

حکمت الشفاء عربی اردو

وہ عظیم الشان اور علمی کتاب جس میں شیعوہ مذہب کی ابتداء ان کے بے شمار فرقہ شیعہوں کے اسلاف و علماء اور ان کی کتابیں و احادیث اور ان کے راویوں کے حالات۔ ان کے طریقے جن سے وہ سادہ لوگوں کو اپنے مذہب کی طرف لاتے ہیں۔ البوہیت، نبوت، معاد اور امامت کے بارے میں ان کے عقائد ان کے پوشیدہ فقہی مسائل، صحابہ کرامؓ، ازواج مطہرات اور اہل بیت کے متعلق ان کے عقائد و اقوال۔ ان کے ادہام و تعصبات اور بغوات کی تفصیل۔ غرض اس کتاب میں اس موضوع کے تمام مباحث جمع کر دیئے گئے ہیں۔

تصنیف: حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

ترجمہ اردو: مولانا خلیل الرحمن نعمانی (مظاہری)

دارالاشاعت

اردو بازار کراچی ۷ فون ۲۲۲۱۸۹۱

تحفہ انشاء عشریہ

وہ عظیم الشان کتاب جس میں شیعہ مذہب کی ابتداء، ان کے بے شمار فرقے شیعوں کے اسلاف و علماء اور ان کی کتابیں و احادیث اور ان کے راویوں کے حالات۔ ان کے مکروہ فریب کے طریقے جن سے وہ سادہ لوگوں کو اپنے مذہب کی طرف لاساتے ہیں۔ الوہیت، نبوت، معاد اور امامت کے بارے میں اُن کے عقائد اُن کے پرشیدہ فقہی مسائل، صحابہ کرامؓ ازواج و اربعہ مطہرات اور اہل بیت کے متعلق ان کے عقائد و اقوال۔ اُن کے جھوٹ، مکارانہ و مطاعن، ان کے اداہام و تعصبات اور مہمات کی تفصیل۔ مرقن اس کتاب میں اس موضوع کے تمام مباحث جمع کر دیے گئے ہیں۔

تصنیف: حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلویؒ

ترجمہ اردو: مولانا خلیل الرحمن نعمانی (مظاہری)

ناشر

دارالاشاعت

مقابل مولوی مسافر خانہ۔ کراچی ۱

اُردو ترجمہ کے جملہ حقوق طباعت و اشاعت محفوظ

اشاعت اول

بہتہام فیل اشرف عثمانی
ناشر دارالاشاعت کراچی
طباعت پریس کراچی

ملنے کے پتے

دارالاشاعت مقابل مولوی مسافر خانہ اردو بازار کراچی
ادارۃ المعارف ڈاک خانہ دارالعلوم کراچی
مکتبہ دارالعلوم ڈاک خانہ دارالعلوم کراچی
ادارۃ اسلامیات ، ۱۹ ، انارکلی ، لاہور
بیت القرآن اردو بازار کراچی

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے مختصر حالات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

محمدؐ و نعلی علیؑ رسولہ الکریم۔ آمین

اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی حفاظت اور دفاع کا کام ہمیشہ اپنے مخلصوں اور علمداروں کو عطا فرمایا ہے۔ جس زمانہ میں بھی کسی قدرے سر اٹھایا، تو یہی جاناؤ اور سر فرس بندے سرے کفن بالہ کو اس فتنہ کے مقابلے کے لئے میدان میں آئے اور ہر قسم کی قربانیاں پیش کیے اس فتنہ کو ہمیشہ کے لئے دفن کر دیا اور اسلام کے پرچم کو سر بلند رکھا۔ فتنہ اعتراضی ہو یا فتنہ رنصل، فتنہ خارجیت ہو یا فتنہ بدعت۔ ان سب کے مقابلے پر ہمیشہ یہی بندہ گان خلافت سناٹے آئے اور اپنا اپنا کام کر گئے۔ خدا رحمت کند ایں عاشقان پاک لیت را

ہندو پاکستان بھی ہمیشہ طرح طرح کے فتنوں کی آماجگاہ بنے رہے ہیں۔ مغلیہ دور میں اگر اکبر بادشاہ کے دین الہی کا فتنہ اٹھتا ہے تو اس کی سرکوبی کے لئے حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندیؒ میدان میں آجاتے ہیں اور اس فتنہ کو یز دین سے اٹھا کر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے نیست و نابود کر دیتے ہیں۔

اور جب رنصل و بدعت سراٹھاتے ہیں تو اس کے مقابلے کے لئے اللہ تعالیٰ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اور ان کے لائق مرزند اور صبیح جاشین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کو پیدا فرماتا ہے اور ان سے اپنے دین کی حفاظت کا کام لیتا ہے۔ جو دین میں طرح طرح کی آمیزشوں اور آلائشوں کو اپنی تحریر و تقریر سے پاک و صاف کر دیتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ آج ہندو پاکتان کا ہر مسلمان حضرت شاہ ولی اللہ اور ان کے خاندان کا مہر جن منبت ہے کیونکہ آج دین کی جو کچھ صیغہ و صورت نظر آتی ہے وہ اسی خاندان کی اسلامی خدمات کی بدولت ہے۔

جنہوں نے بیان تمام علوم اسلامی اور خصوصاً تفسیر و حدیث اور فقہ اسلامی کی ایسی شاندار اور بے بہا خدمات انجام دی ہیں جو ہر دینی دنیا تنگ انشا اللہ تعالیٰ مسلمانوں کے لئے مشعل راہ اور ان کے لئے ہمیشہ کے لئے ایک صدقہ جاریہ ثابت ہوں گی۔

ان کے خاندان کے لئے فی الحقیقت یہ شعر چوری طرح صادق آتا ہے۔

ایں سلسلہ از طلبائے ناب است ایں خاندان تمام آفتاب است

ایسے ہی پوریشین اور خدامت علماء میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ سرفہرست ہیں۔ اس کے لئے قلم ہے کہ موقع کی مناسبت سے بیان ان کے کچھ حالات زندگی اور کارناموں کا ذکر کیا جائے۔

لیکن اسوں کو ایسے تعلیم المرتبت ولی کامل اور یگانہ روزگار مفسر، محدث اور فقیہ اور جامع کلمات شخصیت کے حالات زندگی کی طور پر بہت کم کہتے ہیں۔ کافی تلاش و جستجو سے ہیں ان کے جو حالات میسر آ سکے وہ ہم بیان مختصر درج کر رہے ہیں۔ لیکن ان کے حالات سے پہلے کچھ ان کے زمانہ اور عہد کا حال معلوم کر لیا جائے تو بہتر ہے۔

حضرت شاہ صاحب نے جن حالات اور جس زمانہ میں آنکھ کھولی وہ زمانہ انتہائی سخت فتنہ کا زمانہ تھا۔ جس میں اظہار حق سخت دشوار تھا اس لئے شاہ صاحب ترویج دین کا کام نہایت حزم و احتیاط کے ساتھ کرتے تھے اور فتنہ انگیز عنوانات سے پرہیز کرتے تھے اور وہ یہ تھی کہ شاہ صاحب کا جن لوگوں سے واسطہ پڑا تھا وہ دین سے بالکل نا آشنا تھے ایسے لوگوں کو راہ پر لگانا سخت دشوار تھا۔ لیکن حضرت شاہ صاحب نے اپنی محال حکمت و دانائی سے ان کو

یاد پر لگایا اس زمانہ میں روافض کا غلبہ اور نجف ملی ناں کا تسلط تھا جس نے حضرت شاہ ولی اللہ کے پیچھے اتروائے تھے۔ تاکہ کچھ نہ سکیں۔ اور حضرت مرزا مظہر جان جاناں کو شہید کرا دیا تھا۔

اور دراصل نے خود شاہ عبدالعزیز کو دوسرے ذہر دلوایا تھا۔ دوسرے معنوی صوفیوں کا غلبہ تھا جن کا اثر بادشاہ شاہزادوں اور شاہزادیوں پر تھا۔ ایسا سخت زمانہ تھا جس میں حضرت شاہ صاحب کو اپنا کام انجام دینا تھا۔ جس میں وہ اپنی فہم فراست اور حکمت و دانائی سے بڑی حد تک کامیاب ہوئے۔

شاہ صاحب کی پیدائش نام و نسب اور علیہ آپ حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ کے سب سے بڑے صاحبزادے ہیں۔ آپ دہلی میں ۱۰۷۵ رمضان المبارک ۱۱۵۹ھ مطابق ۱۸۴۷ء کو یوکت سحر پیدا ہوئے والد ماجد نے ان کا نام عبدالعزیز رکھا اور آپ کا تارکخی نام غلام عظیم رکھا اور آپ نے یہی نام معلماً تحفہ اشاعتیہ پر اپنا تحریر فرمایا ہے۔ آپ کا نسب چوتھیں پشت میں حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہما سے جاتا ہے۔ آپ نے تمام علوم ظاہری و باطنی اپنے والد ماجد حضرت شاہ ولی اللہ سے حاصل کئے۔ اور بعض کتب کی سند شاہ صاحب کے بعض تلامذہ سے بھی حاصل کی۔ آپ اپنے والد ماجد ہی سے بیعت ہوئے۔ اور پھر خرقہ طوفان پنا۔ جس وقت شاہ عبدالعزیز کی عمر سترہ برس تھی تو حضرت شاہ ولی اللہ کے انتقال کے بعد ان کے بیٹے جانشین ہوئے۔ آپ دراز قد، گندم رنگ، لاغر جسم اور آنکھیں بڑی بڑی رکھتے تھے۔ چہرے پر خوبصورت گل داڑھی تھی۔ آپ کی زینہ اولاد کوئی نہ تھی اہل بیت صاحبزادیاں تھیں۔

آپ کے چند خاص کمالات | آپ کی ذات ایسی جامع کالات اور مجموعہ صفات تھی جس کی مثال ملنی مشکل ہے۔ آپ نرم طبیعت، خوش اخلاق اور حجاج میں نہایت خوش طبیعت تھے ہر چیز میں نہایت سحر خاں تھے۔ صاحب علم و علم، زہد و ورع و تقویٰ اور صاحب کشف و کرامات تھے۔ تمام علوم متداولہ اور فنون علیہ و فنیہ میں عبور و دستگاہ رکھتے تھے حافظ ایسا قوی کہ صحاح ستہ زیر قبضے۔ تجزیہ خواب میں خصوصی ملکہ اور واعظ ایسے کہ عوام و خواص، علماء و فقاہ، اخلاطین و اہل ارباب ہی آپ کی مدح و تحسین میں رطب اللسان تھے۔ صاحب دلیل و برہان تھے اور موافق مختلف شیعہ و سنی سب آپ کے معتقد تھے۔

آپ نے ساری عمر درس و تدریس افتاء و عطا و نصائح میں ہی بسر فرمائی۔ اور خصوصاً علم حدیث کا فیض ہندوستان میں عام کیا۔ ہندوستان کے اکثر محدثین کا سلسلہ استاد آپ تک اور آپ کے ذریعہ حضرت شاہ ولی اللہ تک پہنچا ہے۔ دہلی سے لوگ آپ کی خدمت میں آتے اور علم کی پیاس بجھاتے اور سند کی تکمیل حاصل کرتے اور اپنی اس نسبت تلمذی کو باعث مدح و فخر جانتے۔ آپ مرجع علماء و شائخ اور قلب ارشاد تھے۔

آپ کی معلومات بے حد وسیع تھیں جو صرف اسلامی علوم و فنون، تفسیر، حدیث، فقہ اور ان کے متعلقہ علوم ہی تک محدود نہ تھیں بلکہ زبان، لغت، انشاء و شاعری، موسیقی، خوش خلقی، تجزیہ خواب، تیر اندازی، گھڑ سواری اور پرکاری غرض کوئی علم و فن ایسا نہ تھا جس میں آپ کو کامل دستگاہ نہ ہو۔

آپ خود فرماتے ہیں کہ جو علوم میں نے مطالعہ کئے ہیں اور اپنی استعداد کے مطابق مجھے یاد بھی ہیں ان کی تعداد ایک سو پچاس ہے۔ ان میں سے نصف کے قریب تو وہ علوم ہیں جو امت مسلمہ کی تخلیق میں اور باقی نصف دوسری امتوں کے اور تو اور آپ کو فن موسیقی کے علمی پہلوؤں سے بڑی واقفیت تھی اور مختلف راگوں کو بڑی طرح پہچانتے تھے اس زمانہ کی شاعر شاعری اور ادبی معاملات میں بھی آپ کی رائے ایک ہمت اور سند سمجھی جاتی تھی۔ چنانچہ مشہور ہے کہ جب شاہ نصیر دہوی (جو مشہور شاعر ذوق کے استاد ہیں) نے ذوق کی غزل درست کرنے سے انکار کر دیا تو ذوق دہلی کے

سب اساتذہ کو حضور کر شاہ عبدالعزیز کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور جب آپ نے غزل کے متعلق اس کی تسلی کر دی تو ذوق نے کسی اور سے اصلاح لئے بغیر بے وعہ کر اس غزل کو مشاعرہ میں پڑھا۔ اور ذوق کا تعلق جب شاہ فقیر سے ختم ہو گیا تو وہ اکثر شاہ صاحب کے وعظ میں شریک ہونے لگا۔ کسی دوست نے پوچھا کہ تم یہاں کیوں آتے ہو؟ تو اس نے جواب دیا کہ شاہ صاحب اردو زبان و ادبیات میں شاہ فقیر سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ اس لئے میں ان کے بیان و گفتگو سناؤں اور اردو زبان کے محاورے اور روزمرہ ماد کرتا ہوں۔ دراصل شاہ عبدالعزیز چھٹن میں اپنے والد محترم کے حکم کے بموجب خواجہ میر درد کی خدمت میں اردو زبان سیکھنے جایا کرتے تھے۔ اور خواجہ میر درد اردو زبان کے مجدد و مجتہد ہیں۔

الغرض کہاں تک آپ کے کمالات گولے جائیں اس کے لئے تو ایک دفتر درکار ہے۔ صاحب تذکرہ ملک ہند کہتے ہیں کہ شاہ صاحب۔ بالجلد دے جامع علوم بلکہ آیتے از آیات الہی برو

اور علامہ اقبالؒ نے شاید ایسے ہی لکوں کے لئے فرمایا ہے۔ بڑی مشکل سے ہوتا ہے جن میں دیدہ وریلا حضرت شاہ صاحب کی وفات آپ کی وفات اسی سال کی عمر میں، مرثیہ ۱۲۳۹ھ مطابق ۵ جن ۱۸۶۲ء کے وقت ہوئی۔ اور کہتے ہیں کہ نماز جنازہ میں ہجوم کا یہ عالم تھا کہ آپ کی نماز جنازہ پچیس مرتبہ پڑھی گئی۔ اور وہی میں اپنے والد ماجد کے قریب آپ مدفون ہوئے۔

مشہور نسل عجم مومن خاں مومن نے جو اپنے اصلی نام عبید اللہ سے نہیں بلکہ شاہ صاحب کے دیئے ہوئے نام مومن خاں کے نام سے مشہور ہوئے۔ یہ تاریخ وفات بھی تھی۔

دست بے داد اہل سے بے سرو پا ہو گئے
فیروز دین۔ فضل و سب۔ لطف و کرم۔ علم و عمل
(۱۳۳۹ھ)

حضرت شاہ صاحب کے چند مازہ آپ کے شاگردوں کی تعداد تو بے شمار ہے ہم یہاں چند نام درج کرتے ہیں شاہ رفیع الدین محدث و مدنی۔ شاہ محمد اسحاق محدث و مدنی۔ مفتی صدر الدین و مدنی۔ شاہ غلام علی صاحب۔ مولانا محفوض اللہ صاحب۔ مولانا عبدالحی صاحب۔ مولانا میر محبوب علی صاحب۔ مفتی الہی بخش صاحب کا ندھلوی۔ مولانا فضل حق خیر آبادی۔ مولانا سید احمد بریلوی۔

آپ کی تصانیف آپ کا زیادہ تر وقت درس و تدریس اور خدمت فخری و حدیث میں گذرا۔ اس لئے تصانیف کے لئے زیادہ وقت و دل سکا۔ لیکن اس کے باوجود آپ کی جو تصانیف ہیں وہ سب نہایت عالی اور بلند پایہ ہیں۔ جن سے آپ کی جلالت شان اور علم مرتبہ کا کچھ اندازہ ہوتا ہے۔ ان میں

تفسیر طبری ہے جو اپنے طرز کی منفرد تفسیر ہے۔ علامہ تافہ اصول حدیث میں بے مثل کتاب ہے۔ بستان احمد شین جو محدثین کے حالات میں نہایت عمدہ اور جامع کتاب ہے ستر الشہادتین ہے۔ آپ کا مجموعہ فتاویٰ ہے جو ہر قسم کے مسائل پر مشتمل ہے ان کے علاوہ اور بھی چند رسائل آپ کے تصانیف ہیں۔ لیکن آپ کی سب سے زیادہ مشہور اور عظیم المرتبہ کتاب تحفہ اشاعت عشریہ ہے ہم یہاں اس اہم کتاب کا تعارف قدرے تفصیل سے کرنا چاہتے ہیں۔

علامہ رود کوثر محمد عالم آب حیات

علامہ عبدالحق مولانا ملوک الملکی۔ مولانا محمد قاسم نافروری۔ مولانا رشید احمد ٹنگوہی کا سلسلہ اسناد انہی کے واسطے سے حضرت شاہ ولی اللہؒ تک پہنچا ہے۔

تحفہ اشاعرہ فارسی

جیسا کہ ہم شروع صفحات میں لکھ چکے ہیں کہ شاہ صاحب کا زمانہ بڑے فتنوں کا زمانہ تھا۔ اور شاہ صاحب ہر معاملہ میں بڑے حزم و احتیاط سے کام لیتے تھے لیکن دین حق اور کلہو حق کے معاملہ میں آپ جری بھی ایسے تھے کہ خاس انگریزوں کے تسلط کے زمانہ میں سب سے پہلے آپ ہی نے ہندوستان کے دارالغرب ہونے کا فتویٰ صادر فرمایا تھا۔ اور معاملہ ہم ایسے تھے کہ جب انگریزوں نے دہلی کا لٹ قلم کیا تو مسلمان اس میں تعلیم حاصل کرنے کو درست نہیں سمجھتے تھے۔ لیکن آپ نے ہی سب سے پہلے مسلمانوں کو اس کا لٹ میں تعلیم حاصل کرنے کی اجازت دی اور پھر اسی دہلی کا لٹ سے ایسے ایسے نیک و نیکو کار علماء و فضلاء پیدا ہوئے کہ جس کی مثال نہیں ملتی۔

آپ کی اسی حق گوئی و بے باکی نے انتہائی ناساعد اور کٹھن حالات میں آپ سے تحفہ اشاعرہ جیسی عظیم المرتبت کتاب تصنیف کرائی۔ جو بلا شک ایک بہت بڑا علمی کارنامہ تو تھا ہی۔ لیکن نجف خاں جیسے جاہر و ظالم کے فائدہ اقدار میں اس کتاب کی تصنیف و اشاعت کوئی دلی گئی یا آسان کام نہ تھا۔ بلکہ یہ ایک بہت بڑی اخلاقی جرأت اور بہت مردانہ کام تھا۔ حضرت شاہ صاحب تحفہ کے دیباچہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ

ہمارے زمانہ میں اور ہمارے شہروں میں شیعوہ مذہب کی اشاعت کی اب یہ حالت ہو گئی ہے کہ کوئی گھر ایسا نہ ہوگا جس میں ایک دو آدمی اس مذہب کے قائل اور شیعوہ خیالات سے متاثر نہ ہوں۔

چنانچہ اسی فتنہ کی سرکوبی کے لئے یہ کتاب تالیف کی گئی۔ اصل کتاب فارسی زبان میں تصنیف کی جو بڑے سائبر کے تقریباً پانچ سو صفحات پر محیط ہے۔ یہ کتاب پہلی مرتبہ مسکنہ میں مطبع نثر ہند لکھنؤ سے شائع ہوئی۔ اور پھر نیکو کار پریس وغیرہ مطابع میں بھی چھپتی رہی ہے۔

تحفہ اشاعرہ فی الحقیقت ایک مجدد آخری کتاب ہے۔ جس کی تالیف میں شاہ صاحب نے بے حد محنت و جانفشانی سے کام لیا ہے۔ قوت بیان اور غور و فکر اور ایجاد و اختصار کے ساتھ مطالب و معانی اور بے شمار ناقابل تردید دلائل ایسے دلی آئین اور متین انداز میں تحریر کئے گئے ہیں کہ اس سے قبل ایسی جامع و مانع کوئی کتاب نہیں لکھی گئی تھی۔ اس کتاب میں شیعوہ سنی مسائل و مباحث کا اتنا بڑا ذخیرہ جمع کر دیا گیا ہے کہ جس کے بعد اس موضوع پر کسی اور کتاب کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ اور بحث و مناظرہ میں اکثر علماء اسی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ کیونکہ شیعوہ سنی معاملات کے تمام مباحث

اس کتاب میں نہایت جامعیت

کے ساتھ آگئے ہیں۔ کہ اگر تحفہ کو ان مسائل کی انسا نیکلو پیڈیا کہا جائے تو وہ بالکل درست ہوگا۔ تحفہ کی ایک بڑی خصوصیت یہ بھی ہے کہ روایات اور بیان کے انتخاب میں اصول حق کو پوری طرح ملحوظ خاطر رکھا گیا ہے۔ اور شیعوہ مذہب و خیالات کے بیان میں صرف مستند و معتبر شیعہ کتب پر انحصار کیا گیا ہے۔ اور تواریخ و تفسیر و حدیث میں سے صرف انہی چیزوں کو چننا ہے جن پر شیعوہ سنی دونوں متفق ہیں اور طرد بیان بھی نہایت متین اور مہذبانہ ہے۔

لے شاید انہی حالات کی وجہ سے شاہ صاحب نے کتاب پر اپنا تاریخی نام غلام تعلیم تحریر فرمایا ہے۔ لے نواب آکٹ نے اس کا عربی زبان میں ترجمہ کر کر عرب میں بھیجا تھا۔

یہی وجہ ہے کہ اٹھارویں صدی میں شیعوں مذہب کا جو فروغ شروع ہوا تھا اس کو روکنے اور لاکھوں بلکہ کروڑوں لوگوں کے شکوک و شبہات دور کر کے راہِ راست پر لانے میں تحفہ اشنا عشریہ نے زبردست کارنامہ انجام دیا۔ اس کتاب کی تصنیف و اشاعت نے شیعوں مقلوں میں ایک پہلی پیدا کردی اور پوری جماعت شیعوں کے سامنے اب سب سے بڑا مسئلہ یہ تھا کہ اس کا جواب کچھ کہ اس کتاب کے اثرات کو روکا اور زائل کیا جائے۔ لہذا اس میں بہتوں نے خوب بڑھ چڑھ کر حصہ لیا۔ اور ہندوستان و ایران کے بہت سے شیعوں نے اس کے جواب لکھے۔ مکمل کے شیخ علمدار میں سب سے ممتاز نام سوری و لدار علی مجتہد اول کا ہے جنہوں نے اس کی تردید میں چھ کتابیں اور رسالے لکھے۔ ان کے علاوہ بعض شیعوں نے تو اپنی پوری عمر ہی اس کے جواب لکھنے میں صرف کر دی۔ لیکن یہ سب جواب برائے جواب و ہر وہ کوئی اور دور راؤ کار باتوں کے سوا اور کچھ بھی نہیں۔ پوری جماعت شیعوں کی جہدِ یمن کے بعد بھی آج تک اس کتاب کا جواب نہ ہو سکا۔

اس کتاب کے جواب کے سلسلے میں ایک دلچسپ فقرہ کتاب ارجاع ثلاثہ (جو مولانا اشرف علی تھانوی کی تصنیف ہے) میں بروایت کتاب امیرالردایات درج ہوا ہے۔ وہ یہ ہے۔

خال صاحب نے فرمایا کہ جب شاہ صاحب کا عقد لکھتے پہنچا تو لکھنے کے جواب نے جو اس وقت برسرِ حکومت تھا تمام مجتہدین شیعوں سے درخواست کی کہ اس کا جواب لکھا جائے۔ چنانچہ مجتہدین میں سے دھارمل خاں نے جواب لکھنے کا بیڑہ اٹھایا۔ لیکن تحفہ کی زبان چومکر بے نظیر تھی۔ اس لئے مرزا قنیل سے درخواست کی گئی کہ رفقا تو قبلہ و کعبہ تھیں اور آپ اپنی عبارت میں اس کو ادا کر دیں تاکہ مضامین کا جواب مضامین سے اور عبارت کا جواب عبارت سے ہو جائے۔ لیکن مرزا قنیل نے یہ کہہ کر مذکر فرمایا کہ میں شاہ صاحب جیسی عمدہ عبارت لکھنے پر قادر نہیں ہوں۔ ناچار قبلہ و کعبہ نے خود اسی جواب لکھا تو اس جواب کو خال صاحب نے مرزا قنیل کے سامنے پیش کیا اور پوچھا کہ بتلائیے کیسا جواب ہے؟ مرزا قنیل نے دیکھ کر کہا کہ اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو عرض کروں؟ خال صاحب نے کہا فرمائیے۔ مرزا قنیل نے کہا کہ سچ تو یہ ہے کہ قبلہ و کعبہ کو تو اپنی کتاب کا نام بھی رکھنا نہ آیا۔ شاہ صاحب تو تحفہ پیش کر رہے ہیں اور قبلہ و کعبہ تحفہ کا جواب تلوار سے دیتے ہیں۔ قبلہ و کعبہ نے اپنی کتاب کا نام ذوالفقار رکھا تھا اس کے بعد قبلہ و کعبہ نے فرمایا کہ اچھا عبارت کی نسبت فرمائیے۔ قنیل نے کہا کہ حضور کہاں جاش کا جولا اور کہاں دی کی بیڑھیوں کا بیٹھنے والا شہرِ بدوہ۔ قنیل نے یہ اس لئے کہا کہ قبلہ و کعبہ ہاتھ لگنے کے رہنے والے تھے جہاں کے جولا ہے مشہور ہیں۔

حضرت شاہ صاحب نے کتاب کے دیباچے میں تحریر فرمایا ہے کہ اس کتاب کا نام تحفہ اشنا عشریہ اس مناسبت سے رکھا ہے کہ بارہویں صدی ہجری کے اختتام پر یہ کتاب ملوہ مگر ہو رہی ہے۔ اور دیباچہ کے آخر میں فرماتے ہیں کہ اس کتاب کو بارہا ہاتھوں کی تعداد کے مطابق بارہ ابراہام پر مرتب کیا گیا ہے۔

لے نقل از ارجاع ثلاثہ حکایت ۲ بروایت امیر شاہ خان صاحب۔ لے ناظرین سے درخواست ہے کہ کتاب کے معاملہ سے قبل اس کا دیباچہ حضور ملا حظہ فرمائیے۔

تحفہ اشاعتیہ کا اردو ایڈیشن

یہ عظیم الشان اصل کتاب قرآنی زبان میں لکھی گئی تھی اردو خوانوں کے لئے اردو ایڈیشن کی ضرورت محسوس کرتے ہوئے اس کے متعدد اردو ترجمے شائع ہوئے۔ غالباً پہلا اردو ترجمہ تو ہدایہ مجید ہے جو مولانا عبد المجید خان پٹیل بھیتی نے آج سے تقریباً دس سال قبل کیا تھا۔ دوسرا ترجمہ مولانا سعد حسن خان ٹوٹکی نے بھی کیا تھا جو شائع بھی ہو چکے ہیں۔ لیکن آج سے دس سال قبل کی اردو زبان اور محاورے اب بالکل نامافوس ہو چکے ہیں۔ اور اس زمانہ کے لوگ ان کو سمجھ بھی نہیں سکتے۔ دوسرے یہ ترجمے عرصہ سے کتابتِ نایاب ہیں۔

اس لئے ایک ایسے جدید اردو ترجمہ کی شدید ضرورت محسوس کی جا رہی تھی کہ جو سادہ اور آسان زبان میں ہوتا کہ ہمارے زمانہ کے عام لوگ بھی اس عظیم اثرِ ترجمہ کتاب سے پورا پورا فائدہ حاصل کر سکیں۔

فدا کا شکریہ کہ احقر کے قدیم کرم فرما مولانا غلیل الرحمن عثمانی نے احقر کی درخواست پر تحفہ اشاعتیہ فارسی کا نہایت سلیس اور سگفتہ اردو زبان میں مکمل اردو ترجمہ فرما دیا ہے۔ جو احقر پر اور مسلمانوں پر ان کا ایک اصل ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو اس کا اجرِ آخرت میں عطا فرمائے۔

اور فدا کا بے حد شکریہ کہ اب یہ نفیس تحفہ کتابت، لطافت کا غذا اور جلد بندی کے اعلیٰ معیار کے ساتھ دارالاشاعت کراچی سے شائع ہو کر آپ کے ہاتھوں میں ہے۔

اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کے مؤلفِ ملام کو اس کے مترجم کو اور اس کے ناشرین اور وہ سب لوگ جنہوں نے اس کتاب کی تیاری میں حصہ لیا ہے ان سب کو اپنے حبیبِ پاک کے صدقہ میں زیادہ سے زیادہ اجر و ثواب عطا فرمائے۔ اور اس کو ہمارے لئے ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین

وصلی اللہ تعالیٰ خیر خلائقہ محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین برحق یا ارحم الراحمین۔ و آخر
دعوات ان الصمد للہ رب العالمین۔ ۵

فقط ننگ اسلاف

جمعہ ۱۴ شوال ۱۴۰۲ھ
مطابق ۲ اگست ۱۹۸۲ء

احقر محمد رضی عثمانی مدیر دارالاشاعت

فہرست مضامین تحفہ اشنا عشریہ اردو

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۲	۱۵۔ فرقہ غرابیہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ جبریل نے غلطی سے وحی حضور کو پہنچائی)	۳۸	حضرت شاہ عبدالعزیز کے مختصر سوانح
۴۳	۱۶۔ فرقہ ذبابیہ : (جو حضرت علیؑ کو الہ مانتا ہے)	۳۰	فہرست مضامین
"	۱۷۔ فرقہ ذمیر : (یہ حضرت علیؑ کی الوہیت کا قائل ہے۔)	۲۱	دیباچہ مصنف
"	۱۸۔ فرقہ اثینیہ : (یہ آنحضرتؐ اور حضرت علیؑ دونوں کو خدا مانتا ہے۔)	۲۲	باب۔ شیعہ مذہب کی ابتداء اور اُن کا فرقوں میں بٹنا
"	۱۹۔ فرقہ خمیہ : (جو پانچوں کو خدا مانتا ہے)	۴۰	قالی شیعوں کے چوبیس فرقوں کی تفصیل
"	۲۰۔ فرقہ نصیریہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ حضرت علیؑ میں خدا حلول کر گیا ہے۔)	"	۱۔ فرقہ سبائیہ : (عبد اللہ بن سبا کے پیروکار)
"	۲۱۔ فرقہ اسماعیلیہ : (یہ بھی حضرت علیؑ میں خدا کے حلول کے قائل ہیں۔)	"	۲۔ فرقہ مغنلیہ : (مغفیل صیرفی کے ساتھی)
"	۲۲۔ فرقہ غلبانیہ : (یہ بھی حضرت علیؑ کی الوہیت کا قائل ہے۔)	۴۱	۳۔ فرقہ سیرغیہ : (سیرغ کے ہم عقیدہ لوگ)
"	۲۳۔ فرقہ ذراویہ : (یہ تارک فرائض اور حرام کو حلال بتاتے ہیں۔)	"	۴۔ فرقہ یزیدیہ : (یزید بن یونس کا گروہ)
"	۲۴۔ فرقہ متغیریہ : (یہ حضرت حسینؑ کے بعد متغیہ کو خدا مانتے ہیں۔)	"	۵۔ فرقہ کاملیہ : (کمال کے ساتھی)
۴۴	(فرقہ کیسانہ اور اس کے چھ فرقوں کی تفصیل)	"	۶۔ فرقہ مغیریہ : (مغیرہ بن سعید علیؑ کی ٹولی)
"	فرقہ زیدیہ کے نو فرقوں کے حالات	"	۷۔ فرقہ جناحیہ : (یہ لوگ تنازعہ ارجاح کے قائل ہیں)
۴۵	فرقہ امامیوں کے ان تیس فرقوں کے حالات	"	۸۔ فرقہ بیانیہ : (بیان بن سحمان نہدی کا گروہ)
۴۶	جس میں اسماعیلی فرقے بھی شامل ہیں۔	۴۲	۹۔ فرقہ منصورویہ : (ابو منصور علیؑ کا گروہ)
۵۳	(پہلا فائدہ) شیعہ عقلمند کے حالات	"	۱۰۔ فرقہ غلامیہ : (جس کو زبیر بھی کہتے ہیں)
۵۵	(دوسرا فائدہ) شیعوں کی ریاست و حکومت کیلئے کوششیں	"	۱۱۔ فرقہ انویہ : (یہ حضرت علیؑ کو آنحضرتؐ کی نبوت میں شریک مانتا ہے۔)
		"	۱۲۔ فرقہ تغویہ : (ان کا عقیدہ ہے کہ اللہ نے دنیا کے ائمہ حضور کو تفویض کر دیئے)
		"	۱۳۔ فرقہ خطابیہ : (ابوالخطاب محمد بن ربیع کا گروہ)
		"	۱۴۔ فرقہ معریہ : (معر کا گروہ جو امام جعفرؑ کی امامت کے قائل ہیں۔)

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۸	دھوکہ دہا اہل سنت خود کو شارع جانتے ہیں	۹۰	{ (تیسرا فائدہ) اپنے مذہب کی طرف ترغیب دلانے کے طریقے
۸۹	{ دھوکہ دہا مذہب اٹھارہ شری حق اور اہل سنت باطل پر ہیں۔	۹۱	دعوت مذہب کے اسباب
۹۱	{ دھوکہ دہا علمائے شیعوہ اپنی کتابوں میں ناحق اہل سنت پر عیب لگاتے ہیں	۹۲	عبداللہ ابن سبا یہودی کی فتنہ انگیزی
۹۰	{ دھوکہ دہا خلفائے ثلاثہ نے قرآن میں تحریف کر دی ہے۔	۹۰	باب ۱: شیعوں کا مکرو فریب سے اپنے مذہب میں لانے کے مختلف طریقے
۹۰	{ دھوکہ دہا عوام کو فریب دینے کے لئے ثبوت علیٰ کی جھوٹی حدیثیں لاتے ہیں۔	۹۰	{ (پہلی فصل) دھوکہ دینے کے قواعد کلیہ
۹۲	{ دھوکہ دہا اللہ تعالیٰ نے آنحضرت مسلم کے بارہ خلیفہ مقرر کئے د	۹۱	دعوت کے سات مرتبے
۹۳	{ دھوکہ دہا تقیہ کی آڑ میں جھوٹی حدیث وضع کرتے ہیں۔	۹۳	{ (دوسری فصل) روانفس کے دھوکوں کی تفصیل جزئیات
۹۴	{ دھوکہ دہا اہل سنت سے صحابہ کی مذمت میں جھوٹی حدیثیں وضع کرتے ہیں۔	۹۴	{ دھوکہ دہا اہل سنت خدا کو تارک الواجب مانتے ہیں۔
۹۵	{ دھوکہ دہا اپنے مذہب کے مطابق حرفوں امادیت وضع کرتے ہیں۔	۹۵	{ دھوکہ دہا اہل سنت خدا سے برٹی کا مددہ مانتے ہیں۔
۹۶	{ دھوکہ دہا سنی رجال کے ہم نام راویوں سے اہل سنت کو دھوکہ دیتے ہیں۔	۹۶	{ دھوکہ دہا اہل سنت اللہ تعالیٰ کی طرف ظلم منسوب کرتے ہیں۔
۹۷	{ دھوکہ دہا قرآن کی من مانی تفسیر کرتے ہیں	۹۷	{ دھوکہ دہا اہل سنت کا معصیت انبیاء کی نسبت غلط عقیدہ ہے۔
۹۸	{ دھوکہ دہا اہل سنت کے بطلان میں خود کتاب کلمہ کرسی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔	۹۸	{ دھوکہ دہا اہل سنت انبیاء سے سہوا مانتے ہیں۔
۹۹	{ دھوکہ دہا اہل سنت کے بطلان میں نادر کتب کا فرضی حوالہ دیتے ہیں۔	۹۹	{ دھوکہ دہا اہل سنت پیغمبروں سے کلمہ کفر جارتز مانتے ہیں
۱۰۰	{ دھوکہ دہا اپنے بعض علماء کو دھوکہ دینے کے لئے متعصب سکتی کہتے ہیں۔	۱۰۰	{ دھوکہ دہا پانچ چھ کے علاوہ تمام صحابہ اہل بیت سے بغض رکھتے تھے
۱۰۱	{ دھوکہ دہا اہل سنت اہل بیت کے دشمن ہیں۔	۱۰۱	{ دھوکہ دہا اہل سنت قرآن کی مخالفت کرتے ہیں۔
۱۰۲	{ دھوکہ دہا اہل سنت اہل بیت کے دشمن ہیں۔	۱۰۲	{ دھوکہ دہا اہل سنت حدیث کی حریج مخالفت کرتے ہیں۔
۱۰۳	{ دھوکہ دہا کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فاطمہؓ کا گھر ملا دیا۔	۱۰۳	{ دھوکہ دہا اہل سنت حدیث کی حریج مخالفت کرتے ہیں۔

۱۱۲	{	دھوکہ ملا اہل سنت غیر معصوم کی پیروی کرتے ہیں۔	۹۸	{	دھوکہ ملا شیعہ چونکہ اہل بیت کے تابع ہیں اس لئے وہ حق پر ہیں۔
۱۱۳	{	دھوکہ ملا شیعوں کا الزام کہ صحابہ نے قرآن میں تحریف کی ہے۔	۹۹	{	دھوکہ ملا ایک بیٹی لڑکے کے لہذا سنی کو عاجز کر دیا۔
۱۱۵	{	دھوکہ ملا یہ کہ پیغمبر شیطان علیؑ میں شامل ہونے کی دعا کرتے تھے۔	۱۰۰	{	دھوکہ ملا شیعہ کوئی کتاب لکھ کر کسی عملت کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔
۱۱۶	{	دھوکہ ملا حضرت علیؑ کو تمام انبیاء پر فضیلت دیتے ہیں۔	۱۰۱	{	دھوکہ ملا کہ فلاں شخص نے دونوں مذاہب میں سے شیعہ کو قبول کر لیا۔
۱۱۷	{	دھوکہ ملا غلام اسدین داز داغ مطہرات پر شتم افضل عبادت ہے۔	۱۰۲	{	دھوکہ ملا شیعہ لوگ سنی یا شافعی بن کر کتاب لکھتے ہیں۔
۱۱۸	{	دھوکہ ملا رسول اللہؐ پر وحی آئی کہ دعا کریں کہ ہم آپؐ کو حجت علیؑ عطا کریں	۱۰۳	{	دھوکہ ملا بعض شیعہ سنیوں کے نام سے کتاب لکھ کر دھوکہ دیتے ہیں۔
۱۱۹	{	دھوکہ ملا بعض شیعہ سنی بن کر دھوکا دیتے رہے۔	۱۰۴	{	دھوکہ ملا بعض شیعہ نے اہل سنت کی تقابیر میں تحریف کر دی ہے۔
۱۲۰	{	دھوکہ ملا بہت سے مشائخ اہل سنت شیعہ ہو گئے تھے۔	۱۰۵	{	دھوکہ ملا نقل روایت میں حیا مت کرتے ہیں
۱۲۱	{	دھوکہ ملا کہ آنحضرتؐ نے کسی تبرگو شاعر کی خواب میں تعریف کی	۱۰۶	{	دھوکہ ملا غلامی اربعہ کی اس طرح مدح لکھتے ہیں جو غلامی غلامی کی شان میں قدر ثابت ہو۔
۱۲۲	{	دھوکہ ملا بعض شیعہ سنی بن کر اپنی جھوٹی احادیث گڈ بٹکر دیتے ہیں۔	۱۰۷	{	دھوکہ ملا اہل سنت کے ڈر سے اپنی بعض کتب کو مٹا کر دیا ہے۔
۱۲۳	{	دھوکہ ملا شیعہ سنی مؤرخ بن کر اپنی کتابوں میں جھوٹی روایات داخل کرتے ہیں۔	۱۰۸	{	دھوکہ ملا بعض شیعہ شکر کہہ کر بتاتے ہیں کہ یہ سنیں گے ہیں۔
۱۲۴	{	دھوکہ ملا شیعہ مؤرخین اہل سنت کی تواریخ میں اپنی اپنی روایات شامل کیے ہیں	۱۰۹	{	دھوکہ ملا شیعہ اپنے کلام کو کامازوں کے کلام سے ملا کر دھوکہ دیتے ہیں۔
۱۲۵	{	دھوکہ ملا شیعہ مؤرخین صحابہ کی ذمت بلا سنا دیکھتے ہیں۔	۱۱۰	{	دھوکہ ملا فضائل علیؑ میں جھوٹی حدیث وضع کی ہے۔
۱۲۶	{	دھوکہ ملا بعض شیعہ اپنی کتب کلامیہ میں اہل سنت کی حدیث سے حجت قائم کرتے ہیں۔	۱۱۱	{	دھوکہ ملا یہ ہے کہ متفق علیہ کو لیں مختلف فیہ کو ترک کر دیں۔
۱۲۷	{		۱۱۲	{	دھوکہ ملا شیعوں کو اپنی نہایت کا یقین ہے اس لئے وہ بنتی ہیں۔

صفحہ	معنون	صفحہ	معنون
۱۳۴	دھوکہ دہ ۶۶ قیامت کا ہولی شیعوں کے علاوہ سب کو ہوگا۔	۱۳۵	دھوکہ دہ ۵۵ اپنا من گھڑت معنون حضرت علیؑ کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔
۱۳۶	دھوکہ دہ ۶۷ اہل سنت پر الزام کہ تمام سنیوں کے دل میں بغض علیؑ ہے۔	۱۳۶	دھوکہ دہ ۵۶ اپنی کتاب کو ائمہ طہرین سے منسوب کر دیتے ہیں۔
"	دھوکہ دہ ۶۸ قیامت میں سنیوں کے تمام اعمال گروہو جائیں گے۔	۱۳۸	دھوکہ دہ ۵۷ کہ حضرت علیؑ و مائیں خلفائے ثلاثہ پر لعن کرتے تھے۔
۱۳۸	دھوکہ دہ ۶۹ اہل سنت کی معاج میں ہے کہ حضورؐ کو نماز میں سہو ہوا ہے۔	"	دھوکہ دہ ۵۸ فضائل علیؑ کے اشعار بہروری یا نصرانی سے منسوب کر دیتے ہیں۔
"	دھوکہ دہ ۷۰ اہل سنت کی حدیث کہ لیلۃ القدر میں حضورؐ کی صبح کی نماز قضا ہوئی۔	۱۳۹	دھوکہ دہ ۵۹ فضائل اہلبیت علیؑ کے متعلق ایک حدیث کی غلط نسبت
۱۳۹	دھوکہ دہ ۷۱ اہل سنت خارجیوں سے حدیث لیتے ہیں۔	۱۴۰	دھوکہ دہ ۶۰ شیعیان علیؑ سے قیامت میں حساب نہ ہوگا
۱۴۰	دھوکہ دہ ۷۲ اہل سنت شیطان کی طرح خاک کی ٹیکہ پر سجدہ نہیں کرتے۔	"	دھوکہ دہ ۶۱ شیعیان علیؑ پر قیامت میں انبیاء بھی رشک کریں گے۔
۱۴۲	دھوکہ دہ ۷۳ شیعوں سے مباہلہ کرنے والے ہلاک ہو گئے۔	۱۴۱	دھوکہ دہ ۶۲ انبیاء کرام شیعہ علیؑ ہونے کی آرزو کرتے رہے۔
"	دھوکہ دہ ۷۴ شیعوں کو آتش روزخ کچھ نہ کہے گی۔	"	دھوکہ دہ ۶۳ جبرائیلؑ پر حضرت علیؑ کا احسان و انعام
۱۴۳	دھوکہ دہ ۷۵ شیعہ خود کتاب لکھ کر کسی امام کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔	۱۴۲	دھوکہ دہ ۶۴ حضرت علیؑ نے لاکھ لاکھ کو تسبیح و مناجات کی تعلیم دی۔
۱۴۴	دھوکہ دہ ۷۶ مہاجرین اولین میں اہل رافضی شیعہ تھے۔	"	دھوکہ دہ ۶۵ حضرت علیؑ نہ ہوتے تو انبیاء اور فرشتے بھی نہ ہوتے۔
"	دھوکہ دہ ۷۷ تاریخ طبری کے خلاصہ میں شیعوں نے اپنی روایات ملا دیں۔	"	دھوکہ دہ ۶۶ غلاب و ثواب کے فرشتے حضرت علیؑ کے تابع ہیں۔
"	دھوکہ دہ ۷۸ بعض ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے دھوکہ ہو کہ یہ اہل سنت کی ہیں	۱۴۳	دھوکہ دہ ۶۷ اہل سنت پر ایک حدیث کے سلسلہ میں الزام
"	دھوکہ دہ ۷۹ سنیوں نے بعض ائمہ پر الزام کا ارادہ کیا	"	دھوکہ دہ ۶۸ کہ اہل سنت مؤمن کی طرح منافق سے بھی حدیث لیتے ہیں۔

۱۸۷	دھوکہ ملا ۹۸ حضرت ابو بکرؓ کو اپنی خلاف میں شک تھا۔	۱۲۷	دھوکہ ملا ۹۸ حضرت علیؓ کے فضائل ہی ایسے تھے کہ لوگ اُن کی الوہیت کے قائل ہوئے۔
۱۸۸	دھوکہ ملا ۹۹ اہل سنت کی روایت سے حضرت عمرؓ کی انبیاء پر فضیلت ثابت ہوئی۔	۱۲۸	دھوکہ ملا ۱۰۰ سنی ائمہ اور بزرگوار مذہب اختیار کرتے ہیں اہل بیت کا نہیں۔
۱۹۱	دھوکہ ملا ۱۰۱ سنیوں کی روایت سے بلالؓ کی آنحضرتؐ پر فضیلت۔	۱۵۱	دھوکہ ملا ۱۰۱ اہل سنت کی کتب سے طعن صحابہ کی ناکام کوشش۔
۱۹۲	دھوکہ ملا ۱۰۲ سنیوں کی روایت سے حضرت عمرؓ کی فضیلت آنحضرتؐ پر۔	۱۵۲	دھوکہ ملا ۱۰۲ اپنی جعلی روایتوں سے انبیاء پر حضرت علیؓ کی فضیلت ثابت کرتے ہیں۔
۱۹۳	دھوکہ ملا ۱۰۳ اہل سنت کی روایت ہے کہ آنحضرتؐ نے کھڑے ہو کر پیشاب کیا۔	۱۵۳	دھوکہ ملا ۱۰۳ شریعتیں چھ ہوئیں اور ہر نبی کے بارہ وہی ہوئے۔
۱۹۴	دھوکہ ملا ۱۰۴ اہل سنت کے نزدیک کھانا بھانا جائز ہے۔	۱۵۴	دھوکہ ملا ۱۰۴ اہل سنت خدا کو دیکھنے کے قائل ہیں۔
۱۹۵	دھوکہ ملا ۱۰۵ اکثر شیعہ ائمہ کے پاس جاتے تھے ان سے روایتیں لی جاتیں۔	۱۵۵	دھوکہ ملا ۱۰۵ غلاب قبر صرف سنیوں کو ہوگا۔
۱۹۶	دھوکہ ملا ۱۰۶ سب سے بڑا ان کا دھوکہ تفسیر ہے۔	۱۵۶	دھوکہ ملا ۱۰۶ سنی اہل بیت کے دشمنوں کو دوست رکھتے ہیں۔
۱۹۷	باب: شیعوں کے اسلاف کے حالات	۱۵۷	دھوکہ ملا ۱۰۷ اہل سنت امامت کے سلسلہ میں بزدلی کو ترجیح دیتے ہیں۔
۲۰۰	طبقات ۱ وہ لوگ جو عبداللہ بن مسعودؓ کے ساتھی ہیں۔	۱۵۸	دھوکہ ملا ۱۰۸ اہل سنت خدا کو محض جسم و مجبور مانتے ہیں۔
۲۰۱	طبقات ۲ حضرت علیؓ کے وہ ساتھی جو بغاوت مخلص کو منافق تھے۔	۱۵۹	دھوکہ ملا ۱۰۹ اہل سنت کہتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ نبی کے گھر گریاں کھیلی تھیں۔
۲۰۲	طبقات ۳ جنہوں نے حضرت حسنؓ سے بیعت کر کے بعد میں غداری کی۔	۱۶۰	دھوکہ ملا ۱۱۰ اہل سنت کی روایت ہے کہ حضرت نے عائشہؓ کو تماشا دکھایا۔
۲۰۳	طبقات ۴ وہ لوگ جنہوں نے حضرت حسینؓ کو کوشہ ملا کر اُن کو و غادی۔	۱۶۱	دھوکہ ملا ۱۱۱ سنیوں کی روایت کہ حضرت موسیٰؑ نے عزرائیلؑ کو عقد پڑھایا۔
۲۰۴	طبقات ۵ وہ گروہ جس نے امام زین العابدینؓ سے انحراف کر کے منار کو نبی مانا۔	۱۶۲	دھوکہ ملا ۱۱۲ رسول اللہؐ کو اپنی نبوت میں شک تھا۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶۰	ہمیشگی میں تنہائی کے مخالف ہے۔ ا۔	۲۰۸	{ طبقہ ملا جنہوں نے حضرت زبیر کو نامیہوں کے قبضہ میں چھوڑ دیا۔
۲۶۱	{ عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ زندگی اور علم اور صفات کے ساتھ زندہ ہے شیخ اس کے مخالف ہیں۔	۲۰۹	{ طبقہ ملا وہ اللہ کی شانگوری کے مدعی ہیں جبکہ اللہ ان کو کافر کہتے ہیں۔
"	{ عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ قدیم ہے مگر شیخ اس کے بھی مخالف ہیں۔	۲۱۲	{ شیخی علماء اور ان کی کتابیں۔
۲۶۲	{ عقیدہ ملا اسماعیلی اللہ تعالیٰ کی قدرت و اختیار کے مخالف ہیں۔	۲۲۸	{ (فائدہ) اسامیہ کی چار کتب بن کر وہ اصح الکتاب کہتے ہیں۔
"	{ عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے لیکن اسمیہ اس کے مخالف ہیں۔	۲۳۰	باب: شیعوں کے اقسام حدیث اور اسناد
"	{ عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ ہر چیز کو اس کی پیدائش سے پہلے جانتا ہے شیخ اس کے مخالف ہیں۔	۲۴۰	شیعوں کے جمہول راوی۔
۲۶۳	{ عقیدہ ملا موجودہ اصلی قرآن کو شیخ اصلی نہیں مانتے۔	۲۴۸	تمتہ باب: شیعوں کے بقیہ دلائل۔
"	{ عقیدہ ملا اسماعیلی اللہ تعالیٰ کے ارادہ قدیم کے مخالف ہیں۔	۲۴۹	مذہب شیعی میں خبر موافق ناقابل اعتبار ہے۔
۲۶۸	{ عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ جسم اور طول عرض سے اورا ہے شیخ اسکے مخالف ہیں۔	۲۵۰	اجماع شیعیہ کا حال۔
۲۶۹	{ عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ لامرکان ہے شیخ اس کے مخالف ہیں۔	۲۵۱	عقل شیعیہ مذہب میں محبت نہیں۔
۲۸۳	{ عقیدہ ملا شیخ غلام اللہ تعالیٰ کے معلول و سرایت کے قائل ہیں۔	"	فائدہ ملیدہ عقلی دلائل وبراہین
۲۸۵	{ عقیدہ ملا اللہ اعراض سے متصف نہیں شیخ اس کے خلاف ہیں۔	۲۵۴	{ (دوسرا اہم فائدہ) قرآن پاک اور اہل بیت سے شیعوں کی مخالفت
"	{ عقیدہ ملا اللہ کی ذات کسی چیز میں چھپ نہیں سکتی شیخ اس کے خلاف ہیں۔	۲۵۹	دو معائب جو شیعیہ اہل بیت پر لگاتے ہیں۔
۲۸۶	{ عقیدہ ملا اللہ تعالیٰ کے لئے بڑا کی نسبت جائز نہیں شیخ اس کے خلاف ہیں۔	۲۶۵	{ ذیلی فائدہ: وہ روایات جو شیعیہ اثر سے لائے اور امام زادوں نے ان کی تکذیب کی
		۲۶۹	باب: مسائل الہیات
		۲۶۹	عقیدہ ملا معرفت الہی میں شیعوں میں اختلاف۔
		۲۷۰	{ عقیدہ ملا اسماعیلیہ فرقہ اس کے خلاف ہے۔
		"	{ عقیدہ ملا شیعوں کے مختلف فرقے اللہ کی وحدانیت کے خلاف ہیں۔
		"	{ عقیدہ ملا شیعوں کے بعض فرقے اللہ تعالیٰ کی

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۳۳	{ عقیدہ ۱۵۱ بعض شیعہ یہ کہتے ہیں علی بن ابی طالب خاتم النبیین ہیں۔	۲۹۲	{ عقیدہ ۱۵۱۔ اللہ تعالیٰ کسی کے کفر پر راضی نہیں۔ لیکن شیعہ مخالف ہیں۔
۳۳۴	{ عقیدہ ۱۵۲ اللہ کو پرشیدہ طور پر خاتم النبیین بتاتے ہیں	۲۹۶	{ عقیدہ ۱۵۲ اللہ تعالیٰ پر کچھ واجب نہیں لیکن شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۳۸	{ عقیدہ ۱۵۳ معراج کے متعلق عقائد	"	{ عقیدہ ۱۵۳ اللہ تعالیٰ ضرور شرکاء خالق ہے شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۴۰	{ عقیدہ ۱۵۴ نص قرآنی و حدیث کے ظاہر و غیر ظاہر پر مھمل ہونا۔	۳۰۸	{ عقیدہ ۱۵۴ بندہ کو خدا سے مکانی یا جسمانی قرب ممکن نہیں۔ شیعہ مخالف ہیں۔
۳۴۱	{ عقیدہ ۱۵۵ حضرت علیؑ پر درجی آتی تھی	"	{ عقیدہ ۱۵۵ مومنین کو اللہ تعالیٰ کا دیار حاصل ہوگا۔ شیعہ اس کے مخالف ہیں۔
۹	{ عقیدہ ۱۵۶ پیغمبر کے بعد شرعی احکام امام موقوف کر سکتا ہے۔	باب: انبیاء پر ایمان اور ان کی نبوت	
۳۴۲	{ عقیدہ ۱۵۷ حکم شرعی کو امام نسخ یا تبدیل کر سکتا ہے۔	۳۱۰	{ عقیدہ ۱۵۷ پیغمبروں کا پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔
۳۴۳	باب: امامت کا بیان	۳۱۲	{ عقیدہ ۱۵۸ ائمہ تمام مخلوقات سے افضل ہیں۔
۳۴۴	{ مسئلہ ۱۵۸ در اختلافی مسائل	۳۲۳	{ عقیدہ ۱۵۹ انبیاء گندہ سے معصوم ہیں۔
۳۴۵	{ مسئلہ ۱۵۹ امام کا ظاہر ہونا شرط ہے	۳۲۵	{ عقیدہ ۱۶۰ شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۴۶	{ لیکن شیعہ انکاری ہیں۔	۳۲۷	{ عقیدہ ۱۶۱ اللہ تعالیٰ دروغ و بہتان سے پاک ہے لیکن شیعہ اس کے خلاف ہیں۔
۳۴۷	{ مسئلہ ۱۶۰ امام کا معصوم ہونا ضروری نہیں لیکن شیعہ ضروری سمجھتے ہیں۔	"	{ عقیدہ ۱۶۲ انبیاء کے لئے نبوت پہلے یا بعد واجبات ایمان کا علم ضروری نہیں ہے
۳۴۸	{ مسئلہ ۱۶۱ یہ ضروری نہیں کہ تقریر امام پر اللہ کا حکم صریح آئے لیکن شیعہ ضروری کہتے ہیں	۳۲۸	{ عقیدہ ۱۶۳ پیغمبروں سے ایسے گناہوں کا صدور ہوتا ہے جن کا انجام ہلاکت ہے۔
۳۴۹	{ مسئلہ ۱۶۲ امام کے لئے ضروری نہیں کہ اپنے ساتھیوں سے افضل ہو۔ لیکن شیعہ منکر ہیں۔	۳۲۹	{ عقیدہ ۱۶۴ حضرت آدمؑ ائمہ سے منفی رکھتے تھے۔
۳۵۰	{ مسئلہ ۱۶۳ امام بلا فضل صدیق اکبرؑ ہیں۔ شیعہ حضرت علیؑ کو کہتے ہیں۔	۳۳۳	{ عقیدہ ۱۶۵ بعض انبیاء نے رسالت قبول کرنے سے عذر کیا ہے۔
۳۵۱	{ بحث امامت بلا فضل کے سلسلے میں ان کے دلائل کی انتظام		
۳۵۲	{ امامت بلا فضل کے سلسلے میں قرآن سے ان کے دوازد کار اسماء لالات		

۴۱۸	<p>امامت بلا فصل کے سلسلہ میں اہل احادیث</p>	<p>۴۱۸ حدیث ۱۸ غدیر خم ہے جس کا بڑا چرچا ہے۔</p> <p>۴۲۳ حدیث ۱۹ جس کا مفہوم یہ ہے کہ میرے لئے ایسے ہر جیسے ارکان کے لئے کوئی</p> <p>۴۲۶ حدیث ۲۰ اِنِّیْ عَلَیْکُمْ مِثْقَلُ ذَرَّائِیْنِ عِثْقِیْ</p> <p>۴۲۷ حدیث ۲۱ حضرت انس بن مالک کی حدیث ہے جو حدیث طبر کے نام سے مشہور ہے</p> <p>۴۲۸ حدیث ۲۲ حضرت یابرک ہے امام مدنیہ السلام علیہما السلام</p> <p>۴۲۹ حدیث ۲۳ عن اِردا ان ینظر الی ادم فی علمہ</p> <p>۴۳۰ حدیث ۲۴ عن ناصب علیاً اخلاصہم فہذا کافر</p> <p>۴۳۱ حدیث ۲۵ انادعی ذرّاً بین یدی اللہ</p> <p>۴۳۲ حدیث ۲۶ لا طعین فی المارۃ عتداً۔ رجلاً حبیب اللہ رسول اللہ</p> <p>۴۳۳ حدیث ۲۷ ارحم اللہ علیہم ارحم اللہ علیہم ارحم اللہ علیہم</p> <p>۴۳۴ حدیث ۲۸ انک تقابل علی تادیل العزاک</p> <p>۴۳۵ حدیث ۲۹ انا انا لک فیکر الثقلین</p>
۴۱۹	<p>باب: متعلق آخرت (امور معاد میں کتاب و عترت سے شیعہ مخالفت</p>	<p>۴۱۹ عقیدہ ۱ اکثر شیعہ فرتے اس کے نازل ہیں کہ جب کہیں معاد نہیں اور ادراج کا ٹھکانا بھی نہ دیتا ہے۔</p> <p>۴۲۰ عقیدہ ۲ شیعہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ پر حشر و نشر مفلاً واجب ہے۔</p> <p>۴۲۱ عقیدہ ۳ شیعوں کے اکثر فرتے عذاب قبر کے منکر ہیں۔</p> <p>۴۲۲ عقیدہ ۴ قیامت کے دن سوال جواب سزا و جزا کے بھی منکر ہیں۔</p> <p>۴۲۳ عقیدہ ۵ شیعوں کے اکثر فرتے تباہی کے نازل ہیں۔</p> <p>۴۲۴ عقیدہ ۶ شیعوں سے پہلے ائمہ کے دنیا میں بوٹنے کے نازل ہیں۔</p> <p>۴۲۵ عقیدہ ۷ شیعوں کا عقیدہ ہے کہ آخرت میں ان کو عذاب نہ ہوگا۔ چاہے گناہ کبیرہ ہی کیوں نہ کیا ہو۔</p>
۴۲۰	<p>باب: احکام فقہیہ جن میں شیعوں نے ثقلین سے اختلاف کیا ہے</p>	<p>۴۲۰ پہلی دلیل۔ امام کے لئے معصوم ہونا ضروری اور واجب ہے۔</p> <p>۴۲۱ دوسری دلیل۔ امام وہ ہے جس نے کبھی کفر نہ کیا ہو۔</p> <p>۴۲۲ تیسری دلیل۔ امام کی امامت نفس سے ثابت ہو۔</p> <p>۴۲۳ چوتھی دلیل۔ حضرت علیؑ ہمیشہ علناً و علناً کے شاکی رہے۔</p> <p>۴۲۴ پانچویں دلیل۔ حضرت علیؑ نے دعویٰ امامت کے ساتھ معجزات بھی دکھائے۔</p> <p>۴۲۵ چھٹی دلیل۔ حضرت علیؑ کے متعلق کسی نے موجب لعن روایت نہیں کی ہے۔</p> <p>۴۲۶ امامت کی بحث کا خاتمہ</p>
۴۲۱	<p>۴۲۱ صحابہ کی تکفیر کرنا۔</p> <p>۴۲۲ حضرت عمرؓ پر لعنت کو ذکر پر فضیلت دینا۔</p> <p>۴۲۳ نماز پنجگانہ کے بعد کبار صحابہ پر لعنت کو واجب قرار دینا۔</p> <p>۴۲۴ عید غدیر جو ۱۸ ذی الحجہ کو مناتے ہیں۔</p> <p>۴۲۵ ایک اور نئی عید یعنی قائل عمرؓ کی عید جو ۱۰ ربیع الاول کو مناتے ہیں۔</p> <p>۴۲۶ عجمیوں کی عید نوروز کی تعظیم کرنا</p>	<p>۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰</p>

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	باب: خلفاء ثلاثہ و کبار صحابہ پر مطاعن	۴۹۲	خاتم بادشاہوں کے لئے مسجد کو جائز قرار دینا۔
	اور ان کے جواب	"	(۱) نجس پانی کو پاک قرار دیتے ہیں۔
۵۱۶	حضرت ابو بکر صدیقؓ پر مطاعن مع جواب	۴۹۵	(۲) شراب کو پاک قرار دینا۔
"	اعترافِ مدنی ابو بکرؓ پر تھے تو حسینؓ نے کہا چار سے نانا کے ممبر سے اتر جاؤ۔	"	(۳) مذی کو شیعہ پاک کہتے ہیں۔
"	اعترافِ مدنی حضرت خالدؓ نے بجا قتل کیا تو	۴۹۶	(۴) شیعہ کہتے ہیں کہ مذی نکلنے سے خون نہیں ٹوٹتا
۵۱۷	حضرت صدیقؓ نے قصاص لیا۔	"	(۵) یہودی کو بھی پاک کہتے ہیں اور اس سے وضو بھی نہیں ٹوٹتا۔
۵۲۰	اعترافِ مدنی حضرت مدنیؓ نے لشکر اسامہ میں تائید کی۔	۴۹۷	(۶) پاک ناپاکی کو غسل و تیمم میں ان کا اختلاف
۵۲۳	اعترافِ مدنی حضرت نے ابو بکرؓ کو بھی دینی معاملات سپرد نہیں کئے۔	۴۹۸	غذا کے مسائل میں شیعوں کا اختلاف
۵۲۶	اعترافِ مدنی ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو خلیفہ بنایا	۴۹۹	میت پر فوسر و ماتم کرنے کے جائز کہتے ہیں۔
"	اعترافِ مدنی ابو بکرؓ پر ابو العاصؓ کو اسامہ کو امیر بنایا۔	۵۰۰	مسائل رزق و اعتکاف۔
۵۲۷	اعترافِ مدنی ابو بکرؓ نے آنحضرتؐ کی مخالفت کرتے ہوئے عمرؓ کو خلیفہ بنایا	"	زکوٰۃ کے مسائل میں اختلاف
۵۲۸	اعترافِ مدنی ابو بکرؓ کا قول ہے کہ میرے پیچھے ایک شیطان لگا ہوا ہے	۵۰۱	مسائل حج میں شیعوں کا اختلاف
۵۳۱	اعترافِ مدنی ابو بکرؓ کی بیعت بغیر غزوہ فکد اچانک ہوئی۔	۵۰۲	مسائل جہاد میں اختلاف
۵۳۲	اعترافِ مدنی ابو بکرؓ نے کہا کہ علیؓ کے ہوتے میں بہتر نہیں۔	"	مسائل نکاح میں اختلاف
۵۳۳	اعترافِ مدنی ابو بکرؓ کو اپنا پیغمبر بنا کر پھر آنحضرتؐ نے منہ کر دیا۔	۵۰۳	مسائل تجارت اور ذہن میں اختلاف
۵۳۷	اعترافِ مدنی ابو بکرؓ نے حضرت طاہرؓ کو ورثہ نہیں دیا۔	۵۰۴	مسائل قرض و نصب و امانت و بایعۃ کا اختلاف
		۵۰۵	اجارہ، ہبہ، صدقہ اور وقف کے مسائل میں اختلاف
		۵۰۶	مسائل نکاح میں اختلاف
		۵۰۷	مسائل متہ، منکرہ کو جائز کہتے ہیں۔
		۵۰۸	مسائل رضاء و طلاق میں اختلاف۔
		۵۰۹	مسائل عتاق و نهار و لہان میں اختلاف۔
		۵۱۰	ایمان و نذور کے مسائل میں اختلاف۔
		۵۱۱	مسائل تغذی و شہادت میں اختلاف۔
		۵۱۲	مسائل صید و ذبائح و طعام میں اختلاف۔
		۵۱۳	فرائض و وصایا۔
		۵۱۴	حدود۔ رجم وغیرہ مسائل میں اختلاف
		۵۱۵	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	(مطالعہ عثمانی) مع جواب		اعتراف ۱۳ ابو بکرؓ نے آنحضرتؐ کی وصیت کے باوجود حضرت فاطمہؑ کو ملک دینے سے منع کر دیا۔
۵۹۳	اعتراف ۱۴ مروان کے باپ کو آنحضرتؐ نے مدینہ سے نکال دیا تھا	۵۹۴	اعتراف ۱۵ ابو بکرؓ کو شرعی مسائل کا بھی علم نہ تھا
۵۹۸	لیکن عثمانؓ نے واپس بلا لیا۔	۵۹۵	(مطالعہ عمر) مع جواب
	اعتراف ۱۶ عثمانؓ نے اپنے اقربا کو بہت مال سے نوازا۔	۵۹۶	اعتراف ۱۷ قفقہ دوقلاس والی امن مع جوابات
۵۹۹	اعتراف ۱۷ عثمانؓ نے اپنے عہد میں صحابہؓ کو معزول کیا۔	۵۹۸	اعتراف ۱۸ عمرؓ نے حضرت فاطمہؑ کا مکان جلا دیا اور ایسی ضرب لگائی جس سے آپؑ کا حمل ضائع ہو گیا
۶۰۵	(قائدہ جلیلہ) مطالعہ عثمانؓ اکثر اصول شہرہ کے بھی خلاف ہیں۔	۵۹۹	اعتراف ۱۹ عمرؓ نے آنحضرتؐ کے وصال کا انکار کیا
۶۰۶	اعتراف ۲۰ عثمانؓ نے عبداللہ ابن مسعودؓ اور امی بن کعب کا وظیفہ جو معقول تھا وہ بند کر دیا۔	۶۰۰	اعتراف ۲۱ عمرؓ شرعی مسائل سے ناواقف تھے
۶۰۹	اعتراف ۲۱ عثمانؓ نے عبداللہ بن عمرؓ سے قصاص نہ لیا۔	۶۰۱	اعتراف ۲۲ عمرؓ نے سو کڑوں کی جگہ سو شاخہ لکڑی مارنے کا حکم دیا
	اعتراف ۲۲ عثمانؓ نے عبداللہ بن عمرؓ سے قصاص نہ لیا۔	۶۰۲	اعتراف ۲۳ عمرؓ نے چار گواہوں کے باوجود مفروضہ بن شجبہ پر حد زنا کو ترک کر دیا۔
۶۱۹	اعتراف ۲۳ عثمانؓ نے مثنیٰ میں قصر نہیں کیا بلکہ چار رکعت پڑھیں۔	۶۰۳	اعتراف ۲۴ عمرؓ کو ہر کے شے میں ایک حدیث نے قائل کر دیا۔
۶۲۳	اعتراف ۲۴ عثمانؓ نے بقیع کو جو مدینہ کی چراگاہ تھی قرق کیا۔	۶۰۴	اعتراف ۲۵ عمرؓ نے خمس میں سے اہلیت کو حصہ نہ دیا۔
۶۲۴	اعتراف ۲۵ عثمانؓ نے اپنے دوستوں کو جاگیریں دیں۔	۶۰۵	اعتراف ۲۶ عمرؓ نے بہت سی نئی باتیں پیدا کیں۔
	اعتراف ۲۶ عثمانؓ نے قتل پر تمام صحابہؓ خوش تھے۔	۶۰۶	اعتراف ۲۷ عمرؓ نے دادا کی میراث میں ایک سو فیصد نافذ کئے۔
۶۲۵		۶۰۷	اعتراف ۲۸ عمرؓ نے عورتوں سے متہ کی ممانعت کی۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	سے کسی قریشی جوان کا شکار کیوں گی		مسطابن عائشہ صدیقہؓ
۴۴۲	{ اعتراف مہ صاحبہؓ نے دوسرے گناہ	۴۳۰	{ اعتراف مہ عائشہؓ اللہ کے حکم کے خلاف دینے سے مکہ و بصرہ گئیں۔
۴۴۳	{ اعتراف مہ صاحبہؓ غلطی میں آنحضرتؐ کو تہہ پہن ڈالنے۔	۴۳۲	{ اعتراف مہ عائشہؓ نے خونِ عثمانؓ کے قصاص کے لئے سفر کیا۔
"	{ اعتراف مہ اہل سنت کی صحاح میں یہ روایت ہے سیاحہ بحال بن اسحق نے یہ روایت ذات الشمال نا قول اسحابی۔	۴۳۳	{ اعتراف مہ عائشہؓ نے آنحضرتؐ صلعم کی مخالفت کی۔
۴۴۷	{ اعتراف مہ آنحضرتؐ نے جب قرطاس طلب کیا تو چیلے حوالے کئے۔	۴۳۴	{ اعتراف مہ عائشہؓ کے لشکر نے بصرہ کے بیت المال کو لوٹ لیا۔
۴۴۸	{ اعتراف مہ صاحبہؓ آنحضرتؐ کے حکم کی تعمیل سے جی چراتے تھے۔	۴۳۵	{ اعتراف مہ عائشہؓ نے آنحضرتؐ کا راز افشا کیا۔
۴۵۰	{ اعتراف مہ میں تمہاری فکر کو اگر آگ سے کھینچا ہوں اللہ تم کو گنہگار بنائے گا۔	۴۳۸	{ اعتراف مہ عائشہؓ کا قول ہے کہ میں نے حضرت خدیجہؓ سے غیرت کھائی۔
۴۵۰	{ اعتراف مہ آنحضرتؐ نے صاحبہؓ سے فرمایا کہ جب تم پر دم و دھارس کے خزانے کھل جائیں گے تو حدودِ حرم میں لرزے۔	۴۳۸	{ اعتراف مہ عائشہؓ کا قول ہے کہ میں نے علیؓ سے روائی کی اور زہراؓ کو قہقہوں کے میں بھولی ہوئی ہوئی۔
۴۵۱	{ اعتراف مہ صاحبہؓ آنحضرتؐ کے ارشاد کے برخلاف علیؓ اور فاطمہؓ کو لایا۔	۴۳۸	{ اعتراف مہ عائشہؓ نے پیغمبر کے جہر میں اپنے والد اور ان کے دوست عمرؓ کو وہاں دفن کرایا۔
۴۵۹	{ اعتراف مہ رسول اللہؐ نے فرمایا قیامت قائم نہ ہوگی جب تک میری اہمت اگلی اُستوں کی باتیں اختیار نہ کرے۔	۴۴۰	{ اعتراف مہ آنحضرتؐ نے جہرہ عائشہؓ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ فتنہ وہاں ہے۔
۴۶۰	{ اعتراف مہ آنحضرتؐ نے عائشہؓ سے فرمایا کہ تیری قوم کا ڈر نہ ہوتا تو کعبہ کو ہمارا ابراہیمی پر بناتا۔	۱۴۱	{ اعتراف مہ عائشہؓ نے اپنی بانی ہوئی ایک روای کا شکار کر کے کہا کہ میں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۷۱۴	ہفتہ سلسلہ موجودہ قرآن کو تحریف شدہ کہنا	۷۹۱	باب خصوصیات مذہب شیعہ
۷۱۵	ہفتہ سلسلہ وایت الارض سے حضرت علیؑ مراد ہیں	۷۹۱	فضل علیؑ شیعوں کے پیس قسم کے ادیان
۷۱۵	ہفتہ سلسلہ عورتوں کی شرکاءوں کو حلال سمجھنا	۷۹۱	فضل علیؑ شیعوں کے پیس تعصبات کی تفصیل
۷۱۵	ہفتہ سلسلہ ۷۲ عورتوں سے منکر کرنا بہترین عبادت ہے	۷۹۲	فضل علیؑ شیعوں کے پیس ۷۲ ہفتوں کا ذکر
۷۱۶	(خاتمہ باب خلاصہ حساب)	۷۹۹	ہفتہ سلسلہ تفسیر کی حقیقت
۷۱۶	کے سلسلہ میں وہ بارہ آیات قرآنی جن سے مذہب اہل سنت کی حقانیت ثابت ہے۔	۷۹۹	فائدہ غلطہ
۷۱۶	باب اول - توبہ اور تبرا (محبت و عداوت)	۸۰۵	ہفتہ سلسلہ شیعین منافق تھے
۷۱۶	مقدمہ سلسلہ محبت و عداوت میں فرق	۸۰۵	ہفتہ سلسلہ شیعین اصحاب حقہ میں سے تھے
۷۱۶	مقدمہ سلسلہ محبت و عداوت کبھی جمع ہو سکتے ہیں	۸۰۵	ہفتہ سلسلہ امام کا وجود محض لطف ہے
۷۱۶	مقدمہ سلسلہ عداوت مومنین ایمان میں غلط انداز نہیں	۸۰۵	ہفتہ سلسلہ حضرت علیؑ میں خدائی اوصاف تھے
۷۱۶	مقدمہ سلسلہ دینی عداوت کفر ہے اسلئے ہر کافر دشمن ہے	۸۰۵	ہفتہ سلسلہ اللہ نے تمام رسولوں کو حضرت علیؑ کی ولایت کے لئے بھیجا تھا
۷۱۶	مقدمہ سلسلہ مومن کا فکے ساتھ محبت و عداوت کے مختلف درجے	۸۰۶	ہفتہ سلسلہ قرآن مجید کی تحریف کرتے ہیں
۷۱۶	مقدمہ سلسلہ فریقین اس پر متفق ہیں کہ محمد اکرام و ازواج مطہرات سے کوئی بات ایسی نہیں ہوئی جو کفر کا باعث ہو۔	۸۰۸	ہفتہ سلسلہ روز جزا کے حاکم و مالک آنحضرت صلی علیہ وسلم و حضرت علیؑ ہی بنوئے
۷۱۶	مقدمہ سلسلہ ایمان اگر گناہ کبیرہ کا مرتکب ہو تو اس پر لعن جائز نہیں	۸۰۹	ہفتہ سلسلہ حضرت علیؑ نے حضرت علیؑ کے قتل کی تائید کی
۷۱۶	مقدمہ سلسلہ بزرگوں میں اختلاف کوئی حیب نہیں ہے	۸۰۹	ہفتہ سلسلہ لعنت ملاحت کرنے کو کہ اللہ سے افضل کہتے ہیں
۷۱۶	مقدمہ سلسلہ اکثر امور عیب کے باعث طے شدہ اصولوں سے غفلت داری ہو جاتی ہے	۸۱۰	ہفتہ سلسلہ اللہ تعالیٰ کا کرنا کاتبین کو حکم
۷۱۶	مقدمہ سلسلہ اگر خاص فضیلت نہ ہو تو فضیلت عام کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے۔	۸۱۰	ہفتہ سلسلہ حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ بہت پرست تھے
۷۱۶	مصنف کا حرف آخر	۸۱۰	ہفتہ سلسلہ حضرت عمرؓ خطاب کے صلی لڑکے نہ تھے
		۸۱۱	ہفتہ سلسلہ حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کو ہر سال پھانسی دیکانی تھی
		۸۱۱	ہفتہ سلسلہ حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ سارے تھے
		۸۱۲	ہفتہ سلسلہ حضرت عائشہؓ صدیقہ سے بغض
		۸۱۳	ہفتہ سلسلہ زمین کا حق معصوم کے بدن سے چھوئے وہ کعبہ سے بہتر ہے۔
		۸۱۳	ہفتہ سلسلہ حقیقی صاحب امر ہمہدی منتظر ہیں
		۸۱۴	ہفتہ سلسلہ خاص وقت کے علاوہ جہاد کو غلط سمجھنا
	فہرست ختم شد		

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ریاضیہ مصنف

از حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى خصوصاً على سيد المرسلين صاحب قلوب
قوسين اودى بهم الدجاسيس الضحى نور المهدى محمدنا المجتبى وعلى آله واصحابه
ذوى الدراجات العلىٰ

حافظ غلام ملیم حضرت شاہ عبدالعزیزؒ کا تاریخی نام، شیخ قلب الدین احمد (المقلب بشاہ ولی اللہ) بن شیخ ابوالغنی
رشاہ عبدالرحیمؒ دہلوی اللہ تعالیٰ ان تمام حضرات کی مغفرت فرمائے اور صالح و نیک بندوں میں ان کا حشر فرمائے۔ فرماتے
ہیں کہ :-

یہ ایک کتاب ہے جو شیعوں کے حالات کی پوری وضاحت کر تی اور یہ بتاتی ہے کہ ان کے اصول کیا ہیں۔ ان
کے مذہب کی بنیاد کیا ہے؟ اور دوسروں کو اپنے مذہب کی دعوت دینے کا طریقہ کیا ہے! ان کے اسلاف کون تھے! ان
کی رفاہیوں اور احادیث کے راوی کون اور کس حیثیت کے لوگ تھے!

ان باتوں کے علاوہ اس کتاب میں ان کے ان عقائد پر بھی روشنی ڈالی گئی ہے جو وہ الوہیت، نبوت، امامت،
اور معاد کے متعلق رکھتے ہیں۔ ان کے ان مسائل کو فقہیہ بھی بیان کیا گیا ہے جن کی اصل ملت حنفیہ سے مبنی اور پوشیدہ
اسی کے ساتھ وہ اقوال و افعال بھی زیر بحث لائے گئے ہیں جو یہ حضرات صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم) ازواج مطہرات اور
اہل بیت نبویؐ رضی اللہ عنہم کے بارے میں کہتے ہیں۔

میں نے اس کتاب کا نام تحفہ اثنا عشریہ اس مناسبت سے رکھا ہے کہ بارہویں صدی ہجری کے اختتام پر یہ کتاب نظر
وجود پر جلوہ گر ہو رہی ہے۔

ان گذشتہ صدیوں میں شیعہ حضرات بالخصوص فرقہ امامیہ اثنا عشریہ، اہل سنت کے مقابلہ میں گفتگو اور مناظرہ بازی کے
دوران جراتیں کتے رہے ہیں مع اسباب و علل ان کا بیشتر حصہ اس کتاب میں درج کر دیا گیا ہے اور جو حصہ نظر انداز کر
دیا گیا ہے اس کا اندازہ درج شدہ حصہ سے واضح ہو جائے گا۔

اس کتاب کو نصیحة المؤمنین و نصیحة الشیاطین کا لقب دیا گیا ہے۔

اس کتاب کی تالیف کی غرض اور ضرورت اس لئے محسوس کی گئی کہ جس دور سے ہم گذر رہے اور جس زمانہ میں
ہم زندگی گزار رہے ہیں اس میں اثنا عشریہ کا غلبہ اور شہرہ اتنا بڑھ گیا ہے کہ مشکل کوئی ایسا گھر ہوگا جس میں کوئی
نہ کوئی یہ مذہب اختیار نہ کر چکا ہو۔ یا اس سے متاثر نہ ہوا ہو۔ لیکن ان میں سے اکثر بیت جو کہ اپنے علم تاریخ اور مسائل
مذہب سے کوری ہے۔ اور اپنے اسلاف اور بزرگوں کے حالات سے یکسر بے خبر اور ناخاندان ہے۔ اس لئے جب اہلسنت
کی مجلسوں میں گفتگو کی ذہبت آتی ہے تو وہ بے ربط و بے عمل اور لافنی ہوتی ہے۔

ان حالات کے پیش نظر امتد تالی کی رضا کی خاطر اس کتاب کو مرتب کیا گیا، تاکہ مناظرہ اور مذاکرہ کے وقت یہ لوگ مادۃ انصاف سے نہ ہٹ جائیں اور بے علمی کے سبب اپنے ہی اصولوں سے انحراف نہ کرنے لگیں، اور امور واقعی و حقیقی میں شک و تردد کو جگہ نہ دیں۔

اس کتاب میں اس امر کی پابندی کی گئی ہے کہ شیعہ مذہب یا ان کے اصول اور ان الزامات کے بیان و حوالہ کے وقت جو ان سے منسوب کیے جائیں ان کی معتبر کتب کے حوالہ کے سوا کسی اور کتاب سے حوالہ نہ دیے جائیں اور قرین انصاف یہی ہے کہ شیعہ حضرات کی طرف سے اہل سنت والجماعت پر جو الزامات مانڈ کیے جائیں وہ بھی اہل سنت کی روایات کے مطابق ہوں ورنہ انصاف نہیں ہو سکے گا اور فریقین میں سے ہر ایک باہم تعصب و عناد کے ایک دوسرے کو مستہم کر دیا۔ اور باہم بھروسہ و اعتماد کی صورت پیدا نہ ہوگی۔

اس کتاب میں جو تاریخی واقعات یا گذشتہ قصص و حکایات بیان کی گئی ہیں وہ بھی صرف وہی ہیں جن پر ہر دو فریق متفق ہیں۔ اور تفسیر قرآن مجید اگرچہ ہر دو فریق کی تقریباً یکساں ہیں تاہم حوالے صرف شیعہ تفسیر ہی سے دیے گئے ہیں تاکہ کسی کو اتہام لگانے کا گمان نہ ہو۔ دعا قوی علیہ الا با اللہ علیہ فقلت والیہ اُتیب۔

اس کتاب کے ناظرین اور سامعین سے التماس ہے کہ وہ مطالعہ کے وقت درج ذیل چند امور کو ملحوظ خاطر رکھیں:-
اولی:- اہل بیت عظام، یا اصحاب و ازواج مطہرات خیر الانام، کی شان میں جو کچھ طعن و تشنیع یا انبیاء و ملائکہ مطہم الصلوٰۃ والسلام کے نقائص سے تعلق رکھنے والی کوئی چیز اس کتاب میں صراحتاً یا ضمناً درج ہوئی ہو اس سے مصنف کو بری الذمہ سمجھیں، کیونکہ وہ ہزار لاکھ بار ایسے نازیبا و ناشائستہ الفاظ سے اللہ کی پناہ مانگتا ہے اور ایسی بے ادبی اور ہرزہ سرائی سے ہزار بار اپنی بیزارگی کا اظہار کرتا ہے لیکن چونکہ سابقہ ایسے فرقے ہیں کہ یہ باتیں اس کے اصول مذہب میں شامل ہیں اس لئے نقل کفر کفر نباشد کے مععلق، انہیں کی کہی ہوئی باتیں معذور عقل کی گئی ہیں۔

دوم:- جہاں کہیں کلام کو مطلق چھوڑ کر مذہب شیعہ کا بیان شروع کر دیا ہے یا جہاں اہلسنت کے مذاق کے مطابق کلام کو مقید لاکر ان کی پیروی کی ہے تو ایسے موقعوں پر یہ خیال نہ کیا جائے کہ کلام مطلق ہمارے مذہب پر مبنی ہے۔
حاشا وکلا۔

سوم:- ہماری یہ کتاب اسی شخص کے لئے مفید ہو سکتی ہے جو اہل سنت والجماعت اور شیعہ مذہب ہر دو کے اصولی و فروعی احکامات پر پوری پوری مہارت و دسترس رکھتا ہو اور جو ایک مذہب کو بانٹا ہو اور دوسرے کی داعی سی شدہ رکھتا ہو ورنہ اس کتاب سے فائدہ نہ اٹھا سکے گا۔

چوتھ:- جو شخص مذہب شیعہ پر قوی ہو رکھتا ہو مگر مذہب اہل سنت سے چنداں واقف نہ ہو اس کے لئے بھی یہ کتاب نافع اور مفید ثابت ہوگی، البتہ جو شخص مذہب شیعہ سے تو کماحقہ واقف نہ ہو اور مذہب اہل سنت پر عبور رکھتا ہو تو اسے بھی چنداں فائدہ نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کتاب میں گفتگو اور کلام کی بنیاد شیعہ اصول اور روایات پر رکھی گئی ہے۔
چہارم:- اس کتاب میں شیعوں کی معتبر کتابوں سے جتنے حوالے بھی دیئے گئے ہیں ان میں افزاء، کذب اور بہتان کا شائبہ بھی نہیں۔ اس لئے کہ سارے کے سارے حوالے شیعہ مذہب کی معتبر اور مشہور کتابوں کے ہیں۔ شک و شبہ

میں پڑ کر نادانی کے ارتکاب کے بجائے ہمارے حوالہ کا ان کی اصل کتابوں سے موازنہ کر لے۔ اور اس بات کا خوف نہ کرے کہ نقل و حوالہ کی محنت، اگر ثابت ہو گئی تو اسے اس کی پیروی لازمی ہوگی۔

پہنچم :- اپنے دل میں کسی تاویل کے احتمال کو جگہ نہ دے اور یہ نہ سوچے کہ گو یہ سب کچھ شیعوں کی معتبر کتابوں میں ہے لیکن ممکن ہے ان کی کوئی ایسی تاویل کی جاسکتی ہو جس تک ہمارے ذہن کی رسائی نہ ہو پائی ہو۔ یہ کہ منہ مافوق کے وقت ایسی خیال آرائی اور گونگوئی کیفیت عاجزی اور ہچکارگی کی علامت ہے اور جمالت و نادانی پر دال ہے اور مزید لنگھوسے نااہلی کی شہادت ہے

اس کتاب کو ”بارہ اماموں“ کی تعداد کے مطابق بابوں پر مرتب کیا گیا ہے۔
 پہلا باب :- اس بیان پر مشتمل ہے کہ شیعہ مذہب کس طرح وجود میں آیا۔ اور کب اور کس طرح مختلف فرقوں میں بٹا۔
 دوسرا باب :- شیعوں کے مناظروں، دعوے بازی اور قریب کاری کے بیان میں کہ وہ دوسروں کو کس طرح قریب دیتے اور گمراہ کرتے ہیں۔

تیسرا باب :- شیعوں کے اسلاف علماء اور کتابوں کے بیان میں۔
 چوتھا باب :- ان کے اخبار و روایات اور راویوں کے ذکر میں۔
 پانچواں باب :- آئینات میں۔

چھٹا باب :- انبیاء کرام علیہم السلام کے بیان میں۔
 ساتواں باب :- امامت کے بیان میں۔
 آٹھواں باب :- معاد کے بیان میں۔
 نواں باب :- مسائل فقہیہ کے بیان میں۔

دسواں باب :- اس طعن و تشنیع کے بیان میں جو شیعہ، خلفاء راشدینؓ، ام المؤمنینؓ اور دیگر صحابہ کرامؓ کی شان میں کرتے ہیں۔

گیارہواں باب :- مذہب شیعہ کے خواص کے ذکر میں۔ اور یہ باب تین فصلوں پر مشتمل ہے۔ فصل اول شیعہ ادہام میں؛ فصل دوم، شیعوں کے تعصبات اور فصل سوم، شیعوں کی بے اصل وجہ بنیاد باتیں۔
 بارہواں باب :- قولاً و جملاً اور تبرا کے بیان میں۔ یہ باب دس مقدمات پر مشتمل ہے۔

اللہ تعالیٰ عز و شہ وجل معلّم نہ کے فضل سے امید ہے کہ وہ ان بزرگوں کی ذوات عالیہ کی برکت سے اس رسالہ کو قبولیت سے سرفراز فرمائے گا۔
 واللہ الہادی الی سبیل الرشاد واللعن ملحق والمسداد۔

باب: شیعہ مذہب کی ابتدا = اور ان کا فرقوں میں بٹنا

واقع ہے کہ شیعہ مذہب ابتدائے وجود ہی سے رنگ بزرگ شکلوں اور طرح طرح کے بیسوں میں رونما ہوتا رہا ہے اور اگر یہ نظریہ تسلیم کر لیا جائے کہ شیعہ مذہب روحانی مذہب نہیں بلکہ ایک سیاسی مذہب ہے تو اس بوتلمرنی اور طرح طرح کے ہیروپک کا جواز سمجھ میں آ جاتا ہے۔

عرض یہ ہر وقت ان کے رنگ اور نئے طرز سے دنیا کے سامنے آتا رہا۔ تا آنکہ عراق و خلاسان میں صفوی سلطان نے اس مذہب کے اصول و قواعد کو مضبوط میں لانے کی صورت نکالی اور اس کے تحفظ و ترویج میں اپنے شاہی اثرات استعمال کیے۔ اور علماء و قوت نے بہت جدوجہد کے ساتھ اس کے اصول و فروع کی کاٹ پھانٹ کر کے ایک صورت دی۔ اور اس کو کتابوں میں مدون کیا۔ تب کہیں جا کر اس کی رنگارنگی اور تغیر و تبدل بند ہوا۔ اور ایک حالت پر قرار نصیب ہوا۔ مگر چونکہ تغیر و تبدل اس مذہب کی خصوصیت بن چکا ہے۔ اس لئے بانیان مذہب شیعہ وقت و زمانہ کے مطابق اپنا خاص مذہب ترشتے رہے۔ اور کسی ایک خاص طریقہ پر قرار نہیں لیا بھی وجہ ہے کہ اس مذہب کے اصول و ارکان میں بڑا اختلاف و اختلاف پیدا ہو۔

بخلاف دوسرے مذہب کے کہ گروہ فروع میں ایک دوسرے سے مختلف رہے مگر انہوں نے اصول کبھی نہ بدلے اور ارکان مذہب میں تبدیلی کو کبھی روا نہ رکھا۔ اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو۔

غلامی ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے دور میں یہود و نصاریٰ، مجوس و مشرکین کے دیار و امصار اللہ تعالیٰ کی عنایت سے صحابہ کرام و تابعین نظام رضی اللہ عنہم کے ہاتھ پر فروغ ہوئے اور کفار کو قتل و قید اور ذلت و ادبار سے سابقہ پیش آیا۔ غلامی کی ذلت برواشت کرنی پڑی اور جزیہ ادا کرنے پر مجبور ہونا پڑا۔ تو اس حالت سے نکلنے کے لیے اول دو غلامی کرام کے زمانہ میں انہوں نے بہت ہاتھ پاؤں مارے۔ میدان حزب و ضرب گرم کئے۔ مگر چونکہ نصرت الہی اسلام کی پشت پناہ تھی اس لئے بجز ذلت و خواری کچھ ہاتھ نہ آیا۔ تو انہوں نے کھلے کفر کو منافقت کا ملہ پہنانے کا فیصلہ کیا اور خلیفہ سوم رضی اللہ عنہ کے مہد میں ان میں سے بہت سے لوگ کھلم پھلم کفر و کفر میں شامل ہو گئے، اور درپردہ فوراً اسلام کو بھگانے اور مسکالوں میں فتنہ و فساد اور بغض و عناد کو ہوا دینے کی تدبیروں میں لگ گئے، ناگاہ جب تقدیر الہی سے در خلافت ختم ہونے لگا تو مصریوں کی ایک جماعت نے خلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ کے خلاف علم بغاوت بلند کر دیا۔ اور ان کی اطاعت سے منکر ہو گئے۔ بغاوت کی آگ بھڑکانے میں یہ گروہ سب سے زیادہ پیش پیش تھا۔ اس گروہ کے دیگر افراد جو اطراف و اکناف خصوصاً کوثر اور فوجی عراق میں پھیلے ہوئے تھے موقع غیبت جان کر مدینہ میں سمٹ آئے اور وہ سارے فتنہ انگیز بر و گرام جو سالوں سے ترتیب دیے جا رہے تھے اور جن کو دبدبہ اسلام کے سبب زبان پر لانے کی جرأت نہ کر پا رہے تھے۔ علی الاملان ان پر عمل شروع کر دیا۔ جس کے نتیجہ میں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت اور غلام الخلفاء حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت قائم ہوئی۔ تو منافقوں کے اس گروہ نے اپنے آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مخلص جمیع کے رنگ میں پیش کرنا شروع کر دیا۔ اور اپنے آپ کو شیعیان علی کہنے لگے۔ وہ اس

انقلاب پر بے مدعوش تھے! اب انہوں نے اپنے لئے حالات سازگار دیکھ کر اپنے پروگرام کو بڑے کارلانے کے لئے ہاتھ پاؤں مارنے شروع کر دیئے۔

اس گروہ کا سرغنہ عبداللہ بن سبا مبنی، صنعتانی تھا جو اصل یہودی تھا! جو یہودی ہونے کے زمانہ میں اسلام و مسلمانوں کا کھلا دشمن تھا۔ دھوکے اور فریب کاری کا ماہر، حرب و ضرب کی باتوں سے خوب واقف، فتنہ انگیزی میں یکساں سیاسی چالوں سے آشنا، اس نے جب دیکھا کہ جرشورش غلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ کی شہادت کے وقت ہر ماہو گئی تھی۔ اب ماند پڑتی جا رہی ہے اور جو فتنہ ان لوگوں نے کھڑا کر دیا تھا وہ اپنی موت آپ مرتا جا رہا ہے اور مسلمانوں میں انفرادی انتشار کا جو منصوبہ ان کے پیش نظر تھا وہ ناکام ہوا چاہتا ہے۔ تو یہودی سیاست کو بڑے کارلا کر اس نے طریقہ واردات بدل دیا۔ اور اجتماعی ہنگامہ آرائی سے ہٹ کر افراد پر توجہ دینی شروع کی۔ اور ہر فتنہ پروانہ کو نئے طریق سے فریب دینا شروع کیا اور ہر ایک کی استعداد کے مطابق اس کے دل میں گمراہی کی کاشت کرنے لگا۔

سب سے پہلے فاندان نبوی کے ساتھ خلوص و محبت کا حربہ اختیار کیا اور لوگوں کو اہل بیت کی محبت پر مضبوط و پختہ رہنے کی تلقین کرنے لگا۔ غلیفہ برحق کی جانبداری، دوسروں کے مقابلہ میں ان کو ترجیح، اور ان کے مخالفین کی باتوں پر کان نہ دھرنے کی پالیسی اختیار کرنے کو کہنے لگا، اور یہ باتیں ایسی تھیں کہ ہر خاص و عام کا عقلی نظر تھیں، اور کہیں سے بھی ان کی مخالفت متوقع نہیں تھی۔ اس لئے ان کی کافی پذیرائی ہوئی، اور لوگوں میں اس کا اعتماد بہت بڑھا۔ اور اس کو مسلمانوں کا غیر خراہ سمجھا جانے لگا۔ اس کے بعد اس نے یہ کہنا شروع کیا کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ سب سے افضل ہیں۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سب سے اقرب انسان ہیں۔ کیونکہ آپ رسول اللہ کے وصی، بھائی اور داماد ہیں۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متعلق قرآن مجید میں جو آیات فضائل ہیں یا احادیث مروی ہیں وہ سب اور اسی کے ساتھ اپنی طرف سے احادیث گھڑ گھڑ کر لوگوں میں پھیلائی شروع کیں۔ جب اس نے دیکھا کہ اس کے شاگرد اور ماننے والے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت پر ایمان لے آئے اور ان کے ذہنوں میں یہ بات جڑ بیٹھ گئی کہ تو اپنے بہت ہی خاص لوگوں اور اپنے بھائیوں کو نہایت رازداری کے ساتھ بتایا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ پیغمبر علیہ السلام کے وصی تھے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کھلے الفاظ میں ان کو اپنا خلیفہ مقرر فرمایا تھا اور یہ کہ آپ کی خلافت قرآن مجید کی اس آیت اَلَمْ اَدْرِکَ لَکُمُ اللّٰہُ فَاَسْئَلُکُمْ سِوَہٗ فَاَسْئَلُکُمْ سِوَہٗ سے ظاہر ہوتی ہے۔

لیکن صحابہ (رضی اللہ عنہم) نے کمر سے اور اقتدار کی خاطر آنحضرت (صلی اللہ علیہ وسلم) کی وصیت کو کھنچ کر دیا اور خدا و رسول کی اطاعت نہیں کی۔ اور حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے حق کو تلف کر دیا۔ دنیا کے لالچ میں آکر دین بھی چھوڑ بیٹھے۔ اور باغ فدک کے سلسلہ میں سیدۃ النساء رضی اللہ عنہا اور خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے مابین شکریہ بھی ہو گئی۔ جو صلح و صفائی کے بعد ختم بھی ہو گئی تھی۔ اپنے قول کے ثبوت میں سند و دلیل کے طور پر بیان کیا۔ اور ان حواریوں کو یہ مانہ چھپانے کی ازمدنا کید کی۔ اور یہ کہا، کہ اگر لوگوں سے اس مسئلہ پر تہاڑی بحث ہو جائے تو بطور حوالہ میل نام ہرگز نہ لینا۔ بلکہ مجھ سے نفرت و بیزاری ظاہر کرنا۔ کیونکہ میں نام و نمود اور شہرت کا خواہاں نہیں۔ نہ جاہ و مرتبہ کی خواہش رکھتا ہوں۔ اس نصیحت سے میرا مقصد صرف ایک حق بات کہنا اور ایک واقعہ کو ظاہر کر دینا ہے۔ اس کی اس وسوسہ اندازی کا یہ نتیجہ نکلا کہ خود جناب علی کرم اللہ وجہہ کی فوج میں ان باتوں کا تذکرہ اور غفلت

پر وطن و دشنام کا سلسلہ شروع ہو گیا۔ مناظرہ یازی اور جھگڑوں کا آغاز ہو گیا۔ حتیٰ کہ خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے برسرِ منبر خطبوں میں اس جماعت سے اپنی نفرت و بیزاری کا اظہار فرمایا۔ بعض سرگرم لوگوں کو دھمکایا اور شرعی سزا کا خوف دیا۔ ابنِ سبائے دیکھا کہ تیرنشانہ پر بیٹھا اور شہد کی انگلی کام کر گئی۔ اور مسلمانوں کے عقیدہ میں نقشہ و فساد کا بیج باؤڑ ہو گیا۔ مناظرہ یازی میں ایک دوسرے کی عزت و آبرو کا کوئی پاس نہیں رہا۔ تو اگلے قدم کے طور پر اپنے معصوم ترین شاگردوں کی ایک اور جماعت منتخب کی اور راز داری کا مکتبہ یعنی کے بعد، پہلے عبید سے بھی زیادہ بابرکب اور نادر کا، کائنات کیا۔ کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے چند ایسی باتوں کا ظہور ہوتا ہے جو انسانی لطافت سے بالاتر ہیں۔ مثلاً کراتیں۔ ذاتوں کا بدل دینا۔ غیب کی خبریں سنانا۔ مردوں کو زندہ کر دینا۔ اللہ کی ذات اور دنیا کے حقائق بیان کرنا۔ باریک اور گہری جانچ، حائر جوابی، الفاظ و عبارت میں فصاحت و بلاغت۔ زہد و پرہیز گاری۔ بلند و برجہ بادی اور وہ قوت و طاقت کہ دنیا والوں نے نہ دیکھی نہ سنی۔

تم جانتے ہو یہ سب کچھ کیوں اور کیسے ہے؟ اور اس کا راز کیا ہے؟ سب نے عاجزی کا اظہار کر کے کہا نہیں (استاد) ہم نہیں جانتے آپ فرمائیے۔ جب ان کے جذبات کو خوب بھڑکا چکا تو رازوں کو چھپانے کی تاکید مزید کر کے کہنے لگا کہ یہ سب کچھ خواصِ الوہیت ہیں، جو لباسِ بشریت میں جلوہ گر ہیں۔ غیر فانی لباسِ فنا میں خود کو غوروار کر رہے۔ فاعلموا ان علیا هو الاله لا اله الا هو یعنی جان لو کہ علی ہی معبود ہیں ان کے سوا اور کوئی معبود نہیں۔ اور اپنے قول کی شہادت و تائید میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے وہ کلمات پیش کئے جو بحالت و بعد کیفیت جو کبھی اولیاء اللہ پر غالب طاری ہو جاتی ہے۔ آپ کے منہ سے نکلے تھے۔ مثلاً اناھی لاموت میں زندہ ہوں نہیں مروں گا۔ انا بعثت من فی القبور قبروں سے مردوں کو میں اٹھاؤں گا۔ انا مقیم القیامۃ میں ہی قیامت برپا کروں گا۔

چنانچہ ہونٹوں نکلی کر ٹھوں چڑھی، کے مصداق یہ نازیبا کلام بھی راز نہ رہا۔ اور لوگوں میں پھیلتا ہلا گیا اور جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے سمع مبارک تک بھی پہنچا۔ آپ نے استاد شاگرد سب کو پکڑا۔ اور فرمایا تم نے ان خرافات سے توبہ نہ کی تو سب کو آگ میں جلا کر مار ڈالوں گا۔ چنانچہ سب نے توبہ کی۔ اس کے بعد ابنِ سبا کو مدائن میں بلا وطن کر دیا گیا۔ مگر وہ وہاں بھی اپنی حرکتوں اور غلط و مجرا عقائد کی تعلیم و اشاعت سے باز نہیں آیا۔ اپنے خاص گرگوں کو آذربائیجان اور عراق کے علاقہ میں پھیلا دیا۔ اور اھر حضرت علی کرم اللہ وجہہ شام کی ہم اور کار خلافت کے سبب اتنے مصروف مشغول رہے کہ ابنِ سبا اور اس کے چیلوں کی طرف توجہ نہ دے سکے۔ یہاں تک کہ اس ملعون کے پھیلائے ہوئے غلط عقائد نے لوگوں کے دلوں میں جڑ پکڑ لی، اور وہ خوب مشہور ہوئے۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فوجی اس دوسرے کو توبہ کرنے اور نہ کرنے کی بنا پر چار فرقوں میں بٹ گئے۔

(۱) پہلا فرقہ ان مخلصین اور بااثر شاہد ساتھیوں کا ہے جو اہل سنت و الجماعت کے مقتدا و پیشوا ہیں یہ حضرات اصحابِ کبار، ازواجِ مطہرات کی حق شناسی اور ظالم و باطل کی پاسداری نیز جنگ و بدلت کے باوجود سینہ کو سرے کینہ اور پاک مصافحہ رکھنے میں جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے قدمِ بقدم رہے۔ ان کو ہی شیعیانِ اولیٰ، اور شیعیانِ مخلصین کہتے

ہیں اور بعد ازاں آیت کریمہ اِنْ يَدَّبَحُوا لِيَتْلُوْا عَلٰی فُجُوْرٍ مُّطَهَّرٍ (البقرہ) سے خاص بندوں پر تیرا غلبہ نہ ہو سکے گا) یہ حضرت ہر جہاںیت سے اس دھوکہ باز شیطان کے شر سے محفوظ و مامون رہے۔ اور ان کے دامن پر اس شیطان کے گندے مقام کا کوئی دھبہ نہ لگ سکا۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے خود اپنے خلیوں میں ان لوگوں کی مدح فرمائی اور ان کے رد پر کمر اٹھا۔ (۲) دوسرا فرقہ تہذیبی شیعوں کا تھا۔ جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو تمام صحابہؓ سے افضل کہتے تھے، یا ابنِ سبا کے ادنیٰ شاگردوں میں سے تھے کہ انہوں نے اس دوسرے کے ایک مختصر سے جتنے کو تسلیم کیا۔

لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو بھی ڈانٹا ڈپٹا، اور فرمایا کہ اگر کسی کے بارے میں، میں نے یہ سنا کہ وہ مجھے جناب شیعین رضی اللہ عنہما پر نفی دیتا ہے تو میں اُسے افتراء کی شرعی مدد اسی کوڑے ماروں گا۔

(۳) تیسرا فرقہ برائی شیعوں کا تھا ان کو شیعہ سنیہ بھی کہتے ہیں، یہ لوگ عقیدہ صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم) کو ظالم و فاسق، بلکہ کافر و منافق مانتے اور کہتے تھے۔ گویا یہ اس شیطان تجسم کے درمیان درجہ کے شاگرد تھے۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ، اور حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا تنازعہ ان لوگوں کے مذہب کے لئے مؤید اور ان کے خیال کے لئے محرک بن گیا۔ اور چونکہ ان جھگڑوں کی بنا غلیفہ سوم رضی اللہ عنہ عنہ کی شہادت تھی۔ اس لئے لامل حالہ ان لوگوں نے ان کی شان میں بھی زبانِ طعن دراز کی، اور جب کہ غلیفہ سوم کی فطرت کی تہذیبی نزاکت نہایت پختہ اور حضرت بلال رضی اللہ عنہ کے ہم خیال صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بحیثیت ثالث بانی مابنی تھے اس لئے ان بدستور کے تیر طرامت کا یہ حضرات بھی نشانہ بنے۔ اور مخلصین کے ذریعہ جب بھی اس دشنام و تبری کی اطلاع حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے سماع مبارک تک پہنچی۔ آپ غلیفہ سوم کے وقت ان لوگوں کو برا بھلا کہتے اور ان لوگوں سے اپنی کھلی بیزاری کا اظہار فرماتے۔

(۴) چوتھا فرقہ غالی شیعوں کا تھا۔ اور یہ ابنِ سبا کے خاص انخاص شاگردوں اور راہِ وار دوستوں کا گروہ تھا۔ اور یہی گروہ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی الوہیت کا قائل تھا۔

پھر جب مخلصین نے سختی کے ساتھ ان پر سخت الزامات مائد کئے اور کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں تو الوہیت کے آثار کے خلاف بشریت کے تعارض موجود ہیں تو بعض لوگوں نے صریح الوہیت کے عقیدہ کو ترک کر دیا مگر یہ پھر بھی کہتے رہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جسم فانی میں روح الہی حلول و تسلیم کئے ہوئے ہے۔

اور جس طرح قرآنی آیت وَتَفَخَّخْنَا مِنْهُ مِنْ شَوْجَنًا (کہ ہم نے ان میں اپنی روح پھونکی) سے دھوکہ کھا کر نساہی حضرت علی علیہ السلام کے متعلق اپنے مذہب کی صحت ثابت کرتے ہیں۔ اسی طرح یہ لوگ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعض کلمات کی لچر اور دراز کا ردایلات سے اپنے لچر و بیہودہ عقیدہ کی صحت کی کوشش کرتے رہے۔

تو یہ ہے شیعہ مذہب کے وجود میں آنے کی حقیقت اور اصل بنیاد، اس تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اصل لیل تیش کے بنیادی طور پر تین فرقے ایک وقت و جہ میں آئے اور ان تینوں کا مؤجد اور بانی یہی بدباطن و نفاق پیشہ یہودی تھا۔ جسے دنیا عبداللہ بن سبا کے نام سے جانتی پہچانتی ہے۔ یہ ہر شخص کو اسی کے مذاق و صلاحیت کے مطابق اپنے جالی میں پھانسا اور سبز باغ دکھا کر اپنے قابو میں رکھتا تھا۔

غالی فرقہ کی بھی اور تبرائی فرقہ کی کثرت کی وجہ | فرقہ دارانہ تفریق و اختلاف کے بعد ایسے امور بکثرت رونما ہوئے

جو تبرائی عقیدہ کے لئے ہمیں ثابت ہوئے۔ مثلاً:-

اولاً اتفاناً اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم سے جنگ جمل چھڑ گئی اور یہ چونکہ سب غلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے قریبی متعلقین تھے اور غلیفہ سوم حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قصاص کے دعویدار! اس لئے لامحالہ تبرائی فرقہ کے لوگوں کے درمیں دونوں مخالفہ کی طرف سے بغض و عناد نے جگہ بنائی۔ اور ان کے نزدیک شیعیت مرتقی ہو گیا صرف اسی بغض کا نام قرار پایا۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے وہ اقوال جو شیخین رضی اللہ عنہما کی مدح و تعریف میں صادر ہوئے تھے اور وہ دھمکیاں اور سختیاں جو انہوں نے ان بدزبان لوگوں کے خلاف عمل میں لاتے تھے۔ ان سب کو تقاضائے معاملت اور اصول و دلداری و ظاہر واری پر محمول کرتے، جو اکثر دنیا طلب مردار بتا کرتے ہیں۔

غلیفہ اول کے ساتھ برائیوں کا بغض و عناد ہی غلیفہ دوم کے ساتھ بغض کا سبب بنا اس لئے کہ غلیفہ دوم رضی اللہ عنہ کی خلافت غلیفہ اول رضی اللہ عنہ کی خلافت کے تابع تھی اور ہر دو اصحاب کا رویہ اور طریقہ زندگی کی ایک نئی شکل یہاں تک کہ گویا ہر دو حضرات نے سیرت اور طریقہ زندگی میں ایک دوسرے کی اتباع و اقتداء کو لازمی جان رکھا تھا۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک میں حضرت فاروق اعظم عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی حیثیت زیر و مشیر کی سی تھی۔ سیدۃ النساء حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو فدک سے باز رکھنے نیز دیگر تنازعات میں آپ غلیفہ اول کے خیال اور شرک یکساں تھے۔

یہ واقعات و اسباب تبرائیوں کے ذہن و خیال پر اس بری طرح حاوی ہوئے کہ وہ تعلقات و نسبت خاص جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے تھی مثلاً داماد ہونا۔ رشتہ دار ہونا دین و خلافت کے اہم معاملات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے طلب رائے اور شرک مشورہ بنانا، ان سب کو تفسیر پر اور جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی کھردری اور بیچارگی پر محمول کرتے رہے۔

اور اسی پر برس نہیں کی بلکہ اکثر برگزیدہ انصار و مہاجرین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی طعن کا نشانہ بنایا جو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کی طرح ان خلفاء رسول کی بھی اتباع کرتے، ان کی مدد اور پشت پناہی کرتے ان کے احکامات کی بجا آوری کو اپنے اوپر لازم اور فرض گردانتے تھے۔

دوم یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آپ کے بعد جناب حسین رضی اللہ عنہما اور آپ کی اولاد مثلاً زید شہید رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ یا دیگر سادات حسینہ ہمیشہ شام کے مرواتی نواصب (خارجوں) اور عراق کے عباسی نواصب کے ساتھ برسرِ نزاع اور برسرِ پیکار رہے اور باہم کینہ پروری فروغ پاتی رہی۔ اس لئے ادھر تو بعض نواصب گمراہی کے اتہانی و جتن تک پہنچ کر دسیاہی کی زندگی گزارتے اور حضرات مذکورہ کی شان گرامی میں بڑی بے ادبی کا مظاہرہ کرتے۔ شیخین اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کو نیکی سے یاد کرتے۔ بلکہ مروانیوں نے تو خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف داری میں شراکت و گمراہی کا اندازہ اختیار کر رکھا تھا۔ تو دوسری طرف تبرائی فرقہ بھی ان نواصب کے مقابلہ میں ”بعض معادیہ“ کے مظاہرہ میں پیچھے نہ رہا اور مسلمانوں کے اسلاف ہر سر خلفاء رضی اللہ عنہم کے متعلق ہرزہ سرائی و طیورہ بنا لیا۔

چنانچہ دونوں نے اپنی اپنی طرف سے جی بھر کے داؤ بے حیائی دی۔

سوم یہ کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر تمام ائمہ الہار رحمۃ اللہ علیہم ان بدعت خاریجیوں کی ظاہری

شرارت، بد ذاتی اور خباثت و بد طبیعت کے پیش نظر لکھے گئے ہیں۔ کچھ کلمات لعن آمیز عام اوصاف کی آڑ میں ارشاد فرماتے رہے۔ مثلاً نواصب کا علم و مغنصب، اہل بیت کے ساتھ تعصب و بغض، سنت رسول کو بدل ڈالنا، بدعات اختراع کرنا اور خلاف شرع احکام گھڑ لینا وغیرہ

گو جناب مرتضیٰ اور ائمہ کا رشتہ سخن نواصب کی طرف تھا، مگر حقیقت شناس حضرات سمجھتے تھے کہ بد خیال اور جلد باز گردونے ان کلمات کو صحابہ کرام اور ازواج مطہرات، رضوان اللہ علیہم اجمعین کی شان میں استعمال کیا کیونکہ وہ اپنے لغو عقیدہ کی بناء پر ان ہی حضرات کو ان کلمات کا محل سمجھتے تھے۔ جب ان لوگوں سے کہا گیا کہ اگر جناب مرتضیٰ اور ائمہ اہل بیت رضی اللہ عنہم کا رشتہ سخن ان ہندگ اسلام کی طرف تھا تو ان حضرات نے ان کے نام کیوں نہ لئے، تو اس کا ان کے پاس ایک ہی گھڑا گھڑایا جواب ہوتا تھا کہ مصلحت و وقت اور تعقید اس کا سبب تھا۔

زمانہ دہریہ کے تبرائی ایک سوچی سمجھی اسکیم کی وجہ سے جانتے بوجھتے صحابہ کرام ازواج مطہرات اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم پر لعن طعن کرتے تھے۔ تو بعد میں آئے والوں کے لئے ان کا یہ طرز عمل نص صریح بن گیا۔ اور اب لعن طعن شیعہ سیاست کی بجائے مذہب ہو گیا۔

حاصل کلام یہ کہ ان اور ان جیسے اسباب کی وجہ سے تبرائی فرقہ دوسرے تمام فرقوں سے قوت اور تعداد میں بڑھ گیا۔ کیونکہ پہلے پہلے ایسے واقعات رونما ہوتے چلے گئے جو ان کے عقیدہ کے مدد ثابت ہوئے۔

تبرائیوں کے مقابلہ میں غالی فرقہ کا حال روز بروز پتلا، قوت کم اور ذلت و ادبار خیز تر ہوتا رہا۔ اور یہ حال ہو گیا کہ عقیدہ کے کھلے بطلان اور ان وحشت انگیز کلمات کی کھلی برائی کے سبب ان کی بکواس پر اب کوئی کان دھڑھ کو بھرتا رہتا تھا۔

اور اگر کوئی بطور فیشن "یہ عقیدہ اپنا بھی لیتا تو کبھی اپنی ہی عقل کی رہنمائی یا کتبہ ہلاوری کے افراد کی نصیحت جلد اس عقیدہ سے مٹا دیتی۔

اب رہے تنبیہ، تودہ لآ فی العیث ولا فی النجیث کی تصویر بن کر رہ گئے تھے، کہ مزادھر کہ رہے نہ اُدھر کہ رہے۔ تبرائی ان کو ذمہ لگاتے نہ اپنے میں شامل کرتے، اور کہتے کہ یہ اہل بیت کی محبت کا حق اور انہیں کرتے جو تبرائیوں کے عقیدہ کے مطابق بعض صحابہ کرام اور ازواج مطہرات کو گالی بک اور لعن طعن کر کے ادا ہونا ہے۔ دوسری طرف مضمین ان کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے رشتہ کے خلاف چلتا دیکھ کر اور آپ کی دھمکیوں کا مودہ بان کر حقیقہ ذلیل سمجھتے تھے۔

اور تعجب کی بات یہ ہے کہ ہنوز تبرائی ان اہل سنت اور خارجیوں میں فرق و تمیز نہیں کرتے۔ حالانکہ اہل سنت و جماعت علی رضی اللہ عنہ کے غلمین خاص ہیں فائدہ ان جوت پر دل و جان سے خدا ہیں۔ شام و عراق اور مغرب کے ناصیوں سے نہ صرف علمی اور ذہنی لڑائی لڑنے میں مشغول ہیں، بلکہ تلواروں کی لڑائی میں بھی در و در ہو چکے ہیں۔

اور احکام شریعت کی مدد اور مردانی بدعات کا قلع قمع بھی کر چکے ہیں۔ نواصب کو نہایت بزدان سمجھتے ہیں۔ اور تعجب بالائے تعجب اس بات پر ہے کہ تبرائیوں کے علماء جو اپنے متعلق یہ غلط فہمی رکھتے ہیں کہ وہ اسلاف کے اخبار اور اہل علم کے اقوال سے باخبر ہیں وہ بھی نواصب کا لفظ شیطان اولیٰ پر بولتے ہیں۔

کسی دانا نے کیا خوب کہا ہے، کہ

”ہر بیماری کی ایک دوا ہے جس سے وہ باقی رہتی ہے۔ مگر حاکمیت کہ وہ اپنے مصالح کو عاجز کرتی ہے۔“
معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شیعی نفرت میں نواصب کا لفظ ہر اس شخص کے لئے ہے جو ان کے عقیدہ کے خلاف عقیدہ رکھتا ہو۔ اس اصول کی بنا پر غالبی شیعہ، تبرائی شیعہ کو اور تبرائی، تغیبی شیعہ کو اور تغیبی شیعان اولی (مخلصین) کو نواصب جانتے اور گردانتے ہیں۔

ان شیعان اولیٰ کی حالت واقعی قابلِ رحم ہے کہ شیعوں کے تمام گمراہ فرقوں اور خارجیوں دونوں کی لعنت و ملامت کا نشانہ بنے اور سب کے ساتھ مخالفت اختیار کی۔ گویا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی وراثت میں مسکنات اور عزت منہی ان ہی کے نصیب میں آئی۔ اور جنگ بادل اور مجاہدات شادہ کے لئے ان کے صمیم وارث بھی قرار پائے۔ درحقیقت یہ حدیث ان ہی کے حال پر ٹھیک منطبق ہوئی اور ان کے انجام کا پتہ دیتی ہے۔

رَأَى الْمُؤْمِنِينَ بَدَأَ عَصْرًا يَأْتِيهِمْ حَرْبًا فَطَوُّوا بِالْحَرْبِ وَالْمَوْتِ

انشاد اللہ تعالیٰ اس کتاب میں آگے چل کر یہ بات کھلے گی کہ شیعان اولیٰ میں مہاجرین و انصار کی اس جماعت کا شمار ہے جن میں سے اکثر سعادت مآب جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی ہر کامیابی میں باغیوں، اور قرآن میں تاویل کرنے والوں کے مقابلہ میں جنگ لڑ چکے تھے! ایسے ہی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی وفات میں منکرین قرآن سے لڑائیوں میں شریک رہے تھے۔ اور ان میں سے بعض ایسے تھے جو انتہائی برہمیز کاری اور احتیاط سے کام لیتے ہوئے اور اہل کفر اور اہل قبلہ کے ”تل سے گزیرتے کرتے ہوئے“ چند مہذب پیش کر کے گوشہ نشینی اختیار کر چکے تھے اور جن کے سب مہذب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قبول فرماتے تھے اور باوجود اس گوشہ نشینی کے انہوں نے اپنے آپ کے مناقب و فضائل کو پھیلانے اور اپنے کی محبت پر لوگوں کو ابھارنے اور اپنے کی عزت و تعظیم کرنے میں کوئی دقیقہ اٹھانہیں رکھا۔ چنانچہ انہوں نے اپنے مل سے اس آیت کی ترجمانی فرمائی :-

لَيْسَ عَلَى الْمُتَعَصِّبِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَلَا عَلَى الَّذِينَ لَا يَجِدُونَ مَا يَنْفِقُونَ حَرْجًا إِذَا انْصَحُوا إِلَىٰ دِينِهِمْ

مآحق المتعصبين من سبيلہ (ترجمہ) ”نہیں ہے ان ضعیفوں، مرعوبوں اور ان لوگوں پر جو خراج کے لئے کوئی مال نہیں رکھتے کوئی حرج، جب کہ وہ اللہ و رسول کے خیر خواہ ہوں اور نیکیوں پر کوئی الزام نہیں۔“

اور آگے چل کر قارئین کو یہ بھی معلوم ہو گا کہ بیعت رضوان کے حاضرین میں سے تقریباً آٹھ سو حضرات نے جنگ صفین میں وادجاں شامی دی اور تین سو نے باجم شہادت خرش کیا، ان کے علاوہ دوسرے صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم نے جو مذہبات دین و خلافت کی انجام دیں، کسی زبان کو اس کے بیان کا یا لہے نہ کسی قلم کو یہ تاب کہ ان کو قلم کر سکے۔ لیکن چونکہ وہ خلافت ختم ہو چکا تھا اور خاتم الخلفاء حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا باجم حیات بربز ہو چکا تھا اس لئے دنیاوی طور پر یہ قربانیاں بار آور نہ ہو سکیں بجز اس کے کہ وہ حضرات ثواب آخرت اور جنت میں درجہات بلند کے حقدار ٹھہرے جو جہنم دو بھلائیوں کے ایک بھلائی ہے۔

امیر المؤمنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے عہد میں شیعیت کے جنم لینے اور چار فرقوں میں بٹ جانے کے بعد شیعی مذہب میں اور بھی نئی نئی باتیں رونما ہوتی رہیں اس تغیر و تبدل اور فرقہ بازی کا راز یہ ہے کہ ہر انقلابی مہذب

اس مذہب نے نیا چر لا بدلا۔ اور نئے دھب اور نئے مذہب کی شکل میں دنیا کے سامنے آیا اور اس قسم کے اکثر انقلابات ائمہ کرام کی شہادت کے موقع پر رونما ہوتے رہے۔

اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو: جب عراق کے بدعتوں نے یزید کی سیاست میں اگر بدعت زیادہ کے بہرہ کئے اور کسانے پر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تو کیسان نامی نے جو سبط اکبر حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کے متبعین میں سے تھا اور انجناب کی وفات کے بعد آپ کے بھائی محمد بن علی رحمہ اللہ علیہ کی جو محمد بن الحنفیہ کے نام سے مشہور ہیں۔ محبت اٹھا چکا تھا۔ بلکہ ان سے عجیب عجیب علوم کا استفادہ بھی کر چکا تھا۔ امام شہید رضی اللہ عنہ کے انتقام کا مدعی بن کر اٹھا۔ اور لوگوں کو بھی اس مہم میں شرکت کے لئے آمادہ نہ کیا۔ چنانچہ حضرات شیعانِ ادنیٰ میں سے مثلاً سیدان بن مرد و خراسانی اور رنہ وغیرہ اور کچھ لوگ تہران شیعہوں میں سے اس کے ساتھ ہو گئے۔ اور ایک جھگڑنا کر ابن زیاد اور اس کے ماموں کے اچھے بڑے، مگر تہمت کشٹ خون کا ناکامی کے سوا کچھ حاصل نہ ہوا۔ اس ناکامی کے بعد جبرائیل فرقت کے ایک شخص مختار ثقفی کو اپنا لیڈر اور سردار بنایا۔ مختار حکومت و سیاست، فن جنگ و جدال اور حرب و قتال میں ماہر تھا۔ اور سیاست زمانہ پر گہری نظر رکھتا اور مکر و فریب میں ابن سبا ہی کی طرح دسترس رکھتا تھا۔ مختار کی سرداری کے ساتھ ساتھ ابراہیم بن مالک اشتر کو امیر الامراء مقرر کیا۔

ابن زیاد کے ساتھ مختار کے کئی معرکے ہوئے، اور بالاخر ابن زیاد و مختار کے ہاتھوں مارا گیا۔ مختار نے اس کے بعد کیسان کا مذہب قبول کر لیا۔ کیسان ابتداء میں حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی امامت کا قائل نہیں تھا۔ بلکہ اس کے نزدیک حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد براہِ راست جناب محمد بن الحنفیہ امامت کے مستحق اور مختار تھے۔ اس کے نزدیک حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ تو اہلیت امامت اس دہرے کھو چکے تھے کہ انہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور اہل شام سے صلح کر لی تھی اور امام حسین رضی اللہ عنہ نے جو کچھ بڑے بھائی کی متابعت کی تھی گویا بول غواستہ تھی اس لئے وہ بھی اس کے عقیدے کے معیار پر پورے نہیں تھے اور وہ بھی اہلیت امامت سے محروم ہو گئے تھے۔ لہذا جمہور جو کہ محمد بن علی رضی اللہ عنہ عنہا کو ہی اس نے مقرر ثقفی کا خازن اور فواد امامت کا حامل قرار دے لیا تھا۔ اور ان کے متعلق بیان کرتا تھا کہ ان کو جناب امیر بننے وراثت میں کراستیں اور عجیب و غریب علوم ملے ہیں۔

مختار زمانہ سازی اور حالات کے مطابق اپنے آپ کو بدل کر فائدہ اٹھانے کا فن خوب جانتا تھا اور اہل حکومت و اقتدار کی چاٹ لگ گئی تھی۔ اس لئے بادلِ نحوستہ کو ذکے عوام کو رام کرنے کے لئے کیسان کے عقیدے کے خلاف حضرات حسین رضی اللہ عنہ کی امامت کا انکار نہ کر سکا۔ کیونکہ کو ذکے عوام ان ہر دو حضرات کے انتہائی ملیح و فرزندار تھے لہذا اس نے اب یہ کہنا شروع کر دیا کہ امام شہید رضی اللہ عنہ کے بعد حق امامت محمد بن علیؑ کی طرف منتقل ہوا ہے۔ اور ذوالعب (خارجیوں) سے لڑنے اور امام شہیدؑ کا بدلہ لینے کے لئے ہمیں انہیں نے مامور کیا ہے۔

اور اس سلسلہ میں جناب محمد بن علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے جھوٹے اور جعلی مہر شدہ فرامین تیار کر کے لوگوں کو دکھانے لگا۔ اور کیسان کی اپنے ساتھ موافقت و بطور شہادت پیش کرنے لگا۔ چنانچہ یہ جعل سازی اور چال بازی کامیاب رہی اور بہت سے لوگوں کو اپنے دامِ تودہ میں پھنسا لیا۔ اور عراق کے شہروں و دیار بجز اہواز اور آذر بایجان پر اپنا اقتدار قائم کر لیا۔ تا آنکہ حضرت معصب بن زبیر رضی اللہ عنہ نے جو حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے بھائی

اور امام شہید رضی اللہ عنہ کے وادار تھے۔ کیونکہ جناب سبکدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما آپ کی زوجہ محترمہ عقیس۔ مختار کی بد اطواریاں دیکھ اور سن کر اس پر فوج کشی کی۔ اور اسے داخل جہنم کر کے عقیق خد کو اس کے جردقت و دے ربائی دلائی۔

مختار نے اپنے ماننے والوں کے لئے مختاریہ کا لقب دیا تھا۔ جب کہ وہ پہلے کیسیاتیہ کہلاتے تھے۔ جب مختار کی برائیاں، بد عقیدت گیاں اور ظلم و ستم زبان و زلف میں ہوئیں اور ہر طرف سے لعنت پھینکا کر برسے لگی تو اس کے ماننے والوں نے مختاریہ کا لقب ترک کر کے سابقہ کیسیاتیہ ہی اختیار کر لیا۔

مختار دینی معاملات میں مدد و رجہ بد عقیدہ تھا۔ آخر میں تو اس نے نبوت کا دعویٰ ہی کر دیا تھا اور کہتا تھا کہ جبریل علیہ السلام میرے پاس آئے اور امرارہ صوبہ واروں اور لشکریوں کی خبریں مجھے بتا جاتے ہیں۔

اگرچہ جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ مدینہ منورہ میں مختار کے گنہگارے اور یہود و عتقاد و بد اطواریوں پر لعنت بھیجتے تھے اور اس کے کروتوتوں سے اظہار ہیزی فرماتے تھے۔

مختار ہی وہ پہلا شخص ہے جس نے ریم ماقم ماخوڑہ اور نوہ گری کی بنیاد ڈالی، اور یہ سیاست گری اور سارا کھیل اس نے سکھایا تھا تاکہ اہل کوڈ کو بھڑکا کر اہل شام کے ساتھ جدالی و قتال پر کھڑا کرے اور اس کی آڑ میں زمام سلطنت و اقتدار پر اپنا قبضہ مضبوط رکھے۔ اس کو امام حسین رضی اللہ عنہ سے کیا واسطہ تھا وہ تو خرد و بیہوش بن بیٹھا تھا اور اس کے پیرو ملی الامان صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم پر سب و شتم کرتے تھے۔

جب جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کی وفات ہو گئی تو کیسیاتیہ انتخاب امام میں باہم مختلف ہو گئے۔ کہ اب امامت کس کی طرف منتقل ہوئی۔ ابو کرب جواس فرقہ کے سرداروں میں سے تھا یہ کہنے لگا کہ محمد بن علی رحمۃ اللہ علیہ خاتم الانبیاء ہیں۔ وہ فرت نہیں ہوتے بلکہ دشمنوں کے خوف سے روپوش ہو گئے کچھ عرصہ بعد ظہور فرمائیں گے۔ اور مطلب اس سے یہ تھا کہ لوگ کسی دوسرے کے پیرو اور گرد ویدہ نہ ہو جائیں، بدستور سابق میرے ہی مطیع و فرمانبردار بنے رہیں۔

اس کے برخلاف ایک دوسرے سردار اسماعیل نامی نے رسل و رسائل کے ذریعہ حضرت ابو ہاشم بن محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ سے اپنا رشتہ جوڑا اور کہنے لگا کہ اب وہ امام ہیں اور انہوں نے مجھے نائب و نمائندہ مقرر کیا ہے۔ ابو ہاشم رحمۃ اللہ علیہ کے بعد اسماعیلیہ فرقہ ان کی اولاد میں امامت منتقل ہونے کا قائل ہوا۔

ادھر ابن حرب جو اسماعیلیہ فرقہ کا سردار تھا خود امامت کا دعویٰ کرتے لگا۔

ایک اور جماعت جو عبد اللہ بن جعفر کے چیلے چائٹوں پر مشتمل اور پہلے اسماعیلیہ میں شامل تھی حضرت ابو ہاشم رحمہ اللہ علیہ کے بعد عبد اللہ بن معاویہ بن عبد اللہ بن جعفر کی امامت کی قائل ہو گئی اور کوڈ کے شیعوں کی بڑی اکثریت ان کے تابع ہو گئی۔

کیسیاتیہ ہی کی ایک جماعت نے یہ کہا کہ حضرت ابو ہاشم رحمۃ اللہ علیہ کے بعد امامت اولاد ابوطالب سے منتقل ہو کر اولاد عباس رضی اللہ عنہ کو ملی۔ چنانچہ انہوں نے علی بن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کو امام مانا اور ان کے بعد ان کی اولاد میں امامت کا سلسلہ چلا تا آج کلک مقصود و واقعی عباسی کا زمانہ آیا تو یہ سلسلہ بھی موقوف ہو گیا۔

اس سلسلہ میں عجیب تر بات یہ ہے کہ یہ لوگ جن کو اپنے خیال میں امامت کا درجہ دیتے تھے اور ان کی امامت کا ڈھنڈا و پیٹھ پھرتے تھے وہ خود اس دعوے سے بڑے طور پر میزاری کا اظہار فرماتے اور اپنے آپ کو اس کھڑاک

سے بے تعلق ظاہر کرتے۔ اور یہ بے حیا لوگ، ان کے انکار اور ہجاری اور کنارہ کشی کو ان کے تقیہ اور دشمنوں کے خوف پر محمول کہتے، کیونکہ ہنوز مدینہ منورہ پر مردانیوں کا قبضہ و تسلط تھا۔

شیعہ مذہب میں تقیہ نے دراصل اسی زمانہ سے جڑ اور شہرت پکڑ لی !

اس زمانہ میں مذہب تبلیغ صرف دو فرقوں - کیسانہ اور مختاریہ میں بننا ہوا تھا اور کوفہ کے شیعہ اسی مذہب کے پیرو تھے۔ غالبی شیعہ اور تفضیلی فرقے بہت کم اور ذلیل و حقیر ہو کر رہ گئے تھے۔ البتہ کیسانہ فرقہ میں زبردست پھوٹ تھی اور وہ خود کوئی فرقہ پر تقسیم ہو چکا تھا۔

شیعہ مذہب میں تیسرا انقلاب یہ ہوا کہ جب حضرت امام زین العابدین رضی اللہ عنہ اس عالم فانی سے دار بقاد کو سدھارے، نوذید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہم نے جو زید شہید کے لقب سے مشہور ہیں۔ ہشام بن عبدالملک بن مروان غلیظ وقت پر چڑھائی کر دی۔ جب آپ کوفہ و عراق کے گرد و نواح میں پیچھے تو شیعہ غلیظین کی ایک جماعت آپ کے ساتھ ہو گئی۔ اس لئے کہ مروان کی اولاد، اپنے ماطوں کے ظلم و ستم کے سبب اور ان کو اس سے روکنے میں ناکام رہنے کے باعث ریاست کی ظاہری قابلیت اور دہرے بھی محروم ہو گئی تھی۔ حضرت زید شہید کے اپنے ساتھیوں، غلیظ شیعہوں کے علاوہ تیس ہزار کی ایک جماعت۔ تیرائی شیعہوں کی بھی شامل ہو گئی جس کی اکثریت کیسانہ اور مختاریوں پر مشتمل تھی۔ یہ ہولناکر ریاست بن عمر ثقیفی سے قتال کرنے کے لئے روانہ ہوا جو اس وقت ہشام کی طرف سے امیر العزائم تھے۔

جب حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ نے تیرائیوں کا سبب و شتم اور قہری ستا تو بار بار ان کو ڈانٹا، دھمکیاں، اور ان

لوگوں کے سرداروں کو پابند کیا کہ وہ اپنے ماتحتوں کو اس لائق نفرت فعل سے باز رکھیں۔ جب بات زبانی کلامی مدد وار سبب و شتم سے آگے بڑھ کر تلوار اور بھالے تک پہنچی۔ اور مہمان اہل بیت شیعہوں کی عملی آزمائش کی گھڑی آ پہنچی تو سامنے کے سارے تیرائی، آپ کی رفاقت سے منہ موڑ کر اور آپ کو دشمنوں کے حوالے کر کے گھروں میں جا گئے۔ اور مدیر گھڑا کہ ہکو صحابہ پر تیرا بازی سے کیوں روکا۔ گویا تاریخ نے اپنے آپ کو پھر دہرایا اور کوفہ کے شیعہ لوگوں نے جناب امام حسین رضی اللہ عنہ سے فداری کا جو سلوک کیا تھا وہی سلوک ان کیسانہ اور مختاریوں نے جناب زید شہید رحمہ اللہ علیہ سے کیا۔ نتیجہً جناب زید شہید ہو گئے، آپ کی شہادت کے بعد مذہب شیعہ میں ایک عجیب انقلاب آیا کہ وہ جماعت جو جناب زید شہید رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ رہ گئی تھی۔ اس نے اپنا لقب شیعہ خالص رکھا۔ وہ اس کے قائل تھے۔ کہ حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت زید شہید ہی امام برحق تھے۔ اور شہادت جو ان کے باپ و دادا کی میراث تھی۔ ان کو نصیب ہوئی۔ راہ خدا میں اپنی جان پر کھیل گئے اور یہاں امام کے شاہین شان ہے کہ سوائے خدا کے کسی سے نہ ڈرے اور تلوار لے کر اٹھ کھڑا ہو، کسی انسان کی رفاقت اور رفاقت کی اس کو پرواہ نہ ہو۔

اور ان لوگوں کو جو جناب زید شہید رحمہ اللہ علیہ کو میدان جنگ میں چھوڑ کر اپنے گھروں کو بھاگ گئے تھے۔ روافض کا لقب دیا۔ بلکہ خود جناب زید رحمہ اللہ علیہ نے ان جھوٹے، بیونا اور فداؤں کے حق میں فرمایا مرفضونا دفعہ الرافض یعنی انہوں نے ہم کو چھوڑا تو وہ رافض ہو گئے۔

پھر جب حضرت زید شہید کے یہ ساتھی اپنے گھروں کو واپس ہوئے تو ان کے سامنے اپنے لئے امام منتخب کرنے کا سوال آیا۔ اس جماعت نے اپنے لئے امامیہ لقب چنا۔ ان میں سے کچھ جناب حسن مثنیٰ بن حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہم

کی امامت کے قائل ہوئے۔ جب کہ اکثریت نے امام محمد باقر رحمہ اللہ علیہ کو اپنا امام تسلیم کیا۔ جو اس وقت اہل بیت میں سب سے افضل، عالم اور سب سے زیادہ پرہیزگار اور عبارت گذار تھے۔ اور ان لوگوں نے کیسا تیر اور عثمانیہ فرقوں کو اپنے مذہب کی وحدت دینا منظرِ معنی۔ اس مذہب کے داعی جو اس گروہ کے سردار تھے یہ لوگ تھے۔ ہشام بن الحکم اہل۔ ہشام بن سالم جوالیقی۔ شیطان الطائی شیشی اور زرارہ بن امین کوئی۔

امام باقر رحمہ اللہ علیہ کی وفات کے بعد اس گروہ میں پھر اختلاف ہوا۔ بعض نے کہا کہ وہ زندہ ہیں مرے نہیں۔ اور ایک جماعت ان کی موت کی قائل ہوئی اور آپ کے صاحبزادے حضرت زکریا رحمہ اللہ علیہ کو اپنا امام مانا یہ عقیدہ رکھتے ہوئے کہ وہ زندہ ہیں مرے نہیں۔

کچھ لوگوں نے حضرت جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کو امام مانتا۔ یہ گروہ قعدلو میں بڑھ گیا کیونکہ بہت سے لوگ ان کے پیچھے ہو گئے۔ انہوں نے انہی کا لقب اپنے لئے مخصوص قرار دے لیا۔ اور حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ کو امام ماننے والوں کو زیدیہ کے نام سے موسوم کیا گیا۔

پھر امامیہ فرقہ میں سرداروں کی بھرمار کے سبب مذہبی نزاع رونما ہوا۔ ہر رئیس اور سردار نے اپنی خواہش کے مطابق نیا مذہب تراشا اور اپنا گروہ علیحدہ بنایا، اس لئے لامحالہ سرداروں کے ناموں پر ہشامیہ۔ سالمیہ۔ شیطانیہ۔ ہشامیہ اور زرارہ فرقے ان میں پیدا ہوئے۔

شیعوں کی مذہبی تاریخ میں یہ چوتھا بڑا اور ہولناک انقلاب تھا جو حضرت جعفر صادق کی وفات پر رونما ہوا۔ کچھ نے یہ عقیدہ قائم کر لیا کہ جناب صادقؑ زندہ ہیں، غائب ہو گئے ہیں، پھر ظاہر ہوں گے۔ ایک فرقہ آپ کی موت کا قائل ہوا۔ اور اس نے آپ کے بعد آپ کے صاحبزادے جناب کاظم موسیٰ بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کی امامت کو تسلیم کیا۔ ایک دوسرے گروہ نے جناب اسماعیل بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کو امام ٹھہرایا۔

پھر ان اسماعیلیوں میں بھی تفرقہ پڑا۔ بعضوں نے کہا کہ اسماعیلؑ آخری امام ہیں ان کے بعد کوئی امام نہیں اور ان کے متعلق حیل و مروت کا عقیدہ قائم کر لیا۔ اور بعض دوسرے ان کی موت اور ان کے بیٹے محمد بن اسماعیل رحمہ اللہ علیہ کی امامت کے قائل ہوئے۔

پھر ان میں بھی پھوٹ پڑ گئی، اس سبب سے کہ جناب اسماعیل بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کی حیات میں وفات پا گئے اور اپنے پیچھے اپنا بیٹا محمدؑ چھوڑا۔ وہ اپنے دادا کے ہمراہ بندہ لگے وہاں وفات پا کر مقابر قبش میں مدفون ہوئے۔ ان کا ایک نلام مبارک نامی تھا۔ جو خوش فہمی، نقش و نگار سازی اور دستکاری میں کیاتے دگر کار تھا۔ عبد اللہ بن میمون اقداح اسماعیلی اس غلام سے آکر ملا۔ اور حضرت جعفر صادقؑ کی وفات کے بعد اس سے کہا کہ میں تیرے آقا و رسولی حضرت محمدؐ کے شیعوں میں سے ہوں، غلام کے ساتھ کچھ عرصہ اٹھنے بیٹھنے اور بے تکلف ہونے کے بعد تنہائی میں اس سے کہا کہ مجھے تیرے آقا سے بعض ایسے اسرار اور عجیبے ہیں کہ ان کی تیرے سوا کسی کو انہوں نے جوابی نہیں گئے دی۔ پس مقطعات قرآنی کے متعلق فلسفیانہ انداز کی باتیں بتانی شروع کیں کچھ شعبہ کے، سحر اور طلسمات بھی مبارک کو دکھائے اور سکھائے۔ اس کے متعلق محمد بن زکریا رازی نے کتاب الحماہر میں کچھ ذکر کیا ہے۔ یہ عبد اللہ بن میمون اقداح محمد، بدعتیہ، زندقہ اور دین اسلام کا پکا دشمن تھا۔ وہ چاہتا تھا کہ کسی طرح اسلام میں فتنہ و فساد برپا کرے

لیکن کوئی مناسب موقعہ نہیں ملتا تھا۔ اب مبارک کی دوستی میں اس کو اپنی ناپاک خواہش بولانے کا موقعہ میسر گیا تھا۔
 خلاصہ یہ کہ کچھ عرصہ کے بار بار کے بعد دوزن میں باہم کچھ عہد و پیمان ہوئے اور دونوں ایک دوسرے سے جدا ہو گئے۔ مبارک تو کوثر چلا گیا اور وہاں اسماعیلی مذہب کا داعی بنکر اس کی دعوت دینے لگا اور اپنے فرقہ کا نام مبارک اور علیہ رکھا کیونکہ مبارک اس کا نام اور قمر طالع تھا۔ اور عبداللہ بن میمون کو بہستان عراق پہنچا اور کہستان میں کوہ سہب و غیرہ شہادت کے زور پر اپنے جال میں پھانسا، وہ اپنے مرتبہ کو ان الفاظ میں نصیحت کرتا اَسْتَوْذِعُكَ وَذِيكَ اَيْلَقَ دَمْدَمَ هَبْلَقَ (اپنے سببے، اپنے سفر اور اپنے مذہب کو چھپا) اس نے اپنے گردہ کو میمونہ کا لقب دیا۔
 جب کہستان میں کی طرف سے اس کو پورا پورا اطمینان ہو گیا، اور اپنا بازو قوی بنا لیا تو غلبہ نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنایا اور دعوت مذہب کی ہدایت کر کے اسکو خراسان، قم اور کاشان کی طرف روانہ کیا اور خود بصرہ کا رخ کیا۔ اور وہاں کے لوگوں کو گمراہ کرنے اور بہکانے میں مشغول ہو گیا۔

غلبہ پہلے طبرستان گیا، اور وہاں کے شیعوں کو مذہب میمونہ کی دعوت دینے لگا۔ وہ کہتا تھا کہ اہل بیت کا مذہب یہی ہے اور اَھْلُ الْبَيْتِ اَدْنٰی بِحَقِّهِ (معاصب خانہ ہی گھر کی چیزوں کو اچھی طرح جانتا ہے) اور مسلمانوں کی اکثریت نے اپنے اپنے الگ مذہب گھڑ لئے ہیں اسی وجہ سے وہ معاصب اور نکالیف کا شکار ہوئے اور لزاماً مذہب طاعت سے تہی دست!

وہاں سے اس نے نیشاپور کا رخ کیا۔ اور وہاں کے شیعوں کو بھی اسی آفت میں ڈالا۔ اور خود نیشاپور کے کسی گاؤں میں اقامت پذیر ہو گیا۔ اہل سنت کو جب اسکی فتنہ پوزنیوں کی خبر ہوئی تو وہ اس کے پیچھے پڑ گئے اور وہ جھپک جھپک گیا۔ وہاں سے رے پہنچا اور وہاں بھی یہی فتنہ انجیری شریعہ کر دی۔ غرض جب تک زندہ رہا یہی کار رہا۔ جب امر گیا تو اس کے بیٹے احمد نے باپ کی جگہ لے لی۔ اور غیاث نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنا کر عراق میں بیجا۔ غیاث اویس، شاعر، مکار اور فلاں آدمی تھا۔

فرقہ باطنیہ کا بانی مہائی اور اول مصنف یہی ہے۔ ”مذہب باطنیہ کے اصول کے بیان میں“ نامی کتاب اسی نے لکھی ہے۔ جسے دہلوی شاعر اور امثال عرب سے مزین کیا۔ اور اپنی دلیل میں آیات و عادیث کے بہت حوالے دیتا ہے۔ وضو، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور دیگر احکامات کو باطنی فرقہ کے مطابقی بیان کر کے ثبوت میں لغت کے حوالے پیش کرتا ہے۔ اور کہتا ہے کہ ان سب امور سے شارع (علیہ السلام) کی یہی مراد ہے، عام لوگوں نے ان کے جو معانی و مطالب سمجھے ہیں سراسر غلط ہیں۔

غیاث کے مذہب میں باطنی فرقہ نے بڑا زور پکڑا۔ اور عوام کو یہ نیا اور آسان طریقہ جس میں بے باکی اور پوری پوری آزادی ملتی تھی بہت مرغوب اور دلچسپ معلوم ہوا، یہی وجہ تھی کہ ہزاروں جاہل اور فاسق و فاجرا اس کی اطاعت کے جال میں پھنس گئے۔ اور دو ہزار کے شہروں سے مٹ مٹ کر اس کی طرف آئے گئے۔ یہ واقعہ ۲۰۲ھ کے بارے میں ہے، جس کی طرف حدیث صحیح کے الفاظ ظہور الایات بعد الماتین، میں صاف اشارہ ملتا ہے کہ ”دوسری صدی کے بعد نشانیاں کا ظہور ہو گا“ اسوقت شیعہ مذہب گو یا کفر و فلسفہ کا سمون مرکب بن گیا تھا۔ جس کی مثال بول و بلاز اور خون حیض کے ملنے کے کی سی تھی۔

فیثا جب گمراہی کے پام عروج پر تھا اور اس کا ہزار گمراہی، اور اس کی جادوگری کے ٹکے بچ رہے تھے اسے خبر ملی، کہ اہل سنت کے دُساہ و سُرُز تیرے مار ڈالنے کی نگرین ہیں جان پیاری ہے تو بھاگ جا۔ وہ یہ وحشتناک خبر سننے ہی بدحواسی کے عالم میں بھاگ اٹھا اور دُشا جہان میں جا بچپا۔ اور ایک مدت تک خاموشی اور گمنانی کی زندگی بسر کرتا رہا۔ لیکن اس خاموشی میں بھی وہ اپنے مشن سے غافل نہیں ہوا جو بھی اسے ملتا بہکانے سے باز نہ آتا ایک عرصہ کے بعد پھر سے جا بچپا، مگر پہر خطرے کی جھنک پا کر دوبارہ بھاگ نکلا مگر راستہ ہی میں تھا کہ پک پک اہل نے رشتہ حیات منقطع کر دیا۔

عبداللہ بن یحیٰ کو اس کی موت کا بہت زیادہ صدمہ ہوا۔ آخر وہ اسی صدمہ میں مر گیا۔ اور بعصر میں دفن ہوا۔ اس نے اپنے لڑکے احمد کو اپنا ولیعہد مقرر کیا تھا جو فتنہ کی آگ بھڑکانے میں باپ سے بھی دو قدم آگے تھا۔ اور شرارت گمراہی میں باپ سے کسی طرح بھی کمتر نہ تھا۔

پہلے تو وہ بعصر سے شام گیا مگر وہاں مردانیوں کے اغلات اور ان کے تعصب کی وجہ سے اس کی دال نہیں گئی۔ اس کے بعد وہ مغرب گیا اور وہاں ایک جامعہ کو بہکانے میں کامیاب رہا پھر شام ہوتا ہوا بعصر آ گیا۔ جہاں اہل نے اسے بھی باپ کے پاس پہنچا دیا۔

اس کا بائیں اس کا بیٹا محمد ہوا۔ وہ پہلے مغرب گیا جہاں اس کی بڑی پذیرائی ہوئی اور بڑی عزت و قدر اور بڑا مرتبہ نصیب ہوا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس نے یہ دعویٰ کر دیا کہ مہدی موعود میں ہی ہوں۔ اس دعویٰ پر فریب کا بھی بہت لوگ شکار ہوئے، غرض یہ بڑا فرقہ اور دوسرے مغربی شہروں پر چھایا گیا۔ اپنے ماننے والوں کو اس نے مہدیہ کا لقب دیا۔ ایک مدت کے بعد مہدیہ میں بھی اندرونی اختلاف و افتراق پیدا ہو گیا اور یہ فرقہ بھی دو فرقوں میں بٹ گیا۔ اور اس کا سبب یہ ہوا کہ مستنصر جو محمد مہدی مذکور کی اولاد میں سے تھا۔ اور مصر و دیار مغرب کا بادشاہ تھا اس نے پہلے تو اپنے بعد اپنے بھائی نزار کی امامت کا حکم دیا مگر پھر اپنے بیٹے مستعلیٰ کی امامت کا بھی دوسرا حکم جاری کر دیا۔ لہذا ایک جماعت نے تو پہلے حکم کی تعمیل میں نزار کو امام مانا۔ اور حکم ثانی کو لغو قرار دیا کیونکہ حکم اول نفاذ پا چکا تھا۔ اور ایک دوسری جماعت نے حکم ثانی کو حکم اول کا ناجز قرار دے کر مستعلیٰ کو امام برحق تسلیم کیا۔

پھر ۲۵۵ھ میں اسماعیلیہ فرقہ میں سے ایک شخص محمد بن علی برقی نامی اہواز میں امامت کے دعویٰ کے ساتھ اٹھ کھڑا ہوا۔ اور خود کو علویہ کی طرف منسوب کیا۔ اگرچہ یہ خود علوی نہ تھا مگر اس کی ماں سے کسی علوی نے نکاح کر لیا تھا۔ اور اس نے اس علوی کے گھر میں پرورش پائی تھی اس لئے اس نے علوی کی طرف اپنی نسبت ظاہر کی۔ اور خوزستان بعصر وہاں پر اپنا اقتدار جالیا، اور بڑی خلوت کو گمراہ کر ڈالا۔ اس نے اپنے فرقہ کو برقیہ کا لقب دیا۔ معتقد عباسی ضعیف نے اس کی سرکوبی کو شک کر بیجا جس نے اسے شکست دے کر بھگا دیا۔ کچھ عرصہ بعد پھر اس نے شوش کی اور بھگست پائی مار دھاڑ کی یہ آکھ چوٹی پندرہ برس جاری رہی بالآخر ۲۷۵ھ میں ایک بہت بڑی فوج اس کی سرکوبی کو بھیجی گئی، باوجودیکہ اس کے ہلاہلوں نے جان کی بازی لگا دی مگر شکست سے نہ بچ سکے برقع قید ہو کر بغداد گیا اور متفند نے اسے سولی چڑھا دیا۔

۲۷۵ھ میں اسماعیلیہ فرقہ میں حکم بن شام نامی ایک اور شخص پیدا ہوا۔ اس نے اپنا لقب مقنع رکھا۔ یہ ایک فلسفی

اور سانس دانی ٹھنک تھا۔ ہر صنعت میں ماہر و خمدہا فن بلا منت علم شیعہ بازی، جید گری، فلسفہ، سحر اور تیرنجات۔ میں بہت دوستز رکھتا تھا، علوم فلسفہ سے خوب واقف تھا۔ اور عجیب و غریب باتیں اس سے سرزد ہوتی تھیں، اس نے شہر نسف میں ایک کنواں بنایا تھا۔ مغرب کے وقت اس کنویں سے ایک چاند نکلتا تھا جس کی روشنی سے پانچ فرسنگ تک کا علاقہ روشن رہتا تھا، رات بھر یہ چاند روشن رہتا تھا اور طلوع فجر سے پہلے غائب ہو جاتا تھا۔ متعین چار خداؤں میں سے اپنے آپ کو چھٹا خدا کہتا تھا۔ شیعہ اس کی باتوں کی تصدیق کرتے تھے اور اس طرح اس کی حیثیت میں اضافہ ہوتا رہتا۔ یہ تعداد اتنی بڑھی کہ سلاطین ماوراء النہد اس سے عاجز آ گئے، بالآخر غلیہ و بغداد امرائے خراسان اور بلوک ماوراء النہر نے اس کی سرکوبی کو اپنے ہمدردی لشکر بھیجے۔ اس نے بھی اسکان بھر جم کر ان کا مقابلہ کیا۔ آخر جب ہر طرف شکست ہی شکست دکھائی دینے لگی تو اپنے ساتھیوں کے ساتھ ایک مضبوط قلعہ میں جرایسے ہی کسی خطرہ کے پیش نظر پہاڑ کی چوٹی پر بنایا تھا۔ چارہ گوی ہو گیا۔ مسلمانوں نے قلعہ کا محاصرہ کر کے اس کی رسد بند کر دی۔ جب اسے موت سامنے نظر آنے لگی تو اپنے ساتھیوں سے کہا کہ آگ کا بہت بڑا والا درخشن کرو۔

پھر ان سب کو زہر آمیز شراب پلا کر ختم کر دیا ان کی لاشوں کو آگ میں جلا کر ان کی راکھ ہوا میں اڑادی۔ سب کے بعد خود ایک ایسے ٹکے میں بیٹھ گیا جس میں تیزاب فاروق بھرا ہوا تھا، اس تیزاب کی یہ خاصیت تھی کہ اس میں جو کچھ بھی ڈالا جائے پانی ہو کر رہ جاتے۔ چنانچہ وہ بھی پانی بن کر ختم ہو گیا۔ محاصرین کو اندازہ کچھ پتہ نہ تھا وہ یہی سمجھتے رہے کہ وہ اندر موجود ہے۔ اس قلعہ کے کسی گوشہ میں ایک نوجوان عورت کسی مرض کے سبب بیمار ہو چکی تھی۔ جب اُسے ہوش آیا تو اس نے آگ کے الود و فیروز کے مناظر دیکھے۔ مگر وہ گوشہ سے نہیں نکلی اور جب سب کچھ ختم ہو گیا تو باہر نکل کر محاصرین کو بتایا کہ قلعہ خالی ہے

میرے سوا کوئی نہیں۔ یہ سچ کچھ فرجی برجوں اور فیلیوں پر چڑھ کر قلعہ کے اندر آئے۔ قلعہ کے دروازے کھولے اور فرج اندر گھس آئی۔ خوب دیکھ بھال کی گئی، وہاں انسانی جسم کا نشان تک ان کو نہ ملا۔ آخر اس عورت نے جو کچھ دیکھا تھا ان کو بتایا تب چلا کہ وہ مرتے مرتے بھی اپنے پس ماندگان کے گمراہ ہونے کے لئے کیا چال بازی کر گیا۔ چنانچہ جب ان ساتھیوں کو جوبہل شکست کے بعد ہی منتشر ہو کر ادھر ادھر دیہات و فیروز میں پھپ گئے تھے یہ حالات معلوم ہوئے تو انہوں نے اس واقعہ کو اس کے معبود ہونے کی جی اہلی اور ہدی دلیل سمجھ کر خوشی کا اظہار کیا کہ بے شک وہ خدا تھا جو اپنے ساتھیوں کے ساتھ آسان پر چلا گیا۔ اور نے کاش کہ ہم بھی اسی کے ساتھ چلے جاتے اور اس ترقی سے فائز المرام ہوتے۔

معتقد عباسی کے عہد میں اسی اہمیلی فرقہ سے ایک شخص ابو سعید بن الحسن بن ہرام جنبی پیدا ہوا۔ ابتداءً بحرن میں ظاہر ہوا پھر رفتہ رفتہ ہجر، لما اور قطیف اور تمام بحرن کے شہروں پر قابو پا گیا۔ لوگوں کو باطنی مذہب کی تعلیم دیتا تھا۔ اپنے متبعین کو جانیہ کا لقب دیا۔ ان کا اصول زندگی سکون کے اصول سے ملتا جلتا تھا۔ ان کا پیشہ اور ذریعہ معاش دیہاتوں میں لوٹ مار اور مویشی چرانا و قافلوں پر ٹلکے مارنا اور مسافروں کو قتل کرنا تھا۔ بالآخر اسی کے ایک فرد سنگار نے حمایں اس کو مار ڈالا۔ یہ واقعہ سننے میں پیش آیا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا ظاہر ہوا کہ قائم مقام ہوا۔ اور کافی زور پکڑ گیا۔ سنہ ۱۰۰۰ میں ماہرین کو پہلے پہل اسی نے لوٹا۔ مذہب باطنی کو رائج کیا۔ جب غلغلا اور بلوک کی طاعون کو کوشش سے اس کی شوکت اور دہدہ کا زور ٹوٹا تو ایک دوسرا شخص بہلان نامی قرامطہ میں سے نکلا، اور محمد بن اسماعیل مذکورہ بالا

کی امامت کی طرف لوگوں کو دعوت دینے لگا۔ اور کہنے لگا کہ وہ نہ مرے ہیں نہ مریں گے، بلکہ وہ زندہ ہیں اور مہدی موعود وہی ہیں۔ وہ ظاہر مہدیوں کے اور دنیا کو بدلنے انصاف سے مجھروں گے۔ اس نے اپنے ماننے والوں کو قرآنِ مطہر کا لقب دیا اور یہ لقب ان پر ایسا غالب ہوا کہ پھر کوئی مبارکیہ کو قرآنِ مطہر نہیں کہتا تھا بلکہ صرف اس کے تبیین ہی اس لقب سے پکارتے جاتے تھے۔ ورنہ حقیقتاً تو یہ ہے کہ یہ لقب تمام مبارکیہ کا ہے۔ جیسا کہ انشاء اللہ اپنے موقع پر بیان کیا جائے گا۔

عبدالن کے بعد ایک شخص ابن ابی النضرؒ کاٹھ کھڑا ہوا، یہ عبدالن کا مخالف تھا۔ اور کہتا تھا کہ اسلمیل کے بعد ان کے بھائی محمد کو بیچران کے بھائی سرکی کاظم رحمہ اللہ علیہ کو ان کے بھائی عبداللہ اسلمیل بن حضرت جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ اور ان کے بعد ان کے بھائی اسحاق بن جعفرؒ امام ہیں۔

وہ عمر بن ایل کی امامت کا محکمہ نہیں تھا البتہ ان کی حیات اور پھر ظاہر مہدی کے نہیں ماننا تھا اس نے اپنے گروہ کا نام تمطیہ رکھا۔ پس یمونیہ، غلیقہ، برقیہ، حقیقیہ، جنابہ اور قمریہ سب کی سب باطنی فرقہ کی نشانیں ہیں۔ اصولی و عقائد میں سب کے سب متفق ہیں۔ البتہ بعض فروع میں باہم مختلف ہیں، باطنی فرقہ کا بنیادی عقیدہ یہ ہے کہ احکام کے باطن پر عمل کرنا فرض ہے ظاہر پر نہیں۔ اسی لئے ان کو باطنیہ کہا جاتا ہے۔ البتہ ان میں سے متغیر فرقہ کا اختلافِ شیائی ہے۔ اس لئے کہ وہ متغیر کی اہمیت کے قائل ہو گئے تھے۔

ابن تاریخ کہتے ہیں کہ برقی، متغیر اور قمری باہم خفیہ مراسلاتی روابط رکھتے ہیں اور سب کے سب اعراض و مقامات میں متفق تھے۔ کیونکہ ایک کا واحد مقصد جس رنگہ جس طریقہ سے بھی ممکن ہو مسلمانوں کو قتل کرنا، ان کے مذہب کو دہم برہم اور اہل اسلام کی کج کنی اور لوگوں کے مذہب سے برگشتہ کرنا تھا۔ ان میں اتحاد اجزائی ہی وہ پہلا غرض ہے جس نے باطنی مذہب کی بنیاد رکھی اور بعض وہ پہلا آدمی ہے جس نے تکیہ ترک کر کے علی الامان اور بلا اس مذہب کا اظہار کیا۔ اس کے بعد اس کے بعد تشیع، اور جنابی پھر ادریہ میں سے حسن اور اس کی اولاد اور مہدیہ کہ جس کے آغاز کا حال پہلے معلوم ہو چکا ہے یہ سب اگرچہ اس عقیدہ کے لحاظ سے امتیازی تھے، لیکن جب معاشرانہ فرقہ کی ولایت ان کے ہند میں آئی تو لوگوں کو غرض کرنے کی خاطر ظاہری احکام شرعی کی پابندی کو بہت اہمیت دیتے تھے۔ یہ خود بھی ظاہری احکام شرعی کے نفاذ پر بہت زور دینے لگے مگر تنہائی میں اپنے خاص لوگوں میں باطنی مذہب کی تلقین بھی کرتے رہتے تھے۔

مذکورہ بالا تقیبات سے یہیم و سیدہ لوگ درج ذیل نتائج تک ضرور مائل حاصل کر سکتے ہیں۔

اول۔ شیعہ مذہب کے وجود میں آنے کا باعث وہ نفاق یا وطنی فتنی جو اس کے موجد مسلمانوں کے ہارے میں رکھتے تھے، جیسے عبداللہ بن سبا اور اس کے بھائی، کہ وہ یہودیت کے سبب مسلمانوں سے زخم اٹھا کر اور ذلیل و غار ہو کر، اپنے دلوں میں خاد رکھتے تھے۔

دوسرے۔ حکومت و اقتدار کا لالچ۔ جو واقعہ نماز دیکھنا سے ظاہر ہے۔

تیسرے۔ امام زادہ حضرت زید علیہ السلام کے ساتھ مخالفت، جو شاہین اور ان کے ساتھیوں کی طرف سے ظاہر ہوئی۔ چوتھے۔ کفرِ لاد سے لگاؤ اور تکلیفِ شرعیہ سے گریز، جس خیال میں کہ عبداللہ بن سیمون اللہ کا ہوا تھا۔

اس کے ساتھ ساتھ بھی معلوم ہوا کہ شیعہ مذہب کے اصولی صرف پانچ ہیں، کیونکہ ابتدائی فرقے بھی پانچ تھے، یعنی شیہ اولی، فلا، کیسانہ، زید، اور امامیہ شیخان اولی کے دو فرقے شمار ہوتے ہیں، پہلا فرقہ ان اہل سنت و جماعت مخالفین کا

ہے جن میں مہاجرین و انصار صحابہ کرام اور تابعین عظام رضی اللہ عنہم شامل ہیں، جو ہمیشہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے رفیق اور ان کی خلافت کے مددگار رہے۔ ان کا مذہب یہ تھا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی خلیفہ برحق ہیں اور ان کی اطاعت سب مسلمانوں پر فرض ہے اور یہ کہ وہ اپنے زمانہ کے موجودین میں سب سے افضل ہیں جس نے ان کی خلافت کی مخالفت کی اور ان کو کوئی خلافت نہ عطا نہ کی وگرنہ اور خطا کا رہے۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و علم و دین پر رضی اللہ عنہم کو ان کی خلافت کے بارے میں کوئی نزاع نہ تھا بلکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے تقاضوں سے تمناں لینے میں جلت امداس میں تاخیر کرنے یا نہ کرنے میں اختلاف تھا۔ اور یہ اختلاف بھی دور ہونے والا اور باہم صلح و صفائی ہوا ہی چاہتی تھی کہ عبداللہ بن سبا اور اس جیسے لوگوں نے طرفین کے سرداروں کے مشورہ اور مرضی کے بغیر لڑائی چھیڑ دی، اور پھر جو کچھ نہ ہوا تھا ہوا۔

مخزن تمام بزرگوں نے خصوصیت کے ساتھ خلافت کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اہمیت و قابلیت سے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ ان کو اہل عصر میں مہاجرین جانتے اور مانتے تھے ان کے حاسن اور غریبوں کے نہ صرف معترت تھے بلکہ اہل الاعلان ان کو بیان بھی کرتے تھے۔

اور اس فرقہ کا یہ بھی مذہب تھا کہ جس طرح کلام اللہ اور کلام رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو ظاہر پر محمول کیا جاتا ہے اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اقوال اور کلام کو ظاہر پر محمول کرنا چاہیئے نہ کہ تفسیر اور ظاہر داری پر۔ کیونکہ خلیفہ برحق بیغیر کا نائب ہوتا ہے تو بیغیر کے اقوال جس طرح ظاہر پر محمول ہوتے ہیں ایسے ہی خلیفہ کے کلمات کا بھی معاملہ ہے۔

پس حضرت علی رضی اللہ عنہ یعنی صحابہ کو خود پر تفہیم دینے کے بارے میں فرماتے یا ان اصحاب کے حاسن و غریبان بیان فرماتے ہیں جو آپ سے برسرِ بیکار تھے۔ ان سب پر بلا شک و شبہ یقین کرنا اور ان کو ماننا چاہیئے کہ وہ اہل اعتقاد یا عمل سنت مصطفیٰ علی صاحبہا الف الف تحفہ جو صحابہ کرام کی روایت سے ثابت ہے اس کو جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے درست اور ٹھیک فرمایا ہے۔ اور تمام صحابہ کی درجہ بدرجہ و توقیف فرمائی ہے، جسکی تفصیلات انشاء اللہ اس کتاب میں آگے آئے گی۔

اس فرقہ کے ان ہی خیالات و عقائد کی بنا پر ان کو اہل سنت والجماعت کا لقب دیا گیا، کیونکہ یہ لوگ ان تمام اقوال و کلمات کو جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے صحابہ کے حق میں فرمائے ظاہر پر محمول کیا اور سب صحابہ و رضوان اللہ علیہم کے درجہ بدرجہ مقہد ہوئے۔ و سرافرقہ تفہیم ہے، جو اگرچہ شیعیانِ اولیٰ میں تو داخل نہیں ہے لیکن ایک مسئلہ تفہیم کو چھوڑ کر باقی تمام مسائل

و معاملات میں اہل سنت کے ساتھ متفق اور ان کا اعتقاد و عمل بھی صحابہ کرام سے مروی ہے اس لئے اختلاف و افتراق کیونٹنے اور بات کو مختصر کرنے کے محاذ سے واصل کے مطابق ان کو بھی شیعیانِ اولیٰ میں شامل کئے جاتے ہیں، ان کا مذہب یہ ہے کہ صرف حضرت علی اور ان کی اولاد رضی اللہ عنہم ہی خلافت کی حقدار ہے و توحید و خود اپنی مرضی سے اپنا یہ حق دوسروں کو منتقل نہ کر دیں اس بنا پر چونکہ جناب خفین رضی اللہ عنہما اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خلافت پر سب کا اتفاق ہو چکا تھا ان کی خلافت کو حق جانتے اور درست تسلیم کرتے ہیں، اور یہ حقداران جب خود دعویدار ہوں تو پھر کسی دوسرے کو اس میں مداخلت کا کوئی حق نہیں۔ یہ لوگ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو افضل ان س مانتے ہیں۔ اور صحابہ کو کھیلنے سے یا دکر دیتے ہیں۔ اور ظلم و فحش اور گمراہی کی نسبت ان کی طرف ہرگز نہیں کرتے۔ گو یا یہ لوگ سوائے مسئلہ تفہیم کے کسی بھی مسئلہ میں شیعیانِ اولیٰ سے مخالفت نہیں رکھتے۔

اور فرقہ اسماعیلیہ کا مذہب اگرچہ (امامیہ سے) بالکل جدا ہے۔ انتشار کو کم کرنے کی غرض سے ان کو امامیہ میں شامل کر لیا گیا ہے۔ یہ بھی معلوم رہنا چاہیے کہ شیعیانِ اولیٰ میں ہیں اہل سنت اور اہل تفسیل دونوں شامل ہیں، پہلے شیعہ ہی کہے جاتے تھے مگر جب سے خلاۃ (عالی، روحانی، زیدوں، اور اسماعیلیوں نے اپنے لئے شیعہ لقب اختیار کیا اور ان کے اعمال و عقائد کی تباہی اور شرطا سر ہونے لگے قرحق و باطل کے مل جانے کے خطرہ کے پیش نظر فرقہ تسمیہ و تفسیل نے اس لقب کو اپنے لئے نا پسند کہہ کر ترک کر دیا اور اس کی بجائے اہل سنت والجماعت کا لقب اختیار کیا۔ اسی سے یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ تاریخ کی قدیم کتابوں میں اساطینِ اہل سنت کے لئے جو یہ الفاظ ثلاث من المشیعتا ومن شیعۃ مذکور ہیں۔ قریہ الفاظ اپنی جگہ درست ہیں کیونکہ پہلے ایسے حضرات شیعیانِ اولیٰ کا یہ لقب تھا۔ واقعہ کی تاریخ اور استیعاب ہیں اس قسم کے الفاظ بہت آتے ہیں لہذا اس سے دھوکہ نہ کھانا چاہئے۔ یہ حضرات مذکورین سرگزشت ایسے شیعہ نہ تھے۔ بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رفاقت اور مددگاری کے سبب شیعیانِ علیؑ (علیؑ کے ساتھی) کہلاتے تھے۔

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بھی معلوم ہوا کہ خلاۃ کیسائیر اور اسماعیلیہ فرقے ایسے ہیں کہ جن کو بلا اختلاف کا فرما جاسکتا ہے یا سر نہ ٹھیرایا جاسکتا ہے۔ باقی رہے زید یہ در واقع جو خود کو امامیہ کہتے ہیں ان کی تکفیر میں اختلاف ہے اس میں حق بات یہ ہے کہ ان کو باہم ایک دوسرے پر فضیلت ہے۔ اس کا بیان بھی انتشار داند آگے آئے گا۔

اور خلاۃ، کیسائیر، زید یہ اور روحانی (امامیہ) بہت سے فرقوں میں بٹے ہوئے ہیں جن کے ناموں اور مذہبوں کی توجہ کتاب مل و نعل اور دوسری بڑی کتابوں میں ملتی ہے اس کا تذکرہ یہاں بے فائدہ ہے اس لئے کہ اصل کی پہچان کے بعد تاریخ کی پہچان خود بخود ہو جاتی ہے اور اصل کے فساد سے تاریخ کا تباہ و برباد ہو جاتا ہے۔ لیکن ہم ناظرین کتاب کی دلچسپی اور تفریق طبع کے طور پر، اس تفصیل کا مختصر اجمال بیان کرتے ہیں۔

غالی شیعوں کے چوبیس فرقے

خلاۃ (عالی فرقہ) کے چوبیس فرقے ہیں، بودرج ذیل ہیں۔

(۱) فرقہ سبائہ - یہ پیرو فرقہ ہمدانین یا سبائہ شاکردوں، ساتھیوں اور ہم عقیدہ لوگوں کا ہے۔ یہ کہتے تھے کہ حضرت علیؑ محمود معینی ہیں وہ شہید نہیں ہوئے بلکہ ابنِ کعب نے ایک شیعیان کو مارا ہے جو آپ کی شکل اختیار کر گیا تھا۔ (نور داند) بھلا شیعیانِ عین کعب کی پاک شکل میں کیسے منتقل ہو سکتا تھا۔

یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ ابراہیمؑ پوٹیدہ ہیں، اور یہ بجلی کا کڑا آپ کی آواز ہے اور بجلی آپ کا کڑا ہے۔ اسی لئے جب یہ لوگ بادل کی گرج سنتے ہیں تو کہتے ہیں الصلۃ والسلام علیک یا امیر المؤمنین ان کا یہ بھی کہنا ہے کہ آپ ایک مدت کے بعد خود مل فرمائیں گے اور اپنے دشمنوں کو زبردست ہرج و مرج ڈالیں گے۔ ان لوگوں کے کلمات باہم ایک دوسرے کا رد کرتے ہیں اور لا یعنی ہیں اس لئے کہ ابراہیمؑ کی سنت کو کھل کر اگر جب ایک عالم کو مار سکتے ہیں تو اپنے دشمنوں کے بارے میں یہ ذلیل کہوں اور یہ انتظار کس کا؟

(۲) فرقہ مفضلیم - یہ فرقہ مفضلیم نامی ایک شخص کے ساتھیوں کا ہے جب سبائی مذہب براہیوں کا نشانہ اور لعنت و لعنت

کا بدن خاترا ان لوگوں نے دوسرے طریقہ اختیار کیا۔ اور یوں کہنے لگے کہ جناب مرتضیٰ و رضی اللہ عنہما کو اللہ تعالیٰ سے وہی نسبت ہے جو حضرت مسیح علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ سے تھی۔ بقول نصاریٰ کہ لا ہوت ونا سوت، دونوں کا ممل کی ایک چیز ہو گئے ہیں۔

اس فرق کا مذہب یہ ہے کہ نبوت و رسالت کا سلسلہ بھی ختم نہیں ہوتا اور جیسا بھی کسی کا اتحاد ذات لاہوت سے ہوا وہی ہے اور جس نے رہنمائی عالم اور گمراہوں کی ہدایت کو اپنا پیشہ بنا دیا وہی رسول ہے۔ اس لئے اس فرق میں نبوت و رسالت کے علاوہ بہت گنہگار ہیں۔

(۳۰) فرقہ سیر خیمہ۔ یہ فرقہ سیر خیمہ کے ساتھیوں کا ہے۔ ان کا بھی وہی مذہب ہے جو مقلدین کا ہے فرقہ موت انا ہے کلان کے عقیدہ کے مطابق لاہوت کا حلول صرف پانچ ہستیوں میں ہوا ہے۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت جانشین، حضرت علیؓ حضرت جعفرؓ اور حضرت عقیلؓ رضی اللہ عنہم۔

(۳۱) فرقہ سیر خیمہ۔ یہ گروہ سیر خیمہ بن برنس کے ساتھیوں کا ہے۔ یہ فرقہ حضرت جعفرؓ کے لاہوت کے عقیدہ رکھتا ہے اور کہتا ہے کہ وہ اپنی اصلی صورت میں نظر نہیں آتے تھے۔ بنظر جس ہستی کو لوگ جعفرؓ کہتے تھے۔ وہ ان کی اصل شکل و صورت نہ تھی۔

ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ ان کے علاوہ کوئی اور اہم الٰہیت نہیں رکھتا۔ البتہ وحی کا نزول، معراج کا حصول اور اہم الحکوت کی سیر یہ باتیں تمام انہ کو حاصل ہوتی ہیں۔

(۳۲) فرقہ کاملیہ۔ یہ کامل کے ساتھیوں کی جماعت ہے۔ یہ لوگ دوحوں کے تنازع کے قائل ہیں، یعنی کہ دوح ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہے، یہ کہتے ہیں کہ روح الٰہی پہلے آدم علیہ السلام کے بدن میں آئی۔ پھر شیث علیہ السلام کے پھر اسی طرح سلسلہ مسلسل تمام انبیاء علیہم السلام دائرہ کے ابدان میں منتقل ہوتی رہی اسی طرح بنی آدم کی ادوار ایک دوسرے کے ابدان میں منتقل ہوتی رہتی ہیں۔

یہ لوگ صحابہ کو کافر کہتے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے حضرت علیؓ کی بیعت نہیں کی اور مثلاً یہ کہ حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کو بھی کافر کہتے ہیں کہ انہوں نے اپنا جائز حق کیوں چھوڑا۔ اسی سے یہ بات معلوم ہوتی کہ ان کے نزدیک انتقال و حلول دوح الٰہی کے لئے ایسا نہ بھی شرط نہیں رہا۔ حضرت علیؓ کی تکفیر ممکن نہیں تھی۔

(۳۳) فرقہ مقبیرہ۔ یہ مقبیروں سعید علیؓ کی ٹولی ہے، یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایک ذراتی شخص کی صورت میں ہے جس کے سر پہ تاج ہے اور اس کا دل حکمتوں کا سرچشمہ ہے۔

(۳۴) فرقہ جناحیہ۔ یہ لوگ بھی تنازع ادوار کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ روح الٰہی حضرت آدم و شیث علیہما السلام اور تمام انبیاء کے ابدان سے منتقل ہوتی رہتی ہے غیر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم تک آئی، اور پھر جناب علیؓ رضی اللہ عنہ و حسینؓ رضی اللہ عنہما اور محمدؓ بن الحنفیہ رحمہ اللہ یہ ہیں اور ان کے بعد عبداللہ بن معاویہ بن عبداللہ بن جعفرؓ میں منتقل ہوئی یہ اہم بھی اسی ترتیب سے مانتے ہیں بلکہ ان کے نزدیک بدن انسانی میں روح الٰہی کے حلول ہی کا نام ہوت یا امامت ہے۔ یہ قیامت کے منکر ہیں اور حرام اشیاء کو حلال کہتے ہیں۔

(۳۵) فرقہ بیانیہ۔ یہ بیان بن سحان ہندی کا گروہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو اسی شکل و صورت کے ساتھ جانتے ہیں اور اس بات کے قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بدن میں حلول کیا پھر حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے بدن میں پھر محمدؓ بن الحنفیہ کے بدن میں پھر ابوالمسلم بن محمد بن الحنفیہ کے بدن میں۔ اس کے بعد بیان بن سحان

کے بدن میں۔ اور کہتے ہیں کہ لا جوت، ناسوت کے ساتھ علی گریبان کے رُک و پُک میں ایسا سرایت کر گیا ہے جیسے کرکٹے میں آگ اور مٹی میں گلاب۔

(۹) فرقہ مشنوریہ۔ یہ ابو منصور علی کے ساتھیوں کا گروہ ہے۔ یہ اہل بیت کے قائل ہیں کہ رسالت ختم نہیں ہوئی۔ عالم قدیم ہے احکام شریعت ملاؤں کی گھڑت ہے۔ جنت و دوزخ خیالی ہیں ان کی کوئی حقیقت نہیں۔ امام باقر علیہ السلام کی امامت کے بعد ابو منصور کو امام مانتے ہیں۔

(۱۰) فرقہ عثمانیہ۔ اس فرقہ کو زہرہ بھی کہتے ہیں۔ یہ اس بات کے معتقد ہیں کہ پروردگار عالم موسم بہار میں ابر کی شکل میں زمین پر نازل فرماتا ہے اور دُبا میں پھر رگڑا کر پھر آسمان پر چڑھ جاتا ہے۔ اور یہ سب پھول پھولاری میوہ و غلہ، اور باغ و بہار اسی کا اثر ہے۔

(۱۱) فرقہ آمویہ۔ یہ فرقہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو نبوت و رسالت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شریک و ہمہ نامتا ہے۔

(۱۲) فرقہ تقویٰ غیبیہ۔ اس فرقہ کے لوگ کہتے ہیں کہ دنیا کی پیدائش کے بعد اللہ تعالیٰ نے امور دنیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سپرد کی اور چار حج میاں دے دیئے تھے۔ اور جو کچھ دنیا میں آج کے لئے حلال کر دیا تھا۔

اس فرقہ کے بعض لوگ کہتے ہیں کہ چار حج حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حوالہ کیا گئے تھے۔ اور بعض دوسرے اس کے قائل ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں کے سپرد کیا تھا۔

(۱۳) فرقہ خطابیہ۔ یہ فرقہ ابو الخطاب محمد بن ربیع الاضلع الاسدی کے ساتھیوں پر مشتمل ہے۔ ان کا اعتقاد ہے کہ تمام ائمہ اللہ تعالیٰ کے بیٹے ہیں، اور حضرت علی اور جعفر دونوں کو الہ مانتے ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بڑا اور حضرت جعفر رضی اللہ عنہ کو چھوٹا۔

اور ابو الخطاب کو پیغمبر ماننے کے بعد ساتھ ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ گذشتہ تمام انبیاء کرام علیہ السلام نے نبوت ابو الخطاب کے حوالہ کر دی ہے۔ اور سب لوگوں پر اس کی اطاعت فرض کر دی ہے۔

ابو الخطاب اپنے ماننے والوں کو یہ نصیحت کرتا تھا کہ اپنے ہم مذہبوں کے لئے بوقت مزدت جھوٹی قسم کھانا۔ اس لئے فقہ کی کتابوں میں یہ ملتا ہے کہ خطابیہ کی گواہی غیر معتبر اور ناجائز ہے۔

(۱۴) فرقہ مضرہ۔ یہ فرقہ مضر کی طرف منسوب ہے۔ یہ امام جعفر کی امامت کے قائل ہیں اور ان کے بعد ابو الخطاب کو نبی جانتے ہیں اور اس کے بعد مضر کو۔ ان کا عقیدہ ہے کہ احکام شرع مضر کو سپرد ہو گئے تھے اور وہ جو حکم خدا نے بیان کیا ہے اس لئے اس نے تمام احکام نافذ کر دیئے اور تکلیفات شرع کو ختم کر دیا۔ یہ فرقہ خطابیہ ہی کی ایک شاخ ہے۔

(۱۵) فرقہ طبریہ۔ یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے تو حضرت جبرائیل علیہ السلام کو وحی دے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا تھا مگر انہوں نے پہچان میں غلطی کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بجائے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہچان دیا، اور ایسا اس وجہ سے ہوا کہ یہ دونوں حضرات شکل و شباهت میں ایک دوسرے سے بہت ملتے جلتے تھے۔ ان دونوں کی شباهت اس سے بھی زیادہ تھی جتنی ایک کوئے کو دوسرے کوئے سے ہوتی ہے۔ لہذا حضرت جبرائیل کے لئے ان میں باہم تمیز ممکن نہ رہی۔ حضرت جبرائیل کی اس لفظی غلطی کی ناکجاسک ہو سکتا ہے کہ فوس سالہ نور عمر کے اور چالیس سالہ بزرگ میں بھی تمیز نہ

کہ یکے کے بچے کے لئے دی گئی دوجی اور تیسری عمر بزرگ کو پہنچا دی اور پھر ۲۳ سال مسلسل اس بھون کا شکار رہے (مترجم)۔
اس فرقہ کے ایک شاعر نے اسی خیال کو ان الفاظ میں ظاہر کیا ہے۔ خَلَطَ الْأَيِّمِينَ دَجَاوُنَ حَاوُنَ حَيْدَمٍ یعنی جبریل
نے غلطی کی کہ حضرت علی کو بھونڈا کر دیا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچا دی۔
ایک دوسرا فارسی گو شاعر کہتا ہے۔

جبریل کہ آمد زبیر خالق ہے چوں در پیش محمد شد و مقصود علی بود

اور یہ باتیں قرآن کے پڑھے لکھے لوگوں کی ہیں، جاہل تو لعنة اللہ علی صاحب الالبش کے صریح الفاظ کے ساتھ حضرت
جبریل علیہ السلام پر لعنت بھیجتے ہیں۔

(۱۷) فرقہ ذباہیم۔ یہ فرقہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الہ مانتا ہے۔ یہ کہتے ہیں ان
حضرت کی صورتوں میں اس سے ذرا مشابہت تھی مثنیٰ ایک لمبی کو دوسری لمبی سے بدلتی ہے۔ یہ فرقہ غزالیہ کا وہ فرقہ ہے
جس نے اپنے عقیدہ کو بھونڈا کر دوسرا عقیدہ اختیار کر لیا ہے۔

(۱۸) فرقہ ذمہیم۔ اس فرقہ کا عقیدہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ الہ ہیں۔ انہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو لوگوں کی
طرف اس لئے بھیجا تھا کہ وہ انہیں علی کی طرف دعوت دیں لیکن اس کے برخلاف وہ لوگوں کو اپنی طرف دعوت دینے لگے۔ اسی لئے
یہ فرقہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو برائی کے ساتھ یاد کر دیتا ہے۔ اسی سبب سے اس کا نام ذمہیم ہو گیا۔

(۱۹) فرقہ اثنیہیم۔ یہ فرقہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں کو خدا مانتا ہے اس فرقہ میں پھر دو گروہ ہو گئے ایک
حضرت عبدالی کو ترجیح دیتا اور غالب و قری مانتا ہے۔ جبکہ دوسرا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو۔

(۲۰) فرقہ تحسید۔ یہ وہ فرقہ ہے جو باپوں کو خدا مانتا ہے۔ یہ لفظ فاعل میں ثابت کی تا نہیں لگاتے۔ اور کہتے کہ باپوں
در حقیقت نفسی واحد ہیں۔ کہ ایک ہی روح سب میں حلول کئے ہوئے ہے ایک کو دوسرے پر کوئی فرقت نہیں۔ باپوں سے
مراد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت علی، حضرت فاطمہ، حضرت حسن اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم ہیں۔

(۲۱) فرقہ نصیریہ۔ یہ فرقہ حضرت علی اور آپ کی اولاد میں سے جن کو وہ امام مانتے ہیں، کے متعلق یہ عقیدہ رکھتا ہے
کہ ان میں خدا حلول کر گیا ہے اور کبھی یہ مجازاً اسم اللہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے ہوتے ہیں گویا مال کا اطلاق علی پر کرتے ہیں۔

(۲۲) فرقہ اسماعیلیہ۔ ان کا عقیدہ ہے کہ زمین کبھی بھی پیغمبر سے خالی نہیں رہتی۔ یہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان میں خدا
کے حلول کے قائل ہیں البتہ اس امر میں باہم اختلاف ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد پہلے کس میں حلول ہوا۔

(۲۳) فرقہ علویہ۔ یہ لقب ابن ابی اسدی یا اوس کے ساتھیوں کا فرقہ ہے، یہ بھی حضرت علی کی الوہیت کے قائل
ہیں اور آپ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل مانتے ہیں یہ بھی کہتے ہیں حضور نے علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت کر کے انکی متابعت
خود پر لازم کر لی تھی۔

(۲۴) فرقہ ذراہیم۔ ان کے نزدیک سلسلہ امامت یوں ہے، حضرت علی، بعدہ محمد بن الحنفیہ پھر ان کے بیٹے ابو ہاشم
پھر ان کی وصیت کے مطابق علی بن عبد اللہ بن عباس ان کے بعد محمد بن علی بن عبد اللہ بن عباس، اسی طرح سلسلہ جاری رکھتے ہوئے
منصور و داعی بنی ننگ پہنچاتے ہیں۔ اور ابو سلم مرزوی میں جو صاحب دعوت جاسی تھا، اللہ تعالیٰ کا حلول مانتے ہیں اسی وجہ سے ان
کا شمار بھی علویوں میں ہوا، یہ لوگ تارک فرائض ہیں اور حرام چیزوں کو حلال بتاتے ہیں۔

(۶۴) فرقہ متعظیم۔ یہ گروہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد متعظیم کو کہلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ خدا جا رہا ہے۔ متعظیم کا ذکر پہلے ہو چکا ہے، یہ دراصل اسمعیلی تھا، جب اہل بیت کا دعوہ جاری ہوا تو غالیوں میں اس کا بھی شمار ہوا۔

اس ساری تفصیل سے ہر شخص بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ مذہب خلاۃ کا دار و دار بنی، امام کو اٹھایا اس میں اللہ کے حلول کو کہتے ہیں۔ لیکن تین ہیں امام کے ہاں سے بنی نوہی تین مذہب کیسائیہ، زیدیہ، امامیہ، پیش نظر ہیں۔ ان خلاۃ میں بعض کیسائیہ ہیں اور بعض امامیہ، البتہ زیدیہ میں سے اب تک کسی کو خلاۃ نہیں سنا گیا کہ وہ حضرت زید راہل علیہ میں سے یا ان کے اولاد میں سے کسی کو کہلاتے ہیں یا ان میں اللہ کے حلول کے قائل ہوں۔ اس لئے ان چوبیس فرقوں میں ان کا نام نہیں آیا۔

کیسائیہ۔ اور اس کے فرقے کیسائیہ کے متعلق یہ واضح رہے کہ کیسائیہ کے متعلق تحقیق میں خاصا اختلاف پایا جاتا ہے جوہری صاحب صحاح اللغات کی تحقیق ہے کہ خلاۃ کا نام ہی کیسائیہ ہے اور صاحب قاموس اور اکثر اہل لغت بھی اس کی تائید کرتے ہیں لیکن ثقہ اور معتد اہل تاریخ کے نزدیک وہ ایک الگ شخصیت ہے جو حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کا پیر اور جناب محمد بن الحنفیہ کا شاگرد تھا۔ آپ سے اس نے اسباب نشین کیا اور بہت سے عجیب و غریب علوم حاصل کئے۔ اسی کیسائیہ کے متعلق اور پیر کا ربط کو کیسائیہ کہتے ہیں۔

کیسائیہ کے پیروؤں کے پھر گروہ اور فرقے ہیں جن کی تفصیل ذیل میں دی جا رہی ہے۔

(۱) فرقہ کریمیلیہ۔ یہ ابو کریم مزہری کے ساتھیوں کا فرقہ ہے یہ لوگ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بعد جناب ابوالقاسم محمد بن الحنفیہ کی امامت کے قائل ہیں اور ان کی دلیل یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ہجرہ میں نشان نگران ہی کے سپرد کیا تھا مگر بالان کے نزدیک یہ امامت پر دلیل قطعی ہے۔ یہ لوگ ان ہی محمد بن الحنفیہ کے متعلق جی لائبرٹس زندہ ہیں میں گئے نہیں) کا عقیدہ رکھتے ہیں۔

ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ وہ صاحب الزمان ہیں، کوہ رمنوی کے دعوں میں قدرت الہی سے ان کے لئے وہیں دو چٹے شہداد اور دو دھکے جاری ہیں۔

ایک شاعر کثیر عہ نامی بھی اسی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا، اس کے یہ اشعار اس عقیدہ کا ثبوت دیتے ہیں وہ کہتا ہے۔
وَسَبَّحْتَ لَا يَذُوقُ الْمَوْتَ حَتَّى يَفُودَ الْخَيْلَ يَعْبُدُ مَهْمَا الْوَأْدُ
يَعْبُدُ فَلَا يَرْهَى فِيهِمْ نَمَانًا رَمَضُوا حَيْثُ مَا مَسَلُوا دَمًا
ترجمہ۔ یہ وہ بیٹا ہے جس اس وقت تک موت سے ہلکا نہیں ہوگا جب تک آگے اڑتے ہوئے جھنڈے والے شکر کی قیادت کرے۔ اس وقت تک وہ فائب رہے گا اور لوگ اپنے میں ان کو مدد دیکھیں گے کوہ رمنوی میں اس کے پاس پانی اور شہد موجود ہے۔

شعبوں میں ابو کریم وہ پہلا شخص ہے جو امام صاحب الزماں کے فائب ہو جانے کا قائل ہوا اور امام کا دشمنوں کے شکنجے سے چھیننا اور کچھ مرد ظاہر ہونے کے عقیدہ کا بھی یہی جوہر ہے۔ شعبوں کے تمام فرقوں نے امام مفقود کے ہاں سے بین دل کی تسلی کے لئے یہ سبق اسی ابو کریم سے سیکھا ہے۔

(۲) فرقہ اسحاقیہ۔ یہ فرقہ اسحاق بن عمر کے ساتھیوں پر مشتمل ہے یہ لوگ جناب محمد بن الحنفیہ کی موت کے قائل ہیں اور

کہتے ہیں ان کی وفات کے بعد امامت ان کے بیٹے ابو ہاشم کو منتقل ہو گئی۔ مگر ان کی اولاد در اولاد منتقل ہوئی۔ کیونکہ ہر امام اپنے بیٹے کے لئے وصیت کر جاتا تھا۔

(۳۱) فرقہ حرمیہ - یہ فرقہ کندی بھی کہلاتا ہے۔ یہ لوگ عبداللہ بن حرب کندی کے پیرو ہیں۔ یہ جناب ابو ہاشم کے بعد عبداللہ بن حرب کو امام مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ابو ہاشم نے اس کے حق میں وصیت فرمادی تھی۔

(۳۲) فرقہ جمہاسیہ - اس فرقہ کے لوگ علی بن عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کو جناب ابو ہاشم کی وصیت کی بنا پر امام مانتے ہیں اور یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ امامت حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد سے منتقل ہوئی مگر جو صاحب مصلحت سمجھتی ہے۔

(۵) فرقہ کلپیار یہ - ان کا کہنا ہے کہ بطاہن وصیت جناب ابو ہاشم کے بعد جناب عبداللہ بن معاویہ بن عبداللہ بن جعفر بن ابوطالب امام ہوئے۔

(۶) فرقہ مختار یہ - اس گروہ کے لوگ حضرت حسین رضی اللہ عنہما کی امامت کے بارے میں کیسانہ سے اختلاف رائے رکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسین رضی اللہ عنہما نے امامت پائی اور ان کے بعد حضرت محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ نے۔ اس اختلاف کا سبب پہلے بیان ہو چکا ہے۔

زید یہ اور اس کے فرقے | اس فرقہ کے اصحاب اپنے آپ کو جناب زید بن علی بن الحسین بن علی رضی اللہ عنہم کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ مگر اختلاف ہے یہ بھی محض نہیں ہے۔ اور فرقوں میں بٹ گئے ہیں کا بیان یوں ہے۔

(۱) خالص زیدیت - یہ حضرت زید بن علی رحمۃ اللہ علیہ کے اصحاب ہیں جنہوں نے اولاد عبدالملک بن مروان پر لشکر کشی کرتے وقت آپ سے بیعت کی، یہ اصولی مذہب اور کچھ فروعیات کی روایت جناب زید سے کرتے ہیں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی نہیں کرتے۔ بلکہ سب کا تذکرہ بھلائی کے ساتھ کرتے ہیں اور اسی تیرا نہ کرنے پر محدثہ روایات حضرت زید سے نقل کرتے ہیں۔

یہ کہتے ہیں کہ اگر امامت کا حق حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو پہنچتا تھا مگر آپ نے جناب شیخین و ذی النورین رضی اللہ عنہم کے بارے میں خود اپنے حق سے دست برداری فرمائی تھی۔

یہ اس کے بھی قائل ہیں کہ خلافت ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی خلافت درست تھی کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس سے راضی تھے اور معصوم کبھی غلط اور باطل پر راضی نہیں ہوتا۔ غرض تمام مسائل امامت پر ان کا مذہب اہل سنت کے مذہب سے ملتا جلتا ہے۔ اختلاف صرف اتنا ہے کہ یہ امام کے لئے فاطمی ہونے کو شرط قرار دیتے ہیں اور اس کے سپرد کرنے سے کسی دوسرے کو امام مانتے ہیں۔ گویا شیعیان اولیٰ کا فرقہ ثنائیہ اس فرقہ کی اصل ہے لیکن ان کے پچھلے لوگوں نے معتزلہ اور دوسرے شیعوں کے میل جول اور اثر میں آکر اپنا مذہب بدل ڈالا۔ اور اصل مذہب سے بہت دور جا پڑے؛ کہا جاتا ہے کہ جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ حضرت زید کی امامت سے متفق تھے۔ ان کے خروج کو درست جانتے تھے اور لوگوں کو ان کی دفاع کی ترغیب بھی دیتے تھے۔ اسی لئے زید سے فروع میں مذہب حنفیہ سے متفق ہیں مگر اصول میں معتزلہ کی پیروی کرتے ہیں۔

(۲) فرقہ حارود یہ - یہ گروہ ابوالجبار رود زید بن ابی زیاد کے دوستوں کا ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بدیل وصفت، بدیل تبین نام حضرت علی رضی اللہ عنہ امام تھے۔ اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے چونکہ ان کی اقتداء

نہیں کی اس لئے ان کو کافر قرار دیتے ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد بہتر تب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا امام مانتے ہیں۔ اور ان کی امامت کے بعد انکی اولاد میں امامت شریک کے معتقد ہیں۔ کہتے ہیں کہ ان میں جو تلوار تمام کراٹھ کھڑا ہو اور وہ عالم و شجاع بھی ہو وہی امام وقت ہے۔ چنانچہ زید بن علی اور یحییٰ بن زید کو بھی امام مانتے ہیں۔ البتہ امام منتظر کے بارے میں ان میں اختلاف ہے بعض کہتے ہیں وہ محمد بن عبد اللہ بن حسن بن حسن ہیں جو عہد منصور میں مدعی امامت ہوئے۔ اور مقتول ہوئے ان کے اعتقاد میں یہ اب بھی زندہ ہیں معتزل نہیں ہوئے۔

بعض دوسرے یہ کہتے ہیں کہ وہ محمد بن حسن طالقان ہیں جو منعم کے عہد میں اس کے قاتل کیا اور قید ہوئے اور حالت اسیری میں ہی وفات پائی۔ مگر یہ ان کی وفات کے منکر ہیں۔

ان کی ایک اور جماعت یہ کہتی ہے کہ وہ کچلی بن عمر ہیں جو جناب زید بن علی بن حسین کے پوتوں میں سے ہیں جن کو صاحب الکوفہ بھی کہا جاتا ہے۔ یہ معتقد ہیں کہ عہد میں ہوئے، قتال کیا اور پھر شہر لے کر ہوئے، مگر یہ جماعت ان کے قتل کی بھی منکر ہے۔

(۳) فرقہ جریر یہ۔ اس فرقہ کو سیدنا نبیر بھی کہتے ہیں، یہ سلمان بن جریر کے پیروکاروں کی جماعت ہے یہ بھی امامت شریک کے معتقد ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ نیک بخت مسلمانوں کی رضا مندی سے بھی امامت درست تسلیم کر لی جاتی ہے حضرت ابو جہر و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت کو تو مانتے ہیں مگر ان سے بیعت کرنے والوں کو خطا کا کہتے ہیں اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں ان حضرات کی بیعت کیوں کی، حضرت عثمان، حضرت عکرم، حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کو کافر مانتے ہیں۔

(۴) فرقہ تبریز۔ اس کا لقب تو تبریز بھی مشہور ہے۔ یہ مغیرہ بن سعد جس کا لقب تبر تھا کے ساتھیوں کا گروہ ہے یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت خطا پر مبنی نہیں تھی کیونکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اس پر سکوت فرمایا تھا اور جن بات پر معصوم سکوت کرے حق ہوتی ہے، البتہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی امامت تسلیم کرنے میں ان کو تامل ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رضا مندی و سکوت اس معاملہ میں حب و لطف، ناتوانی نہیں، اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بیعت کے وقت سے امام مانتے ہیں۔

(۵) فرقہ لعیبہ۔ یہ نعم بن الیمان کے دوستوں کا گروہ ہے، ان کا اور تبریز کا مذہبی مسلک ایک ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں اور ان پر تبریز بھی کرتے ہیں۔ باقی سب کو بھٹکانے سے یاد کرتے ہیں۔

(۶) فرقہ دکنیہ۔ جو فلفل بن دین کی طرف منسوب ہے ان کا مذہب جارود سے ملتا ہے فرق یہ ہے کہ یہ حضرت عکرم، حضرت زبیر اور ام المومنین صدیقہ رضی اللہ عنہم کو کافر کہتے ہیں اور باقی اصحاب رسول کو بھٹکانے سے یاد کرتے ہیں۔

(۷) فرقہ خشبیہ۔ یہ خلف بن عبد الصمد کے ساتھیوں کا گروہ ہے۔ یہ اولاد قاطلہ میں امامت شریک کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ جب کوئی غیر مختار جامعہ امامت زیب پر کرے تو اس کی مخالفت واجب ہے ان کو خشبیہ اس لئے کہتے ہیں کہ یہ اپنے وقت کے بادشاہ کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے تو تبریز تلوار سے مسلح ہونے کے بجائے لالچی اور دڈھے ان کا ہتھیار تھے اور لنت عرب میں خشب لکڑی کو کہتے ہیں۔

(۸) فرقہ یعقوبیہ - یہ یعقوب کے ساتھیوں کی ٹولی ہے۔ یہ رحمت کے قائل ہیں، حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی امامت کو نہیں مانتے بلکہ ہر دو حضرات گرامی پر تقربی باری کرتے ہیں۔

(۹) فرقہ صالحیہ - جو حسین بن صالح کی طرف منسوب ہے۔ یہ بھی اولاد حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد میں امامت شریعی کے قائل ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ فاطمیں میں سے جو بھی صفات علم شجاعت اور سخاوت سے متصف ہو کر ابھرے وہ امام ہے ان کے اور یہ یوں کے نزدیک ایک زمانہ میں ایک ملک میں ایک وقت کمی اماموں کا ہونا ممکن ہے۔

امامیہ - اور اس کے فرقے | اب رہا فرقہ امامیہ قرآن کے مذہب کا دار و مدار اور ان کے تمام فرقوں کا مشترکہ عقیدہ یہ ہے کہ دان تکلیف شرعائے فاطمیہ سے کبھی خالی نہیں رہتا۔ اس ایک فرقہ سے ان تالیس فرقوں نے جنم لیا۔ جن کی تفصیل ذیل میں ملاحظہ

فرقہ حسینیہ - اس فرقہ کے لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ عنہ کو امام مانتے ہیں ان کے بعد ان کے بیٹے حسن مثنیٰ رحمۃ اللہ علیہ کو جن کو فاضل آل محمد بھی کہتے ہیں۔ پھر ان کے بعد ان کے صاحبزادے جناب عبداللہ کو امام تسلیم کرتے ہیں اور وہ تازع اور مددک جہان کے اور جناب جعفر صادق کے درمیان ہوا اور جس کا حوالہ کتب اثنا عشریہ میں موجود مذکور ہے اور اس کو ملا عمر رقیع واعظ نے ابواب الجنان میں لکھنے کے حوالے سے نقل کیا ہے۔

ان عبداللہ کے بعد ان کے بیٹے محمد نفیس زکیہ کو، پھر ان کے بھائی ابراہیم بن عبداللہ کو امام مانتے ہیں۔ یہ دونوں بھائی منصور و داؤد النقیع کے زمانہ میں نکلے، لوگوں کو اپنی طرف دعوت دی لوگوں کی کافریت نے ساتھ دیا بالآخر جنگ و جدل اور میدان کارزار گرم ہوا مگر اسے منصور کے ہاتھوں دونوں بھائی قتل ہو گئے۔

(۲) فرقہ نفیسیہ - یہ بھی حسینیہ ہی کا ایک فرقہ ہے جو کہتا ہے کہ نفیس زکیہ قتل نہیں ہوئے بلکہ غائب اور چھپے ہوئے ہیں چند روز بعد پھر ظہور فرمائیں گے۔

(۳) فرقہ حکمیہ - اس کا نام ہشام بھی ہے۔ کیونکہ یہ اصحاب ہشام بن حکم پر مشتمل ہے ان کا کہنا ہے کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بعد امامت حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کی اولاد میں آئی۔ اور اس سلسلہ امامت کو بالترتیب حضرت جعفر تک چلاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے بارے میں وہ صریح رکھنے کے قائل ہیں گویا وہ اپنے مہبود کو مجسم شکل میں مانتے ہیں جو طول و عرض و عمق ہر ساطراف تو برابر رکھتا ہے۔ مگر ان خارجی اجماع میں سے کسی صورت سے مشابہ نہیں۔

(۴) فرقہ سالمیہ - اس فرقہ کا نام جوالیقیہ بھی ہے۔ کیونکہ یہ ہشام بن سالم جوالیقی کے ساتھیوں پر مشتمل ہے امامت اور اللہ تعالیٰ کی جمیت کے بارے میں ان کے عقائد بھی فرقہ حکمیہ سے ملتے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کو بصورت انسانی مانتے ہیں۔

(۵) فرقہ شیلیا نمبر - اس فرقہ کا ایک نام نغانیہ بھی ہے کیونکہ یہ محمد بن نغان حیرتی جو کہ شیطان الطاق کے لقب سے مشہور ہے مانتے والوں کا گردہ ہے۔ یہ امامت کا سلسلہ جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ تک چلاتے ہیں، اور خدا تعالیٰ کو مجسم مان کر اس کے اعضاء و جوارح ثابت کرتے ہیں۔

(۶) فرقہ زرارہ - یہ فرقہ زرارہ بن امین کوئی کے اصحاب پر مشتمل ہے۔ ان کے نزدیک امامت کا سلسلہ حضرت جعفر صادق آنا ہے یہ صفات الہی کو حادث مانتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ ازل میں اللہ تعالیٰ نہ حیات رکھتا تھا نہ علم نہ قدرت نہ

سین دلیہر۔

(۷) فرقہ یونسیہ - یہ یونس بن عبد الرحمن قحی کا گروہ ہے، یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش پر ہے اور اس کو فرشتے اٹھائے ہوئے ہیں۔

(۸) فرقہ بدامیہ - یہ لوگ اللہ تعالیٰ پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ وہ بعض باتوں کا ارادہ کرتا ہے اور اپنے ارادہ پر نادم ہوتا ہے کہ ایسا ارادہ کرنا خلاف مصلحت تھا۔ ہر مسئلہ میں اللہ عزوجل کے عقوبات اور ان کے مناقب و محاسن پر اسی خیال کو منطبق کرتے ہیں۔

(۹) فرقہ مفوضہ - ان کا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا کی پیدائش کا معاملہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سونپ رکھا ہے لہذا دنیا اور اس کی مخلوقات سب کی سب آنحضرت کی پیدا کردہ ہیں۔ ایک گروہ انہیں میں سے اس خیال کو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر چپال کرتا ہے۔ اور ایک تیسرا طبقہ ہرود پر!

مذکورہ بالا میں سے سات فرقے خلاۃ امامیہ کے ہیں یہ اتفاق کافر ہیں۔ ان سب کا مشترک عقیدہ دائرہ سترہ کی امامت ہے۔

(۱۰) فرقہ باقریہ - یہ فرقہ حضرت باقر رحمہ اللہ علیہ کے بارے میں جی لایوت کا عقیدہ رکھتا ہے۔ اور ان کو امام منتظر مانتا ہے۔

(۱۱) فرقہ حاضریہ - ان کا کہنا ہے کہ امام باقر رحمۃ اللہ علیہ کے بعد ان کے بیٹے زکریا امام ہوئے جو اب حاضریہ ہیں چھپے ہوئے ہیں۔ اور اس وقت تک چھپے رہیں گے تا آنکہ ان کو غیب سے خروج کا حکم ملے۔

(۱۲) فرقہ نواسیہ - اصحاب عبد اللہ بن ناس کا یہ فرقہ کہتا ہے کہ امام جعفر رحمۃ اللہ علیہ زغہ میں مگر پردہ غیب میں ہیں۔ وہی مہدی موعود ہیں اور وہی قائم منتظر۔ ان میں سے ایک جماعت کہتی ہے کہ وہ بالکلیہ غائب نہیں ان کے دوست کبھی ان کو غلوٹ و تنہائی میں دیکھ بھی لیتے ہیں۔

(۱۳) فرقہ عماریہ - یہ اصحاب عمار ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ جناب جعفر رحمۃ اللہ علیہ مرچکے ہیں اور ان کے بعد ان کے بیٹے محمد امام ہیں۔

اسماعیلی اور ان کے فرقے | اسماعیلی بھی اگرچہ امامیہ میں شامل ہیں مگر الگ شاخ ہے اس لئے ان کے فرقوں کا عقیدہ ذکر کیا جاتا ہے، یہ فرقے جن کی تعداد آٹھ بلکہ دس ہے۔ ان کا مشترک عقیدہ یہ ہے کہ خود جناب جعفر کے اس قول صریح یعنی **إِنَّ هَذَا الْأَمْرَ فِي الْأَكْبَرِ سَائِرُ كَيْفَ بِهِ فَاحْذَرُوا** (یہ امامت بڑے بیٹے میں ہی رہے گی۔ تا آنکہ اس میں کوئی عیب نہ ہو) کے مطابق بڑے بیٹے اسماعیل امام ہیں۔

ملاوہ ازیں حضرت جعفر کی اولاد میں سب سے زائد شریف النفس ہیں کیونکہ ان کی ماں فاطمہ بن حسن بن علی کی بیٹی ہیں۔

(۱۴) فرقہ جبار کیہ - یہ فرقہ اسی جبارک کے ساتھیوں کا ہے جن کا کچھ حال پہلے بیان ہو چکا ہے۔ یہ لوگ جناب اسماعیل کے بعد ان کے بیٹے محمد کو امام مانتے ہیں اور ان کو خاتم الامم قائم منتظر اور مہدی موعود یقین کرتے ہیں۔

(۲) فرقہ باطنیہ۔ یہ جناب اسماعیل رو کے بعد ان کے قول سامین کی وجہ سے جو بدین آگیا امام ہونگیا کے قائل ہیں وہ یہ بھی عقیدہ رکھتے ہیں کہ محل باطن کتاب پر واجب ہے نہ کہ ظاہر پر۔

(۳) فرقہ قمریہ۔ اس کے متفق اہل لغت بہت گفتگو لکھتے ہیں یعنی کہتے ہیں کہ قمریہ مبارک مذکورہ کا نام یا لقب ہے۔ یعنی کہتے ہیں کہ جنس یہ کسی اور شخص کا نام ہے، جو کفر کے معانات میں کسی گنہگار رہنے والا تھا۔ اور مذہب قمریہ کا بانی تھا۔ یعنی کے نزدیکی اس کا نام محمد بن قمریہ ہے۔ یعنی کا خیال ہے کہ یہ واسطے کے ایک گاؤں کا نام ہے، محمد بن یہاں کا رہنے والا تھا تو وہ قمریہ بن ہوا اور اس کے متبعین قمریہ کہلائے۔ بہر حال یہ کوئی بھی ہوں ان کا عقیدہ یہ ہے کہ اسماعیل بن جعفر و خاتم الائمہ ہیں۔ اور علی لا یموت؛ محرمات شریعہ کو یہ لوگ جائز سمجھتے ہیں۔

(۴) فرقہ شیعہ۔ یہ یحییٰ بن ابی عمیر کا فرقہ ہے۔ ان کا قول ہے کہ جناب جعفر صادق کے بعد امامت اس ترتیب سے ان کے بیٹوں تک پہنچی۔ (۱) اسماعیل (۲) محمد (۳) موسیٰ کاظم (۴) عبداللہ افطح اور (۵) اسحاق رحمہم اللہ۔

(۵) فرقہ میمونہ۔ اس میں عبداللہ بن میمون القلاح ابو ازی کے ساتھی شامل ہیں، ان کا عقیدہ ہے کہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے ظاہر پر عمل حرام ہے اور یہ قیامت کے بھی منکر ہیں۔

(۶) فرقہ خلیفہ۔ یہ کہتے ہیں کہ نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ یا دیگر اعمال کتاب و احادیث میں جہاں مذکور ہیں وہاں ان کے لغوی معنی ملا رہے ہیں اصطلاحی نہیں۔ یوم آخرت اور جنت و دوزخ کے یہ بھی منکر ہیں۔

(۷) برقیہ۔ یہ محمد بن علی برقی کے ساتھیوں کا فرقہ ہے۔ یہ احکام شریعہ کا انکار کرتے ہیں۔ نصوص میں تاویل کرتے ہیں۔ بعض انبیاء کی نبوت کو بھی نہیں مانتے بلکہ ان پر لعنت کو واجب مانتے ہیں۔

(۸) فرقہ جنابہ۔ یہ اہل ظاہر جنابی کے پیروکاروں کا گروہ ہے۔ وہ اس مذہب میں اور بھی آگے بڑھے ہوئے ہیں۔ قیامت و احکام شریعہ کے منکر ہی نہیں ان پر عمل کرنے والوں کو واجب القتل سمجھتے ہیں۔ اسی لئے انہوں نے حجاج بیت اللہ الحرام کو قتل کیا، بھراسود کو کھود کر لے گئے۔ تاکہ لوگ بدعتیہ ہو کر خانہ کعبہ کا قصد نہ کریں اور اس کا طواف چھوڑ دیں۔

مذکورہ فرقوں میں سے شیعہ، میمونہ، خلیفہ، برقیہ اور جنابہ قمریہ داخل ہیں اور ان ہی میں ان کا شمار ہے۔ اس لئے اسماعیلیہ فرقوں کو آٹھ بتایا ہے ورنہ وہ تعداد میں زیادہ ہیں۔ چنانچہ اسماعیلی اصول کی بنا پر نواں فرقہ سبیبہ ہے۔

(۹) فرقہ سبیبہ۔ ان کا قول ہے کہ وہ انبیاء جو شریعت لائے اور رسول ہیں ان کی تعداد سات ہے۔ آدم، فرح، ابراہیم، موسیٰ، عیسیٰ، محمد و مہدی (علیہم السلام)

اور ہر دور رسولوں کے درمیان سات اور دوسرے آدمی ایسے ہوتے ہیں جو سابق شریعت کو آنے والی شریعت تک باقی رکھتے ہیں۔ چنانچہ اسماعیل بن جعفر ان ہی سات آدمیوں میں سے ایک تھے کہ انہوں نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور امام مہدی کے درمیان شریعت کو باقی رکھا۔

اور یہ بھی ان کا قول ہے کہ ہر زمانہ میں ایسے سات آدمیوں کا ہونا ضروری ہے جو اقتدار کے قابل ہوں۔

(۱۰) فرقہ مہدیہ۔ یہ اصول اسماعیلیہ پر ایک فرقہ ہے۔ یہ فرقہ تک کے طول و عرض میں کافی پھیلا ان میں صاحبان تصنیف

قلعہ الموت میں رکھا۔ جب موت کا وقت آیا تو ہادی اس وقت بچہ ہی تھا، اس وقت اسنے ابن کتیا نامی ایک شخص کو اپنا نائب بنایا۔

اور ہادی کی تربیت اور اس کے اکرام و توقیر کی بڑے زوردار طریقہ پر وصیت کی۔ جب ابن کتیا بھی مرنے لگا تو اپنے بیٹے محمد کو اپنا نائب مقرر کیا اور حسن کی طرح اس نے بھی ہادی کی خدمت و توقیر کی زوردار وصیت کی۔ ایک روز ہادی پر شہوت غالب ہوئی اور اس نے ابن کتیا کی بیوی کو بلا کر اپنی خواہش پوری کی، اس لئے کہ ان کے گھرانے میں امام کے لئے تمام چیزیں حلال ہیں اور اس کو حتیٰ ماصل ہے کہ جو چاہے کرے، گویا لَا تُبَلِّغُنَّ بِمَا يَنْفَعُنَّ اسی کی شان ہے۔

اتفاقاً اس وصیت سے ابن کتیا کی بیوی حاملہ ہوئی، اور ایک بچہ جناحس کا نام حسن رکھا۔ اس دوران ہادی کا انتقال ہو چکا تھا۔ یہ واقعہ ابن کتیا کی بیوی نے بتایا۔ جس پر ہادی کے اکثر متبعین نے اعتبار کر لیا۔ مگر بعض لوگوں نے اسے مشکوک قرار دیا۔ اور کہا کہ ہادی کی وصیت شدہ عورت کوئی اور تھی۔ ابن کتیا کی بیوی بھی اسی زمانہ میں حاملہ ہوئی اور اتفاقاً دونوں کے ہاں ولادت ایک ہی وقت ہوئی۔ ابن کتیا کی بیوی نے چلائی سے اپنے بیٹے کو ہادی کے بیٹے سے بدل لیا اور اس کا نام حسن رکھا۔

بہر حال حقیقت جو بھی ہو ابن کتیا کے مرنے کے بعد حسن نے خود کو ہادی کا بیٹا اور تزار کی اولاد ظاہر کیا۔ اور امامت کا مدعی ہوا۔ یہ حسن نہایت نزدیک، بیٹے کلام اور حاضر جواب تھا۔ نہایت خوش گو خلیب تھا۔ خطبہ بہت دیتا تھا۔ اپنے غلطوں میں اس مضمون پر بنا کید و ننگار بہت زور دیتا تھا کہ امام کو یہ حق ہے کہ وہ جو چاہے کرے۔ بلکہ اسے تو یہ بھی حق ہے کہ شریعت کا جو حکم چاہے لوگوں سے اسے ساقط کر دے۔

اپنے متعلق کہتا تھا کہ مجھے غیب سے یہ امر ایلی ہوا ہے کہ تم لوگوں کو احکام شرعیہ سے آزاد کر دوں۔ اور تمام حلال چیزوں کو تمہارے لئے حلال کر دوں، تم جو چاہو کرو، مگر آپس میں متحد رہو، بدال و قتال نہ کرو اور امام کی اطاعت چھوڑو۔ اس کے بعد اس کا بیٹا محمد، پھر پوتا ملا والدین محمد بن جلال الدین حسن محمد ابن حسن اسی بیج اور کوشش پر ملتے رہے۔ مگر جلال الدین حسن جو محمد بن حسن کا صلیبی بیٹا تھا۔ اپنے آباؤ اجداد کے مذہب سے مشکور متغیر ہو کر سچا اور پاک مسلمان بن گیا۔

اس کے حسن اسلام کا حال تاریخ کی کتابوں میں مشہور معروف افلاذ میں درج کیا ہے۔ اس نے تو یہاں تک کیا کہ باپ دادا کے اس کتب خانہ کو جو زندقہ والہاد اور کفر و کذب کے مخطوطوں اور کتابوں سے بھرا ہوا تھا نذر آتش کر دیا۔ یہ اپنے اسلام پر بڑے واضح اور پُر زور انداز میں لعن و لعن کرتا تھا اس نے تو گویا باطنی فرقہ کی جڑ کھود کر رکھ دی تھی۔ اپنے پیروکاروں کو ابھی باتوں کا حکم دیتا بری باتوں سے روکتا تھا، مصلوں میں شاندار مساجد بنوائیں، ان کو آباد کر لیا۔ اہل قبلہ کو اپنے حسن اسلام سے واقف کیا۔ اپنی ماں کو تحفے تلافی دیکر خانہ کعبہ کے حج کو روانہ کیا۔

لیکن اس کا بیٹا اپنے باپ کی کوشش کو چھوڑ کر اپنے عہد و زندقہ میں اسلام کے رویہ پر چلا، اور اس کا بیٹا جس کا لقب رکن الدین تھا وہ بھی محمد ہی رہا۔ اسی کے عہد میں تاتاری ترک یعنی چنگیز یوں نے اس کے ملک کو برباد اور اس کی عزت کو خاک میں ملا دیا۔ چند روز قلعہ الموت میں پناہ گزیں رہا۔ آخر کار ان کی اطاعت قبول کر کے ان کے ساتھ ہو گیا۔ وہ اس کو ساتھ لے کر اپنے وطن روانہ ہوئے مگر یہ راستہ ہی میں مر گیا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا جو قلعہ الموت

ہی میں رہ گیا تھا۔ امامت کا مدعی ہوا اور عبداللہ لقب اختیار کیا۔ جب تاہم اس کی خبر موٹی تو اس کی سرکوبی کے لئے فوج بھیجی جس نے قلعہ تاجہ ویر باد کو دیا۔ اس کے ساتھی ادھر ادھر پر اگندہ و منتشر ہو گئے اور یہ خود طرستان کے کسی کھاؤں میں رکھ پ گیا۔ اس کے بعد پھر کوئی مدعی امامت نہ اٹھا۔

گویا اسماعیلی فرقوں میں باطلیہ، قرامطی، سبئیہ اور حمیریہ محمد بن ہمدانیہ بظاہر شرع کے معتقد ہیں۔ ان فرقوں میں حمیریہ زیادہ شدید الکفر ہیں۔

اس تفصیل سے یہ بات واضح ہوئی کہ اسماعیلیہ کے دس فرقے ہیں، اور پر امامیہ کے تیر و فرقوں کا تذکرہ ہوا دونوں مل کر تعداد تیس ہو گئی، باقی فرقوں کی تفصیل ذیل میں درج ہے۔

(۲۴) فرقہ افطیہ۔ اس فرقہ کا تعلق بھی کہتے ہیں اس لئے کہ یہ عبدالرحمن بن عمار کے پیرو ہیں۔ یہ گروہ عبداللہ بن جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی امامت کا قائل ہے اس کا لقب افطی تھا کیونکہ اس کے پاؤں چوڑے تھے اور یہ اسماعیل بن جعفر کے حقیقی بھائی تھے یہ لوگ ان کی موت اور پھر ظاہر ہونے کے معتقد ہیں۔ اس لئے کہ انہوں نے اپنے بعد کوئی نوزاد اولاد نہیں چھوڑی کہ نسل میں امامت کا سلسلہ چلتا۔

(۲۵) فرقہ اسحاقیہ۔ یہ لوگ اسحاق بن جعفر رحمہ اللہ علیہ کی امامت کے معتقد ہیں، یہ واقعی علم و تقویٰ اور پرہیزگاری میں اپنے مالی قدر پر بزرگوار کے بہت مشابہ تھے۔

چنانچہ سفیان ابن عیینہ اور دیگر ثقہ محدثین نے ان سے روایت لی ہیں۔

(۲۶) فرقہ قطعیہ۔ یہ یحییٰ بن عمر کا گروہ ہے اس لئے مفسنہ بھی کہلاتے ہیں یہ جناب موسیٰ کاظم کی امامت کو تسلیم کرتے ہیں اور ان کی وفات پر امامت کے سلسلہ کو ختم کرتے ہیں۔

(۲۷) فرقہ موسویہ۔ یہ لوگ جناب موسیٰ کاظم کی موت و حیات میں معزوم اور مشکوک الحیال ہیں اس لئے ان کی امامت پر توقف کرتے ہیں اور سلسلہ امامت ان کے آگے نہیں چلا تے۔

(۲۸) فرقہ مطہوریہ۔ یہ جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ کی حیات کے قائل ہیں اور ان کو مہدی موعود اور منتظر مانتے ہیں اپنے عقیدہ کے ثبوت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس روایت سے دلیل لاتے ہیں سَابِعُهُمْ فَاِذَا خَرَجْتُ مِنْ مِصْرَاجِبِ الشَّقَاةِ یعنی ساتواں تو ان امام خراج کرے گا اور وہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ہم نام ہوگا۔

ان کو مخطوریہ کہنے کا سبب یہ ہے کہ ایک مرتبہ انہوں نے فرقہ قطعیہ سے مناظرہ کیا۔ قطعیہ کے رئیس یونس بن عبد الرحمن نے ان سے کہا کہ تم ہمارے نزدیک جیسے ہو گئے کتوں سے بھی زیادہ حقیر ہو۔ یہ فقرہ ان پر ایسا چاچ پاں ہوا کہ اس کے بعد یہ ان کا لقب ہی بن گیا جو کج تکبیر کا باقی ہے۔

(۲۹) فرقہ رجبیہ۔ اس فرقہ کے لوگ جناب موسیٰ کاظم کی موت کے قائل ہیں مگر دوبارہ ظہور کے منتظر ہیں۔ مذکورہ بالا یہ تینوں فرقے واقعی بھی کہلاتے ہیں کیونکہ یہ تینوں امامت کو جناب موسیٰ کاظم پر ختم مانتے ہیں۔

(۳۰) فرقہ احمدیہ۔ یہ جناب موسیٰ کاظم کی وفات کے بعد ان کے لڑکے احمد بن موسیٰ کو امام مانتے ہیں۔

(۳۱) فرقہ امامیہ۔ یہ گویا اس فرقہ کے اصل اصول ہیں۔ لفظ امامیہ جب بغیر کسی قید کے بولا جائے تو یہی فرقہ مراد ہوتا ہے۔ یہ اثنا عشریہ ہیں ان کے نزدیک سلسلہ امامت اس طرح ہے۔ پہلے علی موسیٰ الرضا ان کے بعد ان کے بیٹے

محمد تقی جو الجواد کے لقب سے مشہور ہیں۔ ان کے بعد ان کے بیٹے علی نقی معروف بہادی۔ ان کے بعد ان کے بیٹے حسن مکی ان کے بعد ان کے بیٹے محمد مهدی ان کو یہ قائم منظر بھی مانتے ہیں اور ان کے خرمنج کے منظر ہیں۔ پھر ان ہی کے وقت یحییٰ عتدین دسالی میں مختلف اخیال ہو کر یہ چند فرقوں میں بٹ گئے۔ بلکہ بعض بعض ان کی موت اور رجعت کے بھی قائل ہیں ان فرقوں کو شال کر کے گویا ان کی مجبوری تعدد و اتالیس تک پہنچی ہے۔

(۳۲) فرقہ جعفریہ۔ یہ حسن مکی کے بعد جعفر بن علی کی امامت کے قائل ہیں جو ان کے بھائی تھے کہتے ہیں کہ حسن مکی نے کوئی اولاد نہیں چھوڑی۔ یہ تولد مہدی کے بھی منکر ہیں۔

اسی بیان کے ذیل میں یہاں چند فائدے لائق تحریر ہیں ناظرین انہیں بغور ملاحظہ فرمائیں۔

پہلا فائدہ: شیعہ کے لقب سے سب سے پہلے وہ انصار و مہاجرین لقب ہوئے جو پہلو سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی متابعت اور مدد میں سرگرم رہے اور خلافت کے وقت آپ کے رفیق محبت رہے۔ آپ کے مخالفین سے ملے رہے۔ آپ کے اور مددگار ہی کو تسلیم کرتے رہے۔ واصل غلیمین شیعہ ہی حضرات تھے، یہ لقب پہلے پہل شیعہ میں روشناس ہوا۔ اس کے بعد تین سالی بعد فرقہ تفضیلیہ وجود میں آیا۔ ابوالاسود دلی جو علم نحو کا موجد اور امام مانا جاتا ہے اسی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا وہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شاگرد تھا۔ اور آپ ہی کے حکم اور تعلیم کے مطابق علم نحو کے مدون اور تالیف کرتے میں مشغول ہوا۔

ابوسعید مہدی بن بصرہ دوانی جو تابعی تھے۔ اسی فرقہ میں سے تھے اور عبداللہ بن سیدہ مدوی سے میل ملاقات رکھتے تھے۔ یہ فرقہ تفسیر، نحو اور لغات عرب کا بڑا عالم اور ماہر تھا۔ اس کا شمار بصرہ کے فرائی میں ہوتا ہے اور نحو میں ابوالاسود مذکور کا شکر و تھکا۔

قاضی شمس الدین احمد بن خلیکان۔ وفیات الاعیان میں بیان کرتے ہیں کہ یحییٰ بن بصرہ شیعان اولی کے اس فرقہ سے تعلق رکھتا ہے جو اہل بیت کی تفضیل کے قائل تھے۔ بغیر اس بات کے کہ دیگر صاحبان فضل حضرت کی برائی میں ملوث ہو! یہ حضرات بھی اسی فرقہ سے متعلق تھے۔

(۱) سالم بن ابی حفصہ، جوامع محمد باقرہ اور امام جعفر سے حدیث کا راوی ہے۔

(۲) عبد الرزاق صاحب صنف جو اہل سنت کے محدث و مشہور محدث ہیں۔

(۳) ابو یوسف یعقوب بن اسحاق، جو اصلاح المنطق کے مصنف ہیں۔ ان کو ہی ابن سکیت کہتے ہیں۔

اس کے بعد ترائی شیعوں کا فرقہ وجود میں آیا۔ یہ بد بخت بڑے معلیٰ القدر صحابہ کرام اور امامات المؤمنین رضوان اللہ علیہم اجمعین پر مصروف لعن و طعن کرتے تھے بلکہ گالیاں بھی دیتے تھے۔

یہ بیان شدہ ترتیب مذاہب کے اعتبار سے ہے۔ ورنہ یہ سب فرقے امیر المؤمنین کے عہد ہی میں عبداللہ بن سبا کے درغلانے اور ہکاتے سے وجود میں آچکے تھے۔

باقی کے معروف فرقوں کی سنین پیدائش حسب ذیل ہیں۔

کیسائہ ۱۹۲ء میں مختار بن عیسیٰ ۱۹۳ء میں ہشامہ ۱۹۴ء میں زبیر ۱۹۵ء میں جو البقیہ اور شیطانیہ ۱۹۶ء میں فرائیہ، مونیہ، بانیہ، تادسیہ اور عاصیہ ۱۹۷ء میں، عاصیہ ۱۹۸ء میں (اسماعیلیہ میں سے) مبارکیہ ۱۹۹ء میں

(اور امامیہ میں سے) واقعہ ۱۸۳۲ء میں حسینہ ۱۹۵ء میں۔ اشاعتی امامیہ ۱۸۵۵ء میں (امامیہ میں سے) مہدیہ ۲۹۹ء میں۔

اس فرقہ کے لوگ محمد بن عبداللہ بن عبید اللہ کے جن کا لقب ان کے خیال میں مہدی تھا، کی امامت کے قائل ہیں۔ یہ مہدی خود کو اسمعیل بن جعفر کی اولاد میں شمار کرتا تھا اور امامت کا مدعی تھا۔ مذکورہ میں اطراف مغرب میں اس نے خروج کیا اور ستلہ میں افریقہ پر اقتدار حاصل کر لیا۔

یہ اپنا نسب یوں بیان کرتا تھا۔ محمد بن عبداللہ بن عبید اللہ بن قاسم بن احمد بن محمد بن اسمعیل بن جعفر۔ علما نسب اس نسب کے بیان میں اسے دروغ گو قرار دیتے ہیں۔ اس لئے کہ اسمعیل بن جعفر اپنے والد سے پہلے فوت ہو چکے تھے اور انہوں نے سولہ صدی محمد کے اور کوئی اولاد نہیں چھوڑی تھی۔ اور یہ پہلے معلوم ہو چکا کہ یہ محمد اپنے دادا کے ساتھ بغداد گئے اور وہیں لاؤلف فوت ہوئے۔ شیعوں میں بھی سب کو اس نسب نامہ کی صحت سے انکار ہے۔

تو پھر اس کا حقیقی نسب کیا تھا؟ اس میں علمائے انساب کا اختلاف ہے، مغرب کے علمائے انساب کہتے ہیں کہ وہ عبداللہ بن سالم بصری کی اولاد میں سے ہے۔ اور اس کا باپ بصرہ میں نان بائی تھا۔ اور عراق کے علمائے انساب کا کہنا ہے کہ وہ بطاہی بیان بالا عبداللہ بن میمون اقلح اجازی کی نسل سے ہے۔

بہر حال مہدیہ کا عقیدہ یہ تھا کہ محمد بن عبداللہ مذکور مہدی موعود ہے۔ اس کے ثبوت میں جعفر علیہ السلام کی طرف منسوب کر کے یہ بیان کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا۔ عَلٰی سَائِسِ کُلِّ نَاسٍ نَطْلَعُ الشَّمْسُ مِنْ مَغْرِبِهَا (تیسری صدی کے اختتام پر سورج اپنے مغرب ہونے کی سمت سے طلوع ہوگا) اور سورج سے مراد مہدی اور مغرب سے مراد ملک مغرب ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ حدیث اور مرادی معنی دونوں ہی ان کے من گھڑت ہیں۔

اگر ہم بغور باہرہ میں تو یہ جلتا ہے کہ اسمعیلیوں کا اصل عقیدہ یہ ہے کہ شرع کے احکام کا انکار کیا جائے اور نظم و کوہ تم پر ہم کیا جائے۔ چنانچہ اس فرقہ مہدیہ کے ایک بادشاہ نے جو امام بھی تھا مصر میں یہ فرمان جاری کیا تھا کہ مجلس میں جب اس کا نام آئے تو لوگ سجدہ میں گر جائیں۔ وہ خدا سے ہمکنار کا بھی دعویٰ کرتا تھا اور علم غیب کا مدعی بھی اگر اس کی بد اعمالیاں اور بد تعلیمیاں دیکھنی ہوں تو کتب تاریخ کا مطالعہ کرتا چاہئے۔

مہدیہ کفر و الحاد، کدول میں جھپکا کر، بظاہر پرہیزگاری، کثرت طاعت اور نفاذ احکام شرع میں بڑے سرگرم دکھائی دیتے اور زور دیتے تھے۔ تاکہ لوگوں کو اپنی طرف زیادہ سے زیادہ مائل رکھ کر فوجوں کے لئے نفی حاصل کر سکیں۔ یہی طرز عمل حمیرہ کا بھی تھا۔ کفر و الحاد کا بڑا اظہار قراسطہ کی ایجاد ہے۔ میرزا اسطیٰ مقتدر عباسی کے خلاف معروف پیکار ہوئے، بعض شہروں اور دیہات پر قبضہ کر لیا۔ جج کے دواں میں مکہ معظمہ پہنچے اور تین ہزار مایوس و بیدردی سے شہید کیا۔ یہ واقعہ ۱۸۵۵ء میں پیش آیا اس گروہ کا سردار ابوسعید جنابی قرمطی تھا۔ اس کے بعد اس کا بیٹا بھی باپ کے قدم بقدم چلا۔ بلکہ دو قدم آگے ہی رہا۔ اس نے بھی بڑے لاؤشکر کے ساتھ جج کے دواں میں مکہ معظمہ پر چڑھائی کی، قمر و سرکش کا یہ عالم کہ گھوڑے پر سوار مسجد الحرام میں گیا، شراب کا پیالہ ہاتھ میں تھا وہاں شراب پیتا رہا اور حاجی اس کے سامنے اس کے حکم سے قتل کئے جاتے رہے۔

گستاخی اور باجی پن کی انتہا کر دی کہ گھوڑے کو شہ کا دار اور علیٰ مسجد الحرام میں پیشاب کرایا، فوجیوں کو حکم دے

کہ حجر اسود اکلہ دیا۔ پہلے تو اسے کوثر کے گھوڑوں پر لاد دیا۔ پھر اٹھوا کر اپنے قبضہ میں کر لیا، چنانچہ حجر اسود اس ملعون کے قبضہ میں رہا جو بجای غلیظہ مطیعہ لامر اللہ البراقہ بفضل بن المقدر نے تیس ہزار اشرفیوں کے عوض اس سے خریدا۔ خریداری کے سوئے کے وقت یہی الوطاہر بن ابوسعید حجر اسود لے کر کوثر کی مسجد میں آیا اور ایک ستون پر اس کو لٹکا دیا۔ شہر کے سربراہ اور وہ لوگوں کو جمع کیا اور ان کی موجودگی میں اسے غلیظہ کے وکیل کے حوالہ کیا۔ اس مجلس میں محدث ابن حجرؒ بھی موجود تھے۔ انہوں نے ایک حدیث بیان کی جس میں حجر اسود کی بعض علامات مذکور ہیں۔

يُبَشِّرُ هَذَا الْحَجَرُ بِمَوْتِ الْعَرَبِ وَلَكِنَّ عَيْنَانِ يَنْصَبُ بِهِمَا وَلِسَانٌ يَنْكَلِمُ بِهِ يَنْفَعُ دَلِيلَ اسْتِكْلَافِهِ بِعَقْرِ ذَرَاةٍ حَجَرٍ يَطْلَعُ عَلَى الْمَاءِ وَلَا يَحْزَنُ فِي الْبُخَارِ - د قیامت کے دن حجر اسود کے آنکھیں بھی ہوں گی جن سے وہ دیکھتا بھی ہوگا، اس کے زیاں بھی ہوگی جس سے وہ بولتا ہوگا۔ جس شخص نے اس کا اسلام کیا ہوگا۔ اس کے تعلق گواہی دے گا۔ یہ وہ پتھر ہے جو پانی پر تیرتا ہے اور آگ اسے جلا نہیں سکتی

الوطاہر نے اس کے یہ اوصاف سنے تو طنز و مذاق سے ہنسنے لگا۔ استمان کے لئے آگ منگائی حجر اسود کو اس میں ڈالنا محروہ نہ جلا۔ پھر پانی منگوا کر اس میں ڈالا تو وہ پانی پر تیرتا رہا۔ وہ بڑا حیران ہوا اور بے ساختہ کہنے لگا۔ آج مجھ پر اسلام کی حقانیت واضح ہو گئی اور مجھے یقین ہو گیا کہ میں اس کی بیخ کنی میں کامیاب نہیں ہو سکتا۔ منکر بہت دھرمی دیکھنے کہ اس صریح اعتراف کے بعد بھی اپنے مذہب و عقیدہ سے وکٹکش نہیں ہوا اسی سے چٹا رہا۔

مہدیہ میں کافر قہمیرے جس کو المونیہ بھی کہتے ہیں۔ اور جس کا بیان اوپر آچکا ہے ۳۳۸ھ میں ظاہر ہوا اور ان کا فرقہ مستقلہ بھی فتنہ تا تاریخ شروع ہونے کے بعد وجود میں آیا۔

دوسرا فائدہ۔ جب شیعہ مختلف فرقوں میں بٹ گئے، تو ہر فرقہ کا داعی مذہب، شہر شہر ایک ایک پھیل گئے، تاکہ ملکی اور ریاستی تسلط و غلبہ حاصل کرنے کے لئے اپنے متبعین کی تعداد بڑھائیں۔ اس سلسلہ میں ان کا باہم رابطہ قائم رہتا اور وہ اپنی اس جدوجہد میں صلاح مشورہ بھی کرتے رہتے! اپنے مذہب اور فرقہ کی ترویج اور لوگوں کو اپنی طرف بلائے کی جتنی کوشش اور سعی شیعہ فرقوں نے کی کسی اور فرقہ میں اس کی نظیر نہیں ملتی۔ اس کا اصل راز یہ ہے کہ ان کے مذہب کی بنیاد بعض خاص اشخاص کی امامت پر منحصر ہوتی تھی۔ اور امامت چونکہ ریاست کا ایک شعبہ ہے بلکہ اعلیٰ قسم کی ریاست ہے اس لئے ان کے لئے ناگزیر تھا کہ وہ اپنے امام کے حالات کا زیادہ سے زیادہ پردہ پگینڈا کریں اور لوگوں کو ترغیب دے کہ ان کا معتقد بنائیں تاکہ امامت ریاست و اقتدار کی شکل اختیار کرے۔ بخلاف دوسرے مذاہب کے کہ ان کا اصل مذہب ریاست سے کوئی خاص شغف نہیں رکھتا۔

شیعوں کے جن فرقوں کی تقدیر نے بادری کی ان کو اقتدار و جہاد و ثروت حاصل ہو گئی اور بعض ناکامیوں کا داغ دل پر لئے رخصت ہوئے۔ پھر جن کو جہاد و ثروت حاصل ہوئی تو بعض کے ہاں دو تین پشت تک اس کا سلسلہ چلا۔ اور بعض دوسروں کے ہاں چاروں کی چاندنی ثابت ہوئی۔ اس لئے ان میں ہر فرقہ کا زمانہ وجود مختلف رہا۔

اہل تاریخ کے بیان کے مطابق بغداد میں ناکسیہ فرقہ کی منشا یہ کہ دوران بہت کثرت تھی۔ شیعوں کے دوسرے فرقے اکثر مصر، شام، عراق، آذربائیجان، فارس اور خراسان میں پھیلے ہوئے تھے۔ جب تا تاری فتنہ نمودار ہوا تو یہ اپنے شہر چھوڑ کر دروازہ اطراف و جانب میں جا پڑے اور وہاں کے شہریوں کے لئے مصیبت اور وبال جان

وایمان بن گئے، لوگ ان کے بہکائے میں آکر راہ راست سے بھٹک کر گمراہی میں جا پڑے۔ مگر نندہ آثار نے کسی کو نہ بھٹایا، ان کے اکثر فرقے بے نام و نشان اور نیست و نابود ہو گئے، سوائے چند غلامۃ اور باطنیہ کے، البتہ زید بن ابیہ اشنا عشریہ اور مہدیہ کی خاصی تعداد بچ گئی۔

غلامۃ میں سب سے بڑا فرقہ سبائیہ کا ہے، جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی الوہیت کے قائل ہیں۔ اردبیل اور آذربائیجان کے کچھ شہروں میں یہ برائے نام موجود ہیں۔ ان کی عبادت صرف یہ ہے کہ سال بھر میں تین روزے رکھ لئے جائیں۔ کہا جاتا ہے کہ ترکی کے شہر بغداد میں بھی کچھ موجود ہیں۔ ان کا سردار کہتا ہے کہ وہ یحییٰ بن زید بن علی بن حسین کی نسل سے ہے۔ عجیب بات یہ ہے کہ اس شہر کے سارے باشندے قدرتی طور پر سب داڑھی کے ہوتے ہیں۔ البتہ سردار لیس داڑھی والا ہوتا ہے۔ زابلستان کے دیہات میں بھی ان کا کچھ پتہ چلتا ہے۔

غلامۃ کے دوسرے فرقوں میں سے مغللیہ اور نصیریہ ہیں۔ ان کا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ میں اللہ تعالیٰ کے حلول کا متبذّر رکھتے ہیں۔ ان میں مغللیہ کا زناہ وجود کا کافی راز ہوا اور وہ اب تک بلاد گنجم میں موجود ہیں اور نصیریہ بھی کہ ان کا زناہ وجود بھی کافی راز ہے اور وہ اب تک کوہستان خراسان میں اور کہیں کہیں خراسان کے شہروں میں بھی موجود ہیں، ان میں سے بعض محمد شاہ (غالباً رگیلیا) بادشاہ دہلی کے زمانہ میں ہندوستان بھی آئے تھے اور امیر خاں کے گھر آئے تھے۔ چند معتبرین سے ان کی ملاقات بھی ہوئی، دوران ملاقات انہوں نے بتایا کہ کوہستان خراسان میں ابجیان نام کا ایک گاؤں ہے وہاں کے باشندے سب کے سب غلامۃ اور نصیریہ ہیں۔ اس گاؤں میں ان کا ایک امام ہے جو خود کو ملوی کہتا ہے۔ خراسان کے ہر ایک شہر میں اپنا ایک نائب اور ایک واقعہ نویس بھیجتا ہے۔

ان کی اصطلاح میں امام کو الہ نائب کو رسول اور واقعہ نویس کو جبریل کہتے ہیں۔ ان کو مذہب سے کوئی تعلق نہیں۔ کسی عبادت سے واقف نہیں۔ سوائے اس کے کہ اپنے امام کو خمس ادا کرتے ہیں۔ ابجیان کے قرب و جوار کے دیہات میں بھی اسی مذہب کے لوگ آباد ہیں۔ یہ نصیری اور غلامۃ علی اب پندرھویں صدی ہجری میں بھی عراق و شام میں نہ صرف موجود ہیں بلکہ حکومت و اقتدار پر بھی آجکل ان کا قبضہ ہے۔ (۱۲ نعمانی)

ان کے لغوی عقیدوں میں سے چند یہ ہیں، وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جب کبھی زمین کی رہائش سے اگتا جاتا ہے تو وہ ابر کو حکم دیتا ہے تو وہ سیر بھی کی طرح قائم ہو جاتا ہے اللہ تعالیٰ اس پر چڑھتا ہے اور آسمان پر پہنچ کر وہاں کی سیر کرتا ہے اور پھر زمین پر اتر آتا ہے۔ وہ یہ بھی عقیدہ رکھتے ہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فرستادہ ہیں۔

یہ قیامت کے منکر ہیں، اور اجسام و ابدان میں تناسخ ارواح کے قائل ہیں، کہتے ہیں کہ زمین ہمیشہ ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہیں۔ ان کے نزدیک جنت اس انسان کے بدن کا نام ہے جو صاحبِ وقت و نعمت ہو اور دوزخ اس انسان کے بدن کا نام ہے جو صاحبِ فقر و مسکنت ہو (یعنی بھوکا لنگا)

اور زید بن بلاد عرب میں پھیلے ہوئے تھے۔ یہاں تک بعض شرفاء حنبلیہ جو زیدی مذہب رکھتے تھے بلادین پر مسلط ہو گئے۔ انہوں نے زیدیوں کو کین میں بلا کر اکٹھا کر لیا۔ اور اب تک یہ وہیں جمع ہیں۔ بین کا نصف غلامۃ جو بلند اور کوہستانی غلامۃ ہے اور نجد بین کہلاتا ہے زید بن مذہب کے لوگوں سے آباد ہے اور دوسرے نصف بین

نیشی اور ساحل علاقے میں شافعی المذہب لوگ سکونت پذیر ہیں۔

اور اعلیٰ فرقہ میں سے باطنیہ بعس بلاد خراسان، کوہ تان بدخشان دریا کے شور کے ساحلوں اور گجرات ہند میں موجود ہیں جو کابل خراسان کی اصطلاح میں مین کہتے ہیں چپک میمنان جہاں سے عمرہ اور اچھے گھوڑے بکد کئے جاتے ہیں۔ مینوں سے آباد و معمور اور بھرا پڑا ہے۔

اعلیٰ فرقہ کی شاخ مہدیہ کی رسی بہت دراز ہوئی۔ اور ان کی طاعت و قربت باہم عروج تک پہنچی۔ چنانچہ محمد بن عبداللہ کے حالات میں سب کچھ بیان کر دیا گیا ہے۔

یہ شخص جس نے اپنا لقب مہدی رکھا ۲۹۷ھ میں بلاد مغرب میں اٹھا اور مقتدر عباسی کے امارہ سے برسرِ پیکار ہوا جو ان اطراف کے صوبہ دار تھے۔ بالآخر ان پر قاپو پاکر افریقہ پر تائب ہو ا اور اپنا اقتدار افریقہ جمالیہ مصر و مغرب بھی مدت تک اس کی اولاد کے زیرِ نگیں رہے۔ رفتہ رفتہ مین واسے بھی ان کے مذہب کے ملتے جوش ہو گئے۔ ان کی سلطنت و اقتدار کا شمار ابتداً انتہاء در سوساٹھ برس ایک رفتار سے چلتا آ نکھ حسن مباح حمیری نے

۳۸۳ھ میں سر اٹھایا اور ان پر تسلط حاصل کر کے حسن الموت کو اپنا مستقر بنایا۔ اور حسن الموت سے باہر ایک صومعہ بنا کر ریاضات شانہ میں مشغول ہو گیا۔ مقصد یہ تھا کہ لوگ اس کے تقویٰ و پرہیزگاری کو دیکھ کر دھوکہ کھا جائیں اور اس کے دامِ ترویج میں پھنس جائیں اور اس کا یہ حکو کامیاب رہا۔ اور قزدین، طبریہ اور کوہستان کے لوگ جوق در جوق اس کی عقیدت کا پھندا لگنے میں ڈال کر اس کے ساتھ شامل ہو گئے، اس کے بعد اس نے مذہب نزاریہ کو طے ہر کیا۔ اور اہل سنت کی جان کا لاگو ہو گیا۔ اور ان کی ایذا رسانی میں کوئی مکر، کوئی حیلہ باقی نہیں چھوڑا، اس کا سب سے بڑا مکر یہ تھا کہ اپنے متبعین میں سے فتنہ پرداز اور اندھے مقلد فلاخوں کو چھانٹ چھانٹ کر اسلامی شہروں میں بھیجتا اور ان کو ہدایت کرنا کہ اہل سنت کے علماء، ائمہ اور حکام کو جس طرح اور جب بھی موقع ملے قتل کر دیں۔ چنانچہ کچھ فدائی طالب علم بن کر بعض علماء کے شاگرد بن کر رہے۔ جلوت و غلوت میں خدمت کر کے ان کا اعتماد حاصل کیا اور جب موقع ملا ان کو شہید کر کے چلتے بنے۔

اس حیلہ و فریب سے اہل سنت و اجماعت کے بہت سے علماء ائمہ اور صلحا کی ایک جماعت کو قتل کرایا۔ جب قوت و اقتدار میں کافی اضافہ کر لیا تو اب امارہ و حکام اور بادشاہوں کے ساتھ برسرِ پیکار ہو گیا۔ اور ان کو شکست دی۔ یہ بات پہلے مذکور ہو چکی ہے کہ حسن صباح کا وقت آخر قریب آیا تو اس نے ان کو اپنا نائب بنا کر اپنا شہنشاہ جاری رکھنے کی تاکید کی۔ ابن کیا نے مرے وقت اپنے بیٹے محمد کو اور اس نے اپنے بیٹے حسن کو جو اپنا نائب بن فرار سے ملانا تھا، اپنا نائب بنایا۔ یہ حسن کفر و الحاد کا گویا مجسمہ تھا۔ اس کے اسلاف نے جن باتوں کو جیسا رکھا تھا یہ ان کو بر ملا فرم کرتا تھا۔ اس کے نائبوں اور پیروکاروں کی بادشاہت ایک سو اکتھتر برس تک چلی۔ بالآخر تاتاریوں نے ان کا نام دستان تک مٹا ڈالا۔ گویا قدرت نے ان کا قلع قمع کرنے کو ہی تاتاری پیدا کئے تھے۔

فرقہ مستعلویہ کی بادشاہت پانچ سو ساٹھ برس رہی۔ و محراب ان چند لوگوں کے سوا جن کا کچھ پتہ مین کے انتہائی اطراف میں یا دریا کے کنارے ملتا ہے کوئی بات نہیں بچا۔ واللہ اعلم
واضح رہے کہ ہندوستان میں ایک اور جماعت ہے جنہوں نے اپنا نام بھدیہ رکھا ہوا ہے۔ جن کا خیال ہے

کہ حضرت مہدی آئے بھی اور پہلے بھی گئے۔ یہ لوگ بلاد و کن اور راجستھان میں کافی تعداد میں ہیں۔ مگر ان کا کسی قسم کا کوئی تعلق اعلیٰ علیہ مہدیہ سے نہیں ہے یہ ایک جڑ اور مستقل جماعت ہے اس کا مسئلہ امامت سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ اہل سنت سے فردعی مسائل مثلاً دعائیں یا تہاتھ اٹھانے یا تقسیم میراث میں کچھ اختلاف رکھتے ہیں۔ یہ سید محمد جوہری کے پیروکار ہیں جو اپنے آپ کو مہدی موعود سمجھتے تھے۔ چنانچہ اسی خیال کے رد میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح احادیث پر مشتمل ایک رسالہ تصنیف کیا جس میں مہدی موعود کی علامات بالتفصیل بیان کی ہیں۔

اب اسے اثنا عشریہ، تو یہ ابتدائے عراق کے گرد و نواح میں متفرق جماعتوں کی شکل میں پھیلے ہوئے تھے۔ یہ لوگ اکثر خود کو اہل سنت میں شمار کرتے اور تفسیر و اخلاص کا مے کر دور دور رہتے تھے۔ یہاں تک کہ بلاد عراق میں آل بویہ یا آل برمک اقتدار آئے۔ ان کا پہلا بادشاہ حماد الدولہ تھا۔ جس نے اپنے علاقہ کے بادشاہ کو ذریعہ کے اس سے حکومت چھین لی، پھر مقتدر عباسی کی خلافت کے زمانہ میں اطراف و جوارب کے بادشاہوں سے بڑی بڑی لڑائیاں لڑ کر فتح حاصل کی۔

درحقیقت اس کا باپ اور بھائی یا اعتبار پیشہ شکاری تھے، جو برہمنوں اور چھلیوں کا شکار کر کے ان کو فروخت کر کے گذر بسر کرتے تھے۔ اسی دن میں انہوں نے ولیم کے کوہستان سے عراق عجم کا سفر کیا، وہاں کسی شہر میں ٹھہرے ذرا دھنگ کا لباس پہن کر ایک امیر سے ملاقات کو گئے، وہ ان کی جسمانی وجاہت اور لچھے دار باتوں سے اتنا متاثر ہوا کہ ان کو بادشاہ کے پاس لے گیا۔ وہاں ان کو لشکریوں میں بھرتی کر لیا گیا۔ یہ اچھی کارگزاریوں اور مخلصی و جرب زبانی کے باعث بلند سے بلند مہدوں پر فائز ہوتے رہے۔ تا آخر امامت عظمیٰ تک جا پہنچے۔ جب بادشاہ کا انتقال ہو گیا تو حماد الدولہ جو عقل و تدبیر سے اہل خانہ میں اپنا اعتماد جاکچا تھا۔ تخت شاہی پر متمکن ہو گیا۔ یہ سلسلہ کا واقعہ ہے ان کا دور حکومت ایک سو ستائیس برس تک رما رہا ہوا۔ اور اس دوران ان کی حکومت بلاد فارس، عراق عجم اور ولیم میں مضبوط و مستحکم ہو گئی۔

ان کا پورا خاندان خلاۃ اثنا عشریہ تھا۔ اس لئے سارے کے سارے اثنا عشریہ ادھر ادھر سے سمٹ کر ان کے شہروں میں اکٹھے ہو گئے، اور آذربائیجان، خراسان، جرجان، مازندران، جیلان اور جبال ولیم تک جو ان کی فکر و کی آخری حد تھی اسی مذہب کا زور ہو گیا۔

اس مذہب میں کثرت سے اہل علم پیدا ہوئے۔ جنہوں نے تصنیف و تالیف کا سلسلہ جاری رکھا۔ لیکن اس غلبہ اور قوت کے باوجود تفسیر کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔ یہاں تک کہ ان کا وزیر اعظم صاحب عبار خود کو معتزلی بتاتا تھا حالانکہ درپردہ بڑا سخت اور کٹر افضی تھا۔

جب دیالمہ (دولیم والوں) کی سلطنت کا شیرازہ پراگندہ ہوا۔ اور سلطنت جاتی رہی تو اکثر اثنا عشریوں نے تفسیر سے کام لیا اور معتزلیوں اور اہل سنت سے شیر و شکر ہو گئے۔ تا آخر فتنة تاتار کا ہنگامہ برپا ہوا۔ جس نے سب خشک و تر کو جلا کر خاک کر ڈالا۔ اس وقت کے عباسی خلیفہ کا نام وزیر علی تھا۔ جو غدار کی کر کے درپردہ تاتاریوں سے ساز باز رکھتا تھا۔ اول اول تو اس نے بہت زور بھر مگر بالآخر عباسی و بربادی کی ولت سے دوچار ہوا۔ پھر جب اسلام میں کچھ ضعف ہوا۔ اور اہل سنت کا ڈر دلوں سے نکلا تو پھر اس فرقہ نے پرچم لٹکالے

اور خاصی قوت پکڑ گئے۔ ادران شہزاد میں پھر اپنے مذہب کی اشاعت شروع کر دی۔

جب سلاطین سلطان غازی بن ارمغان بن ابغابین ہلاکو بن تولی بن چنگیز خاں۔ مسلمان ہوا۔ اور اس کے ساتھ ہزاروں لشکر اور اس کے پیروکار بھی مسلمان ہو گئے۔ اس نے اپنا نام محمود رکھا۔ اور طریقی اہل سنت کے موافق نہایت سلامت روی کے ساتھ حکومت کی اور زندگی گذاری۔ اس کے بعد اس کا بیٹا الی محمد بادشاہ بنا۔ یہ فن تعمیر کا دلدادہ، کھیل و تماشوں اور لہو و لعب کا شوقین تھا۔ اتفاقاً ایک اثنا عشری رافضی جس کا نام تاج الدین تھا اس سے آگیا۔ اس نے بادشاہ کو اپنے مذہب کی ترویج دی، بادشاہ اس سے متاثر ہوا، اور اس کے بہائے میں اگر اپنا مذہب ترک کر کے شیعہ ہو گیا۔ اس بات سے شہ پاک تاج الدین نے ندر شور سے اپنے عقائد کی تبلیغ و اشاعت شروع کر دی۔ اپنے مذہب کے علماء و محدثین کو دربار شاہی میں بھیج لایا۔ بادشاہ کے سامنے تعریف و توصیف کو کر کے ابن مطہر کی قدر و منزلت بادشاہ کے دل میں اتاری۔ اور رفتہ رفتہ سلطان کو یہ باور کرادیا کہ سب اسلامی فرقوں میں نجات یافتہ فرقہ میں اثنا عشری ہی ہے۔ کھنڈ اس سلطان جو نو مسلم ہی تھا، حقیقت دین سے ناواقف اور تاریخ اسلامی سے ناہم۔ اس لئے تاج الدین کا جادہ اس پر اچھی طرح چل گیا۔ اور سلطان کو مع اہل خانہ و متبعین اپنے مذہب میں گھسٹ لایا۔

ابن مطہر کی کتاب میں مثلاً بیچ الحق۔ منہج الکلامہ وغیرہ خصوصاً طور پر سلطان اور اس کے امراء و متبعین کے لئے لکھی گئیں۔ غرض اس زمانہ میں مذہب اثنا عشریہ کا غلبہ خوب بلند ہوا۔ ابن مطہر نے الفین شرح بحریدہ، استبصار نہایت غلامہ اور مبادی در اصول بیسی کہتا ہیں اس فرقہ کے لئے لکھیں۔

نشاہ میں سلطان کا بیٹا تخت نشین ہوا تو علمائے اہل سنت کے بھانے بھانے سے مذہب رافضی سے توبہ کر لی، اور اس عقیدہ بد سے بیزاری کا اظہار کر کے تمام رافضیوں کو اپنی قلمرو سے نکال دیا، اور علی کا بوریا بستر بھی گول ہو گیا۔

غرض ان کے تمام علماء اور داعی ادھر ادھر رو پوش ہو گئے۔

تا آخر تراکمر نے جو دراصل اثنا عشری تھے، دیار بکر اور اس کے گرد و نواح میں قوت حاصل کر کے اپنی سلطنت قائم کر لی، تو پھر سے ہونے آوارہ گرد و علما اور قریب کار پھر ایک جگہ جمع ہو گئے اور تقریباً پچاس برس تراکمر کے زیر سایہ سب و شتم کا غور و چمانے اور اپنی ماقبت خراب کرتے رہے۔ جب تراکمر کی حکومت کمزور پڑی۔ تو اس مذہب کا دور ٹوٹا۔ مگر جب سلاطین میں سلاطین حیدریہ جو اپنے آپ کو صفوی کہتے تھے اور جن کی تراکمر سے قرابت ملتی اور سمدھیلے کی رشتہ داری تھی۔ تراکمر کی سلطنت پر قابض ہو گئے۔ اور عراق، عجم، کرمان، مازندران، آذربائیجان، خراسان اور تبریز بغیر کسی مقابلہ و محاذ کے ان کے زیر اقتدار آ گئے تو ایک بار پھر ان کو بیجا ہرنے کا موقع ہاتھ آیا۔ اور اس فرقہ کے علماء بڑے شد و دے پھر جمع ہو کر اپنے شیطانی کام میں جُٹ گئے، اس دفعہ ایک نئے نقشہ کی داغ بیل ڈالی، کسی خوشامدی عالم نے بادشاہ کو نائب صاحب الزماں قرار دے کر مسجد کی رسم جاری کرائی۔ اس کی چلا پلوس جب کامیاب ہوئی اور مصاحبت شاہی کا اعزاز مل گیا تو بادشاہ کے کان بھرے کہ وہ لوگوں کو مسجد پر مجبور کرے اور سرکاری کرنے والے کو حوالہ تیغ کرے۔ جمعہ رجاعت کی ادائیگی سے مسلمانوں کو جو آڑ کے۔ تحویل قبلہ کا جانب یسار لگے

خلیفوں کے لئے قرآنِ ماری کرے کہ مغربوں پر جی نہیں لگی کوچوں میں بھی بلیل اللہ صابرا کرام اسہات المومنین حضرت صدیقہ و حضرت حفصہ رضی اللہ عنہم پر علی الاعلان گالی گلہ کر دی۔ مجوز نے تبری اور لعن ملعن کے وجہ پر کتابیں شائع کیں۔ وہ جو کہنا بادشاہِ ول و جان سے اس کو مانا، ملکے اپنی سنت کی ایک جامد اس کے باحقوں قتل ہوئی، مسعد دربان و برباد ہوئیں، صالحین امت میں سے عین النفاۃ جہانی، قاضی ناصر الدین مینا دی و حجاب اللہ کی میتوں کی بے حرمتی کی حتیٰ کہ ان کی قبروں سے ان کی بڑیاں نکال کر زنا و زانیہ کی گئیں۔ البتہ بہت سے اور بزرگ علما و علماء مثلاً شیخ الاسلام احمد جامی، شیخ ابوالحسن غیر قانی، ابو زید بسطامی، شیخ الاسلام عبداللہ النصاری اور تمام مشائخ ہرات رحمہم اللہ تعالیٰ جو وفات پا چکے تھے حمایت ایزدی سے اس فتنہ اور بے حرمتی سے محفوظ رہے۔

اس پر فتنہ دور میں اپنی سنت کی جائے پناہ بلادِ مادراہ النہر تھے۔

جو شخص بھی ان کے جو رستم سے پنج لکھا وہ کسی نہ کسی صورت میں توراں پہنچا اور ان کی بربریت و ظلم و شقاوت کی جسمِ تصویر دہاں کے حکمرانوں کو دکھانا بہت سے اہلِ دین اور علمائے کرام کی طرح ہرات کے ملازمے بھی ان کے منظم سے پنج لکے، جب وہ ظلم و ستم سہہ کر اویسے انتہا دلکھ جھیل کر توراں پہنچے تو خاقانِ اعظم عبداللہ خاں کے پاس گئے اور اس کو مظلوموں کی حمایت اور ظالموں کی سرکوبی کے لئے غیرت و لائی، چنانچہ اس نے اس کا اثر لیا اور خراسان پر چڑھائی کر کے نہ صرف مظلوموں کا پورا پورا بدلہ لیا بلکہ ظالموں کا اقتدار بھی خاک میں ملا کر خراسان سے بے دخل کر کے خود اس پر قبضہ کر لیا۔

عبداللہ خاں کے انتقال کے بعد صفویوں نے گو خراسان پر دوبارہ قبضہ کر لیا، مگر ملکِ بخارا و بلخ نے انہیں میں سے نہیں بیٹھنے دیا۔ ازبک اور ترک ہر سال پے پے ان سے برسرِ پیکار رہتے۔ دوسری طرف ملک و امرائے خوارزم ان سے برابر جہاد کرتے رہتے اور قتل و غارت اور ان کو تباہ و برباد کرنے میں کوئی کسر نہ اٹھا رکھتے، ادھر فیضِ روم تبریز اور اردبیل کی طرف سے ان کے سر پر سوار رہتا۔ غرض دوسرا بد نظمی اور اختلاف کے ساتھ گزار کر بالآخر افغان کے قدموں تلے رہ نہ سکے۔ اور ذلت و خواری سے دوچار ہوئے۔ ان افغانوں نے بادشاہِ وقت کو اصفہان میں نرسے میں لے لیا۔ بالآخر حصار کی بندشوں اور بھوک کی تکلیف سے تنگ آ کر انہوں نے اطاعت قبول کر لی۔ افغانوں کا سردار شہر میں فاحشہ و داخل ہوا بادشاہ اور اس کے گھر والوں کو گرفتار کر کے مملکت پر قبضہ و تصرف ہو گیا۔ یہی وقت تھا کہ اس مذہب کے لوگ ان شہروں سے بھاگ بھاگ کر ہندوستان میں پناہ گیر ہوئے اور اچھا نام جمع ہو گیا۔ وہ یہاں کے امراء، تجار اور ملک کے سامنے ہر ممکن طریقہ اور حربے سے اپنا اعتبار جمالینے میں کامیاب ہو گئے۔ اور پھر یہاں بھی انہوں نے اپنی فطرت کے جوہر دکھانے میں کوئی کسر باقی نہیں رکھی، رفتہ رفتہ یہاں بھی ان کا مذہب پھیل گیا۔ اور بالآخر ہندوستان کی وزارت، امارت اور صوبہ واریاں قبضانے میں کامیاب ہو گئے۔ اور ہندوستان کے اکثر شہروں میں انہوں نے عراق و خراسان کی طرح اثر و رسوخ قائم کر لیا۔

تیسرا فائدہ:- شیعی فرقوں میں سے ہر فرقہ میں داعیانِ مذہب ہوتے تھے جن کو دغا کہتے تھے۔ یہ صرف اپنے اپنے فرقہ کے مذہب کی طرف بلاتے تھے۔ ان کی دعوت کے چار طریقے تھے۔ (۱) علم (۲) مال (۳) زبان (۴) تکرار۔ (۱) علم سے وہ اس طرح کام لیتے کہ شہادت کو شہرت دیتے اور ان پر ایسی سوزوں اور جہی تلی گفتگو کرتے

کہ مرغاص و دام کے دل میں اتر جائے۔ اور ہر شخص کی قابلیت، عادت اور مذاق کے مطابق ہنگامی کرتے۔ اہلسنت کے دلائل تو مردود کر اپنے مذہب کی تائید و تعریف میں اور دوسرے کے مذہب کی مذمت میں استعمال کرتے۔

(۲) مال سے کام لینے کا طریقہ۔ مثلاً اس مذہب کو قبول کرنے والوں کو، چہیے، تحفے اور انعامات دینا۔ فوسل کی بہت تعظیم کرنا اور ان کو انعام و اکرام سے نوازنا۔ اپنے ہم مذہبوں کو ملازمتوں اور عہدوں کے ذریعہ فائدہ پہنچانا وغیرہ۔
والوں کو ملازمتوں سے لگانا۔ اور ان کو حقیر و ذلیل رکھنا۔ مقدمات، میں ہم مذہبوں کے ساتھ رعایت اور جانبداری کا سلوک کرنا۔ غیر مذہب والوں کو غلام و قصور دار ٹھہرانا۔

(۳) زبان سے دعوت کا کام لینے کی صورت۔ قبولیت مذہب پر اچھے و بدہ کرنا۔ جو ان کے مذہب کی طرف مائل ہو تو محبت و شفقت، اسی پر گفتگو کرنا، اور جو ان کے مذہب کا مخالف ہو تو اس سے تیوری چڑھا کر بات کرنا اور سختی و درشتی سے ہلکا م ہونا۔

(۴) اور تلوار سے یوں کام لینے ہیں کہ مخالف مذہب کو قتل کر دیتے، لوگوں کو مذہب قبول کرنے پر مجبور کرتے۔ مخالف مذہب کے امراء و حکام سے جنگ کرتے۔ تاکہ ان کی شوکت کم ہو۔

جو داخلی دعوت دینے کے لئے چاروں طریقے استعمال کرے وہ مکمل داعی کہلاتا، مگر ایسا داعی نادر الوجود ہوتا ہے بعض داخلی، دو طریقے اور بعض تین طریقے استعمال کرتے۔ مجدد دعوت کے اسباب بھی کئی ہیں۔

دعوت مذہب کے اسباب

پہلا سبب :- اہل مذہب کو گمراہ کرنا۔ ان کی جمیعت میں بھڑوٹ ڈالنا اور افتراق پیدا کرنا تاکہ اپنے ہم مذہب ان کی برائیوں سے امن و حفاظت میں رہیں۔ چنانچہ عبداللہ بن سبا اور اس کے بھائی بندوں نے ایسا ہی کیا تھا۔
دوسرا سبب :- لشکر کی تعداد بڑھانا تاکہ ان کی کثرت کے سہارے اپنے پروردگار پر دے کر سکیں جیسا کہ کیسیا بیوں نے کیا۔

تیسرا سبب :- حکومت و اقتدار اور جاہ و مرتبہ کی محبت اور ملک و مال کا حصول۔ جیسا کہ مختار کا حال تھا، کہ اس نے مذہب کو مزید اقتدار و حکومت بنایا، اور اس کے ذریعہ جاہ و مرتبہ مال و دولت اکٹھا کیا۔

اس ذرے میں ائمہ و امامیہ کے درمیان بہت سے لوگ سیغ و وکیل کا کام انجام دیتے تھے خصوصاً صاحب الزماں کی غیر موجودگی میں۔ مدبر عباسیہ میں تو اکثر ائمہ، سرمن راستے اور بغداد میں نظر بند ہوتے تھے، عوام سے ان کا براہ راست باطن نہیں تھا۔ بلکہ یہی سیغ اور دیکھنا سرگرم رہتے تھے۔ اور ائمہ کی طرف سے بناوٹی خطوط اور جعلی دستاویزات پیش کر کے لوگوں کے دلوں میں ائمہ کی صداقت، جھٹلاتے تھے۔ صرف اس لئے کہ تمام شیعہ ان داعیوں یا دیکھنا اور سفر ادا کو اپنا پیشوا تسلیم کریں۔ وہ شخص مال کے حقدار ٹھہریں۔ اہمات اولاد اور باکرہ و کنواری دیکھنا ان کے لئے حلال قرار دی جائیں۔ وہ بڑے تکلف و عورتیں اڑا سکیں۔ انہیں نذرانے پیش کئے جا سکیں۔

یہ لوگ جو دیکھنا اور سفر ادا کہلاتے تھے مندرجہ بالا فرامد حاصل کرنے کے لئے ائمہ کی طرف سے سراسر جھوٹی باتیں پیش کیا کرتے تھے۔ فروعات شیعہ میں اکثر خرابی کے ذمہ دار یہی لوگ ہیں۔

چوتھا سبب :- صاحبان دولت و ثروت کی خوشامد اور چاپلوسی کرتے رہنا تاکہ وہ ان کے مذہب کا

ولد اور اہل مذہب کا بتا رہے۔

پانچواں سبب :- دعوت مذہب کے کام میں اللہ تعالیٰ سے اجرو ثواب کا امیدوار نہنا۔ مگر اس فرقہ نے اس سبب کو کبھی مقصد دعوت نہیں بنایا۔

چھٹا سبب :- ہم مذہب دوستوں، عزیزوں کے ساتھ مذہبی اتحاد باقی رکھنا، تاکہ باہم روابط استوار رہیں۔ اور گھر ہی میں نہ بھڑک پڑ جائے۔

ساتواں سبب :- بنی نوع انسان کو مذاب و دوزخ سے نجات دلانا۔ بعض سادہ لوح احمق لوگوں نے اس فرض سے بھی تبلیغ کی ہے۔ چنانچہ کہا جاتا ہے کہ اصناف میں کسی مشہدی خواجہ نے اپنے گھر میں ایک عجیب باغ لگایا تھا موسم بہار میں اذن عام دیتا کہ ہر خاص و عام اگر باغ کی خوش منظری سے لطف اٹھائے اور اس کے پھولوں پھلوں سے بہرہ بردہ۔ اب اگر اس جمع میں کوئی اہل سنت بھی آ جاتا تو خواجہ ہائے ہائے کے چلاتا اور دوتا تھا۔ لوگ سبب پوچھتے تو کہتا کہ مجھے بنی نوع انسانی کے ان لوگوں پر رحم آتا اور مددہ ہوتا ہے کہ یہ پیچا سے دوزخ میں چلیں گے۔

آٹھواں سبب :- اہل سنت کے درمیان بغض و عناد اور دشمنی کا ایسا بیج بونا کہ ایک گھروالے بھی آپس میں گتھم گتھا ہو جائیں اور ایک دوسرے کی کاٹ میں لگ جائیں۔ تاکہ ان کا روزگار تباہ اور زندگی تلخ ہو جائے۔

گذشتہ تحریر سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ہر فرقہ کا پہلا داعی ہی اس فرقہ کا بانی یا موجد ہے۔ ان میں سب سے پہلا داعی عبداللہ بن سبا تھا۔ اس کی مذہبی دعوت کا سبب بھی یہی تھا کہ کسی طرح اسلام میں رخسار اندازی کی جائے اور مسلمانوں میں تفرقہ اور بھڑک ڈالی جائے۔ چنانچہ تاریخ طبری کے ترجمہ میں۔ جس کا مترجم بھی شیعہ ہی ہے۔ اس کی دعوت کا تفصیلی واقعہ درج کیا گیا ہے وہ کہتا ہے کہ رسول اللہ کے آغاز میں مذہب رجعت رونما ہوا، اور حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) پر فتنوں کا ہجوم ہوا۔ اس مذہب رجعت کا بانی یہ عبداللہ بن سبا ہی ہے۔ یہ عین کاہنہ والا ایک یہودی تھا۔ قدیمی کتب کا مطالعہ کئے ہوئے تھا۔ یہ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کے پاس آیا اور کہا میں آپ کے ہاتھ پر مسلمان ہوتا ہوں، اس اسلام لانے کا مطلب جو یہ اپنے دل میں چھپائے ہوئے تھا، یہ تھا کہ جب میں ان کے ہاتھ پر مسلمان ہوں گا تو یہ میری نافر برداری کریں گے۔ مگر حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) نے اسے منہ نہ لگایا تو یہ ناراض ہو گیا۔ اب یہ جہاں بیٹھتا آپ کی برائی کرتا جب آپ کو اس کی اطلاع ہوئی، تو آپ نے اسے شہر بدر کو دیا۔ وہاں سے یہ تھک پھینچا، پڑھا لکھا، عقلمند و چالاک اور عیار و چرب زبان تھا، چند ہی دنوں میں اس کے پاس اچھا خاصا جگمگت ہونے لگا۔ اور جب لوگوں نے اس کی علمی باتیں نہیں تو اس کی قدر کرنے اور اس کی باتوں کی طرف دھیان دینے لگے۔ جب اسے اطمینان ہو گیا کہ لوگ میری باتوں پر توجہ دیتے اور ان سے متاثر ہوتے ہیں تو ان کے سامنے اپنا یہ نظریہ رکھا کہ عیسیٰ بنی علیہ السلام کی دوبارہ آمد کے قائل ہیں، اس قسم کا عقیدہ اگر مسلمان حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے متعلق رکھیں تو زیادہ حق بجانب ہوں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں خود فرمایا ہے کہ إِنَّ الَّذِي كَفَرَ مِنْ مِّلَّةِ الْفِرْعَوْنَ لَرَأْسُ إِلٰهٍ إِلَىٰ مَعَادٍ۔ بے شک وہ خدا جس نے تجھ پر قرآن نازل کیا تجھے وٹنے کی جگہ پر دوبارہ لوٹائے گا۔

کچھ لوگوں نے اس نظریہ کو بڑا پسند کیا۔ اور جب اس نے دیکھا کہ لوگ اس بات کو مہتمم کر گئے اور اس پر جرم

گئے ہیں تو ایک اور شوشہ چھوڑا اور کہنے لگا کہ اس زمین پر اللہ تعالیٰ کے ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبر آچکے ہیں اور ہر نبی کا ایک وزیر مقرر ہے تو ہمارے پیغمبر کا وزیر کیوں نہ ہو؟ ہمارے پیغمبر کے وزیر حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے اور انہیں کو باطنی اور خلافت کا حق تھا۔ سنگ عثمان رضی اللہ عنہ نے ظلم و ستم سے یہ حق لے لیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس مسئلہ کو شور مچا کر دیا تھا۔ اہل شوریٰ سب علی رضی اللہ عنہ کی خلافت پر متفق الٹے تھے بلکہ ابن عباس بن حنف (رضی اللہ عنہ) نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہاتھ پکڑ کر عثمان رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لیں اور عمرو بن العاص (رضی اللہ عنہ) نے دھوکہ دے کر بیعت کرادی۔ ادھر خود عثمان (رضی اللہ عنہ) خود بھی اس ناحق بات کے لئے آمادہ ہو گئے۔ لوگوں نے اس کی یہ بات بھی ٹھنڈے پٹوں برداشت کر لی۔ اور اس کے خیال کی تائید کرنے اور اس کی بات ماننے لگے۔ جب اس نے دیکھا کہ یہ دونوں باتیں لوگوں نے کھلے دل سے قبول کر لی ہیں، تو کہنے لگا کہ دیکھو جس طرح نماز روزہ فرض ہے اسی طرح ہر مسلمان پر امر بالمعروف بھی فرض ہے، چنانچہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: لَتَنَالُوا الْبَأْسَ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ ۚ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ یا اللہ! دو لوگوں میں تمہیں بہتر امت بنا کر اس لئے اٹھا یا گیا ہے کہ تم بھلائی کا حکم دیتے ہو اور بُرائی سے منع کرتے ہو اور اللہ پر ایمان رکھتے ہو۔ اب ہم عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں اتنا کر سکتے ہیں کہ ان کا حکم مانیں اور نہ ان کے کارندوں کا۔ اور یوں ان کے ظلم سے اپنے کو محفوظ بنالیں۔

غرض ان باتوں سے عبد اللہ بن سبا کی یہ جتنی کہ لوگوں کو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے احکام کی خلاف ورزی پر لوگوں کو ہمت و حوصلہ دلائے اور انہیں جبری وجہ باک بنا دے۔ مرثیوں دلوں کے لئے یہ مذہب "سوء شفا تھا لوگوں کو یہ مذہب بہت اچھا لگا اور رجعت کے قائل ہو گئے، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو علی الاملان تو نہیں محروم مل میں کا فر کہتے تھے، آخر ابن سبا کا یہ گزروہ اس بات پر متفق ہو گیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو معزول کر دیا جائے اور ان کی جگہ کسی دوسرے کو خلیفہ بنایا جائے۔ ابن سبا نے سب سے وعدہ لیا۔ کہ سب کے سب فلاں دن مدینہ میں جمع ہو جائیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بھی اس کی اطلاع مل گئی کہ شہروں میں لوگ جمع ہو ہو کر فیصلے کر رہے ہیں کہ ان کو معزول کر دیا جائے۔ وغیرہ وغیرہ

خلاصہ کلام یہ کہ اس پر سے ہنگامہ اور غلغلا میں ابن سبا اور اس کے ساتھیوں کا یہ کام رہا کہ جب بھی معاملہ کو رو باصلاح دیکھیں تو ہر طریقے سے اسے ناکام بنائیں اور معاملات کی اصلاح نہ ہونے دیں۔ بالآخر فتنہ کی یہ آگ پورے زور سے بھڑک اٹھی، اور مصر کے غنڈوں اور باشوں نے حضرت ذوالنون رضی اللہ عنہ کو شہید کر کے اس کی دلی مراد پوری کر دی۔

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت ہو چکی تو اسے پھر اندیشوں نے گھیر لیا کہ ایسا نہ ہو کہ مسلمانوں میں سکون لوٹ آئے اور جہاد کا سلسلہ پھر جاری ہو جائے، تو اب اس نے شیاعن علی میں شمولیت اور شرکت کا فیصلہ کیا۔ کیونکہ باہر رہنے کی نسبت اندر رہتے ہوئے حالات پر قابو رکھنا آسان ہے۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گرد جو اپنے اور پورے جمع ہو گئے تھے۔ ان میں سے اپنے مطلب کے آدمی چھانٹ کر شیطانی و خلیفہ انجام دینے میں غرض موقع ملا۔ اہل بیت کی نئے سرے سے بنیاد ڈالی۔ اس کے بعد اس کے چھوٹے بڑے کام کو کیسا ان اور ممتاز شخص

نے انجام دیا کیونکہ اس کے بعد یہی دونوں اس فرقہ کے داعی تھے۔

اب ان کا بھی طریق و دولت ملاحظہ فرمائیے، شام و عراق کے شقی لوگوں نے جب جناب امام حسین رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا اور چہرے قاتلان حسین بن شیعان کو ذبح کا حصہ بھی کچھ کم نہیں، تو کیسان نے جس کا حال ماقبل میں بیان ہوا۔ یہ دعویٰ کیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد واصل محمد بن الحنفیہ امام ہیں نہ کہ حسین (رضی اللہ عنہما) کیونکہ یہ دونوں حضرت اہل شام سے نرمی کا سلوک فرماتے اور زمانہ سازی سے کام لیتے تھے۔ مختار ثقفی بھی کیسان کے پیروکاروں میں شامل تھا۔ اور یہی اس کا مذہب تھا۔

جب مختار ثقفی کے ہاتھ میں کوثر اور گرد و فراخ کی زمام ولایت و اقتدار آگئی، تو اس نے اپنے مذہب کی دعوت دینی شریعت کی، مگر کوثر کے شیعوں کی دلداری کی خاطر اپنے اور اپنے مرشد کیسان کے عقیدہ میں ترمیم کر کے جناب حسین رضی اللہ عنہما کی امامت کو بھی تسلیم کر لیا اور محمد بن الحنفیہ کو ان کے بعد کا درجہ دیا۔ اگر بافتقو کر جاٹ لیا، اس لئے کہ حسین رضی اللہ عنہما کی امامت سے یہ اسی لئے منکر تھا کہ وہ حضرت سیاست یا زمانہ سازی سے کام لیتے تھے، اور اب جو اس نے کوثر کی شیعہ اکثریت کی خاطر اپنے عقیدہ کی ترمیم کی تو وہ سیاست یا زمانہ سازی نہیں تو اور کیا تھا۔ نعمانی

مختار کے عقیدہ میں ترمیم کر لینے سے کوثر کے سب شیعوں نے اس کی متابعت اختیار کر لی۔ اب اس نے یہ کہنا شروع کیا کہ فواصب مروانیہ اور امام حسین رضی اللہ عنہ کے قاتلوں سے انتقام اور بدلہ لینے کے لئے جناب محمد بن الحنفیہ و جلالہ علیہ نے مجھے اپنا نائب بنایا ہے اور مفتوحہ مشرق کی امامت بھی مجھے مرحمت فرمادی ہے۔ اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں رسالے شیعوں کو ایک سرنبد اور ہر شہ خط دیا اور ان سے کہا کہ سب کے سامنے اسے کھولیں اور حاضرین کو پڑھ کر اس کا معنوں سنائیں۔ خط کا معنوں یہ تھا۔

”محمد بن الحنفیہ کی طرف سے شیعان کوثر اور اس کے رؤسا کے نام، فلاں بن فلاں، فلاں بن فلاں، فلاں بن فلاں معلوم کریں کہ میں نے مختار بن ابی عبیدہ کو اپنا خلیفہ بنایا ہے۔ پس اس کے حکم کی اطاعت کریں اور اس کی ہر کاری میں جان و مال سے دشمنوں سے جہاد کریں۔ اپنے متبعین اور پیروں کو دشمنوں سے بڑے اور مختار کی اطاعت پر پابند کریں۔“

اس دفعہ کی موجودگی میں کسی کو آب و م زون نہیں تھی سب نے اس کی اطاعت کو قبول کیا۔ اولیٰ اول انہوں نے کوثر میں قاتلان امام کو تلاش کر کے قتل کیا، امیر کوثر، تاب مقابلہ نہ پا کر کوثر سے بھاگ نکلا۔ تو مختار ثقفی کوثر کا امیر بن بیٹھا۔ اس کے بعد ان لوگوں سے جہاد کے لئے جو مروانیوں کے ساتھی یا پیروکار تھے اور عراق میں رہتے تھے۔ ابراہیم بن اشتر کو نامزد کیا۔ چنانچہ ابراہیم کوثر سے نکلا اور جوتا بوا گیا قتل کرتا پھلا گیا۔ تا آنکہ بلاد عراق و اجواز پر قبضہ کر لیا اور دیار بجز آذربائیجان پر بھی اپنا اثر جما لیا۔ اس کے بعد شام اور دمشق پر حملہ کا ارادہ کیا۔

جب عبدالملک بن مروان کو اس کے ارادوں کی بھینک ملی۔ تو اس نے عید اللہ بن زیاد کو ایک لاکھ فوج کے ساتھ اس کا مقابلہ کرنے کے لئے روانہ کیا۔ ابراہیم کے ساتھ صرف بارہ ہزار فوج تھی، گھسان کی لڑائی کے بعد ابراہیم بن اشتر نے ایک لاکھ کے لشکر کو شکست دی اور ابن زیاد کو قتل ہوا۔ ان واقعات کے بعد شیعوں کی نظریں مختار کی قدر و منزلت اور بھی بڑھ گئی۔ اور بڑی داہ واہ ہوئی۔ یہاں تک کہ مخلص شیعوں نے بھی جواہل سنت سے تعلق رکھتے تھے مروانی فوج

کی شکست اور ابن زیاد کے قتل پر سجدہ شکر ادا کیا اور مختار کے اس کارنامے کو گو وہ ملک و ریاست کے لاپٹے میں کیگیا تھا۔ بہت سراہا۔ مختار کی یہ اقبال مندی دیکھ کر عیادوں طرف سے شیعہ سمٹ سمٹ کر اس کے پاس آئے گئے اور اس کا مذہب اختیار کرنے لگے۔

مختار کی حکومت تقریباً دس سال تک رہی اور جب دشمنوں کی طرف سے اسے غلام غلامینان و سستی ہو گئی تو وہ اپنے اصل جامعہ میں ظاہر ہو گیا اور دین میں تحریک اور ایجادات میں مشغول ہوا

پہلے پہل اس نے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کرسی کو ثابت السکینہ کا نام دے کر تنوں کی طرح اس کی پوجا کرائی، علائکہ تاریخی حوالہ سے پتہ چلتا ہے کہ یہ امیر المومنین کی کرسی ہرگز نہیں تھی بلکہ فضیل بن جعدہ کسی رہن فروش کی دکان سے اٹھا لایا تھا۔ اس کے بعد وہ بلند بانگ دعووں پر اتر آیا مثلاً کہتا تھا کہ جبریل علیہ السلام امیرؑ پاس آئے ہیں۔ اور مجھے غیب کا علم حاصل ہے۔ اس قسم کی باتیں بطور عقیدہ اپنے تک نہیں رکھتا تھا بلکہ لوگوں کے سامنے علی الاعلان کہتا تھا اس کی انہیں ہفوات کی بناء پر کوثر کے شیعوں کی اکثریت اس سے متاثر ہو گئی اور آپس میں بحث و مناظرہ کا دروازہ کھل گیا۔ بالآخر یہ تمام واقعات حضرت عبداللہ بن زبیرؓ کے گوش گزار ہوئے اور لوگوں نے اس کا مداوا کرنے کی درخواست کی۔ آپ نے حضرت مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہما کو جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے داماد اور جناب بیکینہ رحمہ اللہ علیہما کے شوہر تھے۔ مختار کی سرکوبی اور اس کے پھیلے ہوئے فتنہ کے دفعیہ کے لئے نامزد فرمایا۔ تاکہ کوثر کے شیعہ ان کو مختار کے مقابلہ میں ریاست و سیادت کا زیادہ حقدار سمجھ کر مختار سے کنارہ کش ہو جائیں۔

حضرت مصعبؓ پہلے بصرہ گئے اور اپنے برتاؤ اور طرز عمل سے ان کو اپنا گرویدہ بنا یا۔ ادھر کوثر کے شیعوں سے ملاقاتی رابطہ قائم کر کے مختار سے برگشتہ اور اپنے ساتھ وابستہ کیا۔ اور ابراہیم بن اشتر کو جو مختار کا دست و بازو اور شمشیر برآں تھا موصل و دیار بصرہ کی سرداری کا لاپٹے دے کر اپنے ساتھ ملا لیا اور جب ہر طرف سے مختار کو تنہا کر دیا تو اس پر حملہ آور ہو کر قتل کر ڈالا، اور اس کی جمیعت کو پراگندہ و منتشر کر کے اس فتنہ کو پامال کیا۔ مختار کے زمانہ میں کلیدی اور بڑے بڑے مہدے مختاریوں اور کیسانیوں کے پاس تھے، ان مہدوں پر اہل سنت کو فائز و سرفرز کیا۔ کیسانیوں کی اکثریت نے اپنے مذہب سے توبہ کی اور جو بچ رہے وہ ادھر ادھر و پراپش ہو گئے۔ ان بچے ہوئے کیسانیوں میں تینہیں امامؑ میں اختلاف پیدا ہوا۔ جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے۔

آخر ان بچے کچھ کیسانیوں کے سرداروں میں سے ہشام احول، ہشام بن سالم اور شیطان الطاق فرقہ امامیہ کے داعی بن کر اٹھے، اور خود کو امام زین العابدین رحمہ اللہ علیہ اور ان کی اولاد سے رشتہ عقیدہ فندی کے ذریعہ وابستہ کیا۔ اور محمد بن الحنفیہؑ اور ان کی اولاد پر تبری بھینچ گئے۔

تفضیلیوں کا ایک گروہ اور مختاریوں کے باقی ماندہ میں سے کچھ لوگ بھی ان کے مذہب میں شامل ہو گئے۔ اور اسی وقت انہیں ان لوگوں کے ذریعہ مذہب امامیہ وجود میں آیا۔ اور یہی لوگ اس مذہب کے داعی بنیں اور امامیہ کے اسلاف اور پیشوا اور دایان اخبار بنیں اور اس مذہب کے پیروؤں نے دین و ایمان، عقیدہ و عمل کو کچھ لیا انہیں مذکورہ الصدر متین داعیوں سے لیا ان کے نزدیک ان کا قول و فعل قابل تقلید اور لائق امتداد و پیروی ہے۔

یہ کیسے لوگ تھے، اور ان کے کیا کرتوت تھے ان کا بیان اس کتاب میں عنقریب مذکور ہوگا تو معلوم ہوگا

کہ مجھ سے مصرعہ ہیں (کھلا بھید ہیں) جو اپنے معبود و مہربوم کو اپنے ذہن میں ترقیب دے کر اور تراش کر ہزاروں برائیوں سے اس کا دامن آلودہ کرتے ہیں۔

اور وہ ائمہ کرام رحمہ اللہ جن سے یہ عقیدت و محبت کا اظہار کرتے، وہ خود ان سے ان کے لغو عقائد سے ہمیشہ بیزار و متنفر رہے ان پر لعنت بھیجتے رہے۔ اور ان کو بد بخت اور گمراہ ٹھہراتے رہے۔

ان ہی دونوں میں ایک اور فرقہ۔ فرقہ زید یہ پیدا ہوا، اور اس کے داعی اپنے مذہب کی ترویج و اشاعت میں مصروف ہو گئے، اس فرقہ کا مقصد پیدائش یہ تھا کہ حضرت زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہم مردانیوں کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے۔ شیعیان خالصین تعقیبیلہ اور کوفہ والوں کو اپنی طرف دعوت دی، چنانچہ بہت بڑی جماعت نے ان کی دعوت پر لبیک کہی۔

جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی رائے کو مبنی بریقینت اور درست سمجھتے تھے اور اہل کوفہ کو آپ کی متابعت کی ترغیب دلاتے تھے۔ فرماتے تھے کہ اگر میرے پاس لوگوں کی قابل واپسی امانتیں نہ ہوتیں یا مجھے اپنے پس ماندگان کے متعلق یہ اطمینان نہ ہوتا کہ ہر ایک امانت کو اس کے مالک تک پوری دیانت و ادا سے سپرد کرنے کی ان میں اہلیت ہے تو میں جناب زید کے شانہ بشانہ دشمنوں سے جہاد کرتا۔ (اسی کے ساتھ یہ بات بھی بیان ممکن ہے کہ اپنی فراست و مومنانہ کوفہ کے شیعوں کے متعلق یہ اندازہ لگا لیا تھا کہ یہ اپنی تاریخ غدر و ہرے بغیر نہیں رہیں گے اور جو یہ ایک مرتبہ امام بن رضی اللہ عنہ سے کر چکے ہیں وہی کچھ جناب زید سے بھی کریں گے۔ چنانچہ انہوں نے علی شریعت کے بجائے ترقیب و تائید کا راستہ اختیار کیا۔

ان شیعوں نے امام زید کے ساتھ جو کچھ کیا اب اس کا قصہ پڑھئے۔ مترجم)

القصد جب جناب زید رحمۃ اللہ علیہ کا مقابلہ مردانیوں سے ہوا۔ تو کوفہ کے تیس ہزار شیعہ مین عالم جنگ میں امام موصوف کو جیسوڈ کر اپنے اپنے بلوں میں جا گئے۔ بات یہ تھی یہ لوگ تمام قابل احترام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی شاہ میں گستاخیاں اور تہری بازیاں کرتے تھے۔ جس کو جناب زید نہ صرف یہ کہ پسند نہیں کرتے تھے بلکہ ان کو سختی سے منع فرما دیا اور اس پر ڈانٹ پھینکا بھی کرتے تھے۔ (یہ لوگ بد بخت نہ ہوتے اور ان کو امام کا یہ طرز عمل اچھا نہیں لگتا تھا تو جنگ کے نازک لمحے کے پیش آنے سے پہلے امام کا ساتھ چھوڑ کر چلے جاتے تو ان کا وہ غدر قابل قبول بھی ہوتا اور جناب زید کو بھی آئندہ کا لائحہ عمل طے کرنے کا موقع مل جاتا۔ مگر عزت و ذلت دینے والے رب کریم نے ان کو ذلت کے قعر عظیم میں دائمی طور پر گرا نہی تھا اس لئے وہی سرزد ہوا جو ان کی فطرت تھی۔ نعمانی)

چونکہ اس جنگ میں ان کو موت نظر آ گئی تھی اس لئے جناب زید کو اپنی جانوں کا مصدق بنا کر دشمنوں کے حوالہ کر کے خود بھاگ گئے۔ اور غدریہ تراشا کہ چونکہ جناب زید ہم کو صحابہ کرام پر تری سے منع کرتے ہیں تو یہ ہمارے مذہب و عقیدہ کے نہیں ہیں اس لئے ہم ان کے جھنڈے کے نیچے کیسے لڑ سکتے ہیں۔

بہر حال جناب زید شہادت کی سعادت و عزت سے سرفراز ہوئے، اور ان کے بیچے کھچے لوگوں نے اپنے آپ کو امام زادہ سے وابستہ کر لیا۔ اور ایک نئے فرقہ کی تشکیل ہو گئی۔ ان لوگوں میں سربراہ اردو داعی یحییٰ بن زید بن علی بن حسین ہیں۔

حسن ابن حسن بن علی (رضی اللہ عنہم) کی نسل سے ایک شخص یحییٰ بن حسین بن ہاشم حسنی تھا جس کا لقب ہادی تھا۔
۳۵۰ھ میں اس نے خرخر کیا۔ اس نے پہلے بلادِ یمن پر اور پھر بلادِ حجاز پر اقتدار حاصل کیا۔ فقہ مذہبِ زید یہ میں اس نے ایک کتاب بعنوان احکام، اپنی یادگار میں چھوڑی۔

اس کا بیٹا مرتضیٰؒ اور دو پوتے، حسن بن احمد بن یحییٰؒ اور یحییٰ بن احمد بن یحییٰؒ بھی اس فرقہ کے داعی رہ چکے ہیں۔ بعض زیدیوں نے اپنے مذہب میں تحریف بھی کر ڈالی، مذہبِ امامیہ اور اسماعیلیہ سے چند باتیں اپنے مذہب میں شامل کر لیں۔ اور پھر خود ہی اس تحریف شدہ مذہب کے داعی بن بیٹھے، اور صاحبِ فرقہ کہلائے۔ چنانچہ ابوالجارد و سلیمان بن جریر، تہرتی، حسین بن صالح، نعیم بن الیمان اور یعقوبؒ، یہ سب اب زید یہ فرقے میں شمار ہوتے ہیں۔ جیسا کہ پہلے بیان ہوا۔

فرقہِ امامیہ کے داعی دراصل ہشائین، شیطان الطاق اور اس کے ساتھی ہیں۔ لوگوں کے بہکانے اور اپنے مذہب کی طرف دعوت دینے میں جس مکر و فریب سے ان لوگوں نے کام لیا۔ حقیقت یہ ہے کہ شیطان بھی ان کے سامنے کان پر ٹٹا ہے۔ اور دجال بھی اس پر حیران ہے۔ اسی لئے فرقہِ امامیہ کی تعداد دوسرے تمام فرقہ والوں سے بڑھ گئی۔

جب فرقہِ امامیہ مختلف فرقوں میں تقسیم ہوا تو ہر فرقہ کا علیحدہ اپنا داعی بنا۔ ہر امام کی وفات کے بعد یہ اختلاف اور وسیع ہوتا۔ بعض توان کی وفات تسلیم کر کے ان کے کسی بیٹے کو امام مانتے، بعض کسی دوسرے بیٹے کو۔ اور بعض ان کے بھائی کو امامت کی مسند پر بٹھاتے۔ اسی طرح ائمہ کے آخری سلسلہ تک اختلاف و اختلاف پیدا ہوتا گیا اور ان کا تفرقہ بڑھتا ہی گیا۔ و حقیقت یہ اس آیت کریمہ کے صحیح مصداق و محل بنے۔ [إِنَّ الَّذِیْنَ قَرَّبُوا دِیْنَہُمْ وَفَضَّلُوا شَیْعَہً لَّسَتْ مِنْہُمْ فِی شَیْءٍ] دیکھو وہ لوگ جنہوں نے اپنے دین میں تفرقہ ڈالا اور فرقے فرقے ہو گئے۔ آپ ان سے بالکل علیحدہ ہیں)

یہاں تک کہ امامِ مسکریؒ کا زمانہ آیا، اور ان کی وفات پر یہ لوگ پھر مختلف الگ ہوئے۔ بعضوں نے کہا ان کے کوئی بیٹا نہیں۔ لہذا ان کے بھائی جعفر بن علیؒ امام ہیں۔ بعضوں نے کہا انہوں نے ایک لڑکا محمد نامی چھوڑا ہے جو مہدی موعود اور قائمِ ائمہ ہیں۔ لیکن دشمنوں کے خوف سے چھپے ہوئے ہیں۔

البتہ جس بات پر یہ سارے متفق ہوئے وہ ائمہ کی تعداد ہے۔ جو بارہ پر مشتمل ہے۔ اسی لئے ان کو اثنا عشری کہتے ہیں۔

ائمہ کے خاتمہ کے بعد، دعوت کا سلسلہ شروع ہوا۔ اور ہر ایک داعی مذہب بن بیٹھا پھر دعوت کو سفارت کا نام سے دیا گیا۔ اور ہر ایک سفارت کا داعی بنا۔ اور کہنے لگا کہ میں امامِ غائب اور امامیہ کے درمیان سفیر ہوں، یہ واقعات ۳۲۷ھ کے ہیں۔ ہر سفیر مرتے وقت اپنا ایک فلیقہ بنا جاتا اور سفارت اس کے سپرد کر جاتا۔ سفارت کا یہ سلسلہ ۳۱۶ھ میں علی بن محمد تک پہنچا اور وہ خاتمِ اسفراء کہلا یا۔

کہتے ہیں علی بن محمد کی وفات ۳۳۵ھ میں ہوئی، اس کے بعد پھر کوئی امامِ نائب کی طرف سے سفارت کا داعی نہ بنا۔ گویا امام کو پھر غیبتِ کبریٰ حاصل ہو گئی۔

ان داعیانِ مذہب میں سفیروں کی طرح بعض اصحابِ کتابت بھی ہیں، یہ وہ لوگ ہیں جو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ امام

کے ساتھ ان کا خط و کتابت کا رابطہ تھا۔ محمد بن ادرجلی خط شیعوں کے سامنے پیش کر کے کہتے تھے کہ یہ امام کے وہ دستخطی خط ہیں جو انہوں نے ہماری درخواستوں کے جواب میں تحریر فرمائے۔

اور ان میں سے کچھ لوگ بد علماء ہیں جو مذہبی کتابوں کی تصنیف و تالیف کے لئے وقت ہو کر معلوم، فقہ اور کلام کے محرم شہ بنے اور کچھ وہ راویان اخبار ہیں جو ائمہ یا ان کے اصحاب سے اصول، فروع یا فقہائے اعمال کو بواسطہ یا بلا واسطہ روایت کرتے ہیں۔ ان سب کا حال بھی انشاء اللہ منقریب رقم ہوگا۔

اور ان میں سے چند وہ بادشاہ بھی ہیں جو کبھی تلوار کے زور سے اور کبھی انعام و احسان کا لالچ دے کر لوگوں کو اپنے مذہب میں شامل کرتے رہے ہیں۔ ان کے حالات بیان کرنے کی ذمہ داری تاریخی ہے۔

ناؤسیہ اور اسمعیلیہ، دونوں امام موسیٰ کاظمؑ کی امامت کے انکار پر متفق ہیں۔ لیکن امام جعفرؑ کے بارے میں باہم مخالفت! ناؤسیہ کہتے ہیں کہ امام جعفرؑ مرے نہیں، پرشیدہ ہیں اور پھر چند دن بعد ظاہر ہوں گے۔ ان کا داعی عبداللہ بن ناؤسیہ ہے۔

اسمعیلیہ کہتے ہیں کہ امام جعفرؑ مر گئے، ان کے بعد ان کے بیٹے اسمعیلؑ امام ہیں حالانکہ اہل تاریخ اس پر متفق ہیں کہ وہ اپنے والد کی زندگی ہی میں وفات پا کر جنت البقیع، مدینہ منورہ میں مدفون ہوئے۔

پھر اسمعیلؑ کو ایک گروہ زندہ اور منتظر موعود مانتا ہے، اور اس کا داعی مبارک ہے اور اس کے خلفاء اس کے قدم بقدم ملتے ہیں۔

امام اسمعیلؑ امام جعفرؑ کے بعد محمد بن اسمعیلؑ بن جعفرؑ کو امام مانتے ہیں اور ان کے بارے میں امام صادقؑ کی وصیت نقل کرتے ہیں۔ ان کا داعی حمدان بن قمر مطہ ہے۔

چند اور دوسرے لوگ کہتے ہیں اسمعیلؑ نے امام جعفرؑ کے بعد وفات پائی۔ اور امامت ان میں اور ان کی اولاد میں جاری رہی۔ اس طرح کہ ہر جانے والا آنے والے کے لئے وصیت کرتا گیا۔ ان کا داعی عبداللہ بن میمون اقداحؑ ابوازی ہے۔

اب مہدویہ کو ہیں جن کا تفصیلی حال بیان ہو چکا ہے۔ یہ لوگ سلسلہ امامت کو محمد بن عبداللہ مغرب بھمدی تک پہنچنے لگے ہیں۔ ملک مغرب میں انہوں نے اقتدار پایا۔ اور اپنے داعیوں کو مصر و شام اور دوسرے اسلامی شہروں میں بھیلا دیا، ان کے داعی اکثر صاحب شوکت تھے۔ حتیٰ کہ انہوں نے مصر کی زمام حکومت سنبھال لی۔ علمائے وقت نے مال و دولت کی حرص میں ان کی صحبت اختیار کی اور ان کے مذہب کی طرف مائل ہوئے، لہذا اسی وقت سے ان کے ہاں بھی عالم داعی ہوئے۔ مثلاً نعمان بن محمد بن منصور، علی بن نعمان، محمد بن نعمان، عبدالعزیز، محمد بن مصیب، مقلد بن مصیب، عقیلی، ابوالفتح رجوان اور محمد بن عمار گناہی لمقب بامین الدین، وغیرہ وغیرہ

پھر جب مصر و مغرب کی زمام سلطنت مستنصر کے ہاتھ میں آئی تو عامر بن عبداللہ رواجی کا شمار بڑے داعیان مذہب میں ہونے لگا۔ ادھر علی بن محمد بن علی الصلیٰ جن کے والد سبھی المذہب، صالح اور مجتہدین عالم اور یمن کے قاضی تھے، دولت کے لالچ میں مستنصر سے آئے۔ اور اس کے مذہب کو قبول کر لیا۔ پھر یہ عامر رواجی کے تعلق ہوئے۔ کہتے ہیں کہ عامر سوار ہو کر خود اس قاضی زادے کے پاس جاتا اور بڑی توقیر و حرمت اور انعام و احسان کا برتاؤ کر کے اسے مسرور

دعویٰ دل کرتا۔

بعض اہل تاریخ نے لکھا ہے کہ کامر کے پاس تصویروں کی ایک کتاب تھی جس میں وہ ملی معلیمی کی تصویر دیکھ چکا تھا۔ بڑی رازداری اور خفیہ طریقے سے مل کر وہ تصویر دکھائی اور موجودہ آئینہ کی خوشخبری سنائی۔ موت کے وقت اس کو اپنے معلم اور کتب پر صلیف بنایا۔ تصویروں کی یہ کتاب کامر کے بیٹن بہاؤ خیر میں شمار ہوتی تھی۔ الغرض مہدیہ اور ملی معلیمی کامر کے مذہب سے بہت متاثر تھے۔

ملی معلیمی، نہایت ذکی، فہیم اور ذریک تھا۔ معتصری مدت میں ادبی، کلامی، حکمی اور فقہی علوم میں محال حاصل کر کے دولت مہدیہ میں چرنی کا فقیہ شمار ہوا۔ اور کافی سرمہ تنگ اس کا یہی عملی رہا۔ یہ بھی کہا جاتا ہے۔ چندہ سال تک لوگوں کو چکراتا رہا۔ وہ حجاج کے خانے کا امیر اعلیٰ بھی ہوتا تھا۔ ہر خاص و عام اس کی نوازشات اور انعامات و احسانات کا موثر ہوتا تھا۔

۱۲۸ھ میں ساتھ آدمیوں کے ساتھ مین کے پہاڑوں میں سے ایک پہاڑ پر جا چڑھا۔ وہاں اپنے ساتھ کے آدمیوں سے پختہ عہد پیمان لے کر اس بات پر بیعت لی کہ وہ لوگوں کو مہدی کی مذہب کی دعوت دیں گے اور مستغفری کے لئے لوگوں سے بیعت نہیں گئے۔ وہاں بہت بڑی تعداد میں لوگ اس کے پاس اکٹھے ہوں گے۔ اور اس نے اسی پہاڑ پر بہت سنگین اور مضبوط قلعہ کی بنیاد رکھی۔

ظاہر میں تو تہامہ کے رئیس نجاج کے ساتھ اس کے تعلقات بڑے دوستانہ اور خوش گوار تھے مگر پردہ اسے اپنے راستے سے ہٹانے کے لئے ساز باز میں لگا ہوا تھا کیونکہ وہ اسے اپنے مقاصد کے حصول میں ایک رکاوٹ سمجھتا تھا۔ نجاج کو قتل کرنے کے سلسلے میں خفیہ طور پر بذریعہ خط و کتابت اس کا مستغفر سے بھی رابطہ تھا۔ بالآخر اظہار دوستی کے طور پر نجاج کو ایک کینز تحفہ بھیجی وہ کینز نہایت حسین ہونے کے ساتھ، آداب ملوکان سے بھی آراستہ و پرستہ تھی، آداب مجلس میں ماسر اور انداز گفتگو و نشین، خوش گو، خوش محاورہ، ہمہ صفت موصوف تھی۔

رئیس تہامہ نجاج کو یہ کینز بہت پسند آئی۔ اور دل کو بہت بھائی۔ اور پھر ۵۳ھ میں اسی کینز نے ملی معلیمی کے ایما پر نجاج کو زہر پے کر مار ڈالا۔ جب یہ کاٹا اور میان سے نکل گیا تو ۵۳ھ میں مستغفر کو لکھا کہ اگر اجازت ہو تو دعوت کا کام ملے الا علان شروع کر دوں کیونکہ جو رکاوٹ تھی وہ تو راستے سے ہٹادی گئی۔ مستغفر نے اجازت دیدی۔ چنانچہ اس نے بلا مدین پر رفتہ رفتہ اپنا تسلط جمانا شروع کیا۔ بہت سے قلعوں پر قبضہ کر لیا، اور دو سال کی مختصر

سی مدت میں حسن مزیر سے تمام مین کو اپنی قلمرو میں شامل کر لیا۔ اور اس کے اثر سے مین کی اکثریت نے مہدی کی مذہب قبول کر لیا۔ ۵۴ھ میں دو ہزار سواروں کے ساتھ جن میں ایک سو ساتھ نفر اس کے عزیز و اقارب تھے۔ حج بیت اللہ کے لئے روانہ ہوا جب ہر آم مہدی نامی ایک گاؤں میں پہنچا، رئیس تہامہ نجاج کا بیٹا سعید اور اس کا بھائی جو شہر بید میں اس کی گھات لگائے بیٹھے تھے۔ ایک بیک اس پر ٹوٹ پڑے۔ فوجیوں کی اکثریت اپنی ضروریات کے سلسلے میں ادھر ادھر منتشر تھی، اس کے پاس بہت کم آدمی تھے۔ اس لئے ان کے قابو آ گیا، سعید نے اسے قتل کر دیا اور سر کاٹ کر لے گیا۔ اس کے علاوہ اس کے بھائی اور دوسرے رشتہ داروں کو بھی تہ تیغ کیا۔ اور اس طرح اس فتنہ کی پوری پوری سرکوبی ہو گئی۔

صلاح بن زریک اثنی مہدی فرقہ کا ایک اور داعی ہے جو بڑے داعیوں میں شمار ہوتا ہے یہ فائز بن ظافر مہدی کا دور تھا۔ اس نے ہزاروں لوگوں کو دولت اور عہدوں کے لالچ دے کر شیعی مذہب قبول کرنے پر مجبور کر دیا۔

تاریخ چین کا مصنف فقیہ سمارۃ یعنی بھی مہدی فرقہ کے داعیان مذہب میں سے تھا۔ یہ غرض کلام مشہور شاعر تھا۔ اہل میں تو یہ شافعی المذہب تھا مگر دولت کی حرص میں پچیس کر مہدی مذہب قبول کر کے ان کے مذہب کا داعی بنا۔ ان تمام حالات کے باوجود آخر تک درپردہ شافعی المذہب ہی رہا۔ تعجب کی بات تو یہ ہے کہ یہ فقیہ سمارۃ باوجودیکہ درپردہ خود مہدی مذہب سے بیزار تھا مگر خلفاء امراء اور وزرائے بیدیدہ کا سر ہون کرم اور ملک خوار تھا عین اس وقت جب کہ سلطان صلاح الدین ایوبی دولت بیدیدہ کا تختہ الٹ کر مصر کو اپنے زیر اقتدار لایا، اور ان کے بچے کھپے لوگوں کو ٹھکانے لگانے میں مصروف تھا، یہ سلطان کے خلاف اٹھ کھڑا ہوا۔ اور اس کو کشش میں لگ گیا کہ بیدیدہ حکومت از سر نو قائم ہو جائے چنانچہ اس نے اور اس کے ساتھ دولت بیدیدہ کے سات سربراہ آوردہ لوگوں نے باہم اتفاق کر کے ساحلی انگریزوں سے ساز باز کر لی اور ان سے کہا کہ وہ سامان حرب و ضرب جہازوں میں بھر کر لائیں اور عاصد کے بیٹے کو تخت نشین کریں۔ جب سلطان کو اس ساز باز اور سازش کا پتہ چلا تو اس نے سامے سرخونوں کو سولی پر چڑھا کر زمین کو ان کے بوجھ سے ہلکا کر دیا۔ اس کے بعد مہدی فرقہ منقطع ہوتی سے بالکل نابود ہو گیا۔ مصر اور اس کے گرد و نواح میں اس مذہب کا کوئی نام لیا نہ رہا۔ کیونکہ سلاطین ایوبیہ ان کی بیخ کنی میں لگ گئے، اور ان کا نام و نشان مٹا کر چھوڑا۔ وہی صورتوں سے لوگ پتے کے جھڑپتوں یا جہازوں میں بیٹھ کر سند کے آخری اطراف یا چین و جزائر میں نکل گئے۔

چونکہ قرامطیہ اور نزارہ کے داعیوں کا حال ہم صفات، سابق میں تفصیل سے بیان کر چکے ہیں۔ اس لئے اس کے امادہ کو بے فائدہ سمجھ کر نظر انداز کرتے ہیں۔

واضح رہے کہ اس باب میں جو کچھ لکھا گیا وہ گویا ہر قسم کہانی یا انسان طرازی سے زیادہ کچھ حقیقت نہیں رکھتا مگر اس کو بھی بے فائدہ جان کر نظر انداز نہ کرنا چاہیے، بلکہ اس کو اپنے حافظہ میں محفوظ رکھنا چاہئے کیونکہ اس کے لفظ و معنی میں ایک نکتہ اور اس کے ہر قسم میں ایک کھلی حکمت ہے آئندہ ابواب میں جن کی طرف اشارہ کیا جائے گا۔

دوسرا باب

شیعی مکروفریب اور درغلا کر اپنے مذہب کی طرف لائیکہ طریقہ

یہ ایک ایسا علم ہے جس کی بنیاد دھوکہ پر استوار ہوئی ہے اور جس کی بے شمار شاخیں ہیں۔ اس لئے یہ ضروری ہے کہ اول ہم اس فن کے اصول و کلیات بنائیں اور پھر ان کے مکروفریب کی جزئیات پر تفصیل بحث کریں۔ لہذا یہ باب دو فصلوں پر مشتمل و مرتب ہے۔

پہلی فصل۔ درغلانے اور دھوکہ دینے کے قواعد کلیہ | یہ بات جان لینی چاہیے کہ اہل شیعیہ کے نزدیک مذہب کی بنیاد کے لئے سات قسم کے آدمی ضروری اور لازمی ہیں۔

اول :- امام، کہ اس کو پردہ مٹینیب سے بلا واسطہ علم ملتا ہے اور وہ علم حاصل کرنے کے لئے ذخیرہ کی آخری کڑی ہے۔
دوسرا :- مجتہد، یہ وہ ہے جو مخاطب یا سامع کے خالق کے مطابق اصول خطابت و برہان کی رعایت کرتے ہوئے

امام کے علم کو بیان کرتا ہے۔

تیسرا :- ذوق۔ یہ وہ ہے جو علم کو محبت کے ذریعہ چستا، یا کہینپتا ہے۔ کیونکہ عربی لغت میں محض پستان سے دودھ چرنے کو کہتے ہیں۔

چوتھا :- ابواب۔ ان کو دوسرے مغفولوں میں دماۃ بھی کہتے ہیں۔ ان کے چند مراتب ہیں، سب سے بڑا داعی ہے جو مومنین کا درجہ بڑھائے اور ان کو ترقی کی راہ پر لگا کر امام و جنت سے قریب کرے۔

پانچواں :- داعی ماذون۔ یہ وہ ہے جو لوگوں سے حمد و پیمان لے کر ان کو مذہب میں شامل کرتا ہے۔ اور ان پر علم و معرفت کی راہیں کشا دہ کرتا ہے۔

چھٹا :- مکتب۔ یہ وہ ہے جو اگرچہ بذات خود بلند مرتبہ کا مالک ہے۔ لیکن وہ دعوت مذہب کا جواز نہیں۔ اس کی ضروری صفت یہ ہے کہ دلیل و حجت سے لوگوں کو ہوا کرے، اور ان کو گھیر گھا کر داعی کی محبت میں کہینپھو لے۔ اس کو شکاری کہتے سے تشبیہ دی ہے۔ جو شکار کو ہانک کر اور ہر طرف سے اس کا راستہ بند کر کے شکاری کے پاس لے آتا ہے۔ ویسا ہی یہ مکتب ہے کہ آدمی کے مذہب میں شبہات ڈالتا ہے اور اس کے ہر احتمال کا جواب دیتا ہے۔ جب وہ آدمی میسر ہو جاتا ہے اور اس کے دل میں حق طبع کا جذبہ اور حق جوئی کا مادہ پیدا ہو جاتا ہے تو وہ مکتب اس کو داعی ماذون کے پاس لے جاتا ہے اور داعی ماذون اس سے حمد و پیمان لے کر دوسرے کے حوالے کرتا ہے اگر اس شخص کی استعداد قابلیت دوسرے سے بلند تر ہو تو وہ اس کو محنت نیک پہنچاتا ہے اور وہ اس کو اسی طرح امام تک، بشرطیکہ امام مفقود نہ ہو۔

ساتواں :- وہ متبع مومن جو مکتب اور داعی کی کوشش سے امام کی تعہدین کر دے۔ اور دل میں امام کی متابعت کا عزم بالجمہ رکھے۔

مراتب دعوت | پھر اسی طرح دعوت کے بھی سات مراتب ہیں۔

اول مرتبہ ذوق۔ یعنی محق و فراست سے مدعو کے ہاں میں صبح جانچ پرکھ کر وہ دعوت کے قابل ہے یا نہیں یا اس پر دعوت اثر کرے گی یا نہیں کہ نہ انہیں کے بقول مجرمین میں توہم بری نہیں لگنی چاہیے یعنی جو دعوت کی قابلیت نہ رکھتا ہو اسے دعوت میں نہ پہنچائے لہذا یہی قول ہے کہ جہاں روشنی ہو وہاں دم نہیں مارنا چاہیے۔ یعنی جس جگہ اہل سنت کا اصول، یا منظم عالم ہو وہاں لب کثافتی مناسب نہیں۔

دوسرا مرتبہ۔ مدعو کو دوسرے مافوس کرنا۔ اور ہر شخص کے مذاق کے مطابق اس کی دلجوئی کرنا مثلاً اگر ایک شخص نہ بد و خاصیت کی طرف زیادہ مائل اور اس کا دلدادہ ہے تو اس کے سامنے اپنے آپ کو بھی زیادہ متیق ثابت کرنا۔ اگر کم سے بد و خاصیت کے قواب کو بڑھ چاڑھا کر بیان کرنا

یا کوئی دوسرا جواہرات و ذریعات پر خدا ہے اور ان کا شوقین ہے تو اس کے سامنے عقیقہ دیا قوت اور فیروزے کی فضیلتوں کی روایات بیان کرنا۔ اور اس پر ثواب عظیم کا وعدہ دینا۔ اسی طرح دیگر تمام امور مضبوطی کھانے، اولاد و عزتوں باغات یا گھوڑوں یا ان کے علاوہ معاملات میں مخالف کے طبعی رجحان کے موافق بات کرنا۔

تیسرا مرتبہ پوشک کیس۔ یعنی فریق مخالفت کے عقائد و اعمال میں شک و شبہ پیدا کرنا۔ مثلاً قصہ فلک بیان کرنا۔ اور اور اس میں حدیث قرآن کا بیان چھیڑ دینا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخ معین نہ کرنا۔ اور ایسے ہی آپ

کے نسک کی تعمیر و ترمیم نہ کرتا۔ کہ آیا وہ حج افراد کا قرض یا قرضیت

یا اہل سنت کے مسائل میں فروعی اختلاف کو چھیڑنا۔ مثلاً رخصہ یا عین کرنا نہ کرنا، اسم اللہ بالجہر پڑھنا، یا نہ پڑھنا۔ یا منافعات قرآنی کا ذکر و بیان میں لانا یا مٹنا بہات کے بارے میں تفاسیری اختلاف کو چھیڑنا، مومنوں کو بحث بنانا۔ یا ان میں کسی اور بات کی طرف کلام کا رخ بار بار پھیرنا۔ اور اسپر اظہارِ تعجب کرنا کہ سامع کے دل میں تردد اور شک پیدا ہوا، وہ مناجات الہی امور کی تحقیق حق کی طرف مائل ہو جائے۔ اور اپنے اہل سنت کے مذہبوں سے واپس ہو کر دوسرے مذہب کی طرف جھک جائے۔

چوتھا مرتبہ۔ ربط۔ یعنی عہد و پیمان کرنا اور ہر شخص سے اس کے اعتقاد کے موافق پختہ قول و اقرار کرنا کہ وہ ان عہدوں کو نافذ نہ کرے اور ان کو منظر عام پر نہ لانے، ان میں بعض ایسے ہیں جو مرتبہ تفکیک کے بعد مرتبہ چہارم میں حوالہ کرتے ہیں ان کی اصلاح میں حوالہ کہ یہ مفسر ہیں کہ جو امور اپنے سے حل نہ ہو سکیں ان کی تشریح کے لئے امام کی طرف رجوع کرنا چاہیئے۔ یہ بھی ظاہر کر دینا چاہیئے کہ امام دراصل اسی کام کے لئے ہے کہ علم ہلا واسطہ غیب سے حاصل کر کے امت تک پہنچائے اور ایسی پریشانی کے دنوں میں سہارا اور کامل بیان کر کے اختلافات کی جڑ کاٹے۔ اگر اہل سنت بھی اپنے علوم کا استقصاد امام سے کرتے تو آج اس ذوق بیک بیک میں نہ پڑتے اور الٹی سیدھی باتیں نہ کرتے پانچواں مرتبہ۔ تدریس۔ یعنی ان اکابر و بزرگوں، اکابر علماء اور برگزیدہ اولیاء کے بارے میں جو جامع امت اس مذہب کے مخالفت تھے یہ دعویٰ کرنا کہ وہ ہمارے ہم مذہب تھے مثلاً انہوں نے یہ کہا کہ حضرت سلمان فارسی ابوذر غفاری، مقداد گندی، اور عمار یا سرد رضی اللہ عنہم، شیعہ مذہب رکھتے تھے اور ان کے بعض کلمات کو اپنے جھوٹے دعوے پر بطور دلیل پیش کرنا۔ اور کہنا کہ حضرت حسان بن ثابت، حضرت ہدایت بن عباس (رضی اللہ عنہم)، حضرت ادیس قرنی اور تابعین میں سے حضرت حن بصری اور امام غزالی ملقب بجمہ الاسلام بھی شیعہ تھے۔

اور کتاب سرالعلمین کو جو محض ان بزرگ و افتخار و بیتان ہے۔ اپنے دعویٰ کا شاہد بنانا اور کہنا کہ حکیم سنائی سلطان
ردم، خمس تبریز اور غلام شیرازی رجب اللہ بھی باطن میں شیعہ تھے۔ اور ان اہل بیت کو حیران سے خسرو ہیں یا ان کی دشمنی
اور وہ انوں سے ملحق ہیں اپنے کلام کا گواہ بنانا۔

یہ ساری درود کوئی اس عرض سے کرتے ہیں کہ سامع کا میدانِ تربیتِ شیعہ کی طرف زیادہ ہوا درود سوچے کہ جس چیز کو ان اکابرینِ دین نے اختیار کیا اور یہ پوشیدہ رکھا ہے حالِ اس میں بھی کوئی تحید اور راز ہے۔

پچھلا مرتبہ - تاسیس - یعنی اپنے قاعدوں و مناہجوں کو سامع کے ذہن میں رفته و رفته جمانا۔ اور ان کے اصول و مبادیات کو جو بمنزلہ بنیاد کے ہیں۔ ایسے طریقہ پر ان کے ذہن نشین کرنا کہ جب نتیجہ ان کے سامنے لایا جائے تو سوچ بچار کی گنجائش نہ رہے اور اس کو قبول کرتے ہی بنے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ قرآن مجید تمام مسلمانوں کا محور دین و ایمان ہے کسی کو اس سے جال انکار نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اس میں جو کچھ فرمایا ہے۔ واجب القبول اور لائق تسلیم ہے۔ یہ کہہ کر پھر کہتے ہیں کہ آپ ﷺ لَا تَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ جئے۔ آپ کہتے ہیں میں اس ہدایت پر قرأت و داروں سے محبت کے کوئی مزدوری نہیں مانگتا، کیا معنی رکھتی ہے۔ اور الفاظ اَوَّلُ نِعْمَةٍ اَللّٰهُ عَلٰی الْمُحْسِنِيْنَ محرومان و مہر کہ غلاموں پر اللہ کی نعمت ہے۔ کے متعلق کیا کہتے ہو۔ اور قرآء متواترہ اَمَّا حَبْلُكُمْ ذَمِير کے ساتھ، کیا مطلب ظاہر کرتی ہے؟ اور قرآء

شَاذِهِ فَمَا اسْتَشْنَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى۔ کیا معقول ادا کرتی ہے۔

مسا تو ال مرتبہ ۱۔ خلق۔ یعنی جہرہ کا پھر وہ ایک طرف رکھ کر صحابہ کرام (درمزان اللہ علیہم) کی طرف ظلم و غصب کی نسبت کلمہ کھلا کرنا۔ اور اپنے مذہب کے اصول و فروع کو صاف بیان کرنا جب دعویٰ اس مذہب پہنچ جائے کہ سب امور کو ہدایت کوئے نور کو یا مقصد حاصل ہو گیا۔ ان میں سے بعض مرتبہ خلق کے بعد ایک مرتبہ ادا اضافہ کرتے ہیں جس کو سب سے کہتے ہیں، یعنی دعویٰ اپنے سابقہ معتقدات سے اظہار بینکاری کرنا اور اس کے ساتھ باوجود جو اس مذہب پر تھے ان سے اس کو قطع کرنا۔ اور اولاد و اقارب سے قطع خلق کرنا۔

عام طور پر تو ہوتا یہ ہے کہ ساتویں مرتبہ تک پہنچتے پہنچتے یہ باتیں از خود مدعو میں پیدا ہو کر رہتی ہیں۔ اس لئے داعی کو ان امور کی دعوت کی جذبات ضرورت نہیں رہتی۔

(دوسری فصل) روافض کے دھوکوں کی تفصیلی جزیئہ

معلوم ہونا چاہیے کہ دھوکے تین قسموں سے زائد نہیں ہوتے۔

(۱) یا تو وہ محض اقرار و بہتان ہے جو وہ اہل سنت پر باندھتے ہیں

(۲) یا انداز گفتگو اور طریق بیان میں کچھ گڑبڑ یا تبدیلی پیدا کرنا مثلاً ایک امر و اقویٰ کو اس مذہب سے بیان کرتے ہو یا اس

کو سن کر عوام کے خیالات میں لازمی انتشار پیدا ہو۔ اور اصل میں۔

(۳) یا مذہب اصل سنت میں ترمیم یا تغیر و تبدل کے بے کم کا ست ہے۔ اور بطور حقیقت وہ کسی لعن و لعن کے قابل ہے۔

قلت فرست کے سبب اور مادۃ سب کچھ نہ پاسکو تو سب کچھ چھوڑ دینی مد کے مصداق کے پیش نظر ہم ان کے دھوکوں کی جزیئات میں سے کچھ حصہ بیان کرتے اور ہر حصہ اقسام میں گڑبڑ کو بغیر ان میں آپس کے امتیازی فرق کو چھوڑے بیان کرتے ہیں،

اس لئے کہ جو کچھ ہم نے بیان میں چھوڑ دیا ہے اس کا اندازہ لگانے میں ہم سادہ کی ذہانت و ذکاوت پر اعتماد

رکھتے ہیں۔

یہ بات بھی علم میں رہے کہ شیعی فرقوں میں باعتبار دھوکہ دہی اور لعن و لعن میں سب سے زیادہ سخت فرقہ امامیہ ہے! یہ لوگ نہ ہی دعوت کو بہت اہمیت دیتے ہیں حالانکہ خود ان کے مذہب میں دوسرے کو اپنے مذہب کی دعوت دینا حرام اور ممنوع ہے۔ مگر یا اس دعوت میں وہ اپنے ہی اعتقاد کے

مطابق جرم اور گنہگار ٹھہرتے ہیں۔ چنانچہ کلینی امام جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتا ہے کہ آپ نے فرمایا
كَلَّمَا حِينِ النَّاسِ وَكَانَتْ دَعْوَانَا اَحَدًا اِلَىٰ اَمْرٍ كَمِ دَعْوَاكَ مِنْ سِوَاكَ
جب امام مرقوم نے دعوت سے ممانعت فرمادی تو دعوت حرام ہوئی، اور اس کا ارتکاب بلکہ اس سے بھی زائد اسے عبادت کا درجہ دینا امام معصوم کی صریح مخالفت ہے:

پہلا حصہ کو کہ ۱۔ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے ذمہ جو چیز واجب ہے اس کی ادائیگی میں کوتاہی کرتا ہے۔ اور جو بات اس کے مرتبہ الوہیت کے شان و ثناء میں اور لائق ہے اس کو چھوڑتا ہے۔ یہ کھلا جھوٹ اور محض افتراء ہے کیونکہ اہل سنت نہ تو مراحض وصال کے قائل ہیں اور نہ ہی ان کے اصول و قواعد سے یہ بات لازم آتی ہے۔ بلکہ اس کے برخلاف اہل سنت تو یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں کیونکہ کسی چیز کے وجوب کی نسبت اس کی طرف کرنا تصور و عقل سے باہر ہے جب واقعہ یہ ہو تو پھر کرتا رہی کہ نے یا چھوڑ دینے کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔ البتہ خود شیعوں کے اصول کے مطابق یہ بات لازم آتی ہے کہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ اور وہی اللہ تعالیٰ کی نسبت ایسی بات کہتے ہیں۔

”اللہ تعالیٰ تو درحقیقت ان ظالموں کی کبھی ہوائی باتوں سے بہت ہی بلند و بالا تر ہے۔“

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ شہداء اللہ تعالیٰ نے ایک وقت معلوم نہیں کئے لئے ابلیس کو پیدا کیا اور مہلت دی۔ اور پہنچانے اور گمراہ کرنے کی اس کو طاقت بخشی حالانکہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ یہ بات لازم تھی کہ گمراہ کرنے اور پہنچانے کے ارادہ کے بعد اس کو ایک لمحہ کی فرصت نہ دیتا بلکہ فوراً اس کی جان ادا تھا، کہ اس کے مکلف بندے اطمینان قلب کے ساتھ اس کی عبادت و طاعت میں لگ جاتے۔ اور اگر مہلت دیتا بھی تو اس کو چاہیے تھا کہ گمراہ کرنے کی طاقت اس کو بخشا۔ کیونکہ شیعیں قاعدہ ہے کہ جوامر بندوں کے حق میں زیادہ بہتر ہو اس کو انجام دینا اللہ تعالیٰ پر فرض و واجب ہے لہذا اللہ تعالیٰ نے اس فرض کو چھوڑ دیا۔

اہل سنت واصل و حزب ہی کے منکر ہیں اور اللہ تعالیٰ کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ لَا یَسْتَوِیْ عَمَّا یَفْعَلُ وَحَمْدُ یَسْتَوْفِیْ - اللہ تعالیٰ سے کوئی پوچھنے والا نہیں کہ وہ کیا کرتا ہے۔ بلکہ وہ سب سے باز پرس کرے گا، اگر اس پر کوئی چیز واجب و فرض ہوئی تو وہ بھی مخلوق کی طرح محکوم اور کسی کے زیر فرمان ہوتا۔ حالانکہ وہ جملہ مخلوق پر خواہ وہ حاضر ہر ذرہ و غلبہ رکھتا ہے۔

شعبہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے محمد بن حسن مہدی صاحب الزماں کے پاس سونے کی مہروں سے موزن ایک کتاب بھیجی تھی۔ جس میں ان کو یہ حکم دیا تھا کہ وہ لوگوں کی نظروں سے اوجھلی اور پوشیدہ رہیں۔
اس طرح تو اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو امام کے فیض وارشاد سے محروم کر دیا۔ اس کے جواب میں اگر شعبہ کہیں کہ دشمنوں کے خوف سے ان کو اس قسم کا حکم دیا گیا تو اس پر ہم کہیں گے کہ ان کے دشمنوں کو پیدا ہی کیوں کیا۔ اور پیدا کیا بھی تھا تو ان کو امام کو تکلیف پہنچانے کی طاقت کیوں نہ سب کر لی اور یہ سب کچھ نہیں کیا تھا تو امام کو مدافعت کیوں نہ دی۔

الغرض یہ لوگ اپنا عیب دوسروں پر چسپاں کرنے میں بڑے چالاک و ماہر ہیں اس موقع کی تحقیق یہ ہے کہ اہل سنت تو اہل تہذیب پر ہی اس کے منکر ہو گئے کہ اللہ تعالیٰ ہر کوئی چیز واجب ہے۔ تاکہ اس قسم کے شبہات میں ان کی عقل نہ پکرائے۔ یہ قرنیہ اور معتزلہ ہی ہیں۔ جو وجوب العلم کے قائل ہوئے اور جب واقعہ کے لحاظ سے اس کے خلاف دیکھا تو پھر اہل تہذیب نے ان کے خلاف اس کے خلاف کرنے کی کوشش کی جو مسائل کے دل کی کسی طرح تسلی و تسخیر نہیں کر سکتے تھے۔ جب اس سے کام نہ چلا کھسائی ملی نہ بھانر چلا، اور اہل سنت پر طعن کرنے لگے کہ

ہم اللہ تعالیٰ کے لئے جس چیز کو واجب جانتے ہیں اہل سنت اس کو کیوں نہیں مانتے، بلکہ اس کے ترک کو جائز خیال کرتے ہیں۔ بات کچھ نہیں یہ ایک دھوکہ ہے۔ جو اکثر متغیر ہی مسائل میں پیش آتا ہے۔ اس کا واضح جواب یہ ہے کہ جس چیز کو تم واجب کہتے ہو وہ درحقیقت واجب ہے ہی نہیں۔ تو اس کا ترک، واجب کا ترک کیسے کہنا گے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ ایک ماہی شخص مفتی کے پاس گیا، اور پوچھا کہ بڑی کی ماں بیوی ہو سکتی ہے۔ مفتی نے کہا نہیں، کہنے لگا مہمانے تو ایسا کر لیا۔ اب کیا ہو؟

یہی حال ان کا ہے کہ عقلی گروں اور کربوں کے باوجود محدودوں کے شہادت و درکار نے میں جب ان کی سچی گم ہو جاتی ہے تو عاجز و شرمندہ ہو کر آخر میں یہ کہتے پر مجبور ہو جاتے ہیں کہ ان کا دل کی مصلحتیں اللہ ہی جانتا ہے۔ ان پر وہی مثل صادق آتی ہے کہ انچھوڑا کتا کتا، کندھا داراں، بلیک لہذا زخراں، بسیار، دکر دانا جو کچھ کرتا ہے نادان کو بھی جھکنا کر دیکھ کر پڑتا ہے۔

دوسرا دھوکہ یہ ہے کہ بھی اسی قسم کا ہے۔ دو کہتے ہیں کہ اہل سنت اللہ تعالیٰ سے برا نہیں کے مدد کو جائز مانتے ہیں، مثلاً زنا، چوری کا مدد اللہ تعالیٰ کے خلق و ارادہ کی بنا پر مانتے ہیں مگر انسان و شیطان کے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کے متعلق ایسا عقیدہ رکھنا سدا و اب اور سخت گستاخی ہے۔ اور یہ نادان نہیں جانتے کہ اہل سنت کا تو یہ مذہب ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل برا نہیں۔ جو فعل جو ان و شیطان کی نسبت سے برا ہے اور اس پر ان کی گرت ہوگی وہی فعل اللہ تعالیٰ کی نسبت سے برا ہی ہے پاک اور بری ہے

یہ بات بالکل واضح ہے کہ جن دو قبیح اچھائی، برائی، نیچائی اور میں سے ہیں جن کی طرف ان کی نسبت کی جائے ان کے اخلاق کی وجہ سے ان میں بھی اختلاف پیدا ہوتا ہے۔ اصل قیامت اور برائی تو ان دونوں کا اللہ تعالیٰ سے مدد ماننا ہے جس کی وجہ سے الجہنوں کے گرداب میں پڑ جاتا ہے۔

اصول شیعہ کے مطابق جب اچھائی اور برائی کو اللہ تعالیٰ کے افعال میں پایا گیا تو چاہے برائی پیدا کرنے کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف مٹھی کی جائے تب بھی برے کاموں پر بندوں کو قدرت و اختیار دینا تو اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے۔ اور یہ بات چار دنا چار شیعوں کو بھی مانتی پڑ رہی ہے۔ اس کا نتیجہ یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ سے برا نہیں کا مدد و خود بخود لازم آ جاتا ہے لیکن برائی پر کسی کو قدرت و اختیار دینا بھی تو برائی ہے۔

مثلاً ایک شخص کے متعلق ہم یقین سے جانتے ہیں کہ اگر اسے چھری مل گئی تو وہ اپنا پیٹ پھاڑے گا اس کے باوجود اسے چھری تھما دیں۔ تو عقلمندوں کے نزدیک قابلِ ملامت و مذمت باہم ہوں گے مگر خود اور اس کے باوجود کہ اسے اپنا پیٹ خود پھاڑا ہے، اس کے مار ڈالنے والے ہمیں ہوں گے۔ یہ دونوں صورتیں بالکل ایک جیسی ہیں۔ تو اس طعن کے مورد بھی شیعوں خود ہی ٹھہرے،

اہل سنت نے تو یہ کہہ کر کہ اللہ تعالیٰ کی ذات، افعال، قیام کے مدد سے پاک و بری ہے اور مدد و فعل میں تو یہ یقینی کا اعتقاد رکھ کر بلا شرکت غیر اس سے افعال صادر ہوتے ہیں تمام اعتراضات و الزامات کی جڑ ہی کاٹ دیں۔ اور امن چین سے ہو گئے۔ ذالک فضلہ اللہ علیہ۔ (یہ ان پر اللہ کا فضل ہے)۔

اور ایک بات یہ بھی کہ سب مانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حیوانات کے گوشت کو انسان کے لئے حلال کیا ہے اور

ان کو جو انعامات پر پورا تسلط دیا ہے، پس ان کو ذبح کرتے ہیں، ان کی کھال کھینچتے ہیں۔ اب انسانوں میں تو بہت سے نافرمان و سرکش بھی ہیں جب کہ حاضر سب کے سب مصلحت و فرمانبردار اور پیچ خوار ہیں، تو نافرمانوں کو مصلحت و فرمانبردار پر اس حد تک مسلط کرنا کہ وہ انہیں قتل بھی کریں، ان کی کھال بھی کھینچیں۔ اگرچہ یہ برائی نہیں تو اور کیا ہے۔ اگر اس کے جواب میں یہ کہا جائے کہ حیوانوں کو یہاں جو دکھ اور تکلیف پہنچ رہی ہے اس کے عوض آخرت میں یہ کئی گنا بدلہ پائیں گے۔ جیسا کہ شیعہ اور معتزلہ کا مذہب ہے۔ اور جس تکلیف کے عوض بہت کچھ اچھا بدلہ ملے۔ وہ مثلاً اٹھ اور رائیگان نہیں جوتا تو اس پر ہم کہیں گے کہ پہلے تکلیف پہنچانا پھر بدلہ دینے سے کیا یہ بہتر نہیں کہ اسے تکلیف پہنچائی ہی نہ جائے کہ اس کا بدلہ دینا پڑے۔ اگر عقلمندوں کے نزدیک یہ دوسری صورت زیادہ بہتر ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ کسی شخص کے بیٹے کو اول ارٹھالا جائے اور پھر قتل کی دیت دیدی جائے اور یہ عذر کیا جائے کہ اس سے غرض تو یہ تھی کہ اس دیت کی رقم سے اس شخص کا اخلاص دور ہو تو کون عقلمند اس کو عدل و انصاف کہے گا۔

ایک اور صورت، کہ اللہ تعالیٰ اپنے اکثر گنہگاروں کو طرزی فراوانی سے دولت دیتا ہے حالانکہ ان لوگوں کے حق میں دولت کی کثرت سم قاتل سے بھی زیادہ مہلک ہے۔ کیونکہ اس وجہ سے زمین پر فساد و تباہ کاری فتنہ و فجور، تکبر و بناوٹ برپا کرتے اور حوں ریزی، دنا کاری، لواطت، شرب نوشی وغیرہ کے مرتکب ہوتے ہیں، بلکہ بعض تو مروجہ، فروع اور متفق کی طرح خدا جن بیٹھتے ہیں۔ بعض پیغمبروں، پیغمبر زادوں کو قتل کر دیتے ہیں۔ تو یہ سارے افعال سب ہی کے نزدیک مہمہ اور قبیح ہیں اور ان برے کاموں پر قدرت دینا۔ یا ان کے لئے اسباب مہیا کر دینا۔ بجائے خود قبیح تر ہے۔

اس پر اگر شیعہ یہ کہیں کہ پیغمبروں یا پیغمبر زادوں پر قید و بند یا قتل و ذلت کی جو کچھ معصیتیں آئیں وہ جو کچھ آخرت میں ثواب عظیم کا سبب ہیں اس لئے ان معصیتوں میں تو حرم و مصلح ہے نہ کہ قبیح و فساد! تو ہم ان سے پوچھیں گے کہ ان پیغمبروں یا پیغمبر زادوں کو حرام مصائب سے دوچار نہیں ہونے، یہ ثواب ملے گا یا نہیں۔ اگر ہا تو مثلاً حضرت یحییٰ علیہ السلام اور حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کے حق میں ترک اصلع ہوا اور فعل قبیح کا ارتکاب؛ اور اگر ان کو یہ ثواب نہیں ملے گا تو پھر ان کے حق میں ترک اصلع اور فعل قبیح کا ارتکاب ہو کہ وہ ثواب عظیم سے محروم ہونے۔ اب ہر دو مسئلوں کی تحقیق ملاحظہ ہو۔ کہ وجوب کی اور حرم و منع کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) طبعی، (۲) شرعی اور (۳) عقلی۔

تو معلوم ہوتا چاہیے کہ باجماع علماء یہ بات ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے وجوب طبعی و شرعی مشہور نہیں کیونکہ پہلا وجوب بے اختیار اور بپارگی کی دلیل ہے کہ طبیعت سے مجبور کی کا اظہار ہوتا ہے اور دوسرا محکوم و مکلف ہونے کو متقاضی ہے اور اللہ تعالیٰ ان تمام وجوب سے پاک و مبرا ہے اب ہر وجوب عقلی کے یہ معنی کہ ہر خصوصی اور جزئی واقعہ میں عقل کے تقاضے کے خلاف کام کرنا اللہ تعالیٰ کے لئے جائز نہ ہو تو یہ معنی شان الوہیت کے سراسر خلاف ہے اور بحث بھی اسی میں ہے۔ کیونکہ شیعہ اور معتزلہ اسی معنی کو صرف دین، یا دین و دنیا دونوں میں ثابت کرتے ہیں ان کے ذہنوں میں اللہ تعالیٰ کی حیثیت، اوسط، افراط، یا سکنہ اور اور نگاہ کی سی ہے۔

حاضر ہے کہ جب عقلاء اور عقلی حادث ہیں اور مخلوق و مقہور اور ہر حیثیت سے اللہ تعالیٰ کے زیر فرمان ثواب اللہ تعالیٰ

کو اسی کی مخلوق اور حادثات کے زیرِ فرمان ماننا تنفیجِ عقلی اور بد عقلی کی بات ہے۔

اور اگر وجہ عقلی کا یہ مطلب ہے کہ تمام عالم کی مصلحتوں کے پیش نظر جو کچھ حکمت کا تقاضا ہو اس کے مطابق اللہ تعالیٰ سے فعل سرزد ہو تو یہ بات اہل سنت کے ہاں بھی تسلیم شدہ ہے میرا حق اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی مَا رَزَقْنٰہُ اَنَا وَرَہْمٰتِہٖ الْوَاسِعٰتِ اللہ تعالیٰ ہر چیز کی پیدائش اور اس کے حکم کے وقت حکمت کے مدنظر رکھتا ہے، جیسا کہ عقائد عقیدہ اور علم کلام کی دوسری کتابوں میں موجود ہے۔ لیکن جب تمام عالم کی مصلحتوں کا لحاظ رکھنا کا نام حکمت الہیہ ہے اور ان مصلحتوں پر مدللے علم الغیوب کے سوا کسی کا احاطہ ممکن نہیں تو ہر خصوصی فرد یا جزئی واقعہ میں اصل پہلو کو متغین کرنا اور اس کو اللہ تعالیٰ پر واجب ٹھہرانا انتہائی بے ادبی اور حد درجہ کسبہ عقلی ہے۔ اور پھر یہ ممکن بھی نہیں۔ اس لئے اہل سنت نے یہ قاعدہ مقرر کیا کہ اللہ تعالیٰ سے جو کچھ سرزد ہوا اس کے بارے میں یہ اجمالی عقیدہ رکھنا چاہیے کہ وہ حکمت کے مطابق ہے۔ اور جو صادر نہ ہو اس کے متعلق یہ عقیدہ کہ وہ حکمت کے موافق نہ تھا۔ یہ نہیں کہ وہ ادھر سے جزئی اصولیہ جرح و علل کی ایک جماعت نے گھر گھر کر مقرر کر لئے ہیں۔ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات پر چسپاں کر دیا جائے۔ لہذا اہل سنت وجہ یہاں بھی استعمال نہیں کرتے تاکہ خلاف مقصود کا وہم نہ ہو سکے۔

حاصل کلام یہ کہ ان شبہات کا جواب دینا شیعوں کے احاطہ امکان سے باہر ہے تا آنکہ وہ اہل سنت کے مذہب کو مان کر عقیدہ اَلْیُسُفُی عَمَّا یُفَعَلُ تسلیم نہ کر لیں۔

تیسرا دھوکہ رشیعہ یہ بھی الزام لگاتے ہیں کہ اہل سنت اللہ تعالیٰ کی طرف ظلم منسوب کرتے ہیں اس لئے کہ وہ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ مومن مطیع کو ہمیشہ دوزخ میں رکھ کر ابوی عقاب بھی دے تو جائز ہے۔ اس دھوکے کا جواب بھی اوپر کے بیان میں آگیا۔ کہ اہل سنت کا تو یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ سے تو ظلم کا مدعا ممکن ہی نہیں اس لئے کہ تمام مخلوق اس کی ملک ہیں وہ مالک و مختار ہے جو چاہے کرے۔

پھر اس کے علاوہ مذہب کو جائز ماننا اور چہ نبیے اور اس کے وقوع کا قائل ہونا دوسری چیز۔ بلکہ یہاں تو معاملہ الٹ ہے کہ اہل سنت کے بجائے شیعوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے لئے ظلم جائز بھی ہے اور واقعہ بھی۔ چنانچہ انہوں نے ابن بابویہ وغیرہ نے روایت کی ہے۔ رَحِمَہُ اللہُ الْکَرِیْمُ فی الشارح کا فزون کی سب اولاد جہنم میں ہے، اب ظاہر ہے کہ کافراں باپ کے گناہوں میں معصوم دے قصور اولاد کو پکڑتا اور عذاب الہی کی سزا دینا سراسر خلاف انصاف ہے اور یہ بھی کہ دنیا میں دردوں کو پیدا کیا۔ کسوز جانوروں کا گوشت ان کی غذا بنا یا۔ حالانکہ یہ کسوز جانور بے گناہ ہیں تو قوی کو ضعیف و ناتواں پر مسلط کرنا عین ظلم ہے۔ بلکہ اس سے بڑھ کر اور کوئی ظلم نہیں۔

دوسرے انسان کو پیدا کیا، اس میں قوت نہ ہو یہ رکھ کر نفس شہوانی کو غلبہ دیا پھر دنیاوی لطائف و لذائذ سے اسے باخبر کہے کہ ایسی شرعی ذبیہ دار باں اس پر لگائیں جو اس کے نفس پر شائق اور اسکی طبیعت کے خلاف ہیں اور دنیاوی سزوں کے استغناء سے اس کو روک دیا، ایک چھپے ہوئے اور اس کی نظروں سے اوجھل دشمن کو اس پر مسلط کر دیا کہ اس کے دل میں دوسرے ڈراے۔ اور تو دشمن کو دل پر پورا تصرف دیا دوسرے ڈرانے کی پوری قدرت بخشی اور دوسری طرف دل کو قوت و طاقت سے محروم کر دیا۔ تاکہ وہ محض بے اعتبار ہو کر اس کا تابع ہو جائے۔ امام جبرائیل حکیم اس کے شر کو دور کر سکتا تھا اس کو چھپنے کا حکم دے دیا یہ سب حکم کھلا ظلم نہیں تو اور کیا ہے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ ایک فقیر کو، مے نے ایک مکان میں بند کر کے جو کا

پیاسا رکھا، جب وہ بھوک پیاس سے لب دم ہو گیا تو اس کے لئے طرح طرح کے خوش ذائقہ کھانے اور مشروبات لذیذہ کا انتظام کیا، اس کے ساتھ ایک مساحب بھی بٹھا دیا جو اس کو بار بار ان لذیذ کھانوں اور مشروبات کی طرف رغبت دلاتا رہے۔ اور ان کی غفلت اس کے دل میں جاتا رہے اور اسے سمجھائے کہ ان کھانوں اور مشروبات کا ملک بڑا سخی بخشش کرنے والا، تجھ پر تیرے ماں باپ سے زیادہ شفیق و مہربان ہے، غمزدہ گزر اس کی خدمت سے تو کیوں اپنی جان بھوک پیاس میں منانے کرتا ہے کھا اور خوب کھا اور اس سے امید غمزدہ۔

ایسے حالات میں اس بھوکے فیر کو کم اگر یہ کہیں کہ دیکھو ضرور اجر توڑنے ان کھانوں اور مشروبات کی طرف ہاتھ بڑھایا۔ یا ان پر نظر غمی ڈالی، تو تجھے ایسا عذاب دیں گے، غما ہے اس سکین فقیر کے حق میں یہ صاف صریح ظلم ہے۔ ان سب باتوں سے قطع نظر اہل بیت کرام کا جو مذہب تنبیہ کی کون میں منقول ہے و مروی ہے وہ قول اہل تامل قبول ہونا ہی چاہیے۔ سو ہم انشاء اللہ اہلیات کی بحث میں حضرت سجاد بن العباسؓ میں کی وہ صاف صریح روایات شیعہ کتب سے نقل کریں گے جن میں کہا گیا ہے کہ یکن و کوہ لہ دیئے بغیر تکلیف دینا جائز ہے۔

چوتھا دھوکہ در شیعہ کہتے ہیں کہ اہل سنت انبیاء کرام علیہم السلام کے متعلق یہ غلطو فہم عقیدہ رکھتے ہیں کہ ان سے گناہ سرزد ہو سکتا ہے۔ اس کے بر خلاف شیعہ ان میں پوری نراہت اور پاکیزگی کا عقیدہ رکھتے ہیں، وہ اسے درست نہیں سمجھتے کہ نبیوں سے نبوت سے پہلے یا نبوت کے بعد کوئی بڑا یا چھوٹا گناہ سرزد ہو سکتا ہے اس لحاظ سے اس اہل سنت کی نسبت شیعہ مذہب ادب سے زیادہ قریب ہے یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر انبیاء کرام سے گناہ سرزد ہونا تسلیم کر لیا جائے تو ان کے قول و فعل سے اعتقاد اٹھ جائے گا اور ان کی میت کا مقصد ہی فیت ہو جائے گا۔

مگر یہ سب کچھ افتراء بہتان، تحریف اور مدح ہے کیونکہ اہل سنت گناہ کبیرہ کو بعد نبوت عمداً و سہواً ہرگز جائز نہیں رکھتے، البتہ گناہ صغیرہ کو سہواً جائز سمجھتے ہیں۔ بشرطیکہ اس پر امر نہ ہو۔ اور جھوٹ، نہ عمداً نہ سہواً نہ قبل نبوت نہ بعد نبوت، ان سے منسوب کر نیکو جائز نہیں سمجھتے اس صورت میں ان سے اعتقاد اٹھنے کا سوال ہی نہیں۔

یہاں ایک باریک بات قابل غور ہے کہ شیعہ اکثر مسائل میں زیادتی سے کام لیتے ہیں اور ہر بلند درجہ کو اپنا مذہب بنالیتے ہیں مگر واقعہ اور حقیقت کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ اس لئے ان کا مذہب ایک دہم اور غیر حقیقی بن کر رہ جاتا ہے۔ بر خلاف اہل سنت کے کہ وہ ہر قدم، جا بجا پرکھ اور خوب سونچ سمجھ کر اٹھاتے ہیں اور واقعہ و حقیقت کبھی ان کی محذوب نہیں کرتے۔ شیعہ کے اکثر اعتقادی مسائل میں یہی نقص پیدا ہو گیا ہے، اسی وجہ سے وہ اپنے موجود عقائد کو نفس الامری سے ہم آہنگ کرنے میں عقلی طور پر فرمایا رہ جاتے ہیں، اور حیران و پریشان ہوتے ہیں اور پھر لچر و مہمل اقوال ان سے سرزد ہونے لگتے ہیں چنانچہ یہ عقیدہ بھی انہی مسائل میں سے ہے۔

بے شمار آیات قرآنی اور احادیث نبوی اشہات پر ناطق و شاہد ہیں کہ انبیاء کرام سے لغزشوں کا صدور ہوا اور ان پر عتاب الہی بھی ہوا اور نتیجتاً اور ان حضرات کی جانب سے، بکاد، ندامت اور اظہار رجوع و زاری ہوا اگر ہم عصیت کو نکتہ عروج پر پہنچا دیں تو پھر ان صریح آیات و احادیث کی توضیح و تشریح میں پہل و سچے سخی کلمات کے سوا ہمارے پاس کچھ بھی نہیں رہے گا تو اولیٰ ہی مرحلے پر ہم لغت کے ایسے حصے کیوں نہ متنبہ کر لیں کہ بعد میں ان الجہول اور پریشان پتوں سے سابقہ نہ پڑے۔

بھی تعجب اور حیرت کی بات یہ ہے کہ اس بلند سی اعتبار کے باوجود یہ خود اپنے معصوم انمہ سے ایسی روایات بیان کرتے ہیں جسے انبیاء کرام علیہم السلام سے نبوت کے بعد گناہ کبیرہ سرزد ہونے کا ثبوت ملتا ہے۔ چنانچہ کلمی سند صحیح کمالان الفا طے البریغور سے روایت بیان کرتا ہے اور وہابی عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ سے کہ اَنْ يُّؤَنِّسَ عَلِيُّوْا اِنَّكَ قَدْ اَتَى دُنْيَاكَ اَنَّ الْمَوْتَ عَلَيْهِ حَلَاكَ۔

اسی طرح مرتضیٰ، جسکا شمار ان کے ان معتبر مجتہدین میں ہوتا ہے انبیاء کرام سے قبل البلوغ گناہ کے مدد کو جائز قرار دیتا ہے۔ اور یوسف علیہ السلام کے ساتھ ان کے بھائیوں کے سلوک کو مغفرتی پر عمل کرتا ہے۔ اس کلام کی کمزوری ظاہر و باہر ہے۔

مرتضیٰ ان شیعوں نے جو کام بھی کئے ہیں بھول چکر کے بچوں سے بھی ایسے کاموں کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ پانچواں دھوکہ یہ کہ کہتے ہیں کہ اہل سنت پیغمبروں سے بھول چکر سرزد ہونے کو جائز کہتے ہیں اور دلیل میں اہل سنت کی یہ روایت لاتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو چار رکعت والی نماز میں سہو ہوا اور آپ نے دو رکعت پر سلام پھیر دیا۔

تو بھلا اس میں طعن کا کونسا پہلو ہے۔ بھول چکر خاصہ بشری ہے۔ اور چونکہ بشریت میں انبیاء کرام سب انسانی کے ساتھ شریک ہیں۔ لہذا ان میں امور بشریہ کا ہونا لازمی ہے۔ مثلاً مرتضیٰ درود سر۔ زخم اور قتل جیسے عوارض ان کو بھی لاحق ہوتے ہیں سانپ، بچھران کو بھی ڈستے ہیں، دکھ درد ان کو سستا ہے، نیند و غفلت ان کو بھی ہوتی ہے (جادو سے یہ بھی شاکر ہوتے ہیں)۔ تو اب سہواں امور میں کونسا بلند مرتبہ رکھتا ہے جس کا لاحق ہونا انبیاء علیہم السلام کی ذات میں غلطی کا باعث ہوا۔ البتہ تبلیغی امور میں ان سے سہو کبھی سرزد نہیں ہوتا نہ اس کا احقاق و جائز ہے کہ جائز کو ناجائز یا امر کے خلاف نہ فرمائیں۔

بعض محقق علماء نے لکھا ہے کہ انبیاء کرام سے سہو اس لئے ہوتا ہے کہ وہ ہر دم ذات باری کے حضور اور اس کے مشاہدہ میں مشغول ہوتے ہیں۔ اور عوام کا سہو اس لئے ہوتا ہے کہ وہ دنیوی امور میں پراگندہ دل ہوتے ہیں تو صورت سہو میں تو مشترک ہے۔ مگر سبب اور وجہ میں اختلاف؛ اسی لئے کہا گیا ہے۔

کار پاں کاں راقیاس از خود میگر
برگزیدہ و گویں پر اپنے آپ کو قیاس مذکور اگرچہ شیر درندہ
گرچہ مآخوذ در فوشتن شیر و شیر
اد شیر یک طرح کھ جاتے ہیں و بچہ بھی الگ الگ ہیں۔

شیخ علی نے قصہ ذوالیدین کو اصل سنت پر طعن کا بڑا اچھا مورد خیال کیلئے حالانکہ واقعہ کے بیان اور اس مرتضیٰ کی روایت میں طعن کیا ہے اس کے بعد باوجود دروغ گو حافظ طہاشد کے مصلحتاً شیخ مذکور کو یہ یاد نہیں رہا کہ خود کلمی اور ابو جعفر طوسی صحیح سند کے ساتھ ذوالیدین کے قصہ کو روایت کرتے ہیں۔ جو ان کی کتابوں میں موجود ہے تو جس بات پر وہ اصل سنت کو مٹھول کرتے ہیں وہ خود اس کا مورد ٹھیکرتے ہیں اس لئے کہ اہل سنت تو سہو کو نقص نہیں سمجھتے اور تشیعہ اس کو نقص ماننے کے باوجود اس کی روایت کرتے ہیں۔ جو زیادہ قابل طعن ہے۔

چھٹا دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت پیغمبروں کے لئے زبان سے کلمہ کفر کی ادائیگی کو جائز کہتے ہیں اور روایت کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لات و عزرائیل کی مدح فرمائی۔

ان کا طعن یہ بھی سب سے دھریفہ میں شمار ہوتا ہے، اس لئے اہل سنت کی کتب تفسیر میں منیف روایت کے حوالہ سے یہ آہائے کہ سہرہ ہجری کی ملاقات کے وقت شیطان نے اس مجلس میں شریک ہو کر بلند آواز سے جذا ایسے کلمے ادا کئے جن سے عزرائیل ملامت دہانگتی ہے مالا محہ عزرائیل کا لفظ بھی ملا محہ اور اصنام ہر دو میں شریک ہے۔ کفار اس کو اپنے تئوں کی تعریف سن کر بڑے خوش ہوئے۔ موسیٰ بن عقبہ نے روایت کی ہے کہ مسلمانوں نے یہ الفاظ بلا سکل نہیں سنے اس کے بعد حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس واقعہ کی اطلاع دی تو آپ کو بے انتہا رنج و مدہم ہوا۔ چنانچہ آپ کی تسلی کی خاطر یہ آیت نازل ہوئی۔

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَسُوحِي
الْأَرْضَ اسْمَقَىٰ أَلْفَىٰ الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ فَيَنْسُخُ
اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ ثُمَّ يُحْكُمُ اللَّهُ ۚ إِنَّا كُنَّا
وَاللَّهُ مُبْدِيهِ حَكِيمٌ ۖ لِيُجْعَلَ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ
فَشَقَقْنَا لَكَ ذَيْنَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرْمِيًّا وَكَفَّاسِيًّا
قُلُوبُهُمْ ۖ

اور آپ سے پہلے بھی ہم نے کوئی نبی و رسول نہیں بھیجا کہ کسی وقت اس نے تمہاری حمد اور شیطان نے اس میں کچھ ڈھالا ہو۔ پس اللہ تعالیٰ اس کے ڈاٹے ہوئے کو دو کر دیتا ہے اور مضبوط کرنا ہے اپنی آیتوں کو اور اللہ تعالیٰ دانا اور بڑی حکمت والا ہے کہ کر دیتا ہے شیطان ملاوٹ کو ان کے حق میں فساد جن کے دنوں میں روگ ہے اور بیکہ دل بیاہ ہوا

اب نظر انصاف بیاق آیت پر غور کیجئے کہ یہ آیت اس قسم پر کس حد تک چپاں ہوتی ہے گو یا اس کے معنی صرف یہی ہیں اور پھر اس قسم پر غور و فکر کی نظر ڈالیں کہ اس میں برائی کو نہی ہے۔ اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک پر کونے کلمات کھڑے۔

شیطان کا انسان کو اشتیاء میں ڈالنا، آوازوں اور نغموں کے ذریعہ حکایات کرنا کوئی انوکھی اور تعجب کی بات ہے۔ ہاں اس بات پر تعجب ہے کہ کفار کے سامنے شیطان کلمات، فرقانی کلمات سے گڑبڑ کیسے ہو گئے کہ فرقانی کلمات تو اجازتی مضمت سے متصف ہوتے ہیں اور شیطان کلمات اس سے عاری۔ لیکن جب دافند کی گہرائی تک پہنچ کر دیکھا جائے تو پتہ چلتا ہے کہ کفار کی مجملات پسندی نے ان کو شیطان کلمات کے اعجازی پہلو اور بلاغت پر غور اور سوج کا موقع ہی نہیں دیا۔ انہوں نے ان کلمات کے ظاہری مطلب کو اپنے عقیدہ کے مطابق پا یا تو یہ سمجھ بیٹھے کہ سب کلمات فرقانی ہی میں جیسا کہ عام شیعہ کی حالت ہے اگر ان کو اپنے امام سے کوئی منیف روایت بھی مل جاتی ہے جو ان کے مذہب کے سوانح پر اور مذہب اہل سنت کے خلاف ہو تو اسے سرسراکھوں پر رکھتے اور اس کو اپنا معمول بنا لیتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں صحیح احادیث کو پس پشت ڈال دیتے ہیں سالہم انہم کلام غیر ائمہ کے کلام کے ساتھ مشتبہ نہیں ہو سکتا لیکن حیثیت و مصیبت کا پردہ آنکھوں میں ایسا پڑا ہوتا ہے کہ در حق و باطل میں تمیز کرنے کی فرصت ہی نہیں دیتا۔ اگر اہل سنت اتنی ہی بات پر مطعون قرار پاتے ہیں تو امامیہ تو جو اپنی کتب معجم میں انبیاء اور رسولوں کی کفریات کی روایت بیان کرتے ہیں۔ جس کی مثالیں انشاء اللہ ان کے عقائد کے بیان میں پیش کی جائیں گی۔ ملعون ٹھہرتے ہیں۔ اور مطعون و ملعون کے فرق کو یقیناً ہر کوئی جانتا ہے

ساتواں دھوکہ۔ شیعہ کہتے ہیں کہ سوانے پانچ چھ صحابہ رضوان اللہ علیہم کے تمام صحابہ رضی اللہ عنہم اہل بیت کے دشمن اور ان کی طرف سے لعین رکھنے والے تھے۔

یہ الزام بھی اہل بیت پر تھا اور اقرار ہے وہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کو اہل شام کا اور متعصب جماعت کا رئیس بناتے ہیں۔ ان لوگوں کو خبر نہیں کہ وہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ ہی تھے کہ جنہوں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر یہ جھٹی کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مرضی پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی مرضی کو ترجیح دی واقعہ یہ تھا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے یزید کا رشتہ ام خالدہ سے جو حسن و جمال میں کیا تھی کہ ناچا پا۔ اور مقتصد کے لئے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کو شام سے مدینہ بھیجا۔ اس کے علاوہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ بن جعفر اور عبد اللہ بن مطیع بن اسود نے بھی اپنی مکنی کے مقامات انہی کے توسط سے بھیجے۔ اور ہر غالباً حضرت حسین رضی اللہ عنہ بھی اس کے خواستگار رہوں گے جب ام خالدہ نے اس معاملہ میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ ہی کو اپنا مشیر بنا کر ان سے مشورہ کیا کہ ان لوگوں میں سے کس کو ترجیح دوں تو آپ نے صاف صاف کہہ دیا کہ میں رسول اللہ کے فراموش اور خاتمہ الزاہر رضی اللہ عنہا کے لال سے بڑھ کر کسی کو نہیں سمجھتا تو دنیا کے مال و شہاد پر خاک ڈال اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مہو بخنے کو نفیعت جان، چنانچہ ام خالدہ نے ابوہریرہ رضی اللہ عنہ ہی کے مشورہ سے دولت کو خاک کر حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ سے نکاح کر لیا اور اس شرف سے شرف ہوئی علاوہ انہی ابن السمان کی کتاب الحوافر میں اہل بیت کے ساتھ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی محبت اور ان کی خاص فستون کے واقعات بیان ہوئے ہیں۔ وہاں ملاحظہ کر کے جاسکتے ہیں۔

آٹھواں دھوکہ۔ کہتے ہیں کہ اہل سنت قرآن کی مخالفت کرتے ہیں شتا و منہ میں پاؤں پر سج کرنے کے ہاتھ ان کو دھرتے ہیں۔ حالانکہ قرآن کی آیت صاف طور پر مسیح پر دلائل کرتی ہے۔ اس دھوکے نے بہت سے ایسے جاہلوں کو راہ راست سے ہٹا دیا ہے جو خود بخود ہی کی معمولی شد بد کے ساتھ احکام الہی کی تحقیق میں تہم رکھتے اور خود کو عالم سمجھتے ہیں حالانکہ وہ اتنی قابلیت بھی نہیں رکھتے اصول اور قواعد کو سمجھ سکیں۔ یا مختلف مسائل میں باہم تطبیق دے سکیں۔ اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو فریقین کے نزدیک قرآن مجید میں آیت و منہ میں آں ب کھنڈل کے زیر اور دیگر قرائن متواتر ہیں اور درست ہیں۔

پھر دونوں اس اصولی آئادہ پر بھی متفق ہیں کہ جب دو متواتر قرائن میں باہم متعارض ہوں تو وہ دو مختلف آیتوں کا حکم رکھتی ہیں۔ اس نے پہلے توان دونوں میں تطبیق کی کوشش کرنی چاہیئے۔ پھر ایک کو دوسری پر ترجیح دینے کے بارے میں غور کرنا چاہیئے اگر دونوں صورتیں ممکن نہ ہوں تو ان کو کالعدم تصور کر کے ان سے کم مر جہ دلائل کی طرف رجوع کرنا چاہیئے مثلاً دو آیتوں میں تطبیق ممکن نہ ہو تو حدیث کی طرف رجوع کریں کیونکہ تقارن کے سبب آیتوں پر عمل ممکن نہ ہونے کے سبب وہ کالعدم ہوئیں اور اگر احادیث باہم متعارض ہوں تو اقوال صحابہ اور اہل بیت کی طرف رجوع کرنا چاہیئے۔ یا جو لوگ قیاس کے قائل ہیں ان کو مجتہدین کے قیاس پر عمل کرنا چاہیئے۔

پس اس آیت و منہ میں ہم نے دونوں قرائنوں میں عذر کیا قرآن اہل سنت کے نزدیک ہر دو قرأت میں دو وجہ سے

تطبیق پائی۔

ایک یہ کہ کس کو محفل پر محمول کر دیا کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ اور دوسرے اہل لغت نے ان الفاظ میں تصریح کی ہے
 اَشْجَعُ فِي كَلَامِ النَّبِيِّ كَذَلِكَ عَنِ النَّبِيِّ
 اِذَا تَوَضَّعَ تَسْتَعِ وَيَقَالَ سَمِعَ اللّٰهُ مَا يَكُنْ اَمَّا اَنْزَالُ
 کلام عرب میں مسج کے مننے غسل کے بھی ہوتے ہیں۔ و منہ کو فریادے کے لئے کہا جاتا ہے تسبیح یعنی اس نے وضو کیا یہ بھی کہتے ہیں مساند

خُلِقَ الْمَرْءُ وَيُقَالُ مَسَحَ الْأَرْضَ مَنِ الْمَعْلَى۔
کہ انسان خالق تیرے مرن کو روک کر اسے اور اسی طرح مع الارض کا مطلب
یہ ہوتا ہے کہ بارش نے زمین کو دھوا ہوا۔

اس وجہ میں اگر شیعہ یہ جرح کریں کہ یہ دو کلمہ میں مع کے حقیقی معنی مراد ہیں اور اس جگہ میں مجازی معنی۔ تو ایک ہی چیز میں
حقیقت و مجاز کا اجتماع نامائز اور متنع ہے۔

اس کا جواب یہ ہوگا کہ باوجودیکہ سے پہلے اس کا لفظ آگیا ہے، تو اب جب لفظ دو ہو گئے تو دوسرے مراد یہ ہیں کوئی
مضاف لفظ درجہ شارح زبدۃ الأصول امامیہ کے ماہرین عربیت سے نقل کرتا ہے کہ حقیقت و مجاز کا اس طرح جمع ہونا جائز ہے
مثلاً معطلت علیہ میں حقیقی معنی مراد ہوں اور معطلت میں مجازی۔ چنانچہ آیت لَا تَقْرَأُوا الْقُرْآنَ وَلَا تَسْمَعُوهُ أَوْ لَا تَعْلَمُوا مَا تَتْلُوا فِی حُلَمٰی
مَا تَقْرَءُونَ وَلَا جَبَلًا أَلْعَاذُ بِی سَبِّحْ۔ میں کہا ہے کہ مسئلہ کمال معطلت علیہ معنوں ارکان شریعت میں حقیقی معنی ہیں۔
یعنی مسجد جو محل نماز ہے میں مسفل ہے۔ شارح زبدہ کا کہنا ہے کہ یہ استخدام کا ایک قسم ہے۔

امامیہ کے مفسرین کی ایک جماعت ادران کے نقابانے اس آیت کی یہی تفسیر کی ہے پس آیت زیر بحث میں بھی یہی صورت
جو کہ کردہ مع جو رُوں دوسرے تعلق رکھتا ہے اپنے حقیقی معنوں میں لیا جائے گا اور وہ یہ جو رُوں سے تعلق رکھتا ہے
مجازی معنی غُسل میں لیا جائے گا۔

پھر اس بحث سے قطع نظر اس آیت کے نزول سے کئی سال پہلے ابتدائے نبشت ہی میں حضرت جبریل علیہ السلام
کے واسطے وضو کی فرضیت اور اس کی تعلیم و قرع میں آچکی تھی۔ پس اس قسم کا ایہام یہاں مراد لینے میں کوئی مضائقہ نہیں
کیونکہ فاطمین، وضو کی کیفیت ترتیب ترتیب سے سمجھتے تھے بلکہ روز ادا پانچ مرتبہ عملی مظاہرہ کرتے رہتے تھے اس
لئے وضو کی کیفیت ترتیب کا سمجھنا ان کے لئے اس آیت پر ہی منحصر نہ تھا۔ بلکہ ظاہری طرز کلام سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ یہ کلام
خاص وضو اور غسل کے متبادل طریقہ تیمم کے لئے ہے اور وضو کا ذکر بطور تہدید و تقریب ہے اور ہدایات بطور تہدید و تقریب
ہو اس کے بیان میں چنداں وضاحت ضروری نہیں ہوتی۔

دوسرے یہ کہ اگر جہل کا زیر اپنے متصل لفظ رُوں کے زیر کی وجہ سے ہے مگر معنی باعتبار زیر کے ہوں گے!
اور جبر جوار کو میسر ہے، انقضائے الوباء اور دیگر تمام معتبر نحووں نے لغت اور عطف دونوں صورتوں میں جائز رکھا
ہے۔ اور یہی قرآن میں بھی ہے۔ لغت کی حالت میں جبر جوار کی مثال قرآن مجید کی اس آیت میں ہے۔ هٰذَا بَیِّنٰتٌ
اَلِیْنٰہِمْ کہ اس میں الیم اگرچہ مذاہب کی صفت ہے مگر جبر جوار یعنی یوم کی کی وجہ سے مجرد جبر جوار عطف کی حالت جبر جوار کی مثال
مُؤْتَمِرًا عَلٰی کَاغَابِ الطُّوٰفِ الْکَاغَابِیْنَ۔ ہے کہ اس میں بقراءہ حمزہ کسانہ اندر بدایت مقفل مامم کی قراءہ پر جبر جوار کا جواب
قَدْ اَبَیْنٰتِہِمْ کی وجہ سے مجرد ہے۔ اور وَلَدًا اَنْتَ تَحْتَلِدُ وَفَتْہِمْ معطل ہے کیونکہ اَلْغَوِیْبِ قَدْ اَبَیْنٰتِہِمْ پر عطف کرنے سے
اس کے کوئی شے نہیں رہتے۔

اس کے علاوہ خالص اور اصل شعرائے عرب کے نظم و نثر میں بھی اس کی مثالیں ملتی ہیں۔ نابغہ کا ایک شعر

ہے۔

ان میں سے کوئی قیدی زندہ نہیں رہا۔ مگر وہ جو
دور سیوں سے پابستہ ہے۔

لَوْ یَبْقٰی اِلَّا اَسْبَرُ غَدْرٍ مُّتَنَلِّبٌ
وَلَوْ یَبْقٰی مِثْلَ الْمَلِیْہِ الْمَلِیْہِ

اس میں موثق اگر پر عطف اسیر کہ خبر کا یہ اس پر معلوف ہے مگر سبب جر جزا یعنی منفعت کے چرور ہوا۔

اب اگر زبان حرف عطف کی موجودگی کے سبب جر جزا سے الکار کرے تو اس کا قول قابل توجہ نہیں کیونکہ ماہرین لسان اور ائمہ عربیت نے اس کو جائز رکھا ہے اور قرآن مجید اور علماء عرب کے کلام میں اس کی مثالیں موجود ہیں درحاج کا قول دراصل اس کے تبيين اور تحقیق کی غامی کے سبب ہے اسی کے ساتھ یہ ایک طرف کی شہادت بر نفی ہے اور ایسی شہادت معتبر نہیں۔

اس مسئلہ میں اہل سنت نے تطبیق کی ایک دوسری صورت بھی ذکر کی ہے وہ یہ کہ قرآن جزا پر کو موزر پہننے کی حالت پر حمل کرتے ہیں اور قرآن نصب در پر کو پاؤں میں موزر نہ ہونے کی صورت پر لیکن اس صورت میں ہمیں ایک ضمیر اٹھنے کی مجوز نہ در پیش ہے جر طبیعت سے کچھ دوسرے۔

شبیہ حضرت کے نزدیک میں ان دونوں قراءتوں میں دو وجہ سے تطبیق دی جاتی ہے فرق صرف یہ ہے کہ اہل سنت قراءۃ نصب کو جس کے ظاہری معنی غسل کے ہیں اصل قراءت دیتے ہیں اور قراءۃ جر کو اسی طرف ٹوٹاتے ہیں اور شیخ اس کے برخلاف نہ کرتے ہیں۔

پہلی وجہ تطبیق یہ ہے کہ قراءۃ نصب کی صورت میں اریل کا عطف محل ردس پر ہوا اس صورت میں ردس اور باجیل دسر پاؤں، ہر دو پر مس کا حکم ہوگا۔ اس لئے کہ اس قراءۃ پر اگر منصوب پر عطف کرتے ہیں تو معطوف اور معطوف علیہ میں اجنبی جملے کا فاعل آنا ہے اور یہ جائز نہیں۔

اور دوسری وجہ یہ ہے کہ وافر مع کے معنی میں جو یہاں کہتے ہیں۔ اَشْتَوَى اَصْدَاءُ وَ اَلْحَشِيَّةُ سِكَانَ وَ دُونَ وَجْهِ پَر اہل سنت کی طرف سے چند اعتراضات ہیں اول تو یہ کہ محل پر عطف قراءۃ دینا با جماع فریقین خلاف ظاہر ہے اس صورت میں عطف انظار معسولات پر ہے۔ اور ظاہر ہے انحراف بغیر دلیل ظاہر کے جائز نہیں۔ اگر سہر قراءت جر کو دلیل ٹھہرائیں مبیسا کہ کچھ کلام سے معلوم ہوا تو وہ قراءۃ نصب میں ہو سکتا ہے اور اجنبی جملہ کا یہ میں آنے کا سوال اس وقت پیدا ہوتا ہے جب وافر مع مَرْمُزٌ سِكَانٌ وَ اَرَبٌ لِكُلِّهِ کا تعلق معسولات سے کچھ ہوا و اگر یہ سمجھ گئے جائیں کہ دھونے کے بعد اپنے اعضاء کو سر پر طرہ اجنبی کا فصل یکے ہوا اکثر اہل سنت کا مذہب بھی یہی ہے کہ بقیہ فصل سے مس کر سکتے ہیں۔

ایک وجہ اعتراض یہ بھی ہے کہ وہ متناہی جملوں یا معطوف علیہ میں کسی بھی اہل عربیت کے نزدیک فصل معتق نہیں۔ بلکہ ان کے ائمہ نے بھی اس کے جائز ہونے کی تصریح کی ہے اور ابو الباقا نے تو تمام خبروں کا اس کے جواز پر اجماع نقل کیا ہے ہاں اہل بلاغت کے کلام میں اجنبی کا درمیان میں لانا کسی خاص مکتبہ پر مبنی ہوتا ہے۔

ایک اور بات یہ بھی ہے کہ اگر ادر جملہ کا عطف محل بردس پر کر لیں تو ہو سکتا ہے کہ ہم اس سے فصل کے معنی سمجھیں کیونکہ عربی کے مقررہ قواعد میں سے ایک تا حد یہ بھی ہے کہ جب قرب سے دالے دو فعل ایک جگہ جمع ہوں جن میں سے ہر ایک کا ایک متعلق ہو تو ایک فعل کو حذف کر کے اس کے متعلق ہو تو ایک فعل کو حذف کر کے اس کے متعلق کا فعل مذکور پر عطف کرنا گویا اس کا متعلق ہے۔ جائز ہے۔ بیدین ربیع العارسی کا یہ شعر اس قبل سے ہے

نَعْلًا مُرَوَّعًا اَلْاَلْفَاقَ وَ اَلْهَفْلَاقَ
بِاَلْجَبْنَيْنِ طَبَاكُهُمَا وَ لَيْسَا مَهْمَا
چو اہل یقان کی شافوں پر ادر بچے دیئے پہاڑوں
میں ہر نون اللہ شرم غزل نے
میں ہاں ہانت فعل حذف ہوا۔ باہشت ناعما۔ اس لئے کہ شرم غزل بچے نہیں اٹھ سکتے ہیں اسی قاعدہ کی ایک

اور مثال ایک اور شاعر کے کلام سے بھی ملتی ہے۔

تو اس کو دیکھیے گا کہ گویا اس کا آقا اس کی ناک کا نائب ہے اور
اس کی آنکھیں چھوڑتا ہے۔ اس کا آقا بہت دو نقد تھا۔

اس شعر میں قاعدہ مذکورہ کے مطابق بقعا، فعل محذوف ہے اس کے متعلق کا عطف فعل مذکورہ کے متعلق پر کر

دیا ہے۔

اس قاعدہ کی تیسری مثال میں ایک اور شاعر کا قول ہے۔

جب نکلیں کسی دن گانے والیاں کشیدہ ابرو اور سرمہ
لگائے آنکھوں میں۔

اِذَا مَا الْعَاثِلَاتُ بَزَزَتْ بِرَمَائِهَا
وَرَجَحْنَ الْجَوَابِ وَالْعَيْنُ نَا
یہ ممکن فعل محذوف ہے یعنی ممکن العیرنا۔

اسی قاعدہ کے مطابق کسی اعرابی کا قول۔

عَلَفْتُهَا بِبَنَاتٍ وَمَاءٍ يَارِثُهَا۔ یہاں اس فقیرتھا فعل محذوف ہے۔ جس کا متعلق ما ذکر کر رہے۔

تیسرا اعتراض یہ ہے کہ داد کو قمع کے منے میں لینا بغیر قرینے کے جائز نہیں اور یہاں کوئی ایسا قرینہ نہیں بلکہ دیکھا جاسکے
تو اس کے خلاف قرینہ موجود ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ جب دونوں طرف تطبیق کی وجہ ہیں تو اب سوال میں یہ کلمہ جاتا ہے۔ اس کے لئے اہل سنت
کے حقیقین، اعاذیث نبویہ کی طرف رجوع کرتے ہیں اور انہیں کو بسبب توجہ قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ قرآنی معانی کو یہی حل کرتی
ہیں۔ پھر زیر بحث دستور ایسا فعل ہے جس کو جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دن رات میں پانچ مرتبہ عمل میں لاتے
تھے۔ اور توسلوں کی خاطر ایسے احکام شرعی کو حکم کھلا طریقے سے شہرت دیتے تھے۔ جو مسلمان ہوتا تو سب سے پہلے نماز اور
اس سے بھی پہلے اس کے شہر انشاؤں میں ان میں سے کسی نے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے رشوبہ پاؤں پر مسح کی روایت
نہیں کی بلکہ غسل کی ہی روایت کی ہے۔ یہاں تک کہ خود شیعہ اس کے معترف ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے غسل برجلین
ہی کی روایت ہے۔ البتہ شیعہ حضرت یہ کہہ کر بحث ختم کر دیتے ہیں۔ کہ آئمہ سے ہم کو صحیح روایات پہنچی ہیں کہ وہ مسح کیا کرتے
تھے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اہل سنت جن آئمہ سے غسل کی روایت بیان کرتے ہیں۔ وہ صرف تفسیر تھا۔ اب اس پر اہل سنت کہتے ہیں
کہ آئیمہ کی کتب میں صاف صاف روایتیں موجود ہیں۔ جن سے اس بات کا ثبوت ملتا ہے۔ کہ آئمہ اہل ہار ایسے موقعوں پر
یہاں تفسیر کی کوئی گمان نش نہیں موقی تھی۔ پاؤں دھویا کرتے تھے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ غسل کی روایت آئمہ سے اتفاق شدہ ہے
اور مسح کی روایت مختلف ذیہ کہ بعض شیعہ روایت کرتے ہیں اور بعض نہیں کرتے۔

بہر حال یہ تو معلوم ہو رہی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا غسل بالا حجاز غسل ہی کا ہے۔ آنحضرت سے مسح کی روایت، ہر دو فرقہ
میں سے کسی نے نہیں کی۔ اور یہ بھی ظاہر ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قرآن کے معانی کی کوئی نہ سمجھتا تھا نہ سمجھ سکتا تھا۔ اس
کا ایک ہی تہیہ لکھتا ہے کہ غسل کے مرتبے پہنچے ہیں وہ عین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سمجھ کے مطابق ہیں۔
اور یہی ہے وہ الزام لوٹ گیا کہ ہم آنحضرت کے بموجب، قرآن کی مخالفت شیعہ کرتے ہیں۔ اہل سنت نہیں۔
سچ ہے جو کوئی اپنے جانی سے لئے گڑھا کھودتا ہے۔ اس میں خود ہی جاگرتا ہے۔

اور زیادہ تعجب اور اچنبہ کی بات یہ ہے کہ ان کے جلیل القدر علماء نے پاؤں دھونے کی روایتیں اپنی کتابوں میں کی ہیں اور ان کا کوئی جواب نہیں دیا نہ ہی راویوں کا کوئی غدر بیان کیا۔ ان کی اس الٹھی بات کا غدر کوئی ہو سکتا ہے۔ تو صرف یہ کہ دروغ گو کا مظہر بنا باشد۔ اور غدر نہ بیان واقعی بلا جرح غدر شرعی ہے۔

اب ذرا ان حضرات کی اس سلسلہ کی روایات کا جائزہ لیتے ہیں، ان میں ایک یہ ہے۔

۱۱۔ روی ابیہاشی عن علی بن حمزہ قال سالت اباہم عن القدمین فقال تغسلات غسلا علی بن حمزہ سے عیاشی روایت کرنا ہے کہ علی نے ابو ابراہیم سے قدمین کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا یقیناً دھوئے گا میں گے۔

۱۲۔ روی محمد بن النعمان عن ابی بصیر عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال اذا نسیت صمسمہ سمسک حنفی تغسل رجلیک فاصم سمسک ثم اغسل رجلیک۔

”محمد بن نعمان نے ابی بصیر سے اور انہوں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ اگر صمسمہ صمسمہ ہو جائے اور پاؤں بھی دھوئے تو اب صمسمہ صمسمہ کہو اور پاؤں پھر دھو۔“

اس روایت کو کلبینی اور ابو جعفر طوسی دونوں نے صحیح سندوں سے روایت کیا ہے۔ اس میں نہ ضعف کی گنجائش ہے نہ قبیحہ کی کیونکہ مخاطب مخلص شیعہ تھا۔

۱۳۔ روی محمد بن الحسن الصفار عن زید بن علی عن ابیہ عن جده عن امیر المؤمنین قال جلست التوضاء فاقبل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما غسلت قدحی قال یا علی تخل بین الاصلیہ

محمد بن حسن صفار نے زید سے زید نے اپنے والد سے انہوں نے اپنے دادا سے اور انہوں نے امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں دھونے کے بیٹھا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے آئے، جب میں نے پاؤں دھوئے تو آپ نے ارشاد فرمایا علی، انگلیوں میں خلال بھی کرلو۔

اس طرح کی اور روایات بھی ان کی کتب صحیحہ میں موجود ہیں۔

اس بیان سے یہ دو باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ اول تو یہ کہ شیعہ حضرات کو چاہیے کہ بموجب قواعد اصول مسیح و منسل ہر دو کو جائز رکھیں صرف مسیح کو، دوسرے یہ کہ اگر اہل سنت غسل کی روایت کو جس کی سند پر دونوں کا اتفاق ہے، اقبیلا اختیار کریں اور مسیح کی روایت کو جس کی سند مختلف ہے نہ، نظر انداز کریں تو وہ ہرگز قابلِ اِلام اور لائقِ ملامت نہ ہوں گے۔ خصوصاً جب کہ شریف رضی نے بیچ البلاغ میں امیر المؤمنین سے روایت کرتے ہوئے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے منوکی روایات بیان کی ہیں جن میں پاؤں کا دھونا ثابت کیا ہے۔

اسی طرح دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف غسل ہی کی روایت کی ہے۔

اور وہ ضعیف روایات جو بطریق جہاد بن تمیم اور اس کے چچا سے مروی ہیں کہ آپ نے منوکی اور قدموں پر مسح کیا وہ سب غلطوں سے غافل نہیں۔ اس لئے کہ اول تو وہ اس روایت میں منقرض ہے۔ اور عام راویوں سے اپنی روایت میں مختلف روئے اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ ممکن ہے۔ اس وقت اپنے پاؤں میں موزے پہن رکھے ہوں اور راوی نے موزے نہ دیکھے ہوں صرف مسح کا عمل دیکھا ہو اور تیسرے یہ بھی ممکن ہے کہ راوی نے مسح کا لفظ مجازاً استعمال کیا ہو اور امیر المؤمنین سے جو روایت بایں الفاظ مروی ہے کہ

مَسْكَمٌ وَجْهَهُ وَبَدَنُهُ مَسْكَمٌ عَلَى مَا أَسْبَغَ وَجْهَهُ
وَشَرِبَ مَسْكَمٌ طَهُرَهُمْ قَالُوا قَالَ إِنَّ النَّاسَ
يَذْهَبُونَ أَنَّ الشَّرْبَ قَائِمًا لَا يَجُوزُ وَقَدْ نَأْتِيَتْ
مَّا شَرِبَ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَسْكَمٌ مِثْلَ مَا
صَنَعْتُ هَذَا وَهُوَ مِنْ كَسْبِ يَدَيْهِ

یعنی اپنے چہرے، ہاتھوں، سر اور پاؤں کا سب کیا اور نہ
کا بچا برپا نہ کھڑے ہو کر۔ پیا اور دھو کر لوگ کمان
کرتے ہیں کہ کھڑے ہو کر پانی پینا جائز نہیں تو میں نے رسول
اللہ سے اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے ایسا ہی کیا جیسا کہ میں
نے کیا۔ یہ درنا اس شخص کا ہے جس کا دھونڈ ٹوٹا ہو۔

شیعوں کی طرف سے یہ روایت اس لئے جھوٹ نہیں بن سکتی کہ امر زہر بحث ہے دھونڈ کا دھونڈ ہے نہ دھونڈ اسے کا دھونڈ۔
کیونکہ من غفلت رہا کیونکہ اطراف ترس سے ہیں ہو سکتی ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس روایت میں چہرے اور ہاتھوں
کا مسح بھی بیان کیا ہے۔ جب کہ نزد شیعوں کے ہاں بھی ہاتھوں اور چہرے کے مسح کا کوئی قائل نہیں گواہ میں سے ایک فرقہ
ایسا بھی ہے جو کہتا ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت کا مذہب ہی مسح ہے، جیسے عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما، عبداللہ
بن مسعود رضی اللہ عنہ اور ابوذر اور انس رضی اللہ عنہما۔ حالانکہ یہ معنی اقرا ہے، ان اصحاب میں سے کس سے بھی مسح
طریق پر کوئی ایسی روایت مروی نہیں جس سے معلوم ہو کہ یہ حضرات اس کے قائل تھے۔ بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ
قریباً شبہ و تعجب یہ فرمایا کرتے تھے کہ ہم قرآن میں تو صرف مسح ہی کو پاتے ہیں مگر اہل اسلام نے غسل ہی کو مانا ہے
مطلب یہ کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی قرأت کے مطابق قرآن کے ظاہری الفاظ سے تو مسح کا پتہ چلتا
ہے لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کا اس پر عمل نہ تھا وہ غسل فرماتے تھے۔ اس سے واضح طور پر یہی بات معلوم
ہوتی ہے کہ زہر کی قرأت قابل تاویل اور متروک الظاہ ہے۔

اس سے ایک اور بات یہ بھی معلوم ہوتی کہ ابوالعالیہ، عکرمہ اور شعیبی سے جو لوگ یہ روایت کرتے ہیں کہ ابن عباس
رضی اللہ عنہ مسح کو جائز کہتے تھے۔ معنی اقرا اور ان پر بہتان ہے۔
اسی طرح جناب حسن بصری رحمہ اللہ علیہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ مسح اور غسل ہر دو کو جمع کرنے کے قائل تھے۔
جیسے کہ زہر یہ میں سے ناصر کا یہ مذہب ہے۔ تو یہ بھی بہتان اور جھوٹ ہے۔

یہ محمد ابن جریر طبری کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ اختیار کے قائل تھے کہ چاہو مسح کرو اور چاہو تو غسل کرو۔ یہ بھی
جھوٹ ہے۔

در حقیقت شیعوں نے اس قسم کے جھوٹ گھڑ کر ان کو مشہور کیا ہے، اور بعض اہل سنت نے بھی صبیح و نصف
میں تمیز کے بغیر یہ سنا، اس کی روایت کر دی ہے۔

امام طحاوی رحمہ اللہ علیہ جو اہل سنت میں آثار صحابہ و تابعین کے علم میں بلند مرتبہ کے مالک ہیں عبدالملک بن سلیمان
سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے عطاء سے دریافت کیا کہ کیا تم کو کسی صحابی سے ایسی روایت ملی ہے کہ انہوں نے پاؤں پر
مسح کیا ہو تو عطاء نے جواب دیا کہ نہیں۔

یہ بات بھی جان لینی چاہیے کہ محمد بن جریر طبری نام کے دو اشخاص ہیں ایک محمد بن جریر بن رستم امی، اور یہ شیعہ ہے
جو کتاب "الایضاح والمسرشد" میں "امارت" کا مصنف ہے۔ دوسرے محمد بن جریر بن غالب طبری، ابو جعفر ہے، جو
تفسیر ابن جریر اور تاریخ کبیر کا مصنف ہے۔ یہ اہل سنت میں سے ہے۔ اور انہوں نے صرف غسل کی روایت کی ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ قرآن مجید کی اعلیٰ حالت کی قوجہہ کرنے کو قرآن کی مخالفت کہنا اس شخص کے لئے ہرگز زیبا نہیں جس میں ذرا عقل بھی ہو۔ ان اگر قرآن کے الفاظ و کلمات کا بجا انکار کرے وہ ضرور قرآن کی مخالفت کرتا ہے، جیسا کہ یہ شیعہ کہتے ہیں کہ قرآن میں المرافق کا لفظ نہیں ہے بلکہ من المرافق ہے۔ اسی طرح قرآن کے کسی حکم کا انکار کرنا یا اس کے کسی حکم کو خاس کرنا قرآن کی مخالفت ہے۔

چنانچہ شیعہ کہتے ہیں کہ باپ کی میراث میں سے تموار قرآن، انگوٹھی اور بدنی پوشاک بڑے بیٹے کا مفروض حق ہے اس کے علاوہ اور بھی مال اگر چھوڑا ہو تو اس سے بھی حصہ لے گا، اس طرح شوہر کی میراث میں دھن، جاگیر، مکان، جانور، ہتھیار اور اوقات میں بیوی کا حصہ نہیں ماننے۔ حالانکہ قرآن مجید، ان ہر دو کے میراث میں حصہ اور حقوق بلا کسی تنہیس اور صاف صاف بتاتا ہے چنانچہ مطہر علی نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے۔ اسی طرح مہاجرین و انصار و رضوان اللہ علیہم کے متعلق درج کی آیات کو ایک خاص زمانہ تک منسوس کرنا۔ یا ان میں سے بعض کو درج و تعریف کے لئے منسوس کرنا قرآن کی ملامت مخالفت ہے۔ (نور باللہ)

فوان دھوکہ ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ "اہل سنت حدیث کی مریخ مخالفت کرتے ہیں، کہ منہ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول کی وجہ سے اور صلوة الغنمی کو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ماصلمہ بنائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے حرام جانتے ہیں۔ حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں منہ جائز تھا۔ اور صلوة الغنمی آپ پڑھا کرتے تھے۔ بیساکہ ائمہ سے مروی ہے۔"

اس طعن اور دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت ابتداءً اسلام میں اس کے جواز کو مانتے ہیں۔ اور اس کو بھی جانتے ہیں کہ اول مرتبہ حرام ہو جانے کے بعد بعض ضرورت میں بوجہ ضرورت اس کی اجازت دی گئی تھی۔ البتہ اسے تک اور پیشہ کے لئے اس کے جواز کے منکر ہیں۔ اس کے متعلق ممانعت اور حرمت اہل سنت کے نزدیک صحیح طریق سند سے ثابت ہے اور حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو اس تحریم کو رائج کرنے اور تاکید کرنے والا مانتے ہیں، (دہ کہ حرام کرنے والا) اسی طرح صلوة الغنمی اہل سنت کے نزدیک مستحسن ہے! سند امام احمد میں بسند صحیح اور طبرانی کی کتاب الدعائیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے صحیح روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اُمِّمْتُ لِبِصْلَةِ الْغَنَمِيِّ۔ مجھ کو صلوة منی پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے۔ اسی طرح صحیح مسلم، سند احمد اور سنن ابن ماجہ میں معاذہ عدوی سے ہے ان الفاظ میں روایت کی گئی ہے سالت عائشہ کہ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم بصلی صلوة الغنمی فقامت اربع ویزید مائتہ۔ (میں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم چاشت کی نماز میں کتنی رکعتیں پڑھا کرتے تھے، آپ نے جواب دیا چار رکعت۔ اور حسب منشا اس میں اضافہ بھی فرمالتے)

پس معلوم ہوا کہ صلوة الغنمی سے انکار کی نسبت اہل سنت کی طرف سراسر کذب، بہتان اور افتراء ہے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے انکار کو دو وجوہ پر محمول کیا جاسکتا ہے کہ آپ نے یا تو اس کی ہمیشگی کا انکار فرمایا، اصل نماز سے انکار نہیں فرمایا۔ یا اس نماز کا دیگر نمازوں کی طرح باجماعت پڑھنے سے انکار فرمایا جس کا طریقہ اس زمانہ میں رائج ہو چکا تھا۔

یعنی آپ نے اس کا انکار فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بیعت اجتماعی اور جماعت بندی کے ساتھ یہ نماز

کبھی نہیں پڑھی۔

مستند کے متعلق تحقیق اٹھارہ احادیث کے مقام پر آگے آئے گی۔

حاصل کلام یہ ہے کہ بعض روایات کو بعض دوسری روایات پر ترجیح دینے کا نام مخالفت حدیث رکھنا عقل سے بعید البتہ تعصب سے قریب ہے۔

ان مخالفت حدیث یہ ہے کہ جس کا ارتکاب شیعہ حضرات کرتے ہیں اور خلافت حدیث عقائد رکھتے ہیں۔ مثلاً ترک جمع و جماعت کا بائز کھنا۔ دوی۔ مذی کو طاهر و پاک کھنا۔ اور ان کے خروج سے وضو نہ ٹوٹن۔ عفو تناسل کے تین مرتبہ جھپکنے کے بعد (نکنے والے) پیشاب کا پاک ہونا۔ اس کے خروج جبکہ سیلان کے بعد نماز کا جائز ہونا۔ چنانچہ یہ تھوڑے سے چند مسائل باب قرع میں انشاء اللہ بیان کئے جائیں گے۔

وسواں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت خود کو شارع سمجھتے ہیں۔ کیونکہ جن چیز کا حکم خدا نے نہیں دیا یہ اپنی عقل سے اس کو شریعت میں داخل کر دیتے ہیں مثلاً قیاس کو بھی مکہ شری کی ایک دلیل قرار دے کر اس سے احکام شری نکال لیتے ہیں۔ حقیقت اگر دیکھی جائے تو یہ طعن اہل سنت پر نہیں بلکہ اہل بیت پر ہے۔ کیونکہ زید یہ اور تمام اہل سنت قیاس کی روایت اہل بیت ہی سے کرتے ہیں اور انہوں نے طریق قیاس ان ہی بزرگوں سے سنا ہے۔ چنانچہ قیاس کی روایات کی صحت کی دلیل یہ ہے کہ امامیہ میں سے ابو نصر مہرہ اللہ ابن احمد بن محمد اور اس کے پیرو اس کے قائل ہیں کہ قیاس بھی ایک شریعت ہے۔ اس لئے عام اثنا عشری طعن کے طور پر ان کو ثلاثہ عشریہ کہتے ہیں اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ قیال کی روایتیں خود اثنا عشریوں کی کتب صحاح میں سند صحیح کے ساتھ موجود ہیں۔ ان میں سے ایک روایت کو ابو جعفر طوسی تہذیب میں ابو جعفر محمد بن علی الباقری سے ان الفاظ میں روایت کرتا ہے۔

أَنَّ جَمْعَهُ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ أَصْحَابُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ مَا تَقُولُونَ فِي الرَّجُلِ يَأْتِي أَهْلَهُ وَلَا يَنْزِلُ فَقَالَتِ الْأَنْصَارُ أَلَمْ نَأْمُرْ مِنَ الْمَلِكِ وَقَالَ الْمُهَاجِرُونَ إِذَا لَقِيَ الْعُتَايَيْنِ وَجِبَ الْعُسْلُ فَقَالَ عُمَرُ بَعْضِي مَا تَقُولُ يَا أَبَا الْحَسَنِ فَقَالَ أَكُونُ جَبُونَ عَلَيْهِ الْجِلْدَ وَلَا تَكُونُ جَبُونَ عَلَيْهِ صَلَاحًا وَنَجَاةً۔

یعنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے تمام صحابہ کو جمع فرما کر ان سے سوال کیا کہ اس شخص کے متعلق تم کیا کہتے ہو جس نے اپنی بیوی سے محبت کی مگر اس کو انزال نہیں ہوا؟ اس پر انصار بولے کہ قاعدہ اللہ بالہما کے موافق غسل انزال پر ہوتا ہے۔ مہاجرین نے فرمایا کہ جب وہ شریک میں باہم ل جائیں تو غسل واجب ہو جائے۔ اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا ابو الحسن تم اس بار میں کیا کہتے ہو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اسی صورت میں تم لوگ اس پر حد کو تو واجب جانتے ہو مگر ایک سال پانی یعنی غسل اس پر واجب نہیں جانتے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فرمانا حد شری پر عقل کے قیاس کی کھلی اور صاف صورت ہے۔ بعض دانشمند شیعہ اس قیاس کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ قیاس نہیں ہے بلکہ ایک اولیٰ اور بہتر چیز سے غیر اولیٰ پر دلیل لانا ہے جس کو حنفیہ کی اصطلاح میں دلالت النص کہتے ہیں۔ جیسے وَلَا تَقُولُوا لَهُمْ أَوْفَ کَا مَارَبْنِیَ حُرْمَتِ پر دلالت کرنا۔ اس کے سمجھنے میں مجتہد اور غیر مجتہد دونوں برابر ہیں۔ شیعہوں کی اس تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ جب محبت بلا انزال سخت و سنگین مشقت یعنی حد پر اثر انداز نہ ہوئی تو کمزور و ضعیف مشقت یعنی غسل پر بطریق اولیٰ اثر انداز ہوگی۔ اس تقریر کا بے ڈھنگا

ہن دیکھئے۔

اگر آپس میں ایک دوسرے سے مس درگزر کا عمل ہو تو یہ عمل اہل سنت کے نزدیک باعثِ تعزیر ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک حدِ شرعی کا موجب ہے اور بالا جماع غسل واجب نہیں ہوتا۔ اسی طرح دخول کے ساتھ نواظت کا فعل ہو تو وہ بعض اہل سنت اور امامیہ کے نزدیک حدِ شرعی کا موجب ہے ان کے علاوہ اردوں کے نزدیک موجبِ تعزیر ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک اس پر غسل واجب نہیں۔ یا مثلاً اجنبی عورت کے ساتھ مباشرت فاشہ صرف موجبِ تعزیر ہے نہ موجبِ عقول بالاتفاق۔ علی، شارح مبادی الاصول واجہد کٹر اور متعصب شیعہ ہونے کے اس بات کا مقر و معترف ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قیاس پر عمل ہوتا تھا۔

علاوہ ازیں آگے چل کر ہم بتائیں گے کہ امام باقر، امام صادق اور امام زید شہید رحمۃ اللہ علیہم نے جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو قیاس کی اجازت دی تھی۔ باقی یہ بات کہ قیاس کے ثبوت کے دلائل اور منکرین کے اقوال کی تردید تو ان سب کے لئے اہل سنت کی اصول کی کتابوں کی طرف رجوع کریں۔

گیارھواں دھوکہ یہ کہ ”اثنا عشری مذہب حق ہے اور اہل سنت کا مذہب باطل ہے اس لئے کہ اکثر اوقات اور اکثر شہروں میں اثنا عشری تعداد میں کم اور ذلیل و خوار ہیں جب کہ اہل سنت کی تعداد بھی بہت ہے اور عزت و وقار بھی ان کو حاصل ہے۔ اور اللہ تعالیٰ نے اہل حق کے بارے میں وَقِيلَ لِلَّذِينَ آمَنُوا هَلْ حَزَنَ عَلَيْهِمْ يَوْمَئِذٍ الْكَافِرُ“ فرمایا اور ایک اور جگہ

فَرَمَا وَقِيلَ لِلَّذِينَ آمَنُوا هَلْ حَزَنَ عَلَيْهِمْ يَوْمَئِذٍ الْكَافِرُ“ (میسے بندوں میں شکر گزار بندے کم ہی ہیں)“ شیعوں کی یہ بات کلام اللہ کی تحریف اور تبدیل کہی جاسکتی ہے، انہوں نے کلام اللہ کے متعلق غلط بیانی کی ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت کے اصحاب الیمین دوہ جن کے اعمال نامے قیامت کے دن دائیں ہاتھ میں دیئے جائیں گے۔ کے بارے میں فرمایا ہے۔ قُلْ لِلَّذِينَ آمَنُوا هَلْ حَزَنَ عَلَيْهِمْ يَوْمَئِذٍ الْكَافِرُ۔ (ایک انبؤ ہے پہلوں سے اور ایک انبؤ ہے پچھلوں سے) جس سے کثرت معلوم ہوتی ہے۔ البتہ جہاں کمی بتائی ہے وہاں شکر گزار بندے مراد ہیں۔ جیسا فرمایا وَلَا يَحْزَنُوا كَثُرَ هَلْ حَزَنَ عَلَيْهِمْ يَوْمَئِذٍ الْكَافِرُ۔ (ان میں سے اکثر کو آپ شکر گزار نہیں پائیں گے) اور واقعہ بھی یہی ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی تمام نعمتوں کو ان کی فطری اور خلقی غرض و غایت میں صرف کرنے کا نام ہی شکر ہے۔ اور حقیقت میں یہ درجہ نادر اور وقوع اور بہت ہی کمیاب ہے۔ تو ان آیات میں کسی مذہب کی حقانیت یا بطلان کا ذکر کہاں سے نکل آیا۔ البتہ تیار کرین کی قلت اور ناشکروں کی کثرت کا بیان ہے۔ اسی طرح آیت ذلیل ماحہ میں اس کا ذکر ہے کہ تمام نیک کام کرنے والے کمیاب ہیں۔ چنانچہ ارشاد فرمایا إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَقِيلَ لِلَّذِينَ آمَنُوا هَلْ حَزَنَ عَلَيْهِمْ يَوْمَئِذٍ الْكَافِرُ“ اس آیت میں بھی حق و باطل عقائد کا ذکر کہاں ہے اور اگر قلت و قلت حقانیت کا سبب ہو تو پھر انہیں مان لینا چاہیئے کہ تواریخ، خوارج، زبیر، افطیر، ناویہ وغیرہ اثنا عشریہ سے زیادہ حقانیت و صداقت کے حامل ہوں۔ کیونکہ یہ فرقے باعتبار تعداد بھی اثنا عشریہ سے کم ہیں اور ان کی نسبت ذیل بھی زیادہ ہیں۔

اس کے برخلاف اللہ تعالیٰ نے تو اپنی کتاب عزیز میں، بار بار یہ فرمایا ہے کہ اہل حق کا ظہور، قلبہ اور تسلط ہوگا چنانچہ ارشاد ہے وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْمُسْلِمِينَ اِنْهُمْ لَهِيَ الْمَغْلُوبُونَ وَذَاتُ جُنْدٍ نَّالَهُمُ الْغَالِبُونَ۔

(اپنے رسولِ نذرس کے متعلق ہمارا حکم پہلے ہی جاری ہو چکا کہ ان کی مدد کی جائے گی اور ہمارا لشکر ہی بلا شک و غائب ہونے والا ہے) دوسری جگہ فرمایا۔

وَلَقَدْ كُنَّا فِي الزَّبَاجِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَمْرَ مِنْ رَبِّكَ بَيْنَ الْعَالَمِينَ (الصافات: ۱۷)۔ (زبور میں نصیحت
 رکی باتوں) کے بعد ہم نے یہ بھی لکھا ہے کہ زمین کے وارث میرے صلہ بننے ہوں گے)
 ایک اور جگہ ہوں ارشاد فرمایا:-

[illegible]

اسی طرح کی اور بھی آیات ہیں اور احادیث میں بھی جا بجا تاکید ملتی ہے کہ امت کی جمہوریت کی موافقت و تعمیل کرنی چاہیے۔

[illegible]

اہل تاریخ اس پر متفق ہیں کہ شیعوں میں سے آج تک کوئی بھی جہاد پر کمر نہ بنوا اور نہ ہی ان میں سے کسی نے کس ملک یا اس کے حصہ کو کفار سے جھین کر اسے دارالسلام بنایا بلکہ اس کے برعکس انہیں اگر کسی شہر کی سیادت یا حکمرانی ملی بھی جیسے مصر و شام کی ریاست ان کے ہاتھ آ بھی گئی تو انہوں نے کفار ہی کی طرف دوستی اور لگاؤ کا ہاتھ بڑھا یا اور دین کو دنیا کے عوض بیع کر دیا اور اللہ تعالیٰ میں تبدیل کر دیا۔ یہ ہمیشہ کافروں سے دوستی اور مسلمانوں کے نسل پر شیر رہے، چنانچہ اسی کا نتیجہ ہے کہ جہاں اس مذہب کے سبزندم نہیں پہنچے وہاں کے باشندے ہمیشہ غالب، ذی عزت و شان رہے۔ چنانچہ توران، ترکستان، روم اور ہندوستان کے بادشاہوں نے شیعوں کے اختلاط اور دوستی سے پہلے عزت و شان کی زندگی بسر کی ہے۔ اور جب بھی کسی شہر اور ملک میں شیعہ مذہب رائج ہوا وہیں فتنہ و ساد، بدعتی اور زکات اور باجی فغاٹ جو زوالی سلطنت کے اندر فتنی اسباب شمار ہوتے ہیں۔ آسمان سے بارش کی طرح برسنے لگے، اور پھر وہاں کی فضا ناقابل اصلاح ہو گئی۔ ایران، دکن اور ہندوستان ہی نہیں، بلکہ عرب شام، روم، توران و ترکستان وغیرہ کے حالات کو دیکھ لیتے تو اس کی تصدیق ہو جائے گی۔

اور تاریخ کا ایک یہ بھی مثالِ تردیدِ جو یہ ہے کہ جب بھی اتفاق سے کسی ملک میں شیعہ غلبہ ہوا ہے تو اس کے متعلق بعد ہی اس پر کفار کا غلبہ ہونا گویا لازمی ہو گیا۔ بلکہ یہ سمجھنا چاہیے کہ ان کا تسلط کفار کے تسلط کا گویا پیش خیمہ ہوتا ہے۔ اور یہ گویا چھوٹے کفار ہیں۔ بنگال، دکن، چوہدر، دہلی و گردونواح، لاہور، پنجاب میں کفار کو یہی حرکت سیارہ سیارہ کرتی رہی۔ اس سے بھی پہلے قفقاز، آرمینیا، اسلام کا قتل فرما کر اور اسرائیلیہ کا زور ان ہی

کی دوسری بات۔ ان راضیوں کے فرقے عرانی، بغدادی، حنابلہ وغیرہ میں پھیل گئے پھر بمطابق آیت کریمہ قَاتِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا يُغْنِيَنَّ عَنْكُمْ دِينُكُمْ أَنْ تُقَاتِلُوا اَلَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً (ایسے فتنے سے جو جس کی پیشت میں صرف ظالم ہی نہیں آئیں گے، نیک بہہ سامنے ہی تباہی و بربادی کا شکار ہوئے۔

بارہواں دھوکہ۔ ان شیعوں کے علماء نے معنی اہل سنت پر لعن طعن کرنے اور ان کے اسلاف صحابہ کرام و تابعین علیہم السلام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عیب جوئی کے مقصد کی خاطر کتابیں اور رسائل تصنیف کئے اور ان میں دانستہ افراء، جھوٹ، اور بہتان کی خوب خوب داد دی، کہ سیکھ کتاب کی روح بھی ربد میں آگئی ہوگی۔

ان لوگوں میں سے سرنہرست مرتضیٰ ابن مہرمل، اس کا بیٹا جرححق کے لعن سے مشہور تھا۔ محمد بن حسن طوسی اور اس کا فواسہ جراحین طاقوس کے نام سے معروف ہے اور ابن شہر آشوب سرری ماوند رانی ہیں، اور ان میں سے بھی ابن مہرمل زیادہ آگے بڑھا ہوا ہے۔ اس دھوکہ کا نہ یار، شرکار وہ لوگ ہوئے جو اپنے اسلاف کے حالات اور اپنے مذہبی علوم سے ناواقف، بے بہرہ اور نا بلند تھے۔ وہ ان افراء اور بہانات پر اعتماد کر کے اپنے مذہب سے برگشتہ و بدعتیہ ہوئے۔ اور بالآخر ان کی گود میں جا کرے۔

تیرھواں دھوکہ۔ یہ کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم نے قرآن میں تحریف کر کے ان آیات اور سورتوں کو قرآن مجید سے خارج کر دیا جن میں اہل بیت کے فضائل و احکام تھے۔ جن میں ان کی اتباع کا حکم دیا گیا اور ان کی مخالفت سے رد کیا گیا تھا اور ان کی محبت کو واجب قرار دیا گیا تھا۔ یا جن میں اہل بیت کے دشمنوں کے نام اور ان پر لعن و طعن کا بیان تھا، یہ سب کچھ چونکہ ان خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم پر شائبہ تھا، اور ان کی تحریف سے ان کو حسد ہوا لہذا انہوں نے قرآن کو ان سب سے پاک کر دیا۔ ان تحریف شدہ حصوں میں سے ایک وہ محکمہ تھا جو سورہ الم نشرح کا جز تھا یعنی ”وَجَعَلْنَا مَثَلَهُ لِيُتَذَكَّرَ“ اور ہم نے علی کو تہاراداماد بنا یا۔ (ذرا دانت تو دیکھئے کہ در بیٹیوں کے داماد کا ذکر ہی نہیں کیا۔ اس طرح ایک لمبی سورت ”الولایت“ نامی بھی ساقط کر دی گئی جو فضائل اہل بیت اور ائمہ سے پر تھی۔

شیعوں کے اس الزام کو باطل ٹھہرانے کا ذمہ تو خود اللہ تعالیٰ نے یہ فرما کر لے لیا اِنَّا نَحْنُ نُحْيِي الْمَيِّتَ وَنَاْتِلُہُ لَحَافِظُونَ۔ ہم ہی نے قرآن اتارا اور ہم ہی اس کی حفاظت کے ذمہ دار ہیں۔

نوجس کتاب و ذکر کی حفاظت کا خود اللہ تعالیٰ ذمہ دار ہو، بشر کی کیا طاقت کہ اس میں کمی یا زیادتی کر سکے۔ یا اس کا خیال دل میں لاسکے۔ ہاں اگر خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے اقتدار کو (نفوذ باللہ) اقتدار الہی سے بڑھ کر مانتے یا ان حضرات کو کارخانہ الہی کا شریک غالب تسلیم کریں تو کچھ بات بن سکتی ہے، مگر پھر ان حضرات کی توہین و تحقیر کے مذہبی مجاہدہ میں ہوا کہاں دے گی۔

چودھواں دھوکہ۔ اس الزام کو دھوکہ دینے کے لئے ایسی روایات بیان کرتے ہیں جو اس بات کا ثبوت ہوتی ہیں کہ جناب علی کم اللہ وجہہ اور آپ کی اولاد کی محبت عذاب آخرت سے نجات دلانے کے لئے کافی ہے۔ (بشرطیکہ یہ محبت شیعوں کی عداوت نما محبت کی مانند ہو، سچی اور حقیقی محبت نہ ہو) اس محبت کے بعد عذاب آخرت سے بچنے کے لئے اطاعت بجالانا اور گناہوں سے اجتناب کرنا ضروری نہیں۔

مبتداً ان کے ایک روایت وہ ہے جس کا راوی باویہ ہے جو ان کے ہاں صدوق مشہور ہے۔ یہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے علیؑ سے محبت رکھی اللہ تعالیٰ اس کو دروزخ کا مذابح نہیں دے گا۔

اب چونکہ عام شہوت پرست اور حرص و ہوس کے بندے اس بات کے نہایت شوقین ہوتے ہیں کہ ان پر کوئی قدر و ثمن اور پابندی نہ ہو۔ ان کو کھل کھیلنے کی آزادی ملے۔ دنیا بھر کی تمام چیزیں ان کے لئے جائز قرار دی جائیں۔ عیش و عشرت میں ان پر کوئی گرفت نہ ہو۔ گناہوں اور محرمات، سکے اور کتاب میں ان کے لئے کوئی رکاوٹ نہ ہو۔ عبادت الہی سے جان چراتے ہیں۔ اور اس میں سستی اور ڈھیل سے کام لیتے ہیں۔ اس لئے یہ بشارت ان کے ذہنوں پر کافی اثر انداز ہو کر ان کو اس مذہب کی طرف راغب کر سکتی ہے، اور یہ اس کی طرف جھک پڑتے ہیں۔

حالانکہ خود ان شیعوں کی معتبر و صحیح کتابوں میں اس قسم کی روایات موجود ہیں جن میں حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے اپنی اولاد اور ذریت کو بار بار فرمایا کہ تم اپنے نسب پر گھنٹہ نہ کرو بلکہ طاعات و عبادت کے ذریعہ خدا کا قرب حاصل کرو۔ جب خوف دہراس میں خود اہل بیت کا یہ حال ہے تو دوسروں کو اہل بیت کی محبت پر بھر دوسرے کے ارتکاب معاصی و محرمات کے جائز ہونے کا امکان ہی کہاں ہے!

اور حقیقت بھی یہی ہے کہ اہل بیت کرام سے حقیقی محبت اس وقت تک ممکن ہی نہیں جب کہ طاعات و بندگی، زہد و تقویٰ میں ان بزرگوں کی روش اختیار نہ کی جائے اس طریقے سے ان کی محبت حاصل کی جائے گی۔ تو اس ضمن میں تمام کمالات حسنہ خود بخود حاصل ہو جائیں گے۔

پس الفاظ لَا يُعَذِّبُ اللّٰهُ بِالنَّارِ مَنْ قَاتَىٰ عَلَيْهِ اَرْصَفَ اس معنی میں صحیح ہیں کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کی محبت تمام دینی کمالات پر حادی اور ان کو شامل ہے۔ نہ صرف زبانی، کلامی محبت، جو صرف زبان سے ادا ہوا، اور اقوال و افعال میں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے کوئی مناسبت یا مشابہت نہ رکھتی ہو اور آپ کے اقربا و اصحاب کی شان میں بدزبانی سے نہ کرنا ہو۔

عزم ہر بات میں تو آنجناب رضی اللہ عنہ کے اقوال کی مخالفت کرنا اور پھر اس قطعہ کا سچا مصداق بننا۔

تَعْلَمِ الْاِلٰهَ اَنْتَ تَخْطُرُ حَبِئَةً
لَوْ كَانَ حَبِئَكَ مَسَادَقًا
هَذَا الْعَمْرُو فِي الْبَيِّنَاتِ بِكَ فَيْغِ
اِنَّ الْمُحِبَّ لِمَنْ يُحِبُّ مُطِيعٌ

(۱) تو خدا کی نافرمانی بھی کرتا ہے اور محبت بھی جتلا تا ہے بڑا میرے خیال میں تو بڑی ہی عجیب گویا ہے۔

(۲) اگر تیری محبت سچی ہوتی تو تو اس کی اطاعت کرتا کیونکہ محب تو محبوب کا مطیع و فرمانبردار ہوتا ہے۔

بندہ ہر حال و صو کو بنابر التوریت کہتے ہیں کہ اس میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارہ خلفاء مقرر کئے ہیں جو آپ کے بعد آپ کے نائب ہوں گے۔

(۱) اہلبیاد (۲) فیراز (۳) ایراہیل (۴) مشوب (۵) مسہور (۶) مسوط (۷) دومرا (۸) امراو (۹) ثور (۱۰) تسطور

(۱۱) قوش (۱۲) قدیمونیا

حالانکہ تورات کے دستیاب چار نسخوں میں اس افتراء اور جھوٹ کا کوئی سراغ نہیں ملتا۔ ایک نسخہ فراسین کے

پاس ہے، دوسرا بابائین کے پاس معتبر اعتبار کے پاس جس کا ترجمہ انہوں نے عبرانی سے اپنی زبان میں کر لیا ہے۔ چوتھا ساسرین کے پاس جس میں دیگر نسخوں کی نسبت مضامین کچھ زائد ہیں۔

اس پر طر فہ تماشا یہ کہ ایک شیعہ عالم نے ایک کتاب بھی لکھی ہے۔ جس میں ایک بے اصل قعقہ گھڑا ہے۔ کہتا ہے کہ مجھے شوقی ہوا کہ اس توراتی نسخ کا سراغ لگاؤں، اس کے لئے اہل کتاب سے ربط و منسلک بڑھایا مگر انہوں نے اس کی اصل کا کچھ پتہ نہ دیا۔ آخر انہیں اہل کتاب میں سے ایک کے پاس اس کا کھوج ملا۔ اس نے اس عالم کا نام بھی لکھا، اور بڑی شرح و بسط سے، اس کو بیان کیا ہے، مگر اس روایت میں کئی باتیں قابل توجہ اور وجہ اعتراض ہیں۔

اول تو چونکہ یہ شیعہ کی روایت ہے جو ناقابل اعتماد ہے۔ دوسرے وہ عالم اہل کتاب بھی جس کی یہ روایت ہے۔ کب لائق بھروسہ ہو سکتا ہے۔ جس کا شیوہ خاص ہی اہل اسلام کے ساتھ بغض و عناد ہو۔ اور مسلمانوں کی جاعتوں میں نفرت، عناد اور پھوٹ ڈالنا اور ان میں باہم عداوت و دشمنی پیدا کرنا جن کی دلی آرزو ہو۔ جب بات یہ ہو تو ایسا معاملہ اور شدید العداوت شمس ایک سادہ ذہن شیعہ کو گمراہ کیوں نہ کرتا۔ جب کہ وہ اپنا قرآن اور حدیث چھوڑ کر، منسوخ شدہ اور تحریف کردہ کتابوں کی طرف لپکتا ہوا دای ضلالت میں بھٹکتا پھرتا ہو۔ چنانچہ جیسا کہ معلوم ہوا۔

اس شیعہ مذہب کی بنیاد ہی اہل کتاب میں سے ایک بد اصل عبد اللہ بن سبا یہودی منعانی کے ہاتھوں اور اس کے فریب سے پڑی۔ اب اگر ان ہی میں سے ایک اور اپنے بزرگوں کے لگائے ہوئے پودے کو سینچے اور پڑان چڑھائے تو تعجب کی کیا بات ہے۔

پھر بفر من محال، اس روایت کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو شیعوں کو اس سے کیا فائدہ ہوگا۔ اس میں زیادہ سے زیادہ بارہ کا عدد ان کے ہاتھ لگتا ہے۔ اس میں نہ ان بارہ اماموں کے نام متعین کئے گئے ہیں، نہ ان کا اہل بیت سے ہونا بیان کیا گیا ہے۔ اور نہ ہی امامت کے دیگر لوازمات و اوصاف کا ذکر ہے۔ یہ عبرانی الفاظ تو ایسے ہیں کہ ان کے لفظی معنی معلوم نہ معانی کے مفہوم کا پتہ نہ جود مل جاوے معنی مفہوم گھڑ لیجئے۔ اگر اس روایت کو لے کر نواسطہ خوارج ان ناموں کو پویدہ مروان، حجاج اور ولید وغیرہ پر چسپاں کر لیں تو کس بنیاد پر ان کو ایسا کرنے سے کوئی روک سکے گا۔

اور تعجب تو ان میں سے ان لوگوں پر ہے جو اہل علم کہلاتے ہیں اور ایسے مہل اور لغو خیالات پر بھولے پھرتے ہیں۔ اور بچوں کی طرح شیطانی کھلونوں پر شے شے ملتے ہیں۔ اور پھر اسے اپنے مذہب کے لئے پختہ دلیل بھی ٹھہراتے ہیں یہ ہے۔ من یصل اللہ فلا ھادی لہ۔

سولہواں دھوکہ ہے۔ ایسے کہ ان کے ملانے تغیر کا لبادہ اوڑھ کر اپنے آپ کو اہل سنت کے محدثین ظاہر کیا اور علم حدیث کے قابل اعتبار محدثین اہل سنت سے علم حدیث حاصل کرنے میں مشغول ہو گئے۔ اور صحیح اسناد یا دو حفظ کیں۔ ظاہری زہد و تقویٰ سے اپنے کو راستہ و چارستہ کیا۔ ان کی اس ظاہری حالت سے اہل سنت کے طلبائے حدیث نے بھی دھوکہ کھا یا اور ان کی شاکر گردی کو قابل اعتماد سمجھا۔ اور ان سے علم حدیث پڑھا۔

اہل علم میں اعتماد پیدا کرنے کے بعد انہوں نے یہ حرکت شرع کی کہ صحیح و حسن احادیث کی روایت کے ساتھ ساتھ اپنے مذہب کی گھڑی ہوئی احادیث بھی غلط غلط کر دیں۔ عوام تو کیا خواص تک اس دھوکے اور فریب کے شکار رہ گئے اس لئے کہ احادیث صحیحہ و مؤثرہ میں تمیز کی صورت رواد حدیث ہیں۔ اور جب اس چالبازی کی وجہ سے اچھے اور

بڑے داری بل جلی گئے تو اب تیز کی کوئی صورت نہ رہی، لیکن اللہ تعالیٰ کا فضل اہل سنت کے شامل تھا اور ان سکاڑوں کے کید و غریب کا پرزہ چاک کرنا منظور تھا۔ لہذا فن رجال کے ماہرین اس طرٹ مترتبہ ہوئے، تحقیق و تفتیش میں لگے اور بالآخر اس دھوکے کا پتہ چلا لیا۔ اور پورے طور پر اس سے آگاہ ہوئے۔

جب دھوکہ اور غریب کھلا اور معاملہ طشت اذہام ہوا تو اس گردہ کے کچھ لوگوں نے نو مدیش گھڑنے اور وضع کرنے کا صاف صاف اقرار کر لیا اور بعض دوسروں نے گوزبان سے تو انکار نہیں کیا مگر کچھ اور قرائن و علامات نے ان کی سازش اور غریب دہی کا راز کھولا۔

چنانچہ اب تک ان کی مجھمن اور مصنفات میں یہی اعادیث مشہور و معروف ہیں اور اکثر شیعہ اور نفعیہ دلیل میں انہیں مونسوہ اور گھڑی ہوئی "احادیث" کو پیش کرنے اور ان کا سہارا لیتے ہیں۔

ان میں بابر جعفری وہ پہلا شخص ہے جو اس دھوکہ اور غریب کا صحیح معنوں میں موجد ہے اسی لئے بعد تحقیق حال اہم بخاری اور مسلم نے احتیاطاً اس کی تمام مرویات کو درجہ اعتبار و اعتماد سے گرا کر نظر انداز کر دیا۔ ترمذی و ابوداؤد اور نسائی نے اس کی روایات کو متابعات و شواہد کے طور پر تو قبول کیا ہے زمین دوسری صحیح احادیث کی تائید مل جانے پر) ورنہ حمد روایت وہ تنہا بیان کرتا ہے اس کو رد کر دیا اور ناقابل اعتماد قبول ٹھیکرایا۔

اور ان کا دوسرا شخص ابوالفتح سعد بن عبد اللہ بن ابی حلف اشعری قحی ہے۔ وہ عیاری و چالاک میں خوب چاق و چوبند اور سب سے آگے ہے۔ بعض نادانف اہل سنت بھی اس کو اسی اختلا اسناد کی وجہ سے اپنے معتبر رجال اسناد میں سے سمجھتے ہیں، مگر ناشائستہ جو شیعہ رجال اسناد کو پر کھنے میں ماہر ہے، اس کو اپنے فرقہ کا فقیہ و سرگروہ قرار دیا ہے۔

سترھواں دھوکہ یہ ہے کہ اہل بیت کرام سے ایسی احادیث اور روایتیں بیان کرتے ہیں۔ جن سے صحابہ کرام کی خدمت کا ثبوت ملے اور جن سے ان کے ظلم و تعدی پر اہل بیت کی شکایت ظاہر ہو۔ اور بعض ایسے آثار بیان کرتے ہیں جن سے صحابہ کرام کا دین سے ارتداد ظاہر ہو، اور جن سے یہ بتائیں کہ قبامت کے دن اہل بیت کے حقوق منصب کرنے والوں پر سب سے زیادہ سخت عذاب ہو گا۔ اور یہ کہ صحابہ کرام چونکہ اہل بیت کے حقوق کے ناسب ہیں۔ اس لئے ان کو ان سے محبت رکھنے والوں کو دوزخ میں بلایا جائے گا۔ اور شیعہ اور اہل بیت سے محبت رکھنے والے جنت میں سکے جائیں گے۔ اور پھر ان احادیث و روایات کی تائید میں وہ حدیثیں پیش کرتے ہیں جو اہل بیت کے ساتھ محبت رکھنے کی فغنیلت اور ان کے دشمنوں کی برائی میں اہل سنت کی کتابوں میں بیان کی گئی ہیں۔

اس دھوکے کا جواب یہ ہے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ تابعین و تبع تابعین رحمہم اللہ کے دور میں فواصیب اور غار جیوں کے ہاتھوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر پر ظلم اور ان کی تحریروں میں ہوتی، اور بعض اوقات ائمہ اہل بیت نے ان ہی لواصب کی بد اطوریوں اور سیاہ کاریوں کو دیکھ کر ان کی مذمت کی۔

مگر اتنی سی بات کو شیعہ کیلئے اور بعض وعدائت نے ان لوگوں پر اپنا عائد نکالنے کا ذریعہ بنایا اور صحابہ کرام کی ذات گرامی کو اس میں ملوث کر لیا۔ اور ان مصلحت کو ان پر چھپا کر کہنے کی ناپاک جرات کی۔ اس کا پورا پورا بیان انشاء اللہ باب مصلحت کے آخر میں آئے گا اور ہم دلائل شیعہوں ہی کی کتابوں سے نقل کر کے اس غریب کا پردہ

جاک کر ہی گئے۔

اٹھارواں دھوکہ یہاں کہ اپنے مذہب کے موافق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوع احادیث گھر لیتے ہیں اور پھر ان کو رواج و شہرت دیتے رہتے ہیں، ان کی اکثر حدیثیں، تعدد و کہانی کے انداز کی ہوتی ہیں۔ بعض انداز میں سے معجم احادیث سے اٹھا کر اس انداز میں لیتے سے ادا کرتے ہیں جن سے ان کے مذہب کی تائید نکل سکے۔ اور بعض وقت ایسے جیسے بھی گھر لیتے ہیں کہ احادیث معجم میں کبھی نہیں دیکھے گئے۔ مثلاً کہتے ہیں کہ ابیہ الدائم (یہ آرزو رکھتے تھے کہ شہیدان علی میں محشور ہوں)۔ (یعنی ان کا شہر نہیں کے ساتھ ہو) اسی جیسے اور الفاظ دیکھتے۔

انیسواں دھوکہ یہاں دیتے ہیں کہ اہل سنت کے معتبر رجال اسناد پر نظر رکھتے ہیں ان میں سے کسی کا نام یا لقب ان کے رجال میں سے کسی سے ملتا جلتا ہوتا ہے۔ تو اس کی حدیث اور روایت کو اس کی کس سند سے منسوب کر دیتے ہیں۔ اب چونکہ دونوں کا نام و لقب ایک ہوتا ہے اس لئے تمیز مشکل ہو جاتی ہے اور ناواقف سنی ان کے راوی کو اپنا معتبر راوی سمجھنے کے دھوکے میں آ جاتے ہیں اور اس کی روایت پر اعتماد کر بیٹھتے ہیں۔ مثلاً حدیث کے نام کے دو راوی ہیں صدی کبیر۔ صدی سفیر۔ اول اہل سنت کے معتبر راوی ہیں اور دوسرا کذاب۔ راویوں کو گھڑنے والا غافل متعصب شیعہ۔

یہاں مثلاً ابن قتیبہ کے اس نام کے بھی دو راوی ہیں۔ ایک ابراہیم بن قتیبہ جو کٹر شیعہ ہے۔ دوسرے عبد اللہ ابن مسلم قتیبہ جو اہل سنت میں سے ہیں اور کتاب المعارف انہیں کی تصنیف ہے۔ ڈھیل پن ملاحظہ ہو کہ اس مذکور بالا راوی نے بھی ایک کتاب لکھی اور اس کا نام بھی کتاب المعارف ہی رکھا۔ تاکہ دونوں کتابوں میں اشتباہ پیدا ہو جائے۔ بیسواں دھوکہ یہاں ہے کہ لغت و عرف کا لحاظ رکھتے بغیر قرآنی کلمات کی من مانی تفسیر کرتے ہیں اور اس کو اہمیت دیتے اور قابل اعتبار ٹھہرانے کے لئے اس کی نسبت اہل بیت کی طرف کر دیتے ہیں، مثلاً اب جہاں کہیں وہ منشا بغیر خطاب ہو اور جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہو، اس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ مراد لیتے ہیں۔ یا مؤمنین یا مومن سے شیعاں علی مراد لیتا اور کافرو کافرین سے اہل سنت اور منافق و منافقین سے کبار مجاہد (مسلان اللہ علیہم)۔

اکیسواں دھوکہ یہاں دیتے ہیں کہ ایک ایسی کتاب جس میں صحابہ پر لعن طعن ہر اور مذہب اہل سنت کا بطلان ہو خود تصنیف کو کے اس کو اہل سنت کے کسی بلیل المرتبہ عالم کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ اور اس کے عقیدہ میں مصنف کی طرف سے یہ وصیت بھی درج کر دیتے ہیں کہ ہم نے اس میں جو کچھ لکھا ہے یہ ہمارا اصلی اور پوشیدہ عقیدہ ہے، اس کو ایک محض مذاہمت اور پوشیدہ عقیدہ سمجھ کر رائے میں لکھیں۔ اس کے علاوہ دوسری کتابوں میں جو کچھ لکھا ہے اسے ظاہر رادی اور زمانہ سازی محض تصور کریں۔ مثلاً کتاب سمر العالین کو امام غزالی رحمہ اللہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اسی طرح کی اور کئی کتابیں ہیں جو انہوں نے یہی حرکت کی ہے۔

اب چونکہ ایسے صاحب ذوق لوگ بہت ہی کم ہیں کہ وہ اس فرضی بزرگ مصنف کے طرز کلام سے گہری واقفیت رکھتے ہوں کہ ان کے اور دوسروں کے مذاق سخن میں فرق و امتیاز کر سکیں اس لئے لامحالہ عام طلباء و دین اس مکر کے پکر میں غوطے کھاتے اور بہت حیران و پریشان ہوتے ہیں۔

بائیسواں دھوکہ: ہمسایہ کرام رضوان اللہ علیہم کی برائیاں اور مذہب اہل سنت کا بطلان ایسی کتابوں سے نقل کئے ہیں جو نہایت کم یاب اور نادر الوجود ہوتی ہیں حالانکہ ان کتابوں میں اس جھوٹ کا دورہ ودر تک ذکر نہیں ہوتا لیکن چونکہ یہ کتابیں ہر جگہ ہر ایک کو دستیاب نہیں، اس لئے اکثر ان نقل حوالوں کو دیکھنے والے شک کے شہ میں پڑ جاتے ہیں۔ اور وہ اس سوچ میں پڑ جاتے ہیں کہ اگر یہ نقل صحیح ہے تو اہل سنت کی مشہور روایات اور اس روایت میں تطبیق و موافقت کیسے ہوگی۔ حالانکہ ان بیچاروں کی یہ سوچ اور فکر مندی بے کار اور فضول ہے، یہ نہیں سوچتے کہ اگر بالفرض نقل صحیح بھی ہو تو موافقت اور تطبیق کی ضرورت اس ذلت پڑتی ہے جب کہ دونوں روایتیں شہرت، صحت، ماخذ و صحت معنی اور عدالت و رواداۃ میں برابر، وہم مرتبہ ہوں۔ اور جب یہ امور ان مشہور روایات کے مقابلہ میں جن کا ماخذ معلوم اور جن کی دلالت واضح ہے اس موہوم و بے اصل نقل میں ناپید ہیں تو تطبیق کی ضرورت ہی کہاں رہی۔

غرض یہ شیعہ، اہل سنت پر الزام لگانے کے لئے جو حوالے لاتے ہیں وہ ایسی ہی نادر الوجود کتابوں سے لاتے ہیں۔ اور اگر بالفرض وہ کتب دستیاب بھی ہوں تو ہم کہیں گے کہ مصنف نے اپنی کتاب کی ہر بات کی صحت کی پابندی نہیں کی بلکہ اس نے اچھا اور برے سب اس میں جمع کر دیا ہے۔ اور اس پر نظر ثانی کا موقعہ دیا ہے کہ جہاں چٹک کر اچھی بات لے لی جائے اور بری کو نکال کر بھینک دیا جائے۔ اور بلی مصنف کشف الغمہ، اور علی مصنف التلخیص اسی قسم کی کتابوں سے نقل پر نقل کرتے پلے گئے اور بڑے خود سمجھتے ہیں کہ ہم نے پالا مار لیا ہے۔ اسی طرح ابن طادس بھی اپنی تصانیف میں اسی قسم کے بے اصل نقلوں کے انبار پر انبار لگاتا چلا گیا ہے اور کھبتا ہے کہ اس نے واقعی اہل سنت کو ملزم ثابت کر دیا۔

تیسواں دھوکہ: ہا امیر اشاعتیہ، اور زیدیہ کو چھوڑ کر کسی اور فرقہ کے عالم کا نام لے کر نہایت شد و مد سے یہ ثابت کرنے کی کوشش خام کرتے ہیں کہ وہ متعصب سنی تھا۔ اور بعض تو اس کو کٹر خارجی بتاتے ہیں۔ پھر اس کی طرف سے کوئی عبارت نقل کرتے ہیں، جس سے اہل سنت کے مذہب کا بطلان اور امامیہ اثنا عشریہ کے مذہب کی تائید ہوتی ہے اور اس حرکت سے غرض مذمومہ یہ ہوتی ہے کہ دیکھنے والا غلط فہمی میں پڑے، اور الجھن میں مبتلا ہو کر یہ سوچے کہ جب مصنف اتنا متعصب سنی ہوتے ہوئے ان روایات کو بیان کرتا ہے اور پھر ان کی تردید کے بجائے اس پر سکوت اختیار کرتا ہے تو معلوم ہوتا ہے یہ روایات صحیح ہی ہیں۔

مثلاً زعفرانی صاحب کشف الکفای اور معتزلی ہے خطب خوارزم کو کٹر زیدی ہے، ابن قتیبہ صاحب معارف کہ رافضی مقروء ہے ابن ابی الحدید شارح ہجو البلاغہ جس نے تیشیت اور اعتزال کو جمع کیا ہے۔ ہشام کلینی مفسر جو شہید العقیدہ رافضی ہے۔ مسعودی صاحب مروج الذهب اور ابوالفرج اصفہانی صاحب کتاب الاغانی یا اور ان جیسے دوسرے اشخاص کو شیعہ پہلے تو اہل سنت میں داخل کرتے ہیں اور پھر ان سے اقوال نقل کر کے اپنی سنت کو ملزم ٹھہراتے ہیں۔

چوبیسواں دھوکہ: یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت اہل بیت کے دشمن ہیں اور بعض بیوقوفوں کے سامنے اس نام سے ہیں قتلے کہانیاں بھی بیان کرتے ہیں جن کو سن کر جاہل راستہ سے بھٹک جاتا ہے اور اپنے مذہب سے بیزار ہو جاتا ہے۔ تو یہ بات بھی تمام باتوں کی طرح جھوٹ اور افتراء محض ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت کا اس پر اجماع ہے کہ محبت

اہل بیت ہر مسلمان مرد و عورت پر فرض و لازم بلکہ ان کے ایمان کا ایک جزو ہے۔ اہل بیت کے فضائل میں انہوں نے تنہا بھی اور اجتماعی طور پر بھی کتابیں لکھیں اور ان بزرگوں کے مناقب کی روایات بیان کی ہیں۔ چنانچہ اسی محبت اہل بیت کے سبب حضرت دراز تک نواسب مرقداتیہ و عباسیہ سے برسرِ پراش رہ کر ایک جماعت نے شہادت پائی۔ جیسے سید بن جبیر اور سنی جب کہ ایک اور جماعت ریخ و اذیت کا شکار بنی، اور یہ وہ وقت تھا جب یہ مگر چچ کے آسہو بہانے والے شیعہ نقیہ کو کر کے نواسب کی گود میں بیٹھتے جا رہے تھے، اور مال و دولت اور عہدوں کی خاطر نواسب کا کلمہ پڑھ رہے تھے۔ یہ اہل سنت ہی تھے جو سرِ کاشے وقت اہل بیت کرام کے رفیق و مددگار رہے۔ ہر نمازیں ان پروردگار بھیجتے رہے۔ جو چاہے دل سے ان سے لگاؤ اور تعلق رکھتے تھے۔ شیعوں کی طرح نہیں کہ ہر امام کے بعد ان کے بھائی بھتیجوں اور عزیزوں کو کافر بنائیں۔ یا ان کے فرزندوں کو امام مان کر دوسروں پر زبان طعن و لڑائی بات چپی بھی ہے (جو شیعوں کے لئے کڑی گولی بن کر رہ گئی ہے) کہ اہل بیت سے محبت کرنے والے، ان کی مدد کرنے والے سوائے اہل سنت کے کوئی نہیں ہے۔

حدیث نبویؐ اخی تارک فیکو المتقلین کتاب اللہ و عتوق۔ (میں تم میں دو بھاری بھر کم اور باوقار چیزیں پھوڑ رہا ہوں قرآن اور میری عزت) میں عزت سے اہل بیت ہی کی طرف اشارہ ہے۔ اب جس طرح قرآن کے ایک حصہ کو ماننا اور دوسرے جزو کا انکار کرنا بے سود و بے نتیجہ ہے اسی طرح بعض اہل بیت سے محبت اور بعض کو ترک کرنا طعن آخرت میں کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکتا۔ یا جس طرح پورے قرآن پاک پر ایمان لانا اور مل کرنا چاہیے اسی طرح تمام اہل بیت کو محبوب و دوست رکھنا چاہیے۔ اور یہ سعادت اور اس مطلب کا انکشاف اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اہل سنت ہی کے حصہ میں آیا ہے۔ اس لئے کہ خارجیوں نے تو جناب امیرؑ اور آپ کی ذات سے دشمنی رکھ کر بدگفتی کا ذخیرہ جمع کریں۔ اور تمام شیعوں نے اہانت المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ و حضرت حفصہ اور آپ کے بھوپہ زاد بھائی حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم سے ملاوت برت کر لعنت و ذلالت کا بارہ اڑھا۔

پھر پھلوں میں کیسا نیہ امامت حسین رضی اللہ عنہما کے منکر ہوئے۔ مگر یہ امام زین العابدین کی امامت کے۔ امام حسینؑ نے حضرت زید شہیدؑ کے ساتھ وفا کی اور اسامہ حبیبی نے امام موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کو نہیں مانا جس کی کچھ تفصیل گذر چکی اور انشاء اللہ کچھ آگے آئے گی۔ (اس طرح پوری قوم اہل بیت کی کسی نہ کسی جہت اور سمت میں دشمن ٹھہری۔ درست فساد شمن)

پچیسواں و حصو کہ جاکتے ہیں کہ امیر المؤمنین حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے قانونِ جنت رضی اللہ عنہما کے اس گھر کو جہاں جناب حسین، جناب امیر رضی اللہ عنہم، سادات اور جو با شتم تھے۔ نذر آتش کیا، اور اس پر تمام صحابہ پرکرام نے ناراضگی کے بجائے خاموشی و رضا مندی ظاہر کی، اور اپنی تلوار کے قبضہ سے جناب سیدہ بتولہ الزہراء رضی اللہ عنہا کے پہلو پر ایسی ضرب و چوٹ لگائی جو اسقاطِ حمل کا سبب بنی۔

یہ ساری باتیں ان کی من گھڑت، افواہ اور بے اصل و جھوٹ ہیں۔ ان پر عقل کا اندھا اور بے بہرہ ہی یقین کرے گا۔ اور بھروسہ کی بات یہ کہ یہ روایات خود شیعی روایات سے ملکر ترقی اور ان کے جھوٹ کا بھانڈا پھوڑتی ہیں۔ بابِ معانی میں نقیہ کے تحت انشاء اللہ ہم ان کو بیان کریں گے۔

چھبیسواں دھوکہ کہ کہتے ہیں کہ شیعہ مذہب ہی اتباع کا زیادہ سزاوار و حقدار ہے کہ وہ اہل بیت کے صلح ہیں۔ جن کی شان میں خود اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ **إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا**۔ (لے اہل بیت اللہ چاہتا ہے کہ تم سے رجس و برائی دور کر کے تم کو بالکل پاک کرے)

اور ان ہی بزرگوں کے اقوال و افعال سے اپنے دعوے کی دلیل لاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ شیعوں کے علاوہ تمام فرقے غیر اہل بیت کی پیروی کرتے ہیں اور اہل بیت کے اقوال و افعال سے روگردانی اور احتراز کرتے ہیں۔ اس لئے شیعہ کے لئے نجات لازمی اور یقینی ہے جب کہ دوسرے فرقے گرفت کے خوف و خطر میں ہیں۔

پھر اسی جھوٹے مفروضے پر حدیث سعیدہ سے تاہید پیش کرتے ہیں۔ کہ **مَثَلُ أَهْلِ بَيْتِي فِيكُمْ مَثَلُ سَعْدَةِ تَوْح** **مَنْ تَرَكَهُ نَجَا وَمَنْ تَخَلَّفَ عَنْهُ**۔ (میرے اہل بیت کی مثال فوج کی کشتی کی سی ہے جو اس میں سوار ہو گیا بچ گیا اور جو اس سے بچھڑ گیا غرق ہو گیا)

یہاں انہوں نے غلط سمجھ لیا ہے۔ اور حق و باطل کو غلط ملط کر دیا ہے۔ اس میں کلام کسی کو ہے کہ اہل بیت کی اتباع موجب نجات نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ اہل بیت کا تبع کون فرقہ ہے۔ اور شیطان کا پیرو و حمر و فرقہ کون ہے۔ جو ناجائز اور مشروم اعراض کی خاطر اہل بیت کا دامن تھامے ہوئے تھے، اور ان کے اور اہل بیت کے رسم و آئین میں زمین و آسمان کا فرق تھا۔ و کس مغلق کی روش سے، اہل بیت کے تبع کہلا سکتے ہیں۔ اب اس بات کا ثبوت کسی بھی طرح ممکن نہیں کہ شیعہ اہل بیت کے تبع ہیں۔ کہنا کچھ اور کہنا کچھ اور۔ جس کی روکش ہو وہ کیا کہلا تا ہے۔ سب جانتے ہیں۔

مشرکین کہ خود کو ملت ابراہیم کا تبع کہتے تھے اور مسلمانوں کو صابی یا صابا کا لقب دیا تھا۔ کیونکہ وہ اپنے خیال میں ان کو ملت ابراہیم کا مخالف سمجھتے تھے۔ اسی طرح یہود و نصاریٰ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی اتباع کا دم بھرتے تھے۔ اور عبداللہ بن سلام اور نجاشی یا ان جیسے دوسروں کو ان انبیاء کا مخالف بتاتے تھے۔ و حقیقت کسی کا نام لینا اور مل میں اس کے خلاف راستہ اختیار کرنا سرسرد سوائی اور بے حیائی ہے۔ آزاد خیال اور کھلم کھلا خود کو قادری، سمرودی یا چشتی کہتے ہیں، یہی سر بہنہ لیے بالوں والوں کا ایک فرقہ اپنے آپ کو ابراہیم کہتا ہے۔ ان سب کو معضن ان نسبتوں سے کیا فائدہ پہنچتا ہے۔ جب کہ یہ ایسے طرز عمل کے سبب اپنی رسوائی اور خفت کو زیادہ بڑھا لیتے ہیں۔ کاش! یہ ان بزرگوں کا نام شرف ہی سے نہ لیتے تو ان سے ان بزرگوں کی روم اور طریقوں کی پیروی کا کوئی مطالبہ بھی نہ کرتا۔

اس سلسلہ میں پچ صرت یہ ہے کہ اتباع کا زیادہ حقدار اہل سنت کا ہی مذہب ہے۔ اس لئے کہ جناب امیر المومنین حضرت علی و ائمہ اطہار رضی اللہ عنہم ظاہر و باطن میں اسی مذہب پر تھے۔ اور اس مذہب کے مخالف کو نہ صرف اپنی رسوائی اور شکروں سے باہر نکال دیتے بلکہ جلا وطن بھی کر دیتے تھے۔

ان حضرات نے امام ابوحنیفہ اور امام مالک (اسلمین اہل سنت)، رجھا اللہ کے ساتھ عزت و نرمی روا رکھی۔ پھر ان اسلمین اہل سنت نے بھی ائمہ اہل بیت کی سٹ گردی اختیار کر کے کسب فیض کیا۔ اصول مذہب یکھے۔ جب دوسروں کو بھی اللہ کے موافق دیکھا اور ائمہ نے بھی ان کی حقانیت کو تسلیم کر لیا تو انہوں نے ان سب سے معاملات دین کی تحقیق کی۔

خلاصہ کلام یہ کہ اگر صرف اہل بیت کی طرف نسبت کر دینا حقیقت مذہب کے لئے کافی ہوتا تو چاہیے تھا کہ علامہ کیسا نہ، قناریہ، اسماعیلیہ، زیدیہ، امامیہ، حنفیہ اور قرامطہ یا شیعوں کے دیگر فرقے بھی حق ہوتے اور پھر کسی کو کسی پر متعین اور محضوں کے فکر کرنے اور بغلیں بجانے کا حق نہ ہوتا۔ حالانکہ یہ سب فرقے ایک ادعا، ایک نسبت کے باوجود ایک دوسرے کو کافر و کفرہ کہتے رہے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ (اور اس پر بس نہیں ماضی میں ایک دوسرے کی گردنیں ٹک کاٹتے رہے ہیں اور آج بھی ان کی کیفیت تعصب و جحاد و قلوب و دھشتی کے میں مطابق ہے نہائی)

ستائیسواں دھوکہ یہاں من گھڑت جھوٹا فقرہ ہے کہ ایک سیاح نام لڑکی ہارون رشید کی مجلس میں پہنچی وہاں اس نے مذاہب پر بحث چھیڑ دی اور تمام مذاہب کے عیرب اور خامیاں گناہیں۔ مگر شیعہ مذہب کی تعریف کی اور ناقابل تردید دلائل سے اس کی معانیت ثابت کر دی۔ حالانکہ ہارون رشید کی مجلس میں جید علمائے اہل سنت موجود تھے مگر اس نے کسی کی پرواہ نہ کی، اور نہ ہی اہل مجلس میں سے کسی سے اس کا جواب بن پڑا۔ اور یہ جید و دستاویز ہے اس کی ایک بھی دلیل توڑنے سے عاجز رہے جب ہارون رشید نے اہل مجلس علماء کا یہ سکوت اور ہمزہ دیکھا تو شہر کے دیگر بڑے علماء کو بلوایا جس میں جناب قاضی ابوسعید و محمد راشد علیہ شاکر رشید امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ بھی تھے۔ اب اس چھوڑ کر ان سے مناظرہ کیا اور ہر ایک پر ایسے الزام لگائے کہ کوئی بھی ان کا جواب نہ دے سکا۔ اور سب لا جواب ہو گئے۔

اس جھوٹے قلعے کی گھڑت کا مقصد یہ تھا کہ علمائے اہل سنت کو بتایا جائے کہ تمہارا مذہب اس قدر بُرا اور کجور ہے کہ ایک معمولی چھوڑ کر اس کا تار، پود بکھیر سکتی ہے۔ اور تم کو لا جواب کر سکتی ہے۔ اور اس کی بحث کا تہذیبِ بلیل المرتبہ علماء بھی جواب نہیں دے سکتے۔ اب اگر منور کیا جائے تو اس واقعہ سے مجددِ شیعی عالموں کی ہی اڑتی ہے اور الزام انہیں پر آتا ہے۔ کیونکہ انہوں نے سالوں ہی نہیں پوری عمر فخر گویائی اور تقریر بازی کی مشق کرنے میں کھادی پھر بھی اس سیاح نام چھوڑ کر کے مقابلہ میں عشرتِ نکم بھی نہ پہنچ سکے۔ اس لئے کہ اپنے لہر پیدا نش سے آج تک اتنی طویل مدت میں ان کا کوئی بھی عالم کسی بھی مجلس میں کسی بھی عالم اہل سنت پر ایک بھی الزام نہ لگا سکا۔ اور جب کبھی اس کی فہم بھی آئی تو اس مجلس سے خود ہی ملزم بن کر اور الزامات کا پشت تارہ سر پر اٹھا کر نکلا ہے۔ اور کچھ نہیں تو اس سیاح نام کینز کی سٹ گوری کر کے ہی طریقہ واردات سیکھ لیتے کہ دائمی مذمت اور شرمندگی سے تو چھٹکارہ پا جاتے۔

پتہ تو یہ ہے کہ ان سیاح ول بد باطنوں کا مذہب جو احمقوں اور بے وقوفوں کا گھڑا سوا ہے اسی قابل ہے کہ اس کے متکلم، مجتہد یا منظر ایسی ہی سیاح نام چھوڑ کر یاں ہوں۔ اگر بلند مرتبہ علماء اہل سنت ایسی جاہلانہ اور سوقیانہ گفتگو پر مہربان ہوں تو یہ ان کا نقص نہیں بلکہ جواب جاہلانہ یا شرمندگی کے مطابق ایک بلیغ انداز میں مسکت جواب ہے۔ اور پھر جواب تو وہاں دیا جاتا ہے کہ جہاں مخاطب میں فہم و فراست کی کوئی رین تو نظر آئے، اور وہ مانند دانشمند ان سیاح نام چھوڑ کر یوں میں تو کیا دوشن چہرہ، عالمان جید و دستار شیعوں میں بھی مفقود ہے۔

اٹھائیسواں دھوکہ یہ طریقہ واردات یہ ہے کہ شیعوں کے علمائے مذہب، اپنے مذہب کے اثبات اور اہل سنت کے مذہب کے بطلان میں ایک کتاب تصنیف کرتے ہیں اور مصنف یا مولف کی جگہ کسی کینز یا عورت کا نام ٹانک دیتے ہیں۔ اس کے ساتھ اس کا ڈھنڈورا بھی پیٹتے جاتے ہیں کہ یہ کتاب اہل سنت کے علمائے بھی مطالعہ کی ہے مگر کوئی

بھی اس کی تردید نہ کر سکا۔ ایسی ہی ایک کتاب الحسنہ ہے جو لکھی تو شریف مرتضیٰ نے ہے مگر کہتے ہیں کہ وہ کثیران اہل بیت میں سے کسی کینز کی تصانیف ہے۔

انتیسواں دھوکہ یہ کہتے ہیں کہ اپنے مذہب کے ثبوت میں اور اہل سنت کے مذہب کو باطل ثابت کرتے ہیں۔ کتاب لکھتے تو خود ہیں مگر لعنت برکذاب کا مصداق بننے کے لئے ظاہر یہ کرتے ہیں کہ ایک ذمی نے لکھی ہے۔ اور کہا کتاب کے آغاز میں اسی جہول العلم ذمی کی زبانی بیان کرتے ہیں کہ جب میں بالغ ہوا، اور دین حق کے تلاش کرنے کی فکر ہوئی تو میں نے اس سلسلہ میں بڑی تکلیف اٹھائی۔ بہت گنگ نازکی، مسرور گرم دانے سے دوچار ہوا، تاکہ توفیق الہی نے رہنمائی و مستغیری فرمائی۔ اور مجھے دارالسلام پہنچایا، یہاں پہنچ کر میں نے دین اسلام کو جانچا پکھا اور ہر طرح سے اسے دین حق پایا اور میں نے اسے قبول کر لیا۔ لیکن اسلام قبول کرنے کے بعد جب میں نے اس کے ماننے والوں میں اندر و اخلاف لڑنے کو دیکھا تو میرے تو ہوش اڑ گئے۔

میں تو بھانت بھانت کے اقوال و آراء سن کر مرسم ہو گیا کہ کس کو حق سمجھوں کس کو غلط، مختلف آراء اور مذاہب کا جائزہ دلائل کی روشنی میں لیا تو مجھے معلوم ہو گیا اسلامی مذاہب میں سے صرف شیعہ مذہب ہی حق ہے۔ اس کے علاوہ جتنے مذاہب ہیں سب گمراہے ہوئے اور تحریف شدہ ہیں ان ہی دلائل کی روشنی میں ممانے اہل سنت سے بحث و گفتگو کی اور ان پر الزام لگا یا مگر کسی کو ان کے جوابات کی توفیق نہیں ہوئی اور کوئی بھی لگائے ہوئے الزامات کے جواب پر قادر نہ ہوا۔ اس کو دیکھ کر میرا عقیدہ پختہ تر ہو گیا کہ شیعہ مذہب ہی حق ہے۔ اس نتیجہ پر پہنچ کر میں نے سوچا کہ ان دلائل کو مضبوط تحریر میں لے آؤں تاکہ اس کے ذریعہ دوسروں کو بھی راہ راست دکھا سکوں۔

اس نوعیت کی ایک کتاب یوحنا بن اسرئیل ذمی کی ہے۔ جس کا اصل مصنف شریف مرتضیٰ ہے، اس کو کسی نامعلوم الحال ذمی کی طرف منسوب کر کے اس کے شروع میں لکھتا ہے۔

کہ اول میں طلب حق میں حیران و سرگرداں رہا۔ ہر مذہب کی کتابوں کا نظر فاحشہ اور انصاف پسندی کے ساتھ مطالعہ کیا۔ اور ہر مذہب کی مشکلات کو اس کے معتبر علماء سے حل کرنے کی کوشش کی۔ مگر میرے دل میں شیعہ مذہب کے سوا کسی مذہب کی حقانیت و صداقت نہ اثر نہیں کیا۔

اس سلسلہ میں ایک حکایت بھی کتاب میں بیان کی گئی۔ کہ فلاں تاریخ کو بغداد کے مشہور مدرسہ نظامیہ میں گیا تو دیکھا کہ ایک عظیم الشان مجلس منعقد ہے۔ جس میں جلیل القدر علماء میں سے فلاں فلاں عالم موجود ہیں۔ میں نے ان سے گزارش کی کہ حضرات میں عیسائی ہوں۔ اللہ کی توفیق سے حقیقت اسلام سے آگاہ ہوا۔ اور بھان دول اس کا وارث شیدا ہوا۔ لیکن اہل اسلام میں میں نے باہم بڑا اختلاف دیکھا کہ ہر ایک کا قول دوسرے کے قول سے ٹکراتا ہے۔ عرصے سے میں اسی جستجو میں تھا کہ علمائے اسلام کا اجتماع کسی مجلس میں دیکھوں اور اپنی غلطی دور کروں۔

میری خوش قسمتی ہے کہ میں اس مبارک مجلس تک پہنچ گیا، آپ حضرات کی بڑی عنایت اور کرم فوادی ہوگی اگر دلائل کی روشنی میں مذہب حق سے مجھے روشناس کرا دیا جائے۔

چنانچہ اہل سنت کے چاروں فرقوں میں سے ہر ایک نے اپنے حق ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور ہر فرقہ دالے لے اپنا مذہب حق ثابت کرنے کے لئے دوسرے فرقہ کے مذہب کو باطل قرار دیا۔ ہر طرف سے باہم لعن طعن، کالم گلوچ کا

ہنگامہ اٹھ کھڑا ہوا اور بات بات پر اٹھ پانی نہ لگ آگئی۔ اس وقت میں نے انہیں لٹکا لٹکا کر لے کر انصار فساد پر راہ دہی نہ دی۔ حق دراصل تم چاروں فرقوں کے مذہب میں کوئی سماجی نہیں، حق مذہب تو ایک اور ہی ہے جس کو کم و بیش کا نام دیتے ہو اس مذہب کو سیر اور اس کے ماننے والوں کو ذلیل سمجھتے ہو۔ اس کے بعد جو میں نے مذہب و نفس کے دلائل بیان کرنا شروع کئے تو چاروں فرقوں کے عاملوں میں سے کسی نے بھی دم نہ مارا بلکہ سب کے سب سرنگوں رہے۔

اب میں جانتا ہوں کہ ان دلائل کو بصورت کتاب ضبط و تحریر میں لے آؤں، پس ثواب آخرت کی امید اور گمراہوں کو راہ راست دکھانے کی خاطر میں نے یہ کتاب تصنیف کی۔

شرفیہ مرتضیٰ پر چڑا تعجب ہے کہ اس نے اختلاف کی نسبت اہل سنت کی ملوث کی حالانکہ وہی نہیں ساری شیعہ فرقہ جانتی ہے اصول و بنیاد عقائد و اعمال میں ان میں باہم ہرگز کوئی اختلاف نہیں۔ فرقوات میں البتہ اختلاف ہے سوادہ بھی اتنا سنگین نہیں کہ ایک دوسرے کو کافر یا کفرہ کہنے کی حد تک جا پہنچے۔ پھر اتفاقی مسائل زیادہ ہیں اور ایسے مسائل بہت کم ہیں جن میں اختلاف ہے۔ چنانچہ میں اور ہائزہ کے بعد پتہ چلتا ہے کہ چاروں مذاہب میں جن فروعی مسائل میں اختلاف ہے ان کی تعداد تین سو سے کچھ زائد نہیں۔ اور وہ بھی وہ جن میں صراحت سے کوئی محکم شرعی نہیں ملتا۔ بخلاف مذہب شیعہ کے، کہ ان میں اختلاف ہی اصولی ہے۔ اور بہت زیادہ ہے۔ ہر فرقہ دوسرے کو کافر اور کفرہ کہتا ہے۔ امامیہ کے بارے میں چنانچہ پینک سے پتہ چلتا ہے کہ اثنا عشریہ ایک ہزار فروعی مسائل میں باہم اختلاف رکھتے ہیں۔ حالانکہ ان کے مسائل کے بارے میں امام کا حکم صریح موجود ہے۔ مثلاً شراب کا پاک یا ناپاک ہونا، اور اسی طرح کے دوسرے مسائل! ان کی نئی اور پرانی کتابوں سے جو واقف ہے وہ یہ سب کچھ جانتا ہے۔ تو پھر مرتضیٰ جس کا لقب ہی علم الہدیٰ ہے، وہ مجتہد کیا مذہب کا بانی مانی ہے ان باتوں سے کیسے بے خبر ہو سکتا ہے۔ لیکن تعصب اور عناد کی پٹی اس کی آنکھوں پر ایسی چڑھی ہوئی ہے کہ اسے یہ سب کچھ نظر نہیں آتا۔ رہیں وہ دلیلیں اور مجتہدین جو وہ ذمی کے منہ سے اگلاتا ہے اور جن کو اپنے خیال خام میں بڑی مضبوط اور قیبتی خیال کرتا ہے وہی برتے برتائے مضامین اور گھسی پٹی دلیلیں ہیں جو معین کے پلٹنے پیچھے ہٹنے کی طرح اچھڑے ہوئے گھوروں اٹھا لایا ہے۔ بار بار انہیں کو دھو تا ہے اور انہیں سے شیعہ فرقہ کے لئے نیا لباس بنا لیتا ہے۔ حالانکہ وہ ساری دلیلیں اہل سنت کے نزدیک کمزوری کے جانے سے بھی زیادہ کمزور اور شہوت کے پتے سے بھی زیادہ بودی ہیں۔ جن کو ان کے مکتب کے بچوں نے روند رکھا ہے۔ اور انگلیوں کے ناخون نے ان کا حال خستہ کر رکھا ہے۔

قیسواں دھوکہ :- ان کے علماء مذاہب اربعہ کو باطل ٹھہرانے میں ایک اور گہری چال چلتے ہیں وہ یہ کہ ایک مذہب کو تو اشاروں کنایوں اور پردہ و آڈ میں روک رہے ہیں اور باقی تین کو کھلم کھلا۔ چنانچہ ان کے کسی عالم کی ایک کتاب اسی نوعیت کی میری نظر سے گزری ہے۔ اس میں اس کے شیعہ مصنف نے اپنے آپ کو شافعی الذہب ظاہر کیا ہے اور اپنی کتاب کی بنیاد تین مذاہب کو باطل ثابت کرنے پر رکھی ہے۔ اب جہاں شافعی مذہب کو صریح ثابت کرنے کا موقع آتا ہے وہاں وہ ایسے کج دور اور ناکارہ دلائل اور ناقابل قبول قیاسات حجت میں لانا ہے۔ اور دور دراز کی خیالی تاویلات پیش کرتا ہے کہ کوئی بھی اس کے ماننے پر ہرگز تیار نہیں ہوتا مثلاً قیاس طرز۔ قیاس شبہ۔ وغیرہ جو خود احادیث کے ہی غیر مستند اور درجہ اعتبار سے گسے ہوئے ہیں۔ پھر قیاس کے خلاف ایک حدیث بیان

کرنا۔ اور خود ہی اس کا جواب دیتا ہے کہ یہ حدیث قیاس کے مخالف ہے اور جر حدیث مخالفت قیاس جو وہ متروک الظاہر ہوتی ہے (یعنی اس کے ظاہری معنی چھوڑ دے جاتے ہیں) گو یا اس کتاب کی تصنیف معنی یہی بتانے کے لئے ہوتی ہے کہ سنی قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں۔ پس جب اس نے مذہبِ ثلاثہ کو شافعی مذہب کے دلائل سے سر کر دیا۔ اور مذہبِ شافعی کو ایسے کمزور اور پوچھ دلائل سے ثابت کیا جو ہر شخص اور دیکھنے والا ان کے کمزور نا کارہ اور ناقابلِ استدلال ہونے کو اول نظر ہی میں جان لے تو لا محالہ اس چال کا یہ نتیجہ برآمد ہونا لازمی ہے کہ چاروں مذہب بیک وقت و یک نوع دیکھنے والے کی نظر میں پوچھ اور بے اصل ثابت ہو جائیں گے۔ یہ دھوکہ بہت پوشیدہ اور بہت ہوشیاری سے ترتیب وار دیا ہے۔ اس لئے علامہ اہل سنت میں سے اکثر اس فریب میں آ جاتے اور حیران و دم بخورہ جاتے ہیں۔

اقتسوالی دھوکہ ہا شیخ فرغہ کا کوئی عالم فقہ میں کوئی کتاب تالیف کرتا ہے۔ جو اہل سنت پر یمن و طعن اور دودھ پڑھ کر ہوتا ہے اور اس کی نسبت اہل سنت کے کسی امام کی طرف کر دیتا ہے مثلاً معتز جس کو امام مالک رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں حالانکہ حقیقت میں وہ ایک شیعہ کی کھبی ہوتی ہے اس میں یہ بھی لکھ مارا ہے کہ اُن کے لئے اپنے مملوک سے لواطت جائز ہے کیونکہ آیت وَمَا مَلَکَتْ اَیْمَانُکُمْ کے معنی بظاہر عام ہیں۔

پھر ایک معتبر شخص کے ذریعہ یہ خبر ملی ہے کہ اس نے اصحابان میں اسی قسم کی ایک کتاب دیکھی ہے جسے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ اور جو ناشائستہ اور نازیبا مسائل سے پُر ہے۔ اس دھوکہ کی اصلیت غالباً یہ ہے کہ ملکِ مغرب جہاں ماکلی حضرات کی اکثریت ہے وہاں تو اس کتاب کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ کی تصنیف ظاہر کرتے ہیں اور ہندوستان و قزاقان میں جہاں احناف کی اکثریت ہے اس کتاب کو امام مالک رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ کیونکہ اہل سنت کو تو اپنے ہی امام کی روایات پر زیادہ عبور ہوتا ہے۔ دوسرے ائمہ کی روایات کی زیادہ کھوج کر دید اور تحقیق نہیں کرتے۔ اس لئے اس کی صداقت ان کے دل میں جلد بیٹھ جاتی۔

اس دھوکہ میں بھی اکثر اہل سنت کے بلیل القدر علماء پھنس گئے ہیں۔ مثلاً متعز کی حلت امام مالک رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب دبا ہے مگر وہی کر دی حالانکہ امام مالک رحمہ اللہ علیہ متعز پر حد جاری کرنے کو واجب کہتے ہیں۔ بخلاف امام اعظم رحمہ اللہ علیہ کے کہ وہ حد کو واجب نہیں کہتے۔

بتیسوالی دھوکہ ہا شیخ علماء کی ایک جماعت بڑی سعی و کوشش سے اہل سنت کی تفاسیر اور سیرت کی ان کتابوں میں جو علماء اور طلباء میں بہت کم معروف و مشہور ہوں، یا نادر الوجود ہوں، ایسی جھوٹی باتیں ملا دیتے ہیں۔ جو شیخ مذہب کی تائید اور اہل سنت کے مذہب کی تردید کرتی ہوں۔

چنانچہ باغِ فدک کے ہر کافقہ بعض تفاسیر میں داخل کر دیا ہے اور اس کی روایت یوں بیان کی کہ جب آیت وَاَمَّا ذَا الْقُرْبٰی حَقًّا (اور دیکھئے اقربا کو ان کا حصہ) نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہؓ کو ہر رضی اللہ عنہا کو ملایا اور باغِ فدک ان کو عطا فرما دیا۔

مگر اس کو کیا کیجئے کہ ان بد بختوں کو جھوٹ بولنا بھی نہ آیا۔ اور وہ یہ بھول گئے کہ یہ آیت تو کی ہے معنی تمہارے قیام کے زمانہ میں نازل ہوئی ہے اس وقت باغِ فدک ملا ہی کہاں تھا۔ وہ کہہ میں تو تھا نہیں۔

پھر آیت میں صرف ذوالقرنی ہی کو دینے کا حکم تو نہیں تھا۔ مسکین اور ابنِ سبیل کو بھی بخشش و عطایں میں شامل کیا

گیا تھا۔ ان کو اس عطیے اور بخشش سے کیوں محروم رکھا گیا۔ اس آیت کے مطابق ان کو بھی قرآن کا حصہ دیا جانا چاہیے تھا تاکہ پوری آیت پر عمل ہو جاتا۔

علامہ ازیں، اعطایا هذا ذلک کے الفاظ سے متنبہ و تنبیہ کو ثابت نہیں ہوتی۔ اس کے لئے قرار دوجہا کا لفظ گھڑنا چاہیے تھا۔ مگر پھر یہ رسوائی اور شرمندگی انہیں کہاں ملتی؟
اسی طرح بعض اور کتب و تفاسیر و سیرت میں اسی قسم کی جھوٹی ملاوٹ کا پتہ چلتا ہے اس جھوٹ میں بھی اکثر پیغمبر و علماء و مسند اُلجھ جاتے اور ذہنی تشویش کا شکار ہو جاتے ہیں۔

دہلی کے بادشاہ محمد شاہ کے زمانہ میں امرہ شیعہ میں دو افراد، ترقی خاں اور مرید خاں نامی تھے، ان کا وطیرہ ہی یہ تھا کہ اہل سنت کی کتابوں مثلاً صحاح ستہ، مشکوٰۃ یا بعض تفاسیر کو خوشنظر لکھواتے اور امامیہ کی کتابوں سے اپنے مطلب کی کوئی حدیث لے کر ان میں شامل کر دیتے، پھر اس غلط طرہ کو جدیدوں، اور آپ ذرے مزین کر کے نہایت کم قیمت پر لگی کوچوں میں فروخت کر دیتے۔ اور دھوکہ دہی کا یہ طریقہ آغا ابراہیم بن علی شاہ کے زمانہ میں جو مسلمانین منصویہ میں کاربڑا بادشاہ تھا۔ اس کا ایک امیر اصفہان میں استعمال کرتا تھا۔ لیکن ان کا یہ دھوکہ کچھ چل نہیں اس لئے کہ اہل سنت کی جو مشہور و معروف کتب ہیں وہ تو علماء و طلباء کے ہر دم زیر مطالعہ رہتی تھیں اور بکثرت شائع اور دستیاب تھیں اس لئے ان میں رد و بدل کھپنا مشکل تھا۔ اور اس کا پتہ بھی آسانی سے لگ سکتا تھا۔ اور جو کتابیں مشہور نہیں تھیں وہ ناقابل اعتبار بھی جاتی تھیں۔ اسی لئے محققین علماء اہل سنت نے غیر مشہور کتابوں سے نقل و حوالہ کو جائز نہیں رکھا۔ البتہ تخریج یا خوف دلانے کے مسائل میں ان کو سابقہ انبیاء کے صحف کا سا درجہ دیا ہے، کہ ان میں رد و بدل اور تحریف کے احتمال کی وجہ سے ان سے عقیدہ و عمل کا کوئی مسئلہ نہیں لے سکتے۔

یہ نتیجہ سوال دھوکہ دہی ہے کہ روایات کی نقل میں خیانت سے کام لیتے ہیں، نقل تو کتب اہل سنت سے کرتے ہیں مگر بیعت میں کہیں اپنے مفید مطلب ایک دو لفظ ایسے بڑھا دیتے ہیں جن کا اصل کتاب میں نام و نشان بھی نہیں ہوتا۔ اب بعض اہل سنت اس نقل پر غور و فکر کئے بغیر دیکھتے ہیں، اور اس حوالہ کو وہ اصل کتاب میں بھی دیکھ چکے ہوتے ہیں، جعلی اور ملاوٹی الفاظ کا لحاظ نہ رکھنے کے سبب حیلان و پریشان ہوتے ہیں چنانچہ علی بن سیلی اردبیلی نے اپنی کتاب کشف الغمہ میں اور ابن مہر علی نے اپنی کتابوں الغیض، منہج الکرامہ اور نہج الحق میں اسی نوع کی بہت سی نقلیں اور حوالے دیئے ہیں۔ لہذا اس دھوکہ سے بھی باخبر رہنا چاہیے۔

چوتھا سوال دھوکہ دہی اس کا طریقہ یہ ہے کہ مثلاً علما نے اربعہ رضی اللہ عنہم کے فضائل و مناقب میں ایک کتاب تعریف کرتے ہیں۔ جس میں اہل سنت کی مسانید، سنن، اجزاء اور صحاح سے صحیح احادیث نقل کرتے ہیں، مگر جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل بیان کرنے کا موقع آتا ہے تو خود گھر کر، یا امامیہ کی کتابوں سے نقل کر کے ایسی بات شامل کر دیتے ہیں جو علما ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی شان میں موجب قدر ہوتی ہے۔ یا ایسی صریح روایات بیان کر دیتے ہیں جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق یا مخالفت ہونے کا مضمون ہوتا ہے۔ اور یہ کہا گیا ہوتا ہے کہ اُن کی موجودگی میں جو خلاف کرے وہ ایسا ہے، ویسا ہے، تاکہ سامع و ناظر دھوکہ میں پڑ جائے اس لئے کہ وہ فضائل علما میں اس کے بیان سے یہ سمجھ بیٹھا ہے کہ وہ مصنف کوئی اہل سنت ہے۔ اور اس کا یہی یقین اس کو یہ خیال کرنے پر مجبور کرتا

ہے کہ اہل سنت کی تصانیف میں بھی ایسی احادیث موجود ہیں جو عینوں خلفاء کی شان میں قدح کا سبب ہیں۔ اور یہی اس کے دینی و فطرتی دونوں کو سنت ٹھیس لگتی ہے۔

چنانچہ اسی نوعیت کی ایک ضخیم کتاب نظر پڑی، جس میں ہر حدیث کے شروع میں حدیث کے راوی اور اس کی تخریج کرنے والے کا نام درج تھا۔ اس دھوکہ میں بعض بلند مرتبہ علماء حدیث بھی امتیاز نہ کرنے کے سبب پھنس گئے۔ اور فریب کو سمجھنے سے قاصر رہے! چنانچہ ریاض النضرہ فی مناقب العشرہ کے مصنف بھی اس دھوکہ میں آگئے اور اس قسم کی احادیث مجموعہ فضائل خلفاء اربعہ سے اپنے ہاں نقل کر بیٹھے۔ البتہ فن حدیث میں جن کی نظر گہری ہوتی ہے وہ اس چال میں نہیں آتا۔ کیونکہ من گھڑت اور غلط ساختہ، پرواغتہ الفاظ کی کمزوری، جواہرین اور معانی کا پھرہن، ان کے جھوٹ کا مہانڈا پھوڑ دیتے اور اس فریب کا پتہ دیتے ہیں۔ اور صاحب سلیقہ، اور باذن آدمی پہلی ہی نظریں تارہ جاتا ہے کہ یہ سب کچھ کسی شیطان صفت شخص کی کارستانی ہے۔

پہنچتیسواں دھوکہ ہے اچھلے زمانہ میں اہل سنت، شیعوں کے بعض گندے مسائل پر ان کو ہٹ من طعن بندتے ہیں اس من طعن سے بچنے کی ملتانے شیعوں نے یہ صورت نکالی کہ ان کتابوں کے نئے ایڈیشنوں سے ایسے مسائل کو بالکل نکال ڈالا اور کتابوں کے پرانے نسخوں کو چھپا دیا۔ اور پھر کچھ عرصہ گزر جانے کے بعد ان مسائل کو اہل سنت کی طرف منسوب کر دیا۔ مثلاً اپنے دھوکے سے لواطت کا مسئلہ، کہ اسے امام مالک رحمہ اللہ علیہ کی طرف اور "لف حریر یا ماردو خواہر" دیکھو معاص پر ریشم لپیٹ کر مال بن کوبہ حرمت کیا جاسکتا ہے) کا مسئلہ امام ابو یوسف رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

اس قسم کے افراد امیز مسائل، سید تقی، ابن مطہر علی، ابن طاہوس اور علی کے بیٹے نے اپنی کتابوں میں بہت نقل کئے ہیں۔ اور غرض صرف یہ ہے کہ مالک دالوں کو نکٹا کہو، تاکہ اپنے نکٹے پن کو چھپایا جاسکے" اور اپنے سر سے من و طعن کا بوجھ اہل سنت کے سروں پر لا دیا جائے کہ اس کی جوابدہی وہ کریں، اور اس طرح ان سے ہمارا بیجا جھوٹ مٹے۔

چھتیسواں دھوکہ ہے اہل سنت کے مقتداؤں کے اشعار میں ملاوٹ اور جعل سازی بھی ان کی فریب کاری کا ایک طریقہ ہے۔ ان اشعار کے ہوزن و ہم قافیہ، ایک دوسرا اپنے مفید مطلب گھڑ کر، ان کے اشعار میں شامل کر دیتے ہیں، جن کا معنوں وضاحت سے شیعہ مذہب کی موافقت اور اہل سنت کے مذہب کی مخالفت کرتا ہے اور پھر بے شرمی اور ڈھٹائی سے یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت نے شرمندگی اور خفت سے بچنے کے لئے ان اشعار کو اپنی نظم سے نکال دیا ہے۔

اس قسم کی حرکت اکثر و بیشتر اہل سنت کے مشہور اور مقبول شعرائے کرام کے کلام میں کرتے ہیں مثلاً شیخ فرید الدین عطار، شیخ اودھی، شمس تبریز، حکیم سنائی، مولانا روم، حافظ شیرازی اور حضرت خواجہ قطب الدین دہلوی، وغیرہ ان سے قطع نظر پہلوں میں سے امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ بھی انہوں نے یہی سلوک کیا ہے، اور ان کے اشعار میں بھی اپنے گھڑے ہوئے اشعار غلط غلط کر دیئے ہیں۔

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے یہ اشعار ہیں۔

يَا دَاكِبًا قَتَّ بِالْمُعْتَسِبِ مَوْتٌ مِثْنِي
سَحَرًا إِذَا نَافَخَ الْعَجَبِيُّبُ إِلَى مِثْنِي
وَأَهْبَتَ بِسَاكِرِ خَيْبِنَهَا وَالتَّاهِبِ
فَنَشَأَ كَلْمَتِيْلَهُ الْفَرَاتُ الْتَافِيْبُ
إِنْ كَانَ بِرَافَتَا حَبِّ أَلِيٍّ مَحْتَسِبِ
فَلْيَسْتَهْدِ الْفَتَلَاتُ أَنْ يَحْتَسِبُ

(۱) اسے شتر سوار، مٹی کی مد پر دواوی مصعب میں ٹھہر کر نشیب میں رہنے والوں کو پکارا، اور وہاں سے اٹھنے والے۔

(۲) ہمارے کو جو جمع کے وقت نہر ذرات کے پانی کی طرح موج در موج مٹی کی طرف رواں دواں ہستے ہیں بنا۔

(۳) کہ اگر محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے اہل بیت سے محبت رخص ہے تو میں من و انس کو گوا، بنا کولہا کا پیرا کر میں رافضی ہوں۔
نواسیب، الدف فارسی منمن معذور صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل بیت سے محبت رکھنے والے کو رافضی کہتے تھے ان اشعار میں امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے ان کو مقابلہ میں لگا رہا ہے۔

مگر شیعوں کی بد باطنی اور مرقہ سے غلط فائدہ اٹھانے کی غصلت دیکھئے کہ چند آیات اپنی طرف سے گھر کر نہیں
سہی امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے سر منڈہ دیا۔ اور شرم و حیا، بلائے طاق رکھ کر انہیں اشعار کی بنا پر امام صاحب موصوف
کو بھی شبہ ثابت کرنے لگے، وہ جعلی اشعار یہ ہیں۔

قَتَّ لَوْ نَادِ يَاسْتَنْبِي لِمُحَمَّدٍ
أَخْبِرْهُمْ أَفْنِي مِنَ الشَّيْءِ الَّذِي
وَقِيلَ ابْنِ إِدْرِيسٍ يَتَقَدَّرُ بِهِ الَّذِي
وَوَصِيْبُهُ وَيَنْبِيْهِ لَسْتُ بِرَافِضِي
يُولَا أَهْلَ الْبَيْتِ لَيْسَ بِرَافِضِي
قَدْ مَقَمْتُكَ عَلَى عِلْفٍ مَافِي

(۱) اس کے بعد یہ بھی پکارا کہ میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) ان کے دمی، اور دمی کے بیٹوں سے بغض نہیں رکھتا۔

(۲) اور یہ بھی بتا دے کہ میں ان میں سے نہیں ہوں جو اہل بیت سے رشتہ توڑنے والے ہیں۔

(۳) اور یہ بھی کہہ کر ابن ادريس راشنی اسے پسند نہیں کرتا کہ علی (رضی اللہ عنہ) پر کسی کو ترجیح دے۔

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے اصل کلام اور ان گھڑے ہوئے اشعار میں جو فرق ہے وہ عربی زبان کے ماہرین پروردگار
کی طرح بیان و ظاہر ہے۔ اور ان کی یہ دھوکہ بازی بیہودہ اور پلڑ ہے۔ اس لئے کہ ان بزرگوں کا تو تمام کام، اور بناء
شریعت و طریقت اور سزا پا اہل سنت کے مذہب پر ہے۔ پھر بعض ایک دوسرے کی وجہ سے ان کو شبہ سمجھنا ایسی حماقت
ہے۔ جس کی توقع کسی طفل مکتب سے بھی بعید ہے۔ اس کے علاوہ یہ ایسا بھی کرتے ہیں کہ کسی کے اشعار میں الفاظ کئے
بغیر ان کا کوئی شاعر خود اپنے کہے ہوئے اشعار کو اہل سنت کے کسی بزرگ شاعر کی طرف منسوب کر کے انہیں ان اشعار
کا مصنف بنا دیتا ہے۔ مثلاً ان شیعوں کی کتابوں میں ان اشعار کو امام شافعی کے اشعار بنا کر درج کر دیا گیا۔

شَفِيْعِيْ سَيِّئٌ وَابْنُوْلُفْحِيْدٌ
وَجَعْفَرُ وَالْثَّوْعِيْ بِمُذَادٍ وَالرَّهْمَا
وَسَبِيْلًا وَالسَّخَّارُ وَالْبَاقِرُ الْمُهَذَّبِي
وَقَلْبُهُ ذَا الْفَسْكَوْرِيَّ وَالْمُهَذَّبِي

(۱) میرے شیعی جتنی، بڑا اور حیدر ہیں، اور ان کے دونوں نواسے اور تباہ و بآخر مٹنی (بھی)

(۲) اور بغداد کے رہنے والے جعفر اور علی (رضا) اور ان کے دونوں بیٹے، عسکری و تہمدی ! (یہ سب میرے شیعی ہیں)

اب قدرت کی طرف سے اس جھوٹ کی پردہ دری ملاحظہ ہو، کہ تاریخ ان کی عقول پر قائم کر ہی ہے۔
امام علی نقی علیہ السلام میں پیدا ہوئے، اور امام حسن عسکری کی پیدائش تو ان کے بھی بہت بعد کی ہے۔ اور امام تقی

کی وفات سنلہ میں ہوئی اور وہ کرج میں مدفون ہوئے۔

اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کی وفات سنلہ میں ہو چکی تھی، تو کیا ان حضرات کی مرگ میں یہ اشعار دوبارہ زندہ ہو کر کہے، اس کے علاوہ امام حسن عسکری کا قیام سمرن رائے میں تھا جسے اب سامترہ کہتے ہیں اور جو مستقیم کا بسایا ہوا تھا۔ حالانکہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے مستقیم کا زمانہ پایا ہی نہیں۔ سچ ہے دروغ گو را حافظہ نباشد (اور خیر حافظہ نباشد میں تو گنہگار نہیں ہے اور معمول چوک کہہ کر معاملہ رفع دفع ہو سکتا ہے مگر یہ مکار اور عیار گروہ تو یہ سب کچھ جانتے ہو جھٹے، و دھڑے سے ملی الاملان جھوٹ بولتا ہے کہ لعنت الہی اس کا محبوب طرہ امتیاز ہے۔ نعمانی)

البتہ اتنی بات صحیح ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کو اپنے زمانہ میں جن اہل بیت کرام کا پتہ ہوتا تو ان کے فضائل و مناقب انہوں نے بیان کئے ہیں، اور یہ بات امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے ساتھ ہی خاص نہیں بلکہ تمام اہل سنت نے ان کی مدح سرائی کو ایک عبادت سمجھا ہے۔ اور اہل سنت کی کتابوں میں ائمہ کرام رحمہم اللہ سے بہت سی احادیث کی روایت کی گئی ہے اور اہل بیت کے اسی سلسلہ روایات کو سلسلہ الذہب کے نام سے موسوم کیا ہے۔

(انہو اور دھوکہ دہی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ ہم نامی سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اپنے کفریہ اور شرکیہ مفہام پر مشتمل اشعار کو بزرگان اہل سنت کی طرف نسبت دینے کو بڑی شہرت دیتے ہیں، مثلاً فارسی کی یہ رباعی بہت مشہور ہے۔

شاہ است حسین الاسلامی کو سرگروہ چشتیاں خواجہ معین الدین اجیری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ اور کیا غوام، سب کے سب اس رباعی کو خواجہ صاحب کا کلام سمجھتے ہیں۔ حالانکہ اس رباعی کے مضمون کو دیکھتے ہوئے معمولی عقل رکھنے والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ خواجہ اجیری رحمہ اللہ علیہ ایسے جاہلانہ عقیدے سے مزار بار پناہ مانگتے ہیں۔

یہ اشعار دراصل ایک ایرانی شاعر معین الدین حسن سجری نامی کے ہیں جو شیعوں تھا؛ اور اہل سنت نادانستہ طور پر اور تشبیہ دانستہ طور پر خواجہ اجیری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ نعمانی)

بیہقیہ سوال دھوکہ دہا جب شیعوں نے تاریخ و سیرت کی کتابوں میں یہ پڑھا کہ بعض عرب کا منوں ستارہ شناسوں اور دانشمندان نے اہل کتاب سے ملامت کر کے یا علم نجوم کی مدد سے، جو کہ اس وقت تک حقیقت کے کچھ قریب تھا اس لئے کہ اس وقت تک شیطانوں کو کوئی سوئیاں لے کر آسمانی باتوں کی سن گن لینے کی ممانعت نہیں کی گئی تھی۔ بت پرستی چھوڑ دی تھی اور نبی موعود کے لئے چشم براہ تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کی خبریں سنایا کرتے اور لوگوں کو ترغیب دلایا کرتے کہ جب آپ تشریف لے آئیں تو آپ کی متابعت کی سعادت سے مستفید ہوں۔ تو ان شیعوں کی رگ جلسازی پھڑکی اور ان قصوں کے ضمن میں چند ایسی باتوں کا بھی اضافہ کر دیا جن سے مذہب رفع کی تائید ہوتی ہو، اور اس کو اسی مرد جاہل کے سر تھوپا۔ بعض جگہ اسی قول کی تصدیق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت کا پوندھی لگا دیا۔ اور پھر ان روایات و حکایت پر فخر کرتے اور خوشی سے بغلیں بجاتے۔ ایسی ہی باتوں میں سے جاوہر جدی کا ایک قصہ ہے، جو ان کی کتابوں میں مشہور و معروف ہے اور ان کی حدیث کی کتابیں بڑے طعناق اور دھوم دھڑکے سے بیان کیا جاتا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ :-

بارو بعدی ایک نصرانی شخص تھا جو سال صلح حدیبیہ میں اسلام لایا۔ اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں کچھ اشعار بھی کہے ہیں، ان میں کا ایک شعر یہ ہے۔

أَنَا نَا الْأَدْلُونَ بِإِثْمِكَ فِثْنًا ۖ ذَا بِأَمْنِهِ أَوْ مِثْيَا ۖ حَكَمًا ۖ

یعنی ہمارے گلوں نے ہمیں آپ کے نام سے آگاہ کیا۔ اور آپ کے بزرگ و صدیق کے نام بھی۔

پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ تم میں سے کوئی ایسا ہے جو قیس بن سادہ کو جانتا ہو؟ بارو بولا حضرت یوں تو ہم سے ہر شخص اس کو جانتا ہے مگر میں اس کے حالات اور پردہ واقعات سے بخبر واقف ہوں، اہل مجلس میں حضرت سلمان فارسی بھی موجود تھے۔ انہوں نے بارو سے کہا کہ ہم کو اس کا کچھ حال دلاشمار سناؤ۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی یہی خواہش ظاہر فرمائی تو اس نے کہا۔

يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي شَهِدْتُ قَتْلًا وَقَدْ خَرَجَ مِنْ نَادٍ مِنْ
أَنْدَلِیَّةٍ أَيْدَا إِلَى مَعْصُومٍ فِي قَتْلِهِ وَشَهِدْتُ بِوَدْعِهِ
مُشْتَمِلًا بِجَدٍّ فَوَقَفْتُ فِي أَصْحَابِ النَّبِيِّ كَالشَّيْءِ لَوْفًا
إِلَى السَّيِّئَةِ وَجَنَّةٍ وَاصْبَعْتُ فَنَدَوْتُ مِنْهُ فَسَمِعْتُهُ يَقُولُ
اللَّهُمَّ رَبِّ السَّمَوَاتِ الْأَرْفَعَةِ وَالْأَرْضِ مِثْلِ الْمَرْعَةِ
يَجُوعُ مَحْتَمِلٌ وَالثَّلَاثَةِ الْحَامِيَّةِ مَعَهُ وَالْعَلِيدِينَ الْإِثْرَةِ
وَقَائِمَةً وَالْحُسَيْنِ الْأَتْبَعَةَ وَجَعْفَرَ وَمُؤْمِنِي الْبَقَعَةِ
سَبَّحِي الْكَلِيمَ الْمَرْعُوعَةَ أَوْ لَيْلِكَ الْمَشَاءَ الشَّعْبَةَ وَ
الْعَلْفَ الْمُهَيَّجَةَ دُرْسَةً الْأَنَاجِلِ وَفَقَاةَ الْبَاطِلِ
وَالْعَادِ قَوْلَ الْفَقِيلِ عَدَدَ النَّبَاءِ مِنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ
فَهَمُّ أَقْلٍ أَلْبَدِيَّةِ وَعَلَيْكَ تَعَزُّمُ الشَّعْبَةِ وَرَاجِعُ
تَبَالِ الشَّفَاعَةِ وَكَلْعُومٍ مِنَ اللَّهِ قَرْنِ الطَّاعَةِ أَسْقِنَا
نَيْثًا مَعِينًا ثُمَّ قَالَ لِبَنِي أَدْرِ كَمَهُمْ وَتَوَعَّبَهُ لَاحِظِي
مُتَبَرِّفٌ وَمُجَاعِلٌ ثُمَّ أُنْشَأَ يَقُولُ أَسْقِنَا قَسْمًا قَسْمًا
لَيْثِي بِهِ مَكْمًا لَوْ مَا شِئْنَا لَفُتْ سَنِيَّةٌ لَوْ بَلَيْنَ مِنْهُ مَنَاسِوُ
مَاسِقٍ يَلْذِي مَحْشَدَ الشَّجِيَاءِ الْعُكْمَاءِ وَهَمُّ أَوْصِيَاءِ
أَحْمَدُ أَفْضَلُ مَنْ تَعَتَّ السَّمَاءُ يَعْنِي الْأَنَامَ عَنْهُمْ
وَهُوَ ضِيَاءُ الْعَيْنِ كُنْتُ بِنَائِي ذِكْرَهُمْ حَتَّى بَلَغَتْ
الرَّحْمَتُ مَالِ الْجَنَّةِ وَفِي قَوْلِكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنَّا نَسْتَعِينُكَ
بِغَيْرِ طَبْخِ الْأَسْمَاءِ الَّتِي لَمْ تُشْعِدْهَا وَاسْتَعْدْنَا
فَسْ قَتَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَاجُجًا

یعنی جب قس قرم آیادی کی کسی مجلس سے ایک ایسے فراغ میدان کی طرف اہر نکلا جن میں قتادہ، میمہ اور اسباب کے دخت تھے تو میں اس کے پاس ہی تھا، وہ پردہ والے ہوئے چاندنی رات میں اس طرح کھڑا تھا جیسے آسمان میں سورج۔ اس کا چہرہ اور انگلیاں آسمان کی طرف اٹھی ہوئی تھیں۔ اس کے کچھ اور قریب ہوا تو اس کو یہ کہنے لگے سنا۔ اے خدا! برتہ آسمانوں اور کاشت شدہ زمینوں کے مالک پروردگار! بحرمت غامی محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور ہر سر محمد و ہر جہار علی بن عمر! حسین کا ملین، جعفر اور موسیٰ جو سب کے بتورج بلند مقام ہیں۔ اور موسیٰ علیہ السلام کے جہان یہ سب سرداروں کا گروہ ہے۔ شفاعت کرنے والے اور وحی کی سیدھی راہ کی طرف بلائے دے۔ جھوٹ کو مٹانے والے، سچ کہنے والے، جن کی تعداد سرداران اسرائیل سے ملتی ہے انہیں سے دنیا کی ابتلا ہے اور انہیں ہر قیامت قائم ہوگی، شفاعت یہی کریں گے اور اللہ کی طرف سے الچی اطاعت فرض ہے پس نفیب کہ ہم کو فریاد کو پیچھے والی بات، پھر کہا کاش میں ان کو پاتا اگرچہ میری عمر اور زندگی کے بدلے میں وہ ملتے۔ پھر کہنے لگا کہ قیس صاحب صاف قسم کھاتا ہے کہ اگر یہ دو ہزار برس بھی زندہ رہے تو بھی ان سے تنگ دل نہ ہوگا، یہاں تک کہ ملاقات کرے کہ محمد سے۔ وہ لوگ شرفاء ہیں، حکماء اور وصی، آسمان کے، نیچے سب سے زیادہ بزرگ۔ لوگ ان کی طرف سے اندھے ہیں اور یہ لوگ

لَيْكَةُ أُمِّي فِي إِي الْمَسَاءِ أَوْحَى اللَّهُ تَعَالَى إِلَى أَنْ صَلَّى
مَنْ أَمَرْنَا مِنْ بَيْنَ ذَلِكَ مِنْ رَسُولِنَا عَلَى مَا بَعَثْنَا أَلَيْكَ نَبِيَّ
مَا يَمْنَعُكَ أَنْ تَقُولَ قَوْلَهُ عَلَى رَسُولِكَ وَقَوْلَ نَبِيِّ بْنِ أَبِي عَالٍ
وَالْإِيمَةُ مِنْكُمْ لَمْ تَقْرَأْهُ سَمِعْتُ اللَّهَ تَعَالَى بِأَسْمَاءِ فَوْضُو
كَ كَذَبَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَسْمَاءَ وَاجِبُ بَيْنِ أَبِي
لَا لَمْ يَدْعُ قَوْلَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَوْلَا أَوْلِيَايَ وَهَذَا اخْتِصَامٌ
مِنْ أَمْرِ أَبِي نَبِيِّ الْمُهْدِي.

بیانی کے فوراً آگے میں تہرہ بن نہ آؤں۔ ان کی یاد بھلائے
داروں میں سے نہیں۔ جادوئے کہا میں نے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم سے عرض کی مجھے ان ناموں سے آگاہ فرمائیے جن کو
میں نے بھی نہیں دیکھا۔ پس اس نے مجھے ان کے حالات سے
واقف کرایا یہ حضور نے فرمایا اسے جادو و معجز کی رات اللہ
کی طرف سے مجھ پر وحی نازل ہوئی کہ ان پیغمبروں سے پوچھئے
جو آپ سے پہلے مبعوث ہوئے کہ آپ کی بعثت کس پر ہوئی
میں نے کہا کس پر ہوئی کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ آپ کی بعثت
اللہ تعالیٰ نے مجھے ان کے نام بتائے اور پھر یہی نام ام المہدی تک
کو یہ میرے دوست ہیں اور یہ (مہدی) میرے دشمنوں سے بدلہ لینے والے ہیں یو

اب اس روایت کا تجزیہ کیا جائے قرباد و مبعوث کے آثار اتنے واضح اور صاف ہیں گویا وہ خود باگت فعل
اپنی تردید آپ کا مصداق ہیں۔

بہر عریض کو اس روایت کے الفاظ کا پچس پچس اپن اس کے من گھڑت ہونے کی جعلی کھانا نظر آتا ہے کیونکہ
وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام بلیغ سے ادنیٰ مناسبت نہیں رکھتے دوسری بات یہ وہی جادو تو ہے جس کا بیٹا
منذر نامی جناب امیر کی خلافت میں عامل تھا اور وہ تمام متعلقہ ملازموں کا خراج وصول کر کے فار ہو گیا اور جناب امیر کے
دشمنوں سے جالما۔ جناب امیر نے سرورش و لامنت کے بہت سے خطوط لکھے۔ مگر اس نے کسی ایک کو بھی قابلِ توجہ نہ
سمجھا اور ساری رقم ہضم کر گیا۔

اب سوچئے کی بات یہ ہے کہ اگر اس کا باپ جناب امیر رضی اللہ عنہ اور آپ کی اولاد سے اتنا واقف اور متعقد
تھا۔ تو یہ کیسے ممکن تھا کہ اس نے اپنے بیٹے کو آپ کی جلالت شان سے واقف نہ کر دیا ہو۔ اور پھر ایسے باپ کا بیٹا
ان کے ساتھ اس غلڈی کرنا اور بے حیائی سے ہمیش آتا۔ پھر اسی جادو کے بیٹے نے جو حضرت انس بن مالک رضی
اللہ عنہ کا مصاحب خاص تھا اور شاگرد بھی۔ اس نے ام المہدی سے علم کیوں حاصل نہیں کیا۔ اس بن مالک کی شاگردی
ہی پر قانع ہو کر کیوں بیٹھ رہا۔

صمیم اور قابلِ اعتبار کمابوں سے جادو کا صرف اتنا سا حال معلوم ہوتا ہے کہ اس نے کہا وَالَّذِي بَيْنَكَ وَبَيْنَ الْحَقِّ
لَقَدْ وَجَدْنَا وَاصْفَاحًا فِي الرَّحْمَةِ لَيْكَلِ۔ وَلَقَدْ بَشَّرْنَا بِكَ ابْنُ الْمُبْتَلِ۔ (اس ذات کی قسم جس نے آپ کو دین حق کے
ساتھ مبعوث فرمایا کہ آپ کا وصفت ہم نے انجیل میں موجود پایا اور ابن مریم علیہ السلام نے ہم کو آپ کی بشارت دی)۔
البتہ اس بن ساعدہ الایادی کا حال حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت سے یوں معلوم ہوا ہے۔

قَالَ ابْنُ دُرَيْدٍ وَدُرَيْدُ بْنُ وَائِلٍ قَدِمُوا عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا خَرَجُوا مِنْ حَاضِرِهِ قَالَ رَسُولُ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَلْ فِيكُمْ أَحَدٌ يَخْبُرُ فَنَسَبِي

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بکون وائل کا ایک وفد
آیا جب وہ اپنے کاموں سے فارغ ہو چکے تو رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے ان سے فرمایا کیا تم میں سے کوئی شخص بن

سادہ کو جانتا ہے انہوں نے کہا ہم سب اس کو جانتے ہیں۔
 آپ نے فرمایا اب اس کا کیا حال ہے۔ وہ کہنے لگے اس کا تڑپ
 انتقال ہو گیا۔ اس پر آپ نے فرمایا، میری نظروں میں وہ نظر
 ابھی تک ہے کہ وہ وہاں تک سرخ اونٹ پر بیٹھ کر وہ کہہ رہا
 ہے۔ لوگو! آؤ، سنو اور یاد رکھو کہ جو زندہ ہے وہ مرے گا
 اور جو مر گیا وہ فنا ہو گیا۔ اور جو آنے والا ہے وہ ضرور آئے
 گا۔ البتہ آسمان میں بھلائی ہے اور زمین کی عبرتیں! ایک
 ستون ہے گڑا تھا۔ اس پر چھت ہے ڈالی ہوئی عمدہ و خوب
 ہے! سردار ہے بے نقصان! ازلت اندھیری ہے اور آسمان پر
 والا ہے اور قس قسم کھا کر کہتا ہے کہ اس وقت اگر کام میں خوشی
 ہے تو بعد میں اس میں ناخوشی ہوگی اور اس اللہ کے نزدیک
 جس کی قدرت سب پر غالب ہے ایک مین ہے جو اس کو
 تھارے دین سے زیادہ پسند اور محبوب ہے۔ کیا بات ہے
 کہ میں لوگوں کو دیکھ رہا ہوں کہ دنیا سے چلے جا رہے ہیں
 اور پھر واپس نہیں ہوتے کیا ان کو کوئی ایسی چیز ملی ہے
 کہ وہ یہیں رک گئے! یا معاف کر دیجئے گئے تو سکون سے وہیں
 سو رہے۔

سَامِعَةً الْاَكَادِمِي قَالُوا قُلْنَا نَعْرِضُكَ قَالِي مَا قَعَلْتَ قَالُوا
 هَكَذَا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ كَأَنِّي رَأَيْتُهُ عَلَى
 جَبَلٍ أَحْمَرٍ بَعْدَ ظُلْمٍ قَالُوا يَقُولُ أَتَيْتُهَا النَّاسُ اجْتَمَعُوا
 وَاسْتَمَعُوا أَوْ قَوْمًا فَكُلٌّ مِّنْ عَاشَرٍ مَّنْ تَكُلُ مَنَاقِبُ
 كُلِّ مَا حَوَاتِ ابْتِغَاءُ فِي الْمَسَارِكِ لِكَيْدٍ وَإِنْ فِي الْأَرْضِ
 لَعِزٌّ أَحْبَبُ أَهْلًا مِّنْ مَّوَدَّةٍ وَاسْتَفْتَى مَوْزُونَ وَبِمَا وَفَّقُوا
 قِيَامَهُ لَكُنْ شُكْرًا لِّكَ وَأَوْجِدْ وَفَّقُوا وَأَتِ ابْنُ آدَمَ
 قَسَمًا حَقًّا لِّكُنْ كَانَ فِي الْأَرْضِ مَضَى لِيَكُونَ بَعْدَهُ سَخَطٌ
 وَإِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ رَأَى دِينًا هُوَ أَحَبُّ إِلَيْهِ مِنْ
 دِينِكُمْ أَلَمْ يَخْلُقْكُمْ فَلْيُؤْمِرُوا بِأَمْرِ الْوَالِدِينَ وَالْأَنْبِيَاءِ
 وَلَا يَرْجِعُونَ أَمْ مِّنْ أَمْرٍ فَاقْضُوهُ كَمَا تَقْضُونَ
 أَشَدَّ أَكْبَرُ شَيْئًا كَانَ يَحْفَظُ لَهُ - بَيْت

فِي الدَّاهِيَةِ الْاَوَّلِيْنَ مِنَ الْقُرُونِ لَنَا بَصَائِرُ
 لَمَّا دُرِيتْ مُوَابِرَاتُ لِقَائِهَا لَيْسَ لَهَا مَمَّادٍ
 وَرَأَيْتُ قَوْمًا غَوَّيَ مَا لَيْسَ لَهَا مَمَّادٍ
 لَا يَرْجِعُونَ أَمْ مِّنْ أَمْرٍ فَاقْضُوهُ كَمَا تَقْضُونَ
 أَشَدَّ أَكْبَرُ شَيْئًا كَانَ يَحْفَظُ لَهُ

پھر دیکھ کر ایک شعر پڑھا جو اس کو یاد تھا۔ (ترجمہ یہ ہے)

”پچھلے صدیوں کے گزرنے پر لوگوں میں ہمارے لئے عبرت و نصیحت ہے کہ موت ایک دن آئے گی،
 اور اس پر اترنے کی جگہ تو ہے مگر واپسی کی جگہ نہیں اور میں نے دیکھا کہ میری قوم کے بچھوٹے اور بڑے اسی
 کی طرف دوڑے جا رہے ہیں نہ کیا ہوا کوئی نوٹا ہے اور نہ ہی بغیر میں سے کوئی باقی رہے گا۔ تو میں نے
 یقین کر لیا کہ میں بھی ضرور رہیں جاؤں گا جہاں میری قوم چلی گئی“

اب اس عبارت اور پچھلے جملہ میں جو قس کی بتائی جاتی ہے زمین و آسمان کا فرق ہے عربی لغات کا انباء و لگا دینے
 سے بھی کہیں کلام میں بلاغت پیدا ہوتی ہے، قس کا شمار عرب کے چوتھے کے بتا دیا تھا اور پچھلے عبارت میں بلاغت و
 فصاحت کا ثبوت تک تھا صرف قاسم کے لغت اکٹھے کر بیٹھے گئے اور میں اور جن کو فصاحت و بلاغت میں ذرا بھی دلچسپی ہے وہ اسے کوئی چیز لگا
 دراصل وہ فقہ متر یا من گھڑت اور جھوٹ کی پوٹ ہے۔ اس کے جھوٹا ہونے کی پہلی دلیل تو یہ ہے کہ جناب
 امیر اور آپ کی اولاد کی ولایت شہ متعرج میں طے پا جاتی تو سفور علی اللہ علیہ وسلم بالتفصیل اور بالترتیب ان اثر
 کے نام بتاتے اور وہ بطریق ترا تم تک پہنچتے جس طرح نماز کی فرضیت اور دیگر اوقات متعرج بوضاحت بیان فرماتے
 اور وہ بطریق ترا تم تک پہنچتے، یا کم از کم جناب امیر اور آپ کا خاندان قواس سے ملحق ہوتا تاکہ یہ پھر امامت کے معاملہ

میں آپس میں نہ جھگڑتے۔ اور اگر کتب سابقہ میں یہ قصہ مذکور ہوتا تو یہ دو نوعاری تو باخبر ہوتے، بلکہ جاہلیت اولیٰ کے عربوں کو بھی ضرور اطلاع ہوتی۔ اور وہ اس کی خبر دیتے۔ اور سب سے اہم بات یہ کہ شیعوں کے سارے فرقے یہ روایت بیان کرتے اور کیسانہ، اکاشیہ، واقفیہ، زیدیہ، اس معاملہ میں اثنا عشریوں کے ساتھ موافق ہوتے۔

اس کے علاوہ اسی شخص کی طرف منسوب کردہ کلام میں ائمہ کی طرف نفاقہ والا باطل سے کی گئی ہے۔ یہی برائیوں اور لغویات کے مٹانے والے، جب کہ ان حضرات کرام کو تو باطل کے مٹانے کی قدرت ہی حاصل نہ ہو سکی اس لئے کہ اثنا عشری شیعوں کے گمان و خیال کے موافق تو ان حضرات کی ساری زندگی فقیر اور دشمنوں کے خوف میں بسر ہوئی۔ ان کے زمانہ میں عباسی اور مروانی لغویات کا رواج و چرچا ہوتا رہا۔ مگر یہ ایک حرف زبان سے نہ نکال سکے۔

اسی طرح ان کو صادق القیل (کہ وہ سچ بولنے والے ہیں) کہا گیا۔ مالا کہ بقول ان ہی شیعوں کے کہ تنقید کی وجہ سے ان ائمہ کو عمر بھر حرف سچ زبان پر لانے کا موقع ہی نہیں ملا۔

پھر ان کی مدح میں درستہ الانبیل (انجیل کے پڑھنے پڑھانے والے ہیں) کے الفاظ بھی ہیں۔ مالا کہ ان میں سے کسی ایک صاحب سے بھی انجیل کا پڑھنا پڑھانا ثابت نہیں۔

اثر قیسواں دھوکہ بنایا ہے کہ ایک گھڑی ہوئی حدیث حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں جس کا معنی یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شیطان علی کے کسی چھوٹے بڑے گناہ کے بارے میں اُن سے باز پرس نہیں کی جائے گی۔ بلکہ ان کی برائیاں اچھائیوں میں بدل دی جائیں گی۔ نیز یہ بھی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔
لَا تُدْرِبُ أَحَدًا ذَانِي عِلْيَا وَإِنْ مَضَىٰ - (دلی سے محبت والوں میں سے میں ایک کو بھی مذاب نہیں دوں گا خواہ اس نے میری نافرمانی ہی کی ہو۔)

ان گھڑی ہوئی روایات نے ہوا و حرم کے بندوں، آزاد خیال لوگوں کو گمراہی کی کھلی چھوٹ دے دی۔ اب وہ دھوکے سے بدکاریوں کے مرتکب ہوئے اور خوب داڑمیش دیتے ہیں۔ کیونکہ ان کے پاس سند موجود ہے۔

کیا یہ احمق اتنا نہیں سمجھتے کہ جن بزرگوں سے صرف اظہار محبت جو محض زبانی و کلامی ہے، گناہوں کو نیکیوں میں بدل سکتا ہے تو ان بزرگوں اور پاکیزہ ہستیوں کو خود طاعت و بندگی کی تکلیف و مشقت برداشت کرنے کی کیا ضرورت تھی اور ہمیشہ گرفت اور باز پرس کے خوف و ہراس میں زندگی کیوں گزارتے۔

اگر بادا، اہل فائدان، احباب، خدام اور تابعین کو طاعت و عبادت کی ترغیب و تحریص کیوں دلاتے، کیوں تاکید فرماتے؟ گناہ اور محرمات کے ارتکاب پر دھکیلیاں دیتے اور سختیاں کیوں کرتے اور شروع ہی سے لوگوں کو نماز، روزہ، حج اور جہاد اور دوسری مشقوں کے لئے کیوں دعوت دیتے۔ اور ان کی طبعی خواہشات و مرغوبات کے پھرنے کے سبب کیوں بٹتے؟ نجات کا آسان و قریب ترین راستہ صرف محبت کیوں نہ بتا دیتے؟ اور اسی کو نجات کا دار و مدار اور دعو کا مقصد اصلی کیوں نہ ٹھہراتے کہ آسان راستہ ہوتے ہوئے مشکل راستہ اختیار کرنے کا الزام لازم نہ آتا۔ اور مکلفین کے حق میں اختیار اصیل کا اصول بھی لاحقہ سے نہ بناتا۔

اسی طرح قرآن مجید میں باوجود انتہائی رحمت و شفقت الہی کے نجات کے اس راستہ کا پتہ کیوں نہیں دیا۔ اور دعوت کو احمال طاعت و تقویٰ کے تنگ دائرہ میں کیوں محصور رکھا؟

حاصل کلام یہ کہ ان افتراء آمیز روایات سے ان کی عرض یہ ہے کہ شریعت کے احکام کا شیرازہ بکھیرا جائے اور اس کے بجائے لامذہبیت اور لامذہبیت کو رواج دیا جائے۔

انسالیسواں دھوکہ دیا یہ ہے کہ شیعہ کہتے ہیں: "اہل بیت کے بارے میں یا فاس طور سے امامت و فناء الیہ نہیں کے سلسلہ میں جو آیات و احادیث وارد ہوئی ہیں ان کی محنت پر دونوں فریقوں نے شبیہوں کا اتفاق ہے۔ البتہ غلطانے ثلثہ شروان اللہ علیہم یا خلافت کے بارے میں جو کچھ بیان ہوا ہے وہ مختلف فیہ ہے۔ اب عقل کا تو یہ تقاضا ہے کہ جن باتوں پر اتفاق ہے ان کو لے لیا جائے، اور مختلف فیہ کو ترک کر دیا جائے تاکہ تردد اور شک سے بچ جائیں۔ اور حدیث دُعِ سَائِرُ بَنَاتِ اٰلِی مَالِکَ یُسَبِّحُکَ (مشکوٰۃ) بات کو چھوڑ کر یقینی بات اختیار کر، پر بھی عمل ہو سکے۔"

الزنا امام کہتے ہیں کہ شیعوں کا مذکور بالا شبہ یہود و نصاریٰ کا چر بہ ہے کیونکہ وہ بھی بتی کہتے ہیں کہ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی نبوت، فناء فی المناقب پر یہودیت، نصرانیت اور اسلام، تینوں مذاہب کا اتفاق ہے، اور نبوت، فناء فی المناقب پیغمبر آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم پر اختلاف، عقلمندوں کو چاہیے کہ متفق علیہ کو لے لیں اور مختلف فیہ کو چھوڑ دیں۔

اور پھر خوارج کا نظریہ اور شیعہ بھی اسی طرح کا ہے وہ بھی کہتے ہیں کہ حضرات شیعین رضی اللہ عنہما کی خلافت اور ان کے خلافت اور ان کے منافیہ پر ان کے زمانہ میں سب متفق تھے ان کے ساتھیوں میں سے نہ کسی نے مخالفت کی، نہ ان کے خلاف بغاوت کی اور نہ ان کی شان میں لعن طعن کی زبان دراز کی۔ اب عرصہ دراز اور مدت مدید کے بعد جب کہ جھوٹ پھیل چکا ہو ان پر کوئی تہمت دھرے اس کا کوئی اعتبار نہیں، اسے نظر انداز کر دیا جائے کیونکہ ان پر اعتبار نہ کرنے والوں سے وہ زمانہ تو دیکھا ہی نہیں، صرف یہ گھڑی ہوئی جھوٹی باتیں سن کر برا عقائد ہی میں مبتلا ہو گئے۔ اس کے برخلاف حضرات حسین رضی اللہ عنہما کی خلافت خود ان کے زمانہ ہی میں مخالفتوں اور جھگڑوں کا شکار ہو گئی اور اور ان کے ساتھی بلکہ ان کے عزیز و اقارب اور اہل خاندان ان کی خلافت کے منکر ہوئے اور ان کی بندگی پر طعن کرنے لگے۔ اور تقاضائے عقل یہ ہے کہ متفق علیہ کو لے لیا جائے مختلف فیہ کو نظر انداز کر دیا جائے۔"

اس قسم کے سارے شکوک و شبہات کا جو شیعہ پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ جواب صرف ایک ہے وہ یہ کہ متفق علیہ کو لینا اور مختلف فیہ کو چھوڑ دینا عقلاً اس وقت ضروری ہوتا ہے جب ان دو باتوں پر سوائے اتفاق و اختلاف کے کوئی اور دلیل موجود ہی نہ ہو۔ اور اگر کوئی قوی دلیل ایسی مل جائے جو کسی ایک جانب کو ترجیح دیتی ہو، تو پھر اتفاق و اختلاف والی صورت سے کوئی سروکار نہ ہو گا۔ بلکہ اسی قوی دلیل کو قابل اتباع اور لائق حجت مانا جائے گا۔ کیونکہ حق ہر حال حق ہے۔ اگرچہ اس کے حامی و مددگار مسوڑے ہی ہوں، اور باطل باطل ہی ہے چاہے اس کے نقل کرنے والے بکثرت کیوں نہ ہوں۔

اور کاش شیعہ حضرات اپنے متفقہ کردہ اس قاعدہ و اصول پر جسے رہیں مگر ان کا حال قرآن آیت کا مصلح ہے کہ یَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ (یہ جو کہتے ہیں وہ کرتے ہیں) خود ان کے فقہ کا مقرر اور تسلیم شدہ یہ اصول و قاعدہ ہے کہ جب ائمہ سے دو روایتیں منقول ہوں۔ ایک امام خلی کے خلاف، دوسری موافق۔ قرآن لغت روایت کو لینا چاہیے نہ کہ موافق کو، اس لئے کہ حقیقت کی بناء مخالفت امام

ہی پر قریب ہے۔

ان کے اس مقدمہ اصول پر غور کر کے ذرا ان کی سوجھ بوجھ و فہم و فراست اور عقل و دانش کا اندازہ لگا لیا جائے۔ آگے چل کر ہم انشاء اللہ باب امامت اور باب مطاعن میں وضاحت کے ساتھ آپ کو بتائیں گے کہ غلط فہمی ثلثاً، بلکہ تمام صحابہ کرام، رضوان اللہ علیہم کے فضائل و مناقب پر سنی اور شیعہ روایات، سب کا اتفاق ہے۔ اور ان بزرگوں کی برائیاں صرف بعض شیعی روایات میں آئی ہیں۔ ایسی صورت میں اب عقل کا کیا تقاضا ہے، وہ آپ کو معلوم ہی ہے۔

بیالیسواں دھوکہ وہ اشیاعہ مذہب کو حتی ثابت کرنے اور اہل سنت کے مذہب کو باطل کرنے کا یہ انوکھا طریقہ اختیار کرتے ہیں کہ ”شیعوں کو یقین ہے کہ وہ جنت میں جائیں گے۔ مگر اہل سنت کو اپنے بارے میں دونوں باتوں پر یقین نہیں ہے اور اپنے متعلق یقین رکھنے والا اس بات کا زیادہ مقدار ہے کہ اپنے متعلق شک رکھنے والے کے مقابلہ میں اس کا اتباع اور پیروی کی جائے۔“

شیعوں کا یہ استدلال بہت بدرا ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت عمومی طور پر تو اس میں ہرگز شک نہیں کرتے کہ وہ ہر شخص جو ایمان صحیح اور عمل صالح پر مرنے والے یقیناً جنتی ہے اور دوزخ سے اس کی نجات لازمی ہے۔ لیکن چونکہ مابقت کا معاملہ نامعلوم الحال ہے، اس لئے انفرادی حیثیت سے ہر شخص کے بارے میں یہ دعوئے کیا جائے کہ وہ یقیناً جنتی ہے یا دوزخ سے آزاد ہے ایک بے معنی بات ہے۔ بلکہ اس صورت میں تو اللہ کے خوف کو دلوں سے دور کرنا اور مکرانچی سے اپنے آپ کو امان سمجھنا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وَلَا يَأْمُرُ بِكَ اللَّهُ اِذَا الْقَوْلُ الْعَاكِفُؤْنَ وَاللَّهِ تَعَالٰی کہ جس کے خوف فاسق ہو جاتا ہے، کیونکہ جنتی میں ایسے بے خوف لوگوں کی پوری پوری گرفت ہوگی۔

اور امام حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب تفسیر میں صراحت یہ موجود ہے کہ جو خدا تعالیٰ سے نہیں ڈرتا وہ مومن ہی نہیں۔“

اور ادعیہ صحیفہ کا ملہ میں جو شیعوں کے نزدیک بطریق تواتر جناب امام سجاد رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے ہے۔ جا بجا انجام کار سے خوف دلایا ہے۔

اور پھر یہ استدلال یوں بھی غلط ہو جاتا ہے کہ مثلاً یہود و نصاریٰ غلط قرآن مجید پر اور اسمعیلیہ فرقے اپنی اپنی غمات کا یقین رکھتے ہیں۔ ان میں ایک طائفہ، اپنے آپ کو ابناء اللہ (اللہ کے بیٹے) اور ابناء اللہ اللہ کے دوست) کہتا ہے تو دوسرا اپنے اندر اللہ تعالیٰ کا حلول مانتا ہے یا اپنے ساتھ اللہ تعالیٰ کے اتحاد کا قائل ہے تو شیعہ استدلال کے مطابق یہ فرقے اس بات کے زیادہ قطعہ اہم ہیں کہ ان کا اتباع کیا جائے مالاںکہ یہ فرقے سب بالاتفاق باطل ہیں۔

اکتالیسواں دھوکہ۔ اہل سنت کو الزام دیتے ہیں کہ یہ لوگ اپنے مذہب میں ایسے لوگوں کا اتباع کرتے ہیں کہ جو معصوم نہیں ہوتے اور جب غیر معصوم کو خود اپنے ہدایت یافتہ ہونے کا یقین نہیں وہ دوسرے کو کیا ہدایت کرے گا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اَفَمَنْ يَهْدِيْ اِلٰى الصَّحِيْحِ اَحَقُّ اَنْ يَتَّبِعُوْهُ اَمْ لَا يَهْدِيْ اِلَّا اَنْ يَضِلُّواْ يَوْمَئِذٍ لَّكُلِّ فِئْتٍ مِّنْهُمْ سَعٰتٌ مَّا كَانَتْ اُولٰٓئِكَ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ اِلٰهَةٌ سِوٰى اللّٰهِ سُبْحٰنَ اللّٰهِ عَمَّا يُشْرِكُوْنَ۔ (جو شخص حق کا راستہ بتائے وہ اتباع کا زیادہ مستحق ہے یا وہ جو اس وقت تک راستہ نہ پائے جب

ایک کوئی دوسرا اس کو راستہ نہ بتائے۔ پس تمہیں کیا ہو گیا ہے یہ کیسے فیصلہ کرتے ہو۔
 اہل سنت کی مثال تو اس اندھے کی سی ہے جس کا ہاتھ پکڑنے والا کوئی نہ ہو، اور وہ اپنے گھر پہنچنا چاہتا ہے
 مگر راستہ بھٹک جانے کا ڈر ہے۔ اس تردد و حیران کی وقت اسے ایک شخص ملتا ہے جو اس کے گھر سے واقف نہیں
 اور یہ اندھا اپنا ہاتھ اس کو تھما دیتا ہے اور بے کھٹکے اس کے پیچھے ہر لیتا ہے۔ اب وہ شخص اس کو گھینچ کر ایسے
 جھک و غار و جنگل میں جا چھوڑ دیتا ہے۔ جو درندوں اور موذی جانوروں سے بھرا ہوا تھا اور کہہ دیتا ہے تیری منزل
 مقصود یہی ہے۔“

اس طعن کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت صرف حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کرتے ہیں۔ اور اس قرآن مجید کی
 جو محل اللہ المتین ہے۔ لیکن اہل سنت کی روایت کرتے اور قرآن مجید کے معانی سمجھنے میں کسی بے کلام اور اہل بیت کی روایت
 کے محتاج رہتے ہیں۔ جن کے حق میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صداقت، صلاح اور نجات و فلاح کی گواہی دی ہے۔ اور
 ایسی ہی ان حضرات کرام نے اپنے برگزیدہ شاگردوں اور بزرگ جمعوں کے حق میں شہادت دی ہے۔ چنانچہ اسی طرح
 صدی بعد صدی ایک دوسرے کی تصدیق کرتے چلے آتے ہیں۔ بخلاف شیعہ کے کہ انہوں نے ائمہ اور اپنے دوستان، چھوٹے
 مفتری۔ اور دنیا طلب لوگوں کو واسطہ بنایا ہے۔ اور اس پر طرہ یہ کہ خود ان کی صحیح کتابوں میں یہ بھی مروی ہے کہ ائمہ
 عظام نے ان بدینت (واسطوں) سے ہزار زبان بیزاری ظاہر کی، ان پر تبری بھینا اور لعنت برساتی۔ ان میں اکثر نجس
 مشہور، ابا حبیہ اور علویہ ہوئے ہیں۔

اہل سنت کی مثال تو ایسے شخص کی ہے جو بادشاہ کی ملازمت کا ادا و کر کے بادشاہ کے مقرب اور دربار سے ملے، وہ
 کسی امیر کے سپرد کرے اور امیر بادشاہ کے وزیر خاص سے ملائے اور ان واسطوں کے متعلق مشہور یہ ہو کہ ان سب کو بادشاہ
 کا مقرب خاص حاصل ہے اور یہ بھی زبان نہ غلافی ہو کہ بادشاہ کی مہربانیاں اور عنایتیں ان پر بہم ہوتی ہیں (ایسے شخص
 کے متعلق کون کہے گا کہ وہ منزل سے بھٹکا ہوا ہے)

رہے شیعہ تران کی مثال اس شخص کی سی ہے جو بلا اطلاع، بے سند اور فاجانہ، بادشاہ سے کوئی جاگیر، جائداد
 حاصل کرنے کا پروانہ حاصل کرنا چاہے اور اس کے مکاروں، دغا بازوں، جلساڑوں اور جعلی مہر میں بنانے والوں سے
 خفیہ ساز ہا کر لے جو خود ہی بادشاہ کے خوف سے لڑزیاں ترسنا رہتے ہوں اور چھپے چھپے پھرتے ہوں اور جن کے
 متعلق شاہی فرامین یہ ہوں کہ ان کے ہاتھ قلم ہوں، ناک، کان کاٹے جائیں۔ (نامروری اس کی دیکھی چاہیے۔)
 تِلْكَ الْأَمْثَالُ لَضَرِبَ لَهَا لِمَنْ لَعَلَّكُمْ يَتَّقُونَ دہم یہ مثالیں لوگوں کے لئے بیان کرتے ہیں شاید وہ ان پر
 غور کریں۔)

بیابلیسواں دھوکہ یہ ہے کہ ہم کرام پر افتراء و الزام لگاتے ہیں کہ ان حضرات نے قرآن میں تحریف کر کے
 ان آیات کو اس سے خارج کر دیا جو امیر المؤمنین حضرت علیؑ یا اہل بیت کے فضائل میں نازل ہوئی تھیں یا جن میں
 لوگوں کو اہل بیت کی اتباع و اعانت کی رغبت دلائی گئی تھی۔ اور سب لوگوں پر ان کی اطاعت کو واجب قرار دیا گیا
 تھا۔ اور یہ بھی کہتے ہیں کہ تمام معاشرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نصیحت کے خلاف اتفاق کر کے اہل بیت کا
 حق منسوب کیا اور ان کو ظلم و تشدد کا نشانہ بنایا۔

بدعت ان پر کیا بہتان و افتراء دیتے ہیں۔ (ختم اللہ علی قلوبہم)
تینتا لیسواں دھوکہ دیا

اللہ تعالیٰ کے اولوالعزم پیغمبروں کے متعلق یہ بہتان لگاتے ہیں کہ وہ دن رات صبح و شام میں اپنی دعاؤں میں اللہ تعالیٰ سے ہی التجا کرتے تھے کہ ان کو شیطان علی میں داخل نہ کرے ۱۱ اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ بہتان اولوالعزم پیغمبروں کی شان میں نقص و کمزوری کا پتہ دیتا ہے، کہ ان کی پیہم دعائیں بھی اللہ تعالیٰ نے قبول نہیں فرمائیں۔ اور ان کو یہ تک نہیں بتایا کہ شیطان علی کا زناہ ابھی آیا کہاں ہے کہ آپ لوگ قبل از وقت اور بے عمل اظہار خواہش کی تکلیف میں مبتلا ہو رہے ہیں۔

اس ذیل میں اہل سنت کی ضعیف روایات بھی سامنے لاتے ہیں جو شیطان علی کی طرح میں وارد ہیں۔ اولیٰ قوان روایات کی صحت ہی امر کا ن سے دور ہے۔ پھر اپنے اور پر یا اپنے جیسوں پر لفظ شیعہ کا اطلاق کرنا بھی دعویٰ لادلی ہے۔ اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صبیح شیعہ تو اہل سنت ہی ہیں وہی آنجناب کی ریش پر چلتے ہیں اور کسی کے لئے باؤٹ آزاد نہیں۔ ہر ایک کو نکلی اور بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔ عقائد و اعمال میں قرآن و حدیث کا اتباع کرتے ہیں۔ اور سیرت میں آپ کی پیروی۔

ہم صفات سابق میں تفصیل سے بتا چکے ہیں کہ شیطان علی کا لقب دراصل ان شیعیانِ اولیٰ کے ساتھ مخصوص تھا جو اہل سنت کے پیشوا ہیں۔

پھر جب رنہ رفتہ جھوٹے، بناوٹی دعویٰ دیا دیا کھڑے ہوئے تو ان بزرگوں نے اس لقب پر تین حجتیں بھیجی اور اس کو اپنے لئے ترک کر دیا۔ اور ان کی نگاہ اہل نفس و اباحت اور زندیقوں نے اس کو اپنے لئے طرہ امتیاز بنا لیا۔ اور جب یہ قیمتی لقب رفیل لوگوں کے ماتھے کا جھومر بنا تو اہل سنت نے اگر اس کو ترک کر دیا تو تعجب کی کیا بات ہے کیونکہ اب یہ عزت و شان کا مظہر نہیں رہا تھا بلکہ ذلت و کم ہشتی کی نشانی بن گیا تھا۔

چچو لیسواں دھوکہ دیا یہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو تمام انبیاء اور رسولوں پر فضیلت دیتے ہیں البتہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم رتبہ و ہم سر کہنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور تمام ملائکہ اور عالمین و عرض و کرسی پر بھی ان کی بزرگی کے قائل ہیں۔ اور اس معاملہ میں انتہائی مبالغہ سے کام لیتے ہیں۔ اس ساری تنگ و دو کاراز حرف یہ ہے کہ جب کوئی اس قدر عزت و منزلت کا معتقد ہوگا تو لاعلمی ہی سے ان کے لئے گا۔ کہ خلافت ان ہی کا حق تھا کہ دوسرے کو اس میں مداخلت کا حق نہیں تھا۔ حالانکہ اتنا بھی نہیں جانتے کہ خلافت کا معاملہ افضلیت مرتبہ پر موقوف نہیں۔ چنانچہ عالم غیب میں حضرت جبرائیل و میکائیل علیہما السلام کے ہوتے ہوئے حضرت طاوت علیہ السلام کو جن کا پیشہ چزار گنا تھا۔ خلافت کے لئے چنا گیا۔ اور دنیا میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی حیات میں منصب خلافت سے انہیں طاوت کو نوازا گیا۔ پھر عرۃ ادا بَسَطَ فِي الْعِلْمِ وَالْحِسْبِ (علم و جسم میں ان کو کثرت و کثرت کی بخشی) کے الفاظ سے ان کی درجہ سرائی کی۔ یہ سب کچھ اس لئے ہے کہ امور مملکت کی انجام دہی اور معاملات حکومت کا حل و عقد اور بسط و کشادہ دوسری چیز ہے اور نسبت کی مشافرت و سخاوت، علم کی گہرائی اور ذہن کی رسائی دوسری شے۔

پہننتا لیسواں دھوکہ دیا :- [شیعوں میں یہ بات معروف و مشہور ہے بلکہ ان کی کتابوں میں لکھی ہوئی بھی ہے کہ

فلسفے رائدین، اذواجِ مطہرات خصوصاً حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت حفصہ معتمدہ رضی اللہ عنہم کو سب شتم کرنا عبادات میں سب سے افضل و اکمل عبادت ہے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو گالی دینا، ذکر اللہ اکبر سے زیادہ بہتر، اب ان کے اہق او بے وقوف لوگ اس عقیدے سے گمراہ ہو کر بہت سی فرض عبادت کو چھوڑ بیٹھے ہیں، اور اس "افضل عبادت" پر بڑی پابندی سے کار بند رہتے ہیں۔

اور اتنی بات نہیں سمجھتے کہ جو بھی انسان گمراہ ہوتا ہے وہ شیطان کے درغلانے سے، اور شیطان اپنے اس "مشن" میں اتنا بلند مرتبہ ہے کہ انسان کا تو خیال بھی اس بلندی کو نہیں چھو سکتا۔ اس کے باوجود کسی مذہب میں بھی شیطان بہر لعن ملعون عبادت شمار نہیں کیا گیا۔ مذہبیت کا سبب و میعار بنایا گیا۔

(حضرت اکبر الہ آبادی رحمۃ اللہ علیہ کا ایک حبیب موقعہ شعلہ ملاحظہ فرمائیے۔)

نئی ترکیب شیطان نے نکالی ہے یہ اعتراف کی، خدا کی حمد کیجئے ترک بس محو کو بڑا کہیئے
چہ جائیکہ ان بزرگ ہستیوں کی شان میں جنہوں نے مدتوں خیر البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی بابرکت صحبت اٹھائی
اور آئینہ سب سے سسرال و قربات کے گہرے رشتے رکھتے تھے۔ اہل سنت کی ایک عظیم اکثریت، بلکہ ان کے علاوہ دوسرے
فرقے مثلاً کرامیہ، معتزلہ اور نجاریہ ان بزرگوں کی ہمیشہ تعلیم و توفیر کرتے رہے۔

پھر یہ بھی معلوم ہے کہ فرقہ اسلامیہ میں بڑے سے بڑا فرقہ اہل سنت ہی کا رہا ہے ان میں ایک جماعت ایسی بھی
گذری ہے جس نے لوگوں کے حالات کو جانچا، پرکھا، درج کے قابل کی درج سرائی کی، قابلِ مذمت کی مذمت کی، اور حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی روایات کے نقل میں انتہائی احتیاط سے کام لیا۔ جن کی ذکاوت و ذہانت اور سلیم مقول ضرب المثل
ہیں۔ چنانچہ عقلیہ، فلسفیات، ریاضیات اور طبیعیات میں انہوں نے ایسی ایسی بنیادیں اور گہرے نکات نکالے کہ اگر
ان علوم کو مرتب کرنے والے ان مشرکافیوں کو دیکھ پائیں تو یقیناً ان کے سر احسانندی سے ان کے سامنے خرم ہو جائیں
بلکہ بعض علوم مثلاً علم اصول یا فنون ادبیہ کے تو یہ حضرات خود موجد بھی ہوئے۔ تو ایسے عقلی و فہیم صاحبانِ علم و
دانش کی اکثریت جن کی درج و تعریف، عزت و توقیر اور تعلیم پر متفق ہو تو لامحالہ ان کے سامنے متفقہ فیصلہ پرورد
قدح اور لعن ملعون کرنے والا کتب معتبر قرار دیا جاسکتا ہے۔ ایسے ہی آدمی کا کردار مشتبہ ہو گا نہ کہ ان ہستیوں کا اور دورخی
بات پر یقین کسی عقلمند کا کام نہیں ہو سکتا اور پھر ایسے پیشواؤں پر ان کا مغرور ہونا اور ان سے دھوکہ کھانا جن کا حال
آگے کھلے گا، دانشمندی سے بعید اور منافی ہے۔

چھپا لیسواں دھوکہ۔ انہوں نے اپنی احادیث کی کتابوں میں اس معنوں کی گھڑی ہوئی چند روایات درج کی ہیں
کہ اللہ تعالیٰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اکثر و بیشتر یہ وحی بھیجتے رہے، میں کہ آپ ہم سے یہ دعا کریں کہ ہم آپ کو حب ملی
بن اہی طالب نصیب کریں، ان کے متاخرین نے ان روایات پر بڑا زور دیا اور بہت مشہور کیا۔ لیکن یہ نادان یہ
نہیں سوچتے کہ ان کی افزاء پر دلازی سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ اقدس کئی جہت سے مجروح ہوتی اور
اس میں نقص لازم آتا ہے۔

اول: یہ کہ "حب ملی" جو ایمان کا جزا اور دین کا ایک رکن ہے۔ آپ کو حاصل نہیں۔

دوم: ایسے ضروری امر میں آپ سستی فرما رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بار بار تاکید فرمائی جا رہی ہے۔

سوم۔ اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاں سے ہی مہمت ملی میں سوال و دعا کی امتیاج کیوں رکھی بلا طلبہ دعا کیوں عطا نہیں فرمادی۔ حالانکہ تمام انبیاء کو مژد ریات ایمانی ابتدائے خلقت سے مرحمت فرمائی۔

ان شیعوں کی روایات گھڑنے اور تراشنے میں ایسی مثال ہے جیسے کسی عقلمند نے کسی بیوقوف کے بارے میں کہا تھا۔ **بَنِي قَضْرَا وَهَذَر مَضْرَا** (ایک گھڑ تو بنا لیا مگر ساتھ ہی ایک شہر (باڑا) دیا)

سینٹا لیسواں دھوکہ دینا ان میں کئی عالم، مذاہب اربعہ میں سے دکھاوے کے لئے کوئی مذہب قبول کر کے اس کا اپنے اوپر اتنا گہرا رنگ چڑھا لیتا ہے کہ لوگ ظاہری اور باطنی امتحان اور تجربے کے بعد اپنے مذہب کا مقتدا سمجھ لیتے ہیں۔ اور پھر اس مذہب کے مدارج میں تدبیر بھی ان کے سپرد ہو جاتی ہے اور منصب افتاء میں بھی ممتاز نظر آنے لگتے ہیں اور جب وہ فرشتہ اہل کو قریب آنے دیکھتا ہے تو کہتا ہے کہ میرے نزدیک مذہب شیعہ ہی حق ہے۔ اور وصیت کرتا ہے۔ کہ میری تجویز و تکلیف کی رسوم کسی شیعہ سے ادا کرائی جائیں۔ اور مجھے شیعوں کے قبرستان میں دفن کیا جائے۔ اور اس جیلہ کی وجہ صحت یہ ہوتی ہے کہ شاگردوں، معتقدوں اور دوست و احباب کے دلوں میں تردد اور شک و شبہ پیدا کر دیا جائے تاکہ وہ یہ سوچیں کہ اتنا عالم فاضل اور پرمیزگار شیعہ مذہب کو حق اور سچ نہ جانتا ہو تو اس کی طرف کیوں جھکتا اور اہل سنت کے مذہب سے کیوں دست بردار ہوتا۔

چنانچہ ابن مصلح علی نے اپنی کتاب نبی اکرام میں لکھا ہے، (ترجمہ) ہمارے زمانہ کے اکثر شافعی مدرسین مرتے وقت یہ وصیت کر گئے کہ ان کی تجویز و تکلیف کوئی شیعہ کرے۔ اور ان کو مشہد امام کاظم میں دفن کیا جائے۔ **اُرْتَا لیسواں دھوکہ دینا** ان کے کسی عالم معروف و مشہور نے ایک کتاب لکھی اور اس میں یہ افزا بھی لکھ مارا کہ **اہل سنت کے اکثر علماء و مشائخ درپردہ امامیہ مذہب رکھتے تھے مگر ظاہری برتتے اور تقیہ کرتے تھے۔ چنانچہ دُفِیَاتُ الْاَیَّانِ** جو ایک عراقی شیعہ عالم کی لکھی ہوئی کتاب ہے اسی نوع کی ہے اس میں حضرت بایزید بسطامی، حضرت معروف کرخی، جناب شفیق ثنی، جناب مہمل بن عبد اللہ شتری اور ان کے ملاوہ اہل سنت کے مشہور مشائخ رحمہم اللہ کو امامیہ میں شمار کیا ہے۔ اور ان کے کچھ اقوال و کلمات کو افراء اور بہتان کے اضافہ کے ساتھ نقل کیا ہے۔ جن سے ان کے امامیہ ہونے کا پتہ چلتا ہے۔ اور ان بزرگوں کے مناقب و محاسن اور کرامتیں خوب شرح و بسط کے ساتھ بیان کی ہیں۔

اسی طرح کی ایک اور کتاب **مجلس المؤمنین** ہے۔ جن کا مؤلف قاضی نور اللہ شوشتری شیعہ ہے۔ اس نے بھی اسی قسم کے افراء آمیز مضامین کثرت سے اس میں درج کئے ہیں۔

علمائے ہرات میں سے اسی قاضی کے ہم مذہب ایک عالم نے اس سے کہا کہ تم نے اس کتاب میں روایات و حکایات وغیرہ جو کچھ بیان کی ہیں وہ اہل سنت ہی کے علماء نے نہیں لکھے شیعوں حضرت نے بھی ان کو جھوٹ اور باطل ٹھہرایا ہے اور یہ بے اصل اور خلاف واقعہ باتیں ہیں۔

اور کتب تاریخ و اخبار میں بھی ان کا سراغ نہیں ملتا اس کے جواب میں شوشتری کہنے لگا کہ یہ میں بھی جانتا ہوں کہ یہ سب کچھ جھوٹ ہے۔ مگر میرا مقصد تو یہ ہے کہ جو کوئی بھی یہ کتاب پڑھے گا وہ ان حکایات و واقعات کو دوسرے سے بھی نقل کرے گا۔ اس طرح یہ روایات و حکایات اپنے انوکھے پن اور دلچسپ ہونے کی وجہ سے شہرت

پائیں گی اور بالآخر کسی مذہبی مرحلہ پر قابل اعتبار کتابوں میں اپنی جگہ بنالیں گی اس سے ایک فائدہ تو یہ ہوگا کہ شیعوں کی تعداد بڑھ جائے گی، دوسرا یہ کہ اہل سنت شک و شبہ میں پڑ جائیں گے۔ اب اگر اہل سنت کے متفق علماء ان کو نہیں مانتے، نہ انہیں عوام تو اختلاف روایت پر ان کو عمل کر کے ان کو تسلیم کریں گے۔ چنانچہ عراق و خراسان کے علماء کا متفقہ فیصلہ ہے کہ عباسی المؤمنین میں جو کچھ ہے وہ سب اسی شوشتری کی من گھڑت اور بے اصل اور سراپا جھوٹ ہے۔

انجی سوال دھوکہ ہے۔ ان کے بعض راوی اپنے ائمہ پر بہتان باندھتے ہیں۔ چنانچہ اپنے امام سے یوں روایت منسوب کرتے ہیں کہ

”میں نے خواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی، تو آپ ایک شیعوں کے بڑے سناٹیل فرما رہے تھے اور اس کے لئے دہائے خیر فرما رہے تھے، کیونکہ اس نے ایک قصیدہ لکھا ہے۔ جس میں محبت اہل بیت کا غنائے ثناء و دیگر صحابہ کرام پر تبری کا مضمون باندھا ہے اور وہ حضور باریاؐ بڑھ اور اس سے لطف اندوز ہو رہے ہیں۔“

چنانچہ سہیل بن دینار نے اسی قسم کا ایک واقعہ لکھا ہے، وہ کہتا ہے کہ میں ایک روز اور شیعوں کے آنے سے پہلے امام رضاؑ کی خدمت میں باریاب ہوا امام اس وقت تنہا اور تخلیہ میں تھے میری آمد پر امام نے مجھے خوش آمدید کہی اور فرمایا ابن دینار تم خوب آئے میں تم کو کسی کے ذریعہ ابھی بلوانے والا تھا۔

امام اس وقت آگشت برز میں، کسی سوچ میں غرق تھے۔ میں نے عرض کیا جناب مجھے کسی غرض سے یاد فرما رہے تھے، فرمایا میں نے ایک خواب دیکھا ہے جس نے مجھے مضطرب و بے چین کر رکھا ہے اور میری نیند اڑا دی ہے۔ میں نے عرض کیا خیر تو ہے، بات کیا ہے۔ فرمایا کہ میں نے سو زینوں کی ایک سیڑھی دیکھی جس پر میں چڑھ گیا ہوں میں نے عرض کیا مبارک ہو کہ آپ سو سال تک زندہ رہیں گے۔ فرمایا پھر میں نے دیکھا کہ سبز رنگ کا ایک برج ہے جو اتنا صاف و شفاف ہے کہ اندر کا حصہ باہر سے اور باہر کا حصہ اندر سے صاف نظر آتا ہے اور اس برج میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رونق افروز ہیں۔ آپ کے دائیں بائیں دو خوش جمال جوان رہنا بیٹھے ہیں۔ ان میں ایک نے ایک بوڑھے کے دانوں کا تکیہ لگایا ہوا ہے۔ بوڑھا اتنا ضعیف و عمر رسیدہ ہے کہ اس کی جھنجھکی آنکھوں پر پڑی ہوئی ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم مجھ سے ارشاد فرما رہے ہیں اپنے دادا حسن و حسین رضی اللہ عنہما کو سلام کرو۔ چنانچہ میں نے ان کو سلام کیا۔ پھر فرمایا اور اس شاعر کو بھی سلام کرو یہ سہاراشاعر اور دین و دنیا میں ہمارا معصاحب اور دوست ہے یعنی اسمعیل بن محمد حمیری میں نے ان کو بھی سلام کیا۔ اس گفتگو کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شاعر سے کہا ہاں لا، وہی قصیدہ جس میں ہم مشغول تھے۔ بوڑھے شاعر نے ایک طویل قصیدہ پڑھنا شروع کیا۔ جب اس شعر پر پہنچا

فَاكُوْا لَهٗ لَوْ شِئْتُ اَخْلَعْتُكُمْ اِلٰی مِنَ الْغَايَةِ وَ اَلْمَقْضٰعِ

(انہوں نے اس سے کہا کہ تو اگر چاہتا تو ہم کو بتا دیتا کہ مال کار اور جائے پناہ کیا ہے)

تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اسمعیل ذرا ٹھہرا پھر آپ نے دونوں ہاتھ آسمان کی طرف اٹھائے اور فرمایا

اسے میرے خدا اے میرے سردار! تو گواہ ہے کہ میں نے ان کو باخبر کر دیا تھا۔ کہ خوف کے وقت کس کے پاس جائیں۔ اور کس کی پناہ لیں، اور آپ اس وقت ہاتھ کا اشارہ امیر المؤمنین (علیہ السلام) کی طرف دلاتے تھے۔ پھر میری طرف رخ کر کے فرمایا کہ اے علی، اس قصیدہ کو تو خود بھی یاد کر لے اور ہمارے شیعوں سے کہہ دے کہ وہ بھی یاد کر لیں۔ ان قصیدہ کو جو بھی یاد کر لے گا اس کے بہشتی ہونے کا میں ضمانت ہوں۔

آپ رضاکہتے ہیں کہ میرے دادا رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) وہ قصیدہ بار بار دہرا کر مجھے یاد کر لستے رہے تا آنکہ مجھے وہ یاد ہو گیا۔

وہ قصیدہ جس کے چار شعر ایسے ہیں کہ ان میں صحابہ کرام کی شان ارفع میں نہایت گندی اور سب و شتم سے لبریز زبان استعمال کی گئی ہے کوئی بھی مسلمان اس کو زبان پر لانا تو درکنار نوکِ قلم پر لانا بھی گوارا نہ کرے۔

مگر ہم (بقول کفر کفر بنا شد کہ مصداق) اس کو اس لئے نقل کر رہے ہیں کہ شیعوں کی طرف سے نرم گوشہ رکھنے والے اور پرمناہانہ مذہب والے افراد کہیں اسے حق نہ سمجھ کر ان کے برائیوں کی نذر لڑا کر ان کے اٹھے کی جگہ سے توبہ نہ پزیریں اور وہ لڑا کر انصاف اور عزت فرمائیں

کہ ان لوگوں کے دلوں میں صحابہ کبار و رضوان اللہ علیہم اجمعین کے خلاف کتنا کینہ اور بغض و عناد بھرا ہوا ہے۔ جو بات اہل عقل و مردت، کے نزدیک قزوق و ہامان کے لئے بھی کہنا جائز نہیں۔ ان اساطین اسلام کو ان کا بدعت بنانا کب جائز اور کہاں کی شائستگی اور شرافت ہے۔ اور پھر اس نازیبا حرکت اور سنا نہانہ طرز عمل کو بہشت کی ضمانت قرار دیتے ہیں۔ تو ہے اس جسارت و گمراہی کا کوئی جواب؟۔

وہ قصیدہ یہ ہے

لَا تُعْزِزُوا بِاللَّوِيِّ مَوَئِدَهُمْ طَائِفَتُهُ أَعْلَامُهُ يُلْقِيَهُ
ام عمرو کا رعیتان میں مسکن تھا جواب بے نشان و بیان پڑا ہے۔

لَمَّا وَفَّيْتُ الْعُقَيْنِ فِي رَسِيدِهِمَا وَالْعَيْنُ مِنْ مَنَافِيهِ تَذَمُّعٌ
دوران سفر جب میں نے وہاں پڑاؤ کیا تو اس کی یاد مجھے رُلانے لگی۔

وَكُنْتُ مِنْ كُنُتِ الْكُفُوفِ قَبْتُ وَالْقَلْبُ يَفْجُو مَوْجَهُ
مجھے یاد آیا کہ میں اس کے ساتھ یہاں کھیل کر رہا تھا، تو اس یاد سے رات بھر مجھے چین نہ لینے دیا۔

كَأَنَّ بِالنَّارِ لِمَا شَقَقْنِي مِنْ حُبِّهِ أَذْوَى رَكِيضٍ تَلْتَفُتُ
گو یا اس کی طرف سے مجھے جو محبت ملی اس کی آگ میرے دل کو جلا رہی ہے۔

جَبْتُ مِنْ قَوْمِ أَقْدَمِ أَحَبَّنَا بِخَطِّهِ لَيْسَ كَيْفَا مَوْجَسَمُ
مجھے اس قوم کے مال پر تعجب ہے جو احمد کے پاس ایسی غصلت کے ساتھ آئی جس کی وہاں گنجائش نہیں۔

فَأَكْذَابًا شَبَّتْ أَعْلَمْتُ أَنَّ إِلَى مِنَ النَّبَايَةِ وَالْمَقْرَضِ
انہوں نے اس سے کہا کہ اگر تم چاہتے تو ہمیں باخبر کر سکتے تھے کہ قال کار اور جائے پناہ کہاں ہیں۔

إِذَا كُنْتُ قَبْتُ وَنَاءُ قُبْتُ وَنَبْهَرُ فِي الْمَلِكِ بْنِ بَطْنَمُ
جب آپ وفات پا جائیں اور ہم سے جدا ہو جائیں اور لوگوں میں کوئی ایسا جو سلطنت کا لہر لکھتا ہو تو

ہم کیا کریں

قَالَ لَوْ اَظْهَرْتُكَ مَفْزَحًا كُنْتُمْ عَسِيقًا نَبِيًّا اَنْ تَصْعُقُوا
فرمایا اگر میں تم سے فزع کا سرچ بیان کروں تو قریب ہے کہ تم اس کے حق میں وہ کام کرو گے۔
مَنْ اَهْلُ الْبَيْتِ اِذَا قَاتَرْتُمْ هَامُؤُنَ النَّارِ لَمْ اَدْرُحْ

جو گوسالہ پرستوں نے ہاروں سے جو اہرتے وقت کیا تھا۔ اس نے اس ذکر کو جانے دو۔
وَالَّذِي قَالَ بِيَانًا لَّنِي كَانَتْ ذَا يَفْعَلُ اَوْ يَنْسَعُ
اس کام میں گوش ہوش رکھنے والوں کے لئے بیان ہے۔

ثُمَّ اَتَتْهُ بَعْدَ كَاهِرَةِ مِنْ تَرَبُّهٍ لَيْسَ لَهَا مَدْفَعٌ
اس کے بعد پیغمبر کے پاس ان کے رب کی طرف سے تاکید آئی کہ اس میں رعایت کی کوئی گنجائش نہیں
اَبْلَغُ وَاَدَّ كُنْتُمْ مُبْلَغًا وَاللّٰهُ مِنْهُمْ حَاسِدٌ يَنْسَعُ
جو تم سے کہا گیا وہی پہنچاؤ ورنہ تم پہنچانے والے نہیں ہو گے، خدا تعالیٰ ان سے تم کو بچا کر لے گا۔

فَوَدَّ هَا قَامَ لَيْسَ الَّذِي كَانَتْ يَسْأَلُ مَا يَسْأَلُ يَصْدُقُ
پس اس وقت پیغمبر اللہ کے حکم کو صاف صاف بیان کرنے کے لئے اٹھے۔
يَغْلِبُ مَا هَمَّ اَوْ فِي كَفِّهِ كَفَّ عَنِّي طَاجِرٌ يَنْسَعُ
اور خدا کے حکم سے غلبہ دینا شروع کیا۔ اس وقت ان کے ہاتھ میں ملی کا چمکا ہوا ظاہری ہاتھ تھا۔
مَا اَفْعَا اَكْرَمُ يَكْفُ الَّذِي يَنْدَعُ اَكْرَمُ الَّذِي يَنْدَعُ

اس ہاتھ کو اٹھایا۔ اور کیا کہنا اس ہاتھ کی برکت کا جو اٹھاتا ہے اور اٹھاتا ہے۔
مَنْ كُنْتُ مَوْلَا فَعَدَا لَهٗ مَوْلَا فَمِنْ مَوْلَاكُمْ يَنْسَعُوا
اور کہا جس کا میں دوست ہوں یہ اس کا مولیٰ ہے۔ پس وہ اس پر راضی نہیں ہوئے اس پر تاعت کی۔
وَمَنْ قَوْمُهُمْ فَعَدَا لَهٗ مَوْلَا فَمِنْ مَوْلَاكُمْ يَنْسَعُوا

اور وہ ایسے لوگ ہو گئے جنکو پیغمبر کا یہ فعل کہینہ میں مبتلا کر گیا اس حال میں گویا ان کی ناکیں کاٹی جا رہی ہیں۔
مَنْ اَفْعَا اَكْرَمُ يَكْفُ الَّذِي يَنْدَعُ اَكْرَمُ الَّذِي يَنْدَعُ
حتیٰ کہ جب پیغمبر علیہ السلام کو قہر میں رکھ کر دفن سے خارج ہوئے تو انہوں نے بھلا دیا۔
مَا اَفْعَا اَكْرَمُ يَكْفُ الَّذِي يَنْدَعُ اَكْرَمُ الَّذِي يَنْدَعُ

وہ قول جو کل کہا گیا ہے اور جن کی وصیت کی گئی تھی اس طرح انہوں نے نفع کے بجائے نقصان خرید لیا۔
وَقُلُوا اَمَّا مَا نَقُولُ فَعَدَا لَهٗ مَوْلَا فَمِنْ مَوْلَاكُمْ يَنْسَعُوا
اس طرح اپنا رشتہ قرابت کاٹ ڈالا، اور حقیر یہ اس قلع کا بدلہ پالیں گے۔
وَمَا نَقُولُ اَمَّا مَا نَقُولُ فَعَدَا لَهٗ مَوْلَا فَمِنْ مَوْلَاكُمْ يَنْسَعُوا

اور انہوں نے اپنے مولیٰ کے بارے میں فریب کیا جو انہوں نے ٹھاتا ہے خدا اس میں انہیں ہلاک کرے۔

لَوْ كُنَّا نَعْلَمُ مَا فِي بَيْتِهِ لَقَدْ كُنَّا مِنْ أَفْوَاجٍ
اِسے لوگ کل نہ پیغمبر کے پاس حرم پر آ سکیں گے اور نہ پیغمبر ان کی شفاعت کریں گے۔

وَحُورٌ مِّمَّنْ فِي الْبُيُوتِ مَنَافِعُ
حُورٌ مِّنَ الْعَرَضِ فِيهِ أَزْوَاجُ
پیغمبر کے اس حرم کا قول و عرض منہا سے ایسے تک ہے بلکہ اس سے بھی وسیع تر۔

يُغْفَبُ لِيَوْمِئِذٍ مِّنْ مَّا كَانَتْ تُمْسِكُ
وَالْحُورُ مِمَّنْ مَّا كَانَتْ تُمْسِكُ
وہاں نشانِ ہدایت قائم ہوگا۔ اور وہ حرم اپنے پانی سے لبالب پر ہوگا۔

حَصَافًا يَّافُورًا وَمُزَاجًا
وَلَوْ كُنَّا نَعْلَمُ مَا فِي بَيْتِهِ لَقَدْ كُنَّا مِنْ أَفْوَاجٍ
اس کے سنگریسے یا قوت و مرجان اور درنا سفتہ ہوں گے۔

وَالْغُلَامَ وَالنَّحْلَ وَالْزَّيْتُونَ
ذَلِكَ وَكَذَلِكَ نَعْلَمُ
اس کی خوشبو عطر و ریحان کی قسم کی ہوگی، اور تیز ہوا اس پر چلتی ہوگی کہ خوشبو ہر طرف اڑائے۔

بَارِئِينَ الْجَنَّةِ مَأْمُونًا
ذَاقُوا فِيهَا ثَمَرًا
جنت کی ایک ہوا اس (حرم) پر موز ہے۔ جو ہر وقت رہے گی واپس نہیں ہوگی۔

إِذَا ذُكِرُوا بِهَا لَمْ يَأْتِهِمْ مِنْهَا شَيْءٌ
بَلْ يَخَافُهَا
جب یہ لوگ پانی پینے حرم کے قریب آئیں گے قرآن سے کہا جائے گا۔ تمہارا اس ہویاں سے بڑھ۔

وَلَوْ كُنَّا نَعْلَمُ مَا فِي بَيْتِهِ لَقَدْ كُنَّا مِنْ أَفْوَاجٍ
يُرْوَاهُ
یہ پانی تمہارے لئے نہیں ہے، اپنی سیرابی کے لئے کوئی اور حرم دھونڈ لو، اور اپنا پیٹ بھرنے کے لئے کوئی اور طعام خانہ تلاش کرو۔

هَٰذَا لَيْسَ ذَا بَنِي آدَمَ
وَلَكِنَّ مِّنْ دُونِهَا
یہ چشمہ قرآن کے لئے ہے جو آلِ احمد سے محبت رکھتا اور ان کے غیر کا تابع نہیں ہے۔

فَأَنفَعُ لِلشَّوَابِ مِنْ حُوضٍ
وَالْوَيْلُ وَالْوَيْلُ لِمَنْ يَنْفَعُهُ
پس اس حرم سے پینے والے کے لئے کامیابی ہے اور ان کے لئے ہلاکی ہے جن کو اس سے ملے نہ دیا گیا۔

وَالَّذِينَ يَزِيدُهُمْ مِنْهُم
خَسَفَتْ لِقَابُهُمْ
قیامت کے دن لوگوں کے لئے پانچ علم ہوں گے ان میں سے چار کے لئے ہلاکی ہے۔

فَرَأَيْتُمُ الْيَوْمَ الْيَوْمَ فَرَأَيْتُمُ
سَاعِدَتِي الْيَوْمَ الْيَوْمَ
ایک ملک گر سالہ سامری کا ہے۔ اور اس بدکردار گروہ کا سامری فرعون ہے۔

وَنَرَايَهُ يَقْبَلُهَا جَبَّتْ
لَوْ بَدَلَتْ لَكَ وَاللَّهُ مُفْعِلُهَا
اور ایک نشان کا پیشوا جیتز باطل علی ہے خدا کرے اس کی خبر سنڈی نہ ہو۔

وَنَرَايَهُ يَقْبَلُهَا تَنْشَلُ
كَلْبُ بْنُ كَلْبٍ وَنَحْلُهَا مُعْطَمُ

اور ایک نشان کا پیشتر نقش دسوا کا نرا ہے۔ کلب ابن کلب اس کا انجام ہر ناک ہے۔

وَمَا يَكْفُرُ لَكُمْ وَيَكْفُرُ لَكُمْ وَيَكْفُرُ لَكُمْ

اور ایک نشان کا پیشتر گزرا بندہ ہے وہ لیم سے لیم ہے

وَمَا يَكْفُرُ لَكُمْ وَيَكْفُرُ لَكُمْ وَيَكْفُرُ لَكُمْ

اور ایک نشان ہے جبکہ پیشتر حیدر ہیں گویا چڑھویں رات کا چمکتا ہوا چاند۔

وَمَا يَكْفُرُ لَكُمْ وَيَكْفُرُ لَكُمْ وَيَكْفُرُ لَكُمْ

وہ حیدر امام راستی اور ان کے تابعین ہی حوض سے سیراب ہوں گے کوئی انکو منع کرنے والا نہیں۔

وَمَا يَكْفُرُ لَكُمْ وَيَكْفُرُ لَكُمْ وَيَكْفُرُ لَكُمْ

ہمیں ہمارے پروردگار نے یہی حکم بھیجا ہے، اے گردہ "حق" تم مت گھبراؤ۔

اب واضح رہنا چاہیے کہ اس قصہ کی رد سے دہرہ گروں اور لائق صراحا حرام سہتیوں پر الزام آتا ہے۔

اول تو جناب رسالت علیہ وسلم پر دوسرے جناب امام علی رضی اللہ عنہ پر اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم کے خواب پچے اور نبی پر تحقیق ہوتے ہیں۔ اسی طرح امام معصوم کے خواب بھی نصانی اور شیطانی

نہیں ہوتے۔ پھر یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ان خوابوں میں سکرات و کفریات دین داخل ہو جائیں۔

پس لا محالہ ماننا پڑے گا کہ یہ اشعار ایسے ناکارہ اور کھوٹے سکے ہیں جو ابن کربنار جیسے عبدالرحم

والد ثانیہ کی بغیض سے نکلے اور اس کی اختراع عفی عنہ مدنی حد جھوٹے ہیں۔

نہم صبیح اور عقل سلیم رکھنے والے کیسے یوں تو قعیدہ کا ہر مصرعہ افتراء و بہتان کی پوٹ سے محرم

بارہ اماموں کی گفتی کے مطابق تبرک۔ بارہ وجوہ بیان کرتے ہیں جو ثابت کرتی ہیں کہ یہ قصہ سراسر خلاف عقل

مخالف قرآن و حدیث خلاف دین اور خلاف واقعہ ہے۔

(۱) یہاں بسم اللہ ہی غلط ہو گئی کہ اس شیعہ نے سوزیموں والی سیڑھی کی تعبیر یہ دی تھی کہ امام رضا کی

عمر سو سال ہوگی۔ سو یہ تعبیر غلط نکلی اور دونوں فرقوں کے مورخین کے مطابق ان کی عمر سو سال تک نہیں پہنچی

گو تعبیر کی غلطی خواب کے غلط ہونے کی دلیل نہیں ہے مگر اس کو کیا کہا جائے کہ یہی راوی کہتا ہے کہ جب

میں نے امام کے سامنے یہ تعبیر بیان کی تو امام نے اس پر سکوت فرمایا اور کسی غلطی پر ایسے موقع پر معصوم

کا سکوت جہاں تفسیر کی گنجائش نہ ہو جائز نہیں اس کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ قصہ جھوٹا اور گھڑا ہوا ہے۔

(۲) دوسرے یہ کہ اس خواب میں جناب رسالت علیہ وسلم نے معصوم واجب الاطاعت امام کو حکم

دیا کہ وہ ایسے شاعر کو سلام کرے جس کے متعلق تاریخ کا فیصلہ ہے کہ وہ فاسق و ناجرا و شرابی تھا۔ تو یہ امام

معصوم کی تحقیر ہوئی۔ اور جناب رسالت علیہ وسلم کی شان پر اختلاف شرع اس کے ارتکاب کی نسبت

ہوئی۔ اور تلب موضوع دعا ملہ الٹ دینا کہ بد نیک کو سلام کرے نہ کہ نیک بد کو سلام کرے، الزام آیا۔

(۳) راوی نے اس قصہ میں یہ بھی بیان کیا کہ خواب دیکھنے سے امام کو قلق اور بے چینی ہوئی اس سے پتہ چلا کہ

خلعائے خلاہ پر تبرک کا جواز امام کو پہلے معلوم نہ تھا بلکہ وہ تو اس کے خلاف اس حرکت بد کو حرام اور کبیرہ

گناہ سمجھتے رہے۔ اب خواب میں اس کے جواز کا انکشاف ہوا تو اس پر قلق و اضطراب و تشویش اور بے چین کا پیدا ہونا لازم تھا۔ اس پر پھر ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ واجب کا وجوب حرمت کی حرمت اور جائز چیزوں کا جواز امام کو معلوم ہونا امامت کے خواص میں سے ہے۔ اگر ان باتوں کا علم نہ ہوگا تو درجہ امامت سے گر جائے گا۔ اب اگر اس قصے کو سچ مانتے ہیں تو امام علی رضا کی امامت باقر سے باقی ہے۔ بلکہ کلین نے تو کتاب کافی میں اس امر کے اثبات کے لئے ایک مستقل باب قائم کیا ہے۔ کہ امام کو چاہئے کہ گزشتہ و آئندہ معاملات کا ان کو علم حاصل ہو تو یہاں یہ کیسے ہوا کہ امام اس شاعر کے حال سے اور اس کے اس قدر مقبول قصیدہ سے بے خبر تھے کہ جس کے ایک مرتبہ پڑھنے سے جنت کے دانے کی سنانت مل جائے اور خدا تعالیٰ کا قرب حاصل ہو جائے، اور امام کو ایسے اہم معاملہ کا پتہ تک نہ ہو۔

امام کی بشت تو ہوتی ہی اس لئے ہے کہ وہ غلام سے دور کرنے والی باتوں یا اس سے قرب کرنے والے امور کو وضاحت سے بیان کرے یہی نہیں یہ عیب تو گزشتہ ائمہ پر بھی لگتا ہے کہ وہ ایسے اہم امر سے غافل رہ کر دنیا سے چلے گئے اگر کوئی یہ کہے کہ ان ائمہ کو علم تھا تو یہ سوال ہوتا ہے کہ ان حضرات نے امام علی رضا کو اس کی تبلیغ کیوں نہ کی ان کو بے خبر کیوں رکھا۔

(۴) اس قصیدہ میں یہ سفید جھوٹ بھی ہے کہ صاحب کرام اکٹھے ہو کر حضور علیہ السلام کی خدمت میں تعین امام کیلئے گئے اور آپ سے درخواست کی اس لئے کہ یہ بات کسی بھی مؤرخ نے خواہ وہ سنی ہو یا شیعہ نہ تو یہی نہ اپنی کسی کتاب میں لکھی۔

بلکہ اس قسم کا جھوٹ جوڑنا، پھر اس کی تبحر پر بشت کی غفلت و دنیا، اسلوب نبوت و رسالت کے سراسر خلاف ہے۔ بلکہ باعث تو بہن بھی۔ کیونکہ انبیاء و کرام علیہم السلام جھوٹ سے بالکل پاک ہوتے ہیں ان کے کلام میں کذب کا شائبہ تک نہیں ہوتا۔

(۵) قصیدہ کے جھوٹے ہونے کی پانچویں وجہ یہ ہے کہ قصہ میں ایک مریخ جھوٹ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے ادا کر دیا گیا کہ آپ نے شاعر مذکور کے بارے میں فرمایا کہ وہ دین دنیا میں ہمارا مصاحب و رفیق ہے حالانکہ اس حیرت انگیز شاعر نے نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت پائی نہ ہی اس کو رفاقت حاصل رہی اور یہ بات کون نہیں جانتا تو بنی کی نسبت ایسا جھوٹا تراشنا ان کے پاک و اس پر دھبہ لگانا ہے۔

(۶) اس قصیدہ میں ایک اور کھلا کفر بھی ہے کہ جہالت، بیوقوفی اور نادانیت کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کی گئی ہے، اور پیغمبر کی عقل کو علم الہی سے کامل تر مستقیم تر قرار دیا گیا ہے اس لئے کہ تعین امام کے سلسلے میں حضرت علیہ السلام ان نعمات اور خطرات کا اندیشہ تھا وہ سب واقف ہوئے، ان کا شیرازہ بکھر گیا کتاب کی تحریف ہوں اور مسافروں کی ایک جماعت جس کی حیثیت و قدرت سے دین کی اشاعت و شوکت کی امید کی جاسکتی تھی وہ مرتد ہوئی۔ اور اللہ تعالیٰ نے محض عکرائی کی غرض سے صبر و اکرام سے کام لے کر پیغمبر علیہ السلام سے تعین امام کرائی اس کے بعد جو رسومات پیش آئے اس کا انھوں نے یا تو اللہ تعالیٰ کو علم ہی نہ تھا اگر تھا تو ان کو دین کرنے کا قصد نہ فرمایا اور نبی کے کئے کرانے کو بلکہ خود اپنی سابقہ روایات و توفیقات کو یک قلم و بیک حرف حذف

۱ کی طرح مٹا ڈالا اور پھر وہ حالت ہوئی کہ جاہلیتِ اولیٰ بھی اس کے سامنے ماند پڑ گئی۔

(۷) ساتویں وجہ یہ کہ ترکِ اصلاح، و ترکِ لطف کی رعایت جو علماء اصول مذہب شیعہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ ناکر ہے، اور جن کی قہاحت شیعوں کے نزدیک معلوم و مسلم ہے۔ اس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوتاہی لازم آتی ہے اور یہی وہ بات ہے جس کا شیعہ بار بار اہل سنت کو الزام دیتے ہیں۔ (تو آپ اپنے دام میں میاں آگیا)۔

(۸) بھوٹ کی آفتوں و جہیہ ہے کہ صاحب قہیدہ نے لوگوں کو پانچ نشانوں (علاموں) میں محصور کیا ہے حالانکہ یہود و نصاریٰ، مجوس، ہنود، سامنیہ، اہل فط، اہل حبش، اور یاجوج و ماجوج، انطاہران میں سے کسی بھی نشان میں نہیں ہیں۔ پھر اس کھلے بھوٹ کو پیغمبر علیہ السلام اپنی زبان مبارک سے کس طرح دھرائیں اور اس پر لطف اندوز ہوں۔

(۹) غلطائے ثلثہ اور ایسے ہی ان کے پیرو عقیدے اور عمل میں باہم کسی بھی حیثیت سے مختلف نہ تھے تو پھر ان کے نشانات جدا جدا قرار دینا سراسر خلاف عقل ہے۔ پس اگر یہ کہا جائے کہ یہی اشخاص بعینہ دوسرے نشان میں بھی تھے تو ایک ہی ذات کا ایک ہی وقت میں دو جگہ ہونا لازم آتا ہے۔ اور اگر ان میں سے بعض کو ایک نشان میں اور بعض کو دوسرے نشان میں مانیں تو یہ ترجیح بلا مرجع ہے (یعنی ایک چیز کو بلا معقول وجہ کے دوسرے بہتر ہی دینا) اور یہ دونوں صورتیں عقل کے نزدیک بالہدایت باطل و لغو ہیں ہاں شاعر کا کلام اس حد تک تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اناس (لوگ) سے مراد محض شیعہ ہوں کیونکہ دوسروں کو بددیانتی کی وجہ سے ناس سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ اور پھر یہ پانچ نشان یوں ہوں کہ شیعہ اولی نشان حیدری کے تحت کیسائے نشان دوم میں، امامیہ نشان سوم میں زیدیہ نشان چہارم میں اور غلام نشان پنجم میں، تو ایسی صورت نشانات کا تعدد کچھ معقول ہو سکتا ہے، اس لئے کہ متبوعین اور متبعین آپس میں مختلف ہیں۔

۱۰۔ قرآن مجید میں حضور علیہ وسلم کی شان میں فرمایا۔ **كَمَا عَلَّمْنَاهُ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَهُ**۔ (ہم نے ان کو نہ شعر سکھا یا اور نہ تم ان کے شاہانِ شان تھا۔ اور اہل سیرت شیعہ دینی اس پر اتفاق رکھتے ہیں کہ جناب پیغمبر علیہ السلام ایک شعر بھی وزن و قافیہ کی درستگی کے ساتھ نہیں پڑھ سکتے تھے، پھر اتنے طویل قصیدہ کو نہ صرف خود یاد کرنا کو بلکہ امام کرنا کو بار بار پڑھ کر یاد کرنا اس کا تو کوئی امکان ہی نہیں۔

(۱۱) تاریخ کے آئینہ میں بھی اس شاعر کا چہرہ دیکھ لیا جائے، کہ یہ کس درجہ خبیثیت، فاسق اور شراب غور تھا۔ پھر ایسے لعین کی عالم قدس میں آغباب تک رسائی یقیناً چہرہ ؟۔

[illegible]

اور یہ چیری شاعر تمام موزنین کے نزدیک نہ اہل صلاح تھا نہ اہل ذکر میں سے تھا بلکہ کھانا سنی و فاجر تھا، پس ایسے شخص کی اتہاسا بالکل گمراہی ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایسے شخص کی اتباع کا حکم دینا محال و ممتنع ہے،

پنچا سوال دھوکہ انہ اشیعوں میں سے بعض مکار، اہل سنت کے ثقہ محدثین کی محبت و ہم نشینی اختیار کرتے ہیں، اپنے مذہب سے بیزاری ظاہر کرتے اور اپنے مذہبی اسلام کو برا اور مذہب کے نساہات و عیوب کو مل الاعلان بے نقاب کرتے ہیں، تو بہ، دیانت، احسن سیرت، اور تقویٰ کی صفات سے اپنے آپ کو متصف کرنے کی بظاہر کوشش کرتے ہیں۔ حدیث صرف ثقات سے لینے کی رغبت دکھاتے ہیں۔ یہاں تک کہ علماء و طلباء ان کو قابل و ثورق اور لائق اعتماد سمجھتے اور مدق و پاکدامنی پر اطمینان ظاہر کرنے پر مجبور ہو جاتے ہیں۔ اور جب ان کو یہ مرتب مل جاتا ہے تو یہ اپنی اصلیت پر آ جاتے ہیں۔ اور اپنی مکاری کا مظاہرہ شروع کر دیتے ہیں۔ اور معتبر و ثقہ روایات میں اپنی گھڑی ہوئی روایات کا جوڑ لگا دیتے یا بعض کلمات میں تحریف کر کے روایت کرتے ہیں تاکہ لوگ دھوکہ میں پڑ جائیں یہ ان کا بہت بڑا اور چلتا ہوا منکر و فریب ہے۔ اس قسم کا پہلا دھوکہ ہاراجہ نامی ایک شخص تھا اور اس نے یہ دجل و فریب جاری کیا حتیٰ کہ بعض بن معین جو اہل سنت کے نہایت قابل بھروسہ علماء میں سے ہیں دھوکہ کھا گئے اور باب جرح و تعدیل میں اس کی توثیق کر گئے اور اس کی دہرہ پر دہ مکاریوں کا سراغ نہ لگا پائے اور اس کے بٹے گہرے تنقید کی وجہ سے پیسے تو بہ کرنے والوں میں شمار کر لیے مگر بعض دیگر اہل سنت علماء نے اس کی عیاری اور دھوکہ بازی کو بایا اور ان پر مشکف ہوا کہ یہ جو اپنے آپ کو ظاہر کر رہا ہے اس کے برخلاف بڑا عیالہ مکار اور دھوکہ باز ہے چنانچہ جن روایات میں یہ تنہا ہے ان کو نظر انداز کر دیا گیا۔

ان میں سے ایک روایت یہ ہے،

مَنْ بَرَّيْنَا مِنْهُ فَوْقَ مَا أَنْتَ عَلَيْهِ وَبَيْنَكَ وَبَيْنَ عَمَلٍ مِثْلِي مِثْلِي بَعْدَ تَهَامِي وَنَ بَنٍ۔

اکیا و نوال دھوکہ ان کی ایک جماعت مورخین کو اس طرح دھوکہ دیتی ہے کہ ایک کتاب تاریخ میں تصنیف کرتے ہیں۔ اور اس میں اخبار و حکایات کے بیان کا ایسا اسلوب رکھتے ہیں جس سے یہ پتہ نہ چل سکے کہ اس کا مولف اہل سنت نہیں ہے، البتہ خلفاء کی سیرت احوال صابہ اور ان کے عادات میں اپنے مذہب کے متعلق بھی کچھ عطا دیتے ہیں۔

پھر بعض سنی مولف یہ سمجھ کر کہ یہ سنی کی تصنیف ہے بطور حوالہ اسے نقل کر دیتے ہیں اور یوں دھوکہ کھا جاتے ہیں اور ان کی یہی غلطی سطحی نظر رکھنے والے لوگوں کے لئے گمراہی کا باعث بن جاتی ہے۔ اور وہ بات ان کے ذہن پر جم جاتی ہے۔

اس طرح مصنفین تاریخ کی ایک بڑی جماعت کو چکر دیتے ہیں اور ایسی تاریخیں لکھتوں کے مطالعہ کرنے والوں کے گلے میں طوق منالوت و گمراہی پڑ جاتا ہے۔

حتیٰ کہ سید جمال الدین محدث مصنف روضۃ الاحباب بھی بعض جگہ اسی قسم کے غلط تاریخی مواد کو نقل کر گئے ہیں

خصوصاً حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کا بیعت کا معاملہ اور اس پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا سکوت و تامل۔
یا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے واقعہ قتل سے متعلق حوالہ!

اور جہاں اس قسم کی ملاوٹ ہوتی ہے وہاں وہ بوقت نقل یوں کہتا ہے کہ بعض روایات میں یوں آیا ہے کہ
اسی لئے محققین اہل سنت نے نامعلوم الحال مصنف کی تاریخوں سے احتراز کرنا ضروری سمجھا۔

ہاون واں دھوکہ۔ اس ضمن میں کوہ ایک اور دھوکہ ہے جس کو کہتے ہیں اور نئی چال چلتے ہیں وہ اس طرح کہ تاریخ
کی ایک کتاب لکھتے ہیں۔ اور اس میں اہل سنت کی معتبر کتب و تاریخ سے بلا خیانت و خالہ بات نقل کرتے ہیں لیکن
جب صحابہ کرام کا ذکر اور ان کے باہمی تنازعات کا موصوفہ آتا ہے۔ تو ان کی بعض برائیاں محمد بن جریر طبری شیعہ
کی تاریخ سے جو اس نے ذمت صحابہ میں لکھی ہے نقل کرتے ہیں۔ یا اس کی کتاب البغیۃ الارشید سے جو امامت
کے بیان میں ہے، کوئی حوالہ دینا کرتے ہیں۔ مگر ان کتابوں کا نام و وضاحت سے ذکر نہیں کرتے۔ (مثلاً یوں
کہہ کر کہ تاریخ طبری میں یوں لکھا ہے، یا مصنف تاریخ طبری نے اپنی ایک اور تصنیف میں اس طرح بیان کیا ہے۔
اور اس عدم وضاحت سے مستفید ناظرین کو یہ دھوکہ دینا ہوتا ہے۔ کہ وہ یہ خیال کر لیں کہ یہ حوالہ محمد بن جریر طبری
شافعی کا ہے جو تاریخ کی بہت مشہور کتاب اور اصح التواریخ بھی ہوتی ہے۔ اسی طبری کی ایک کتاب تاریخ کبیر
بھی ہے۔ اس دھوکہ میں بڑا بڑا نقل و نقل کا سلسلہ شروع ہو جاتا ہے اور اس نقل کو صحیح سمجھنے والے جو مصلحت
کے مجبور میں پھنس کر غلطی کھاتے رہتے ہیں طبری کی تاریخ کبیر اب نادر ابوہریرہ سے، اس کا اصل بہت کم دستیاب
ہے، جو نسخہ ملتا ہے۔ وہ اس کا اختصار ہے۔ اور یہ اختصار بھی ساطی نامی شیعہ کا تحریف کردہ ہے۔ اس کا بیان
انشاء اللہ آگے چل کر ہو گا اور اس حقیقہ کے ترجمین میں اکثریت شیعہوں کی ہے۔

ترسین والی دھوکہ۔ بعض مصنف تاریخ کی کوئی کتاب از خود لکھتے ہیں۔ اور اس میں تمام تر باتیں جو صحابہ کرام
کی شان میں ہیں ہنس آمیز اور پرائیوں کو ظاہر کرتی ہوں گھر گھر شامل کرتے ہیں۔ تاکہ سطحی ذہن کے لوگ اس کے
حوالہ بات اپنے ہاں نقل کر سکیں اور اپنی روزمرہ گفتگو میں استعمال کر سکیں تاکہ رفتہ رفتہ وہ شہرت پاجائیں اور لوگ
ان کو افتخار و زبانت سمجھنے کے فریب میں مبتلا ہو جائیں اس مکاری اور فریب کا موجد اور رائج کرنے والا پہلا شخص
ابوحنیفہ موطا بن یحییٰ ازدمی نامی شیعہ ہے۔ اس کی کتاب میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی لڑائیوں کے اکثر
قصے زسرتا پاء، جھوٹے، بناوٹی اور من گھڑت ہیں۔

چون والی دھوکہ۔ ان کے بعض علماء علم کلام کی کتابوں میں صحابہ کی ذمت کا مستقل باب قائم کرتے ہیں اور اس
کے ثبوت میں اس باب کے تحت اہل سنت کی صحیح، حسن، اور ضعیف احادیث لفظی یا معنوی معمولی سی تحریف کے
ساخڑے آتے ہیں، سالاکو اس پر ذرا سی توجہ اور معمولی غور بھی کر لیا جائے تو ان میں ان کے مفید مطلب کوئی بات
بھی نہیں ہوتی بلکہ وہ ان کی تحریف کا بھڑا چھوڑ دیتی ہیں اور جو وہ ثابت کرنا چاہتے ہیں اس کی تردید کرتی ہیں
اس کی ایک مثال۔

ایک مرتبہ غلبہ ثنائی عمر فاروق رضی اللہ عنہ برسر منبر بھاری بھاری مہربانہ ہتھ پیر ماضی کو سمجھا
رہے تھے کہ اگر بھاری مہربانہ آخرت میں موجب نفع ہو تو ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس کے لئے

زیادہ لائق تھے کہ یہ فخر حاصل کرتے حالانکہ تم جانتے ہو کہ ان ذوالجہالت اور آپ کی صاحبزادوں اور رضوان اللہ علیہم کا مہر پانچ سو درہم سے زیادہ نہیں بندھا۔ ایک عورت جو اس مجلس میں حاضر تھی بولی کہ اللہ تعالیٰ نے تو بھاری مہر کو جائز رکھا جب کہ فرمایا وَاَتِمُّوا حُدُودَ اللَّهِ تَطَوُّلاً اور دیا تم نے ان میں سے ایک کو ڈھیر، تو آپ ہم کو اس سے کیوں منع کرتے ہیں۔ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے کلام الہی کے ادب کو ملحوظ رکھتے اور کچھ تو اوضاع برتتے ہوئے فرمایا تِلْكَ اَنْفُسُ مِنْ غَضَوْتِ الْمَغْذَرَاتِ فِي الْجَنَّةِ۔ دوسرے تمام لوگ زیادہ فقیہ ہیں حتیٰ کہ پودہ نشین خزانہ ہیں۔

اس شخص مولف نے اس روایت کی ترجمانی کی کہ آپ اس عورت کے جواب سے عاجز رہے لہذا اس کو اس باب مسلما میں درج کر دیا۔

چھینواں وال دھوکہ۔ ان کے دس دھوکوں میں ایک بڑا دھوکہ یہ ہے کہ یہ اپنے مذہب کے موافق کوئی معصوم گھڑ کر اس کو امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ حالانکہ آپ اس سے پاک اور بالکل بری الزمہ برتتے ہیں۔ بڑی چھان بین اور نگاہ دور کے بعد ان کی عیاری کا پتہ چلا کہ وہ یہ دھوکہ چند طریقوں سے دیتے ہیں۔

اولیٰ۔ پورے کا پورا کلام ہی گھڑ لیتے ہیں۔ آپ کے کلام کا ایک لفظ نہیں ہٹتا۔

دوم۔ آپ کے کلام میں ایک دو لفظ گھسا بڑھا دیتے ہیں۔

سوم۔ روایت بالسنی کرتے ہیں۔ آپ کے الفاظ چھوڑ دیتے ہیں اور وہ معنی جو یہ آپ کے کلام سے اپنے خیال نام میں سمجھے ہیں اس کو اپنے الفاظ کا جامہ پہنا کر بیان کر دیتے ہیں۔

چنانچہ نبی البلاغہ جو مشہور کتاب ہے جس کا مصنف معصوم نے رضی اللہ عنہ کو کہا ہے اور یہ بھی صحیح ہے اور بعضوں نے اس کے بیانی مرتضیٰ کو اس کا مصنف کہا ہے وہ کتاب اسی نوعیت کے کلام سے بھری ہوئی ہے! کیا یہ ہے کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خلیات، خطوط، مواظع اور نفعات کو اولیٰ کہا گیا جس میں حسبِ نشانہ کانٹ چھانٹ، کمی بیشی، الفاظ، کلمات اور جملوں میں تغیر و تبدل اور تحریف کر کے اپنے مذہب کے موافق بنا کر اس کا نام نبی البلاغہ رکھ دیا۔ بالسنی نظر اباب علم بیک نظر بہمان لیتے اور صاف صاف معلوم کر لیتے ہیں کہ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے کلام کا منہ کیا گیا ہے۔ اس میں سے کچھ حروف نکال دیئے گئے اور بے موقع کلمات کی آگے پیچھے پوند کاری کی گئی ہے۔ آپ کے کلام یا تقریریں اگر کہیں کچھ نام آگئے ہیں تو بعض جگہ ناموں کی جگہ لفظ نفل کا اضافہ کر دیا گیا ہے تاکہ کلام کی صمیم مراد سمجھنے میں دشواری ہو۔ اہل صفت اس سے دلیل نہ لاسکیں، رجب بن محمد بن رجب البری الحلی کی کتاب بھی اسی نوعیت کی ہے بعض اور کتابوں کا بھی حال یہی ہے۔

چھینواں وال دھوکہ۔ ان کا کوئی عالم کتاب خود تصنیف کرتا ہے مگر اس کو ائمہ طاعینوں میں سے کسی کے نام منسوب کر دیتا ہے۔ اس کتاب کے شروع میں اس امام کے صمیم اقوال اور معتبر روایات درج کرتا ہے تاکہ قاری کو اطمینان ہو جائے کہ کتاب کی نسبت صمیم ہے مگر درمیان میں وہ ایسی روایات مٹھونس دیتا ہے جو من گھڑت اور بناوٹی و جعلی ہوتی ہیں اور اس کے مطلب کے موافق ہوتی ہیں۔ ایسی کتابوں میں سے ایک وہ تغیر ہے جس کو امام ابر محمد حسن بن علی عسکری کی طرف منسوب کیا گیا ہے، حالانکہ وہ ابن بابویہ کی تالیف ہے۔

ستاؤن وان دھوکہ :- ان میں کوئی فیصیح البیان شخص ایک ایسی دعا گھڑا ہے جس میں تینوں غفلتے لاشدین رضی اللہ عنہم کے شان میں گستاخی اور لعن طعن ہوتا ہے ۔ اس دعا کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ کہ آپ کی دعائے قوت یہی تھی۔ ایسی ہی دعاؤں میں سے ایک وہ دعا ہے جس کو یہ لوگ دعائے منی قریشی کے نام سے مشہور کرتے ہیں۔ کیونکہ اس میں جناب شیخین رضی اللہ عنہما کو منی قریشی و قریش کے دوست، کے نام سے یاد کیا گیا ہے۔

بطور نقل کفر اس کا ترجمہ یہ ہے :-

اے خدا لعنت کر قریش کے دو بتوں، دو ملازموں اور دو معبودوں پر جنہوں نے تیرے حکم کے خلاف کید و جی کے منکر ہوئے (جیسے انعام کا انکار کیا تیرے رسول کی نافرمانی کی تیرے دین کو الٹ دیا تیری کتاب کی تحریف کر دی الی آخر البکواس۔

اس دعا کے بھوٹ اور بے اصل اور ہفوات ہونے میں کسی کو بھی شک و شبہ نہیں کیونکہ قریش کے ایسے دو بتوں کا وجود شیعوں کے دہم کے سوا کہیں نہیں ہے !

اٹھاؤن وان دھوکہ :- اس کا کوئی شاعر جیسا آیات لکھتا ہے جن میں امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی تعریف بعد الانبیاء آپ کی فضیلت، آپ کی امامت کی آئینیں، اور شیعی مذہب کی حقانیت بیان ہوتی ہے پھر ان اشعار کو یہودی، یا نصرانی میں سے کسی ذمی کے سر پہنچ کر اپنا مطلب لکھنے کی کوشش کرتے ہیں اور مطلب ان کا صرف ایک ہی ہے کہ کسی سنی کو گمراہ کیا جائے ان کی ایسی حرکتوں سے کوئی جاہل سنی دھوکہ کھا بھی جاتا ہے اور یہ سمجھ بیٹھا ہے کہ ایک کافر نے جب ایسی باتیں کہیں ہیں تو لا محالہ ان کا معنیوں، تواریت و انجیل یا کسی معنی سے ہی لیا ہوگا۔

اسی قسم کے وہ اشعار ہیں جنکو شیعوں نے ابن فغلون یہودی کے سر منڈھا ہے۔

عَلَى أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ هَؤُلَاءِ وَمَا سِوَاهُ فِي الْخِلَافَةِ مُطْلَعٌ

باعتبار تحقیق امیر المومنین علی ہی ہیں۔ ان کے علاوہ کسی کو خلافت کی آرزو کرنے کا کوئی حق نہیں۔

لَكُمُ الشَّيْبَانِيُّ وَالسَّلَامَةُ لِلْعَلِيِّ قَدْ تَمَّ بَلَدُ نَبِيِّهِ الْقَفَائِلُ أَجْمَعُ

وہ بلند نسب ہیں۔ وہ اسلام میں سب سے مقدم ہیں بلکہ ان میں تمام فضائل یکجا ہیں۔

لَوْ كُنْتُ أَهْوَى مِلَّةَ كَيْدٍ مَلَقِي لَمَا كُنْتُ إِلَّا مُسْلِمًا أَتَشْعُرُ

اگر میں اپنے مذہب کے سوا کوئی اور مذہب اختیار کرتا تو شیعہ مسلم ہوتا

ذیل کے دو اشعار بھی اسی کی طرف منسوب ہیں۔

حُبٌّ عِلَقِي فِي الْوَرَاثَةِ حُبُّكَ تَأْمَهُ بِهَا يَأْتِي أَوْ أَسْفَى

میں کی محبت مخلوق کے حق میں وصال سے اے خدا اس کی برکت سے میرے گناہ معاف کر دے۔

فَلَوْلَا حُبِّي لَمْ تَكُنْ حَبِيْبًا حَقَّقْ فِي النَّاسِ مَوْتَ النَّارِ

اگر آدمی ان کی محبت کی نیت کرے تو وہ آگ میں جوتے ہوئے بھی آگ جہنم سے محفوظ رہے گا۔

اسی قسم کی اور مثالیں بھی ان کی کتابوں میں پائی جاتی ہیں۔

انسٹھواں دھوکہ :- اس حدیث کو حضرت علی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ نَحْنُ شِيعَةُ إِبْرَاهِيمَ وَأَنَا أَصْلُهُمَا وَقَابِلَتُهُ كَرُمُهَا وَأَنْتَ لِقَابُهَا وَالْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ شُرَكَاهَا وَالشَّيْعَةُ وَرَأَتْهَا وَكَلَّمَهَا فِي الْجَنَّةِ اذْهَبْ رِسَالَةَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَوَيْهِ فَمَا تَعْرِفُ سِنًا كَمْ هُمْ أَيْكَ ابْنِ آدَمَ وَخَدَّتْ بِي جِسْمِي كِي حَطَّ بِمِثْلِ هَذَا فَاطِمَةُ اس کی شاخ، تم اس کے پھل حسن و حسین اس کے میوے اور شیعه اس کے پتے ہیں۔ اور یہ پورا درخت جنت میں ہے، اسی معنوں کو کسی شیعہ شاعر نے یوں نظم کیا ہے۔

يَا حَبَّذَا شَجَرَةٍ فِي الْخُلْدِ نَابِتَةٍ مَا شِئْلَهَا نَبَتْ فِي الْأَرْضِ مِنْ شَجَرٍ

وہ درخت جو جنت میں اگا ہوا ہے کیا ہی اچھا ہے کہ زمین میں اس جیسا کوئی درخت نہیں اگا۔

الْمُهَلِّفَ أَصْلَهَا وَالْفَرْمَ فَاطِمَةَ ثُمَّ الْإِقَامَ عَلَى سَيِّدِ الْبَشَرِ

جس کی جڑ مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ وسلم) میں تو فاطمہ شاخ، پھر پھل سید البشر علی ہیں۔

وَالْهَاشِيَانِ سِبْطَاهُ الْهَاشِمُ وَالشَّيْعَةُ الْوَرَقُ الْمَتَّقُ بِالشَّجَرِ

پیغمبر کے دو ہاشمی نواسے اس کامیاب رہے اور شیعہ اس درخت کے پیڑے ہو گئے تھے۔

هَذَا مَقَالُ رَسُولِ اللَّهِ جَاءَ بِهِمْ أَهْلُ التَّوَايَةِ فِي عَالٍ مِنَ الْخَيْرِ

رسول اللہ کا یہ وہ قول ہے جس کو بلند سند راویوں نے روایت کیا ہے۔

إِنِّي بِجَهَنَّمَ أَشْجُدُ النِّجَاةَ بِهِدِّ وَالْقَوْنُ فِيْ نُمُوتَةٍ مِنْ أَفْضَلِ الزُّمُرِ

میں ان کی محبت کے صدقہ نجات کی امید رکھتا ہوں اور کامیابی اسی جماعت کے لئے ہے جو حسب جماعتوں سے افضل ہے۔

اس روایت کے سلسلہ میں پہلی بات تو یہ کہ اس حدیث کی صحت پر کوئی قطعی دلیل نہیں اور دلیل ہو بھی تو اس سے شیعوں کی مطلب برآری نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ یہ نام کے شیعہ نہیں بلکہ وہ اصلی شیعہ مراد ہیں جو دراصل اہل سنت تھے اور ابتداءً مہدیین جو شیعہ اولیٰ کے لقب سے مشہور تھے اس لئے کہ اس درخت سے پلٹے ہوئے پتے وہی تھے کہ کچھ عداوت کے جھگڑا اور آندھیاں بھی ان کو شجرِ نبوت سے جھاڑنے میں ناکام ہو گئیں۔ وہ جناب امیر کے سچے ساتھی، اور خوشی و غمی کے جان نثار دوست اور رفیق تھے،

لیکن جب رافضیوں نے جو جناب امیر اہل بیت کے دوست و معاون تھے، یہ لقب ہتھیا لیا۔ تو اہل سنت نے اس سے دست برداری دیدی و کہہ کر کہ اس وقت یہ لقب لائق انکار نہیں قابلِ مذمت بن گیا۔ قلہ اس لئے کہ اس کے حاملین جہان و جان نثار اہل بیت نہیں تھے۔ سیاحوں کا ایک غول تھا جس پر امیر المومنین اور ائمہ کرام نے ہمیشہ لعنت بھیجی!

باسطحوال دھوکہ دہا شیعوں کی مدح و ثنا اور تعریف و توصیف میں زیادتی اور مبالغہ کی حدود بھی پار کر جاتے ہیں۔ اپنی تعسیر میں انہوں نے یہاں تک لکھا ہے کہ انبیاء آرزو کیا کرتے تھے کہ کاش ان کا مشر شیعوں میں ہو چنانچہ شب مزاج جب حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام نے شیعان علی کے چہروں کو چودھویں رات کے چاند کی طرح روشن دیکھا تو عایت تناس کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے التبا کی کہ انہیں بھی شیعان علی میں داخل فرما۔

چنانچہ دعا قبول ہوئی اور قرآنی آیت وَرَأَتْ مِنْ شَيْعَةٍ لَيْدٍ اٰهَمِمْ میں اسی کی طرف اشارہ ہے اس کے شیعوں میں سے ابراہیم ہیں۔

اس مہفوات کی شاعت اور قباحیت اور اس افتراء و بہتان کی ذلت و برائی ظاہر و باہر ہے کہ اس سے انوار العزم انبیاء اور حضرت ابراہیم علیہم السلام پر شیعوں کی برتری اور فضیلت ظاہر ہوتی ہے۔ اور یہ ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنے پیغمبروں کا درجہ اہل بیتوں سے بھی گھٹا اور کمتر ہے اور پھر آیت کریمہ سے یہ معنی مراد لینا رکاکت و ذلت تو ہے ہی اسی کے ساتھ قرآن کی کھلی تحریف بھی ہے اور نعم قرآن میں اختلاف، امتزاج قبل الذکر اور ایہام خلاف مقصود جیسے عیوب لازم آتے ہیں، جو عام لوگوں کی گفتگو اور کلام نمک میں معیوب سمجھے جاتے ہیں چہ جائیکہ کلام ربانی میں یہ پائے جائیں۔

ترسیعطوال دھوکہ دہا ان کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اتنے احسانات و انعامات ہیں کہ وہ قیامت تک ان کی ادائیگی سے عہدہ بردار نہیں ہو سکتے۔ یہ صرف مبالغہ نہیں بلکہ کفر کی حد سے بھی اونچا مبالغہ ہے یہ غالی غول الزام نہیں اس بارے میں اس فرقہ کی کتابوں میں بہت سی روایات موجود ہیں ان میں سے ایک یہ ہے جس کو ان کے معتبر راویوں نے روایت کیا ہے۔

کہ ایک روز جبریل علیہ السلام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھے کہ چاکلک حضرت علی رضی اللہ عنہ آگئے، جبریل علیہ السلام اٹھ کر تعظیم بجالائے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا تو جبریل علیہ السلام کہنے لگے۔ مجھ پر ان کا ایک اتنا بڑا احسان ہے کہ زندگی بھر اس کے شکر یہ سے عہدہ بردار نہیں ہو سکتا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا وہ کس طرح؟

تو جبریل علیہ السلام نے کہا کہ جب اللہ تعالیٰ نے مجھے اپنے خدمت و نعت سے پیدا فرمایا تو مجھ سے پوچھا میں کون ہوں، تو کون ہے، اور حیران کیا ہے؟ مجھے اس کا کوئی جواب نہ سوچا میں حیران پریشان اور غامض کھڑا تھا کہ یہ نور جبرائیل میں بردقت آپہنچا اور مجھ سے کہا درست! کہدے تو رب جلیل ہے۔ میں عید ذیل ہوں اور میرا نام جبریل ہے۔ اس وقت میں اسی احسان کے حق کی ادائیگی میں اٹھا اور آداب بجالایا۔ پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا تمہاری عمر کتنی ہے۔ جبریل علیہ السلام نے جواب دیا کہ ایک سارہ ہے جو تیس ہزار سال بعد لگتا ہے اور میں اس کو تیس ہزار مرتبہ نکلتے دیکھ چکا ہوں۔

یہ قصہ اس فرقہ کے عبور کا شاہکار ہے۔ کیونکہ ان دو تین حرفوں کی تعلیم کسی اس پر سے قرآن کی تعلیم برابر ہو سکتی ہے۔ جو صاف اور بے شبر علم قرآن کے موجب حضرت جبریل علیہ السلام کے درمیان پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم تک اور آپ سے حضرت رضی اللہ عنہ تک پہنچی اتنی بڑی اور عظیم الشان نعمت کے مقابلہ میں ان دو حرفوں کی کیا فضیلت اور ان کا کیا حق اس کی مثال تو ایسی ہے کہ کوئی طالب علم استاد سے قرآن مجید حفظ کرتا ہے اور پھر تراویح میں اپنے استاد کو کہیں

کے نہرب پر نہیں ہے عذاب دیئے جانے کا حکم فرماتے ہیں گویا ثواب و عذاب کے فرشتے ان کے زیر فرمان ہیں ان کو گون کا پیچیدہ عیسائیوں کے اس عقیدہ سے ملتا جلتا ہے جو اس کے تائیل ہیں کہ تمام نبی اللہ انسان کی ادوار حضرت عیسیٰ علیہ السلام روح اللہ کے پاس لوٹ کر جاتی ہیں، اور تمام حساب کتاب جزا سزا، انعام بخشش اور دار و گیر آپ ہی کے سپرد ہیں فرق اتنا ہے کہ عیسائیوں کو ایک سے تک یہ اعتقاد دینا ہے کیونکہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ کا بیٹا مانتے ہیں اور ہر بیٹا اپنے باپ کے مہات کے اجزاء و تنقید میں اس کا نائب اور ولیعہد اس کے بجائے کا نڈا پر دستخط کرتا ہے سلام و حیرایتا اور نذرانے وصول کرتا ہے بر خلاف رافضیوں کے کہ وہ امیر المؤمنین کو وحی اور نائب رسول مانتے ہیں اور پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ کے فرستادہ بندہ ! پھر یہ لوگ معلوم نہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ مرتبہ کس منطقی اور دلیل کے ساتھ دیتے ہیں۔

لبقن شیعہ چند اشعار پیش کرتے ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مارث اور حمدانی سے دوران گفتگو میں یہ اشعار سنائے جو آپ کے اس حق کو ثابت کرتے ہیں۔ یہ مارث اور حمدانی دنیا کا مشہور چھٹا ہوا کذاب اور دروغ گو ہے۔ کچھ عجب نہیں کہ اس نے خود یہ شعر گھڑ کر انجی نسبت جناب امیر کی طرف کر دی ہو۔

اور یوں لوگوں کی گمراہی کا ذریعہ بنا ہو۔ پھر ان اشعار کے شروع میں سادہ سی مضاف کی ترمیم واقع ہے جو تمام ماہرین لسان عربی کے نزدیک غلط اور ضلالت ہے۔ لہذا یہ غلطی ہی اس بات کا واضح اور صاف اعلان ہے کہ یہ اشعار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نہیں ہو سکتے یہ اسی کذاب، نے گھڑے ہوں گے اشعار یہ ہیں۔

يَا حَامُّ هَذَا مَنْ يَنْتَ يَرْفِي مَنِ مَوْجِبِ اَوْ مَنَافِي قَبْلَ

اے مارث جو کوئی مرتا ہے تو مجھے دیکھتا ہے خواہ وہ پہلے مومن ہو یا منافق۔

يُخَوِّفُنِي لَخَلْفَةُ وَاَعُوْهُ بِعَمِيهِ وَاشِيْهِ وَمَا فَكَا

وہ مجھے دیکھتے ہی پہچان لیتا ہے اور میں بھی اسے اس کے نام، اوصاف اور اعمال کے ساتھ پہچان لیتا ہوں۔

اَقُوْلُ لِلنَّارِ حَيْثُ تَقْرُؤُ الْعَبْدُ ذَمَّيْهِ لَا تَقْرُؤُ فِي السَّرْجَا

جب بندہ کے پاس آگ آتی ہے تو میں اس سے کہتا ہوں اسے چھوڑ اس کے قریب نہ جا۔

نَا رَيْدَا تَقْرُؤُ بَيْنِيْ اِنَّ لَهٗ جَنْدًا يَّجْلِلُ الْوَعْدِ مَتَّعِدَا

اے چھوڑ اس کے قریب نہ جا کہ اس کا رشتہ وحی سے منسلک ہے۔

اَنْتَقِيْهِ مِنْ بَادِي عَمَلِي طَمَاحَا تَحَا لَهٗ فِي مَدَاوَةِ عَسَا

میں پیاس کے وقت اسے ٹھنڈا اور شہد سا شیریں پانی پلاتا ہوں۔

قَوْلِيْ عَلَيَّ لِحَاثٍ عَجَبٌ كَمَنْ تَمَّ الْعُجُوْبَةُ لَهٗ مَثَلَا

مارث کے لئے علی کا یہ قول عجیب ہے اور اس کے مثل اور بہت عجوبے ہیں۔

اور بفرقن محال یہ اشعار حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہی ہوں تب بھی اس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اپنے

مفسرین کی غیر ادراشناعت ثابت ہوتی ہے۔

اور یہ بات بھی شیطان اولیٰ اہل سنت کے لئے باعث مسرت۔ ہر مذکورہ رافضیوں کے لئے مگر یہ مبالغہ اس سے کہاں ثابت ہوا کہ دارالخبرہ کا پورا کارخانہ ہی جناب امیر کے قبضہ قدرت میں ہے۔
مطرح سوال دھوکہ دہا اہل سنت پر شیعہ یہ طعن کرتے ہیں کہ یہ لوگ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے ان افغانوں کی روایت کرتے ہیں کہ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَعَلِّي رَأَيْتُ اللَّهَ فَنِي وَجَلَّتْ فَاطِمَةُ وَجَعَلَتِ الدَّاهِقُ مِنْ أَهْلِهَا
 حضور صلی علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے فاطمہؑ کو تمہاری زوجیت میں دیا اور دوسرے زمین ان کے ہر میں دہی

جب واقعہ یہ ہے تو خلیفہ اول رضی اللہ عنہ، نے فدک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا، کو کیوں نہیں دیا اور اہل سنت اس معاملہ میں اکثر حق بجانب کیوں کہتے ہیں۔ یہ تو کھلا تناقض ہے جو ان کے مذہب میں پایا جاتا ہے۔
 اس طعن کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے ہاں یہ روایت، صحیح یا نہ صحیح کسی بھی طرفیت کہیں نہیں ہے یہ شیعوں کا خاص افتراء اور بتنا ہے۔ ہاں، کنگال کے باہروں میں یہ ضرور مشہور رہا کہ کنگال کا ملک جو ہندوستان کی ترائی میں واقع ہے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے جہیز میں ہے یہ بات کیوں اور کیسے مشہور ہوئی اس کا پتہ بھیجید اور سبب نہیں کھتا ویسے جہلا میں بہت سی بے اصل باتیں مشہور ہوتی ہی رہتی ہیں اور فدک چونکہ کنگال میں نہیں اس لئے اس کا معاملہ ناقابل حل ہی رہا۔

اگر ذرا بھی غور اور عقل سے کام لیا جائے تو اس روایت کی گھڑت اور افتراء صاف نظر آتا ہے اس لئے کہ شیعوں یا سنیوں کی کتابوں میں یا تو فدک کی میراث کا دعویٰ منقول ہے۔ یا دعویٰ حبشہ اور مذکورہ بالا روایت کی رو سے خاموشی یا تبہ کے دعویٰ کی کوئی ضرورت ہی نہیں تھی۔ بلکہ ساری زمین کی ملکیت کا بھی دعویٰ کرنا چاہئے تھا۔
 اور جب یہ ہوتا تو پھر کبھی شیعہ یا سنی کو یہ حق نہ ہوتا کہ وہ جناب زہرا رضی اللہ عنہا یا آپ کی اولاد کی اجازت کے بغیر زمین کا کوئی ٹکڑا اپنی ملک میں لاسکے۔

اور اس کا تقاضا لازم یہ بھی تھا کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے نکاح کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا خیر با دیگر مفترض علاقوں کو منیت پانے والوں میں بطور جاگیر یا انعام تقسیم کرنا یا کاظم ہو کیونکہ اس صورت میں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا اور ان کی اولاد کی حق تلفی ہوئی تھی۔

خلاصہ کلام یہ اس کلام فاسد کی برائیاں اور خرابیاں عدد شمار سے بھی زائد ہیں۔ لہذا ایسی لغو اور باطل روایت کی نسبت اہل سنت کی طرف کرنا ایک انوکھا افتراء ہے۔ اور کچھ نہیں۔

اثر سٹھوال دھوکہ دہا اہل سنت پر ان کا ایک طعن یہ ہے کہ یہ روایت نقل کرنے میں منافق اور غلیس کی بھی تیز نہیں کرتے ہر صحابی روایت لے لیتے ہیں حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کے بعد سادہ دلی منقطع ہونے کے سبب منافق و غلیس میں تمیز اٹھ چکی تھی۔ بخلاف شیعہ کے کہ وہ صرف اہل بیت سے ہی روایت کرتے ہیں۔ جن کی باکی و طہارت اور ان کا گندگی سے پاک ہونا فاضل قرآنی سے قطعی الثبوت ہے۔ اس طعن کا جواب یہ ہے کہ شیخوں نے آئمہ سے براہ راست بلا واسطہ کچھ نہیں سنا۔ اور یہ واسطہ بھی ایسے مفتزوں اور گھبروں کا ہے جن پر خود آئمہ لعنت بھیجتے اور ان کی تکذیب کرتے رہے۔ یہ واسطے زیادہ تر ہشام بن ادرارہ بن اعلین جیسے براعتنا وادارہ معذرتوں کوکوں کے ہیں۔ اس کی

تفہیل ہم باب سوم و چہارم میں شیعوں کی کتابوں کے تراویح کے ساتھ بیان کریں گے تو معلوم ہو جائے گا کہ شیعہ ایسے لوگوں سے روایت کرتے ہیں جن کا نفاق انہیں معصومین کی قطعی شہادت سے ثابت ہے بخلاف اہل سنت کے کہ ان کے مجتہدین نے بلا واسطہ ائمہ کرام سے علیٰ غشہ پسینی کی ہے۔ اور انہوں نے ان ہی ائمہ کی اجازت اور شہادت سے ہی اجتہاد و فتویٰ کی ذمہ داری کو انعام دیا ہے۔

چنانچہ امام اعظم ابوحنیفہ اور امام مالک رحمہما اللہ حضرت امام جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کے شاگرد ہیں اور ان دونوں حضرات کے بارے میں امام موسوف رحمہ اللہ علیہ نے بشارتیں دی ہیں۔ جو حسب موقع مناسب بیان ہونگی۔ دوسرے یہ کہ مناقب اور بیہودہ روایت لینے میں غلطی اس ذلت سے ہے کہ وہ اپنی روایت میں تنہا ہوا اور جب اہل بیت یا کبار صحابہ سے جن کے مرتبہ کی بلند نفوذی قرآنی سے ثابت ہے، کسی حدیث کی روایت ہو اور پھر اسی کی تائید میں دوسروں سے بھی روایت ہو جن کے نفاق پر بظاہر کوئی دلیل نہ ہو تو اس روایت کے قبول کر لینے میں کیا قیامت ہے۔ خصوصاً قرن صحابہ و تابعین میں تو سب ہی صلاح و سدید کی صفت سے مستعفی تھے جب کہ امام ملائم سرور کو مین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان اس پر شاہد ہے۔

خَيْرُ الْمُفَرِّقِينَ كَفَرِيَّةً اَلَّذِي يَكْفُرُ بِكَ يَكْفُرُ بِكُمْ (الآخِرَةُ حَرِّمٌ)

(سب صدقوں سے بہتر میری صدی ہے۔ پھر اس کے بعد والی)

نیز جناب امیر المومنین اور ائمہ اطہار رضی اللہ عنہم نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایتیں کی ہیں اور ان کی تصدیق فرمائی ہے۔

پھر یہ بات سب پر ظاہر ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی آخر حیات کے وقت مومنین اور منافقین باہم ممتاز ہو چکے تھے اور آپ کی وفات کے بعد کوئی منافق زندہ نہیں رہا تھا۔ جس پر یہ آیت شاہد ہے۔ مَا كَانَتِ الْمُؤْمِنَاتُ وَالْمُؤْمِنُونَ عَلَىٰ مَا أَنْتُمْ عَلَيْهِ حَتَّىٰ يَمِيزَ الْخَبِيثُ مِنَ الطَّيِّبِ (یہ نہیں ہو سکتا کہ اللہ تعالیٰ پاک دنیا پاک کو جدا کئے بغیر مومنوں کو اس حال میں چھوڑ دے جس پر تم ہو) اور یہ حدیث بھی آدراث المُنِیْنَةُ تُفِیْقُ النَّاسَ كَمَا تُفِیْقُ الْكَبِيرُ خُبْرًا (میں نے اللہ تعالیٰ کو اس حدیث سے جو وہ مدینہ لوگوں کو ایسے نکھار دیتا ہے جیسے بھٹی نور سے کوئیل سے)

اور اگر نکھار چھپا منافق رہا بھی ہو تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی شان و شوکت اور ان کے امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے وہدے سے ان کی گرفت سے جو وہ روایات میں قابل برتنے والوں کے خلاف عمل میں لاتے تھے اتنا خوفزدہ و ہراساں رہتا ہو گا کہ دین یا واقعہ کے خلاف کوئی روایت گھڑنے کی اس میں جرأت و جہت ہی کہاں باقی رہتی ہوگی۔ چنانچہ سیر خلفاء کا گہرا مطالعہ کرے تو انہوں پر یہ بات روز روشن کی طرح ظاہر ہے۔

اور پھر اہل سنت نے بطور اصول ایک قاعدہ مقرر کیا ہے جسکی وجہ سے بغفلت خدا وہ اس آزمیشر کے خطر سے محفوظ ہیں کہ بمقتضائے اَلْأَعْيُنُ لَیْسُوْا اِلَّا اَعْظَمُ (اکثریت کی پیروی کرو) ان کو جو روایت خلاف جہر و ملتے ہے وہ اس کو ترک کر دیتے ہیں۔ برخلاف شیعہ کے کہ وہ ان منافقین کے کھلونے ہیں جنہوں نے اپنے مذہب کی بنیادی جہور کی مخالفت پر رکھی ہے اور نادر و کمیاب روایتوں کا کھوج لگاتے پھرتے ہیں اور ان ہی کو معیار عمل بناتے ہیں۔ پس منافقین کا دخل ایسی ہی روایات میں ہے بلکہ ان کے دین و مذہب اور ان کی روایات کا انحصار ہی ان پر ہے۔

اشہر وال دھوکہ کہ اے کہتے ہیں کہ قیامت کے دن تشرکی ہونا کی وزن اعمال اعمالوں کی پیشی اور اعمال پر سزا دیا جائے سب خطرات جو روایات میں منقول ہیں غیر شیعہ کو درپیش ہوں گے شیعوں ان تمام شدائد سے محفوظ و مامون رہیں گے۔ اور اس بہتان کی نسبت ائمہ کرام کی طرف کرتے ہیں۔

شیعوں کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ بالیقین نجات یافتہ ہیں اس لئے کہ وہ نحن ابناء اللہ و اجداء ہیں ہم اللہ کے بیٹے اور ان کے محبوب ہیں، اور کہتے ہیں کُنْ تَسْتَأْذِنُ النَّاسَ اِلَّا اَيُّهَا مَعْدُوْدَات۔ (ہمیں آگ صرف چند دن ہی چھوٹتی ملائکہ یہ دعویٰ ان نعوس قطعہ کے خلاف ہے یعنی۔ مَنْ يَغْلِبْ سُوْرًا يَغْلِبْ بِهَا دُوْرًا۔ جو کوئی ذرہ برابر بدی کرے گا اسے دیکھ گام۔ اس کا بدلہ پائے گا، اور مَنْ يَغْلِبْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ۔ جو کوئی ذرہ برابر بدی کرے گا اسے دیکھ گام۔) ستر وال دھوکہ کہ اہل سنت پر بہتان لگاتے ہیں کہ وہ کہتے ہیں کوئی شفیق اس وقت تک سنی نہیں ہو سکتا جب تک اس کے دل میں امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے خلاف چکوریامرغی کے انڈے کے برابر بغض نہ ہو اس افتراء اور وہ بہتان کی بنیاد و اصل ہے کہ کسی شیعہ عالم نے ان ہی الفاظ کی ایک روایت علی بن ابیہم بن بدر بن ابیہم القرشی سے بیان کی ہے۔ اور یہ علی فرقہ نو اوصاب میں اول درجہ شریعہ اور چٹھا ہوا لپچا تھا جو کسی خفیہ مسلمان سے سنی کا روپ دھارے ہوئے تھا۔ اور تقیہ پر عامل تھا اور عمر بھر امیر المؤمنین سے لوگوں کو برگشتہ کرنا اس کا مقصد زندگی رہا اور اس نے ایسا کیا تو کیا بعید ہے اور ان کے خلاف نے جو سنی دہن اور بے تحقیق تھے اس روایت کو ہاتھوں ہاتھ لیا اور اہل سنت کے حق میں خاص طور سے مجالس المؤمنین کے مصنف نے تو بالکل ہی یقین کر لیا ہے کہ ہر سنی کے دل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف ضرور بغض ہوتا ہے۔ مگر مخالفین کے ڈر اور خوف سے آپ کے بعض فضائل بھی بیان کر دیتے ہیں اور مخالف کے خوف کا لا بوس ایسا سوار ہے کہ اب سنی میں بھی انہیں تقیہ نظر آنے لگا۔

حیرت اور تعجب کی بات تو یہ ہے کہ یہ پڑھا لکھا شخص جو بزم خود عقلمند بھی ہے۔ اتنا نہیں سوچتا کہ دونوں کا حال تو سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا مجھے سنیوں کے دل کا حال کیسے معلوم ہو گیا پس ہے۔ (اَنْتُمْ يَقِيْنُوْنَ حَتَّى تَقِيْعَهُمْ ہر انسان دوسرے کو بھی اپنے اوپر قیاس کر لیتا ہے، یہ اپنے تقیہ اور خوف کی نسبت کر کے ان کو بھی اپنے جیسا بزدل اور منافق سمجھتا ہے کیا اس نے تاریخ میں نہیں دیکھا کہ علماء اہل سنت نے ظلم و سفاک اور غوغا اور امرائے نواصب حجاج و لید کے سامنے بے دھڑک اپنے مذہب کا اظہار کیا اور خاندان نبوت پر اپنی عزیز جانیں نثار کر دیں اور موت سے دوچار ہوئے چنانچہ اہل سنت کے جلیل القدر محدث و امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے صرف اس جرم میں کہ امیر المؤمنین کے مناقب میں ایک رسالہ لکھا تھا۔ جام شہادت نوش کیا، اسی طرح حضرت سعید بن جبیر رحمۃ اللہ علیہ نے جو جناب حسنین رضی اللہ عنہما کو ذریت رسول کہتے تھے حجاج کے سامنے اس کا اظہار کیا۔ وَتَلَّكَ حُجَّتًا اَتَيْتُهَا اَنْتُمْ اَهِمُّ عَلٰی قَوْمِي۔ سے حجاج کو مسکت جواب دیا اور اس کی پادش میں خون شہادت سے گلنا ہوئے۔ اس تعصب اور اندھے پن کا کیا ٹھکانا کہ نادیدہ کو دیدہ بتانا اور ان سنی کو سنی خیال کر لینا سنی اگر ایسے ہی بزدل تھے تو انہوں نے جس طرح مخالفین کے ڈر سے امیر المؤمنین کے فضائل بیان کئے اسی طرح ان کے ڈر سے جناب شیعین رضی اللہ عنہم کی برا بھلائیوں نہ بیان کیں، کیونکہ مخالفین کے دونوں میں بھڑکتا ہوا جہنم صرف امیر المؤمنین کی تعریف سے ٹوٹھنڈا نہیں پڑتا اس میں تو ٹھنڈک جناب شیعین رضی اللہ عنہما کی قدر سے چڑتی ہے۔

حیات یہ سنت علی رضی اللہ عنہ کی طوالت و امامت کے بھی مستند نہیں تھے۔

اور پھر یہ شیعہ اس بارے میں کیا کہتے ہیں کہ جناب محمد الحنفیہ اور جناب زید شہید رحمہما اللہ اور ان کے علاوہ دیگر امام زادوں نے امام زین العابدین اور امام باقر رحمۃ اللہ کی امامت اور استحقاق امامت کا صاف انکار کیا ہے اور مذکورہ الصدر و وفوف بزرگوں نے ان دونوں کو بھی امام تسلیم نہیں کیا تو اگر اس انکار کے باوجود محمد بن الحنفیہ اور زید شہید رحمہما اللہ کا ایمان صحیح و سالم ہے تو اہل سنت کا ایمان تو بدرجہ اولیٰ صحیح و سالم ہوگا۔ کیونکہ وہ تو اس کے قائل اور مستند ہیں کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ مسحق امامت تو ہر وقت تھے۔ البتہ اپنے زمانہ میں امام ذلیفہ بالفعل ہو گئے۔

اور پھر کیا یہ بات باعث تعجب نہیں کہ شیعہ باوجود اہل سنت کے ساتھ شدید یقین و مناد رکھنے کے ان کی کتابوں میں خود ان ہی کی ایسی صحیح روایات موجود ہیں جن سے اہل سنت کی نہایت ثابت ہوتی ہے ہم انشاء اللہ باپ معاد میں ان روایات کو نقل کریں گے۔ انہوں نے جس مبالغہ آرائی کا مظاہرہ کیا ہے وہ ان کے سطحی پن اور بہت ذہنیت پر دال ہے، یہ نواصب اور اہل سنت میں تمیز نہ کر سکے اور ان کے عقائد کو اہل سنت کے سرخوش و پادشاہی ان کے اگلوں نے تو نا بھی اور مغالطہ میں ایسا کیا مگر ان کے اخلاف نے خود دیدہ و دانستہ اس بد تمیزی کو اپنا شعار بنایا

اسی طرح کی ایک اور بات ان کی کتابوں میں ملتی ہے کہ اگر رافضی ہزاروں سال تک بھی اللہ کی نافرمانی اور اور عمرات قبیحہ کے مرتکب ہوتے رہے ہوں تب بھی ان سے قطعی باز پرس نہ ہوگی اور وہ بلا حساب جنت میں جائیں گے۔ بلکہ شیعوں کو گناہ کے عوض بھلائیاں دی جائیں گی اور ان کی کتابوں میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ شیعوں کے بعض اعمال مثلاً اسلاف پر لعنت کرنا انبیاء کے اعمال کے برابر شمار ہوتے ہیں۔ اور یہ بھی لکھا ہے کہ ایک شیعہ کا گناہ سنی کی عبادت سے افضل ہے اس لئے کہ شیعہ کا گناہ تو قیامت کے دن بھلائی سے بدل جائے گا اور اس پر اس کو اجر بھی ملے گا مگر سنی کا نیک عمل قیامت کے دن تلف ہو کر پرگندہ خاک کی طرح نیست و نابود ہو جائے گا۔

بہتر والی دھوکہ یہ کہ ان کا اہل سنت پر یہ لعن ہے کہ انہوں نے اپنی صحیح کتابوں میں یہ روایت کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو چار رکعت والی نماز میں سہو ہوا اور آپ نے چار رکعت کے بجائے دو رکعت اور فرامیں "گو گوا آپ کے سہو کی روایت کرنا جرم ہے، اور حال یہ ہے کہ یہ روایت خود ان کی اپنی صحیح کتابوں میں بھی موجود ہے۔

چنانچہ کلینی نے کتاب، کافی میں اور ابو جعفر طوسی نے تہذیب میں صحیح سندوں سے یہ روایت بیان کی ہے مگر خیر ہم اس سے قطع نظر کر لیتے ہیں اور وہی جواب دیتے ہیں جو ایک دفعہ پہلے بھی دے چکے ہیں کہ افعال بشری میں سہو انبیاء کی شان میں کوئی عیب نہیں کہ اس سے لاحالہ صحیح بات کا انکار کیا جائے۔

ہاں البتہ تبلیغ احکام الہی میں انبیاء سے سہو ہونا مستحب ہے اور نہ وہ کبھی واقع ہوا۔

تہتر والی دھوکہ یہ کہ یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت نے اپنی احادیث میں یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ لیلیۃ القریں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صبح کی نماز قضا ہو گئی اس وادی میں ایک شیطان تھا جس کے تسلط سے سب پر غفلت چھا گئی۔ تو

گو یا آنحضرت علیہ السلام پر بھی شیطان کا تسلط ثابت کرتے ہیں۔

شیعوں کے اس دھوکہ میں وہ آ سکتا ہے۔ جو ان کی کتابوں سے نادانف ہو گا مینی نے خود اپنی کتاب کافی میں اور ابو جعفر نے اپنی کتاب تہذیب میں مینۃ التعریض کے اسی قصہ کو مختلف سندوں اور متعدد طریقوں سے روایت کیا ہے پھر اہل سنت ہی ملزم کیوں؟ اپنے متعلق بھی نو کچھ بولئے۔

چوتھوں وال دھوکہ: اہل سنت پر ان کا ایک افتراء یہ بھی ہے کہ انہوں نے خارجیوں اور حردیوں کو ثقہ و عادل قسیم کر کے اپنی کتابوں میں ان سے اسادیت کی روایت کی ہے۔ بلکہ وہ تو یہاں تک کہتے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں ابن بلجم سے بھی روایت کی ہے۔

ان کا یہ الزام بھی محض افتراء اور سراسر جھوٹ اور بہتان ہے، ان کو شرانے کے لئے اہل سنت کی ان روایتیں کتابوں کا آئینہ دکھا دینا ہی کافی ہے۔

یہ کتابیں شرق سے عرب تک ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں موجود ہیں کیا شیعوں کے علاوہ بھی کسی کو ان کتابوں میں خارجیوں اور ابن بلجم کی کوئی روایت نظر آئی یا آ سکتی ہے!

کون نہیں باننا کہ اہل سنت کے نزدیک تو اہل بیت اور امیر المومنین رضی اللہ عنہم سے بغض رکھنے والے کی روایت کی محبت باطل ہے اگرچہ وہ صادق القول اور صالح العمل ہی کیوں نہ ہو، اور اسی بنا پر جریر بن عثمان کی توثیق کو اہل سنت نے غلط ثابت کیا ہے اور کہا ہے کہ اس کے ظاہری احوال اور کلام کی سچائی سے متاثر ہو کر جن لوگوں نے اس کی توثیق کی ہے ان کو دھوکہ لگا ہے اور انہیں اس کے باطنی عقیدہ کا پتہ نہ لگ سکا وہ نوحسنت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتا تھا۔

اسی طرح اہل سنت کی کتابوں میں ابن بلجم کو اشقی الاخرین کہا گیا ہے۔ کیونکہ حدیث نبوی میں آچکا ہے کہ حضرت صالح علیہ السلام کی اونٹنی کی کوچیں کاٹنے والا اشقی الادیین ہے اور امیر المومنین کا قاتل اشقی الاخرین ہے۔

پھر جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ابن بلجم نے شہید کر دیا۔ تو بعض حردیوں نے اس کی تعریف و توصیف میں نظمیں لکھیں اور اشعار کہے اور اس کے قابل لغت نعل کی طرح دستا کش کی توان کا جواب بھی شعرا نے اہل سنت نے دیا۔ اور ان کے جواب میں تصائد لکھے اور ان کو دندان شکن جواب دیئے چنانچہ یہ قصائد اور نظمیں کتاب استیعاب میں موجود ہیں۔

امام بخاری میں مروان سے البتہ روایت آئی ہے باوجودیکہ وہ فاضل میں سے تھا بلکہ اس بد بخت نے گروہ کا سرفہ اور سربراہ تھا۔ لیکن اس روایت میں بھی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی روایت کا مدار امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ پر رکھا ہے اور ان ہی پر روایت کو ختم کیا ہے اگر امام ہی مروان سے خود روایت کریں تو پھر امام بخاری کو اس سے بچنے اور احتراز نہ کرنے کا کب حق ہے۔ اس کے باوجود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے تمام مردان سے کسی بھی جگہ روایت نہیں کی بلکہ مسرور بن محرز یہ یاد دہوں کہ اس کے ساتھ لائے گئے ہیں اور یہ بات پہلے ہم لکھ چکے ہیں کہ اگر کوئی منافق یا بدعتی نقل حدیث میں اہل حق کے ساتھ موافق ہو تو اس کی روایت لینے میں کوئی تباہت

نہیں۔ اور پھر بخاری میں اس کی صرف دو روایتیں ہیں، ایک حدیث نبویہ کے قصہ میں دوسری ہی طائف وہ بی تفسیر اور یہ دونوں مکہ میں بھی عقیدہ اور عمل سے متعلق تھیں۔ ایسے ہی صحاح کی دوسری کتب میں بھی سردان سے اتنی ہی اور اسی قسم کی روایت ہے۔

اب رہ مسئلہ عکرمہ کا جو ابن عباس رضی اللہ عنہما کا خاص پیرو اور شاگرد رشید تھا، اہل سنت کی کتابوں میں اس کی کافی روایت ہیں۔ جن پر بعض نادانق نامی یا خارجی ہوئے کہ الزام لگاتے ہیں جو حقیقت میں خلاف انصاف ہے اس لئے کہ وہ ابن عباس رضی اللہ عنہ کا خاص خادم تھا۔ پروردہ اور شاگرد رشید تھا اور ہر دم ان کے ساتھ رہتا تھا۔

اور ابن عباس رضی اللہ عنہما بالا جماع فیضانِ اولیٰ میں شامل ہیں اور امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے محبوب و مددگار ہیں۔ چنانچہ تاحی نور اللہ خوشختری نے بھی ان کو شیعہ شام کیا ہے۔

ابھی صورت میں اثبات کا کیا امکان! کہ ان کا ایسا غلام جو ان کا ہم صحبت اور ہم مشرب ہو ان کے عقیدہ سے اس قدر ہٹ جائے اور ابن عباس رضی اللہ عنہما اس کے مال سے واقف ہو جائے کہ بعد بھی اسے اپنی صحبت سے نکال باہر نہ کریں۔

پچھتر وال دھوکہ دہکتے ہیں کہ اہل سنت مٹی کی ٹکڑی پر سجدہ نہیں کرتے اس لئے وہ شیطان کے مشابہ ہیں کیونکہ اس نے بھی خاک پر سجدہ کرنے سے انکار کیا تھا۔ جس کی وجہ سے راندہ بارگاہ ہوا اس کا قول اللہ تعالیٰ نے یوں نقل فرمایا خَلَقْتَنِي مِنْ تَابِرٍ وَخَلَقْتَنِي مِطْنٍ وَرَجَعْتَنِي إِلَى الْأَرْضِ فَأَسْجُدُ لَهَا (میں نے تجھے مٹی سے پیدا کیا اور اس کو مٹی سے) شیعوں کے کسی شاعر نے اس طعن کو نظم بھی کیا ہے۔

آئینس کہ دل از بقی علی پاک نکرد
بے شک تصدیق شدہ لولاک نہ کرد
برہر نماز کے گزار دستی
شیطان زانلی بود بر خاک نکرد
جس نے بقی علی سے اپنا دل پاک نہیں کیا بے شک اس نے شہ لولاک کی بھی تصدیق نہیں کی،
مٹی کی ٹکڑی پر سجدہ کر سکتا ہے۔ شیطان نے بھی تو خاک پر سجدہ نہیں کیا تھا،
اس طعن کا جواب یہ ہے، کہ اہل سنت کو خاک پر سجدہ سے کب اور کہاں انکار ہے البتہ وہ خاک کے علاوہ دوسری اشیاء کپڑا، چمڑہ وغیرہ پر سجدہ کرنے کو بھی جائز سمجھتے ہیں،
اخبار مشہورہ میں آیا ہے کہ راندہ درگاہ ہونے سے پیشتر شیطان نے زمین و آسمان کے چمچ پر چمچے کئے۔ لیکن جب اس نے آدم خاکی کو جو بصورت گوشت پر پشت تھے سجدہ نہ کیا۔ تو اس کی وجہ سے وہ سارے سابقہ سجدے رد اور نامقبول قرار پائے اور لعنت و پھٹکار کا موجب بنا، پس معلوم ہوا کہ خاک پر سجدہ کرنا اور ان چیزوں کے سجدے سے بچنا جو خاک سے پیدا ہوئی اور دوسری شکل اختیار کرنا ہے اس کا جسر و انعام وہی ہوتا ہے جو شیطان کا ہوا۔

حضرت آدم علیہ السلام کی تحقیر یا اہل بیت نبوی کے خلاف ان کا بقی و حسد یا ان کی نبوت سے انکار کے متعلق ان کی کتابوں میں جو کچھ مذکور ہے وہ سب انشاء اللہ باب نبوت میں بیان کیا جائے گا۔

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جس ذات کی تعظیم ترک کرنے پر شیطان اس درجہ پر پہنچا تو اسی ذات کی تحقیر و تذلیل کرنے سے شیعوں کا یہ فرقہ لعنت و ذلت کے کس درجہ تک پہنچے گا۔ اب ذرا انسان کو کام میں لا کر فرمایے کہ شیطان کی مشابہت کیا ہے اور شیطان کے مشابہ کون ہے۔

مذکورہ بالا اشعار میں سے پہلا شعر اہل سنت کے عقیدہ کا ترجمان ہے، مگر دوسرے شعر کا معنوں کو لا حورا رہ گیا اسی لئے کہ شیطان نے خاک پر سجدہ کرنے سے کبھی انکار نہیں کیا۔ بلکہ خاک سے بنے ہوئے جسم آدم کے سجدہ سے منکر ہوا تھا۔ اور یہ ظاہر ہے کہ شیعہ و سنی ہر دونوں کو سجدہ نہیں کرتے ان کا مسجود تو کوئی شے دیگر ہی ہے اور تقاضائے انصاف بھی یہی ہے کہ خاک پر سجدہ ضرورت سے جائز ہو ورنہ ان میں کیا مناسبت اور معقولیت ہے کہ ہم اپنی نشست اور بیٹھک کی جگہ سرین جو اعضا بدنی میں کمتر درجہ کی ہے اسکے آرام کے لئے نورین مسند یا رنگ برنگ نندے اور قالین سے آراستہ و پیراستہ کریں۔

اور جب پروردگار کے سامنے حاضری ہو اور اس سے التماس و مناجات کا وقت آئے تو سامنے خاک ڈال کر اعضائے بدن میں جو ممتاز و اشرف حصہ ہے یعنی سر و چہرہ اس کو خاک پر رکھیں و مسند و معلىٰ موجود ہو تو اسے ہٹا دیں، حالانکہ حدیث کی رو سے اللہ تعالیٰ نے آدم کو اپنی سعادت پر پیدا کیا ہے اس لئے کہ وہ صفات واجب الوجود علم قدرت سمیع و بصیر اور کلام کا مظہر ہے اور ان تمام صفات کا منبع صدور جسم انسانی کا یہی اعلیٰ حصہ ہے جس کو خاک پر ڈالا جا رہا ہے۔

اس معاملہ میں شیعہ حضرات کا قول و درجہ جاہلیت کے مشرکین کے طرز عمل سے ملتا جلتا ہے جو مادرِ مذہب کے ہر کعبہ کا طواف کرتے تھے۔ اور یہ نہیں سمجھتے تھے کہ گو انسان سے عبادت و تعظیم کا مطالبہ ہے۔ مگر انسان اوصاف کی رعایت کے ساتھ حیوانوں اور درندوں کی طرح تنگے ہو کر نہیں کہ شرافت و شریعت میں ستر و عورت واجب قرار دیا گیا ہے۔ خُنْ وَاِذَا يَنْتَكِبُ فِيهِ الْحَمِيمُ۔ (خوش پوشا ہو کر مسجد میں جاؤ) پھر ایک اور بات کہ طحیہ مقام سجدہ پر رکھنے سے کئی دم پیدا ہوتے ہیں۔

اول۔ تمبیہ رکھنا کفار اور منافقین کی خصوصیت ہے۔

دوسرے۔ خاک پر سر رکھنا بدنامی ہے جو عمل کے سوخت ہو جانے کی دلیل ہے۔

تیسرے۔ اس میں بت پرستوں کے فعل سے مشابہت ہے کہ وہ بھی عبادت کے وقت کسی مذہبی چیز کو اپنے سامنے رکھتے ہیں۔

اس ضمن میں شیعوں کی ایک تاریخی راہی بھی درج ہوئی ہے اس کے جواب میں اہل سنت کی طرف سے مصنف رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصنیف میں آٹھ راہیاں بیان کی ہیں یہاں صرف ایک پر کفایت کی جاتی ہے اس لئے کہ۔ ۶ نادان کو نہیں کافی دفتر نہ رسالہ ۱)

سنی دل را بیا در حق رستہ کنند کافر ز پے آتش و خور خستہ کند

شیعی کہ خسیں تر ہو و وقت نماز دل را بیکورخ خاک و البستہ کند

سنی تو دل کو نماز میں، اللہ کی یاد میں لگاتا ہے، کافر آگ اور سورج کے پیچھے پڑ کر اسے خستہ حال

کرتا ہے اور شیعہ! جو کافروں سے بھی زیادہ خسیں ہے دہشت نما، اپنے دل کو مٹی کے ڈھیلے سے وابستہ کرتا ہے۔

چھبتر وال دھوکہ کہ امام شیعہ مذہب کے حق اور اہل سنت کے مذہب ناحق ہونے کے بارے میں تو کچھ لکھ کر روایات بیان کرتا، ان کو شائع کرتا تو ان کا طریقہ یہی ایسی جھوٹی روایات بھی بیان کرتے ہیں کہ اگر کسی نے امامیہ مذہب کا انکار کر کے ان کے ساتھ مباہلہ کیا تو وہ فی الفور ہلاک ہو گیا۔ ایسی روایات میں سے ایک روایت وہ ہے جس کا راوی نجاشی ہے وہ نقل کرتا ہے کہ محمد بن احمد بن عبد اللہ بن قعاہ، ابن مہران، جمال ابو عبد اللہ شیخ الطائیفی نے امت کے معاملہ میں ابن حمدان امیر موصل کے رد پر موصل کے قاضی سے مناظرہ کیا بحث کی گر اگر کسی میں بات بڑھتے بڑھتے مناظرہ سے مباہلہ تک آگئی قاضی نے کہا کیا تم مجھ سے مباہلہ کر دے؟

پناچ در سے دن دونوں مجلس میں آئے اور مباہلہ کیا قاضی نے اپنا ہاتھ ابن مہران کے ہاتھ میں دیا اور پھر دونوں جدا ہو گئے اور مجلس سے چلے گئے قاضی کا یہ معمول تھا کہ وہ دروازہ امیر کے ہاں حاضری دیتا تھا دو روز گزر گئے مگر قاضی امیر کے پاس نہیں آیا امیر نے اپنے کسی معتمد کو حال دریافت کرنے بھیجا تو معلوم ہوا کہ قاضی جوں ہی مجلس سے نکلا غبار نے آگھیرا اور اس کا وہ ہاتھ جو اس نے مباہلہ کے وقت ابن مہران کے ہاتھ میں دیا تھا سوچ کر سیاہ پڑھ گیا تھا اور دوسرے روز قاضی کا انتقال ہو گیا غالباً ابن مہران نے کسی طرح ہالاکی سے کسی انگلی میں زہرا نکلت کر دیا ہو گا۔ نعمانی

عزمن اسی قسم کی جھوٹی روایات نقل کرتے ہیں جو سراسر افتراء ہیں۔ اہل سنت نے اس قصے کو بے اصل بنایا ہے یعنی نے کہا ہے کہ ہاتھ سوچ کر مرنے والا مہرانی حال تھا واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔ تاریخ سے البتہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مہرانی حال دنیا طلب اور دروغ گو شخص تھا۔ جھوٹ بولنا اور افتراء پر داندی اس کی عادت تھی اسی نے یہ تمسخر کر شیعوں کے حق میں نقل کر دیا ہو تو کوئی عجب نہیں۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ وہ قاضی، امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی امامت کا منکر ہو اور انکار امامت کر اہل سنت بھی غلط کہتے ہیں اور اسل امامت حضرت امیر رضی اللہ عنہ میں تو وہ بھی شیعوں سے متفق ہیں بحث و اختلاف تو تقدیم و تاخیر میں ہے قاضی کے انکار امامت کا قرینہ یہ ہو سکتا ہے کہ موصل کے لوگ شام کے پڑوسی ہونے کے سبب فراعصب کے عقیدہ کی طرف مائل تھے ممکن ہے قاضی بھی انہی میں ہو۔

ستر وال دھوکہ کہ امام اپنے آئمہ کرام سے اس صفوں کی جھوٹی روایات نقل کرتے ہیں کہ شیعوں کو دوزخ کی آگ سہر کر نہ چھوئے گی اور ان روایات پر بہت زور دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کے راویوں نے مرتے وقت یہ کہہ کر کہ یہ وقت جھوٹ ہونے کا نہیں، ان کو بروایت کیا ہے۔ ان میں سے ایک روایت وہ ہے جو نجاشی نے ان الفاظ کے ساتھ نقل کی ہے۔ **مَنْ أَحْسَنَ مِنْ هَؤُلَاءِ فِي تَرْجَاؤِ الْبُكْلِيِّ الْكُوفِيِّ وَكَانَ مَعْنَا مَعْنَى مَعْنَى الطَّائِفَةِ وَوَجْهًا مِنْ وَجْهِهِمْ وَكُفُّوا عَنْ بَيْتِ الْيَمِينِ الْقِيَامِي فِي الْخَزَائِنِ الْأَعْيَابِ الرَّمْنَا عَلَى السَّلَامِ أَلَا سَأَلِي عَنْ جِدَّةِ الْيَمِينِ قَالَ لَنَا حَقٌّ لَكُمُ الْوَفَاةُ قَالَ لَنَا الْإِلَهُةُ وَعَلَى وَكَيْتِ سَاعِدِ الْكَلْبِ هَذَا السَّاعَةُ سَعَتْ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَقُولُ وَاللَّهِ لَا يَعُودُ عَبْدٌ يُحِبُّ اللَّهَ وَسُؤْلُهُ**

وَيَوِّزُ لِي اَدْنٰى مَنَّةٍ فَهَسَّيْتُ اَنَا رُشْدًا اَلْمَنَانِيَّةَ شِدَّةَ اَلْمَالَةِ -

رحمن بن علی بن زیاد وانشاء بخلی کوئی سے روایت ہے اور یہ شیعوں کا نامور رئیس الطائفہ اور الیاس میرنی خراز کا نواسہ تھا اور یہ میرنی امام رضاؑ کا ساتھی تھا۔ وہ اپنے نانا سے روایت کرتا ہے کہ اس نے مین نزع کے وقت سب کو گواہ بنا کر کہا کہ یہ وقت جھوٹ بولنے کا نہیں ہے میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام کو یہ کہتے سنا کہ اللہ کی قسم ایسا نہیں ہو سکتا کہ کوئی اللہ و رسول کی محبت اور ان کے دوستی پر سرے اور دوزخ کی آبیج اس کو چھو لے چھری ہی تو ل مکر رسہ کر دہرایا۔

اگر اس روایت کو صحیح بھی مان لیں تو یہاں ائمہ کی دوستی سے مراد ان کا اتباع ہے اور ان کے روش اور طریق زندگی پر عمل کرنے کا فخر اہل سنت کے برے برے اولیاء کو حاصل ہے اور پھر اس روایت میں شیعوں کے لئے خوشی کی کوئی بات نہیں کیونکہ یہاں ائمہ سے مراد دین کے سارے ہی پیشوا ہیں جن میں خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین، بدرجہ اولیٰ اور سب سے پہلے شامل ہیں۔

المختصر وال دھوکہ کہ اس ان میں کے بعض دوزخ کو عیاں اپنے مذہب کے اصول و فروع میں کوئی کتاب تصنیف کر کے اس کی نسبت امام صادق رحمہ اللہ علیہ کی طرف کر دیتے ہیں اور کبھی کوئی رسالہ لکھ کر امام باقر یا امام صادق کے اسماء کی طرف منسوب کرتے ہیں اور غرض یہ جوتی ہے کہ جاہل لوگ اس پر جھوٹ پٹ یقین کر لیتے ہیں اور مادی حوزہ جان بنالیں مالائیکہ تاریخ کے ناقابل تردید ثبوت سے یہ بات ظاہر دیاں ہے کہ ان ائمہ میں سے کسی نے بھی تصنیف و تالیف کا کوئی کام کبھی بھی نہیں کیا۔ اور نہ ہی یہ فعل ان کے شایان شان تھا۔ ورنہ یہ بھی دیگر مصنفین کی طرح دانشمندان دوزخ کی طرف سے لحد کو مُسَلِّد کے سوالات کا نشانہ بنتے، بقول کہ **مَنْ مَنَّفَ فَقَدْ اِسْتَعْدَفَ** (جس نے کچھ تصنیف کیا اس نے اپنے آپ کو نشانہ بنالیا)۔

اناسی وال دھوکہ کہ کہتے ہیں کہ جناب ابورافع رضی اللہ عنہ جو مہاجرین اولین میں سے ہیں، اور غزوات میں اکثر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ رہے۔ اور اکثر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسباب خانگی پر وارد و نہ بخ رہے ہیں۔ وہ امامیہ میں سے تھے انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مرقہ پر بیعت کی اور تمام اراکین میں ستریک رہے۔ اور پھر کو نہیں بیعت المال کے دعوے بنا دیئے گئے یہ بات علمائے شیعہ نیز احمد بن علی النجاشی جو رجال شیعہ کا بحر اعداس ہے۔ نے بھی بیان کیا ہے۔

یہ ایسا تاریخی جھوٹ ہے کہ اس کی تردید تاریخ نے خود ہی کر دی ہے اس لئے کہ جناب ابورافع رضی اللہ عنہ کا انتقال تو حضرت دوانیر بن رضی اللہ عنہ کی شہادت سے بھی پہلے ہو گیا تھا البتہ ان کے دونوں صاحبزادے عبد اللہ اور علی رضی اللہ عنہما جناب امیر کی ہر کاری میں تھے۔ انشاء و کتابت کی خدمت عبید اللہ بنکے سپرد تھی اہل سنت کی کتابوں میں اسی عبید اللہ کے واسطے سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ فی روایات اکثر آئی ہیں البتہ ان کے بھائی علی کے حالات سے تاریخ خاموش ہے۔

نجاشی نے اس معاملہ میں انتہاء پر دازی کی حد کر دی، جناب ابورافع رضی اللہ عنہ کو امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کا بڑا شاگرد قرار دیا شیعہ مذہب فقہ کی ایک کتاب کو انکی طرف منسوب کیا اور ان کو امامیہ فخر میں شمار کیا۔ اسی پر بس

نہیں کی۔

امامیہ مذہب کی ایک اور کتاب جو سنن اقصایا اور احکام پر مشتمل ہے اس کا انا کو مستف بتایا حالانکہ دنیا بھر کے تاریخ دان اس بات پر متفق ہیں کہ ہجرت سے سو سال بعد تک اسلام میں کوئی تعینف معوض وجود میں نہیں آئی۔ اسی سے شیعوں کی تاریخ دان کا پل کھل گیا۔ درج ہے جب حیا باقی رہے تو جیسا ہو کر رہے۔

اسی وال دھوکہ دیا۔ اپنے مذہب کی بعض روایات علی بن محمد عروسی۔ ابراہن سساملی شیعہ کی تاریخ سے نقل کرتے ہیں جو تاریخ طبری کا اختصاری ہے جس میں اس نے جملہ ساری کر کے بہت سی باتیں اپنی طرف سے بڑھادی ہیں۔ دیکھ کر کہ تاریخ طبری کا اختصار بھی اسی نے کیا ہے۔ اور وہ سہل جہارت کے سبب شہرت و روان پا گئی ہیں۔

ان روایات کے متعلق یہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ تاریخ طبری میں موجود ہیں، حالانکہ اصل تاریخ طبری میں ان کا نام و نشان تک نہیں۔ تاریخ طبری کے اس اختصار نے اصل سنت کے بھی بہت سے مورخین کو گمراہ کیا ہے کیونکہ اس میں ان کو جو ملتا ہے وہ لاعلمی اور جعل سازی سے بے خبری کی بنا پر اصل تاریخ کی طرف اسے منسوب کر دیتے ہیں۔

اکیسا سی واں دھوکہ کہ اپنے مذہب کی بعض روایات یہ ایسے شخص سے نقل کرتے ہیں جو لوگوں کے خیال میں سنی ہوتا ہے۔ حالانکہ یہ خلاف واقعہ ہوتا ہے۔

چنانچہ ابن عتدہ بارودی رافضی تھا۔ ابن قتیبہ کو شیعی، اور اخطب خوارزم متعصب نیروی تھا۔ اور بعض روایات ایسے شخص سے نقل کرتے ہیں۔ جس کو اہل سنت اپنے میں شمار کرتے ہیں جب کہ واقعہ وہ شیعہ ہوتا ہے۔

جیسے ہشام کہی، کہ اکثر لوگ اس کو سنی سمجھتے ہیں۔ مگر غلامی خود ان کو اپنے رجال میں شمار کرتا ہے اور حقیقت میں وہ رہے بھی انہیں کے رجال میں۔

بیاضیہ والی دھوکہ ہمارا اہل سنت کے کسی عالم پر بہتان لگاتے ہیں کہ انہوں نے ائمہ اہل سنت میں سے کسی انام پر کوئی الزام لگانا چاہا مگر اس میں کامیاب نہ ہوئے اور بالآخر خفیف و شرمندہ ہوئے اور ملزم ٹھہرے اور مقصد اس جھوٹ کا یہ ہوتا ہے۔ کہ نہ صرف اس عالم کے خلاف بلکہ تمام علمائے اہل سنت کے خلاف بد اعتقادی اور نفرت کی فضا پیدا کی جائے اور لوگ ان کی پیروی اور شکر دہی سے گریز کریں چنانچہ حیا شی کی یہ روایت جو وہ اپنی اسناد سے بیان کرتے ہیں۔ اس بہتان کی کھل مثالی ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ حضرت سلیمان نے پرنسوں کے غول میں سے ہد ہد کی عدم موجودگی کو کیوں محسوس کیا۔ اس میں کیا خاص صفت ہوتی ہے، حضرت عبد اللہ نے فرمایا۔

لَئِنْ أَتَيْتُمُوهَا مِنْ بَيْنِ الْأَرْزَاقِ كَمَا يَدْرِي أَحَدُكُمْ اللَّهُ هُنَّ فِي الْعَالَمِ نَزِيرٌ فَتَقَطَّرَ الْوَحْلُ حَيْفَةً إِلَى أَخْبَارِهِمْ فَضُجِعُوا فَقَالَ الْوَحْلُ عَبْدُ اللَّهِ مَا يُفْعِلُكَ قَالَ تَقَرَّرْتُ بِكَ قَالَ الَّذِي يَدْرِي مَا فِي بَطْنِ الْأَرْضِ كَيْفَ لَا يَدْرِي الْفَقْرُ فِي الشَّرَابِ عَشَى يَأْخُذُ بِعُنُقِهِمْ قَالَ الْوَحْلُ عَبْدُ اللَّهِ يَا نَعْمَانُ أَمَا عَلِمْتَ أَنَّكَ إِذَا أَتَيْتَ الْقُدْرَ قَسَى الْبَصَرُ -

کو کافر کہتا تھا۔ آپ حق ہمسایگی کی خاطر ازراہ ہمدردی اس کو بہت نسیت و ہدایت فرماتے مگر وہ کسی پہلو ماننا ہی نہیں تھا۔ چنانچہ آپ نے چند روز اس سے ملنا جلنا ترک کر دیا پھر چند روز بعد آپ اس کے ہاں تشریف لے گئے اور تنہائی میں اس سے لٹنے کی خواہش ظاہر کی تو وہ کہنے لگا تم میرے پاس آئے ہی کیوں اور تمہارا مقصد کیا ہے؟ امام صاحب نے فرمایا مجھ ایک شخص نے تیری لڑکی۔ جس کے لئے پیغام دے کر بھیجا ہے۔ وہ کہنے لگا کن ہے وہ آپ نے اس کی دولت حشمت، اخلاق و کردار اور حسب نسب سب کچھ بتائے اور آخریں فرمایا کہ ان سب خوبیوں کے ساتھ ساتھ اس میں ایک عیب بھی ہے کہ وہ یہودی ہے اس پر وہ بہت بگڑا اور غصہ دکھاتے ہوئے کہنے لگا تم عجیب مسلمان ہو کہ مسلمان کو مجھو کر کہے ہو کہ وہ اپنی لڑکی یہودی کو دیدے تمہیں یہ بھی پتہ نہیں کہ مسلمان لڑکی یہودی سے کیسے باہمی ماسکتی ہے اس پر امام صاحب نے بڑی رسالت سے کہا خرابہ اتنے گرم کیوں ہوتے ہو تم تو امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہو میں نے سوچا کہ جب ایک نبی کی لڑکی کافر یہودی باہمی ہو سکتی ہے تو ایک عروسی کی لڑکی ایک یہودی کو مل جائے تو کیا منافی ہے۔ یہ سن کر ہی عروسی کی توسیعی تم ہو گئی۔ کچھ دیر کی خاموشی کے بعد امام صاحب کے قدموں پر گر پڑا اور اپنے شہب سے تائب ہو گیا۔

ادیب کی ہمدردی والی روایت میں عیاشی کئی غلطیوں کا شکار ہوا۔

اول تو یہ کہ سائل امام صاحب نہیں بلکہ ایک خارجی تھا اور سوال ابو عبد اللہ سے نہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے کیا گیا تھا۔ اور روایت بھی صرف اسی قدر ہے کہ۔ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ الْحَزْمِ بْنِ اَبِي عَسَاةٍ اَنَّكَ تَقُولُ اِنَّ اللَّهَ هُوَ اِذَا اَبْصَرَ اَلْاَنْفَاقَ حَرَفَتْ سَاحَاتُ مَا بَيْنَ هُوَ وَمَلِيْنِ الْمَاءِ وَهُوَ لَا يُبْصِرُ شَيْئًا فَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ اِنَّا حَبَّاءُ الْفَضَاءِ غَشِيَ الْبَصَرُ وَبَعْدَ عُرْوِي لَمْ يَنْبَغِ لِي ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ مِنْهُ وَرَأَيْتُكَ كَيْفَ كَآءَ أَفَ كَتَبْتُمْ بِي كَيْفَ بَدَّ بِي مِنْ دِيْنِي وَكَيْفَ تَرَاهُ فَاسْمَعُ كَا اَنْزَلَهُ لَكَ اَيْتَابِي۔ جو اس کے اور پانے کے درمیان پہلے تو مجھوہ مجھوہ کا بال کیوں نہیں دیکھ پاتا اس پر ابن عباس نے فرمایا جب فنا آتی ہے تو آنکھ بند ہو جاتی ہے۔

اسی طرح طبرسی نے (کتاب الاحتجاج میں ایک روایت کہی ہے وہ میں اس طرح گڑبڑ سے پرھتا اور وہ یہ ہے۔ اَنَّهٗ دَعَا ابُو حَنِيفَةَ الْمَدِيْنَةَ وَمَعَهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُسْلِمَةَ فَقَالَ لَهُ يَا اَبَا حَنِيفَةَ اِنَّ هَٰذَا جَعْفَرُ بْنُ مُحَمَّدٍ مِنْ مَلَائِكَةِ آلِ مُحَمَّدٍ نَازَحَ حَتَّىٰ بَنَىٰ لِقَابَتِي مِنْهُ جَلْسًا فَلَمَّا اَتَانَا اِذَا هُمَا جَمَاعَةٌ مِنْ شَيْعَةٍ يَنْظُرَانِ خُرُوجَهُ فَيَا هُمَا كَذَبَ الرَّسُولُ اِذَا هُمَا حَذَرُكَ نَقَامُ اَنَا مِنْ حَبِيْبَةٍ لَّهِ فَقَالَ ابُو حَنِيفَةَ لَوْ بُوِىَ مُسْلِمَةً مَتَىٰ هَذَا لَعَدَمُ فَقَالَ هَذَا اَمْلَهُ مُؤَمَّنٌ لَوْ جَبَنَهُ بَيْنَ اَيْدِي شَيْعَةٍ تَاَنَّىٰ مَعَهُ وَتَقَدَّرَ عَلٰى ذٰلِكَ فَقَالَ وَاللَّهِ لَا نَعْلَمُكَ لَمْ تَكُنْ اِلٰى مُؤَمَّنٍ فَقَالَ يَا عَلَا مَا يَنْ يَكْفُرُ الرَّجُلُ جَا جَنَّةً وَفِي مَدِيْنَتِكَ هَلَاكَ فَقَالَ يَتَوَالِي خَلْفَ الْجِدَارِ وَتَرَفُّقُ عَيْنِ الْحَارِدِ مَشْغُوطٌ اَلَّذِي تَرَاهُ وَمَا قَطَّ الرَّجُلُ اَوْ لَوْ لَا يَسْتَقْبِلُ الْقَبْلَةَ وَلَوْ كُنْتُ بِرَدِّهَا لَيُنْتَبِئُ يَضَعُ حَيْثُ مَثَارُ دَامِ ابُو عَنِيفَةَ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُسْلِمَةَ كِي مِيْنَتِي مَدِيْنَةٍ مَنُورَةٍ يَنْبَغِي ابْنُ مُسْلِمَةَ نَعْلَمُ كَيْفَ جَعْفَرُ بْنُ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ كِي خِدْمَتِي مِيْنِ مِيْلِيں جَوَّالِ عَمْدِ كَيْفَ عِلْمًا مِيْنِ سَعِيں اور ان سے کچھ اکتساب نہیں کریں۔ تنبیہ دونوں وہاں پہنچے تو دیکھا کہ شیعوں کی ایک جماعت ان کے انتظار میں وہاں بیٹھی ہوئی ہے۔ ابھی انتظار ہو رہی رہا تھا کہ ایک نو عمر صاحب زادے اندر سے باہر آئے تو سب احتراماً

گھڑے ہوں گئے۔ امام صاحب نے ابن مسلمہ سے دریافت کیا کہ یہ کون ہیں انہوں نے کہا کہ یہ موسیٰ حضرت جعفر علیہ السلام ہیں، امام صاحب کہنے لگے میں شیعوں کے ساتھ ہی ان کی پیشانی پر بوسہ دوں گا ابن مسلمہ نے کہا تم ایسا نہیں کر سکتے، امام صاحب نے کہا اللہ میں ضرور ایسا کروں گا۔

پھر امام صاحب نے موسیٰ سے مخاطب ہو کر پوچھا میں صاحبزادے تمہارے اس شعر میں آدمی قضاے حاجت کہاں کرے؟ موسیٰ بوسے دیواروں کی آڑ میں، پڑوسی کی نظر سے بچے نہروں کے کنارے پر نہ کرے، میوؤں کے پھینکنے کی جگہ نہ کرے اور قبلہ کی طرف نہ کرے نہ پشت ان باتوں کا لحاظ رکھتے ہوئے جہاں چاہے فارغ ہوئے۔

یہ روایت بھی کسی متعصب شیعہ کی گھڑت اور ان کے گھڑے ہوئے جھوٹوں میں سے ایک جھوٹ۔ اس میں صحیح اسی قدر ہے جو دوسرے شیعوں نے روایت کیا ہے یا اہل سنت بیان کرتے ہیں وہ یہ ہے۔

كَمَا دَخَلَ ابْنُ حَلْفَانَ الْمَدِينَةَ نَهَا قَبْرَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ أَقْبَى إِلَى دَاخِلِ الْقَادِقِ فَبَسَّ يَدَهُ عَلَى خَدِّهِ فَخَرَجَ ابْنُهُ مُزْنَبِي وَهُوَ صَبِيٌّ فَقَامَ وَدَقَّ رَأْسَهُ ثُمَّ قَالَ أَيْتُ يَفْعَلُ الْعَرَبُ حَاجَتَهُ فِي بَيْدٍ كَمَا فَعَلَ قَاتِبٌ بِمَا ذَكَرْنَا قَبْلًا فَقَالَ ابْنُ حَلْفَانَ اللَّهُ أَعْلَمُ حَيْثُ يُجْعَلُ رَأْسُ النَّبِيِّ - جب امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ مدینہ النبی پہنچے تو پہلے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے رومہ پر حاضری دی پھر حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہ کے مکان پر حاضر ہوئے اور ان کے انتظار میں رہاں بیٹھے کہ اتنے میں ان کے کس بیٹے موسیٰ باہر آئے امام صاحب نے یہ آیت پڑھی، اللہ أعلم حینٹ بیجکل سنا لئذ اللہ خوب جانتا ہے کہ وہ رسالت کس کو بخشنے اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب نے بیچے سے سوال اہل بیت کے بچوں کی ذکوات و تیزی ہم سے متاثر ہو کر ظاہر تعجب کے طور پر کیا تھا۔ اور یہ بات اس زمانہ ہی میں نہیں آج کل بھی ہے کہ بچوں کی ذکوات و ذہانت سے حیرت زدہ ہو کر بطور امتحان اس قسم کے سوالات کر ہی لیتے ہیں

اور مقدم یا تو اس خاندان سے انکار عقیدت ہوتا ہے یا دوسروں پر اس خاندان کی بلند مرتبت واضح کرنا الزام وطن کا تو ایسے موقع پر سوال ہی نہیں۔

تراسی سوال دھوکہ کراسا یہ کہتے ہیں کہ خلیفہ اولیٰ رضی اللہ عنہ، جبکی خلافت کے اہل سنت قائل ہیں بخود اپنی خلافت میں ضرور بیٹھے مگر خلافت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ، کے کہ ان کو شک و تردد کے بجائے پورا یقین و وثوق تھا اور ظاہر ہے یہ یقین کی اتباع و شک و تردد کی اتباع سے زیادہ بہتر ہے۔

اور خلیفہ اول کے شک و تردد ثابت کرنے کے لئے یہ روایت گھڑی کہ عین دنات کے وقت آپ نے یہ الفاظ فرمائے یَلِيقِي كُنْتُ سَأَلْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَلْ لَانَصَابِي فِي هَذِهِ الْأُمْرِ فَبَشَّرَنِي بِكَاشٍ مِمَّنْ رَسُوهُ اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ یہ پوچھ لیتا کہ کیا اس خلافت میں انصار کا بھی کوئی حق ہے؟

اور جب یہ گھڑت شخص علی کے ہاتھ لگی تو بڑا اچھلا کودا اور بڑی ڈینگ مارنے لگا اور بڑے غم خود یہ سمجھ بیٹھا کہ اسی دلیل ہاتھ لگی ہے کہ اس سے اہل سنت کا ناقصہ بند کیا جاسکتا ہے۔ اور اب تو مناظرہ کی بازی اپنے ہاتھ اگنی داؤد شیعوں کو یہ واقعی حق حاصل ہے کہ وہ افراد بہتان اور جعل سازی پر جتنی چاہیں بغلیں یا کہیں کہ یہ تو ان کے مذہب کی بنیاد ہی ہے مگر چونکہ اہل سنت کے نزدیک یہ دلیل بے اصل اور من گھڑت ہے۔ اس لئے وہ اس کے من گھڑت

ہونے کی تشریح یوں کرتے ہیں۔)

کہ اگر خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کو انصار کے معاملہ میں کچھ تردد و خفا تو وہ خود ایک مہاجر یعنی حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے حق میں حکم خلافت کیوں صادر فرماتے، اور اگر انصار کو خلافت نہیں دی تھی تو کم از کم ان کو کسی نیک امور خلافت ہی میں شریک کر دیتے،

اور یفرغی حال یہ روایت صحیح بھی مان لی جائے تو پھر ان الفاظ کا مقصد یہ تھا کہ کاش حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے انصار کی موجودگی میں یہ سوال کر لیتا تاکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جواب با ثواب کو یہ حضرات اپنے کافروں سے سن لیتے اور آج اس معاملہ میں مجھ سے بکیرہ خاطر نہ ہوتے۔

اور پھر یہ کلام اگر خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کا ہی مان لیا جائے تو امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے در ثالث مقرر کرنے کے معاملہ سے تو بڑھ کر نہیں۔

کیونکہ خارجی فرقہ تو پہلے ہی اس وجہ سے ہوا۔ اور وہ اسی وجہ سے بد عقیدہ ہو کر آپ کے خلاف ہو گئے اور انہوں نے یہی قرائع اُڑائی کہ اگر اس شخص امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو اپنے ہم وطن ہونے کا یقین ہو تا تو بیجا ت کیوں بلاتے لہذا معلوم ہوا کہ بغیر حکم صریح اور بلا استحقاق اس اہم کام کا دعویٰ کیا اور جب کچھ میں نہ چلتا دیکھا تو صلح پر رضامندی ظاہر کی اور معاملہ مشورہ پر چھوڑ دیا۔

دوسری بات یہ کہ خلیفہ اول کے زمانہ سے لے کر آج تک سوائے ان جھوٹے رافضیوں کے کسی نے بھی یہ روایت نقل نہیں کی۔ اس کے مقابلہ میں حکیم کا معاملہ تو ایسا ثبوت بام ہوا ہے کہ کوئی لاکھ کوشش کرے اس کو چھپا نہیں سکتا پھر یہ بات بھی تا بل غور ہے کہ خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے اس قول پر کوئی غشٹار اور انتشار پیدا نہیں ہوا کیونکہ اس کے بعد اور صورت حال کا علم ہو جانے سے خود انصار رضی اللہ عنہم معاملہ خلافت سے دست بردار ہو گئے۔ بخلاف معاملہ حکیم دشمنی کے کہ اس کے بعد جو فساد برپا ہوا اور ایسا برباد ہوا کہ اہل بیت کے خاندان سے خلافت ہی نکل گئی اور پھر کسی نے بھی ان کو خلافت میں دخیل نہ ہونے دیا۔ اور انہوں نے اپنے طرز عمل کی بنیاد اسی دلیل کو بنایا کہ خاندان اہل بیت کا خلافت میں کوئی حق نہ ہوتا تو وہ امر خلافت کو شائبوں کے پردہ کرتے اور امیر المؤمنین بیجا ت نہ بلاتے نہ اس پر راضی ہوتے یہی وجہ تھی کہ حروری ان سے ناراض ہوئے ان کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے اور یہی وجہ ہے کہ فواصیل اور مردانیوں کا جھنڈا بلا واسطہ پر لہرایا اور ان کی امارت کو مستحکم بنانے کے لئے عام مسلمانوں نے بھی کوئی دقیقہ باقی نہ رکھا۔

چو راہی وال دھوکہ دہ یہ کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت عروج کی اس حد کو پہنچ گئی کہ لوگ ان کی اہمیت کے قائل ہو گئے، لیکن تنگنا نہ رضوان اللہ علیہم کو یہ عجز ہے کہ قدر و منزلت حاصل نہ ہو سکی لہذا معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہر سرور خلفاء رضوان اللہ علیہم سے انش اور امانت و خلافت کے زیادہ حق دار ثابت ہو گئے۔ اس کے علاوہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے خرقی عداوت امور اور معجزات ظاہر ہوئے جو بتاتے ہیں کہ آپ ہی امانت و خلافت کے حقدار ہیں، خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم سے ایسی کوئی بات ظاہر نہ ہوئی۔

شیعوں کا یہ بیان عیسائیوں کے خیالات کا چرہ ریا ان کا اگلا ہوا نوالہ ہے (کیونکہ وہ بھی یہی کہتے ہیں کہ حضرت

مسیح علیہ السلام کے ساتھ لوگوں میں جو بلند اعتماد ہی ہے۔ وہ پیغمبر آخر الزماں علیہ السلام کے ساتھ نہیں اور خوارق عادات امور مثلاً مردوں کو زندہ کرنا اور زراذندوں اور کوڑھیوں کو بنیاد اچھا کر دینا، حضرت مسیح علیہ السلام سے تو ان کا حدود بار بار اور پے در پے ہوا مگر پیغمبر آخر الزماں سے ایسی کوئی بات صادر نہیں ہوئی اگر آپ سے کبھی بکھار دیا چار معجزے صادر بھی ہوئے تو وہ شہرت و تواتر کی حد تک نہ پہنچے اس لئے ان وجہ کے بنا پر پیغمبر آخر الزماں علیہ السلام کی نسبت حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتنا بے زیادہ حق دار ہیں۔

معلوم نہیں عقل کا جنازہ نکل گیا ہے یا لوگوں کی مت ماری گئی ہے کہ وہ اتنا نہیں سوچتے کہ اگر لوگوں نے خلاف واقعہ حضرت مسیح علیہ السلام یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الوہیت کی مسند پر مجاہد یا ہے تو کیا جاہلوں کی اس گندی عقیدت ہی کی بنا پر واقعی ان حضرات میں فضیلت و بزرگی کا چھند لگ گیا ہے۔ کیا عرب کے ان گھڑ لوگوں نے لات و سنات اور عربی کو مسند الوہیت نہ بخشی؟ تو کیا ان گھڑ لوگوں کے گھڑے ہوئے چھروں میں فضیلت و بزرگی پیدا ہو گئی پھر ان ہی گندہ تا تریش جاہلوں نے یا ان کے خلاف نے عبداللہ بن سبا یہودی کے بہکانے میں اگر اور اپنی عقل و دانشمندی کو اس کے ہاتھ گردی رکھ کر جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسا اعتقاد رکھا منہ سے نکالا کتابوں میں اچھالا تو کیا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی بزرگی میں اسے کچھ اضافہ کیا؟ اگر بزرگی اور فضیلت کا مدار جہلنے زمانہ اور عوام کا لالچام پر ہی ہے تو ہمارے دیار میں تو پھر شیخ مدد وغیرہ فضیلت میں ان حضرات سے بازی سے عاجز کیے الیہذا باللہ وانا للہ وانا علیہ راجعون!

اور زیادہ ماتم تو شیعہ علماء کی عقلوں کا ہے کہ وہ ایسے پھر عقیدوں کو مطالب اصولیہ کے ثبوت میں دلیل بتاتے ہیں چنانچہ ان کے ہی ایک عالم نے ایک شعر کہا ہے اور حسب عادت و رواج اس کا رشتہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے جوڑ دیا ہے وہ کہتا ہے۔

کُنْتُ فِي فَنَيْنٍ مَوْلِدًا نَاعَلَيْتِ دُفْرُحُ الثَّلَاثِ بَيْنَهُ أَخَذَ اللَّهُ
ہمارے آقا علی کی فضیلت کے لئے یہی کافی ہے کہ ان کی ذات میں خدا ہونے کا شک ہو گیا۔

وَمَاتَ الشَّافِعِيُّ وَكُنْتُ بَيْنَهُ عَلِيٌّ سَابِقُهُ أَهْمُ سَابِقُهُ اللَّهُ
شافعی مرتے مگر میں نے جان سیکہ کہ ان کا رب علی ہے یا اللہ۔

رہا معجزات کا کثرت سے صادر ہونا تو یہ بھی شیعوں کے نزدیک وجہ فضیلت نہیں ہو سکتی اس لئے کہ ان کی کے عقیدہ کے مطابق حضرت مہدیؑ سے اچھے کثیر معجزات کا صدور ہونے والا ہے کہ ان کے بزرگ اس بات سے بھی صادر نہ ہوئے ہوں گے تو اگر معجزوں کی کثرت کو وجہ فضیلت قرار دیں تو حضرت مہدی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فضیلت و بزرگی میں بٹھ جائیں گے۔ اور یہ بات سنیوں کے نزدیک بھی باطل ہے اور شیعوں کے نزدیک بھی۔

اور زیادہ تعجب اس بات کا ہے کہ اشاعہ شری جو غلامہ کے اعتقاد سے امکان برأت اور کنارہ کشی کرتے ہیں اس قسم کی باتوں کی طرف دل ان کا بھی تھکتا ہے ان میں سے بعض صاف الوہیت یا حلول کے عقیدہ سے کچھ اگر سرخفی کے اعتقاد کی چادر میں چھپ گئے ہیں۔ اور کہتے ہیں جو بھی مخفی عہدہ کھوئے گا اس کا خون معاف ہے ان کے بعض شعرا نے اس مسنون کو شعروں میں ادا کیا ہے۔

لَا تَحْسِبُونِي هُونًا اَلْطَّغْرُ حَيْثُ رَجَعْتُ
يَعْلَمُهُ وَعِلْمُهُ حَيْثُ ذَوَا النَّسَبِ

یہ نہ سمجھو کہ میں نے حیدر سے ہندس علم یا نسب پر تری کی وجہ سے ہمت کی۔

وَلَا تَحْجَا عَنِّي فِي حِلِّ مَحْذُوكَةٍ
وَلَا التَّلَذُّذُ فِي الْجَنَاتِ مِنْ اِبْنِي

نہ اس وجہ سے کہ ہر عمر میں داد شجاعت دی۔ اور نہ جنت کی ادبی لذتوں کے حصول کے لئے۔

وَلَا التَّعَبُّرُ مِنْ نَارِ الْحَيْمِدِ وَلَا
رَأْجُزُهُ مِنْ عَذَابِ النَّارِ اَسْتَعِزُّ

اور نہ دوزخ سے چھٹکارا پانے کے لالچ میں نہ اس امید میں کہ دوزخ کے عذاب سے بچانے کے لئے میری شجاعت

کریں گے۔

اَلَكُنْ مَرُوفٌ هُوَ اَلْبِرُّ اَلْحَقُّ فَاِنْ
اَذَقْتَهُ خَلِيْلًا قَتَلْتَنِي وَهَمَّ اِنْ

لیکن میں نے انہیں پہچان لیا۔ یہ کہ وہ سرفروغ ہیں اگر میں اسے ناش کروں تو میرا خون ممانت اور میں ممانا

کا مستحق ہو جاؤں گا۔

يُمَدُّ هُمُ عَنْهُ دَاوُدُ وَدَاوُدُ
كَأَمَاءٍ يَفِرُّ عَنْهُ صَاحِبُ الْكَلْبِ

لوگوں کو ان کی حقیقت جان لینے سے وہ بیماری روکتی ہے جس کی کوئی دوا نہیں (یعنی جہان) جس طرح کتے کا

کاٹا پانی سے بھاگتا ہے۔)

ان کے بعض علماء اپنے دعویٰ انصافیت کی تائید میں یہ واقعہ پیش کرتے ہیں کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے

اپنے کندھے پر ان کا پاؤں رکھا۔ پورا قصہ یوں نقل کرتے ہیں کہ فتح مکہ کے دن جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کعبے میں

داخل ہوئے تو کعبہ کو بتوں سے بھرا ہوا پایا آپ نے سب کو گرہ لگا کر کوڑ ڈال ایک بت کسی ادنیٰ جگہ پر رکھا ہوا تھا

کہ وہ اُن کا آپ کا دست مبارک نہ پہنچ سکا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی سے فرمایا کہ میرے کندھے پر پاؤں

رکھ کر پڑھ جاؤ اور اس بت کو توڑ دو۔ امیر المؤمنین نے پیاس ادب عرض کیا یا رسول آپ میرے شانے پر چڑھو عیاشی

اور پھر وہ بت توڑ دیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم بارہ بت کے برداشت کی تاب نہ لاسکو گے۔ اب اس واقعہ

سے بات کھلی کہ امیر المؤمنین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کندھے پر کیوں چڑھ گئے تھے اور اس میں سرفروغ کیا ہے۔

اس کے مقابلہ میں یہ قصہ تراپی جگہ بالکل صحیح ہے کہ ہجرت کی شب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کو اپنی پشت پر اٹھا کر بچوں کے بل کئی کئی گئے پورا پاؤں ٹیکنے سے اس مذلت کے پیش نظر اشتراک کیا

کہ کہیں دشمن کھوج نہ لگائیں اس سے ایک بات بڑی واضح طور پر ثابت ہوگئی کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں

بارہ بت برداشت کرنے کی نایاب درجہ صاف نظر آتی تھی۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے شانہ مبارک پر چڑھنے کا قصہ اگرچہ زبان ذوق علی ہے پھر بھی اس نوعیت سے یہ

قصہ صرف شیعہ روایات میں ملتا ہے اہل سنت کی کتب صحاح میں اس کا سراغ نہیں ملتا اس لئے اس سے اہل سنت

کو الزام دینا بھی صحیح نہ ہوگا۔ کتب صحاح میں یہ واقعہ اس طرح ملتا ہے۔

اَنَّهُ مَكَى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَدَخَلَ الْكَنَّةَ بِرُءُوسِهِ الْفَرَسِ وَحَوَّلَ اَلْبَيْتَ ثَلَاثًا ثَمَّ اَنَابَ وَاسْتَوْن لَصَبًا فَبَجَلَتْ

يُطْعِمُهَا بَعْدَ ذِي يَدٍ وَلِيَقُوْلَ جَاءَ الْحَقُّ وَنَحْنُ اَبْلَا اِلًا اَبَا طَلْحَةَ كَانَ هُوَ خَافًا كَانَتْ تَسْقُطُ بِاَسْنَانِهِ

فتح کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کعبہ میں داخل ہوئے تو دیکھا وہاں تین سو ساٹھ بت رکھے ہیں آپ اس چھڑی سے جو آپ کے ہاتھ میں تھی ان کو کچھ کے لگاتے اور فرماتے۔
حق آیا اور باطل مٹ گیا باطل تو بے شک مٹنے ہی والا ہے۔ لہذا وہ بت آپ کے اشارے کے ساتھ ہی گرتے جاتے۔

ان الفاظ سے پتہ چلتا ہے کہ بت تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ ہی سے گرتے ہمارے ہتھے اس میں کاغذ ہے پر چڑھنے کی ضرورت ہی نہ تھی ممکن ہے یہ واقعہ کعبے کے ارد گرد نصب کئے ہوئے بتوں کا ہوا اور اندرون کعبہ کے بتوں کو کسی دوسرے وقت پھیل روایت میں مذکور مسورت کے مطابق توڑا ہو۔ بہر حال اہل سنت کی صحیح کتب میں تو روایت ای قدر ہے کہ وہ تصویریں جو کعبے کی دیواروں پر بنی ہوئی تھیں آپ نے ان کو پانی سے دھو دیا یا اسامہ بن زید رضی اللہ عنہما انرمزم کا پانی لارہے تھے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دست مبارک سے ان تصویروں کو دھو دھو کر مٹا رہے تھے۔ جب مجسوم کی باری آئی تو آپ کے حکم سے وہ باہر نکالے گئے انہیں مجسوموں میں حسرت ابراہیم و حسرت اسمعیل علیہما السلام کے محسوس بھی تھے ان کے ہاتھوں میں نال دیکھنے کے پائے تھمائے ہوئے تھے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ ان کا خزون پر لعنت کرے یہ جانتے ہوئے بھی کہ ان بتوں کو گول سے یہ کام نہ کیج لیکن بھی ناحق ان کے ہاتھوں میں یہ قرعے دیرے۔

پچاسی سواں دھوکہ ہلکا شیعہ اہل سنت پر طعن کرتے ہیں کہ وہ ائمہ اربعہ، ابوحنیفہ، شافعی، مالک اور احمد رحمہم اللہ کا مذہب نوافیہ کرتے ہیں۔ مگر ائمہ اہل بیت کا مذہب اختیار نہیں کرتے۔ حالانکہ وجوہ ذیل سے ائمہ اہل بیت اتباع کے زیادہ حقدار ہیں۔

(۱) وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تحت جگر ہیں رسول اللہ کے گھر میں پرورش پائے ہوئے ہیں آئین شریعت پیچہ ہی سے یاد کئے ہوئے ہیں اور صاحب البیت ائوری ہما فیہ کے مصداق گھر کے یہ افراد گھر کے اندرون حالت سے زیادہ واقف ہیں۔

(۲) صحیح حدیث میں جو اہل سنت کے نزدیک بھی معتبر ہے اہل اتباع کا حکم آیا ہے جناب رسالت آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ **إِنِّي نَادَيْتُكُمْ فَيَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُنْتُمْ مَعِيَ لَمْ تَكُنْ لَكُمْ كِتَابٌ إِلَّا كِتَابُ اللَّهِ وَعَلَوْتِي أَهْلُ بَيْتِي** تم میں وہ ایسی قابل استاد چیزیں چھوڑے جا رہے ہیں اگر تم ان سے وابستہ رہے تو میرے بعد گمراہ نہ ہو گے ایک اللہ کی کتاب دوسرے میرے اہل بیت،

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی فرمایا ہے۔ **مَثَلُ أَهْلِ بَيْتِي فَيَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُنْتُمْ مَعِيَ لَمْ تَكُنْ لَكُمْ كِتَابٌ إِلَّا كِتَابُ اللَّهِ وَعَلَوْتِي أَهْلُ بَيْتِي** و مَثَلُ أَهْلِ بَيْتِي فَيَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُنْتُمْ مَعِيَ لَمْ تَكُنْ لَكُمْ كِتَابٌ إِلَّا كِتَابُ اللَّهِ وَعَلَوْتِي أَهْلُ بَيْتِي

جو اپنا گناہ اور جو اس سے بچو گناہ خرق ہوا۔
(۳) ائمہ اہل بیت کی بزرگی، عبادت ان کا تقویٰ اور وہ علم شیعہ دینی ہر دو فرقہ کو تسلیم ہے بخلاف دوسروں کے اور ظاہر ہے کہ جن کی بزرگی پر اتفاق ہو وہی اتباع کے زیادہ حق دار ہیں نہ کہ دوسرے۔
اس میں اگر کب کا جواب یہ ہے کہ امام دراصل نبی کا نائب ہوتا ہے اور نبی صاحب شریعت ہوتا ہے نہ کہ

صحابہ مذہب: اس لئے کہ مذہب اس راستہ کا نام ہے جو امت میں سے بعض ہی کے لئے کشادہ ہوتا ہے پھر وہ چند منفرد قواعد و اصول کے ذریعہ شریعت کے مسائل کا استخراج کرتے ہیں چنانچہ مذہب میں خطا و ثواب دونوں پہلو ہوتے ہیں۔ جبکہ امامِ خطا سے محفوظ ہوتا ہے۔ اور نبی کا حکم رکھتا ہے عقل کا تقاضا نہیں کہ اس کی طرف مذہب کی نسبت کر دیں۔

اسی طرح مذہب کی نسبت خدا تعالیٰ، حضرت جبریل اور فرشتوں کی طرف کرنا بھی بے عقلی کی دلیل ہے اور اہل سنت کے فقہا صحابہ کی طرف بھی مذہب کی نسبت کر کے ان کو بھی صاحب مذہب کہتے باوجود دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کو امام ابو حنیفہ و امام شافعی و غیرہ سے افضل و اعلیٰ مانتے ہیں۔ بلکہ صحابہ کرام کے اقوال و افعال کو فقہ کی اصل اور احکام شرعیہ کی دلیل شمار کرتے ہیں اور خود ان کو امت تک علم کے پہنچنے کا فیصلی ذریعہ اور وسیلہ۔

اور فقہا امت کی اتباع میں ائمہ ہی کی اتباع ہے اس لئے کہ انہوں نے فقہ مذہب اور قواعد ان حضرات ائمہ ہی سے تو سیکھے ہیں وہ اپنی شاکر دگی کی نسبت انہیں سے قائم کرتے ہیں۔ پس اہل سنت تو ان ائمہ کی اتباع کو ہی مقصود و نظر سمجھتے ہیں مگر مذہب کی نسبت انکی طرف نہیں کرتے۔

اور شیعوں کے حالات و واقعات کا بنظر غائر مطالعہ کیا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہ بھی براہِ راست ائمہ کی اتباع نہیں کرتے یہ بھی ان واسطوں کی پیروی کرتے ہیں۔ جو خود کو ائمہ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور انہیں سے علم حاصل کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ ہاں اتنا فرق ضرور ہے متبعین اہل سنت اصل عقائد میں ائمہ کی ہرگز مخالفت نہیں کرتے ان کے متعلق ائمہ کی بات راستی اور خوشدودی مزاج کی سندیں موجود ہیں۔

بخلاف متبعین شیعہ کے۔ مثلاً ہشامی، احوال طاق ابن اعیان اور ان کے شیعہ کہ انہوں نے بنیادی عقائد میں ائمہ کے خلاف کیا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی جسیمیت اور اس کے اعضا ہونیکے قائل ہونے ائمہ کرام نے ان سے بیزاری کا اظہار فرمایا اور ان کے عقائد باطل ہونے پر شہادت دی ان کو دروغ گو اور افتراء پرداز بتایا چنانچہ یہ سب مباحث کتاب ہذا کے باب سوم و چہارم میں شیعوں کی معتبر کتابوں کے حوالوں کے ساتھ انشاء اللہ بیان کئے جائیں گے۔

در حقیقت امام کا منصب یہ ہے کہ عالم کی اصلاح کرے دفع شر اور دفع فساد کرے جس فتن میں کمی دیکھے اس کی تکمیل کرے اور جو معاملہ ٹھیک چل رہا ہو اسے اس کے حال پر چھوڑ دے تاکہ تفصیل حاصل نہ لازم آئے۔ پس ائمہ نے اپنے منصب سے زیادہ مناسب اور اہم طریق سلوک و طریقت کو خیال کر کے اپنی پوری توجہ اور صریح مہذول رکھیں اور امور شرعیہ کو اپنے بزرگ دوستوں۔ برگزیدہ مصاحبوں اور لائق ترین شاگردوں کے سپرد کیا اور خود انہوں نے عبادت، ریاضت، تربیت باطن، تعمیق اذکار اور ادوار نمازوں اور دعاؤں کی تعلیم تہذیب اخلاق طالبین سلوک کو اس کے فوائد سے آگاہ و مطلع کرتا رہے اور کلام اللہ و کلام رسولی سے حقائق و معارف اخذ کر کے ارشاد فرمانا اپنا خاص مشغلہ بنایا ان مشاغل مبارکہ کے لئے غفلت و گمراہی نشینی لازم ہے اس لئے یہ بزرگ حضرات استنباط احکام و اجتہاد مسائل کی طرف توجہ مہذول نہ رکھ سکے۔

یہی سبب ہے کہ علم طریقت کے دقائق نکات اسرار اور بھید زیادہ تر انہی بزرگوں سے منقول ہیں اور اس سنت اس وجہ سے دلالت کے تمام سلاسل انہی بلند ہستیوں پر ختم کرتے ہیں حدیث ثقلین بھی ان کی اسی حیثیت کی طرف اشارہ کرتی ہے کیونکہ ظاہر شریعت کی تعلیم کے لئے کتاب اللہ کافی ہے اور علم سنت و اصول جو دھنغ اور عقل سے تعلق رکھتے ہیں فہم شریعت میں مدد پہنچانے کے لئے بہت ہیں ان میں امام کی کیا حاجت؟

ابنہ امام کی ضرورت سلوک و طریقت کے ان دقائق میں محسوس ہوتی ہے جو ہلکا ہر کتاب اللہ سے سمجھے نہیں جلتے اور ائمہ نے بھی یہی راز معلوم کر کے اپنی توجہ اسی ضروری امر کی طرف مبذول رکھی اور شریعت کا صرف اجمالی بیان فرمایا علم و عقل کو مجتہدین پر چھوڑا۔ چنانچہ شیعہ دینی دونوں کا اس پر اتفاق ہے کہ کسی امام نے تعصیف و تالیف کا کام نہیں کیا۔ اصول نکالے نہ اصولوں سے فروع نہ کوئی کتاب مکمل نہ کوئی فن مرتب کیا کہ اس پر کنایت کی جاتی بلکہ مسائل و احکام کی روایات ائمہ کے دو ستون اور شاگردوں میں مشہور و معروف ہوئیں اور مسائل جزئی میں قواعد استنباط معروض فغان میں رہے تو لامحالہ اب ایسے شخص کی ضرورت ہوئی جو ان تمام روایات کو جمع کرے قواعد کی چٹان بین کرے ان کو علیحدہ کرے اور اس طرح اصول اجتہاد کی بنیاد ڈالے،

اس بحث سے معلوم ہوا کہ جس طرح مذہب کی نسبت کسی خاص امام کی طرف نہیں کی جاسکتی اسی طرح امام کا اتباع بھی بلا واسطہ مجتہد کسی کو نصیب نہیں ہو سکتا۔

گویا یہ غیر مسلمہ اللہ علیہ وسلم کی شریعت کا متقلد کے لئے اتباع مجتہد کو واسطہ بنائے بغیر نہیں ہو سکتا۔ اور شیعہ حضرات ہر چند ائمہ کے اتباع کا دعویٰ کرتے ہیں لیکن ان مسائل میں کہ ائمہ سے ان کے بارے میں کوئی صراحت نہیں ملتی اپنے علمائے مجتہدین ہی کی طرف جھکتے ہیں مثلاً ابن عقیل عساکری، سید مرتضیٰ اور شیخ شہید اور پھر ان کے افعال پر فتاویٰ صادر کرتے ہیں جو ائمہ کے روایان کی صحیح روایات سے ٹکراتے ہیں۔ اس قسم کے مسائل میں سے کچھ تھوڑے سے مسائل بطور نمونہ باب فروع میں انشاء اللہ حوالہ قلم ہوں گے۔

قواب اگر خود شیعوں کے نزدیک ایسے مجتہد کی بھی تقلید جائز ہے جس کے اقوال ائمہ کی بعض روایات کے مخالف ہوں اور یہ تقلید مجتہد ائمہ کی اتباع سے مانع نہیں تو اہل سنت کی اتباع امام ابو حنیفہ و شافعی وغیرہ کیوں قابل اعتراض سمجھی جلتے۔

یہ ضرور ہے کہ ان مجتہدین کے بعد اقوال ائمہ کی بعض روایات کے مخالف ہیں مگر یہ مخالفت نہ نقصان دہ ہے اور نہ ائمہ کی اتباع اس سے متاثر ہوتی ہے کیونکہ اصول و قواعد میں یہ مجتہدین ائمہ کے ساتھ متفق ہیں۔ عیساکر امام محمد بن حسن شیبانی اور قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہما دونوں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد دوسرے بعض مسائل میں ان کے خلاف گئے ہیں۔ اور تمام مذاہب میں ایسا ہوا ہے کہ امام مجتہد کی رائے سے ان کے شاگردوں نے اختلاف کیا ہے۔

اور ابن الاثیر جزوی مصنف جامع الاموال نے امام علی بن موسی الرضا کو جو امامیہ مذہب کا مجدد صدی سوم کا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ امامیہ اپنے موجودہ مذہب کا سلسلہ سندان تک پہنچاتے ہیں اور اس طرح اس مذہب کی ابتدا ان ہی سے جانتے ہیں جیسا کہ کہا جاتا ہے کہ تابعین میں حضرت علقمہ رحمۃ اللہ علیہ اور صحابہ میں عبداللہ بن مسعود رضی اللہ

عنه مذہب مفتی کے بانی جانی تھے۔ یا نافع وزہری رحمہما اللہ تابعین میں اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ صحابہ میں مذہب مالکیہ کے بانی جانی ہیں۔

پھر یہ بات بھی ہے کہ ابن الاثیر نے جو کچھ لکھا ہے وہ امامیہ کے گمان اور عقیدہ کے مطابق لکھا ہے نہ کہ فی الواقعہ ایسا ہے۔ چنانچہ ہر مذہب کے مجددوں کو اس نے اہل مذہب ہی کے اعتقاد کے مطابق نامزد کیا ہے۔

چھپا سیواں دھوکہ، اہل سنت کی کتابوں سے چھانٹ چھانٹ کر ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے صحابہ کرام علیہم السلام کی شان و اہلی میں بگاڑ کا دم پیدا کر دیں، اور ان روایات کو اپنے اس دھوکے کی ثبوت میں پیش کرتے ہیں کہ وہ خلافت کے مستحق ہوتے۔

وہ اپنے خیال میں اس مکہ و کید کو بڑی اہمیت دیتے اور تمام کیدوں کا سرنجا سمجھتے ہیں اور واقعہ یہ ہے کہ ان کی ان پالوں اور دھوکوں نے بہت سوں کو راہ ہدایت سے بھٹکا دیا۔

ان تمام اخباروں و روایات کی تفصیلی بحث قراب معلوم میں انشاء اللہ آئیں گی اور وہاں معلوم ہوگا کہ ان روایات سے مذاک کی مطلب برآری ہوتی ہے اور نہ ان کی غرض پوری ہوتی ہے۔ البتہ یہاں مقام کی مناسبت سے ان کے اس دعوے کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کو لازم دینا ہی ہے تو انصاف سے تو کام لیا اور اسکی صورت یہ ہے کہ اہل سنت کی تمام صحیح روایات کا اعتبار کرو جو مناقب و بدائع خلفاء و صحابہ کرام میں اہل سنت کے نزدیک بطریق قرآن و سنن منقول ہیں اور پھر دونوں قسم کی روایات کو پیش نظر رکھ کر دیکھو ان میں باہم تعارض ہو تو تو علم اصول میں تعارض دور کرنے کی جو وجوہ مقرر کی گئیں ان کے مطابق تعارض دور کرنے کی کوشش کرو۔ یعنی اکثر کو اقل پر، اظہر کو اخفی پر اور اس بڑی کو جو عمل و اعتقاد کے موافق ہو اس کے خلاف پر تاہل ترجیح بائیں۔

اب اس جمع کرنے، پھجانے میں کرنے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے اور ان میں حق و ثواب معلوم کرنے کے بعد جو نتیجہ نکلے گا وہ عین اہل سنت کا مذہب ہوگا۔

یہ حرکت غلاف انسان ہونگی کہ الزام دینے والی روایات کو یا گھڑی مٹی ہوئی اور ضعیف کو عام روایات کے خلاف صرف آزاد (تنہا) کی روایات کو، جو تاویل شدہ اور صحیح معنوں پر معمول ہوں نظر اعتبار سے گردینا اور ان روایات سے چشم پوشی کرنا جو متواتر اور قطعی الثبوت ہوں، جیسا کہ اس فرقہ کا معمول ہے۔

ان کی مثال تو اس شخص کی سی ہے جو قرآن مجید سے ایسے جملوں کو چھانٹتا ہے جو انبیاء علیہم السلام کی تفسیر کا ثبوت دیتے ہیں جیسے وَقَدْ آتٰىكُمْ مِنْ رَبِّكَ فَكُونُوا ذٰلِكَ۔ یا حضرت نوح علیہ السلام کا اپنے بیٹے کے بارے میں سوال کرنا۔ یا حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ستاروں کو اپنا پروردگار کا کہنا اور بتوں کے ٹوٹنے کی جھوٹی نسبت بڑے بت کی طرف کرنا اور خود کو جھوٹ ٹوٹ کا بیمار ظاہر کرنا۔ اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قبطی کو قتل کر دینا اور اپنے بڑے بھائی ہارون علیہ السلام کی درمیسی پکڑ کر علاقہ تحقیق و تامل کے کھینچنا، اور حضرت داؤد علیہ السلام کا اوریا کی بیوی کے معاملہ میں گناہ یا اور اسی قسم کی باتیں، اور پھر اس کے بعد یہ کہتا ہے کہ جو کچھ قرآن مجید میں ان انبیاء کی برائیاں قطعیات اور تواریخ سے ثابت ہیں اس لئے یہ نبوت کے مستحق نہ تھے، بلکہ ان کو نیک جانتا قرآن خداوندی کی خلاف ورزی ہے اور یہ بدتمیز اور فاسق سے پیدل دشمن اتنا نہیں سمجھتا اور اگر سمجھتا بھی ہے تو نہ جنتی کا پروردہ اس کی عقل پر ایسا پڑا ہوا ہے کہ وہ ان

قطعی اور متواتر نصوص قرآنی کو دیکھنے سے عاجز نہ ہے۔ جو باجا قرآن مجید میں آئی ہیں جو ان محترم معجزات کی تعریف ادران کے حالی اور نتیجے کی خبر و خوبی سے بھری ہوئی ہیں۔

اگر کسی تفسیر یا حکم میں دوسروں کی عبرت کے لئے یا ان بزرگوں کی تادیب و ارشاد کے لئے کوئی قباب آمیز جملہ وارد ہو رہے تو یہ ان کثیر قطعی الثبوت نصوص کو باطل نہیں کر سکتا لا محالہ اس قباب آمیز کلام کو کسی ایسے معنی پر محمول کر دینا جو ان کی ارفع و اعلیٰ شان پر کوئی حرف نہ آنے دے۔ جو قطعی طور پر ثابت ہے۔

بلکہ اس سے بھی بڑھ کر اگر کوئی چاہے کہ وہ مشابہ آیات جو اللہ تعالیٰ کی ذات میں جیمیت یا اوزام جیمیت ثابت کرتی ہیں اور جن میں چہرے سے کرپٹولی تک کے اعضا و اجزاء جسمانی کا اللہ تعالیٰ کے لئے ظاہر ہونا سمجھا جاتا ہے۔ ان آیات کو کر کے کر اللہ تعالیٰ کے حق میں نقص کا تصور لے کر یہ کہے کہ جو ذات ان بیچوب سے متصف ہو خدا بننے کے لائق نہیں۔ تو اس قسم کے شبہات اور مہزوات کا ایک ہی جواب ہے کہ کہ خُفِّلَتْ شَيْئًا وَغَابَتْ عَنْكَ أَشْيَاءُ رَایک چیز کو چھپانے کے لئے تو نے ساری چیزیں کھو دیں۔

اور شیعوں کا یہ شبہ اس جملہ کے شبہ سے ملتا جلتا ہے جو غارت کے انکار میں آیت لَا تَقْرُبُوا الرَّمْلَ پیش کرتا ہے۔ اور جب اس سے کہا جاتا ہے کہ اسی آیت کو سیاق و سباق کے ساتھ یا دوسری آیت و کچھ تو کہنا ہے کہ بلکہ اسے قرآن پر عمل کس نے کیا ہے۔ ایک دو کلموں پر ہی عمل ہو جائے تو نفییت ہے۔

ستار سیواں دھوکہ دے ان کے دو علماء و جن کو اپنی تاریخ دانی پر بڑا اعزاز ہوتا ہے، بنا دلی اور جھوٹی حکایتوں کو جنہیں تاریخ کذب صریح کہہ کر ردی میں ڈال دیتی ہے۔ اپنی بڑی معتبر کتابوں میں میں دھڑلے سے جگہ دینے ہیں۔ اور کذب و بہتان کی اسی پوٹ سے اپنے اعتقادی مسائل ثابت کرتے ہیں۔

ان حکایات میں بلند و درجہ وہ جھوٹی حکایت ہے جو ان کے سیرت نگاروں اور اخبار نویسوں نے گھڑی ہے اور ان کے علمائے انہیں اخبار نویسوں پر اعتماد کر کے اور حسن ظن سے کام لے کر ہاتھوں ہاتھ لیا ہے اور اس کی تصدیق کی ہے۔

اسی حکایت سے وہ انبیاء الواعزم علیہم السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی انضیث ثابت کرتے ہیں۔ جو اس مسائل نبوت میں ہے اور شیعوں مذاہب یہودیت و نصاریت اور اسلام کے خلاف ہے وہ روایت علیہ بنت ابی ذؤیب عبد اللہ بن حراث سعدی رضی اللہ عنہما کی ہے۔ جو اس سیرت سے اللہ علیہ السلام کی دو دھپلانے والی تھیں۔

یہ ایک دھوکہ ہے ہر اعراف میں عجاج بن یوسف ثقفی کے پاس پہنچیں تو عجاج نے ان سے کہا علیہما اچھا ہوا تم خود ہی آگئیں میں تم کو پکڑ بولانے والا تھا۔ تاکہ تم سے انتقام لوں وہ بولیں آخر اس نفی کی وجہ کیا ہے وہ بولا میں نے سنا ہے کہ تو علی کو ابو بکر عمر رضی اللہ عنہم پر فضیلت دیتی ہے یہ منکر علیہ نے سر جھکا لیا اور بڑی دیر بعد امر اٹھا کر کہا میں اسے عجاج میں اپنے امام کو خدا کی قسم نہ صرف ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما پر ترجیح دیتی ہوں کہ ان دونوں کی کیا حیثیت کہ ان جناب کے ساتھ ایک نر ازو میں لی سکیں، میں تو آپ کو آدم فوج ابراہیم سلیمان موسیٰ اور عیسیٰ علیہم السلام پر فضیلت دیتی ہوں۔

یہ منکر جادو آگ بجود ہو گیا اور کہنے لگا کہ میں قرآن بات پر ناز میں تھا کہ قرآن شخص رزنی اللہ کو مسطور ہے اللہ
عیدہ ہر سلم کے دو صحابہوں رزنی اللہ عنہا، پھر نزہیہ و تیری ہے اور اب تو سنے یہ۔ منہ پر تمام، ابو العزم پیغمبروں پر ترجیح
دے کر اپنے جرم کو اور بھی سنگین اور میرے غصے کو اور بھی بھڑکا دیا ہے۔ اگر تو رہنے اس دعوے سے دست بردار
نہ ہوں تو میں تیرے صلیحے کو ڈالوں گا۔ اور تیری فتنائے فہرت بنا دوں گا۔ یا مہر دہیں، آخر تیرا مقصد کیا ہے اگر کچھ
پر ظلم ہی توڑنا چاہتا اور احسن ہرے خون سے لہندہ رنگا پیا ہوتا ہے تو یہ سب ہے اور یہ طشت اور اگر عیدہ سے اس
دعوے کی دین سنا پاتا ہے تو میرا ہی تو میرے سن۔ جان کہنے دگا، ان پائیس دیں سے نو آدم علیہ السلام پر
علی رزنی اللہ عنہ کو رزنیہ دیتی ہے حالانکہ آدم کے غیر کو اللہ تعالیٰ نے خود اپنے ہاتھ سے گوندھا۔ پائیس رزنی ان پر
رحمت نازل کی پھر ان کے جسم میں اپنی ناس بدرجہ پھر گئی۔ ان کو اپنی جنت میں لے گا اور فرشتوں کو سکھ دیا کہ ان کو
سمجھ دے۔

علیہ نے کہا اس دین کہ آدم کے حق میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَفْضَلُ اَدَمَ مَا كُنْتُ فَخَرْتُ اَنَّهُ اَدَمُ بَعْدَ اِسْلَامِ
اِبْنِ رِبِّي الْاَنْرَانِ پس پہلا اور سوزہ حمل ات میں طاعت و بندگی سے علی رزنی اللہ عنہ کی تعریف فرمائی اور
اَفْضَلُ اَدَمَ دَسَاؤُكُمَا میں بھی غمانہ و زکوۃ کے حوالہ کے ساتھ انہی حدیث سرور کی۔ پھر عبد آدم علیہ السلام سے
اب تک کوئی ایسا نہیں گزرا جس نے عین نام زمین فیر کو بطور صدقہ انگوٹھی دی جو رزنی علی کے، حجاج بولا تو نے یہ کہا اچھا
اب یہ بتا کہ تو نے فوج (علیہ السلام) پر ان کو کس دھرم سے فضیلت دی؟ علیہ نے کہا یہ اس لئے کہ علی کی زوجہ فاطمہ رزنی اللہ
عنہا، نساء عالمین کی سیدہ تھیں جن کا نکاح صدقہ الفقی کے بیچے جبریل علیہ السلام کی سفارت اور لاجی کی شہادت و گواہی
سے منعقد ہوا۔ بخلاف زوجہ فوج علیہ السلام کے، وہ کافرو منافقہ تھیں چنانچہ نص قرآنی میں اس کا صاف ذکر ہے حجاج
علیہ کی اس حاضر جوابی سے بہت متاثر و متحیر ان ہوا اور علیہ کی بہت تعریف و ستائش کی۔

اس کے بعد پوچھا کہ اب یہ بتا کہ حضرت ابراہیم (علیہ السلام) پر علی رزنی اللہ عنہ کو کس دلیل سے ترجیح دیتی
ہو۔ وہ بولی کہ ابراہیم (علیہ السلام) نے اللہ تعالیٰ کی جناب میں عرض کی تَبَّ اَبْنِيْ كَيْفَ تَجْعَلُ الْمَوْفِقَ ثَلَاثًا اَوْ لَدُنْكَ مَوْفِقٌ
قَالَ بَلَىٰ وَلَكِنْ يَتَّبِعُنِيْ قُلُوْبِيْ دَمِيرِے رب مجھے دکھا دے کہ آپ مردے کس طرح زندہ کر میں گئے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا
کہ کیا ایمان نہیں لایا کہا کہ میں نہیں لیکن صرف اس لئے کہ میرا دل الطینان حاصل کرے، بخلاف اس کے علی رزنی اللہ عنہ نے
برسر سفر فرمایا اَنُكَلِّفُ الْاِسْلَامَ مَا نَاوَدْتُ يَقِيْنًا اگر حجاب کا پردہ اٹھ بھی جائے تو میرے یقین میں اضافہ نہ ہو گا، پھر علیہ
نے کہا ایک روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما تھے۔ اور مومنین و منافقین کی جماعتوں نے چاروں طرف سے آپ
کے گرد و ملحق ہو ا تھا تب میں نے آپ کو یہ فرماتے سنا اسے جماعت مومنین معراج کی رات میرے لئے ایک منبر رکھا
گیا جس پر میں بیٹھا پھر میرے والد حضرت ابراہیم علیہ السلام آئے اور اسی منبر پر مجھ سے ایک درجہ نیچے بیٹھ گئے دوسرے
پیغمبران کرام بھی جوق در جوق آئے اور مجھے سلام کرنے لگے تاکہ میں سے چاند عبادی و علی رزنی اللہ عنہ کو جنت کی اونٹنی
پر سوار کر کے لایا گیا۔ ان کے ہاتھ میں نوائے حمد اور ان کے چاروں طرف ایسی مخلوق تھی جن کے چہرے چودھوی کے چاند
کی طرح چمک رہے تھے۔ حضرت ابراہیم (علیہ السلام) نے پوچھا یہ جو ان کو نساء پیغمبر سے میں نے کہا یہ پیغمبر نہیں بلکہ میرے
چچا زاد بھائی علی بن ابی طالب ہیں۔ پھر پوچھا ان کے ارد گرد کون لوگ ہیں؟ میں نے جواب دیا یہ ان کے ضعیف اور

محبین ہیں تو حضرت ابراہیم و علیہ السلام نے دعا فرمائی اسے اللہ مجھے بھی علی کے شیعوں میں سے کر، چنانچہ سورۃ صافات کی اس آیت کے یہی معنی ہیں۔

وَرَأٰی مِنْ شَيْعَتِهِمْ اِبْرٰهٖمَ اِذْ جَاؤْا رَبَّهٗٓ بِالْبَلَدِ الْمَحْنُومِ (البتہ ابراہیم بھی ان کے شیعہ میں سے ہیں جب کہ آیا وہ اپنے رب کے پاس قلب سلیم کے پاس آیا۔
 مجاہ نے کہا تو نے یہ بھی ٹھیک کہا۔ اب یہ بتا کہ سلیمان و علیہ السلام اپری علی رضی اللہ عنہ کی نفیست کی کیا وجہ ہے علیمہ رضی اللہ عنہا نے کہا کہ سلیمان و علیہ السلام نے بادشاہ اور دنیاوی جاہ و عزت کیلئے ان الفاظ میں اللہ تعالیٰ سے دعا کی۔

رَبِّ هَبْ لِي مَلِكًا يُّعْبِيْ اِيَّكَ مِنْ بَعْدِي اِنَّكَ اَنْتَ الْوَهَّابُ (اے میرے رب مجھے اس شان کا ملک عطا فرما جو میرے بعد کسی کے لئے مزا دار نہ ہو بے شک عطا کرنے والا تو ہی ہے۔ بخلاف اس کے جناب علی رضی اللہ عنہ نے دنیا کو تین ملکوں میں دیں اور کہا کہ اَيْنِكَ قَتْلِيْ يٰ دُنْيَا فَكُلْشَيْئَكَ ثُمَّ اَنْتَ لَا تَجْعَلُ لِيْكَ هَاكُنْ لِيْكَ عَلَى غَارِ لَيْقَ غَيْرِيْ خَلِيْفًا لَّا حَاجَتَهُ لِيْ فِيْكَ وَ اَسَ دُنْيَا مَجْرَسَہٗ پَر سے ہٹ میں نے تجھ کو تین ملکوں میں دیں جس میں جو رہا بھی نہیں جو سکا تو مان ترا کام جانے کسی اور کو۔ اگر سب کا مجھے تجھ سے کوئی سروکار نہیں، مجاہ نے کہا یہ بھی تو نے ٹھیک کہا ہے اب یہ بتا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام پر کس دلیل سے علی رضی اللہ عنہ کو نفیست ہے علیمہ نے کہا کہ جب موسیٰ علیہ السلام دین سے بھاگے تو ہر اسان اور رُوسے ہوئے تھے۔ بفرمان اللہ تعالیٰ فَخَرَّجْنٰ مِنْهَا خَائِفًا يَّتَرَوَّنَّ واپس وہ سرسے ڈرے سے نکلے اور اضر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت کی رات جنات علی رضی اللہ عنہ، آپ کے بستر پر اطمینان کی نیند سو رہے تھے اگر ان پر خوف و ہراس جو تا نو نیند حرام ہو جاتی مجاہ نے کہا یہ بھی تو نے ٹھیک کہا۔ اب عینی علیہ السلام پر وجہ نفیست بتا بولی اس کی دلیل یہ ہے کہ مقام حساب میں جب عینی علیہ السلام کو کھڑا کیا جائے گا اور ان سے باز پرس ہوگی کہ کیا نظاری نے تمہارے کہنے سے تمہاری عبادت کی اور تم نے ان کو آمادہ کیا تو وہ معذرت چاہنے اور توبہ کرنے پر مجبور ہوں گے چنانچہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَنْتَ كُنْتَ لَا تَابِیْ اِشْحٰنٌ ذٰلِیْ وَ اَنْتَی الْطٰیْقِیْنَ مِنْ دَوْنِ اللّٰہِ دیکھا تم نے لوگوں سے یہ کہا تھا۔ کہ خدا کو کھوڑ کر مجھے اور میری والدہ کو خدا بنا لیا، برخلاف اس کے سبائیمہ نے جب امیر المومنین کو خدا کہا تو آپ بہت برا فردشتہ ہوئے اور ان کو ملامتیں کر دیا اور ایسی سزا دی کہ مشرق سے مغرب تک اس کا شہرہ بڑ گیا اور خود امیر المومنین ہر آن اللہ سے ہو گئے۔ مجاہ بولا تو نے صحیح کہا۔ پھر ایک ہزار دیوار اظہار خوشنودی کی خاطر ان کو دیکھئے اور مستغفر سالانہ وظیفہ بھی مقرر کیا۔

اس کے بعد علیمہ نے مجاہ سے کہا کہ ایک دوسرا نکتہ بھی سن کہ جب مریم بنت عمران و علیہا السلام کو درد نہ ہوا تو وہ بیت المقدس میں تھیں، ان کو حکم ہوا کہ ذرا جنگل میں جاؤ اور وہاں کسی خشک کھجور کے درخت کے نیچے عمل زیبی پورا کرو۔ تاکہ تمہارے نفاس کی گندگی سے بیت المقدس آلودہ نہ ہو۔ حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی والدہ جو بنت اسد تھیں، کو درد زدہ لاحق ہوا تو ان کو وحی الہی آئی کہ کہتے ہیں جاؤ اور میرے گھر کو اس سبارک بچے کی پالیسی سے مشرف کر اب ذرا انصاف کرو ان میں سے کوئی بچہ افضل ہے مجاہ نے علیمہ کے لئے دعائے خیر کی اور عزت و احترام کے ساتھ ان کو رخصت کیا۔

آپ یقین کر لیں کہ پوری کہانی جھوٹوں کے سرداروں کی سن گھڑت، بناوٹی افراد اور جھوٹ کی پوٹ ہے اور اس کی بڑی دلیل یہ ہے کہ حضرت حمید سعدی نے با اتفاق مورخین غلطے راشد بن امیہ کا زمانہ نہیں پایا تو حجاج تک پہنچنے کا تو امکان ہی نہیں اگر وہ حجاج کے زمانہ تک زندہ ہوتے تو ان کی عمر ایک سو چالیس سال ہوتی چاہے تھی بلکہ مورخین کا اس میں ہی اختلاف ہے کہ حمید نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ بعثت بھی پایا یا نہیں۔ اور وہ ایمان بھی لائی تھی یا نہیں۔

اس کے علاوہ حجاج اشرفی و سادات اور غلمان اہل بیت کے واپس لگان کے قتل ناحق اور خونریزی یہ خصوصی طور پر شہرہ آفاق تھا۔ اور فاسب کا ایک بن مرین زد تھا۔ امیر المومنین اور آپسک اولاد سے اس کی دشمنی تو زمانہ زندقہ ہی چنانچہ اہل سنت کی ایک جماعت کراس وجہ سے اس نے شہید کیا پھر کسی کو اس کی مجال و کتاب کب تھی کہ اس کی مجلس میں بن بلائے کوئی گھسے بلے۔

اس کے معاصروں اور خدام میں سے بھی اگر کوئی اس کے سامنے جاتا تو جوان و آبرو بجانے کی نگر میں لرزان و ترسلا رہتا۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ خادم خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر صحابہ کرام تک کی توہین و تذلیل سے باز نہ آیا۔

حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے بزرگان زمانہ کو مار ڈالنے کے کیا کیا جتن کئے اور کہاں کہاں ان کی تلاش نہ کرائی ان حالات میں یہ ممکن ہی کب تھا کہ حمید ان کے پاس آتیں اور اس دھڑے سے ان سے گفتگو کر پائیں۔ اور پھر یہ راز بھی نہیں کھلتا کہ حمید اس کے پاس آئی کیوں تھیں۔ حجاج نہ تو شیعوں میں سے تھا۔ نہ اس کے ہاں بخشش و داد و بیش کا سلسلہ تھا کہ کچھ لینے اور پالینے کی امید میں اپنی قوم بنی سعد کی فرودگاہ سے جو حجاز میں طائف کے حوالی میں تھی عراق کے دور و دراز مقام پر چلی آتیں۔

اور یہ بات تو تصور میں بھی نہیں آسکتی کہ اہل بیت کا اشتراک دشمن یہ سناری باتیں سن کر بھی حمید کو ایک ہزار دینار ہی نہیں دے گا بلکہ اس کا مستقل وظیفہ بھی مقرر کر دے گا یہ بات تو اس کے عقیدہ اور سرشت کے سراسر خلاف تھی اور پھر سارے ہی مورخ خواہ سنی ہوں یا شیعہ اس پر متفق ہیں کہ حجاج مرتے دم تک اپنے عقیدہ پر قائم تھا۔ تاہم ہونا تو دور کی بات ہے اس نے اپنے عقیدہ میں نرمی یا کمزوری تک کو داخل نہ ہونے دیا اور یہ بات بھی سب متفق ہو کر کہتے ہیں کہ زندگی کے آخری گھڑی تک امیر المومنین اور آپ کی ذریت کے ساتھ دشمنی رکھنے اور سادات کشی پر تھا ہوا تھا۔

اب آئیے ذرا حمید مائی کے دلائل پر ایک تنقیدی نظر بھی ڈال لیں جن کو شیعہ نے بڑے طعناں اور بڑی چٹک دیک سے بیان کیا ہے۔

ملاحظہ فرمادیں سب چند در چند وجوہ سے جس پر بڑی طویل گفتگو درکار ہوگی بے حقیقت اور بے منہ ہی نہیں حدود پر بھی ہیں یہاں ہم اطلاب اور طوائف سے گریز کر کے صرف بارہ وجوہ ہی پسرد قلم کرتے ہیں۔
(۱) یہ سارے دلائل اہل اسلام کے عقائد کے خلاف ہیں۔ بلکہ یہود و نصاریٰ کے بھی کیونکہ کوئی دل کسی نبی کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔

(۱۲) یہ سب باتیں قرآنی نعوس کے بھی خلاف ہیں۔ کیونکہ قرآن میں جا بجا انبیاء کو تمام مخلوقات پر فضیلت دی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ ان کو ساری مخلوقات میں سے چنا اور منتخب کیا گیا ہے۔

(۱۳) ان استدلالات میں انبیاء اکرام علیہم السلام کی لغزشوں کو شمار کیا گیا ہے اور پھر ان کا مقابلہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب و مدائح سے کیا گیا ہے اور انبیاء کے مناقب و مدائح کی طرف سے آنکھیں بند کر لیں ہیں۔ اگر دونوں کے مناقب اور عہد و شرف کو برابر رکھ کر کچھ کہا جاتا تو اور دوسرے کا شائبہ حوازی نکل آتا اور نہ یہ طریقہ اختیاجی نوع پر جو کچھ چلی سکتا ہے۔ اس کی بنا پر تو کوئی شورہ پشت اور بد بخت یہ بھی کہہ سکتا ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سورہ عبس میں اسیران بدر سے ندیہ کے معاملے میں انشاء اللہ چھوڑ دینے پر شافعی کی نماز جنازہ پڑھنے پر غزوہ بنوک میں منافقین کو عدم شرکت کی اجازت دینے، یا طعیہ اور اس کے بھائیوں کو جانبداری پر اللہ تعالیٰ نے باندھا زنا ب خطاب فرمایا۔

اور دوسری طرف دوسرے امیر المؤمنین بلکہ ابوذر غفاری، سلمان اور مقداد رضی اللہ عنہم کی فحاشیاں آیات میں متاثر فرمائی۔ اور اس سے العیاذ باللہ وہ یہ نتیجہ نکالے کہ یہ حضرات حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہوئے۔

(۱۴) حضرت آدم علیہ السلام جو تمام انسانوں کے باپ اور پوری نوع انسانی کے اصل اصول ہیں ان کی اولاد میں جو نیکی اور خیر و نفع پذیر ہوتی ہے باپ ہونے کے ناطے ان کے اعمال نامے میں لکھی جاتی ہے کیونکہ ہر امر مذہباً طے شدہ ہے کہ والدین اگر مومن ہیں۔ تو ان کی اولاد کے اچھے اعمال ان کے نامہ میں مل جاتے ہیں۔ لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بزرگی ان کے حق میں اصل اتنی کا نزول اور عین نماز میں فقیہ کو انکھی کاسودہ حضرت آدم علیہ السلام کی عظمت و بزرگی کے مقابلہ میں ذرہ حقیر سے زائد نہیں کیونکہ تمام انبیاء و اولیاء، علماء و معلمائے دینیہ اور خود امیر المؤمنین کے جتنے بھی اعمال خیر ہیں وہ سب حضرت آدم علیہ السلام کے اعمال نامہ میں درج اور آپ کی ذات پاک میں جا کر رہیں ہوں گے کہ بزرگی و عظمت، نور و شرف کی سنت آپ ہی سے جاری ہوئی اور اس واسطے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد صریح ہے۔ مَن سَبَّ فِي الْإِسْلَامِ سَبَّكَ فَذَلِكَ أَجْرُكَ وَأَجْرُ مَنْ عَمِلَ بِهَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ (اسلام میں جس نے نیک رسم کی بنیاد ڈالی اس کو اجر و سنت کے اجر کے ساتھ اس پر عمل کرنے والوں کا اجر بھی ملتا رہے گا۔)

(۱۵) بیان فضیلت کے سلسلہ میں حضرت نوح علیہ السلام اور علی رضی اللہ عنہ کی بیویوں میں موازنہ بھی عجیب اور اندکھا طرز استدلال ہے جو کسی بڑے دماغ والے شیعہ ہی کے لئے طرہ افتخار ہو تو ہو۔ کسی مسلمان کو تو اپنی نہیں کہتا۔

کیونکہ کسی کی بیوی کا کسی دوسرے کی بیوی سے افضل ہونا اس کے شوہر کی افضلیت ثابت نہیں کرتا اس منطبق کی رو سے مانا پڑے گا کہ فرعون پیغمبروں سے افضل تھا کیونکہ ذبح فرعون بالا جماع حسرت نوح و حضرت نوح علیہ السلام کی بیویوں سے افضل تھیں، اور بقول شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زوجہ محترمہ ازواج رسول اللہ سے افضل تھیں تو اب آپ دیکھ لیجئے کہ اس استدلال کی روشنی میں کون شوہر کس سے افضل ہوا۔؟ (یہی تو مکہ و مدینہ کے وہ جال ہیں جن سے شیعہ اہل ایمان کا شمار کھینچتے ہیں) ان

(۱۶) حدیث توشیف الغطاء یعنی گھڑی ہوئی ہے۔ کیونکہ شیعوں اور سنیوں دونوں کی کتابوں میں مذکورہ

سند کے ساتھ یہ حدیث نہیں ہے۔

اور اگر اس کو مان بھی لیا جائے تو اس سے افضلیت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یحییٰ کی زیادتی کا انکار کیا ہے، اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اطمینان کی طلب کی ہے اور اطمینان کوئی اور شے ہے۔ اور یحییٰ کچھ اور لہذا اطمینان حاصل ہونے کے بعد یحییٰ میں زیادتی لازم نہیں آتی بلکہ اطمینان تو یہاں سے مشابہہ ایک حالت کا نام ہے۔ اور یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ زیادہ ہونے والی چیز اس چیز کی جنس سے ہوتی چاہیے جس پر زیادتی کی گئی ہے۔

(۷) معراج کی رات میں جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کا حاضر ہونا بیان کیا گیا ہے۔ یہ پانچ نبوت کو نہیں پہنچا بلکہ اس میں اختلاف ہے چنانچہ ابن بابویہ قمی نے کتاب المعراج میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کی ایک طویل حدیث میں یوں بیان کیا ہے کہ آسمان پر فرشتوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یوں کہا اِذَا مَا بَحَثْنَا اِلٰی اَنتَ رُحْنِ قَاتِلِ الْوَاوِءِ عَلِيًّا تَمَّا اَللّٰهُ دَجِبَ اَبَ رَمِنْ پرتشرف لے جائیں تو علی سے ہمارا سلام کئے۔ پھر اسی کتاب میں ابن بابویہ نے یہ بھی لکھا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ معراج کی رات حضرت علی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ نہیں تھے بلکہ زمین پر تھے البتہ حجاب کا پردہ نظر کے سامنے سے اٹھ گیا تھا جو کچھ حضور صلی اللہ علیہ وسلم عالم ملکوت میں مشاہدہ فرما رہے تھے اس کو حضرت علی یہیں زمین سے دیکھ رہے تھے۔

اور صاحب نوادر الاسول نے عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے اور قلوب راوندی نے ہریرہ سے باہن الفاظ فرمود روایت نقل کی ہے۔ اِنَّ عَلِيًّا كَانَ مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيْلَةَ الْاَسْرَاءِ وَانَّهُ سَمِعَ اَيُّهَا كَلَّمَ نَبِيَّ الْاَلِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَعَ رَجَبِ رَاتِ جَنَابِ عَلِيٍّ نَبِيٍّ كَرِيمٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَ هَمْرَاهُ تَحْتَ جَوْ كَچھ نبی صلی اللہ علیہ وسلم دیکھتے تھے۔

شیعوں کے نزدیک درفوں روایتیں صحیح ہیں اور درفوں ایک دوسرے کی مناد اور باہم متناقض ہیں (۸) جابر و عبدی کی گزشتہ حدیث میں ذکر ہوا ہے کہ تمام انبیاء کی بعثت ولایت علی پر ہوئی بلکہ تشیع کے منہ ہی ولایت علی میں مضمر ہیں، چنانچہ قاضی نور اللہ شرنشیری نے اس کی تصریح کی ہے ایسی صورت میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو جب ابتدائے نبوت سے ہی علی کی ولایت حاصل تھی تو معراج کی رات کو اللہ تعالیٰ سے درخواست کرنا تحصیل حاصل اور پہلے سے موجود چیز کی طلب ہے جو ایک مہمل اور بے معنی عمل ہے۔

(۹) حضرت مرتضیٰ علیہ السلام کے ڈر اور خوف، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اطمینان کے متعلق جو اس روایت میں کہا گیا ہے۔ وہ نرا مثلاً ہے۔

اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ میں نوعِ بحر ہوں اور یہ غم کا تابع مجھ سے ان کو کوئی سوال ہی نہیں تھا کہ اس کی بنا پر مجھے مار ڈالیں اس لئے ان کے ڈونے کا کوئی سوال ہی نہیں تھا چنانچہ مشرکین مکہ نے ان کو ہلاک بھی نہ لگایا۔

اس کے علاوہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو تسلیم ہی تھا اور فرمادیا تھا کہ وہ تمکو کوئی نقصان نہیں پہنچائیں گے لہذا ان کے اطمینان کا سبب تو ان میں غیر پر ایمان تھا۔ اسی نے ان کے دل کو مطمئن رکھا۔

اس کے علاوہ باہم جنگ و قتال کی ابھی فوجت ہی نہیں آئی تھی ان کے علاوہ دوسری طرف محبت کے اسباب قربت و رشتہ داری اور الوطال کی ریاست یہ سب چیزیں بدستور قائم اور برقرار تھیں اور اسی کے ساتھ ساتھ یہ خوف بھی لگا ہوا تھا کہ اگر ان کو کوئی نقصان پہنچا تو حمزہ و عباس (رضی اللہ عنہم) اور دوسرے چچا زاد بھائی اس کا بدلہ لینے کو تیار و موجود ہیں۔

ادھر موسیٰ علیہ السلام کو ان باتوں میں سے کوئی بات ماصل نہ تھی بلکہ ان کو یہ گمان غالب تھا کہ یہ لوگ مجھے قبلی کے بدلہ قتل کر ڈالیں گے اور اس سلسلہ میں رُسائے قبط کے مشورے اور تدبیریں ایک معتبر ذریعہ سے ان کو بھی معلوم ہو گئی تھیں اور فرعون سے محفوظ رکھنے کا خدائی وعدہ بھی ابھی نہیں ہوا تھا۔ اور جب یہ وعدہ الہی اَتٰنٰی مَعَكُمْ اَسْمَآءَ وَاَزَادَیْہِیْنَ فَمِنْ دُوْنُوْہِیْنَ کے ساتھ ہوں اور سب کچھ دیکھ اور سن رہا ہوں اور اَنَّمَا دَاوُدُ اٰتٰیہُکُمْ اَلْغَالِبُوْنَ وَاَقْرَبُوْہِیْنَ اور تم دونوں اور تمہارے پیروکار ہی غالب رہیں گے۔ کے الفاظ میں ان تک پہنچا تو ان کی پوری تسلی ہو گئی اور پھر اس فرعون کے مقابلہ میں ڈٹ گئے جس کے مدد پر اور فرعون و لشکر کا مال معلوم ہئی ہے کہ کفار قریش کی نسبت تو اس کے سامنے اتنی بھی نہیں جتنی ایک تنکے کی پہاڑ کے سامنے ہوتی ہے اور پھر اسی باسلطرت و جبروت بادشاہ کی عین ناک کے نیچے اسی شہر میں چالیس سال تک رستے بستے رہے۔

خلافت حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے جب (بقول شیعہ) حضرت ابو بکر صدیق (رضی اللہ عنہ) نے ان سے خلافت چھینی تو اس کمزور اور ہڈیل شخص کا خوف اور ڈر ان کے دل میں اس قدر بیٹھ گیا کہ امامت سے بھی دست بردار ہو گئے۔ حالانکہ ان کی امامت حضرت موسیٰ علیہ السلام کی نبوت کی طرح اللہ تعالیٰ کی طرف سے مقرر شدہ تھی، اسی خوف اور تہیہ کی وجہ سے بہت سے فرائض اور واجبات کو چھوڑا اور قرآن کی تحریف اور احکام کی تبدیلی گوارا کی اور اس پر راضی رہے۔

اسی طرح جب حضرت عمر فاروق (رضی اللہ عنہ) نے اپنے عہد میں (بقول شیعہ) جب ان کی دختر کو چھینا تو انتہائی خوف اور ڈر کی وجہ سے اسی ذلت کو بھی قبول کر لیا۔

حالانکہ یہ سارا خوف و ہراس صرف نقصان پہنچنے کے اندیشہ و مہم پر مبنی تھا۔ نہ جان بمانے کے خطرے پر اس لئے کہ شیعوں کے نزدیک یہ امر تسلیم کردہ اور طے شدہ امور میں سے ہے کہ ہر امام کو اپنی موت کا وقت معلوم ہو جاتا ہے۔ اور وہ اپنے اختیار سے مرتا ہے۔

اور اہل سنت کے نزدیک بھی بطریق صحیح یہ ثابت ہے کہ جب ایک دفعہ قلعہ منیع میں حضرت علی (رضی اللہ عنہ) گیارہ سوئے اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم عیادت کو آئے تو آپ سے کہا کہ یہ آبادی گنوار کسانوں کی ہے اس لئے مناسب یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ مدینہ منورہ تشریف لے چلیں اس لئے کہ خدا خواستہ کوئی امر میں وقوع پذیر ہو جائے تو تجھ پر و تکلفیں تو تسلی بخش طریقے سے ہو گئے۔ اس پر حضرت علی (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا کہ مجھے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے قتل کی حقیقت سے پورے طور پر آگاہ فرمایا ہے، جب تک وہ وقت نہ آجائے۔ ایسی ویسی بات کا مجھے کوئی خطرہ نہیں اسی طرح متعدد بار آپ نے اپنی شہادت کے متعلق تفصیلات بتائیں۔ بلکہ منقول تو یہاں تک ہے کہ آپ نے قاتل کی تعین بھی فرمادی تھی۔ تو ان معلومات کے ہوتے ہوئے (شیعوں کا بیان کردہ) خوف و ہراس

کہوں تشا :-

(۱۰) حضرت سلیمان علیہ السلام کے متعلق روایت میں جو کچھ بیان ہوا ہے اس سے خدا کی پناہ مانگنی چاہئے کہ وہ جاہ و حشمت دنیاوی کے طالب نہ بنے ہوں اس لئے کہ یہ عقیدہ رکھنا تو ان کے دامن نبوت پر دھبہ لگانے کے برابر ہے اور صرمان کی نبوت کے انکار کے مترادف ہے۔ جسے غالباً شیعہ بھی گوارا نہ کریں گے۔ اس لئے لامحالہ یہ ماننا پڑے گا کہ اس دعا و طلب میں وجاہت دنیاوی نہیں بلکہ کوئی اور صحیح غرض مد نظر ہوگی۔

اس سلسلہ میں سید مرتضیٰ کی وہ کتاب قابل غور و توجہ ہے اور تنزیہ الانبیاء والائمہ کے سلسلہ میں شیعہوں کے ہاں معتبر سمجھی جاتی ہے اس میں اس نے جو توجہات بیان کی ہیں۔ وہ ذرا سمجھنے کا ہیں۔

(۱) ہر سکتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے ان قسم کے ملک کا مطالبہ اس لئے کیا ہو کہ وہ آپ کی نبوت کی دلیل و معجزہ بن جائے۔ کیونکہ معجزہ وہی ہوتا ہے جس پر کوئی دوسرا قادر نہ ہو جائے۔

(۲) بالملک کی طلب آپ نے صرف مخلوق خدا میں عدل و انصاف قائم کرنے اور رشد و ہدایت پھیلانے کی غرض سے کی ہو کیونکہ یہ مقصد شاہی اقتدار کے تحت آسان طریقے سے حاصل ہو سکتا ہے جو ان قدر بڑھ چکا ہے اس مقصد کی راہیں کشادہ ہوتی ہیں۔

(۳) یا اے خدا تین لکھ بیسی سے مراد صرف ان کی امت ہو گویا درخواست کا یہ مطلب ہو گا کہ اس بادشاہی اختیار سے وہ بیخیت نبی اپنی امت سے ممتاز ہو جائیں۔ اس توجہ میں صاف غلطی ہے، کیونکہ عادیث صحیحہ اور اس نص کے ظاہری الفاظ علوم پر دلالت کرتے ہیں پھر کوئی توجہ یہ اس وقت صحیح ہوتی کہ وہ اسی صفت کی بادشاہت طلب کرتے مگر اصل بادشاہت اس لئے کہ نبی کا اختیار اپنی امت سے اور دوسری چیزوں سے بھی ہو سکتا ہے۔ بادشاہت ہی کی ضروری ہے۔

(۴) یا اللہ تعالیٰ نے ان کو مہاجر کر دیا ہو گا کہ اس طرح کا ملک ہو جائے کہ بعد ہی ان کو دنیا میں صلاح و تقویٰ حاصل ہو گا۔ نیکوں، بھلائیوں اور طاعات کی کثرت (بسیب ہوگی۔ بخلاف اس کے کہ اگر یہ ہی ملک کسی دوسرے کے ہاتھ آیا تو مجاہدے اس کے کہ اس کے لئے صلاح و تقویٰ کا سبب بنے تو ہر الی الحق اور طاعات و خیرات سے اس کے لئے مانع نہ ہو جائے۔

ان توجہات کے علاوہ اسی قسم کی اور باتیں بھی اس کتاب میں درج ہیں مگر حال ان سے حضرت سلیمان کی کمتری اور حضرت علیؑ کی برتری ثابت نہیں ہوتی اس لئے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ نے دنیا کو طلاق دینے کے بعد بھی خوف کی نہ صرف خواہش کی بلکہ اس کے لئے جدوجہد بھی فرمائی تاکہ مسلمانوں میں باہم کشت و خون کی نزہت ملک آئی۔

اس طرز عمل سے گویا یہ واضح ہو گیا کہ بعض لوگوں کے لئے دنیا سے دست برداری طلب ملک کے فوائد نہیں کیونکہ طلب ملک سے ان کا مقصد حصول جاہ و مال نہیں بلکہ دشمنان خدا سے جہاد کرنا، کلمہ تکبیر کی حکام شریعت کو رواج دینا بیت المال کی نگہداشت اور تقداروں پر اس کی تقسیم بھی اس طلب کا مقصد ہو سکتا ہے لہذا حضرت سلیمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہ دونوں اس امر میں تو باہم متفق ہیں کہ طلب ملک و خلافت کے وقت دونوں کے دلوں میں یہی

نیک ارادے اور نیت صالحہ تھی اتنا فرق البتہ ہے کہ مسلمان علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ سے یہ دعا کی بلا ارادہ و اسباب ظاہری مخلوقات ان کے تابع فرمان اور زیر نگین ہو چنانچہ ایسا ہی ہوا فَتَحْنَا لَكَ الزَّيْجُ پس ہوا کہ تم نے ان کے تابع کر دیا۔ وَالْأَسْيَابُ لِيَلِيَنَّ كُلَّ بَنَاءٍ لَا تَهْوَاهُمْ دُشِيَالِيْنِ ان کے لئے تعویذ و فرط خودی کرتے تھے۔

اور جناب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسباب ظاہری یعنی فروع کشی اور جنگ و قتال کی صورت میں اس قسم کی دروغت کی لیکن ان کو اس میں کامیابی نہیں ہوتی صرف اس مصلحت کی وجہ سے کہ ان کی نظر سے اسباب ظاہری کی وقت و منزلت گر جائے۔ مگر بخیر اللہ تعالیٰ کا معاملہ اپنے خاص بندوں سے کچھ اسی طرح کا ہوتا ہے اس لئے کہ ان کو ازب و رشد کا سبق دینا ہوتا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے کہ دنیا سے بالکل قطع تعلق دین محمدی علیہ السلام علیہ السلام کا مقصد ہرگز نہیں ہوتا۔ اگر ترک دنیا ہی باعث فضیلت ہے تو ہند کے جوگی، کشمیر کے رشی نصاریٰ کے رہبان اور چین کے لائے جو دنیا سے اپنا رشتہ بالکل کاٹ چکے ہیں اور عبادت اور خشک خوری کو اپنی عادت بنا چکے ہیں کیا خود بائند حضرت سلیمان و حضرت یوسف علیہما السلام سے افضل کہلا سکتے۔

۱۱۱) حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو نصیحت دینے کے سلسلہ میں جربیان ہوا اس کا لب لباب اور خلاصہ دو باتوں پر مبنی ہے۔ ایک یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے متعلق بنیاد اعتقادی کے جھرمروں کو مٹا دینا کیا ان کو مزادی، جب کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ایسا نہیں کیا،

دوسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے باز پرس ہوگی اور وہ اپنا عذر پیش کرنے پر مجبور ہوں گے مگر جناب علی کرم اللہ وجہہ سے نہ باز پرس ہوگی اور نہ وہ عذر و معذرت پر مجبور ہوں گے، لیکن ہمیں ان دونوں باتوں پر اشد کالی و اعتراض ہے اس لئے کہ یہ دونوں باتیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی برتری حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ثابت نہیں کر سکتیں۔ اب دیکھئے سزا دینے نہ دینے کا معاملہ تو یہ کہتے ہیں کہ جناب امیر کی محبت میں حد سے بڑھ جائے والوں نے تو یہ لغو عقیدہ اور کلمات کفر خود جناب امیر رضی اللہ عنہ کی موجودگی میں شائع و فاش کر دیئے اور عوام دغلام میں پھیلا دیئے تھے جب کہ حضرت عیسیٰ کی محبت میں غلو کرنے والوں نے جو کچھ کیا ان کے آسمان پر اٹھائے جانے کے بعد کیا ان حالات کے پیش نظر جناب علی رضی اللہ عنہ کے لئے تو سزا دینا ممکن تھا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لئے ممکن نہ تھا بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے تو ان کا قتل بھی ممکن تھا۔ اور اگر یہ قتل ہو جاتا تو فتنہ کی جڑ ہی کٹ جاتی اور پھر کوئی اس کا نام بھی نہ لیتا لیکن چرخہ یہ مقدر نہ تھا اس لئے ایسا نہ ہوا جلا وطنی کے بعد بھی وہ اپنی حرکتوں سے باز نہ آئے بلکہ اب قحط ہو کر ان کو یہ کفر مدائن طرقت اور تبریز میں پھیلانے کا بہتر موقع مل گیا۔

اب جواب طلب کے معاملہ کو لیجئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے باز پرس کا ذکر تو قرآن مجید میں آگیا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق اس سلسلہ میں کچھ معلوم نہیں۔ اور کسی چیز سے لاعلمی اصل بات یا چیز کے وجود کی نفی کو لازم نہیں ہاں اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعد کوئی رسول ہوتا یا ان پر وحی اتارتی اور اس میں ان سے باز پرس کی نفی ہوتی تو یہ فرق کچھ قابل لحاظ ہوتا۔ بلکہ بعض آیات قرآنی کا عموم تو یہ بتاتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس باز پرس سے نہیں گئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا یَوْمَ نَخْشَوْهُمْ وَاَكْمَلُنَا لَهُمْ دِينَهُمْ وَنَحْنُ مُبْتَلٰوْنَ وَنَحْنُ الْمُدْقِعُونَ اَنْتُمْ اَصْلَحْتُمْ وَبَيَّضْنَا لَكُمْ اَنْفُسَكُمْ وَنَحْنُ مُبْتَلٰوْنَ ۝ ۱۱۱ پس ان

سے پوچھ لگا کہ تم نے میرے ان بندوں کو بہکا یا تھا یا یہ خود ہی بہک گئے تھے؟
اس پر یہ حضرات بھی عذر کرس گئے۔ **ثُمَّ لَمَّا سُبْحْنَا وَكَمَا كُنْ يَنْبَغِي لَنَا أَنْ نَتَّخِذَ مِنْ دُونِكَ مِنْ أَوْلِيَاءَ**
وہ کہیں گے تو پاک ہے ہمارے لئے یہ لائق ہی نہ تھا کہ ہم تیرے سوا کسی کو ولی بناتے، اور ظاہر ہے اس قسم کی
باز پرسش میں کوئی انصافی پہلو نہیں ہے کیونکہ اس باز پرس سے قرآن پر تشکیک کرنے والوں کو ڈانٹنا اور پٹنا مقصود ہے
اور تنبیہ کر کے خود ان کے مجبوروں کی زبانی ان کے مذہب و عقیدہ کا کذب ظاہر کرنا ہے۔

اور دلیل اس کی یہ ہے کہ ایسی باز پرس فرشتوں سے بھی ہوگی حالانکہ فرشتے بالاجماع معصوم ہیں اور غیر مکلف
نہ وہ قابل مواخذہ ہیں نہ لائق عقاب!
چنانچہ ارشاد ہے۔ **وَكَيْفَ يُحْشَرُ لَهُمْ جَيْبُهُمْ فَيَكُونُوا لَهَا لَكَاةً وَآخِرَةً لَا يَخْتَصِرُونَ** اور جس دن ہم
ان سب کو جمع کریں گے اس وقت فرشتوں سے پوچھیں گے کہ کیا یہ لوگ تم کو پوچھتے تھے۔

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے باز پرس نہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہونا یہ قرین انصاف تو ہے۔
قابل اعتراض بالکل نہیں۔ اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پیغمبر تھے اور پیغمبر کا فرمان قطعی دلیل ہوتا ہے اس لئے
اس سے استہلال کر کے اللہ تعالیٰ کے سامنے عذر بیان کیا جاسکتا ہے بخلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کہ آپ سید الاولیاء و
تھے مگر پیغمبر بالکل نہ تھے اور ولی کا قول دلیل قطعی بالکل نہیں اور نہ اس سے استدلال کر کے بارگاہ ایزدی میں
غور کیا جاسکتا ہے۔

اور پھر ایک بات اور بھی ہے کہ امت کی اچھائی اور برائی پر پیغمبر کی شہادت ضروری ہے چنانچہ ارشاد باری
ہے۔ **وَكَيْفَ يُدْعَىٰ مِنْ كُلِّ امْتٍ بِشَهِيدٍ وَقَدْ خَلَقْنَاكَ وَحَدَّثْنَاكَ عَلَىٰ الْمَاءِ وَشَهِدْنَا لَكُمْ دِيْنًا مِمَّا كُنْتُمْ فِي**
ایک گواہ اٹھائیں گے۔ اور ان سب پر آپ سے گواہی لیں گے۔ اس مضمون کی اور بھی آیات ہیں مگر امت پر
ولی کی شہادت ضروری نہیں! لہذا معلوم ہو گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے سوال کرنا اور حضرت علی سے نہ کرنا حضرت
عیسیٰ علیہ السلام کی فصیلت کی واضح دلیل ہے۔

(۱۲) روایت مذکورہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ولادت کے بارے میں جو ذکر کیا گیا ہے وہ محض پُر اور تاریخی
اعتبار سے سراسر بے اصل و بنیاد ہے اس لئے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جائے پیدائش میں بڑا اختلاف ہے بعض
کہتے ہیں۔ فلسطین میں ہوئی تو بعض دوسرے مصر میں مانتے ہیں اور بعض دمشق و شام میں، مگر مشہور قول یہ ہے کہ
آپ کی ولادت بیت اللحم میں ہوئی مگر یہ بات کسی مورخ نے کبھی نہیں کہ حضرت مریم علیہا السلام کو بیت المقدس
میں دوزخ لاحق ہوا اور اگر یہ صورت تسلیم کر لی جائے تو یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ ان کو بیت المقدس سے نکالا
گیا قرآنی عبارت تو صاف یہ بتاتی ہے کہ ان کو دوزخ کی وجہ سے سخت بے چینی لاحق تھی انہوں نے پاباکہ کسی
چیز سے پیچھے لگا کر سہارا لیں چنانچہ دیرانے کی طرف نکل کھڑی ہوئیں۔

چونکہ بچے باپ کا نفخ ملک (فرشتہ) سے تھا اس لئے وہ شراقت بھی تھیں، اسی لئے کسی سے مدد بھی
نہ لینا چاہتی ہوں گی۔ لہذا حال اس وقت جنگی ہی ان کے حال کے مطابق تھا وہاں جا کر ایک مجبور کے تنے سے
ٹیک لگا کر بیٹھ گئیں جنگل کا ماحول، ولادت کے عمل سے ناواقفیت تنہائی اور دوزخ اس لئے بے ساختہ تیرت

کی دعا بوں پر اگنی، فَأَجَاءَهَا الْيَاقُوتُ إِلَى جَدِّهِ الْخَلَّةِ فَأَلَتْ يَلِيكَ مِثْلَ هَذَا وَكُنْتُ نَسِيًا مَنَسِيًا
در در زہ ان کو ایک بھور کے تنے کی طرف لایا داس وقت، انہوں نے کہا کاش میں اس سے قبل ہی مر کر بھولی
بہری ہو جاتی۔

فاطمہ بنت اسد، رضی اللہ عنہا کے متعلق جو یہ کہا گیا کہ ان کو وحی ہوئی کہ خانہ کعبہ میں جا کر وضع حمل کریں درحقیقت
ایک بے لطف بھوٹ ہے کیونکہ اسلامی یا غیر اسلامی کسی فرقہ کے نزدیک بھی وہ نبی نہیں تھیں پھر حجاج نے اس کو کسی بنا پر
قتل کر دیا یہ قابل تعجب بات ہے۔

مشہور روایت میں آیا ہے کہ ایام جاہلیت میں یہ رواج تھا کہ رجب کی پندرہ تاریخ کو کعبہ کا دروازہ کھولتے اور اس
جہاں گھر کی زیارت کے لئے اندر داخل ہوتے، حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش بھی چونکہ اسی دن ہوئی تھی اس لئے
اس کو یوم الاستغفار یا روزہ مریم کہتے ہیں۔

بزرگوں نے اس دن کے کچھ اور اہم وظائف بھی مقرر کئے ہیں۔ رسم یہ تھی کہ اس دن سے ایک دو روز پہلے
عورتیں کعبہ کی زیارت کرتیں۔ اتفاقاً عورتوں کے لئے مخصوص انہیں دنوں میں فاطمہ بنت اسد نے بھی زیارت کا ارادہ
کیا گو ان کی موت گزر چکی تھی مگر یہ دن چونکہ سال میں ایک ہی مرتبہ آتا تھا۔ اس لئے باوجود ایسے دنوں میں حرکت و شمولی
اور باعث تکلیف ہوتی ہے مگر انہوں نے تکلیف برداشت کر کے اپنے کو کعبہ کے دروازے تک پہنچایا اس زمانہ میں بھی
بابت کعبہ قد آدم سے اونچا تھا۔ اور سیدھی وغیرہ بھی نہیں ہوتی تھی اس لئے عورتوں کو ان کے مرد بدقت تمام اوپر
چڑھاتے تھے

چنانچہ اس اٹھانے بٹھانے کے سبب درمیں امانہ ہو گیا، فاطمہ نے خیال کیا کہ تھوڑی دیر میں یہ تکلیف جاتی رہے
گی میں اس کی وجہ سے زیارت کعبہ سے کیوں محروم رہوں وہ جیسے ہی دروازہ میں داخل ہوئیں۔ دروازے شدت اختیار کر لی
اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ولادت ہو گئی۔

شیعوں کی روایات میں یہ واقعہ دوسرے انداز سے بیان ہوا ہے کہ مدت حمل گزر جانے اور مدد کی شدت میں اضافہ
کے سبب جناب ابوطالب مایوس ہو کر شفا طلبی کے لئے ان کو کعبہ میں لے گئے۔ اللہ تعالیٰ نے فضل فرمایا اور جلد
ولادت ہو گئی۔

کتاب شیعہ میں یہ روایت جناب امام زین العابدین رحمہ اللہ سے ان الفاظ میں مروی ہے۔ اَخْبَرَنِي زَيْنُ الْقَدِّ
بِثَبَاتِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّ عَمَّارَةَ بِنْتَ عَبْدِ السَّامِيِّ إِذْ كَانَتْ كُنْتُ ذَاتَ يَوْمٍ فِي نِسَاءِ بَنِي
إِسْرَافِيلَ أَجُودَ طَالِبٍ لَبِثًا فَقُلْتُ لَهُ مَا شَأْنُكَ قَالَ رَجَعَ طَالِبٌ بِنْتُ أَسَدٍ فِي شَيْءٍ مِنْ الْعَلَنِي وَابْنَاهُ لَعْنَةُ
نُسْرَةَ أَخَذَ بِمِدِّهَا وَجَاءَ بِهَا إِلَى الْكَلْبَةِ فَذَكَرَ بِهَا وَكَانَ إِحْلِي هَلِي اسْمُ اللَّهِ عَجَبْتُ وَطَلَقْتُ طَلْقَةً فَلَمَّا
غَلَا مَا بَطِئًا فَمَسَاكَ أَبُو طَالِبٍ عَجَبْتُ۔ انہوں نے فرمایا کہ مجھ کو زہدہ بنت عثمان اسعدیہ نے خبر دی اور انہوں
نے روایت کی ام امارہ بنت عباد والحدیہ سے، انہوں نے کہا میں ایک روز مستورات عرب کے ساتھ بیٹھی ہوئی
تھی کہ اچانک ابوطالب فکر مند سے وہاں آئے میں نے ان سے خیریت اور حال پوچھا تو کہنے لگے فاطمہ بنت اسد
در زہ کی تکلیف میں مبتلا ہے مگر ولادت نہیں ہو رہی۔ پھر انہوں نے فاطمہ کا ہاتھ پکڑا اور کعبہ تک لائے اور اندر

لے گئے، اور کہا اللہ کا نام لے کر بیٹھ جاوہ بیٹھ گئیں تو درود کی شدت اور بڑھ گئی اور بالآخر ایک جگہ کو جم دیا جس کا نام جناب ابوطالب نے علیؑ رکھا۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر کعبہ میں پیدا ہونے ہی سے حضرت علیؑ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر برتری حاصل ہوئی، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بھی ان کو افضل ہونا چاہیے حالانکہ ایسی بات نہ سنی سونج سکتے ہیں اور نہ شیعہ اس کے قائل ہیں۔

اور پھر تاریخ کی مقرر کردہ تاریخ بتاتی ہے کہ امام المومنین سرت خدیجہ العجری رضی اللہ عنہا کے بھتیجے، حکیم بن حزام بن خویلد بھی کعبہ میں پیدا ہوئے تھے۔ موسیٰ بن مفلح کی رو سے ان کو بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی نہیں تمام انبیاء سے افضل ہونا چاہیئے حالانکہ اسے سرپ و عقیدہ عقول کی شناخت ظاہر ہے۔

اٹھاسی سوال و جواب کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ شریعتیں صرف چھ گوری ہیں اور سرجمی کے بارہ وصی ہوئے ہیں۔

(۱) حضرت آدم علیہ السلام کی شریعت (۲) حضرت نوح علیہ السلام کی (۳) حضرت ابراہیم علیہ السلام (۴) حضرت موسیٰ علیہ السلام کی (۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی اور (۶) حضور اکرم محمد مصطفیٰ علیہ السلام کی شریعت۔

لاحیہ رد علیٰ شیعہ انہی عیوط اعظم دہائی کتاب میں ان کے نام تفصیلاً درج کئے ہیں مگر نہ ان کے الفاظ و معانی کے بارے میں صحیح علم ہے نہ ان کے صحیح تلفظ سے کوئی واقف اور مزے کی بات یہ کہ خود تورات میں اس نقل کا کوئی نام و نشان نہیں۔ لہذا اس کے جھوٹ ہونے میں کیا شبہ ہے!

اور دلیل عقل سے بھی اس کا افتراء ہونا معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ سابقہ انبیاء علیہم السلام تمام روئے زمین کے لئے مبعوث نہیں ہوتے تھے اس لئے شرائع کو ماس قبلہ و مثلاً مجید میں محدود کرنے کا کیا مطلب ہے؟

دوسری بات یہ کہ اس وقت سلسلہ نبوت ختم نہیں ہوا تھا، حضرت آدم علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے حضرت شثیت علیہ السلام کے بعد ان کے بیٹے حضرت ادریس، پھر حضرت ابراہیم واسحاق علیہم السلام ان کے بعد حضرت یعقوب، حضرت یوسف حضرت موسیٰ، حضرت یوشع علیہم السلام نبوت و رسالت سے سرفراز ہوئے اور دین کی ہر قراری خود ان انبیاء کرام کی ذوات مبارکہ سے تھی تو ان کے ساتھ اوصیاء کی ضرورت یہ کیا تھی۔

اگر یہ سب کچھ مانجی لیا جائے تو قرابت کے حوالہ سے بارہ کے عدد کے سوا اور کیا فائدہ حاصل ہوا اور اس میں یہ اختلاف ہے کہ ان بارہ میں خلفاء مثلاً رضی اللہ عنہم، بحیثیت اوصیاء شامل و داخل ہوں اور حقیقت میں وہ وصی ہونے کے لائق اور حقا رہے ہیں۔

کیونکہ جہاد کرنا، شہرہوں کو فتح کرنا، کفر کو طمانیت کرنا، مسجودوں اور منبروں کی تعمیر کرنا اور شریعت کو مکمل طریقہ سے نافذ وائج کرنا۔ ان ہی بزرگوں کے مبارک ہاتھوں سے بھلائی کے یہ سارے کام انجام پذیر ہوئے بخلاف ائمہ کے کہ دشمنوں کے صحتے میں، انہوں نے ساری زندگی خاموشی، عزت اور گوشہ نشینی میں گزار دی۔ (اور وصیوں والا کوئی کا زمانہ انجام نہیں دیا)۔

نواسی والوں دھوکہ نہ لگاتے ہیں کہ اہل سنت ظاہر الثبوت چیزوں کا بھی انکار کرتے ہیں، مثلاً اللہ تعالیٰ کو دیکھنے کے قائل ہیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ کا دیدار بالواسطہ بطل اور محال ہے۔ نیز کچھ کسی چیزوں کو دیکھنا چند بانوں کے ساتھ مشروط ہے کہ وہ نہ پانی میں نہ ہو، نہ دیکھنا متفق نہیں ہو سکتا، مثلاً۔

(۱) دیکھنے والی چیز دیکھنے والے کے مقابل یا مقابل کے مکمل (جیسے آئینہ میں صورت دیکھنا) میں ہو۔

(۲) بالکل قریب نہ ہو۔

(۳) حد نظر سے بہت دور بھی نہ ہو۔

(۴) درمیان میں کوئی آڑ محال نہ ہو۔

(۵) اندھیرے اور تاریکی میں نہ ہو، بلکہ اس تک روشنی پہنچ رہی ہو۔

(۶) مدد بہ لطیف بھی نہ ہو، کچھ نہ کچھ گنت فٹ بھی ہو، جیسے ہوا کی لطافت کے سبب ہم اس کو نہیں دیکھ سکتے۔

(۷) دیکھنے والے کی نظر بھی سالم ہو اندھے ہیں، رتوں سے یا اسی قسم کے امراض چشم لاحق نہ ہوں۔

(۸) دیکھنے والے کا دیکھنے کا ارادہ بھی ہو۔

اور ظاہر ہے یہ ساری باتیں اللہ تعالیٰ کے دیدار کے بارے میں متصور نہیں ہیں۔

اس سلسلہ میں اہل سنت کا یہ جواب ہے کہ بطور عادت دیکھنے کے لئے درحقیقت یہی صورتیں شرط ہیں کہ ان کے بغیر عام طور سے کسی چیز کا دیکھنا ممکن نہیں لیکن بعض خاص حالات میں ان کے بغیر بھی دیکھا جاسکتا ہے اس بات کی کیا دلیل ہے کہ عقل بھی ان شرطوں کے بغیر کسی چیز کو دیکھنے کو جائز نہیں رکھتی۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ بھی عام جاہلوں کی طرح عادیات اور ادالیات میں فرق و تمیز نہیں کرتے۔ عالم اور محقق ایسی غلطی نہیں کر سکتا۔

ہندوستان میں اگر اکثر لوگوں کو دیکھا گیا ہے کہ درہن کے بطور بارش گرنے کو تسلیم نہیں کرتے اس لئے کہ وہ خلاف عادت ہے۔ وہ انکار کی وجہ یہ بناتے ہیں کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ پتھر کے مانند ٹھوس اور جمی ہوئی چیز کے ٹوڑے کے ٹوڑے زمین و آسمان کے درمیان صاف اڑ رہے ہوں اور پھر وہ ٹکڑے ٹکڑے ہو کر برسیں۔ اور یہ بھی نہیں مانتے کہ سڑم بار میں چادل کی فصل اسی سے جڑتی ہے، حالانکہ سرد ممالک میں یہ بات عام اور مشہور ہے۔

خط استوا میں آٹھ فصلیں جڑتی ہیں، اس کو بھی ہندو جاہل نہیں مانتے اور حالات میں شمار کرتے ہیں۔

اس طرح ہر ملک کے جاہل اپنے ملک کے مقررہ موسم کے خلاف میوہ جات کی پیداوار کو بھی محالات میں شمار کرتے ہیں۔

اگر بالفرض کسی شخص کی عادت طلوع آفتاب سے سونے اور غروب آفتاب کے بعد جاگنے کی ہو تو وہ ان چیزوں کے علاوہ جو مشعل، چراغ یا موم جن کی روشنی یا چاند کی پانڈی میں دکھائی دیتی ہیں، ان کی روشنی میں دیکھنے والی چیزوں کا کبھی قائل نہ ہو گا کیونکہ وہ دن کی حقیقت سے نا آشنا اور شعاع آفتاب کی کیفیت سے نااہل ہے وہ نہیں جانتا کہ آفتاب کب شعاع کو اس کی معلوم شدہ شاعوں سے کیا نسبت ہے؛ وہ کیا جانتا ہے کہ آفتاب کی روشنی میں

وہ جس چیز کو نیل بھرے دیکھ سکتا ہے مثل اور چراغ کی روشنی میں چند گز کی مسافت سے نہیں دیکھ سکتا۔ اور دکنے والی چیزوں کی دوسری باریکیاں اور مسامات جس طرح سورج کی روشنی میں دیکھے جاسکتے ہیں دوسری شعاعوں میں ان کو دیکھنا غیر ممکن ہے!

جب عام دنیا کے دن رات اور ملکوں اور شہروں کے اختلافات کا یہ حال ہو تو دوسرے عالم کے اختلاف کو کیوں اور کس طرح نظر انداز کیا جاسکتا ہے جس کا زمانہ دوسرا جس کا مکان جدا اور جس کے دن دیم آخرت کو شمع انشورقت الشمس بنکر ہا ہا پہکا روشن کرے گی۔ اور جو قبلی الشمس اور قديم الشمس کا مصداق ہے۔ اس دن کے مقابلہ میں تو عالم دنیا کے دن اندھیری کوٹھڑیوں کی طرح معلوم ہوں گے۔

وہ دن تو اپنے رب کے نور سے مژدور روشن ہوگا اس دن نہ دکنے والی اشیا دشا پوشیدہ و چھپے ہوئے لہوق و اعمال بھی دکھائی دیں گے۔ روح حیوانی میں صرف عالم بدل جانے سے وہ فراخی اور کشادگی پیدا ہو جاتی گی اور اس کے تمام حواس دنیاوی حواس کے مقابلہ میں ہزاروں گنا بڑے اور حساس ہوں گے۔ چنانچہ اگر شکار ہا رہے و ان النائم الذخیرۃ لہی الھیکون کو کا نورا یکلمون۔ دار آخرت ہی حیات زندگی ہے، کاش یہ اس کو جانتے سمجھتے اور فرمایا آسمیہ بہمد و انبیہ یومہ یا تو نسا جب وہ ہمارے پاس آئیں گے تو غریب دیکھتے اور غریب سننے والے ہوں گے۔ دھیر فرمایا نکشفنا عنک خطائک فبعض الیوم حدیدنا دھیر ہم تجھ سے تیرا پردہ مٹا کر دیا۔ بس اس دن تیری نگاہ تیز ہوگی۔

اب اس بارے میں کہ دیکھنے کے لئے مذکورہ عقلی شرطیں مزوری نہیں دلیل سنئے ہزار سے زائد قرآنی آیات بتاتی ہیں کہ اللہ تعالیٰ سننا بھی ہے دیکھتا بھی ہی ہے اور خود شیعہ بھی اللہ تعالیٰ کو دیکھنے اور سننے والا مانتے اور کہتے ہیں حالانکہ یہ ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ میں یہ شرائط ناہید ہیں۔ اور دیکھنے والی آنکھ کی پتی میں دکنے والی چیز کی صورت کا چھینا اور اس سے شعاعوں کا نکالنا اللہ تعالیٰ کے بارے میں اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

اس کے علاوہ فلاسفہ جو عادات کے چھندے میں گرفتار اور عقلیات کی میڑی میں جکڑے ہوئے ہیں دینار کے لئے ان شرطوں کو مزوری نہیں سمجھتے۔

ثابت قرہ حزانی نے جہاں روحانی اشیا کو دیکھنے یا ان سے گفتگو و ملاقات کو جائز بنایا ہے وہی وہ کہتا ہے کہ زحل کی روح کو میرے ساتھ خاص والہ شکی اور تعلق تھا۔ وہ میرے دشمنوں کے مقابلہ میں میری مدد کرتی تھی ایک دن یہ سانحہ پیش آیا کہ فیفہ وقت موقوف بہت سے کسی نے میری چٹکی لکھی کہ تمہارے لئے معتقد کو بہکا تا اور ہرے اغالی پر ابھارتا اور ان کا باخث بناتا ہے۔ ثلیفہ اس ماسدہ چٹکی پر بہت برہم ہوا اور میرے قتل پر آمادہ ہو گیا ادھر مجھے کچھ خبر نہ تھی میں نے خبر اپنے گھر میں سوایا تھا۔ ایک بیک وہ روحانیت میرے پاس آئی اور مجھے جگا کر صورت مالی سے آگاہ کر کے بھاگ جانے کی ہدایت کی۔

میں حواس باختر گھر سے نکلا اور ایک دوست کے گھر جا چھا، ادھر فیفہ نے ایک جماعت میری گرفتاری کے لئے بھیجی انہوں نے گھر میں مجھے تلاش کیا، پڑوسی پر بھی سختی کی مگر میرا سراغ نہ ملا میرا دل کسان بھی گھر ہی میں رہ گیا تھا میرے ساتھ نہ آسکا ملاحدہ انہیں کے ساتھ چل پھر رہا تھا۔ مگر وہ اس کو نہ دیکھ سکے۔

دوسرے دن وہ دروازہ پر میرے پاس آئی اور سارا قصہ مجھے بتایا میں نے اس سے کہا کہ پھر مجھے بھی میرے لڑکے کی طرح کہیں نہ کر دیا کہ میں گھر ہی میں رہتا اور دوست کا احسان مند نہ ہوتا۔ وہ کہنے لگی کہ تیرا لڑکچہ مرغ کے مقابلہ میں تھا۔ اس لئے تجھ پر میری پوری توجہ نہ تھی اور تیرے بیٹے کا لڑکچہ غصہ سے محفوظ تھا۔ اس لئے اس پر میری پوری توجہ تھی۔

ثابت قرہ مذکور نے یہ بھی لکھا ہے کہ فلاسفہ قدیم نے ایک سرمہ تیار کیا تھا جو اس قدر مقوی بصر تھا کہ اس کے لگانے سے دن کے وقت تارے نظر آجاتے تھے اور دور کی چیز ایسی نظر آتی تھی جیسے آنکھوں کے سامنے قریب ہی ہو میں نے وہ سرمہ بابل کے ایک شفی کے بطور تجربہ لگایا، وہ شخص کہنے لگا کہ ثواب دیار سے اپنی اپنی جگہ مجھے صاف نظر آ رہے ہیں۔ میری نظر کثیف اور ٹھوس چیزوں سے بھی گزر رہی ہے۔ اور میں ان کے عجیب کی چیزوں کو بھی صاف دیکھ رہا ہوں، چنانچہ میں اور قسطنطنیہ کا ایک بلبلک بطور امتحان ایک گھر کے اندر گئے اور اس شخص کو باہر کھڑا کر دیا گھر کے اندر ہم نے ایک کتاب لکھی شروع کی وہ شخص باہر کھڑا ہوا جھوکی کتاب کی عبارت پڑھ کر لفظ بلفظ سنا سنا لگا وہ یہ بھی بتا رہا تھا کہ پہلی سطر اس عبارت سے شروع ہوتی ہے۔ اور دوسری ان الفاظ سے پھر ہم نے ایک کاغذ لیا اور اس پر کچھ لکھ گئے اس شخص نے بھی باہر ایک کاغذ لیا اور ہمارے لکھے کی ساتھ ساتھ نقل کرنے لگا۔ پھر ہم نے اپنے لکھے ہوئے سے اس کی تحریر ملاتی اور لفظ بلفظ جمع تھی۔

ایک مرتبہ قسطنطنیہ اس شخص سے اپنے بھائی کا حال دریافت کیا جو بلیک میں تھا اس نے نظر ڈالی اور کہا وہ بیمار ہے اس کے ہاں ایک لڑکا پیدا ہوا ہے جس کا ظاہر بزرگ ہے ثور کا نمبر اور برہے چنانچہ تفتیش و تحقیق سے پتہ چلا کہ اس نے جو بتایا صحیح تھا۔

خلاصہ ملاحظہ فرمائیے کہ جو شخص عالم دنیا اور عالم آخرت کے فرق و اختلاف کو جاننا و ماننا ہے اور اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ پر اعتقاد رکھتا ہے وہ ان تمام اسد کو بعد از عقل نہیں مانتا جن کا وعدہ اللہ تعالیٰ نے جنت یا دوزخ میں کیا ہے اور اس میں تو اہل اسلام ہی نہیں ہر مذہب کا بھی اتفاق ہے کہ آخرت میں مومن و کافر کو فرشتے، حوریں اور نعمان دکھائی دیں گے۔ اسی طرح ہمیشہ اپنے ملکیتی و تہ کو ایسے دیکھے گا جیسے ابتدائی حصے کو دیکھتا ہو گا حالانکہ دونوں کناروں کے بین بڑی طویل طویل مسافت اور بعد ہو گا۔ چنانچہ ابن بابویہ قمی کی روایت مذکورہ کتاب المعراج کا وہ حصہ اس کی تائید کرتا ہے جس میں اس نے بتایا تھا کہ جناب امیر رومی اللہ عنہ زمین پر وہی کچھ دیکھ رہے تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم آسمان پر ملاحظہ فرما رہے تھے۔

اس کے علاوہ ابن بابویہ نے کتاب الروضہ میں متعدد صحیح طرق سند سے اور ابو جعفر طوسی نے کتاب الامالی میں روایات بیان کی ہیں کہ ہر مومن، جناب پیغمبر علیہ السلام و جناب علی و حسین رضی اللہ عنہ کی آرام گاہوں کو دیکھتا ہے۔ اور راوندی نے بھی روایت کی ہے کہ جب خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہ کی مدت حمل پوری ہو کر حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی ولادت کا وقت قریب آیا تو اللہ تعالیٰ نے حضرت خواجہ حضرت سارہ حضرت مریم حضرت آسیہ علیہم السلام کو ان کے پاس بھیجا کہ ان کی خدمت کریں۔ جیسا کہ ایک زندہ عورت کی زندہ عورتیں خدمت کرتی ہیں، حضرت خدیجہؓ ان کو دیکھتی تھیں ان سے ہم کلام ہوتی تھیں۔

معارف نے کتاب البصائر میں بیان کیا۔ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی آنکھوں پر اپنا دست مبارک رکھا اس کا اثر یہ ہوا کہ انہوں نے ابو جعفر طیار رضی اللہ عنہ کو اور ان کے رشتہ دار کو علیحدہ علیحدہ جہنم کے دریا میں کشتی کے واپسی سفر میں دیکھ لیا۔

اور شیخ الطائفہ محمد بن النعمان نے کتاب المسائل میں دعویٰ کیا۔ ہے کہ مذکورہ اور تحریر کردہ آثار و اخبار شیعوں کے نزدیک تو اتر کر حد تک پہنچے ہوئے ہیں۔

یہ ساری گفتگو اس صورت میں ہے جب اہل سنت روایت خالق و مخلوق میں کوئی تمیز و فرق نہ کریں اور دونوں مذہبوں کو متحد المذہبیت مانیں لیکن اگر گفتگو اور کلام کی بنیاد محققین اہل سنت کے مذہب پر رکھیں جو یہ ہے کہ ان کے نزدیک مخلوق کا دیکھنا اور سب سے اور خالق کا دیکھنا جدا کہ ایسی روایت دنیا میں ایک دو بار سے زائد ذریعہ پذیر نہیں ہوئی اور وہ بھی صرف پیغمبر آخرازل میں صلی اللہ علیہ وسلم کو تو اس صورت میں اشکال و اعتراض بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ کیونکہ یہ بالکل ناظر الثبوت چیز ہے۔ کہ ایک قسم کا مشروط ہونا بعض شرطوں کے ساتھ یہ لازم نہیں کرنا کہ دوسری قسم بھی انہیں شرطوں کے ساتھ مشروط ہو۔

فوسے والی دھوکہ دہا یہ کہتے ہیں کہ قبر کا عذاب اہل سنت اور دوسرے اسلامی فرقوں کے لئے محفوظ ہے لیکن امامیہ کہتے ہیں فاسق و فاجر عاصی و فاسق کیوں نہ ہوں ان کے لئے عالم قبر میں سوائے لذت و نعمت کے دکھ کا کوئی سوال ہی نہیں۔

ان کا یہ اعتقاد بے اصل اور نفوسے کیونکہ خود شیعوں کی کتابوں میں صاف و صریح روایتیں اور آثار مروی ہیں جو ہر عاصی و گنہگار مسلمان کے حق میں ہیں۔ بالخصوص شیعوں کے حق میں، چنانچہ ابن بابویہ قمی عمران بن زید سے ان الفاظ میں روایت کرتا ہے، قُلْتُ يَا عَلِيُّ عَنِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ اِنِّي سَمِعْتُكَ اَنْتَ تَقُولُ كُلُّ شَيْعَةٍ فِي الْجَنَّةِ عَنْ مَا كَانَ مِنْهُمْ قَالِ صَدَقْتُكَ وَاللَّهِ كُلُّهُمْ فِي الْجَنَّةِ قُلْتُ كَيْفَ عِلْمُكَ بِذَلِكَ اِنَّ الدُّنْيَا كَثِيرَةٌ صَعَامًا وَكَثِيرَةٌ اَمَانًا فِي الْعَقِيَّةِ فَكُلُّهُمْ فِي الْجَنَّةِ بِشَاقَةِ النَّبِيِّ الْمُسَاءِرِ اَوْ رِضَى النَّبِيِّ لِقِيٍّ وَاللَّهُ اَلْحَكَمُ عَلَيْهِمْ فِي الْبُرْزُخِ

کہ میں نے سنا ہے کہ آپ فرماتے ہیں کہ ہمارے سارے شیعہ جنت میں ہیں خواہ وہ کسی بھی حال میں ہوں فرمایا واللہ میں تم سے بچ کہتا ہوں کہ وہ سب جنت میں ہیں۔ میں نے کہا میں آپ پر ندامت چھوٹے بڑے گنہگار کی تو کثرت سے فرمایا درد گاہ تو ابھی اور ان کے وحی کی شفاعت سے و صاف ہو جائیں گے اور وہ اسب جنت میں ہیں لیکن والدہ میں برزخ میں تھا ہمارے بارے میں خوفزدہ اور نگر مند ہوں میں نے کہا برزخ کیا۔ ؟ فرمایا قبر کا عرصہ موت سے قیامت تک۔

ا کا نوسے والی دھوکہ دہا یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت اہل بیت کے دشمنوں کو دوست رکھتے ہیں اور دشمنوں کا دوست بھی دشمن ہی ہوتا ہے کیونکہ کہنا ہے کہ دشمن تین قسم کے ہوتے ہیں۔ اپنا دشمن۔ اپنا دوست کا دشمن۔ اپنے دشمنوں کا دوست اسی طرح دوست بھی تین قسم کے ہوتے ہیں۔ اپنا دوست اپنے دوست کا دوست اپنے دشمن کا دشمن۔

پس لا محالہ اہل سنت بھی اہل بیت کے دشمن ہونے اور یہ کلام اس ناعدہ پر مبنی ہے جو اہل شرع و اہل عقل

کا مفر کر دے اور ثابت کر دے کہ کسی سے محبت رکھنے والا اس کے حبیب اور محبوب مددگاروں سے محبت رکھتا ہے اور اس کے دشمن کا دشمن یا جس کا وہ دشمن ہوتا ہے اس کا یہی دشمن ہوتا ہے اسی طرح مسیح دشمنی رکھنے والا محبت رکھتا ہے اس کے دشمن سے اور اس سے جس کا وہ خود دشمن ہے،

اور دشمنی رکھتا ہے اس کے حبیب و محبوب سے؛ لہذا اس سے یہ معلوم ہوا کہ دوست عام ہے دوست رکھنے والے اور دوست رکھے ہوئے سے اور دشمن عام ہے دشمنی رکھنے والے اور دشمن رکھے ہوئے سے۔

اہل سنت کی طرف سے اس طعن کا جواب ایک تو بطریقِ عدل ہے کہ اہل سنت خواص و اعراب کے دشمن ہیں اور وہ اہل بیت کے دشمن ہیں۔ لہذا اہل سنت جب اہل بیت کے دشمن ہوتے تو اہل بیت کے درست ہوتے۔

اور شیعہ خواص و اعراب کے دشمن ہیں اور وہ پیغمبر علیہ السلام کے دوست ہیں تو اگر یا شیعہ پیغمبر علیہ السلام کے دوست کے دشمن ہوتے اور دوست کا دشمن دشمن ہوتا ہے تو ثابت ہوا کہ شیعہ پیغمبر علیہ السلام کے دشمن ہیں؛ اس ضمن میں اسی قسم کی اور باتیں بھی کہی جاسکتی ہیں جن سے شیعوں کی پیغمبر دشمنی ثابت ہوتی ہو۔

دوسرے؛ یہ کہ دوستی اور دشمنی جب براہ راست ہو تو بالواسطہ دوستی اور دشمنی کا کوئی اعتبار نہیں۔ اسی طرح تمام نسبتوں اور تعلقات میں بھی یہی اصول کا فرما ہے کہ بالواسطہ یا بلا واسطہ کے مقابلے میں قابلِ لحاظ نہیں۔

مثلاً ایک شخص کسی کا ساگ بھائی ہے، اور اس کے دشمن کا ہم زلف بھی تو یہ اپنے بھائی کا دشمن شمار نہیں ہوگا ایسے ہی اگر ایک شخص کا نوکر اس کے دشمن کے نوکر کا بھائی ہے اور اس نوکر کو اس شخص کے دشمن کا نوکر نہیں کہیں گے یہی حال باقی نسبتوں کا سمجھو۔ پس اب جب اہل سنت بلا واسطہ اہل بیت کے دوست ہوتے تو اسی بلا واسطہ دوستی کا اعتبار ہوگا اور وہ دشمنی جو ان کے دشمنوں کے ساتھ دوستی رکھنے والوں سے بالواسطہ لازم آتی ہے اس کا کوئی اعتبار نہیں۔

حاصلِ گفتگو یہ نکلا کہ بالواسطہ اوصاف کا لحاظ اسی وقت سے جب بلا واسطہ اوصاف نہ ہوں کیونکہ بلا واسطہ اوصاف قری تر اور اول تر ہیں اور قوی تر کی موجودگی کے وقت کمزور علاقہ کا اعتبار خلافِ عقل ہے۔

تفسیر یہ ہے کہ تحقیق یہ ہے کہ نفس و دشمنی کا اعتبار صفات و حیثیات کے لحاظ کئے بغیر خلافِ عقل ہے بلکہ دوستی اور دشمنی کی عرض و غایات صفات و حیثیات ہی ہیں۔

پس اگر کوئی شخص کسی کو خاص و منفرد حیثیت کی وجہ سے دوست رکھتا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ تمام حیثیات سے اس کو دوست رکھتا ہے اور دوستی اور دشمنی بالواسطہ کی تبدیلی اس وقت ہوتی ہے کہ ایک ہی حیثیت سے اس کو دوست بھی رکھتا ہے اور دشمن بھی؛ پس اہل سنت اہل بیت کے دشمنوں کو اس حیثیت سے دوست نہیں رکھتے کہ وہ اہل بیت کے دشمن ہیں۔ لہذا یہ الزام ان پر آتا ہی نہیں۔

چوتھے یہ بھی حقیقت شدہ امر ہے کہ اہل سنت ان کو دوست رکھتے ہیں جن کو وہ اپنے اعتقاد میں اہل بیت کا دشمن نہیں سمجھتے۔ بلکہ ان کے اعتقاد میں موافق خیال کرتے ہیں اور ان کی روایتوں میں تراثر یہ ثابت ہے کہ وہ ہمیشہ اہل بیت کے علاج اور شافروں رہے۔

اور ان کے دین و شریعت کے مددگار معادن و پیغمبر، نمازوں اور خطبوں اور دوسری دعاؤں میں ان پر درود بھیجتے رہے۔ البتہ شیعوں نے اپنے گمان میں ان حضرات کو خالف اور دشمن اہل بیت قرار دیا ہے تو شیعوں کے گمان

سے وہ واقعہ میں اہل بیت کے دشمن نہیں ہو جاتے پھر اہل سنت، اہل بیت کے دشمن کو کس طرح دوست رکھ سکتے ہیں جب کہ خود ان کی کتابوں میں اس صفوں کی صحیح روایات موجود ہیں کہ درجہ تہ جو شخص آل محمد سے بغض رکھنے کی حالت میں مرجائے تو اگرچہ وہ نماز پڑھتا اور روزہ رکھتا ہو روزِ بخ میں ڈالا جائے گا۔

اور طرانی میں یہ دو آیات ہیں۔ مَنْ أُلْحَقَ أَهْلَ الْبَيْتِ فَهُوَ مُتَأَفِّقٌ د اہل بیت سے بغض رکھنے والا منافق ہے۔ یا۔ لَا يَنْفَعُنَا أَهْلَ الْبَيْتِ أَحَدٌ وَلَا يَضُرُّهُنَا أَحَدٌ إِلَّا بِإِذْنِكَ الْقِيَامَةِ مِنَ الْخَوْضِ بِسِيَاطِ النَّارِ (ہم میں سے جو کوئی بھی اہل بیت سے حسد و بغض رکھے گا وہ قیامت کے دن حوض کوثر سے آگ کے کوڑے مار کر جگمگا دے گا۔)

[illegible][illegible]

تَعَالَى بِالْبَرِّ اَوْ كَوْنًا فَمَنْ كَانَ كَذِبًا مُّشْرِكًا قَاتِلًا فَاسِقًا وَاَمَّا الْغُرُوحُ اَشْرَقَ مِنْ حَيْثُ لَا يَلْعَنُهُ لَمَّا يَسْتَبِ اللّٰهُ عَذَابًا بِغَيْرِ
 عَلَيْهِ وَكَذَلِكَ الْبَشَرُ بِغَيْرِ عَلَيْهِ سَجَلٌ اَخْبَرْنَا بِمَا لَا يَخْلُقُ فِيهِ وَرَدَّ عَلَيْهِ مَا اَسْأَلَهُ عَلَيْهِ اِلَى اللّٰهِ تَعَالَى مَعَ
 وَكَذَلِكَ اَيُّ شَرِّمَا وَكَذَلِكَ اَيُّ بَرِّمَا وَلَا يَعْرِفُ حَقًّا نَحْنُ نُوَدِّعُ اَنْ يَغْفِرَ اللّٰهُ لَهُ وَيَذْخُلَ الْجَنَّةَ فَبِمَا مَسَّطَ
 مُنِيفًا اُسْتَهْلَى رَحْمَتِ اِدْرُوشْمِي جِب مَرْتِ اللّٰهُ كَسَلْهُ هُوَ تَوَدَّ مَا جُورِ مِنَ اللّٰهِ هُوَ اَكْرَمُ اَسْ كَمُحُوبِ دُرُوزِي بِرُاور
 وِشْمِي جَبْتِي كِيُو كِيُو اَسْ كَمُحُوبِ سَ اَعْتَقَادِي كِيُو هُوَ تَوَدَّ اِدْرُوشْمِي سَ اِيُو كِيُو اَكْرَمُ اَسْ كَمُحُوبِ دُرُوزِي بِرُاور
 نَ هُوَ اَسْ بِرُاورِ رَوَايَتِ دَلَالَتِ كَرْتِي هُوَ جَوَاحِبِ كَافِي نَ اِيُو سَنَدُو سَ كَافِي مِيُو بِيَانِ كِيُو هُوَ اِيُو جَعْفَرِ عَالِدِ اللّٰهِ
 سَ رَوَايَتِ هُوَ كِيُو فَرَايَا جِي كِيُو نَ كِيُو سَ اللّٰهُ كِيُو دَاسَطِ جَبْتِي رُكْحِي اللّٰهُ تَعَالَى اِسْ جَبْتِي رُكْحِي بِرُاورِ كِيُو كُو ثَوَابِ هُوَ
 كَ اَكْرَمُ اَسْ كَمُحُوبِ اللّٰهُ كِيُو مِيُو دُرُوزِي بِرُاورِ اِسْ طَرَحِ اَكْرَمُ نَ كِيُو سَ اللّٰهُ دَاسَطِ كَ بِرُاورِ رُكْحِي اِرْكَهَ اللّٰهُ
 تَعَالَى اِسْ كِيُو بَغِيضِ رُكْحِي بِرُاورِ كِيُو اَكْرَمُ اَسْ كَمُحُوبِ اللّٰهُ تَعَالَى كِيُو مِيُو جَبْتِي بِرُاورِ بِرُاورِ بِرُاورِ بِرُاورِ
 نَ هُوَ كِيُو جَبْتِي دَعَاوَتِ حَقِيقَتِ اِدْرُوشْمِي جَبْتِي كِيُو طَرَفِ نُوْمُوتِي سَ نَ اِسْ خَاصِ شَخْصِي كِيُو طَرَفِ خُصُوصًا جَبْتِي كِيُو جَبْتِي
 وَبَغِيضِ رُكْحِي دَاسَ نَ كِيُو جَبْتِي وَبَغِيضِ كِيُو نَ دَاسَطِ هُوَ بَلْ كِيُو اِسْ كِيُو اَعْلَاقِ وَاصِلِ نَ هُوَ

اسی نظر پر کہ تحت ان برائے نام مخالفوں کی نجات کا حکم لگایا گیا ہے جو کسی امام کی پوشیدگی کے وقت موجود
 ہوں مگر وہ ہمارے ائمہ کرام کے ساتھ محبت رکھتے ہوں گو وہ ان کی پوری قدر و منزلت اور امامت کو نہ پہچان سکے
 ہوں۔ اس پر کافی کی وہ روایت دلات کرتی ہے جو ذرا دیر سے مروی ہے کہ انہوں نے ابی عبد اللہ سے بایں الفاظ
 روایت کی ہے کہ میں نے آپ سے کہا اللہ آپ کو نیک بخت کرے بلکہ اس شخص کے مالی سے باخبر تو کیجئے جو غناز
 پڑھتا ہے روزہ رکھتا ہے ہجرات سے چلتا ہے اور خوب فقورے والا ہے مگر ایسے لوگوں میں سے جو زائے
 کے دشمن ہیں نہ ان کی امامت کے قائل ہیں پس آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ان کو انجی رحمت سے جنت میں داخل
 کرے گا۔

اور احتیاج طبری در نام کتاب میں حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما سے روایت ہے دوران گفتگو ایک مرتبہ آپ
 نے فرمایا جس نے اس بات کو لیا۔ چیر سب اہل قبلہ متفق ہیں اور اختلافی بات کو حوالہ ادا کیا تو وہ معذور رہا اور اس نے
 دوزخ سے نجات پائی اور جنت میں جگہ پائی اور جس پر اللہ کا احسان ہوا اسے توفیق ملی اور محبت قائم ہوئی تو اس
 کے دل کو صاحب ریاست اور معدن علم ائمہ کی معرفت سے منور کیا۔ ایسا شخص اللہ کے نزدیک نیک بخت ہے
 اور اللہ کا دلی دلی ہے، پھر کچھ مزید گفتگو کے بعد فرمایا کہ لوگ تین قسم کے ہیں ایک وہ مومن جو ہمارا حق پہچانتا ہے
 ہماری تابعداری اور پیروی کرتا ہے۔ پس وہ نجات پائے والا اللہ کا محبوب اور دلی ہے۔

دوسرا وہ جو ہم سے عداوت رکھتا ہے ہم سے بیزار ہے۔ ہم پر لعنت بھیجتا ہے ہماری خوریزی کو ملال
 مانتا ہے ہمارے حق سے انکار کرتا ہے اور ہم سے بیزاری کو اللہ تعالیٰ کا دین کہتا ہے۔ پس ایسا شخص کافر
 مشرک اور فاسق ہے اس نے لاعلمی میں کفر و شرک کیا جیسے بغیر جانے جو مجھے کوئی اللہ کو گالی دیتا ہے اسی طرح
 یہ بغیر علم کے شرک کرتا ہے۔

اور تیسرا وہ شخص جو متفق علیہ بات کو قبول کر لیتا ہے اور جرات محمد میں نہ آنے اسے اللہ کے حوالہ کرتا

ہے، ہم سے دوستی تو رکھتا ہے مگر ہماری پیروی نہیں کرتا اور نہ ہم سے عداوت رکھتا ہے۔ نہ ہمارے حق کو پہچانتا ہے۔ تو اس کے بارے میں ہم امید رکھتے ہیں کہ اس کو اللہ تعالیٰ بخش دے اور جنت میں داخل کرے کہ یہ ضعیف الایمان مسلمان ہے۔

فائل کا شی کا یہ کلام بظاہر تو بڑا معقول اور پر مغز اور نقص سے خالی نظر آتا ہے مگر اس کی تہ اور گہرائی میں جھانکا جائے تو وہ نقص عیاں ہو جاتا ہے اور یہ کلام اصلاح و درستگی کا محتاج نظر آتا ہے۔

اس کلام کا نقص یہ ہے کہ یہ ائمہ کرام کے کلام کے خلاف اور متضاد معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ ائمہ کرام نے تو فرمایا کہ روزی کا نذر اور ناسخ فرمایا ہے جب کہ خوراک شی نے کافی سے نقل کیا ہے۔ حالانکہ فواصی اس بات کے مدعی ہیں کہ ائمہ اہل بیت سے ان کا نہیں صرف اللہ واسطے کہ ہے اور بموجب قول امام مذکور جب ان کا بغض اللہ واسطے کہ ہو تو چاہے وہ خلاف واقعہ ہر وہ نجات بخار ثواب کا موجب ہو گا ایسی صورت میں ان کو کفار و منافق کہنا کیسے درست ہوگا۔

پھر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے کلام میں تفصیل ہے کہ جو شخص خاندان نبوت سے کم اور کم زور سی محبت رکھتا ہو اور ان کی واقعی قدر و عزت کو نہ پہچانتا ہو اس کو ناجی قرار دیا ہے اور جو ان کے ساتھ عداوت رکھتا ہو اور اس میں غافلان نبوت سے محبت کی بوتل نہ ہو اس کو ہلک ٹھہرایا ہے اس سے یہ پتہ چلا کہ عموماً خدا سے عداوت کسی صورت میں عذر پذیر نہیں۔ البتہ محبت و تعلیم کے پتے درجے ہیں سب مقبول ہیں اور درجہ اولیٰ سے اعلیٰ تک ناجی معذور محبت کے اعلیٰ درجہ میں قصور و کمی اور چیز ہے، اور عداوت اور چیز! قصور کو نظر انداز اور صاحب قصور کو معذور رکھیں تو بجا و درست ہے، لیکن عداوت میں اس کی نگاہ کش کہاں۔

اس کلام کی اصلاح و درستگی پورے اور مکمل طور پر تو کتاب کے بارہویں باب تو لا و تبراً میں انشاء اللہ پیش کی جائے گی یہاں صرف ناظرین کے انتظار کی تسکین کے لئے مختصر سا بیان کیا جاتا ہے لہذا اس کا مطالعہ نہایت توجہ اور غور سے کرنا چاہئے۔

اول تو یہ کہ محبوب و مبغوض میں فرق و تمیز کرنی چاہئے اور یوں سمجھنا چاہئے کہ استحقاق محرومیت و مبغوضیت دراصل دو قسموں پر منقسم ہے۔

(۱) ایک یہ کہ شارع کی طرف سے اس کا نبوت قطعی اور تو اتر کے ساتھ ہو اس قسم میں فلاح واقعہ اعتقاد کو قابل عقور و گزر نہیں سمجھنا چاہئے کہ شرعاً جو محبوب ہو اسے مبغوض خیال کرے اور جو مبغوض ہو اسے محبوب اور اس اعتقاد میں نہ کسی باطل تاویل اور فاسد تشبیہ کو دخل آراہ ہو نہ دنیا چاہئے اور نہ ایسا باتوں پر کان دھرن چاہئے۔

دوسرے اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ معاذ اللہ اس شخص کو بھی معذور اور مستحق اجر ماننا پڑے گا جو انبیاء و کرام علیہم السلام کو ان کی مغفرتوں کی وجہ سے شد مبغوض رکھتا ہو اور ابلیس اور فراعنہ کو نیز ائمہ کفر کو صرف اس لئے کہ وہ بھی آخر اللہ کے بندے ہیں اس کی صفات کے مظہر ہیں اللہ واسطے کہ محبوب رکھتا ہو۔

(۲) دوسرے یہ کہ یہ استحقاق بطریق تو اتر ہم تک نہ پہنچا ہو۔ اور حضرت ابو جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کو کسی پر معمول کرنا چاہئے اور آپ کا وہ کلام جو مطلق ہے۔ وہ اس بنا پر کہ محبت و بغض جو اللہ واسطے کہ ہو گا وہ لامحالہ ضروریات دین کے خلاف نہ ہوگا۔ اگر خود کیا جائے تو آپ کا کلام صاف صاف اس قید کی خبر دیتا ہے جہاں آپ نے فرمایا ہے

وَرَن كَانْ فِي عِلْمِهِ اللّٰهُ خَلَفَ اَعْتَقَادَ۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ پر شیدہ علم کی طرف حوالہ اسی جگہ مناسب معلوم ہوتا ہے
جہاں شریعت سے اس کا قطع ثبوت مراحت کے ساتھ نہ ہو۔

قسم اول کے مجوبین کی مثال اہل بیت نبوی (علیہ السلام) ہیں جن کی شان میں قرآن مجید میں ارشاد ہے
قُلْ لَا اَسْئَلُكُمْ عَلَيْهِ اَجْرًا اِنَّ الْمُوَدَّةَ فِي الْقُرْبٰى دَاۤءٍ اَدۡرَاۤءُ فَرَمَاتے ہیں تم سے کسی مزدوری کا بجز اپنے عزیز و اقارب
سے محبت کے خراباں نہیں ہوں،

دوسری جگہ یوں ارشاد ہے۔ اِنَّمَا يَرِيۡدُ اللّٰهُ لِيُذۡهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ اَهْلَ الْبَيْتِ۔ (اے اہل بیت
اللہ تعالیٰ اس کے سوا کچھ نہیں چاہتا کہ تم سے رجس دور کر دے۔

یا اس کی مثال وہ صحابہ کرام ہیں۔ جنہوں نے بیت رمضان کی ہجرت و نصرت پیغمبر کے فخر سے سرفراز ہوئے
اور حضور علیہ السلام کے وصال کے بعد مرتدین کے فتنہ کا قلع قمع کرنے اٹھے جن کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد
ہے۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيۡنَ اٰمَنُوۡا لَا تَتَّبِعُوۡا السَّيِۡٔسَ الَّذِيۡنَ اٰمَنُوۡا مِنْ قَبۡلِہٖمْ سَاۡمِعُوۡا لِقَاۡئِہِمْ يَۤاۤسُوۡۤا فَاُولٰٓئِ۫كَ يَخۡرُجُوۡنَ مِنْكُمْ
حَاجَرًا يَّكِيۡلًا۔ ان کو دوست رکھنا ہے۔ اور وہ اللہ کو دوست رکھتے ہیں، کیا۔ كَيْتُوۡنَ مِنْ
رَاۡلِدَانِ سَے راضی ہوا وہ اللہ سے راضی ہیں، یا لَدَ تَتَّبِعُوۡنَ فِيۡ قُلُوۡبِنَا عِدَالَتِہٖمُ الَّذِيۡنَ اٰمَنُوۡا دُجَرَامِ اِنۡ لَّسَے ان کی
طرف سے ہمارے دل میں کھوٹ پیدا نہ کر،

اسی طرح قسم اول کے پیغمبرین کی مثال ابلیس اور دیگر تمام معاندین کفار ہیں جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے
فرمایا ہے۔ اِنَّ الشَّيۡطَانَ لَكُمْ عَدُوٌّ فَاتَّخِذُوۡهُ عَدُوًّا اَبَدِيۡۃً شَطٰنُ تَهَارَاۡثُمِنْ سَے تم بھی اس کو اپنا دشمن
جانو، یا فرمایا لَدَ تَتَّبِعُوۡنَ الْمُؤْمِنِيۡنَ الْاٰخِرِيۡنَ اَوْ لِيَاۡءِہِمْ دُوۡنَ الْمُؤْمِنِيۡنَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذٰلِكَ فَلَيۡسَ مِنَ اللّٰہِ فِیۡ شَیۡءٍ
و مومن کو چاہیے کہ وہ مومنین کے علاوہ کافروں کو دوست نہ بنائیں اور جو کوئی ایسا کرے گا اللہ کی طرف سے اسے
کچھ نہ ملے گا نہ حمایت نہ امداد و نصرت، یا فرمایا۔ لَدَ تَتَّبِعُوۡنَ قَوْمًا يُّدۡرِیۡوۡنَ بِاللّٰہِ وَالْيَوْمِ الْاٰخِرِ لَآۤ اَدۡرَاۤءُ مَنْ حَادَّ
اللّٰہَ وَرَاۡلِدَہٗ ثُمَّ لَیۡسَ لَہٗ اِنۡصَارَۃٌ مِّنۡ دُوۡنِ اللّٰہِ وَرَاۡلِدَہٗ ثُمَّ لَیۡسَ لَہٗ اِنۡصَارَۃٌ مِّنۡ دُوۡنِ اللّٰہِ وَرَاۡلِدَہٗ ثُمَّ لَیۡسَ لَہٗ اِنۡصَارَۃٌ مِّنۡ دُوۡنِ اللّٰہِ وَرَاۡلِدَہٗ
جس نے اللہ و رسول کی نافرمانی کی ہو۔

ان ارشادات ربانی کی موجودگی میں اب کوئی داعی اہل بیت کی عداوت میں اور کوئی رافضی صحابہ کرام رضی اللہ
عنہم کے خلاف بغض رکھنے میں حاسم کہ ان صحابہ کے بارے میں جسکا شمار مہاجرین اور انصار سابقین میں ہوتا
ہے اور جنہوں نے بیت رمضان کا شرف حاصل کیا اور مرتدین اسلام کو تہ تیغ کیا ہرگز معذور نہیں سمجھا جائے گا بل
کوئی فرقہ ان بزرگوں کی حقیقی اور واقعی قدر و منزلت سے کتر جانے اور اپنی جہالت یا نادانی کے سبب یا کسی شیعہ نادان
کی بنا پر ان کے کسی مرتبہ یا درجہ کا انکار کر بیٹھے تو وہ البتہ معذور شمار ہوگا۔

جیسے تفضیل شیعہ یا خود حضرت امیر مومنین علیہ السلام کے وہ دوست یا محب جنہوں نے ان کی امامت کا انکار کیا۔
مثلاً محمد بن الحنفیہ اور زید بن علی بن الحسین رضی اللہ عنہم چنانچہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے کلام میں بھی اسی
قسم کے لوگوں کو معذور قرار دیا گیا ہے۔

قسم ثانی کے مجوبین کی مثال عام نیک بخت مسلمان خصوصاً عام صحابہ عرب اور قریش میں اور اسی قسم کے

مبغضین کی مثال عام فاسق نافرمان اظلام اور کاذب لوگ ہیں کہ ان ہر دو فریق کی محبت و بغض کا ثبوت شریعت میں اوصاف عامہ کے تحت یا مفعولات کلیہ کے ضمن میں ہے مثلاً فرمایا۔ اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِيْنَ (تحقیق اللہ نیک کام کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے) یا اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ الصّٰلِحِيْنَ (بے شک اللہ تعالیٰ صبر کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے) یا فرمایا اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ الَّذِيْنَ يُقَاتِلُوْنَ فِيْ سَبِيْلِهِ مَعًا كَمَا يَكْفُوْهُمُ بَنِيّٰنَ مَرْحُوْمِيْنَ (بے شک اللہ ان غازیوں کو دوست رکھتا ہے جس کی راہ میں جہاد کرتے ہیں، صف بستہ ہو کر گویا وہ سیسہ پلائی ہوئی دیوار ہیں۔ اور فرمایا اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ الشّٰرَّ اٰدِيْنَا وَ يُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِيْنَ (بے شک اللہ تعالیٰ توہر کرنے والوں اور پاک صاف ہونے والوں کو پسند کرتا ہے) نیز فرمایا اِنَّ اللّٰهَ لَا يُحِبُّ الْفٰسِقِيْنَ (بے شک اللہ تعالیٰ فاسقوں کو دوست نہیں رکھتا یا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان اُحِبُّوا الْقُرْبَانَ وَ كُنُوْا اَهْلَ الْجَنَّةِ حَتّٰى تَرَوْهُم بِاَعْيُنِ بَاقِيْنَ کے سبب دوست رکھو میں عربی ہوں قرآن عربی ہے۔ اور اہل جنت کی زبان عربی ہے۔ یا فرمایا مَنْ اَهَانَ فَرَسًا اَهَانَ اللّٰهَ۔ وَمَنْ عَادَى فَرَسًا اَهَانَ اللّٰهَ (جو قریش کی امانت کرے اللہ اس کی امانت کرتا ہے اور جو قریش سے دشمنی رکھے اس کو اللہ تعالیٰ گونسا و شرمسار کرے) یا اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان اِنَّ اللّٰهَ لَا يُحِبُّ الْاَكْمَلِيْنَ (اللہ تعالیٰ ظالموں کو دوست نہیں رکھتا، نیز فرمایا اَلَا لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الْاَكْمَلِيْنَ (سن رکھو۔ جھوٹے پر خدا کی لعنت ہوتی ہے اور فرمایا يٰۤاَيُّهَا اللّٰهُ الْبَرِّ وَالْاَنِيْنَ نَعْمَكَ (جس دن اللہ اپنے نبی اور اس کے اصحاب کو رسوا نہیں کرے گا۔ اَللّٰهُمَّ اِنَّا اَعْمٰىيْ لَا تَعْنُوْا وَ هُمْ غَرَضًا مِّنْ بَعْدِيْ عَنِ مَنْ اَجَبْتَهُمْ فَاَتَتْهُمُ اَعْيُنُكُمْ وَ مَنْ اَبْغَضْتَهُمْ فَاَبْغَضْتُمْ اَبْغَضْتُمْ۔ دیکھو دیکھو میرے بعد میرے صحابہ کو دشمن نہ بناؤ جو ان سے محبت رکھے وہ مجھ سے محبت کے سبب سے ان سے محبت کرتا ہے۔ اور جو ان سے بغض رکھے تو مجھ سے بغض رکھنے کے سبب سے ان سے بغض رکھے گا۔)

اس قسم ثانی کے تمام متعلقہ اشخاص میں سے ہر ایک کی محبت و بغض دو وجوہ سے قطعی الثبوت نہیں اول یہ کہ ان عبادات کے منشاء اور مضمون کا ان خاص خاص ذاتوں میں قطعی طور سے پایا جاتا نادر و کمیاب ہے، دوم مضمون عبارت یا کلام کا کسی جگہ متحقق ہونا حکم کے تحقق اور وجود کے لئے اس وقت تک کافی نہیں جب تک تمام مواضع دور در ہوں جائیں مثلاً محبت میں جب کے موافقات اتفاق نہت باطن اور فاسد ارادوں کا نہ ہونا ضروری ہے اسی طرح بغض میں اس کے موافقات یعنی صحت ایمان صفائے باطن، اور صلاح نیت کا نہ ہونا لازمی ہے اور ان موافقات کے دور ہونا جانے کا قطعی اور یقینی علم تکمیل و ختم نبوت اور سلسلہ وحی بند ہوجانے کے بعد حاصل ہو گیا ہے۔

د جب تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم موجود تھے۔ اور سلسلہ وحی جاری تھا کسی بھی معاملہ میں قطعی اور یقینی علم ہونا تھا مثلاً صحیح امامیت میں یقین صحابی رضی اللہ عنہ پر باوجود ان کے شرابی ہونے کے برائی سے یاد کرنے اور ان پر لعنت کرنے پر زجر و توبیخ کی گئی آپ نے فرمایا کہ وہ اللہ اور رسول کو دوست رکھتا ہے (اس پر لعنت و ملامت کا ذکر کرو) مالک بن دیش جن کا منافقین میں اٹھنا بیٹھا تھا۔ وہ ان کا بھی خواہ بھی تھا۔ جب ظاہری حالات کی بناء پر ان کو منافق کہا گیا تو اس کو رد کیا گیا اور اس کے ایمان صحیح ہونے کی توثیق کی گئی۔ ایک اور غرض جو بڑا معجزہ اور بزرگان تھا اس کے حق میں ارشاد فرمایا گیا۔ يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ اَلَيْسَ اَنَّكَ تَرٰكَ ذَهَبًا مَّكَرُوْلًا

پاک ہے، اسی طرح کی اور بہتیری مثالیں ہیں۔

علیٰ دُعا میں سے متعلق بھی بہت سی روایت اور آثار مروی ہیں۔ جن سے معلوم ہوتا ہے۔ محض گمان اور خیال آرائی پر بھروسہ کر کے کسی کی نجاست اور بلندی درجات کی شہادت نہیں دینی چاہیے تا آنکہ حقیقت حال پوری طرح منکشف نہ ہو جائے۔

بخلاف قسم اول کے جب محبت یا بغض معینہ اشخاص کی قطعی دلیل سے قوتِ اثر کے ساتھ ثابت ہوگئی تو اب مغوی کلام کا مستحق چونا اور حکم کا پایا جانا قطعاً لازم ہو گیا۔ جیسا کہ انبیاء کرام علیہم السلام کا حال معلوم ہوا۔

بافوے وال دھوکہ ایسا کہتے ہیں کہ اہل سنت خلاف دِعا میں، بزدلی کو شجاع پر ترجیح دیتے ہیں۔ صاحبِ خلاف دِعا میں کہ قوردا ہی بہادری اور شجاعت پر ہے۔ اور کفار کے ساتھ بدال و قاتل اور ان پر فوج کشی اس کا خاصہ ہے۔ مزید وضاحت کے طور پر کہتے ہیں کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ بہادری اور شجاعت میں تمام عالم میں ضربِ امتیاز شہرہ آفاق ہیں۔ بخلاف حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے کہ وہ بزدل ہیں۔ جسکی بزدلی پر قرآن کی یہ آیت دلالت کرتی ہے **إِنَّ يَبُولُ لِيَصَاحِبَهُ لَا تَعَزُّونَ** جب کہ وہ اپنے ساتھی سے فرار ہے تھے کہ غم نہ کرو، معلوم ہوا کہ غار میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ غمگین اور فکر مند تھے۔ اور ایسے مبرا آزمائے پر غم کرنا ہی بزدلی کی نشانی ہے۔

اس طعن اور طنز کا جواب کئی طریقوں سے دیا جاسکتا ہے۔

اول۔ حزن اور غم سے روکنا صاحبِ حزن کی بزدلی کی نشانی بالکل نہیں ہے اس لئے کہ حزن و غم تو شجاع اور بہادر کو بھی ہوتا ہے اس لئے کہ حزن اور غم کے معنی کسی محبوب چیز سے محرومی یا کسی ناگوار چیز کا سامنے آ جانا ہے۔ اور یہ شجاعت کے منافی بالکل نہیں ہے۔

چنانچہ رستم جیسے شجاع کو بھی سہراب کے قتل پر غم ہوا۔ اور اتنا ہوا کہ اس نے ماتمی سیاہ لباس پہن لیا۔ مام کیا اور گریبانِ چاک کیا یہ گھر کی بات نہیں یہ واقعہ تو زمانہ بھر میں مشہور ہے۔ مان حزن کے بدلے خوف ہوتا تو البتہ قابلِ توجہ بات ہوتی۔

دوسرے یہ کہ اگر حزن سے روکنا بزدلی کی علامت ہوتا تو پھر حضرت موسیٰ اور حضرت لوط علیہما السلام پر بھی یہی طعن وارد ہو گا کیونکہ ان حضرات کو تو حزن سے نہیں خوف سے منع کیا گیا ہے **يٰمُوسٰى لَا تَخَفْ اِنَّ اَنَا مَعُكَ** اور **يٰلُوطُ لَا تَخَفْ اِنَّ اَنَا مَعُكَ** لٰكِنَّا نَمْنُوكُ لَكَ مِنَ الْمَلٰٓئِكَةِ دیکھو کہ میرے رسولی ڈرائیں کرتے۔ یا فرمایا **وَاَنَّا لَوَدَّ اَلَّا نَخَفُ وَلَا نَخَفُ اِنَّا لَمُتَّوْكَ** وَ اَعْلَمُكَ اِنَّ اَمْرًا تَكُنْ كَاثِتٌ مِّنَ الْغَابِرِيْنَ دُفُشْتُوْنَ نے کہا نہ ڈرو نہ غم کرو کہ ہم تم کو اور تمہارے اہل کو (اس عذاب سے نجات دیں گے، مگر تمہاری بیوی کہ وہ البتہ پیچھے رہ جائے والوں میں سے ہے، یہی نہیں بلکہ یعنی نعموں قرآنی میں صراحت سے کہا گیا ہے کہ موسیٰ علیہ السلام واقعی خوف زدہ بھی ہوئے **فَاَدْبَحَتْ** رَفِیٰ نَفْسُہٗ خَیْجَۃً مُّؤَمِّلٰۃً دپس موسیٰ علیہ السلام نے اپنے دل میں ڈھمکویں کیا۔

تیسرے تاریخ کا یہ مشہور واقعہ ہے کہ جب کفار مکہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی گردن مبارک میں یا درِ حوال کر آپ کا گلا گھونٹا اور دم گھٹنے سے آپ کی مبارک آنکھیں سرخ ہو گئیں اور آپ کو سخت آذیت ہوئی تو ان کفار کے

ڈر اور خوف کے سبب یا دوست عزیز واقارب میں کوئی بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب نہ آسکتا تھا۔ ایسے کھن لے میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی کی جرأت تھی کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد و حمایت میں آگے بڑھے اور مدد فرمائی۔

اسی طرح جب ابن الزبیر نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حمایت سے لڑتے اٹھایا اور کفار مکہ کے قہر و غلبہ سے آپ کو ڈرایا۔ اور آپ کو اسلامیہ عبادت اور قرآن پڑھنے سے انراہ ہمدردی منع کیا، تو آپ نے ہمت و دلیری کا بول چال ظاہر فرمایا کہ اپنے گھر سے باہر ایک جگہ غصوں کے سب کے سامنے عبادت و عبادت کا عمل شروع کر دیا اور بلند آواز سے قرائت کی۔

ایسے ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد مرتدوں کے قتل کے معاملہ میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم انراہ امتیاط، خوف زدہ تھے، جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ نے جس طرح جرأت و ہمت اور دلیری کا اظہار فرمایا اس پر دنیا بھر کے دلیر اور شہناز انگشت بردار ہیں۔

چوتھے شیعوں کے شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی کی روایت کے مطابق جو اس نے امالی میں بیان کی ہے شب معراج کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو بتا دیا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے میرے بعد تم کو میری میرا خلیفہ بنادیا ہے اور صاحب فرائد الحکیمہ کی روایت کے بموجب جو اس نے عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے بیان کی یا قطب راوندی کی روایت کے موافق جو اس نے بربرہ اسلمی رضی اللہ عنہ سے کی، جناب امیر رضی اللہ عنہ معراج کے سفر میں آپ کے ہمراہ تھے اور آپ نے روح محفوظ کا مطالعہ فرمایا تھا تو ان کے تحت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یقین تھا کہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد تیس سال زندہ رہوں گا اور امامت و خلافت کی مسند پر فائز ہوں گا اور پھر محمد کو ابنی علم مروی شہید کرے گا تو اس سب کچھ کے باوجود آپ رازانوں میں ڈرنے کیوں گئے۔

پانچویں شیعوں کے ہاں یہ بات طے شدہ ہے کہ امام اپنی مرضی اور اختیار سے مرتبہ ایسی صورت میں جب حضرت علی رضی اللہ عنہ رازانوں میں شرکت فرماتے اور دشمنوں کے مقابلہ میں آتے تو آپ اپنی موت اختیار نہیں فرماتے تھے اور آپ کی مرضی کے بغیر موت کا آغا نہیں تھا۔ بخلاف حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کہ ان کو باجماع امت نہ یہ درجہ حاصل تھا اور نہ ان کو اس قسم کا علم اور یہ بھی ظاہر اور قطعی بات ہے کہ جس کو اپنی جان کا خطرہ ہو گا وہ امکان بھر جنگ جہل میں ملوث ہونے میں پس و پیش کرنے لگا اور جس کو اپنی جان جانے کا خطرہ نہ ہو گا بلکہ یقین ہو گا کہ وہ ابھی نہیں مرے گا اس کو کسی بات کی پرواہ نہ ہوگی تو ایسی صورت میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ تو باوجود جان جانے کے خطرہ اور خوف کے جان نثاری اور ہانڈی رکھائیں۔ دین کی نفرت فرمائیں اور مرتدین سے بے دھڑک قتال کریں تو یہ تو جرأت اور بہادری اور انتہائی دلیری اور شہادت قلبی کی دلیل ہے ان کو کیسے نزول کہا جاسکتا ہے۔

چھٹے۔ پھر جب خود جناب امیر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی دلیری اور شہادت پر گواہی دی ہو تو اس کے بعد ان کو نزول کہنا خود جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اپنی جان کا انکار اور رو کرنا ہے چنانچہ محمد بن عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے روایت کی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: **لَا تَقُولُوا لِمَنْ كَفَرَ مِنْكُمُ الْكُفْرُ فَتَكُنْ أَكْأَنَّهُ كَفَرٌ مِثْلُكُمْ** اُنہ لگا کافر نہ بنو کہ مومنوں کے کفر کو کہو کہ اُنہ لگا کافر ہے جیسے اُنہ کافر ہے۔

أَحَدٌ مِّنَ الْمُشْرِكِينَ فَمَا كَانَ لَكُمْ بِأُولَئِكَ مِن مَّعْرُوفٍ ۚ إِنَّكُمْ كُنْتُمْ عِندَ اللَّهِ مُنْكَرِينَ ۚ
 ابوبکرؓ پالیٹیف۔ ہمارے سامنے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تقریر فرمائی اور عارضی سے پوچھا بتاؤ سب سے زیادہ بہادر
 کون ہے۔ میں نے کہا اسے امیر المومنین آپ! آپ نے فرمایا۔ وہ بہادر، ابوبکر صدیقؓ ہیں جنگ بدر کے دن انہوں نے رسولؐ کی
 صفائی کے لیے دم کے لئے گھاس پھوس کا ایک سا ٹھکانا بنایا پھر لوگوں سے پوچھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت کے
 لئے آپ کے پاس کون کھڑا ہو گا کسی مشرک کو آپ کے پاس بیٹھنے نہ دے تو اس کے لئے ابوبکرؓ کے سوا کوئی آمادہ نہ ہوا۔
 آپ شمشیر برہنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کھڑے ہو گئے جب بھی کوئی مشرک ادھر کا رخ کرتا آپ تلوار
 کے کراس پر ٹوٹ پڑتے۔

ساتویں۔ ایک ایسا شخص جس سے بہادر دن اور دلیروں جیسے کام سرزد ہوتے ہوں، جس کے ہاتھوں امور خلافت
 و امامت روز روشن کی طرح انجام پائے ہوں اس کے متعلق ہزدلی کا دل میں خیال لانا یا یہ کہنا کہ یہ شخص خلافت و ریاست
 کے قابل نہ تھا نہایت لغو و بے فائدہ بات ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے کہ کوئی شخص ملین دوپہر کی دھوپ میں بیٹھ
 آفتاب کی شعاعوں کی روشنی میں سب کچھ دیکھے پھر بھی یہ کہے یا دل میں خیال لائے کہ آفتاب تو تاریک ہے، تو یہ اس
 شعر کا مصداق ہو گا کہ نہ بند بروز شمرہ چشم چشم آفتاب را چہ گاہ۔

اور جو شخص واقف میرت ہو، اور جنگ و فتوحات عراق و شام کے حالات سے بخوبی آگاہ ہو، وہ یقیناً یہ مانے گا اور اس
 کی گواہی دے گا کہ غنت جہان کے وقت دلی مضبوطی اور ادھ کی انتہائی بے نیگی اور اس پر ٹٹے رہنے میں حضرت ابوبکر صدیقؓ کی
 کا کوئی ہمسار درمیل نہ تھا۔

چنانچہ قاضی فاضل اپنے رسائل میں اس بادشاہ کی مدح سرائی کرتے ہوئے رقمطراز ہے جس نے مختصر مدت میں
 ملک شام کو فرنگیوں کے پنجے سے آزاد کر لیا ان سے جنگ آزما ہوا اور ان کے قلعوں کو سوار کیا کہ الْقَرْصَاتُ الْقَوَّيَّةُ
 وَالْفَتْحَاتُ الْعُزِّيَّةُ وَالْجَيْشُ الْعُشْمَانِيَّةُ وَالْجَيْشُ الْحَيْلِيَّةُ۔ درجہ حدائق جیسے پختہ ارادے رکھنے والا اور غر
 جی فتوحات کرنے والا اور عثمان جی فوج طاقت کا مالک اور حمید جی حاکم اور تھا۔

ابنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں بہادری و قوت باوجود شمشیر زنی، نیزہ بازی پہلوانوں کو بچھاڑنے خود نفس
 نفیس معرکہ کارزار اور جنگ و جدل میں حصہ لینے اور دشمنوں میں گھس پڑنے کی جتنی روایات منقول ہیں اتنی دوسرے
 کے بارے میں نہیں مگر یہ صفات چونکہ ہتھیار، سوار، نیزہ بازی کے فنون اور جنگوں اور میدان جنگ کی تجربہ کاروں
 سے تعلق نہیں رکھتی ہیں، اصل شجاعت سے جو ایک تلی سفت ہے زیادہ تعلق نہیں رکھتی اور ریاست کبریٰ و خلافت
 میں اس کی جذبات ضرورت نہیں۔

کیونکہ مثلاً حضرت امام سجاد رضی اللہ عنہ اور ان کے بعد بہت سے دوسرے ائمہ ان فنون اور باتوں سے بالکل
 نا آشنا تھے۔ سالانہ ان سب کو امامت کبریٰ کا مستحق مانا گیا ہے۔

اسی طرح بہت سے بادشاہ مثلاً سکندر اور گنگ ندیب وغیرہ گزرے ہیں کہ جو شجاع قلب اور شیر انگن تھے مگر
 میدان جنگ میں کسی ہمسرے دود و نہر آزمائی یا پہلوانوں سے کشتی لڑنے کا موقع پیش نہیں آیا اس کے باوجود
 ان کی شجاعت میں کسی نے شک نہیں کیا وہ ان کو بزدل کہا۔ (در اصل ان ہر دو صفات شجاعت، جنگی مہارت میں فرق

ہے شہادت، ایک قلبی صفت ہے اور یہ غلطی اور فطری ہوتی ہے جب کہ جنگی مہارت بدنی صفت ہے جو مشقی اور کسب کا کام ہے۔ عام اصطلاح میں اس کو فن سپاہ گری بھی کہتے ہیں۔ اور شہادت کو اس سے بالکل الگ صفت شمار کرتے ہیں۔
دھوکہ (۹۳) شیعوں کا ایک گروہ مثلاً ابن مطہر علی اور اس کے پیروا علی سنت پر طعن کر کے کہتے ہیں کہ یہ لوگ عجمیہ میرزا ہیں جو عجم الہی اور جبر ناستے ہیں، حالانکہ یہ طعن بھی حسب عادت افتراء اور جھوٹ اور سرسراہٹناں ہے اہل سنت تو عجم اور عجمیہ کو کافر ناستے ہیں ان کے اقوال و عقائد کے رد میں رسالے اور کتب ہیں لکھی ہیں البتہ ان شیعہ حضرات کے سربراہ و گروہ پیشوا اور راویان اخبار بے شک عجمیہ گروہ سے ہیں جنکی پوری تفصیل انشاء اللہ آگے بیان ہوگی اور ان ہی میں سے ایک بڑی جماعت حیرہ کی بھی گندری ہے۔ چنانچہ کلیجی خود کافی میں اسے مہارت کیا ہے۔

اس سلسلہ میں شہرستانی کے اس قول سے جس میں اس نے اہل سنت کو عجمیہ کہا ہے سند لانا اور دلیل میں پیش کرنا درست نہیں کیونکہ اہل سنت نے اس گروہ کے قول کو بھی رد کیا ہے۔ اگرچہ اہل سنت کے مذہب کی تعبیر میں لفظ جیم آتا ہے مگر اس سے مراد صرف وجود مستقل ہے۔ اور یہ درست ہے اور اسی لفظی اشتراک کے سبب ان کو بھی عجمیہ کہ دیا گیا ہے۔

ہاں وجود مستقل پر لفظ جیم کا اطلاق کرنا اور پھر اللہ تعالیٰ کی ذات پاک کو ابعداد و ثلث و حلول و عرض و حق، اور لازم و جہانیت سے پاک جانا شریک گنہگار اور اختلاف اسی میں ہے اس لئے کہ اکثر حضرات نے اللہ تعالیٰ کی ذات پر چہرہ ہاتھ، آنکھ وغیرہ کا اطلاق جائز نہ پایا ہے مگر ان کے نزدیک بھی ذات باری کو اجزا میں بٹا ہوا مانا اور اس حیثیت سے ہاتھ پاؤں اور دیگر اعضاء کا اعتقاد رکھنا گمراہی ہے بخلاف شیعہ حضرات کے کہ وہ ابعداد و ثلث کے اعتقاد کے ساتھ ذات باری کی حقیقی جمعیت کو مانتے ہیں اور عین نے تو ذات باری کی شکل و صورت بھی بیان کی ہے (شنید ہے کہ بعض ملکی میں ذات باری کے خیالی فوٹو بھی دستیاب ہیں)۔

اسی طرح اہل سنت جبر و متوسط کو مانتے ہیں جو بالکل حق اور درست ہے مگر کہ جناب ابن عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ كُفِيَ الْأَمْرُ بَيْنَ يَدَيْهِ إِعْجَابُ نہ پورا عجب ہی ہے اور نہ پوری تعریفیں بلکہ ان دونوں کے درمیان ایک چیز ہے۔

دھوکہ (۹۴) کہتے ہیں کہ اہل سنت کی اپنی جیسے کتابوں میں یہ روایت مروی ہے کانت حالۃ تلعب بالبنات فی بیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں گھڑیاں کھیلا کرتی تھیں، اب ظاہر ہے کہ اس فعل کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کی طرف کرنا اور آپ کی زوجہ محترمہ کو متہم کرنا کہ وہ ناجائز صورت بناتی تھیں اور ایسے گھر میں جو اتنے جلیل القدر پیغمبر کی عبادت گاہ ہو اور وحی فرشتوں اور جبرائیل علیہ السلام کی فرد و گاہ ان میں حرام صورتوں کو رکھتی تھیں بہت ہی بری اور ناجائز بات ہے حالانکہ خود اہل سنت نے روایت کی ہے کہ جس گھر میں صورت یا بت ہو ناجائز جائز نہیں اور فرشتے اس گھر میں نہیں آتے اور ان ہی نے یہ روایت بھی بیان کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خانہ کعبہ کے اندر تشریف لے گئے تو وہاں حضرت ابراہیم و حضرت اسمعیل علیہما السلام کے بت رکھے دیچھے تو ان کو باہر نکالنے کا حکم فرمایا،
 اس غرور و دھوکہ کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت پر یہ الزام اس وقت لگانا تو کچھ ٹھیک ہو تا جب وہ بجائے

بنات کے تصویر تمثال یا صورت کے الفاظ نقل کرتے نبات سے صورت ہی کے لئے کیوں مراد لئے جائیں اس سے مراد ہی لینا چاہیے حماس زمانہ میں مروج و مشہور ہو، چنانچہ اس زمانہ میں گڑیا کی ہیئت کچھ اس طرح ہوتی تھی کہ گول شکل کا ایک کپڑا کرتے، پھر اس کے بیچ میں دوسرے کپڑے کی گولی سی پٹی ہوتی گولی رکھ دیتے اور گول کپڑے کے اطراف کو سیدھی الٹی سمت سے سمیٹ کر گولی کے نیچے دھکا کر کے مضبوطی کے ساتھ سی لیتے۔ کہ وہ گولی آدمی کے سر کی طرح ہو جاتی اور اس کے نیچے کا حصہ آدمی کے صدر کی مانند لگتا اس صدر میں یا ہڈی پاؤں یا دوسرے اعضا نہیں ہوتے تھے نہ گول حصہ میں منہ ناک آنکھ کچھ ہوتا اسی گڑیا کو اردو صنی کرنا پہناتے اور تیار کردہ شکل کو کھلونے کے طور پر جات کہتے اور آج کل طرح طرح کی بارکیوں اور اور نوع جنس کا ریگریوں کا جرد رواج سے اس زمانہ میں بالکل رواج نہ تھا اور ایک گڑیا ہی کیا رہن سہن کھانے پینے پر رواج و ملبوسات فرش و فرش میں جو سادگی تھی اس میں اور آج کل کے تکلفات میں زمین و آسمان کا فرق ہے یہ آج کل کی بت اور صورت سازی قریب تھا اہل سنت کے نزدیک حرام ہے البتہ ابھری تصویر جس سے کوئی حکمت و حجت مقصود نہ ہو وہ تو جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے مثلاً ایک مرتبہ آپ نے ایک خط کھینچ کر اس انسانی شکل کو ظاہر فرمایا۔ اور دوسرے دو خطوں میں سے ایک سے اہل اور دوسرے سے اہل کی تصویر کھینچی ہے اور ایسی گڑیوں کی ایجاد بھی اس لئے تھی کہ چھوٹی بچوں میں کم سن ہی ہے۔ امور خانہ واری پڑھنے لکھنے پینے پر دنے وغیرہ جیسے کاموں میں دلچسپی اور محبت پیدا کی جائے جیسے ہر زمانہ میں حسب ضرورت و مناسب حالات بچوں کے لئے طرح طرح کے کھلونے بنائے جاتے ہیں تاکہ کم سن ہی سے ان کے متعلق معلومات و دلچسپی اور واقفیت پیدا ہو، اور ان سے کام لینے کی مشق اچھی سے کر ل جائے۔ علاوہ ازیں اس طنز پر زبان کھولنا اس وقت تزیین دیتا کہ اس وقت تک تصویر بنانا یا ان کو گھروں میں لکھنا حرام ہو چکا تھا اور یہ بھی معلوم ہو گیا تھا کہ گھر میں تصویر رکھنے سے فرشتے گھر میں نہیں آتے تھے اور یہ ثابت کیا بھی کیسے جاسکتا ہے جب کہ قصہ مذکورہ ہجرت کے متقبل زمانہ کا ہے اور تصویروں کا شکار اور کبر سے ان کا نکالنا آٹھ سال بعد کا واقعہ ہے۔ اور کسی چیز کی حرمت سے پہلے کی کسی بات پر نہ طنز و درست ہے اور وہ قابل گرفت مثلاً حرمت فحش سے پہلے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی شراب نوشی یا حرمت سود سے پیشتر حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا سودی لین دین۔

اور تعجب تو اس پر ہوتا ہے کہ یہاں تو ان شیعوں نے زوجہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم یا آپ کے خاندان مبارک کی عہد داری کو اس طعن کی سند بنا کر پیش کیا ہے مگر جہاں ان ظالموں نے ام المؤمنین مدلیقہ اہم المؤمنین حصہ رضی اللہ عنہا کی شان میں سراسر جعلی اور گھڑی ہوئی ایسی دواہتیں نقل کی ہیں جن سے ان کا ایمان سلب ہوتا اور یہ کفر و ارتداد تک پہنچ جاتے ہیں وہاں وہ ایسی جملہ بی کو کیوں بھول گئے۔ ان پردہ مثل صادق آتی ہے "مرایا و تدر افراموش" و ترجمہ تو بادی سے تو بھول گیا ہوگا، انشاء اللہ باب مطالعہ اور باب ہفتا میں ہم لکھے اسی قسم کے بہت سے کھوٹے اور غیر محکمی سکون کو گڑیا لکھے اور ان کا کھوٹ اور جعل پر طایمان کریں گے۔

وہو کہ (۹۵) | اہل سنت پر الزام لگاتے ہیں کہ وہ بے غیبتی بے حجابی اور ہرے کام پر سکوت اور اس سے نزدیک سے کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتے ہیں اور اس کے لئے وہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی روایت باقی الفاظ نقل کرتے ہیں۔

أَلَمْ تَرَ أَنَا أَمْرٌ مِّنْ أَمْرِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَيْفَ تَرَوْنِي بِرَأْيِهِ وَأَنَا لَكُمُ الْإِنْفِصَالُ يَلْعَبُونَ بِالْأَذَى

وَالْحَرْبُ يَوْمَ الْعِيدِ (فراقِ ہی کہ میں نے دیکھا رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے اپنی چادہ سے میرا پردہ کر لیا اور میں نے ان حبشیوں کا کھیل دیکھا جو عید کے دن اپنے ہتھیاروں سے کھیل رہے تھے۔)

پس اس روایت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ بات آتی ہے کہ آپ نے خود بھی یہ کھیل دیکھا اور عین مسجد میں جشیلوں کے کھیل پر اور اپنی زوجہ مطہرہ کے انحراموں پر نظر ڈالنے پر سکوت فرمایا اور یہ سب باتیں منافق شرع اور منافق عورت ہونے کے ساتھ ساتھ اہل سنت کی اس روایت کے بھی خلاف ہیں جو انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کی ہے کہ اَلْعَبْرُونَ مِنْ غَيْرِ قَوْلِ سَعْدٍ وَ اَنَا اَحْيَا مِنْهُ وَ اَللّٰهُ اَعْلَمُ بِمَقَالِیْ کہ تم کو سعد کی غیرت پر تعجب ہوتا ہے میں ان سے بھی زیادہ غیرت والا ہوں اور اللہ تعالیٰ مجھ سے بھی زیادہ غیرت والا ہے (یہ) تو بیہ تو یہیں کوئی ادنیٰ درجہ کا آدمی بھی گوارا نہ کرے گا کہ ان کی جو بیاں غیرت کو با ان کے کھیل تماشے کو دیکھیں

اس غلغلا کا جواب یہ ہے کہ ان کا اتنا بڑھ چڑھ کر موبنا اسلام کے ابتدائی حالات سے ناواقفیت اور تاریک سائے جنات کی دلیل ہے۔

اس لئے کہ یہ واقعہ آیت حجاب کے نزول سے پہلے کا ہے جب کہ تمام مسلمان عورتیں حتیٰ کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی عورتیں اور صاحبزادیاں گھڑوں سے باہر آتیں اور باہر کے کام کا رخ اور باہر کے انتظام و انتہی تھیں، چنانچہ ہستی اور شیعوں مرد و کی روایات سے ثابت ہے کہ خاتونِ جنت بنی فاطمہؑ اندر رہی اللہ عنہا نے جبکہ اس کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نرم کر دھویا اور دروا لگائی۔ یہاں بن سعد اور دیگر صحابہؓ کہ ان مرفوضات اللہ علیہم نے یہ واقعہ دیکھا اور اس کی روایت کی۔

تو اگر کسی ایسی بات کی روایت کرے جس جو آیت قریم سے پیشتر کی ہو تو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی نصیب و حظ و رزق و انعام کی نسبت ہی ہو تو اس پر ظن کا کیا جواز ہے۔

اسی طرح صحیح طریقِ سند کے ساتھ شیعہ اور سنی دونوں کے ہاں یہ واقعہ ثابت ہے کہ حضرت حمزہؓ حضرت ابو طلحہؓ اور دوسرے اصحاب نے شربِ پانی مست ہوئے اور باجمہورت دگر یہاں ہوئے ان حضرت عطاء اللہ علیہ وسلم نے یہ صورت ملاحظہ فرماتے کے بعد دوسرا پھر سکوت فرمایا اور ان حضرات کو کچھ نہ کہا۔

منکر پر سکوت کا الزام تو اس وقت آئے گا جب وہ منکر ہو، اور حرام پہننے سے پیشزدہ منکر کیے ہو سکتا ہے۔
پھر ایک بات کہ حضرت صدیق رحمہ اللہ عنہ اس وقت غیر مکلف تھیں کہ عمر کی مٹی تھی، اگر کوئی بچی پر دہ میں ہو کر کہ غیر
مردہ دیکھ سکے اس قسم کی جنگی مشق دیکھتے تو اس میں تباحث کی بات ہی کہا ہے۔

اور پھر کہیں کو دیکھتا تھا۔ ہتھیاروں سے فوجی مشق اور جنگ کی تیاری کے لئے پینتیس ماہی آلات حربہ کے استعمال کی تربیت کی ایک ناقص تعریف شکل تھی؛ مگر غائبین کہیں کو دنگوتا تھا مگر درپردہ اور فی الحقیقت اسی میں حکمت ہوتی تھی جیسے گھڑ دوڑ اور نیزہ بازی۔!

ایسے کرتوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نہ صرف ملاحظہ فرماتے، بعض اوقات عملی شرکت بھی فرماتے، بلکہ یہاں تک فرمایا کہ اس قسم کے ذبحی کھیلوں میں فرشتے بھی شریک ہوتے ہیں۔

اب رہی بات اس روایت کی جس سے ابن حبشیہ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا جھوٹا اور ڈھٹانا ثابت ہوتا ہے۔
 نواس کا سبب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے شدت محبت ہے اس محبت ہی نے ان کو

اس پر اجماع ہے کہ گویہ فعل شرعاً جائز ہے مگر محبوب کے وقار و شان کے سامنے یہ خفیف الحرج ہے جو محبوب کو بری لگتی ہے اور آپ کا سکوت اخلاق کرنا نہ کا منظر ہے لیکن جب محبوب کا یہ فرمان سنا دیکھو یا عَمْرُو اَمَّا يَا نَجِيًّا مَنَافِي كَذَرِ عَمْرَانِہِیْنِ نہ چھوڑو اور ہاں اسے بنی ارفدہ الطینان سے اپنے مظاہرہ میں لگے رہو تو نہ صرف ڈانٹ ڈپٹ ہی سے باز آگئے بلکہ خود بھی خوشامد کے ساتھ اسے دیکھا کہ اور سمجھ گئے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مریخی مبارک یہی ہے تو یہ کیسی اور بچی منظر (اہل فضل کے وقار و تمکین سے بھی اونچی کوئی چیز ہے۔

شیعوں کی یہ بات باعث حیرت و تعجب ہے کہ قبل تحریم کے واقعات کو تو یہ سب عرقی اور سکوت مکر کہتے ہیں اور خود ائمہ اطہار سے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لغت بھر اور آپ کے نائب ہیں اور وہ ان کے نزدیک معصوم اور واجب الاطاعت بھی۔ ایسی روایات کی نسبت کرتے ہیں کہ ان کے جہان صادق تو کیا ہر خریف شمس کی زبان ان کی نقل و حکایت سے لڑھکھڑاں اور ان کے سننے سے ہر مسلمان کے رونگٹے کھڑے ہوا کرتے ہیں۔

منجملہ ان کے ایک یہ ہے کہ جو ان کی کتب میں بروایت میسر منقول ہے کہ حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے دوستوں اور شیعوں سے فرمایا اِنَّ رَاقٍ خَلَفَ مَعَنَا جَدًّا سَيِّئًا لَّنَا وَفَرَّجَ حَقًّا لَّنَا حَكْدًا (ہماری چھوکر یاں ہمارے لئے ان کی خدمت کافی ہے اور ان کی شرمگاہیں ہمارے لئے حلال ہیں) اسی لغو و بیہودہ روایت پر بنا رکھتے ہوئے شیعوں نے اس وقت کہ امام حق ردپوش تھے، جہاد و معطل و بیکار تھا۔ جس مال غنیمت سے علیحدہ نہ ہونے کے سبب اپنے معرکہ میں مرتضیٰ ہاتھ تھا اور سارے مال غنیمت سے علیحدہ نہ ہوئی کہ سب اپنے معرکہ میں صرف نہ ہوتا تھا اور سارے مال غنیمت میں مل کر اس کو بھی خراب کر دیتا تھا، شیعوں کے لئے چھوکر یاں حلال ہونے کا فتویٰ صاف کیا۔ اب نہ اپنی عمرت واکریں اور اس ناشائستہ لفظ پر غور کریں کہ کیا اس کو غیرت و شرم سے دور کا واسطہ بھی ہے۔

اسی طرح اس فرقہ کے بڑے مفسران قرآن میں سے ایک مفسر مقدار کثیر لغو فان فی احکام القرآن کا مصنف آیت طَوَّلُوْا بَنَاتِیْ اِنْ کُنْتُمْ فَاَعْلَمُوْا دِیۡہِیۡ رِیۡدِیۡاں ہیں اگر تم کرنا ہی چاہتے ہو۔ کی تفسیر یوں کرتا ہے۔ اَزَادُوْا بَنَاتِیۡنِ مِلَّیۡ خَلِیۡفَہِیۡ رِیۡدِیۡنِ النَّاسِ دِیۡہَاں اتیان سے مراد مقرر اور رائج طریقے کے خلاف طریقہ مراد ہے یہاں اس کے نہاد مفسر نے حضرت طوط علیہ السلام کی طرف ایسے شرمناک کام کی نسبت کی ہے جس کو رذیل ترین اور اباؤں کی آدمی بھی اپنے لئے باعث شگ و ماسکتے اور اس سے گریز کرتے ہیں۔ چہ جائیکہ شہداء اور پیغمبر یا پیغمبر زادے۔

اگر کسی شیعہ کے دل میں یہ بات کھلے کہ گزشتہ انبیوں کے دیکھنے کا حکم تحریم نہ آیا تھا۔ لیکن سلیم الطبع اشخاص کی فطری خلعت اسے عاری سمجھتی ہے اس لئے پیغمبر علیہ السلام کو اس کی اجازت نہ دینی چاہیے تھی بلکہ منع کرنا چاہیے تھا۔ تو اس کا یہ شک قابل تسلیم نہیں اس لئے کہ طبری کی مجمع البیان اور دوسری شیعہ تفسیر میں لکھا ہوا ہے کہ جس وقت خوش جمال اور خوش پر شاخ فرشتے مہمانوں کی شکل میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے پاس آئے اس وقت ان کا فرشتہ ہونا ظاہر نہیں ہوا تھا۔ تو حضرت سارہ علیہا السلام بھی وہاں آئیں اور مہمانوں کی باتیں سن کر انہیں بھی مکران بھی۔ تو حضرت سارہ علیہا السلام کا آنا، غیر مردوں کی باتوں پر مسکرانا ہنسنا، غیرت و شرم سے کس قدر بعید بات ہے لہذا اس سے پتہ چلا کہ اور شرم اس وقت لاحق ہوتی ہے کہ ذہنوں میں اس کے متعلق برائی بیٹھی ہو اور برائی دل

میں بیٹھنا حکم شرع کے نزول پر موقوف ہے۔ حکم شرع سے پہلے عار کیسی اور کیوں؟

پھر دنیا بھر کی ان مختلف قوموں کے متعلق کیا کہا جائے گا، جو مختلف ملکوں، اور شہروں میں پھیلی ہوئی ہیں اور جن کے ہاں عورتوں کا مردوں سے چھپنا یا ان کی طرف نظر نہ کرنا نہ معمول تھا اور نہ مروج اور نہ معیوب، کیونکہ کوئی بھی سلیطین، فرمانروا، یا شاہ، و امراء، تاجدار اور صاحب ثروت لوگ تو مسلمانوں سے بھی زیادہ غوث و تبحر اور اقتدار کے مالک ہیں غیرت و ناموس کے بڑے بلند آہنگ و عری دار ہیں۔ بالخصوص ہند کے راجپوت، وغیرہ۔

لہذا حکم شریعت کے نزول سے پہلے ایسے امور کو غیرت کے مافیہ خیال کرنے اور اس کو بے ضروری یا سے تعبیر کرنا اس بات کی علامت ہے کہ ان میں عادی اور علقی دہیاداشی باتوں میں فرق و تمیز کرنے کی صلاحیت ہی نہیں اور یہی دھوکے کی جڑ ہے۔

پھر مسلمانوں میں مختلف عادات و رواج پائے گئے ہیں، ان کے اسرار و سلاطین باوجود مستحکم اقتدار رکھنے اور غیرت و شرم کے بڑے بڑے دعوؤں کے اپنی بیگمات کو بالا خانہ اور بھوکوں میں بٹھا کر فوجی مشقوں، جانوروں کی لڑائیوں یا مردوں کے دوسرے کھیل تماشے دکھاتے ہیں جگلوں یا غات اور دریاؤں، سمندروں کی سیر کراتے ہیں البتہ اس کا فہم خیال اور اہتمام کرتے ہیں کہ مزید مردوں کی نظر ان پر نہ پڑے۔

ملاوہ ازیں عورتوں کا اجنبی مردوں کو ایسی حالت میں دیکھنا کہ ان کا ستر کھلا ہوا نہ ہو یا بلا جماع حرام نہیں ہے بلکہ یہ اختلافی مسئلہ ہے بعض حضرات کا کہنا ہے کہ اجنبی مرد کو دیکھنا عورت کے لئے اسی طرح حرام ہے جس طرح اجنبی عورت کو کسی مرد کا دیکھنا حرام ہے۔ اور اکثر شرعی دلائل اور قرون سابقہ عقائد جمابہ کے عہد تک کے حالات اسی اخیر قول کے موافق ہیں۔

پہلی ایسے فعل کو بری نظر سے دیکھنا یا اس پر اظہار تعجب کرنا جس کے ہائز و حرام ہونے میں اختلاف موجود ہو جائے خود عمل نظر ہے اور بالمرقہ اس کو حرام بھی ان لیں تو وہ واقعہ اس وقت کا ہے جب آیت عتاب و تحريم نازل نہیں ہوئی تھی۔

اور پھر یہ بات کیوں فراموش کر دی جاتی ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے شارع ہونے کو کیوں نظر انداز کیا جاتا ہے اور ان امور میں طرز گفتگو اور اعتراض کا بوجہ ایسا کیوں اختیار کیا جاتا ہے جیسا امام آدمی کے متعلق ہوتا ہے نبوت کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قول ہر فعل حکم، اور سکوت بھانے خود شریعت ہے چاہے اس کے متعلق کوئی حکم نازل ہوا ہو یا نہ ہوا اور یہ کسی کو معلوم نہیں کہ آیت تحریم کے بعد بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں ہی کم از کم مستورات نمازوں کے لئے تو مسجد نبوی میں آتی ہی رہی ہیں۔ کیا وہ آنکھوں پر پٹی باندھ کر تشریف لاتی تھیں کہ کسی مرد پر نظر نہ پڑ جائے۔

آیت تحریم کے بعد بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مصایات کو مسجد میں آنے سے نہ روکنے کا صاف مطلب یہ ہے کہ عورتوں کا اجنبی مردوں کو دیکھ لینا حرام نہیں! انعامی اور پھر وہ کھیل ہوو لعب کے قاش کا نہیں تھا فنون سپہ گری کا مظاہرہ تھا، دیکھنے والیاں بھی ان کو تہوں کو دیکھنا چاہتی تھیں۔ مردوں کو ناک جھانک کر ان کے ماضی خیال تک میں نہ تھتی۔

اس میں نہ کوئی اعتراض کی بات ہے نہ تعجب کی، تعجب اور اقامت قوان لوگوں پر کرنا چاہئے جنہوں نے چھوڑ دیوں کی شرمگاہوں کو اپنے لئے حلال بنا جاسی کو بھی لوگ تنگ و عار سمجھتے اور نازیبا و ناشائستہ حرکت خیال کرتے ہیں ان کے لئے کیسے قابل قبول اور لائق تسلیم ہو گیا۔

وہو کہ (۹۶)۔ ان کا ایک طنز اہل سنت پر بصورت الزام یہ ہے کہ انہوں نے اپنی صحاح میں یہ قسم بیان کیا ہے کہ ملک الموت موسیٰ علیہ السلام کے پاس قبضہ روح کے لئے آئے تو آپ نے ان کے منہ پر ایسا طمانچہ مارا کہ ملک الموت کی ایک آنکھ جاتی رہی حالانکہ اس واقعہ میں کوئی قابل اعتراض باتیں ہیں۔ اول یہ کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام خدا کی فیصلہ پر راضی نہ ہوئے۔ دوسرے۔ یہ کہ موسیٰ علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کی طاقات کو ناپسند کیا۔

حالانکہ خود اہل سنت نے یہ روایت بھی بیان کی ہے کہ من کرنا یقار اللہ کرنا یقار اللہ یقار اللہ دجاڑ کی طاقات کو ناپسند کیسے اللہ تعالیٰ بھی اس سے طاقات پسند نہیں فرماتا۔

تیسرے یہ کہ کیا ملک الموت اتنے کمزور و عاجز اور بے اختیار ہو گئے تھے کہ چھڑکھایا کچھ گنوائی مگر اتنا نہ ہو سکا کہ روح قبض کر لیتے آخر ناکام ہو کر واپس ہوئے اور خالق الموت والہیات کے دجاڑ میں شکایت کی یہ ساری غلطیاں اصول شریعت کے خلاف ہیں۔

اس طنز کا جواب یہ ہے کہ روح قبض کامل و طریقوں پر ہوتا ہے، پہلا طریقہ تو یہ ہے کہ ملک الموت عام مخلوق کے ساتھ برتتے ہیں کہ اس کو بغیر کوئی اختیار دینے اور بچھے اور تائے بغیر کہ میں ملک الموت ہوں اگر اجازت ہو تو ایسا کروں اس کی روح قبض کر لیتے ہیں دوسرا طریقہ وہ ہے کہ جو وہ پیغمبروں کے ساتھ اختیار کرتے ہیں کہ اول تو اپنا تعارف کرتے ہیں کہ میں ملک الموت ہوں پھر ملنے اور رہنے کا اختیار دیتے ہیں اور یہ پیغام دیتے ہیں۔ (انجیل الیٰی کہ آپ اپنے رب کی طرف لوٹ چلے) چوتھا انبیاء اکرام علیہم السلام کا تعارف کے انتہائی شائق ہوتے اور موت کو زندگی پر ترجیح دیتے ہیں اس لئے ان سے قبضہ روح کی اجازت طلب کرتے ہیں۔ جب اجازت لے چکے ہیں تو اپنا کام انجام دیتے ہیں۔

پس موسیٰ علیہ السلام کے پاس پہلی مرتبہ اسی عام طریقہ سے آئے نہ اپنا تعارف کرایا نہ ہی شکل و صورت فرشتے کی سی تھی اس لئے موسیٰ علیہ السلام نہ سمجھ سکے کہ کون ہیں۔ اور کہیں آئے ہیں۔ بلکہ انسانی شکل میں ہونے کے سبب سمجھ کر کوئی دشمن ہے جو قتل کرنے کے لئے آیا ہے۔ جیسا کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے ان دو فرشتوں کو جو جواب کی دیو اسیانہ کر اذرا آگئے اور آپس میں جھگڑنے لگے اپنا دشمن خیال کیا اور چلا آئے قرآن مجید میں بھی اس کا قصہ ہے اور اسی طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی حضرت جبریل علیہ السلام کو اعلانِ سالک کی شکل میں دیکھ کر نہ پہچانا حالانکہ جبریل علیہ السلام سے آپ کو اتنا لگاؤ اور اتنی زیادہ مہارت رہی تھی کہ موسیٰ علیہ السلام کو اس کا سوال حصہ بھی میسر نہ تھا اور دشمن سے ہر ممکنہ طریقہ پر دفاع ضروری اور لازمی ہے اس لئے انہوں نے ملک الموت کے ساتھ یہ برتاؤ کیا دشمن سمجھ کر کیا اور ملک الموت نے خصوصی طریقہ اختیار نہیں کیا تھا۔ پھر ان کے مرتبہ، نبوت اور اس قرب سے جو ذات باری سے ان کو تھا۔ واقف تھے۔ اس لئے مار کھا کر بھی ان کے سامنے جھک گئے اور کوئی حرکت نہ کی اور آخر تک اپنی حیثیت ظاہر نہ کی پھر دربار الٰہی میں حاضر ہو کر درود ادا کیا کی اور جو واقعہ گزرا تھا۔ عرض کیا

پھر دوسری مرتبہ اسی اصول و امتیاز کے ساتھ جو انبیاء کرام کے لئے معصوم تھا ملک الموت کو بھی گیا تب انہوں نے اپنا تعارف کرایا اور موسیٰ علیہ السلام کو چلنے یا رہنے کے متعلق اختیار دیا، تو آپ نے چلنے پر آمادگی ظاہر فرمائی اور اتنی جہالت مانجی کہ زمین مقدس کے نزدیک پہنچے گا اؤل تو اپنا کام کر گزرتا۔

اب ذرا اس پر انصاف کی نظر ڈال کر دیکھ لیجئے اس میں اعتراض کی کیا بات ہے اور کونسی خرابی لازم آتی ہے اور موسیٰ علیہ السلام کی تشنگی آخری گھڑی بھی مقرر یعنی اس لئے اس میں موت کے مثل جانے کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے۔ اور ملک الموت تشنگانہ طاقت و قوت کے مالک ہوتے ہوئے بھی بہت سی جگہ سپراندہ ہو جاتے ہیں ان میں مرتبہ شناسی ہوتی ہے حفظ مرآت کا خیال اور تنظیم کا لحاظ رکھتے ہوئے اجازت طلب ہوتے ہیں جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کا واقعہ جو امام جعفر سے شدید یعنی دونوں کے ہاں منقول ہے۔

اور جب موسیٰ علیہ السلام کو یہ معلوم ہی نہ ہو سکا کہ یہ ملک الموت ہیں اور حکم الہی روح قبض کرنے کے لئے آئے ہیں، تو اس میں قبضائے الہی سے ناخوشی اور نقاب سے ناپسندیدگی کا سوال ہی کہاں سے نکل آیا۔

اب ہم اس کتاب کی کہانتیں ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ملک الموت کو پہلی دفعہ ہی اس ہیئت اور شکل میں کیوں نہ دیکھا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام ان کو پہچان کر مقعد آمد جان جاتے تب نہ جمل و جنت کا موقع آتا نہ مارپیٹ کی فوٹ آتی تو اللہ تعالیٰ کے معاملات اور طریقے اپنے معصوم بندوں کے ساتھ جس نوعیت کے ہیں ان کی حکمتوں میں معلوم اور اسرار و رموز تک جو بہت نازک باریک اور گہرے اور پوشیدہ ہیں ہر ذہن کی رسائی نہیں ہوتی اگر کوئی اپنے مذاق و مشرب کے مطابق حکمت کلام، تصوف اور فقر سے افخر کر کے یا سنی، شیعہ معتزلہ کے مذاہب کے اصول کی بنا پر لب کشائی کئے اور کوئی ایک آدھ گھنٹہ بیان کر دے تو اس نکتہ کی حقیقت اور واقع سے اتنی سی نسبت ہوتی ہے، جیسے قطرہ کی دیبا سے یا ذرہ کی موم سے اس لئے اہل تحقیق نے ان اسرار و رموز کے علم کو اللہ کے حوالے کیا اور خود ہر لب و لہجہ اور عقل اجمالی طوط پر اتنا جانتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا بعض معاملات میں بعض بندوں کو معصوم کر لینا کئی اسباب سے ہوتا ہے کبھی۔

درجات قرب کے لحاظ سے کبھی لطائف و حیر کے درجات کے مطابق اور کبھی ان اسرار و صفات الہی کے باعث جو اس بندہ کے مربی ہوتے ہیں انہیں اسباب پر مبنی ہوتا ہے بعض بندوں کا معصوم کر لینا بعض رنگوں اور شکلوں کے ساتھ رزق کی فراخی و تنگی کے ساتھ، عمر کی درازی یا کوتاہی کے ساتھ،

پناغہ بعض اسباب کا اہل طبائع یا اطباء کی نظر سرخ و گالیقی ہے تو بعض تک اہل نجوم و اسکام کی نمود و فکر پہنچ جاتی ہے۔

عزمن کارخانہ خداوندی کا احاطہ اس کی ذات کے سوا کسی کے لئے ممکن نہیں۔ اسوقت اگر ہم اس معاملہ کے کہ جس کو علم تاویل الاحادیث کہتے ہیں جو باریک بھی لکھ اور باریک اموروں پر جو بھی اسباب کو حل کرنے بیٹھیں تو ممنوعہ لود مذاق کتاب سے بہت دور جا پڑیں گے اور بچھوہ سامع کے آگنا جانے اور گہرا دبا بکا باعث بھی ہوگا۔

دھوکہ (۹۷) ایک الزام اہل سنت پر یہ لوگ یہ بھی لگاتے ہیں کہ انہوں نے اپنی صحاح میں ایسی روایات بھی وضع کی ہیں جن سے حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف تشک کی نسبت پائی جاتی ہے مثلاً یہ حدیث میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نحن احق بالثبک من ابنہا یعنی اؤ حقاً سب آری کیف نحن اؤل

حق جو جہاں مریض سے زیادہ سخت چیز ہے اور مصلحتاً کبھی کبھی کفار کو الزام دیتے ہوئے بطور ترقی فرمایا۔ تو ان باتوں کو کھوٹ کہنا معنی جھوٹ سے مشابہت رکھنے اور ہم شکل ہونے کی وجہ سے ہے اور یہ بھی ایک منطوقی مصلحت کی بنا پر تھا کہ یہ نکتہ کسی غلام کو اپنے مال، جان اور آبرو سے باز رکھنے میں اگر صاف جھوٹ ہوتا۔ چڑھ جائے تو اس کی بھی شرعا اہانت ہے تعریفیں تو جھوٹ ہے ہی نہیں، بہر حال ان صحیح المعنی روایات کو مورد الزام ٹھیکرانا اور اپنی ان روایات کو قبول کرنا یا پس پشت ڈال دینا جو انبیاء کرام علیہم السلام کے پاک دامن پر برائی اور الزام کا دھبہ لگاتی ہیں انتہائی دھیسٹ پن اور حد درجہ بے شرمی ہے۔

آگے ملے کہ باب نبوت میں انشاء اللہ آپ دیکھیں گے کہ بعض انبیاء کو تو یہ وحی سے بھی منکر مانتے ہیں۔ بعض پر حد بعض عقائد کا اہتمام لگاتے ہیں اور بعض کو گناہ کبیرہ کا مرتکب ٹھیکرتے ہیں ان کے ہاں تو بطور اعتقاد یہ نکتہ ملتا ہے کہ انبیاء پر کفر کا اظہار بطور تفسیر واجب ہے،

اہل سنت کو الزام دینے سے پہلے ان کو چاہیے کہ اپنے عقائد اور ان روایات کا مقابلہ و موازنہ ان تعریضات سے کریں، پھر زبان کھولیں،

وصحکہ (۹۹) : ایک طعن یہ کرتے ہیں کہ اہل سنت کی صراح میں یہ روایت ہے کہ **اِنَّ الشَّيْطَانَ يَفْتَرُ مِنْ طَلْقِ عَصَا** شیطان حضرت عمرؓ کے سایہ سے بھی بھاگتا ہے، حالانکہ اس سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی فضیلت انبیاء کرام علیہم السلام پر ظاہر ہوتی ہے، اس لئے کہ انبیاء تو نصوص قرآنہ کے بموجب شیطان سے محفوظ نہ رہ سکے چنانچہ حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق فرمایا گیا، **فَوَسْوَسَ اِلَيْهِ الشَّيْطَانُ** شیطان نے ان کے دل میں دوسرہ ڈالا، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق فرمایا **هَذَا مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ** یہ شیطان کا کام ہے، حضرت ایوب علیہ السلام کے بارے میں فرمایا گیا **اِنَّ شَيْطَانًا فَتَنَ يَحْشُبُ وَهَذَا مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ** جسے شک جھوٹا ہے شیطان نے دشمنی اور تکلیف کے ساتھ، پھر تمام رسولوں اور انبیاء کی شان میں ارشاد ہوا ہے، **وَمَا آتَا سُلَاطِنًا مِنْ قَبْلِهِمْ مِنْ شَيْءٍ كَانَ مِنْ رِجْزٍ وَلَا نَجْوَىٰ ۚ اِنَّ الشَّيْطَانَ فِيْ اُمِّ يٰسِقٍ ۚ** آپ سے پہلے ہم نے کوئی رسول اور نبی نہیں بھیجا مگر یہ کہ ان کی تنہا میں شیطان نے گولہ بڑی ہاں اسی طرح کی اور بھی بہت سی آیات و احادیث ہیں اب جب کہ شیطان حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کیا بلکہ ان کے سائے سے بھی بھاگتا ہے اور انبیاء و رسول کو خاطر میں نہیں لاتا بلکہ ان کے دلوں پر قبضہ پا کر ان میں دوسرہ ڈالتا ہے تو حالہ حضرت عمرؓ انبیاء افضل ہونے اور یہ بات بالاجماع غلط و باطل ہے،

ان کے ہاں یہ الزام بڑا سنگین کر رہا جاتا ہے اور ان کے ہاں کے اہل علم اس شبہ کو بیان کر کے بڑی خوشی اور فخر کا اظہار کرتے ہیں۔

اہل سنت کی طرف سے اس الزام کا جواب کئی اغواز اور وجوہ سے دیا جاتا ہے اول یہم خود ان شیعوں سے پوچھتے ہیں کہ تم ان آیات مذکورہ یا ان عینی دوسری آیات کی روشنی میں انبیاء پر شیطان کا حمل دھل مانتے ہو یا نہیں اگر مانتے ہو تو انبیاء و ائمہ کرام کی عصمت کا عقیدہ تمہارے ہاتھ سے نکل جاتا ہے۔ اور نہ ماننے کی صورت میں ان آیات کی تاول کر کے انبیاء کرام کی عصمت شیطان سے محفوظ و برقرار رکھو گے تاکہ ان کی ذات پر کوئی الزام نہ آئے، اس صورت میں زیادہ سے زیادہ یہ ہو گا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس صفت میں انبیاء کرام کے شریک ہو جائیں گے اور اس میں

کوئی حرج بھی نہیں ہے کیونکہ بعض اولیاء انبیاء کے ساتھ بعض صفات میں شریک ہو جاتے ہیں، البتہ ان میں فرق یہ ہے کہ انبیاء کرام پر شیطان کا تسلط اور غلبہ ناممکن ہے اور ان کے اسی مرتبہ کا نام عصمت ہے اور اولیاء پر شیطان کا غلبہ ممکن ہے، اور ان کے اس مرتبہ کا نام مغفلت ہے، شیطان کا غلبہ ممکن ہے اور ان کے اس مرتبہ کا پتہ بعض قرآنی آیات سے بھی ملتا ہے کہ خدا کے بعض بندے بھی شیطان کے تسلط سے مامون ہیں، یہ خاصہ صرف انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ مخصوص نہیں، چنانچہ ارشاد ہے: **إِنَّ جِبْرَائِيلَ كُنِيَ لَكَ عَلَيْهِ سُلْطَانٌ** بے شک میرے خاص بندوں پر تجھ کو غلبہ حاصل نہیں ہوگا، نیز فرمایا **وَلَا جِبَادَ لَكَ مِنْهُمْ إِلَّا الْمُخْلَصِينَ** مگر ان میں سے تیرے بعض مخلص بندے تو اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا شمار بھی ایسے بندوں میں ہو جائے تو اس میں کوئی شرعی یا عقلی خرابی لازم آتی ہے،

اب رہے یہ الفاظ کہ **فُلَانٌ**، **فُلَانُ** کے سایہ سے بھاگتا ہے۔ تو یہ محض ایک مثال ہے یہ کیا ضروری ہے کہ ان الفاظ کو حقیقی معنی پر محمول کر کے دوران عقل معنی پیدا کریں۔ مقصد صرف اتنا ہے کہ شیطان ان کو بہکانے میں ہے بس ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ کے اس فرمان **قُلْ إِنْ أَلْمَزْتُمْ آلَ اللَّهِ فَيُكَفِّرْ عَنْ ذُنُوبِهِمْ** دیکھئے کہ جن کی موت سے تم بھاگتے ہو، اس میں مراد بچتے ہو، یا فرمایا **جِدَا تَأْتِي نِيْلُ أَنْ يَشْفَقَ** وہ دیوار جو ٹوٹا ہی چاہتی تھی، اس میں گرا ہی چاہتی تھی مراد ہے،

دوسرے۔ شیطان کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ڈر کر بھاگنا اور انبیاء و صل سے نہ ڈرنا اس بات سے بھی حضرت عذرہ کی نفیست انبیاء کرام پر ثابت نہیں کی جاسکتی اس لئے کہ جو کہ کو تو ال، اور دوسرے وار سے اور لہزن و فہار سے بتنا ڈرتے اور کانپتے ہیں اتنا بادشاہ وقت سے نہیں کیونکہ کو تو ال اور فرجہ دار کی تو طویل اور فرنی ہی سے ہے کہ مفسدوں چوروں ڈاکوؤں سے ملک و شہر کو پاک کریں اسی لئے یہ مفسدوں اور چوروں کے مکرو فریب اور شہکاروں کو بادشاہ کی نسبت زیادہ جانتے اور پہچانتے ہیں بادشاہ کو ملکی بہات اور معاملات میں الجھ کر یہ موقع کہاں کہ وہ چوروں کی نفیات اور ان کی وارداتوں کی ٹوہ لگائے حضرت عمر رضی اللہ عنہ چونکہ عہدہ احتساب سے سرفراز تھے اس لئے بہ کدواں اور بد افعال اشخاص جو بد پردہ شیطانی لگے تھے ان سے لڑنا و تر سال رہتے تھے بلکہ ان کے احتساب کو تو دریائے نیل بھی ماننا تھا۔ کہ ان کے حکم پر جاری ہوا۔

ملاحظہ کلام یہ کہ شیطان کا کسی شخص یا چیز سے ڈرنا اس شخص یا چیز کی اصلیت کو اس شخص یا چیز پر ثابت نہیں کرتا جس کی اصلیت قطعی الثبوت ہے!

مثلاً اذان کے بارے میں فریقین کے ہاں بروایت صحیحہ مروی ہے کہ اذان سن کر شیطان گونگنا ہوا بھاگتا ہے اور پھر نماز میں آجودہ جوتا سے اور دوسرے ذاتا ہے حالانکہ یہ بات بالاجماع ثابت ہے کہ نماز تمام اصل عبادت میں افضل ہے چہ یا نیکیہ اذان کہ وہ تو وسیلہ نماز ہے نہ اصل عبادت ہے نہ فرض، اور نماز سے اس کی برابری کا سوال ہی نہیں اسی صورت پر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور انبیاء کرام علیہم السلام کے معاملہ کو قیاس کرتا چاہئے تیسرے یہ کہ انبیاء علیہم السلام تو شیطان مکرو فریب اجلی طور پر بیان کر کے اس کے راستے بند فرماتے ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اس کے مکرو فریب کا پوسٹ مارٹم کر کے اس کے سارے انجمنہ کو جانتے اور پہچانتے ہیں۔

اور بہکانے، مگراہ کرنے، کے ذرائع و وسائل، اور اذکاروں کی تعینیل جامع پڑتال کرتے اور ان کا تو دلخاش

کرتے ہیں

اور چونکہ عقلِ مدرک (سمجھنے والی) احکامِ کلیات کی ہے اور وہم جزوی احکام کا مددگار ہے اور وہم ہی قرنی کیا پوسے و جدوجہد انسان پر عمل کرتا ہے اور اکثر لوگوں میں اکثر اوقات عقل پر غالب رہتا ہے اور عقل کے خوف و ڈر کو خاطر میں نہیں لاتا نہ اس کے خوف اپنی مملکت اعضاءِ انسانی میں من مانے احکام صادر کرنے سے باز رہتا ہے نہ عاجز ہوتا ہے جب تک وہ خود وہی کسی بات یا چیز سے خائف نہ ہو جائے شیطان بھی جب تک اس کی مدد اور ملاقت نہ حاصل کرنے کوئی کام انجام نہیں دیتا۔ وہم شیطان کا اتنا بڑا ہتھیار ہے کہ وہ ساتھ نہ دے تو شیطان مغلوب ہو کر رہ جائے،

لہذا ان وجوہ سے شیطان حضرت عمر سے خائف ہو گا انبیاءِ کرام سے نہیں اور یہ بات حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا ان جیسی بہتوں کی فضیلت کی نہیں بلکہ یہ چیز ان کی جزئی کارِ بگڑی اور باریک بینی سے حاصل ہوئی ہے جیسے فرست ہونا بھی کہا جاسکتا ہے، جو انبیاءِ کرام علیہم السلام ہی سے ماتر اور ان کے اوزار و تمہیلات کا ہر تہہ ہے یہ زیر کی ودانائی اور ذرفِ ننگا ہی نورِ نبوت ہی کا فیضان ہے،

چوتھے یہ کہ انبیاءِ کرام تو جنت کی نعمتوں کی امید دلا کر، اور دوزخ کے شدا اندر ہولناکیوں سے ڈلا کر، طاعت کی طرف راغب اور معاصی سے نفور و خائف کرتے ہیں، اول تو یہ باتیں نظر سے غائب ہیں، اور بہت سے لوگوں کی عقل میں بھی نہیں آتیں۔ دوسرے یہ صرف وعدہ و وعید سے اور وہ بھی حشر کے دن کا، اور ایسے آدمی کو شاد و نازد ہی ملیں گے جو ان وعدوں پر ایسا ایمان رکھتے ہوں جیسا کہ آنکھوں دیکھی چیز پر اور بن کو انبیاءِ کرام علیہم السلام کے وعدوں پر اعتماد رکھی ہوں!

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا ان جیسی بہتیاں دنیاوی فناء کے ساتھ رغبت دلا کر کا ڈنڈے کے زور سے اطاعت کی طرف راغب کرتی اور برائیوں سے باز رکھتی ہیں۔ پھر دنیا کے اکثر لوگ تو تہمت فائدے اور نفع ہی کو قابلِ توجہ سمجھتے اور یہی کمالاتِ عمل سے ڈرتے اور خوفِ زدہ ہوتے ہیں، اس لئے لاعلمہ شیطانی فوج اور اس کے گرگے، عمری و بدیدہ و قہر سے زیادہ نائف اور ان کے نام سے لرزہ بر اندام تھے، نہ کہ انبیاءِ کرام علیہم السلام کا ارشاد ہے، السُّلْطَانُ بِنِزْمِ الْكُوْمَانِ يَزِيحُ الْفُتُوْحَ وَقُرْآنِ بِنِزْمِ الْوَسْطِ يَزِيحُ الْمُلُوكَ (جہنم بھوتے کا شیعہ ہے، جو جہنم بھوتے کا شیعہ ہے)۔ جو جہنم بھوتے کا شیعہ ہے، اس لئے اس کی اگر بٹائی کر دی جائے تو فوراً دفع ہو جاتا ہے یا بخود ہی یہ روایت بھی اس سخن کے نئے اور حیرتی ہے جو شیعوں اور سنہیوں دونوں کی کتب میں موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے آپ کے اصحاب اور دوستوں کے مراتب و ریافت کے لئے تو آپ نے فرما دیا یا ان فرمائے اور حضرت عمار کے فضائل میں یہ الفاظ فرمائے ذَالِكَ الَّذِي اَجَارَ اللَّهُ عَيْنَ الشَّيْطَانِ عَلَى لِسَانِ نَبِيِّكَ يَوْمَ هَمَّتْ عَيْنُ الشَّيْطَانِ مِنْ رَأْيِ رَجُلٍ مِنْ رِجَالِ اللَّهِ تَعَالَى تَهَارَ نَبِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كِي زَانٍ مبارک سے دوائی، اس روایت سے حضرت عمار رضی اللہ عنہ کا شیطان سے محفوظ ہونا ثابت ہوتا ہے، تو چاہیے نہیں بھی انبیاءِ کرام علیہم السلام پر فضیلت ہو، داور کسی کے نزدیک بھی ایسا نہیں ہے، بہر حال عمر ہوں یا عمار مادہ دونوں کا مشترک ہے فرق صرف اتنا ہے کہ عمار خود شیطان سے محفوظ ہیں اور حضرت

عمر رضی اللہ عنہ خود محفوظ ہونے کے ساتھ شیطان کے لئے ہوا بھی ہیں، کہ ان کے سایہ تک سے لرزتا ہے اور میدان چھوڑ بھاگتا ہے۔ اب اگر ظن کرنے والوں کی منطقی کو تسلیم کر لیا جائے تو یہی نتیجہ نکلے گا کہ انبیاء کرام علیہم السلام تو محفوظ باللہ شیطان سے محفوظ نہ رہ سکے اور حضرت مہار کی محفوظیت کی لسان نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے ضرر دیدی تو گویا یہ بھی انبیاء سے افضل ہوئے،

الجہا ہے پاؤں یا د کا زلف درازیں لو آپ اپنے دام میں مبیاد آگیا:

دھوکہ (۱۰۰) ایہ کہتے ہیں کہ کتب صراح میں یہ آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بہشت میں حضرت بلال رضی اللہ عنہ کو اپنے آگے آگے دیکھا اور ان کی حرکت کی آواز آپ کی سماعت میں آئی، اعتراض ان کا یہ ہے کہ اس روایت سے حضرت البرکہ رضی اللہ عنہ کے ظلم کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نفی لازم آتی ہے، اور یہ بڑی نارہم بات ہے اس اعتراض میں بڑے ظلم اور تعصب سے کام لیا گیا ہے، اس لئے کہ حضرت بلال حبشی رضی اللہ عنہ کا بہشت میں آگے چلنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے زمین پر تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ آگے آگے ہی چلتے تھے تاکہ راہ کے موانعت اور تکلیف دینے والی چیز کو ہٹا دیں، ممانعت الحلب کی طرح بہتر ہے آپ کے دشمن تھے آپ کی ایذا رسانی کے لئے کچھ بھی آپ کے راستے میں ڈال سکتے تھے یہ بھی نہ ہو تو راستہ میں اینٹ پتھر اور روٹے تو ہوتے ہی ہیں (نہانی) اور وہ اینٹ پتھر جو بھی ہوتا اٹھاتے اور آپ کے لئے راستہ صاف کرتے تھے، عام طور پر خدام اسی لئے رکھے جاتے تھے اگر ان کو اس کام کے لئے خاص طور پر نہ بھی رکھا جاتا تو خدام از خود اسے اپنا فرض قرار دے لیتے کہ کوئی ایسی بات نہ ہو کہ آقا کو کلفت اور بے آرامی ہو۔

اور اس وقت یہ رسم غایت ادب کی علامت اور نشانی تھی۔ اور خدام کا یہ عام معمول تھا کہ اپنے آقا و خدام کے آگے آگے چلیں، اور اس کا مشاہدہ آج بھی برائے العین کیا جاسکتا ہے۔ سلاطین زمانہ اور حکام وقت کے باڈی گارڈ کہاں چلتے ہیں، پیچھے ہاتھ باندھے یا آگے دھرتاے ہوئے، دنیا میں اعتراض کرنے والی ہی ایسی عجیب الخفقت مخلوق ہے جس کو میں ادب بے ادبی نظر آتا ہے نہانی۔

اسی ادب کے مقابلہ میں یہ بات سوادب ہے کہ خدام اپنے راستے کے موانعت خود اپنے ہاتھ سے ہٹانے راستہ صاف کرنے اور خدام دست بستہ تماشائی بنے پیچھے ہوں۔ یہی وجہ ہے کہ تمام امراء انبیاء اور بادشاہوں اور ذی اقتدار لوگوں میں ادب کی یہی صورت ہمیشہ رائج رہی ہے اور تواریخ عرب کے جابل اکھر ناک پر لکھی نہ بیٹھنے والے ذی حشم لوگ بھی اسی کو شائستہ ادب مانتے تھے، چنانچہ مثل کے طور پر ان کے ہاں یہ مشہور ہے، شَلْتُ يَفْعَلُ رِيْضًا اَلْاَصَاغُوْا حَتَّى اَلْاَكْبَرُ اِذَا سَاوَرُوْا كَيْلًا اَوْ حَاكَمُوْا سَبِيْلًا اَوْ صَادَفُوْا خَيْلًا۔ تین مواقع پر چھوٹے بڑوں کے آگے بڑے ہیں جب رات کو کہیں جائیں یا پانی میں گھسیں یا لشکر لے کر چلیں، اور اس قسم کا تقدم نہ مننت میں پہلے داخل ہونے کا متنامی ہے، اور نہ ہی مرتبے اور درجہ کی بلندی کا۔ جس سے کوئی یہ نتیجہ نکالے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں، اور فرض کر لیں کہ وہ جنت میں پہلے ہی داخل ہوئے تھے تو بھی جنت میں داخل اس وقت بزرگی و فقہیت کا باعث ہوتا ہے جب کہ ثواب اور اجر اعمال بھی اس سے بڑا ہوں ورنہ ہوں تو فرشتے بھی انبیاء سے پہلے جنت میں چلے جاتے ہیں اور حضرت ادریس علیہ السلام ہمارے حضور صلی اللہ

یعنی اللہ عزہ سے ہے تو ان کی جگہ محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو جنت میں کیوں نہ دکھاتے اور ان کی تعریف کیوں نہ کرتے اس لئے کہ بیٹا بہر حال غلام ہے زیادہ قریب ہوتا ہے وہ یہ کیوں نہیں سمجھتے کہ اہل سنت کے نزدیک حضرت بلال رضی اللہ عنہ کو یہ مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت، ایمانی قوت صدق انصاف اور طاعات پر درامت کی برکت سے نصیب ہوا اسی لئے یہ روایت تخریج الوصوکی طرف رغبت و شوق دلائے کے سلسلہ میں لائی گئی ہے نہ کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے فناء میں،

دھوکہ خیر (۱۰) انا اعترض یہ ہے کہ اہل سنت کی کتابوں میں ذکر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا -
 اِنَّ اللّٰهَ لَمَّا كَانَ لَمْكَرَ عِشِيَّةَ يَوْمٍ عَرَفَ قَدْ اِنَّ يَلِدُ قَبَا حَا يَلْتَمِسُ عَامَّةً وَيَعْمَرُ حَاصَّةً رَا اللّٰهُ تَعَالٰى يَوْمَ عَرَفِ
 کی شام اپنے بندوں پر نظر ڈالی تو سب پر غمگنا اور مڑ پر غمگنا فرمایا یہ روایت حضرت عمر کی فضیلت پیغمبر علیہ السلام پر اور نبی پیغمبر علیہ السلام کی تعریف ثابت کرتی ہے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عام لوگوں میں شمار کیا ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خاص بھی،

اس اعتراف میں میں غلام و نا انصاف تعصب و دشمنی حد سے بڑھ گئی اور کلام کو بالکل غیر عملی پر استعمال کیا ہے اول تو اس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عام لوگوں میں شمار کرنے کی کوئی دلیل اور ثبوت نہیں کیونکہ اس سے مراد وہ تمام عجماء ہیں جو میدانِ غزوات میں حاضر تھے اصول کا قاعدہ ہی یہ ہے کہ مستحکم عموم کلام سے خارج ہوتا ہے یہاں مستحکم خود حضور ہیں تو ان کا عام میں شمار نہیں دوسرے معترضین نے عموم و خصوص کے وہ منہ کیجے جو آج کل لوگوں میں مشہور و معروف ہیں، کہ کہتے ہیں فلاں شخص عام لوگوں میں سے ہے اور فلاں خواص میں سے یہ سبے عربیت کے بالکل منہب نہیں اور جس نے ایسا سمجھا اس کے کلام عرب سے اپنے کو نا آشنا ثابت کیا، اس کے معنی تو یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس روز فرشتوں پر ماحیوں کی فضیلت بالعموم اور حضرت عمر کی بالخصوص بیان فرمائی پس اس حدیث میں مجہد التواتر کے سارے ہی ماحیوں کی فضیلت فرشتوں پر مقصود ہے

ہاں حضرت رضی اللہ عنہ کو ان کے شرف کے اظہار کے لئے فخر سے مخصوص فرمایا کیونکہ ملا املا میں آپ کی فضیلت شہرت پانچل تھی اور سب فرشتے آپ کی بزرگی کے مستند ہو چکے تھے اور اس وقت صحابہ ان کو حضرت عمر کے بال
 سے باخبر نہ تھے کہ آپ کے مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے درجوں میں سے ایک یہ بھی ہیں، جو اس بلند مرتبہ سے شرفیاب ہوئے یہ خود در حقیقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت و بزرگی پر ہے کہ آپ کے دست اور راسی ایسے مرتبوں اور عزت کے مالک ہیں۔
 دھوکہ (۱۰۳) اہل سنت پران کا ایک اعتراف یہ ہے کہ انہوں نے اپنی روایت میں ایک رنگ اور نازیبا بات کی نسبت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کی ہے ان کا اشارہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی اس حدیث کی طرف ہے،
 اِنَّهُ سَلَّمَ اَتَى مَبَا لَةً قَوْحَرِ خَبَا لَ قَائِمًا رَا حُضْرًا صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَا كَزَرِ اَيْ كُوْنِيْ يَرْجُو اَنْ يَلْبَسَ
 نے کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا

اہل سنت کی طرف سے اس اعتراف کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے ہاں تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہ کی صحیح سند کے ساتھ یہ روایت بھی درج ہے کہ مَن حَتَّى نَكْمُدَ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَبْزُلُ قَائِمًا فَلَا تُفْعِدُوْهُ
 مَا كَانَ يَبْزُلُ اِلَّا قَاعًا ارجو تم سے یہ بات کہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہو کر پیشاب فرمایا کرتے تھے اس کو

ان باغیوں کے کرنے کے بعد ان کی کھالیں کا حکم صرف اس لئے لگایا جاتا ہے کہ اس وقت میں طہارت خون چہرہ اور گوشت کے ساتھ مل کر یکساں ہو جاتی ہے جب دہ طہارت مصالح اور کیمیائے زکے ذریعہ کھال سے نکال کر اسے مائت و خشک کر لیا جائے تو کھال بھرا پانی اس رپائی حالت پر نہ پڑے گی۔ اسی سے اور اس کا حکم بدل جاتا ہے اور یہ بالکل ایسا ہی ہے کہ کوئی غاست کپڑے پر لگ جائے اور دھو کر مائت کر لیا جائے تو کپڑا پاک ہو جاتا ہے، البتہ خنزیر کی کھال اس اصول کلی سے خارج ہے کہ کیونکہ قرآن مجید میں اس کو جسمہ ناپاک فرمایا گیا ہے، لہذا کھال میں جنسی دودھ بالکل نہیں ہے، اسی لئے اس کی کھال ہاں ہی باقی رہی، بالی اور ہڈی تک۔ یہ ناپاک ہیں اور اس مسئلہ میں اگر کتا بھی خنزیر کی مانند ہے کوئی شرمی دین مومنین بلکہ خزانہ مجید میں کہنے کے لئے شکار کو حلال فرمایا گیا ہے،

اور ایسے شکار کو بھی اور شہرہ دھون کھاتے ہیں، حالانکہ شکار دوسرے وقت اس کا عبادت میں شکار کو لگ جاتا ہے، ایسی صورت میں کھال اور دوسرے اعضاء باقی رہ جاتے خنزیر کیوں ناپاک ہوں گے اگر کتا بھی خنزیر جیسا ہوتا تو اس کا شکار حلال کیوں ہوتا،

اس کلام سے واضح ہو گیا کہ اس مسئلہ میں اہل سنت پر اعتراض نہ قرآن کی رو سے درست ہے نہ حدیث کی رو سے، اور ان مترفعین امامیہ کی اپنی حالت یہ ہے کہ ان کے نزدیک جہاں انسان کا بول و براز پھیلا ہوا ہو اس جگہ نماز پڑھنا جائز ہے حالانکہ انسان براز والا جہاں جسے عین ہے جو کسی طرح بھی پاک نہیں ہو سکتا، چنانچہ شیخ علی نے کتاب، ارشاد میں ابوالقاسم نے کتاب شراعت میں اور ابو جعفر طوسی نے اس مسئلہ کو بالشرع بیان کیا ہے عرضی مجاہد ابیہ کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے، اب آپ انسان گند کی اور کتے کی کھال میں خود ہی موازنہ کر کے مترفعین کی دماغی ساخت کے متعلق خود فرمایا ہے۔

دیکھو نمبر (۱۴۰)۔ اعتراض یہ ہے کہ اہل سنت شریعت کے کھیل کو جائز کہتے ہیں حالانکہ اگر دوسرے شرع جہنم ہو تو بے برے ہیں اور ان کی برائی قرآنی نصوص سے ثابت ہے، اس اعتراض کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ احناف، مالکیہ اور حنبلیہ شریعت کی حرمت کے قائل ہیں اور اس کی حرمت میں احادیث بیان کرتے ہیں۔ البتہ شراعت کے نزدیک اس میں دو قول ہیں، اول یہ کہ مندرجہ ذیل پانچ شرائط کی رعایت کے ساتھ یہ مکروہ ہے حرام نہیں، اس کی وجہ سے نماز وقت سے مؤخر نہ ہو، نہ اس کی وجہ سے نماز کی ادائیگی میں غفلت کرنے اور نہ آداب منہ نماز کو ترک کرے (۲) شرائط لگا کر نہ کھیلے نہ اس میں جوئے کی کوئی اور شکل ہو، (۳) اس کی وجہ سے کسی دوسرے واجب میں فرق نہ آنے پائے، مثلاً زکوٰۃ کی سترہ صدقات، اہل و عیال کی دیکھ بھال، عزیز و اقارب سے مین بڑی مریضوں کی عیادت اور جنازہ میں شمولیت (۴) کہیں سے دوران کھیل سے متعلق نظائی جھگڑا، جھوٹ، قسم و غیرہ قسم کی باتیں پیش نہ آئیں، (۵) اس کے مہر وں اور گرجہ پر انسان یا حیوان کی تصاویر نہ ہوں،

اگر پانچوں شرطوں میں سے ایک کی بھی خلاف ورزی ہوگی تو کھیل حرام ہو جائے گا، اور انکی پابندی نہ کرنے والا گناہ کبیرہ کا مستحق ہوگا (ایجاد و خالق العلوم) میں بھی اسی طرح ذکر ہے، اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کا دوسرا قول دیگر ائمہ خلافت رحمہم اللہ کے موافق ہے، یعنی وہ بھی بغیر شرط مطلق حرام قرار دیتے ہیں اور یہ ثابت شدہ ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے پہلے قرن سے رجوع فرمایا ہے امام غزالی رحمہ اللہ علیہ نے

بالفرض اس کو زکوٰۃ کیسے

اور بالفرض اس کو جائز ہی مان لیں تو گھوڑ دوڑ، تیر اندازی، نیرہ بازی وغیرہ کی طرح یہ بھی ایک سماج کھیل ہوگا کیونکہ اس کھیل میں یہ فائدہ ہوتا ہے،

ذہن کو تیز کرتا ہے۔ جگہ بازی کے ہنر سکھاتا ہے، اور بتاتا ہے کہ دشمن کی چالوں سے کس طرح بچا جائے وغیرہ وغیرہ۔ برا کھیل وہ ہوتا ہے، جس میں کوئی دینی فائدہ نہ ہو، وہی ہلو لعب بھی کہلاتا ہے اور ایسے کھیل کو اہل سنت جائز نہیں جتنے برخلاف امامیہ کے وہ مبینہ حالت نماز میں جو غنائی سادات والارض کے ساتھ مناجات کا وقت ہے، اور ایک مثنیٰ کہ وہ اپنے رب کے ساتھ معراج کی حالت پر ہوتا ہے اصفیٰ مظاہر سے تعلق کو جائز کہتے ہیں چنانچہ ابو جعفر طوسی اور دوسروں نے تہذیب نامی کتاب اور دوسری کتابوں میں اسے لکھا ہے، اپنے موقع پر انشاء اللہ ہم بیان کریں گے۔

دھوکہ نمبر (۱۰۵) اہل سنت کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ گانے بجانے کو جائز کہتے ہیں حالانکہ اس کی مذمت بے شمار احادیث و آثار میں بیان کی ہے۔

یہ اعتراض افشار محض اور سراسر بہتان ہے، اس لئے کہ آلات موسیقی کے ساتھ گانا بجانا چاروں ائمہ رحمہ اللہ کے ماننے والے فقہاء کے نزدیک بالاتفاق حرام ہے بڑے اور اونچے درجہ کے مشائخ اور بلند مرتبت صوفیائے کرام جمہ اللہ نے اپنے حرام گانے نہ سنے اور نہ ان کو اس کی رغبت ہوئی

بلکہ سیدالاولیاء، امام الطائفہ حضرت جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، اِنَّهُ بَلَّالٌ رَیَہِ یَبُودُہُ اور لغو چیز ہے۔ اور شیخ برزوق فارسی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اَلَسَّامُ حَرَامٌ کَلِّیْتِہُ رَسَاعٌ مَرَارٌ بَانُوْرٌ طَرِیْقٌ حَرَامٌ ہے، سماع نام کی جو چیز بزرگان دین کی طرف منسوب ہے اور جبکہ سماع ثابت میں ہے اس کی کیفیت یہ ہوتی تھی تو اہل مرد خوش آواز ہوتے نہ مرد، یا عورت اجنبی، جن کو دیکھ کر سفلی جذبات بھٹکیں، اور کوئی فتنہ برپا ہو، ہرگز ہرگز ان کی مصل میں بار نہ پاسکتے تھے، اور آلات موسیقی میں سے کسی چیز کے ہونے کا تو ان کے ہاں سوال ہی نہیں تھا،

پھر جو اشعار وہ سنتے تھے اکثر جنت و دوزخ کے ذکر یا طاعات کی طرف رغبت اور معاشی سے نفرت کے مضامین پر مشتمل ہوتے تھے یا پھر ان میں وصل ہجر کا بیان ہوتا تھا جو محبت الہی میں مستغرق حضرات کے حسب حال ہوتا تھا خلاف شرع کوئی مضمون نہ ہوتا ان کی اس پاکیزہ مجلس میں، امر و یا عورت کی شرکت تو کجا وہ کچے ذہن کے مردوں کو بھی شریک نہ کرتے تھے۔ نہ انہی مجلسیں آج کل کی طرح سر عام سماجی مافیٰ حق میں، تجلیہ میں ان پابندیوں کے ساتھ ان بزرگان کرام کا سماع ہوتا تھا، ایسے سماع کو حرام کہنا ہی خلاف شرع ہے بلکہ خردان شیعوں کے مذہب کے بھی خلاف ہے، چنانچہ ان شیخ مقتول نے کتاب الردوس میں ذکر کیا ہے یَجُوزُ الْغَنَاءُ بِشَرْطِ طَہٍ فِی الْقَمَیْسِ، شادی کے موقع پر گانا شرط کا لحاظ رکھتے ہوئے جائز ہے، اور تعب کی بات تو یہ ہے کہ ان کے ہاں گانے کے توار کے لئے جو شرط مقرر ہے، فساد کی چیز اور فاسقانہ ہے وَھُوَ اَنْ یَّکُوْنَ الْمُسْمِعُ اَمْرًا وَلَا یَکُوْنَ سَمَّیًا وَلَا یَکُوْنَ الشَّعْرِ فِی الْبَیْضِ وہ گانے والی عورت ہومرد نہ ہو اور نہ شعر کسی کی جھومی ہو، شرع القواعد میں بھی اسی طرح کامضون بہود ہے اب آپ خود اندازہ لگائیں کہ کس صورت میں گانا سنانا قبیح ہوگا۔ صوفیاء کی شرائط کے مطابق یا ان طاعنوں

اور معتبر منوی کی شرائط پر،

دھوکہ نمبر (۱۰۶) ان کے اسلاف سادہ دل بندوں اور کم عقول لوگوں کو دھوکہ اور فریب دینے کے لئے یہ حربہ استعمال کرتے ہیں کہ ائمہ اور بزرگان دین کی خدمت میں کثرت سے آمد و رفت رکھتے ان کی مجلسوں میں شرکت کرتے اور موقع بہ موقع ان کے مکانوں میں آتے جاتے ہیں تاکہ لوگ اس دھوکہ میں پڑ جائیں کہ یہ ان کے بہت چینیۃ شاگرد یا بہت گہرے دوست ہیں اور اپنے دینی سائل کا حل انہیں سے حاصل کرتے ہیں، اور ان کی روایات پر اعتماد کرتے ہیں۔ جب لوگ اس قسم کی غلط فہمی کا شکار ہو جاتے ہیں تو ان کا اصل رنگ کھٹا ہے اس وقت یہ اپنی گھڑی بھڑکی لگو اور گمراہ کن باتیں ان روایات میں داعی کر کے ان کو پھیلاتے اور خوب شہرت دیتے ہیں اور یوں وہ خوش فہم لوگ ان کے دام ملک میں آکر اپنا دین و ایمان برباد کر بیٹھتے ہیں۔ اس قسم کے مکار اور غداروں کے سرگروہ ہشام بن الحكم، ہشام بن سالم، احوں طاق قیشمی زید بن جہیم ہلائی ذرارہ بن امین حکم بن عتبہ اور عروہ نجی ہیں جو حضرت سجادہ حضرت باقر اور حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہم کے زمانے میں گزرے ہیں یہ ان ہی امان عالی مقام سے روایت کرنے کے مدعی ہیں پھر ان کے بعد صدی بعد صدی بہت سے گروہ اس قماش کے پیدا ہوتے رہے اور مخلوق خدا کا دین و ایمان بے باکی سے غارت کرتے رہے،

حتیٰ کہ امام محمد بن حسن المہدی کا زمانہ آیا آپ پیدا ہوئے بچپن اور کم سنی ہی میں وصال بھی فرما گئے ان کے بعد جھوٹ اور مکر کا دائرہ وسیع۔ سے وسیع تر ہو گیا اصول و فروع میں جھوٹے اقوال داعی گئے گئے، مصابہ، خلفاء امہات المؤمنین سے متعلق دلکھ، ناز بیا اور سراسر جھوٹے الزامات تراشے گئے۔ شیعوں کی تعریف اور اہل سنت کی مذمت میں روایات کے انبار لگائے گئے حالانکہ ائمہ کرام نے ہر وقت ان کے عقیدوں کی تکذیب کی ان کی خرافات اور جعل سازیوں سے اپنی برائت اور جریزہ افکار ظاہر فرمایا ان کے عقیدوں کی تکذیب کی ان کی روایات کو بے اصل اور من گھڑت قرار دیا۔

اور یہ ڈھنڈپنے۔ سے بھی کہتے رہے کہ یہ سب ائمہ کا تقیہ اور زمانہ سازی ہے اور ظاہر داری پر مبنی ہے، اور ہم نوازان کے بڑے چینیۃ ہیں، ہمیں تو ان کی جناب میں وہ قرب و خصوصیت حاصل ہے جو دوسروں کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں آسکتی،

اور اسی ذریعہ سے عام لوگوں خصوصاً مدینہ منورہ سے دور مدائن ملک اور شہروں کے رہنے والوں شیعہ عراقی فارس قم کا شان۔ سے نفس اور طرح طرح کے زبردنیاز و سول کرتے رہے اس کام کے لئے جتنی مہر شدہ رقمہ بات حضرات ائمہ کی طرف سے پیش کرتے ہیں غرض اسی طرح دین کو تمس قلیل کے عوض بیچنے کا دھندہ کرتے تھے اور یہ دھندہ اتنا بڑھا کہ اس نے ایک مذہب کی شکل اختیار کر لی۔

اور تعجب اس پہ ہے کہ کلیں اور دوسرے امامی علماء نے اپنی صحاح میں ائمہ سے ان ہی روایات کی مذمت بھی نقل کی ہے اور پھر ان ہی روایات کو اپنا جہد و کھجہ بھی بنایا ہے،

چنانچہ حضرت زید بن شہید و محمد بن علی نے ہر اس گروہ کے مختار سے انکار کیا ان کو ڈنڈا ڈپٹایا یہاں تک کہ ایک روز ہشام احوں سے کہا،

تھے میرے باپ پھر عمو الزام لگاتے شرم نہیں ان ملاحکدہ
اس الزام سے پاک ہیں تو ایک سزاوارتہ ان سے
کہا اپنے باپ کے بعد آپ ان کا کہاں ہیں امام تراز آپ
کے بھائی محمد ہیں آپ نے فرمایا مجھے یہ کہنے ہمارے بھی
جی نہیں آئی کہ جسے دالو مجھے تو دین کے سرائیں سکھاتے
تھے مگر مجھے نہیں مالا کھان کو مجھ سے بہت محبت تھی وہ
لفظ کو ترختہ کرتے میرے منہ میں دیتے تھے تو یہ کیسی
ہو سکتا ہے وہ مجھے ایسی بات سے آگاہ نہ فرماتے جو مجھے
آگ میں لے جانے کا باعث ہو ایسا ہرگز بھی نہیں ہو سکتا
اس کی روایت کلینی اور دوسرے اماموں نے کی ہے۔

اَلَا تَسْمَعُ بَيْنَمَا نَقُولُ مِنْ اَيِّ وَهْوٍ
يَبْرُئُ عَنْهُ خَشْيَ تَاكَلِ الدَّخُولِ لَه
بِكُوْمًا تَنْكَ لَسْتُ بِاِمَامٍ اَمَّا الْاِمَامُ
بَعْدَ اَهْلِكَ اَمْوَالُكَ مُمْتَكِدَةٌ فَقَالَ يَا
اَمْوَالُ اَلَا تَسْمَعُ بَيْنَمَا نَقُولُ رَاَيْتَ
اَيُّ مِلَّةٍ مَسَاكِيْنِ الدِّيْنِ وَلَا
يُعَلِّمُنِي وَاِنَّكَ كَاَنْ يَجِيْتَنِي جَبَّارٌ يَدَا
كَانَتْ يَدَايُكَ اَللَّحْمَةُ فَجَعَلَهَا فِي فَمِ
كَفَيْتَ لَا يَكْفِي عَمَّا يَدْعُوْنِي اَلَا يَسْأَلُ الْاَكْبَرُ
اَبَدًا اِسْرَافًا اَلْكَلْبُ وَهَيْدًا مِنْ اِلَاصَامِيَّةٍ

پھر امامیہ مذہب کے داعیوں میں سے ایک اور شخص اسحاق بن ابراہیم نامی، جس کا لقب دیکھنا باخبر تھا اردو
شاعر بھی تھا خلیفہ اردن رشید کے زمانہ میں گزرا ہے وہ خود کو حضرت موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کرتا تھا
مگر حقیقت برے درجے کا پلید زندقہ تھا مبالغہ اندہ نبوت کا انکار تھا آخرت کو بھی نہیں مانتا تھا، اس کے سرب
کاپشنارہ تاریخ کی کتابوں میں بکھر پڑا ہے۔ اور اس معاملہ میں وہ کافی شہرت یافتہ ملزم ہے۔

اس کے باوجود امامیہ کے شیخ الملائف محمد بن محمد بن نعمان نے جو شیخ مفید کے لقب سے مشہور ہے جو محمد بن بابویہ
قمی کا شاگرد اور سید مرتضیٰ اور ابو جعفر طوسی کا استاد ہے اپنی کتاب المثالب والمناقب میں اس زندقہ پلید کو اپنے فقہ اور شیخ
میں شمار کیا ہے قیاس کن زندقستان من بہار مرا۔

ان لوگوں میں سے بعض نے جعلی نسخے جھوٹی اور کتابیں مرتب کر لی ہیں اور ان کی نسبت حضرت باقر حضرت صادق
اور دوسرے ائمہ کی طرف کر دی ہے، اور اسی کے ساتھ یہ شوشہ بھی چھوڑا ہے کہ ان ائمہ نے اپنی زندگی میں بلوخیہ
ان کو چھپائے رکھا اور ہم کو وصیت کی کہ وقت آنے پر ان روایات کو یاد کر کے ان کو پھیلایں اور شاخ نکریں،
جب یہ کہنا، یہ شیعوں کے ہاتھ لگیں تو انہوں نے چرم چاٹے کہ سر پر رکھا اور بے دھرمک آزار سے نقل
روایات کا کاروبار ہماری ہو گیا اور جعلی مکتال کے سکوں کی خوب تند و موزن تلوٹ ہوئی جبکہ کلینی نے ابراہام الشیبلیہ
سے روایت کی ہے۔

اسی طرح ان میں سے ایک جماعت نے ایک کتاب ائمہ کے کسی رشتہ دار کی طرف منسوب کر دی جیسے کتاب،
تقریب الاسناد امامیہ۔

سچران کے اسلاف میں بعض نصرانی بھی ہوئے ہیں کہ اہل بیت کی محبت کے دھجی بن کر خود کو شیعوں میں داخل کیا
اور کہو کہ ہم فلاں امام کے ساتھی ہیں، حالانکہ اپنی قوم دقبیلہ میں اپنا اسلام تک ظاہر نہیں کیا غار زورہ، عبادات
طہر و طہرین اور رسوم میں ان کے ساتھ رہے اور ان ہی میں کھلے طے رہے ساری عمر کا اپنا اور دوسرے معاملات
نصرانیوں کی طرح کرتے رہے اور ادھر شیعہ ان کو اپنے میں شمار کر کے دین و ایمان و عقائد سے متعلق ان کی روایات

بے زعترک نبول کرتے رہے، چنانچہ زکریا بن ابوالہیم نعمانی اسی تماش کا شخص ہے جس سے ابو جعفر طوسی نے بھی تہذیب
 کتاب میں روایت کی ہے اور اسی طرح دوسرے بھی کرتے رہے،
دھوکہ نمبر ۱۰۷ ان کے کبوتر حکم کا سب سے بڑا حصہ یہ تفسیر ہے، اسی پر یہ باب اختتام کو پہنچ رہا ہے تفسیر کا مطلب
 ہے اہل عقل و شعور سے اپنے باطل مذہب اور غلط عقیدوں کو چھپانے کے رکھنا سادہ لوحوں، بیوقوفوں، جاہلوں اور
 اور عواموں پر اس کو پیش کرنا اہل عقل و دانش سے چھپانے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ ان کی گمراہی اور بھوٹ پر مطلع ہو
 کر کہیں وہ ان کا نار پور نہ کھیر دیں، اہل علم کی طرف سے جب ان کی گزشت کی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے کہ فلاں کتاب میں
 تو ائمہ سے ایسی روایات پائی جاتی ہیں جو تمہاری روایت اور عقیدہ دونوں کی تردید کرتی ہیں تو جان چڑھانے کو ان کا
 بہترین جواب ایک یہ ہے کہ یہ ان کا تفسیر تھا۔ اگر یا یہ تفسیر ان کے مذہب کا سب سے بڑا اصول ہے اگر یہ بھی ان
 کے ہاتھ میں نہ ہوتا تو بیوقوف اور احمق بھی ان کے عقیدہ نہ آتے اور ان کی نظروں سے بھی ان کا یہ مذہب
 گر جاتا اور اتنا دراج نہ پاتا۔

اب چونکہ اس فرقہ کی ساری خوشی اور تمام فخر اس بنا پر ہے کہ ہم نے اپنا مذہب اہل بیت سے لیا ہے اور
 ہم نامزدان نبوت کے نام شاگرد ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ اس مذہب کے
 مدعون مرتب اور مصنفین براہ راست ائمہ کرام سے تو نہ شرف ملاقات رکھتے ہیں اور نہ ہی بلا واسطہ شاگرد ہیں، اس
 اس لئے لاعلمی ان کے اور ائمہ کے درمیان ان کے وہی پیشوا واسطہ ہیں جو خود کو ائمہ سے منسوب کرتے ہیں اور
 ان ہی سے نقل مذہب کا دعویٰ کرتے تھے،

تو ان حالات میں یہ ضروری اور مناسب ہے کہ ان کے اسلاف، پیشواؤں اور واسطوں کا کچھ حال بھی ضبط
 تحریر میں لے آیا جائے تاکہ اس کے ذریعہ ان کے اس مذہب کی حقیقت و حث کا پول بھی کھل جائے اور جو کچھ
 ان کے اسلاف سے لیا گیا ہے وہ بھی بے نقاب ہو جائے اس اہم مقصد کی خاطر ایک علیحدہ و مستقل باب قائم کیا
 گیا ہے۔

باب سوم شیعوں کے اسلاف کے حالات کے بیان میں

اگرچہ بحث اجمالی حیثیت سے باب اول میں آچکی ہے جس میں شیعہ مذہب کی پیدائش کے حالات اس کے
 چند جزئیات میں بحث جانے کا بیان کیا گیا ہے لیکن اس باب میں ان کے اسلاف کے حالات، خوبیاں اور بزرگیاں
 بالتفصیل سپرد قلم ہوں گی۔ اور بحث و نظر کا رخ اسلئے اسی مقصد کی سمت رکھا جائیگا کیونکہ بالعموم نظر نفسی نظر پر لاعلم
 اہمیت رکھتی ہے اور تفصیلی بحث اور اجمالی بحث میں بہت فرق و تفاوت ہوتا ہے،
 یہاں پہلے یہ معلوم ہونا چاہیے کہ شیعوں کے اسلاف چند و چند طبقوں میں بٹے ہوئے ہیں،

گو! حضرت علی رضی اللہ عنہ کا معاملہ ان منافقوں کے ساتھ یہاں منافقوں کا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہو سوا یا تھا جیسے سنت مولیٰ علیہ السلام سے پیرونیوں کا یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ منافقین کا کہ نہ تو یہ لشکر سے اپنا منہ لاکا کرتے تھے اور نہ اطاعت و فرمان برداری کرتے تھے بلکہ جو شیر رنج و ملال خاطر کا سبب اور سواہن روح بنے رہتے تھے،

اب چونکہ شیعہ اہل سنت کو اپنا دشمن سمجھتے ہیں اس لئے اس باب میں اہل سنت کی روایات کو چھوڑ کر مجبوراً جواب علی رضی اللہ عنہ کے فرمودات خود شیعوں کی معتبر کتابوں سے جن کے اکثر مستغنیٰ زیر نے امائے بنی نقل کرتے ہیں، ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیں اور انصاف کو کام میں لائیں،

امام سوید باللہ بجلی بن عمرہ زید یہ اپنی کتاب اطواق الحماہ فی مباحث الامنہ کے آخر میں سوید بن غفلہ سے اپنی روایت بیان کرتا ہے،

مَرَرْتُ بِكَوْنٍ يَنْتَقِضُونَ اَيُّا يُكْرَهُ وَهُمْ قَا خَلْبَرُوتَ
مَوْتًا وَنَلْتُ كَوْلًا اَلَهُمْ يَكْرُوتُ اَنَّا لَعْنَةُ مَا اَهْلَكُوا
مَاجِرًا وَاعْلَى ذَالِكَ مِنْهُمُ عَبْدُ اللّٰهِ بِي سَاوَاكَ
اَوَّلُ مَنْ اَخْلَعَهُ ذَالِكَ فَقَالَ قِي اَعَزُّوْا بِاللّٰهِ
مَا حَقَّهُمُ اللّٰهُ ثُمَّ تَهَقَّوْا خَلَّ بِيَدِي وَادَّخَلَنِي الْجَنَّةَ
فَسَعِدَ الْمَدِينَةَ فَمَنْ عَلَيَّ حَبِيْبَتُهُ وَحَمِيْبَتُهُ فَجَنَّتْ
وَمَوْتُهُ اَلْحَيَاةُ عَلَيَّ بِحَبِيْبِهِمْ وَحَمَلَنِي لِبَيْتِهَا
عَلَيَّ جَمْعُهُمُ النَّاسُ ثُمَّ تَغَلَّبَ فَقَالَ مَا يَالِ اَوْ اَمِيْنُ كَوْنٍ
اٰخَرِي رَسُوْلُ اللّٰهِ عَلَيَّ اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَوْنِي يَدِي
وَصَاحِبِي وَبَيْنِي وَفَرَسِي اَبِي اَلْمُسَيَّبِي وَاَنَا بَرِيءٌ
بِمَا يَدُ كَرْمُوْنٍ عَلَيْهِمْ مَتَا قَبِيْ يَمِيْنُ رَسُوْلُ اللّٰهِ عَلَيْهِ
وَعَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا لَجِدَ وَالْفَوَا وَالْحَدِيْ فِي اَمْرِ اللّٰهِ مَا شَرِكِي
وَيُحْيِيَانِ وَيُقَيِّمَانِ وَيُحْيِيَانِ لَكَ يَدِي رَسُوْلُ اللّٰهِ
وَعَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَرَامِيْنِ اَيُّا وَلَا يَحِيْتُ كَبِيْرَتَا
عَبَا لِيْمَا يَلِي مِنْ عَدُوْمِيْنِ فِي اَمْرِ اللّٰهِ فَتَقَبَّلِيْ وَهَرُ
عَنْهَا مَتَا يَمِيْنُ وَاَلْمُسَيَّبِيْنِ مَتَا لَعْنَةُ فَمَاتَا وَنَا فِي
فِي اَمْرِ عِيْنَا وَجَلِيْرَتِيْنِ مَتَا رَسُوْلُ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَآ مَرُّكَ فِي حَيَاتِيْهِ وَكَيْفَ مَوْتِيْهِ فَجَنَّتَا
عَلَيَّ ذَالِكَ مَتَا حَقَّهُمُ اللّٰهُ قَوْلِيْ لِيْ لَقْنُ الْحَبِّ وَالنَّوِي
وَبَرِيْنِ النَّسَبَةِ لَا يَحِيْتُ هُمَا اَلَا مَوْتِيْ قَا يَمَلُّ وَلَا

میں ایسے لوگوں کے پاس سے گزرا جو حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہ کی توہین کے مرتکب ہو رہے تھے تو میں نے اس کی اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دی اور ان سے کہا کہ اگر ان لوگوں کو یہ خیال نہ ہوتا کہ جس بات کو وہ بدلا کہہ رہے ہیں اسی بات کو آپ دل میں پھپھاتے ہوئے ہیں تو وہ اس حدیث کو میری کبھی سمجھ نہ کر پاتے انہیں بلاشبہ سب سے پہلے سے جنتا سکوا کیسا یہ منکر حضرت علی رضی اللہ عنہ فرمایا خدا ہی رکھے اور خدا ہی ان کو دفن فرمائی ہر دم فرماتے پھر وہاں سے اللہ سزا دے اور مجھے مافقہ لے کر مسجد میں آئے، منبر پر تشریف فرما ہوئے اپنی سفید ریش مبارک مٹھی میں تمام کر آپ نے خطبہ دیا اور فرمایا یہ لوگوں کو کیا ہو گیا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دو بھائیوں، دو زویوں اور دو ساتھیوں کا اور قریش کے دوسرا دروں اور مسلمانوں کے دو باپوں کا ذکر کر پرائی کے ساتھ کرتے ہیں اور میں ان کے اس قول سے ہری الزمرہ ہوں اور ان کو ایسی باتیں کہنے کی وجہ سے سزا دی جائے گی، ہم تم جدوجہد، وفا اور صلہ اللہ کے معاملات میں یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ رہے امویوں کا فرمان ادا کرتے رہے، یہ فیصلہ بھی کرتے اور سزا بھی دیتے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی رائے کے سامنے کسی کی رائے کو اہمیت نہ دیتے تھے ان کی ہر ایک رائے سے

محبت کرتے تھے ان کی یہ ندرت و عزت اللہ کے حکم میں ان کے ارادوں کے سبب تھی پس جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا دواں جوانو آپ ان دونوں سے راضی تھے اور مسلمان بھی ان دونوں سے خوش اور مطمئن تھے۔

کیونکہ انہوں نے اپنے حکمِ ابدی میں نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عینِ دجاستہ بعد وصال آپ کے اور حکم سے ذرا براخلاف نہیں کیا اور اسی حال پر ان کی دنات ہوئی اور اللہ تعالیٰ ان پر اپنا رحم فرمایا اس ذاتِ پاک کی قسم جس نے داغ کو اگایا اور جان کو پیدا کیا ان کو بلند درجہ میں رکھ کر رکھ سکتا ہے اور ان سے بغض رکھنے والا مرتد بدعت ہی ہو سکتا ہے ان کی محبت قرب الی اللہ کی نشان دہی ہے اور ان سے بغض بے دینی کی علامت دلی آخر الحدیث اور ایک روایت میں یوں ہے اللہ اس پر لعنت کرے جو ان کے متعلق اچھا کرنے والا کوئی اور بات اپنے دل میں رکھے اور مقرب ہی تم اس کا نتیجہ دیکھ لو گے پھر آپ نے اپنے کارنامے کو بھیج کر عبداللہ بن سبا کو اس کی طرف بلا دیا اور کہا بھیا تو میرے ساتھ ایک شہر میں بھیجیں یہ رہ سکتا۔

پھر جب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کے قتل کی جو مصیبتیں ہوا تھا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی تو آپ نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو آپ کی طرف سے لبرہ کے صوبہ دار تھے ایک خط لکھا جس میں اس بدعت اور شقی کے گروہ کے متعلق شکایات کے انبار لگا دیئے۔

اب ہم کتابِ نبی الباقی سے جو ان شیعوں کے نزدیک کتاب اللہ کے بعد اصح الکتب کا درجہ رکھتی ہے اور متواتر ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارادت نامہ کی عینہ نقل کرتے ہیں تاکہ ان کے اسلاف کی بزرگی اور امام معصوم کی شہادت کی طرف سے روز روشن سے زیادہ واضح اور گروہ سے کل سے زیادہ صاف ہو جائے غلطی کی عبارت یہ ہے

بعد قد رثا، مصرف ہو گیا اور محمد بن ابی بکرؓ شہید ہوئے، ہم اللہ تعالیٰ سے اس کے لئے ثواب و اجر کی دعا کرتے ہیں اس میں شک نہیں کہ لو کا خیر خواہ و مخلصی تلک توار، اور ارکان کو ملنے کو نواں تھا اس سانچے پہلے میں نے لوگوں کو اس کی زناقت کی تاکید کی تھی اور ان کو حکم دیا تھا کہ اس کی فریاد نہ کریں تو اس وقت یعنی لوگوں نے ابتداء میں تاکید کے ساتھ اس کی طرف لوگوں کو متوجہ کیا اور دعوت دی تھی تو اس وقت یعنی لوگوں نے اس کو برا سمجھتے ہوئے صاف انکار کر دیا اور نبی

أَتَابَعُوا كَرَامَ مَسْرًا قَدْ فَخَّرَتْ وَحَمْدًا بِنِ الْبُحْرِ قَدْ
أَسْهَقَتْ قَوْلَهُ اللَّهُ فَحَسْبُهُ وَلَكِنْ أَنَا بَعْدًا وَحَمْدًا وَحَمْدًا
وَسِيلًا قَاتِلًا طَائِفًا كُنَّا رَأْسًا وَكُنْتُ قَدْ خَشِنْتُ الْتَلَا
عَلَى الْحَقِّ قَدْ مَرَّ كُنْزٌ بِنِيبَةٍ قَدْ بَلَّ الْفَرْقَةُ وَكُنْزُهُ
يَسْرَ وَجْهًا وَهُوَ أَوْ بَدَنٌ وَكُنْزُهُ الْإِلَهِ كَاهِنًا وَ
يَنْهَهُ الْمُتَنَسِّ كَاذِبًا وَمِنْهُمْ الْقَائِلُونَ كَاذِبًا أَسْلَمَ
اللَّهُ تَعَالَى أَنْ يَجْعَلَ لِي مِنْهُمْ كُنْزًا عَالِيَةً قَدْ بَلَّ كُنْزُهُ
لَا خُنْ مِنْهُ لِقَاءَ الْعَدُوِّ فِي الشَّهَادَةِ وَكُنْزُهُ لِقَاءُ
كُنْزِهِ كُنْزُهُ كُنْزُهُ أَنْ لَا أَلْقَى مَعَ حَوْلًا كُنْزُهُ كُنْزُهُ
وَلَا أَلْقَى مَعَ كُنْزُهُ ۱-

نے بھڑپوٹے ہوئے بہانہ بازی کی اور بعض دوسرے دست کش ہموکریٹھ رہے ہیں اللہ سے دعا کرتا ہوں کہ وہ محمد کو ان لوگوں سے علی غلام علی فرمائے، خدا کی قسم اگر دشمن کے مقابلہ کے وقت مجھے شہادت کی کارزد نہ ہوئی اور میں اپنی جان کو موت پر آمادہ نہ کر لیتا تو میں اس بات کو پسند کرتا

کہ ان لوگوں کے ساتھ ایک دن بھی نہ رہوں اور ان کی شکل تک نہ دیکھوں،
اور پھر جب یہ خبر پہنچی کہ سفیان بن عوف جو قبیلہ بنی عامر سے تعلق رکھتا تھا اور امراء معاویہ رضی اللہ عنہ میں سے
تھا، اسے سواروں نے شہر انبار پہنچ کر وہاں کی رعایا کو تہ تیغ کیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خطبہ دیا جس کا ایک حصہ
یہ ہے،

وَاللّٰهُ شَهِدٌ الْقَلْبُ وَجَدْتُ الْفَتْحَ مَا تَرَى مِنْ اِجْتِمَاعِ
هَؤُلَاءِ عَلَى بِلَادِهِمْ وَتَقَرَّرَ بَيْنَهُمْ عَنْ حَقِّكَ نَفْعًا نَكَمًا
وَكُنَّا حَالِينَ مِنْهُمْ فَهَذَا يَدْعِي بَعَاثُ عَلَيْهِمْ وَلَا تَنْفِرُونَ
وَتَقَرَّرْتُمْ وَلَا تَنْفِرُونَ وَيَقْبِضُ اللَّهُ وَتَرَوْنَ فَوَاحِشَ
أَمْزُكُمْ بِالْأَشْيَاءِ كَيْفَ فِي آيَاتِ الْحَرْقِ قُلْتُمْ هَذَا
جَنَادُهُ الْقَبِيلَةُ أَنْهَلْنَا يَسْلُبُ عَنْهَا الْحَرْقَ وَإِذَا أَمْزُكُمْ
بِالْأَشْيَاءِ إِلَيْهِمْ شَتَا قُلْتُمْ هَذَا مَسَابِقُ الْقَوْمِ أَنْهَلْنَا
يَسْلُبُ عَنْهَا الْقَوْمَ كُلَّهُ هَذَا أَفَرَأَيْتُمْ الْخَيْرَ وَالْقَبِيلَةَ
فَإِذَا كُنْتُمْ مِنَ الْخَيْرِ وَالْقَبِيلَةِ تَقْتَرُونَ فَاذْكُرُوا مَا كُنْتُمْ
مِنْ الشَّيْءِ أَفَرَأَيْتُمْ أَشْبَاهَ الرِّجَالِ وَلَا سِوَاكَ جُنُودُهُ
أَلَا طُعْمَانٌ وَفَعُولٌ مِمَّا بَابِ الْإِحْجَالِ كَذَّبَتْ آيَاتُكُمْ
أَمْ كُنْتُمْ وَكُنْتُمْ أَفَرَأَيْتُمْ مَعْرُوفَةً.

اس خدا کی قسم جو لوگوں کو مردہ کر دیتا ہے اور رنج کو کھینچ
لیتا ہے، میں کیا دیکھ رہا ہوں، کہ اہل شام تو باطل پر
جمع ہو گئے ہیں اور تم حق سے بچو گئے ہو تمہارا نام اس ہواد
ذلیل و خوار ہو کہ تم تیروں کا نشانہ بن گئے ہو تمہارا انداز ہی
ہوئی ہے تم پر حملہ کیا جاتا ہے مگر تم حملہ آور نہیں ہوتے
تم سے جہاد کیا جاتا ہے، تم جہاد نہیں کرتے جو نافرمانی کرتا
ہے تم اس کی نافرمانی پر خوش ہوتے ہو، میں گدے میں تم
سے جہاد کا ملالہ کرنا چاہتی تو تم کہتے ہو کہ یہ جہاد کی گری ہے اتنی ہمت
دیجئے کہ یہ گمراہ جائے اور جب موسم سرمای میں جہاد کا تقاضا
کرتا ہوں تو تم کہتے ہو، تو چلے جا جا رہے ذرا ٹھہر جائے
یہ سردی گزر جائے دیجئے پس یہ سردی گری سے فرار ہے
اور جب تم سردی گری سے اتنے حواس باختہ ہو اور اس
کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتے تو خدا کی قسم تمہارے قوم کہیں زیادہ جھاکو گے اسے دھت کرنا مرد و عورتوں جیسی عقل رکھنے والا اور مردوں
جیسی بھگد کرنے والا کاش کہ میں نے تم کو دیکھا ہی نہ ہوتا، اور جانا ہی نہ ہوتا۔

پھر اسی خطبہ میں یہ بھی فرمایا۔

فَاذْكُرُوا اللَّهَ لَقَدْ مَدَّكُمْ قُلُوبًا وَجَعَلَكُمْ مَدْرَجًا
حَيْثُ لَا تَحْرَمُونَ قُلْتُ الْقَوْمُ أَلْعَاثًا فَاذْكُرُوا اللَّهَ
عَلَى مَا آتَى بِالْعَدْلَانِ وَالْأَعْمَالِ حَتَّى قَالَتْ قُرَيْشٌ
إِنَّا ابْنُ أَبِي تَلَابِثٍ تَرَجَّلَ فُجَاءًا وَكَانَ لَعَلَّكُمْ بِالْعَجَبِ
يَلْبُو أَبُوكُمْ وَهَلْ أَحَدٌ أَسَدٌ لَكُمْ أَمِيرًا قَالَتْ قُرَيْشٌ
مَقَامًا مَقَامِي لَقَدْ خُصِمْتُ فِيمَا كَرِهْتُ الْعَشِيرَةُ
وَهَذَا قَاتِلٌ نَزَلَتْ عَلَى السَّيِّئِينَ وَلَا دَلِيلَ لَكُمْ آيَاتِي لَكُمْ

اللہ تمہیں ہلاک کرے تم نے میرا دل زخموں سے بھر دیا سینہ
خون سے لبریز کر دیا و بدتم تم نے مجھے بھگدھیں اور غزوں
کے جرعے ملائے میرا ساتھ چھوڑ کر میری نافرمانی کر کے تم نے
میرے تدبیر کو تو لپیٹ اور برباد کر دیا اور قریش کو یہ کہنے
کا موقع دیا کہ ابن ابی طالب آدمی تو بہادر ہے مگر جنگ
کی اونچ نیچ اور اوراد و بیج نہیں جانتا بخواب غلط ہے کیا
کوئی ہے جو جنگ کا چھڑے زیادہ ماہر ہو اور آزمودہ کاری
میں چھڑے بھلا ہوا ہو۔ میری عمر میں سال بھی نہیں ہوئی
تھی کہ میں عمارات میں کود پڑا تھا، اب تو میری عمر ساٹھ سال سے بھی تجاوز کر گئی لیکن جس کی بات ہی کوئی نہ مانتے اس کی
راستے ہی کیا،

ایک دوسرے خطبہ میں ارشاد فرمایا،

يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ الْجَبَّةُ اُتِيْدَ الْهَلْمُ الْمُتَنَفِّذُ اَهْوَاؤُهُمْ كَلَامُكُمْ
يُذَوِي السُّمَّةَ الْقَدَّةَ بَرَزْتُمْ لَكُمْ نَفْسُكُمْ فَبِكُمْ اَلَدَّةُ اَوَّ
تَقْوُونَ لَوْ لَمْ يَلْجِ اِلَيْكُمْ كَيْتٌ وَكَيْتٌ فَاِذَا احْتَضَرَ اَيْتَالُ نَفْسِكُمْ
كَيْتَا نَفْسِي مَا عَزَلْتُ وَهَوَيْتُ مِنْ دَعَاكُمْ وَلَا اسْتَرْأَمْتُ كَلْبُ
مَنْ قَامَا كَيْدًا اَعَالِيكَ يٰۤاَيُّهَا النَّاسُ وَدَاخِ ذِي السُّبُوْتِ
الْمَطْلُوْبِ-

اے لوگو! جہانی خواہشوں میں گھسے ہوئے لوگو! باتیں نکالیں
کرتے ہو کہ پتھر موم ہو جائے اور تمہارا عمل ایسا ہے کہ
لوگ تم کو نرم چارہ سمجھ کر تم پر چھپٹ پڑیں مجلسوں میں
بڑے چرب لسان ہو لیکن جب جنگ کا موقع آتا ہے تو
ساری چونکریاں بھول کر سکا بکارہ جاتے ہو جس نے تم کو
اپنے زیرِ علم جمع کیا اس نے تم سے کوئی تعزیت نہ پالی
اس کے دل کو کوئی آرام و سکون نہ ملا قمر خواہوں کو کڑھانے

کی طرح تمہارے پاس ہوئے پہلے بہت ہیں،

دوسرے خطبہ میں یہ ارشاد فرمایا۔

اَلْمُعْذُوْرُ وَاللّٰهُ مِنْ خَيْرٍ تَمُوْذُوْا وَمَنْ قَامَا كَيْدًا فَاِذَا
بِالسُّمَّةِ الْاَلْبَاخِيْسِ وَمَنْ تَرَمٰى بِكُمُ نَفْسِي مَا قُوِيْ قَاۤتِلِيْ
اَتَجْنَبُكَ وَاللّٰهُ لَا اَمْنُ دِيْكُمْ كَيْدُكُمْ وَكَأَلْمُعْذُوْرِ فِيْ نَفْسِكُمْ
وَمَا اَزْعَدُ الْعُدُوْا بِكُمْ-

وہ دھوکہ لکھایا ہو ہے جس کو تم نے دھوکہ دیا اور جس
نے تم کو پایا اس کے صدر میں ایک ردی اور ناکارہ حصّہ آیا
اور تم جس کے پاسے پڑے اس کو بے تیروں سے پلا پڑا
اڑکی قسم میری حالت ایسی ہو گئی ہے کہ میں تمہاری بات کو
پچ سمجھتا ہوں نہ تمہاری مدد کی مجھے خواہش ہے اور نہ تمہارے ذریعہ میں دشمن کو مرعوب کر سکتا ہوں،

پھر ایک اور مرتبہ شامیوں کے بارے میں خطبہ دیتے ہوئے فرمایا۔

اَوَّيْكُمْ لَعَنَ تَوَفُّعٌ عَنَّا كَيْدُكُمْ اَسْرَافْتُمْ بِالْحَيٰوةِ الدُّنْيَا
مِنْ اَلْاٰخِرَةِ وَجَوْمًا وَبِالَّذِيْ مِنَ الْعِيْرِ خَلَقْنَا لَا ذَا عَيْنُكُمْ
اِلٰى جِهَادٍ اَعْدَاكُمْ وَاسْتَأْذَنَكُمْ كَا تَكْمُلُ مِنَ الْمَوْتِ
فِيْ غَسَرَةٍ وَمِنْ الزَّهْوٰقِ فِيْ مُكْرَةٍ يُّزِيْجُ عَلَيْنَاكُمْ عَجَابِيْ
فَتُكْفَلُونَ وَكَانَ قَوْلُكُمْ مَا دَرَسْتُمْ فَاَنْتُمْ لَا تَقْنَعُونَ
مَا اَنْتُمْ فِيْ مَنَعَةٍ يَحْتَشِنُ الدُّنْيَا مَا اَنْتُمْ بِمَرْكَبِيْ لِيْ بِكُمْ
وَلَا ذُوْ قَرْبٍ وَحَرْفٌ يَنْقُصُ اِلَيْكُمْ مَا اَنْتُمْ اِلَّا كَابِيْنٌ مِّثْلُ
مُ عَامِلًا كَلِمًا جُمِعَتْ مِنْ جَانِبِ اِنْتَرَسَتْ مِنْ جَانِبِ
اَلْخَرِ وَبَلَسَ لَعْنُ اللّٰهِ مَسْجُوْكَا بِاَلْحَرْبِ اَنْتُمْ تَكَاوُنُونَ
وَلَا تَكْنِيْدُونَ وَتَنْقُصُ اَهْلُكُمْ وَلَا تَقْنَعُونَ وَلَا تَنَامُ
عَيْنُكُمْ رَاۤا اَنْتُمْ فِيْ غَفْلَةٍ مَّاهُوْرَت-

میں تم سے بہت دل تنگ ہو گیا میں نے تمہارا قاتل بن لیا
کیا تم آخرت کے بدلے میں دنیا کی زندگی سے خوش ہو گئے
اور عزت کے عوض ذلت پسند کر لی جب میں تم کو تمہارے
ہی دشمنوں سے جہاد کے لئے بلاتا ہوں تو تمہاری آنکھیں
یوں چڑھ جاتی ہیں جیسے مرنے والے کی نزع کے وقت
یا بیہوشی کی حالت میں جان دینے والے کی طرح میرا جواب
تمہارے ذمہ ہے اور تم سرگشتہ ہو گئے ہو گویا تمہارے
دل سخت گھٹن میں ہیں اور تمہاری سمجھ میں نہیں آ رہا کہ تم
حملہ کے وقت کی ایسی قوت ہو کہ سختی سے ڈٹ جاؤ یا ایسے
ستون ہو کہ تمہاری طرف میلان کیا جائے نہ ہی ذی عزت
و وقار ہو کہ کوئی کسی کی حاجت کی تم سے امید رکھے نہ تو وہ حقیقت

ایسے بھٹکے ہوئے اونٹوں کی طرح ہو جس کے چرواہے گم ہو گئے ہوں، ایک طرف سے اگر ان کو گھیرا جائے تو دوسری طرف سے
نکل جاسکتے ہیں، اور انہی کی قسم جو لڑائی بھڑکانے والا ہے اور تم پچ پالیں چل رہے ہو کہ تم کوئی چال اور دباؤ نہیں

کھیلے، تو ہمارے ملک کے عہدہ نگاروں سے لکھا جا رہا ہے کہ جو شرف و فخر نہیں آتا تمہارے فکر میں تمہارے دشمنوں کی قوانین حرام ہو رہی ہیں، اور تم باطنی غیظ میں پڑے ہو رہے ہو، ایک اور خط میں یوں ارشاد ہے،

میں نے دیکھا ہے کہ لوگ معصیت بن گئے ہیں جو بد برا کام ان سے ہیں، نہ میری پکار پر کان دھرتے ہیں نہ میرے باپ کو اس کی بات سن کر اور نہ کسی اور کا انتظار کر رہے ہیں جیسے کہ میں نے دیکھا کرتا ہے نہ غیرت تمہارے دلوں کو گھرانے میں ہے نہ میں میں کھڑے ہیں نہ ہمارے دلوں اور فریاد کی کڑے سے چلا رہا ہوں میں نے میری بات سننے کو اور نہ میرا کام بولا ہے تو یہاں تک کہ کاموں کا نتیجہ بدافنامیوں میں کی شکل میں ظاہر ہو تو پھر تمہارے ذہن میں کسی سے بدافنامی کا سنا ہے اور تم سے متفقہ ملک پہنچا جا سکا ہے، میں نے نہیں تمہارے بھائیوں کی مدد کے لئے بلوایا تو تم نے اس طرح گردن ڈال دی جیسے اڑی اور ڈال گردن ڈال دینا ہے اور ایسے بھار سا پڑ جاتے ہو جیسے کوڑ اور زخمی پیٹ والا اونٹ اور تم میں سے ایک لشکر نکلا بھی تو پاؤں گھسٹا ہوا سست اور کمزور جیسے کون موت کی طرف گھیسے گئے جا رہا ہو اور موت سامنے نظر آ رہی ہو،

میں نے دیکھا ہے کہ لوگ معصیت بن گئے ہیں جو بد برا کام ان سے ہیں، نہ میری پکار پر کان دھرتے ہیں نہ میرے باپ کو اس کی بات سن کر اور نہ کسی اور کا انتظار کر رہے ہیں جیسے کہ میں نے دیکھا کرتا ہے نہ غیرت تمہارے دلوں کو گھرانے میں ہے نہ میں میں کھڑے ہیں نہ ہمارے دلوں اور فریاد کی کڑے سے چلا رہا ہوں میں نے میری بات سننے کو اور نہ میرا کام بولا ہے تو یہاں تک کہ کاموں کا نتیجہ بدافنامیوں میں کی شکل میں ظاہر ہو تو پھر تمہارے ذہن میں کسی سے بدافنامی کا سنا ہے اور تم سے متفقہ ملک پہنچا جا سکا ہے، میں نے نہیں تمہارے بھائیوں کی مدد کے لئے بلوایا تو تم نے اس طرح گردن ڈال دی جیسے اڑی اور ڈال گردن ڈال دینا ہے اور ایسے بھار سا پڑ جاتے ہو جیسے کوڑ اور زخمی پیٹ والا اونٹ اور تم میں سے ایک لشکر نکلا بھی تو پاؤں گھسٹا ہوا سست اور کمزور جیسے کون موت کی طرف گھیسے گئے جا رہا ہو اور موت سامنے نظر آ رہی ہو،

میں کہاں تک نازک دن کنواریوں یا ان پرانے پیر مردوں کی طرح تمہاری حفاظت کروں کہ ان کو اگر ایک طرف سے سیاجائے تو دوسری طرف سے ملک جائے سب کو کوئی شامہ افسر تمہارے سر پر آدھ لگا ہے تو تم سے ہر قسمی پابند رہنا نہ کرنا ہے اور نہ کوئی طرح اپنے بل میں اور جو اس طرح اپنے

بھرا نہیں جیسے یاروں کے بارے میں فرمایا۔
کہ ادا دینے کا کیا ہے اسے الیکٹرک فیڈ کے والی سیٹ
المتداعیہ علیہا کما جھٹت من سائب تھلت من سائب
آخر وکما اخل علیکم مستل من سائبیر الشاور
اغلن کل من جل منکم بابک و الفجر انوجار السبک
رفا سبیر و السبک فی وجارھا،
بھٹ میں گھس پڑا ہے،

پھر ایک اور خط میں یوں فرمایا۔ من علی بکلم فقد خیا باذوق کاہل انکم واللہ لکذب فی البانہ وکلین
تحت التریات، جس کے لئے تم پر ہے اس پر ہے بے تیر سے ان کی تم نام دندوں مجلسوں میں تو بہت ہوتے ہو مگر
مجھ دلوں کے نیچے خال خال ہی ہوتے ہو

میں نے جہاں سے پہلے شیخ الاسلام میں درج کر کے ہیں، اس کے علاوہ دوسرے امایوں نے بھی اپنی کتابوں میں ان کی روایت کی ہے، چنانچہ علی بن موسیٰ بن عمار اس سبیل محمود بن طوس شیخ الطائفہ نے کہا ہے ان امیر المؤمنین کا کہ
یکموا الناس علی منیر لکونہ الی فان النکاح ما اجابہ الا ما جلدی تفتس السعدا وروا ان آت یقان ریلوین
دینی ائمہ عترت کرنے میں برسرِ سربازانہیوں سے جنگ کے لئے بلایا تو وہ آدمیوں کے سوا کسی نے آپ کے بلا دے جواب نہ

دیا۔ تو آپ نے ٹھنڈا سانس مبر کران سے کہا میں تم دو کا کیا کروں
پھر ابن طاووس کہتا ہے،

هَلْ لَوْ كُنْتُ قَدْ رَأَيْتُ رَجُلًا رَجُلًا يَمُوتُ بِغَيْرِ عِلْمٍ
كَاعْتِمَادِهِمْ وَرَأَيْتُ مَصَابِيحَ الْحَيِّ وَرَأَيْتُ النَّبِيَّ تَبَارَكَ وَتَعَالَى
عَلَى أَلْبَابِ طَلَبِ وَكَانَ هَكَيْبًا سَلَّمَ يَدًا يَرِيحُهُ وَلَكِنْ لَأَوْ
يُحْيِي لِيَوْمَ الْمَعَادِ أَسْأَلُكَ لَعْنًا وَقَدْ سَمِعْتُ قَرِيبًا مَيَّنَ هُوَ لَوْ لَمْ
يَكُنْ مِنْهُ لِيَأْسِدَ الْكُلُّ لَعْنَةً وَفِيهِمْ بَعْدًا وَفِيهِمْ بَعْدًا وَفِيهِمْ بَعْدًا
فَكَيْفَ يَسْرِيَانَا هَكَذَا بِمِثْلِهَا
يَعْنِي قَوْلِي أَفَرَأَيْتُمْ مَا أَتَى تَحْتَهُ
فَبَيْنَ مِنْهُ لَعْنَةً وَفِيهِمْ بَعْدًا

ان لوگوں نے آپ کا ساتھ ایسی حالت میں چھوڑا کہ ان کی
عقیدت کے بھی دماغ تھے اور یہ بھی کہتے تھے کہ آپ کی
اطاعت فرض ہے اور دوا، اطاعت کرانے کے صحیح حقدار
بھی ہیں اور آپ سے لانے والے ناسخ جناب امیر مومنین
عزیز ان کی رکھوالی کرتے تھے گوان کو ان کی رکھوالی سے
کچھ ناز و نہ تھا اور ان میں سے ایک جماعت کو عین مسجد
کو ذمہ میں آپ کی تقیر و تربین کرتے سنا گیا، اس وقت آپ
کے دروازے کے دونوں پٹ پڑ کر تھکا یہ شعر پڑھا۔
ہمارے محبوب کو بغیر کسی آزار کے گوارا در غروب ہو جاتی اور کچھ وہ حلال جاتے! پس آپ ان سے ناامید ہو گئے
اور ان کے لئے بد نما فرمائی!

ان تمام خطبوں اور ابن طاووس کی روایت سے ثابت ہوا کہ اس فقر کے حق میں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شیعیت
کے دعوہ پر تھے آپ نے تاتائکند اللہ تھما لکھ دیا جیسے کلمات فرمائے اور قسم کہا کہ فرمایا کہ ان کے بکے کو کبھی سچ
نہ جانینگے،

جا بجا آپ کے حکم کی نافرمانی کرنے اور آپ کی بات نہ سننے کی شکایت کی بلکہ آپ تو ان کو دیکھنے یا ان کی بات
سننے تک سے سیراز تھے۔ اور وہ بھی اپنی عادت کے پکے تھے کہ ہمیشہ آپ سے دغا کرتے رہے رنج پہناتے اور
آپ کے دل میں فیض و غضب پیدا کرنے کا سبب بنتے رہے عین مسجد میں آپ کے پس پشت آپ کی شان میں بدگوئی
کرتے اور آپ کی تقیر و تربین کرتے رہے ایک اور بات کا یہ ہیں سے پتہ چلا کہ اس وقت کے سارے شیعہ بجز دو آدمیوں
کے اس بد اطواری، ذلت و توہین میں شریک کار تھے، اب قابلِ توبہ بات یہ ہے کہ جب پہلی مبارک صدی کے پہلے
طبقہ کا یہ حال ہو جو ان کے نزدیک چھٹے ہوئے تیر اور جدید بھول تھے تو پھر ان کے بعد والوں کا جو حال اور رویہ رہا ہو گا
اس کے اندونک ہوئے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے،

تیسرا طبقہ اہل شیعہ اسلاف میں ہے اس جماعت کا ہے جس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد سید مرتضیٰ جگر
پارہ زہرا حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو امام تسلیم کیا چالیس ہزار افراد نے موت پر بیعت کر کے جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ
کے خلاف جنگ و قتال پر آگاہ کیا اور کوفہ سے باہر نکال لئے مگر درپردہ یہ ناپاک پخت و پز کر کے اور دل میں ٹھان چکے
تھے کہ آپ کو ہلاک کر ڈالیں گے چنانچہ راستہ میں تنخواہ کی بابت جھگڑا اٹھا کر آپ کو آزدہ خاطر کیا اور بد بانی اور بد عملی
اور بے ادبی سے پیش آئے یہاں تک کہ حنا زعفری جو بڑا عمامتی تاج پہنتا تھا اور اپنے آپ کو شیعیان اولیٰ میں گنتا تھا آپ
کے قدم مبارک کے نیچے سے مصلیٰ کھینچ کر لے گیا، ایک دوسرے لعین نے آپ کے قدم مبارک پر کدال (جیسی کوئی چیز) اٹھا
ماری اور جب فوت لڑائی اور مقابلے کی آئی تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف جھک گئے اور آپ کی مدد سے کنز و شہر ہو کر

دنیا و آخرت کی برادری اپنے لئے مولیٰ، حالانکہ دعویٰ یہ تھا کہ ہم آپ کے اور جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے شیعوں میں سے ہیں اور مذہب شیعہ اپنی کال کالاً ہوا ہے اور اس کی بنیاد انہیں نے رکھی ہے،

سید مرتضیٰ نے تنزیہ الانبیاء والائمہ میں اس جماعت کے حالات تفصیل سے لکھے ہیں، جہاں کہ اس نے امام من رضی اللہ عنہ کا جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لینے اور خلافت سے دست برداری کا عند بھی بیان کیا ہے،

کتاب الفصول الامیہ میں لکھا ہے کہ اس لشکر خدا کے روساء حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے خفیہ غلطی کی بت کارابلہ رکھے ہوئے تھے، ان کو تا کیداً لکھتے اور روڑھ دیتے کہ آپ جلد کارروائی کریں تاکہ ہم امام کو آپ کے حوالہ کر دیں اور یوں دنیا و آخرت کی دولت و رسوائی چند گلوں کے حوضِ حریہ سکیں، بلکہ ان میں سے بعض تو اپنے دل میں یہ ناپاک ارادہ چھپاتے بیٹھے تھے کہ موقع پائیں اور امام کو دھوکے سے قتل کر ڈالیں۔

ادھر امام مالی مقام رضی اللہ عنہ کو ان غداروں اور مفسدوں کے فاسد ارادوں کی ثبوت کے ساتھ یقینی اطلاعات اور خبریں مل چکی تھی اسی لئے انہوں نے مصالحت پر گردن خم کی اور خلافت سے مجبوراً دست برداری اختیار کر لی۔ یہ کتابہ فصول کی عبارت کا صحیح خلاصہ اور لب لباب ہے جو امامیہ کی معتبر کتابوں میں شمار ہوتی ہے،

چوتھا طبقہ اسلاف شیعہ میں سے ان کثیر القعداد کو فیوں کا ہے جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آنکھوں کی ٹھنڈک اور خاتونِ جنت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کے جگر پارے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو اور امیر ہجری مومنان اور علموں، جبرے خط بھیجا کر ان سے دغا بازی کی پال پالی اول آپ کو مجبور کیا کہ دارالاسلام نبوی کو چھوڑ کر کوثر و نذر ہوں اور جب آلِ جناب کو فرسزدیک پہنچے اور دشمنوں سے مقابلے اور مقاتلے کی نوبت آئی۔ اور صدقِ انصاف کے امتحان کا وقت آیا تو ان سب نے آپ کو دغا دی دشمنوں کی کثرت کے باوجود امام مظلوم کی مدد و نصرت سے بڑی دھڑائی کے ساتھ ہاتھ کھینچ لیا بلکہ ان میں سے کچھ تو آپ کے دشمنوں کے ساتھ ڈیرا لے کر کسبِ مالے۔ اور جناب امام اور آپ کے رفقاء و شہادت کا سبب بنے اور کرہا میں کچھ پیش آیا یہ سب کچھ اسی فرقہ کی بے وفائی اور دغا بازی کی وجہ سے پیش آیا۔

پانچواں طبقہ اسلاف شیعہ میں سے ان لوگوں کا ہے جنہوں نے حجازِ ثقیفی کے عراق وغیرہ پر اقتدار قائم کر لینے کے بعد امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ سے مخفی عتبار کی موافقت کی خاطر منہ پھیر کر جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کا کلمہ پڑھا اور انہیں کو امام تسلیم کیا حالانکہ یہ نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب و نسل سے تعلق رکھتے تھے نہ ان کی امامت کی کوئی وجہ و جواز بھی چٹائی ان اسلاف شیعہ کا پورا حال پہلے لکھا جا چکا ہے کہ آخر آخر توبہ دین، ہی سے پھر کر بے دین ہو گئے تھے کیونکہ یہ عتبار کی نبوت اور اس کے پاس وحی آنے کے قائل ہو گئے تھے

چھٹا طبقہ ان کے اسلاف میں سے ان لوگوں کا ہے جنہوں نے پہلے تو دوسرے وعید کے حضرت زید شہید رضی اللہ علیہ کو مقابلہ میں لکھنے کے لئے مجبور کیا اور ان کا ساتھ دیا مگر جب نوبتِ دو بدو مقابلہ اور مقاتلہ کی آئی تو ان کی امامت سے انکار کر کے کوفہ میں جا گئے۔

اور ہمانہ یہ گھڑا کہ یہ حضرات خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم پر تبرا نہیں کرتے اس طرح حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کی طرح اس امامِ زائدہ کو دشمنوں کے پنجے میں دے دیا اور یوں وہ شہید ہوئے اور حضرت امام حسین کا واقعہ تازہ ہوا

اگر وہ امام نہ تھے تو امام زادہ ہونے میں تو ان کے کوئی شک نہ تھا اور علناً بہترین گزشتہ اثنا عشریہ اجماع تھا کہ ان کو موت کے جہیزے دیے گئے۔

اسکی میعادیات جو فاضل کاشی کے حوالہ سے پہلے گزرتی تھیں، کہ خلفاء کی شان میں ہر گزئی کرنا جنت میں جانے کے لئے کوئی ضروری نہیں، اگر وہ امام محمد بن الحنفیہ کی امامت کے قائل نہ تھے تو دائرہ ایمان سے تو خارج نہیں ہوتے تھے یہ بھی انہیں کی روایات سے معلوم ہوا ہے،

ان سب باتوں کے باوجود آخر وہ مظلوم تھے پھر اہل بیت کے دشمنوں کے حوالے کر دینے کی آخر تک کی تھی۔ حالانکہ قدرت ہوتے ہوئے ایسے مظلوم کافر کی اعانت خصوصاً جب کہ وہ کافروں کے باقوں گزشتہ ہو گئی ہو فرض قطعی ہے،
ساتواں واقعہ یہ ہے کہ ان کے اسلاف میں تلگوگوں کا ہے، جو خود تو اسکی محبت و شاکر دی کا دعویٰ کرتے ہیں، مگر ان کے کافر پھرتے اور مظلوم اور مظلوم سمجھتے ہیں۔ اگر ہم ان کو نام بنام گناہیں اور ان کے بارے میں جو کچھ فرمایا ایک امامیہ ہی سے اس کو نقل کون تو بڑا لمبا چوڑا فقرہ اور ایک طویل طویل کتاب چاہئے لیکن مطابق اصول مادیہ، کھلے دیکھ کر یعنی جو چیز پوری کی پوری حاصل نہ کی جائے تو اس کو بالکل چھوڑا بھی نہ جائے ہم ان بزرگواروں کے مسائل و مسائل پر غماز ضروری جان کر ان کی خدمت انجام دیتے ہیں،

واضع رہنا چاہئے کہ شیعیت اور خصوصاً امامیہ کا دار و مدار اس جماعت پر ہے جو اللہ تعالیٰ کے لئے ایسا جسم جس میں لمبائی چوڑائی اور موٹاپا پایا جاتا ہے۔ مانتی ہے، مثلاً ہشام بن، شیطان الطاق، اور ہشام بن کا یہ عقیدہ مشہور شیعہ مصنف کلینی کی کتاب کافی میں مذکور ہے جس سے انکار کی کسی کو مجال نہیں،

پھر ان میں سے ہشام بن حکم اور شیطان الطاق نے اللہ تعالیٰ کے لئے صورت بھی ثابت کی ہے اور بعض نے ناف تک کا حصہ بولا اور کھلانا ہے اور اس سے نیچے کا حصہ ٹھوس اور موٹا تصور کیا ہے جیسے ہشام بن سالم اور صفیٰ اور زرارہ بن ائین، سلیمان جعفری اور محمد بن اسم وغیرہ نے اللہ تعالیٰ کو ازل میں جاہل مانا ہے،

ان میں سے اکثر نے اللہ تعالیٰ کے لئے مکان اور جہت بھی ثابت و تسلیم کی ہے،
ان کے پیشواؤں میں بعض محدوبہ دین بھی ہوئے ہیں جیسے وکیل بن شاعر اور اس کے مثل جو صالح، انبیا اور پشت کسی کے بھی قائل نہیں،

ان میں کے بعض نصرانی بھی تھے جنہوں نے اپنی قوی وضع، قطع، طرز بود و باش اور لباس معاشرت کو بالکل نہیں بدلا اور انہیں میں ان کا حشر ہوا جیسے ذکر کیا بن ابراہیم نصرانی جس سے ان کے شیخ الطائف ابو جعفر طوسی نے کتاب تہذیب میں روایت لی ہے، اور اس کی جماعت اسلاف شیعہ میں گزری ہے جس کے بارے میں امام صادق رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، یَذْوِی عَنَّا اَلْاَکَاذِبُ وَ کَذْبَی عِلْمِنَا اَھْلَ الْاَلِیْتِ (یہ لوگ ہم سے جھوٹی باتیں منسوب کرتے ہیں اور اہل بیت پر افتراء باندھتے ہیں، مثلاً نبان جس کی کنیت ابو احمد ہے، ان میں سے ایک گروہ شیعہ ایسا بھی گزرا ہے جن کے سے عقائد دیکھنے سے حضرات ائمہ نے لوگوں کو ڈر دیا ہے اور ان شیعوں کی احادیث و آثار کے راوی اور نقل بھی ہیں لوگ ہیں جن کے عقائد سے ائمہ نے ڈر دیا ہے،

سَ وَی اَلْکَلْبِیْنَ عَنِ اِبْرَہِیْمَ بْنِ مَحْمُودٍ نَوَی اَلْخَدَّیْنِ
کلینی نے ابراہیم بن محمد بن الحزاز اور محمد بن حسین سے روایت کی

وَمَحَمَّدٌ نَبِيُّ الْخُسَيْنِ قَالَ خَلْنَا عَلَى أَبِي الْحُسَيْنِ الزُّنْدَقَا
عَلَيْهِ السَّلَامُ فَقَالُوا إِنَّ هَاشِمًا نَبْتُ سَالِحٍ وَالْمَيْتِيُّ
وَصَاحِبُ الطَّاقِ يَقُولُونَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَجْزَلُ
رَأَى السُّرُوحَ وَالْبَاقِي صَدَقَ فَتَرَبَّ اللَّهُ سَاجِدًا أَلَمْ يَقَالَ
مُحَمَّدًا نَبْتُ مَعْرِفَةٍ وَلَا وَحْدًا وَلَا فَيْزًا أَجَلِ
ذَاتُكَ وَصَفُوكَ

کہ یہ دونوں کہتے ہیں کہ ہم ابی الحسن رضا کے پاس گئے اور آپ
سے کہا کہ ہشام بن سالم مئی اور صاحب الطاق کہتے ہیں کہ
اللہ تعالیٰ نابت تک کھڑا ہے اور باقی طحوس تو آپ پر
سنتے ہی سجدے میں گر گئے اور فرمایا اے اللہ تو پاک ہے
تجھ کو انہوں نے نہ پہچانا نہ واحد جاننا اسی لئے تیرے
بارے میں ایسی باتیں بنائیں،

اور اسی جامعہ کو نیز مزہ راہ بن العین کو حضرت صادق نے برمدادی اور فرمایا اخذہما اللہ، واللہ ان کو ذلیل کرے،
اس کی تفصیل انشاء اللہ اپنے مقام پر آئیگی۔

اور کلینی نے علی بن حمزہ سے یہ بھی روایت بیان کی ہے،

قَالَ قُلْتُ لِرَأْيِ عَبْدِ اللَّهِ السَّلَامُ سَمِعْتُ هَاشِمًا بِنَ
الْحَكَمِ يَقُولِي عَنْكَ أَنَّ اللَّهَ جَسَمٌ مَسِيٌّ لَوْ لَمْ يَكُنْ
مُسْرُوسًا لَيَمُنَّ بِهَا عَلَى مَنْ يَشَاءُ مِنْ عِبَادِهِ فَقَالَ
سَمِعْتُ مَنْ رَأَى لَيْلَةً أَحَدًا كَيْفَ هُوَ الرَّهْوُ لَيْسَ كَيْفَهُ
يَسْبِقُ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ لَا يَحْدُ وَلَا يَمُوتُ وَلَا
يُحْبِطُ بَلْ شَيْءٌ وَلَا مَزِينٌ وَلَا تَحْطِطُ وَلَا تَحْدُ لَيْلَةً

کہ میں نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ سے کہا کہ میں نے ہشام بن
حکم کو آپ کے حوالہ سے روایت بیان کرتے سنا کہ اللہ
تعالیٰ ایک ٹھوس نور یا جسم ہے جس کا پہچانا ضروری
ہے اپنے جس بندہ پر چاہتا ہے پہچان کر کر اس کے
ساتھ احسان کرتا ہے۔ یہ سن کر آپ نے فرمایا پاک ہے
وہ جس کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا کہ وہ کیسا ہے
نہ اس کے ہم شکل کوئی چیز نہیں وہ سننے والا دیکھنے والا ہے نہ عقل سے سمجھا جاسکتا ہے نہ حس سے جانا جاتا ہے
نہ اس کو کوئی چیز گھیرتی ہے نہ جسم سے نہ صورت نہ خطوط میں گھر سکتا ہے نہ مد بندی میں،

ان کے اسلاف میں سے کچھ نواسیہ ہیں جو حضرت صادق علیہ السلام کی موت کے منکر ہیں، وہ آپ کو ہمدمی موجود
جانتے ہیں۔ باقی ائمہ امامت سے انکار کرتے ہیں، ان کے اکثر راوی واقفیان ہیں جن کے نام ان کی اسماء امر صالح ہیں
جا بجا اس حوالہ سے ملتے ہیں کہ فلاں فلاں واقعہ ہیں،

یہ دونوں فرماتے دناوسیہ واقفیان ائمہ کی تقدیر اور تعین کو نہیں مانتے جیسا کہ کتاب ہذا کے باب اول میں مذکور
ہوا، اس کے برخلاف شیعوں کو منکر ثبوت مانتے ہیں تو یہ دونوں فرقے بھی شیعوں کے نزدیک منکر ثبوت
ہوئے، اس کے باوجود دونوں فرقوں سے بے وعطک اپنی جہاں میں بہت سی ردایات درج کی ہیں، حالانکہ یہ
دونوں فرقے خود بھی ان ائمہ سے روایت بیان کرتے ہیں اس طرح ان کا جھوٹ صاف کھل گیا۔

ان کے اسلاف میں سے بعض وہ بھی ہیں جنہوں نے امام وقت کو ہی نہیں پہچانا اور سارے دود و دو جہان میں رہے
چنانچہ یہ وعیدان پر صادق آن مَن مَاتَ وَكَلَّمَ لِيَحْيَى إِمَامًا نَمَا يَدُ مَاتَ تَيْتُكَ جَا حَلِيَّةُ جَرَامُ زَمَانُ كُوِيَانُ
بغیر مرگیا، وہ باہریت کی موت مرا، ایسے لوگوں میں حسن بن ساعہ بنی فضال اور عمر بن سعید اور انہیں جیسے اور ان
کے راہبان حدیث بنیہ (ناسیہ) جاردہ سے بھی اپنی صحاح میں روایات لاتے ہیں حالانکہ ان کا مذہب معلوم ہو
ہی چکا۔

ان کے بعض اسلاف نے کورا جھوٹ گھڑا اور پھر اسی پر بگے رہے مثلاً ابی حمیر ابن معمر اور نسیم بنی،
بعثت وہ ہیں، جنہوں نے امام صادق رحمہ اللہ علیہ کو اپنی مسجد سے نکال دیا اور پھر اپنے پاس آنے کی اجازت
نہ دی۔ جیسے ابن مسکان!

ان میں کا ابو بصیر وہ ہے جس نے اپنی درویشی کا خود انکار اور اعتراف کیا ہے،

ان میں سے دایم بن کلوم، ابن بن مصلح، ابن ہلال جہی زرارہ، اور ابن سالم کا تعلق فرقہ برائیہ غائبہ سے ہے
اس عقیدہ کے یہ لوگ، جمہور شیعوں کے نزدیک مذہباً بدترین اور باطل ترین ہیں، اس کے باوجود اسلاف میں شمار ہیں،
ان اسلاف میں ایسے بھی ہیں، جو باہم ایک دوسرے کی تکذیب کرتے اور ایک دوسرے کی روایات کو غلط ثابت کرتے
ہیں، مثل ہشام بن صاحب طلق اور پیشی۔

ان کے روایات احادیث و آثار میں سے ایک ابن عباس بھی ہے جس کو انہوں نے اپنے رجال میں کذاب
نکال رکھا ہے اور انہوں نے اس کے بارے میں ایسی روایات بیان کی ہیں جس میں اس کو جھوٹا کہا گیا ہے۔ پھر بھی اس سے
روایات قبول کرتے ہیں)

ان کے متقدمین میں سے ابن بابویہ صاحب رقعہ مزورہ اور متاخرین میں سے شریف رضی بھی مسیدہ کذاب

کی صیغہ یادگار ہیں۔

مذکورہ بلاد و عودوں کے دلائل آئندہ باب میں ان ہی کی معتبر کتابوں کے حوالوں سے بیان کیے جائیں گے،
اس کے علاوہ ان کے وہ علماء جو کتب سمار الرجال اور اپنے اسلاف کے حالات سے پوری واقفیت رکھتے
ہیں ان کے لئے ممکن نہیں کہ اس سے انکار کر سکیں۔ اگر کوئی جاہل یہاں شک و تردد بھی کرے تو اس کا کوئی گلہ بھی
نہیں کہ انشاء اللہ اس کا شک و تردد بھی آئندہ دور ہو جائے گا،

یہاں ایک بڑا عمدہ نکتہ جو انتہائی توجہ طلب ہے یہ ہے کہ شیعوں کے جملہ فرقوں کا یہ دعویٰ ہے کہ انہوں نے
علوم اہل بیت ہی سے حاصل کئے ہیں، ان میں ہر ایک کسی عام فساد سے اپنی نسبت اور تعلق جوڑتا ہے اور انہیں
سے اپنی نسبت و تعلق جوڑتا ہے اور انہیں اپنے مذہب کے اصول و فروع کی روایات و قیاسے اسی کے ساتھ ہی دیتے
بھی ناقابل تردید ہے، کہ یہ سب فرقے باہم ایک دوسرے کو جھٹکنے گمراہ بتانے اور کفار قرار دینے میں بھی مشغول و
مصروف رہتے ہیں حتیٰ کہ اصول و عقائد خصوصاً امامت کے بارے میں ایک دوسرے کے مخالف ہیں ان کے اس باہم اختلاف
و نزاع سے غافلند اسی نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ یہ سب جھوٹے ہیں اس لئے کہ یہ ممکن ہی نہیں کہ ایک ہی گھر سے یہ سب
مختلف و متناقض توجہات و روایات بیان کی جائیں اگر اہل خانہ میں کسی ایک کو صدق میں ترجیح دیں گے تو بعض مدرسے
اہل خانہ کی تکذیب لازم آئے گی اور ان پر غلط گوئی اور مغلوبہ خدا کو گمراہ کرنے کا الزام آئے گا اور یہ بات نص قرآن
کے خلاف تو یہ ہی واقعہ کے بھی خلاف ہوگی اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ رَدِّیْكَ عَلٰی مَنْ هَبْتَ مِنْکُمْ الرَّجْسَ اَهْلًا
اَلْبَیْتِ وَ یُطْفَرُ کَیْفَ یُطْفَرُ اَرَدَیْکَ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ رَدِّیْکَ عَلٰی مَنْ هَبْتَ مِنْکُمْ الرَّجْسَ اَهْلًا
پاک کر دے جو پاک کر دینے کا حق ہے،

پھر تاریخ سے بھی گواہی اس کی ملتی ہے کہ اہل بیت کے بزرگ خصوصاً دیگر بندگان خدا میں سب سے بڑے

کے تتبع اور پیروی تھے، اس کا کوئی امکان ہی نہیں کہ وہ اپنی ریاست و سیاست کی خاطر جھوٹ بولیں یا لوگوں کو دھوکہ اور فریب دیں، لا محالہ اس کا ایک ہی نتیجہ نکلتا ہے کہ اہل بیت رحمہم اللہ ان روایات و حکایات سے بری الذمہ بھی ہیں اور بے خبر بھی اور ان مختلف فرقوں نے جن طرح مذہب تراشے اسی طرح اس کی اس تائید اور مخالف کی تردید میں حکایت و روایات بھی گھڑ لیں، جنکی مذکوئی اصل ہے نہ بنیاد؛ اور جن کا مذہب جعلی ہو اس کو اس جلسہ ہی کے لئے صحیح روایات کہاں سے میسر آسکتی ہیں۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، وَكَذَّكَاتٍ فِي هَيْدِ عَيْنِ اللَّهِ تَوَجَّدُوا فِيهَا اخْتِلَافًا كَثِيرًا، اگر یہ کلام پاک اللہ کے سوا کسی دوسرے کا نازل کردہ ہوتا تو البتہ وہ اس میں بہت اختلاف پاتے (معلوم ہوا کہ کلام الہی کی طرح دین و مذہب کے اصول بھی خدا کی طرف سے اس کے رسول ہی متعین و بیان کرتے ہیں اس لئے اس کے اصول میں کوئی اختلاف نہیں ہوتا، دین و مذہب کے اصول میں اختلاف و تضاد اس بات کا بین غوث ہے کہ وہ دین باطل اور مذہب جعلی ہے)

اب رہا اہل سنت کا باہم اختلاف۔ تو اول تو یہ اختلاف اجتہاد ہی ہے کہ انہوں نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے در سے لے کر فقہاء کے زمانہ تک سب کو مجتہد تسلیم کیا ہے اور مجتہد کو اپنی رائے پر عمل کا اختیار ہوتا ہے اور وہ اپنے اجتہاد پر عمل کرتا ہے، اور اجتہاد و آراء کا اختلاف نوع انسانی کی فطری بات ہے روایات کا اختلاف نہیں کہتے جس سے جھوٹ اور افتراء کا ثبوت ہو،

دوسرے عقائد اہل سنت کا جو بھی باہم اختلاف ہے وہ فروعات فقہیہ میں ہے، اصول عقائد میں نہیں اور فروعی اختلاف جو اجتہاد کا نتیجہ ہوتا ہے بطلان مذہب کی دلیل نہیں بن سکتا۔ جس طرح مجتہدین امامیہ آپس میں فروع میں مختلف ہیں کہ مثلاً شراب پاک ہے یا ناپاک یا عرق مخلاب سے وضو جائز ہے یا نہیں، اب اس کے مقابلہ میں اہل بیت کے اختلاف کچھ جو طبیعی علوم کے مائتہ ہیں یہ بحث گوجرانہ طور پر باب اول میں گزر چکی ہے مگر تفصیل کی بات ہی کچھ اور ہے،

شیعی فرقوں میں مالی فرقہ تمام فرقوں کا سر تاج ہے اور خلاۃ دراصل عبداللہ بن سبا کے شاگرد ہیں، جو خود کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ناس الخائن شاگرد اور آپ کا محرم راز کہتا تھا، اور مختاریہ و کیسانیہ حضرت علی حضرت حسین محمد بن علی اور ابوالقاسم بن محمد بن علی رضوان اللہ علیہم کی روایات سے اپنے مذہب کو متعین کرتے ہیں۔ زیدیہ: حضرت علی، حضرت حسین، امام زین العابدین، زید بن علی بن یحییٰ اور یحییٰ بن زید رضی اللہ عنہم سے،

باقریہ: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لے کر امام باقر رحمہ اللہ علیہ تک، پانچ اماموں سے،
نادمیہ: چھ آئمہ سے، پانچ تو اوپر والے اور چھٹے امام صادق رحمۃ اللہ علیہ،

مبارک پر سات سے چھ اور دولے ساتویں اسمعیل بن جعفر رحمۃ اللہ علیہ،
 قمر اسطو کا بیٹے؛ سات مذکورہ بالا اور آٹھویں محمد بن اسمعیل رحمۃ اللہ علیہ۔
 ششمیہ ۱۔ بارہ سے؛ آٹھ مذکورہ بالا اور چار یہ محمد بن جعفر، موسیٰ بن جعفر عبد اللہ بن جعفر اور اسماعیل بن جعفر،
 مہدویہ ۱۔ بائیس سے؛ ان کے نام باب اول میں بیان ہو چکے ہیں۔

اور سب لوگ مصر اور دیار مغرب کے بادشاہوں کو جو محمد مہدی کی اولاد میں سے تھے۔ امام ملتے ہیں اور ان
 کی عصمت اور ان کے علم عجیب کے معتقد ہیں، چنانچہ ابو محمد نجم الدین عمار بن علی بن زید الزجی، مشہور شاعر اپنے قصیدہ
 میں یس جس نے فائز بن کافرا اور اس کے وزیر کی تعریف میں لکھا کہتا ہے،
 أَكشَتْ بِأَنْفَاعِ الْغُصُونِ الْمُعْصَمِ مَخْتَلِفَاتِ الْخِطَابِ وَأَجْوَدُ الْبَيْتِ فِي الْقَتْمِ وَدِينِ فَائِزٍ مَعْصُومِ كَيْسِ اس اعتقاد کے
 کے ساتھ لکھتا ہوں کہ میری قسم کا میانی اور سچائی کا اجر رکھتی ہے)

اور پھر یہ بادشاہ خود بھی اپنے متعلق معصوم ہونے اور علم غیب اور دیگر حقیقی علوم مثلاً کیمیا و غیرہ کے حامل
 ہونے کا اعتقاد رکھتے تھے چنانچہ مہدویہ ۱۰ مغرب کی تواریخ اس پر گواہ ہیں۔

نذر یہ ۱۰ اپنے مذہب کی دعاوت اٹھارہ حضرات کے کرتا ہے جن میں پہلے حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں اور
 آخری مستقر۔

امامیہ ۱۔ بارہ سے؛ اول ان میں سے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور آخر میں امام محمد مہدی۔
 امامیہ کے معتقدات کی اگر کچھ اصلیت ہوتی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ علیہ سب کے رو بہ و اتول پر غضب ناک
 ہو کر شدت سے اس کی برائی کیوں کرتے اور اس کو اپنی مجلس سے کیوں نکالتے یہی حال دوسرے فرقوں کے معتقدات
 کا بھی سمجھنا چاہیے،

ان تمام فرقوں کے جھوٹا ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر یہ ان سب نے اپنے لئے کتابیں اور دفتر کے دفتر تیار
 کئے، اور ان میں علماء و فضلاء اہل زبان اور صاحب تصنیف سب ہی گزردے مگر اس ملک میں صرف امامیہ ہی کی کتب
 نظر آتی ہیں، اور دوسروں کی کتاب بلکہ نادر الوجود ہیں۔

بہر حال ان فرقوں کے علماء کا حال امامیہ کے حال سے معلوم ہو سکتا ہے کہ سب کے سب ایک ہی شجر
 کے شرادشا نہیں ہیں،

علمائے امامیہ اور ان کے داویان حدیث کی حقیقت ابھی معلوم ہو چکی، کہ بعض تو انہی سے منسوب کیا جاتے ہیں
 کی شکایت جناب امیر رضی اللہ عنہ فرما رہے ہیں، بعض مذہب و بائعت میں خراب اور مجہود و مشبہ
 ہیں بعض منصف اور نامعلوم الحال پھرتے اور جلسہ نہ ہیں۔ اور بعض وہ جن کی جرح و تعدیل میں یہ خود مختلف
 ان خیال ہیں اور ان کے بارے میں کسی جانب کو ترجیح نہ دے سکے۔

بعض ان میں صرف خطوط اور رقعات کے داوی ہیں جنکی صحت پر کوئی اعتماد اور بصورتہ نہیں کیا جاسکتا کیونکہ
 ایک تحریر کو دوسری تحریر سے ملا دینا اس فن کے ماہرین کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے خصوصاً امام غائب کا خط و رقم
 بنالینا، جن کا نہ کسی کو حال معلوم اور نہ کسی نے دیکھا تھا۔

ان میں سے بعض ایسا کرتے ہیں، کہ ایک پیر پر کوئی سوال لکھ کر رات کے وقت کسی درخت کے سوراخ میں رکھ آتے، اور صبح اسی پیر پر کو نکال لاتے اور شیعوں کو سناتے اور کہتے کہ اس رقعہ کے بین السطور میں لکھا جواب امام کے ہاتھ کا ہے اور امامیہ آنکھ بند کر کے اس پر یقین کر لیتے،

شیعی علماء اور اب ہم ہر فرقے کے عالموں اور ان کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں، جو زیر نظر کتاب کے اہم مسائل ان کی کتابیں میں سے ہے، اس ضمن سے کہ اگر کوئی عبارت کسی کتاب سے یا کسی عالم کے حوالہ سے نقل کی جائے تو سائنس اور ناظر کو بھی معلوم رہے کہ یہ کتاب یا یہ عالم کس فرقے سے متعلق ہے اور شیعوں کے نزدیک اس کا کیا مرتبہ ہے، یا اس کا قول اور اس کی روایت قابل اعتبار ہے یا نہیں،

خلاۃ ان کا سب سے پہلا عالم عبداللہ بن سبا ہے اس کے بعد ابوناعیل اور عقیل بن ابی حمزہ ہیں امام جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ نے ان دونوں سے نفرت ظاہر فرمائی اور ان کو جھوٹا قرار دیا اور فرمایا، اِنَّهُمْ لَا يَخْلُقُوْنَ مَا نَخْلُقُ اَنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ عَنَّا اَلْكَافِرِيْنَ یہ دونوں ہم اہل بیت پر افتراء کرتے اور ہم سے جھوٹی روایات منسوب کرتے ہیں،
نعیر اسمائے غلام مفضل صرفی صرفی بزرگ اور محمد بن یحییٰ علقہ کے علماء میں سے ہیں، ان کا سارا کلام لغو و بیہودہ نہ کہنے کے لائق نہ سنے کے قابل،

کسی تیسرے۔ ان کا سب سے بڑا اور سب سے پہلا عالم خود کیسان ہے، جو خود کو جناب محمد بن علی رحمہ اللہ علیہ کا شاگرد کہتا تھا، اس کے بعد ابو کریم مزینہ اسماعیل بن محمد اور عبداللہ بن حرب اور ان کے علاوہ دوسرے تھے۔
زید بن۔ ان کا سب سے بڑا عالم بھی زید بن زید ہے اور دوسرے زید بن علی کے دوست ان کی زیادہ تر روایات حضرت علی جناب حسنین امام سجاد اور خود زید شہید رضی اللہ عنہم سے مروی ہیں، ان کے اثر میں سے ایک نام نہاد بھی ہے جس کا یہ مذہب مشہور ہے کہ پاؤں کا مس بھی کرنا ناجائز ہے اور دھونا بھی چاہیے، ان کے کبار علماء میں ہادی ہے جس نے سند کے بعد اس مذہب کو رواج دیا اس کا بیٹا مرثعہ بھی ان کے بڑے عالموں میں شمار ہوتا ہے یہ دونوں سادات حسینی سے تعلق رکھتے ہیں خود کو خالص زید یہ کہتے تھے، کیونکہ غیر خالص زید یوں کی ایک اور جماعت بھی ہے جو اپنے آپ کو زید یہ کہتے ہیں حالانکہ ان دونوں کے درمیان فرق ہے ان کے علماء یہ ہیں،

جارود بن احمد بن محمد بن سعید بن ہمدانی، ابن علقہ، سیمان، تبرقوی، علف بن عبداللہ نعیم بن ایمان یعقوب، حنین بن صالح اور اعطاب خزاز زمی صاحب مناقب امیر المومنین بھی زید یہ ہیں،
زید یہ غیر خالص میں سے سوائے چند مسائل کے شواہد امت صاحب اکبیرہ کا فر نعمت فاسق کے اصول ہیں معتزلہ کے پیرو ہیں اور فروع میں جناب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ان میں سے بعض فروع میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی پیروی کرتے ہیں سوائے چند مسائل میں اختلاف کے مثلاً موزوں پر مس کا انکار کرتے ہیں،
اسماعیلیہ۔ ان کے علمایہ ہیں، مبارک، عبداللہ بن میمون قزاح، غیاث مصنف کتاب البیان محمد بن علی برقی اور مثنیٰ،

مہدویہ۔ یہ اسماعیلیہ ہی میں سے ہیں۔ ابتداء میں ان کے ہاں نہ کوئی عالم تھا نہ کتاب کیونکہ ان

کا سرگرد محمد بن عبداللہ جہمندی کے لقب سے مشہور تھا، اکثر عراقی، حجازی، مصری اور شامی اس کی شرافت و سیادت کے منکر تھے، اور اس کی ہمرای میں شورش پسند اور سپاہی پیشہ اور اکھڑ لوگوں کے سوا کوئی نہیں تھا۔ یہاں تک کہ عزیز جو اس کی اولاد میں سے تھا خلافت تک پہنچا ایک جمعہ کو خطبہ دینے منبر پر چڑھا تو وہاں ایک رنڈہ رکھا ہوا یا جس میں یہ اشعار کہے ہوئے تھے،

إِنَّا سَبَعْنَا نَسَبًا مُنْكَرًا يَسْتَعْلَى النُّبَرِ فِي الْعَامِ
إِنَّ كُنْتُ فِيْنَا تَذْجِي صَادِقًا فَأَذْكَرُ أَبَا بَعْدَ الْإِبْرَاهِيمِ
إِنَّ كُنْتُ تَقْفِي مَا قُلْتَهُ فَأَلَسْبُ لَنَا هَذَكَ كَالطَّامِعِ
أَذْ لَدَرْعِ الْأَسَابِ مَسْئُورَةٌ وَأَدْخُلْ بِنَا فِي النَّسَبِ الْكَاسِرِ
فَإِنَّ أَسَابَ بَنِي هَاشِمٍ يَقْفُرُ عَنْهَا كُلُّهُ الطَّامِعِ

جامع مسجد کے منبر پر ہم نے ایک غیر مشہور لقب کا ذکر ہوتے سنا۔ اگر تو اپنے دعوے میں سچا ہے تو ذرا اپنے جوتے باپ سے اوپر کے پانچویں باپ کے نام تو بتا اگر تم اپنی بات کو مؤثر بنانا چاہتے ہو تو یا تو ہمارے سامنے اپنے نسب کو چمکتے سورج کی روشنی کی طرح صاف بیان کر دیا اس کو اسی طرح چھپا رہنے دو اور ہمارے ساتھ کھلے اور وسیع نسب میں شامل ہو جاؤ کیونکہ بنو ہاشم کے نسبوں میں شرکت کی طے رکھنے والا اپنی طے کرنے سے تاسر رہ جاتا ہے،

ان اشار میں طالع کے نقطہ سے اشارہ عباسی خلیفہ طالع مابعد کی طرف سے جو اس زمانہ میں بغداد کے اور دیگر اسلامی شہروں کا خلیفہ تھا۔ یہ واقعہ اسی کے عہد میں پیش آیا تھا، اور اس کا نسب شہرت میں اتنا واضح تھا، جیسا پہرہ چڑھے کا سورج۔

اور فاذکر ابابعد الادب التراب، جو کہا ہے وہ اس نئے طالع کا چچو تھا باپ جہمندی کا بھی باپ تھا اور اس کا نام عبید اللہ بن عبداللہ تھا اس لئے ان کو عبید بن حلی کہتے ہیں۔

جب جہمندی کے داماد میں یہ غناس سما یا کہ وہ جہمندی موعود ہونے کا دعویٰ کرے تو یہ دعویٰ اس وقت تک ممکن نہیں تھا۔ جیسا تک اس کے باپ کا نام نہ ہو جو حضور کے النہ علیہ وسلم کے والد ماجد کا تھا، یعنی عبداللہ اور جہمندی کے باپ کا نام عبید اللہ تھا، اس لئے اس نے اپنے والد اکبر باپ بنایا اور باپ کو دادا اور یوں اس نے سائے جہمندی بن عبید اللہ کے اپنا نسب یوں چلا یا جہمندی بن عبید اللہ بن القاسم بن احمد بن محمد بن اسحاق بن جعفر الصادق جب دیا مصر میں ان کا اقتدار مستحکم ہوا اور عرصہ اقتدار طویل ہوا تو نوکر یوں اور عہدوں کے لاپے میں لوگ ان کے مذہب کے حلقہ بگوش ہوئے گئے، تو ان میں بھی علماء فضل اور ادباء پیدا ہوئے، دبا وہ بھی ملازمت یا قدرتی کے خیال سے مذہب بدل کر ان میں شامل ہو گئے چنانچہ ان کے چوٹی کے ملا میں ابو الحسن علی بن نعمان اور ابو عبداللہ محمد بن نعمان تھے جو عمر اور عہد کے زمانہ میں گزرے ہیں پھر ابو القاسم مشہور ہوئے یہ عبدالعزیز بن حکم کے زمانہ میں ہوئے اور عامر بن عبداللہ رواجی اور علی بن محمد بن علی صدیقی مستنصر کے عہد میں؛

جن لوگوں نے مال و جاہ کی طے میں ان کا مذہب قبول کیا ان میں فقیہ عمارہ یعنی ہے کہ عبید بن کے پورے

عہد سلطنت میں اس کا کوئی مثل پیدا نہیں ہوا علم و فضل میں یہ بہت بلند پایہ تھا اس لئے جب اس نے مذہب تبدیل کر لیا تو اس کے بے شمار پیرو اور شاگردوں کی ایک بڑی جماعت بھی گمراہ ہو گئی اور اس پر یہ مثل صادق آئی،

أَنَّا الْفَقِيهَةُ إِذَا بَدَّلَتْ دِينَهَا
وَلَمْ يَكُنْ لَهَا بَدَلٌ فَكَانَتْ رَافِقَةً
وَمِثْلُهَا فَتَبَدَّلَ دِينُهَا فَكَانَتْ رَافِقَةً

بے شک جب ایک عالم فقیہ گمراہ ہو جائے جس کی ایک قوم پیروی کرتی ہو تو وہ قوم بھی گمراہ ہو جاتی ہے پس وہ خود بھی ضائع ہو جاتا ہے اور وہ قوم بھی۔ اس کی مثال کشتی کی سی ہے کہ جب وہ دریائیں ڈوبنے لگتی ہے تو اس کے ساتھ جو بھی ہوتا ہے ڈوب جاتا ہے،

نور محمدی کی ادلا میں بھی بعض اہل علم ہرے مثلاً عزیز بن ابیہ کہ وہ شاعر کے ساتھ ادیب اور فاضل عالم تھا۔ ایسے ہی معز اور اس کا بیٹا حاکم۔

ان میں سے اکثر علم غیب کا دعویٰ کیا کرتے خصوصاً حاکم کہ وہ تو کہتا تھا کہ وہ طور پر میرے ساتھ مناجات و مکالمہ ہوتا ہے جس طرح کہ موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ہوا تھا وہ کہہ طور پر بار بار جاتا تھا، علم کیسے بھی جانتا تھا پنا غیر فن کیا میں تو یزید الحاکم۔ اس کی مشہور کتاب ہے اسی طرح کتاب الہیاء کی بھی اس کی مشہور کتابوں کے منجملہ ایک کتاب ہے، علامہ کلام یہ کہ ان لوگوں کی ہمہ دانی اور غیب دانی میں مورخین رطب اللسان میں اور اوراق تاریخ میں ان کے یہ اوصاف ثبت ہیں،

کہتے ہیں کہ ایک روز عزیز بن جمعہ کے خطبہ کے لئے منبر پر چڑھا تو وہاں ایک رقعہ رکھا ہوا تھا جس پر یہ قطع تحریر تھا،

بِالنُّظْمِ وَالْجُودِ سَأَفِيَتْ
رَأَيْتُ كُنْتُ أُعْطِيَتْ هَذِهِ غَيْبٌ
وَلَيْسَ بِالْكَفْرِ وَالْحَمَاقَةِ
فَقُلْنَا كَاتِبَ الْبِطَاقَةِ

ہم ظلم و جور کی وجہ سے تمہارے قتل سے راضی ہوئے ہیں مگر کفر و حماقت کو ہم برداشت نہیں کریں گے اگر تمہیں علم غیب عطا ہوا ہے تو فوراً ہمیں اس رقعہ کے کاتب کا نام تو بتانا،

ان میں حاکم بڑا سٹرا ہوا رافضی تھا اس نے چند آدمی بطور غصیہ طور سے مدینہ منورہ بھیجے کہ حضرت شفیق رضی اللہ عنہما کے جھوٹے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مبارک سے نکال دیں،

یہ بد بخت مدینہ منورہ پہنچے، اور روضہ مطہرہ کے پاس ایک ملوی کو دھوکہ دے کر اس کے مکان میں مقیم ہوئے رات کو موقع پا کر نقب لگائی اور وہ نقب جسد مبارک تک پہنچی ہی تھی کہ ایک مدینہ پرست آدمی اور جھکڑ پلٹنے لگے بہت ناک بجلیاں کو نہر نے لگیں گرد و غبار کا گویا طوفان آگیا اور مدینہ منورہ میں گھپ اندھیرا چھا گیا۔ فضا کی ہولناکی اتنی بڑھی کہ لوگ سمجھنے لگے کہ ہلاکی لیشنی ہے اور اس سے غبات و غلامی سے نا امید ہو گئے کسی طرح اس علوی اور اس کے اہل خاندان کو بدکرداروں کی حرکت نا آشناستہ کا علم ہوا تو انہوں نے امیر مدینہ کو اس کی اطلاع دی حاکم مدینہ نے فی الفور ان کو پکڑ کر تہ تیغ کیا تو اس کے بعد طوفان تھا فضا سے گرد و غبار صاف ہوا اندھیرا دور ہوا اور لوگوں کی جان میں جان آئی۔

قاضی فاضل ابو عبد اللہ ابو منصور سنائی نے اپنی کتاب الاستعمار میں یہ واقعہ تحریر کیا ہے،
نثر الہدیہ ۱۔ ان کا سب سے بڑا عالم فاضل حسن بن صباح چھری تھا۔ اس کے بعد ابو الحسن سلیمان بن محمد جو
لاشہین کے قلعے سے مشہور تھا یہی اسماعیلی قلعوں کا مالک تھا یہ ایک فاضل ادیب اور بہت اچھا شاعر بھی تھا فن
انشاء میں علامہ مقلدے اور کمالے بھی لکھے ہیں، انہیں تحریروں میں اس کا وہ خط بھی ہے جو اس نے سلطان
نور الدین عمود ابن سلطان علاء الدین شہید زنگی، شاہ شام کو اس وقت لکھا تھا جب صلاح الدین بن ایوب نے سلطان
کی طرف سے مصر فتح کیا تھا اور ہمدردوں کے پیچھے سے نکلا تھا، مصر پر چڑھانے کے ساتھ سلطان نور الدین زنگی نے
اس راشر الدین کو بھی تنبیہی خط لکھا تھا کہ نہ یہ بھی تو خود کو عبیدین کے پس ماندوں میں شمار کرنا تھا۔ چنانچہ اس نے
بادشاہ کے خط کے جواب میں لکھا۔

[illegible]

فَبَايَعَهُمْ مِنْ ذِي بَيْتٍ لَيْلٍ بِأَذْنٍ فِيهِ وَنِعْمَتُهُ تَعْدُ فِي السَّائِلِينَ، وَقَدْ قَالَهُمْ قَوْمُ الْخُرُونِ
قَدْ مَيَّرْنَا هَهُوَ مَا كَانَ بَعْدَ نَاصِرُونَ، أَمْ لِحَقِّي تَنْ حَصُونِ وَيَلَا حِلَّ تَنْمُوتُونَ، سَيَعْلَمُ الَّذِينَ كَلِمَتَا
أَيُّ مُنْقَلَبٍ يَنْقَلِبُونَ، أَمَّا مَا صَدَرَتْ بِهِ قَوْلِكَ مِنْ قَطْعِ الرَّاسِ وَكُنْعِكَ بِقَدْحِي فِي الْجَمَالِ الرَّاسِ
فَقُلْتَ أَلَمْ يَأْنِي كَذِبِي وَجِأَكَتْ عَيْدِي صَاحِبِي، فَإِنَّ الْجَوَائِزَ كَرْمُورِي بِالْأَعْرَاضِ كَمَا أَنَّ الْأَهْوَاحَ
كَدَفْسِجَلٍ مِمَّنْ الْأَهْوَاحِ، كَلِمَتَيْنِ قَوِيَّتِي وَمُجِيبِ، وَكَذَلِكَ وَشَرِيفِ، إِنَّ هَذَا إِلَى الْقَوَاهِرِ وَالْمَعْرُوفِ
وَعَدَ لَنَا هُنَّ الْبَرَاءِ وَالْمَعْرُوفَاتِ فَلَمَّا أَسْرَوْهُ بِمَرْزُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي قَوْلِهِ مَا أَوْذَى
بِيْهِ رَحْلٌ مَا أَوْذَيْتِ، وَقَدْ عَلِمْتُمْ مَا جَازِي فِي عَيْدَتِهِمْ وَأَحْلَى بَيْنِهِ وَشَيْخِدِ وَالْعَالِ مَا حَالِ وَالْأَمْرِ
كَأَنَّ أَرْزَاقَ اللَّهِ الْحَمْدُ فِي الْأَجْوَدِ وَالْأَوْلَى إِذْ نَحْنُ مَطْلُوقُونَ كَذَلِكَ الْوَلَدِ وَمُخْضَبُونَ كَذَلِكَ الْوَلَدِ، وَقُلْتَ
جَاهُ الْمُحَقِّ وَمَرْهَقُ الْبَابِ إِنَّ الْبَاطِلَ كَانَ تَرْهَقُوا، وَقَدْ عَلِمْتُمْ كَأَجْرِ حَالِنَا وَكَيْفَ قَبْلَ رَجَائِنَا وَمَا يَحْتَوِيهِ
إِنَّ كَلِمَةً صَادِقَةً وَكُنْ يَنْتَوُجُ أَكْبَدُ إِمَامًا قَدْ مَاتَ أَيْدِيَهُمْ وَكَالَهُ عِلْمٌ بِالْعَلَمِينَ، وَفِي الْأَمْثَالِ السَّائِرَةِ أَوْ
بَلِيغٍ تَهْدِي وَتُتِ بِالشَّرِّ لِيْلِيَّةٍ جَلْبَابًا وَمَنْ تَرْغَبُ لِيْلِيَّةٍ رَأْيَا أَشْرَائًا وَلَا تَكُنْ كَالْبَايِضِ عَنْ حَقِّهِمْ بِطُغْيَانِ الْخِيَارِ
كَأَنَّ أَيْدِيَهُمْ بِكَفِّهِ، وَإِذَا وَتَمَّتْ عَلَى رَأْيِ بَانِكُنْ مِنْ أَمْرِنَا بِالْمَصَادِقِ مَا قُوَّةُ أَوَّلِ الْفِيلِ وَالْخِيَارِ الصَّادِ
يَا قُلْتَ هَذَا الْبَلَدُ حَقٌّ تَأْتَلَتْ
مَيِّمُوكَ فَيَعْوَهُ مُؤَعْمَرُ دُهَا
فَأَنْتَ تَرْمِينَا بِبَيْتٍ قَدِ اسْتَوَى
مَقَامِهِمْ سَهَابًا وَنِيَابًا جَرِيدًا صَا

دو گودہ ہولناک خطرہ ہیں ڈرا رہا ہے جس کے متعلق میرے کان میں بھی بھنک بھی نہ پڑی۔
دن شنس جو ہم کو تنواروں کی جھنکار کا ڈراوا دے رہا ہے، جب تو اس پر چھٹے تو پھر اس کو میرے پاس

اپنے پاؤں پر کھڑا نہ رہنا چاہیے،
 کوتر باز کو دھمکارا ہے اور جو شیروں کو بچھاڑنے کی تیاریاں کر رہے ہیں،
 وہ آزدی کے منہ کو اپنی انگلی سے بند کرنا چاہتا ہے اس تنگ دود میں آزدی کے طرف سے اسکی انگلی
 کو جو تکلیف پہنچے گی وہی اس کے ہوش ٹھکانے لگا دیگی
 اس نے ہمیں اشاروں میں اور صراحت سے بتا دیا ہے کہ وہ ہمارے ساتھ کیا سلوک کرنا چاہتا ہے۔
 پس مذاک شان ہے کہ مکھی اور چھپر ماضی کو زچ کرنے کے لئے اس کے کافوں پر بھینسانے لگے ہیں اور
 وہ بھی تعادیر میں شامل ہوتے ہیں،

دوسرے لوگوں نے بھی اس کو اسی طرح دھمکایا تھا، ہم نے ان کو ایسی مانت میں موت کے گھاٹ اتارا کہ کوئی
 مددگار بھی نہ لایا کی تم باطل کی مدد سے حق کو ڈمگانا چاہتے ہو، ظالموں کو عنقریب پتہ چل جائے گا کہ وہ
 کس پہلو پلتے ہیں،

تم نے اپنے خطبہ کی ابتداء میں میرا سر قلم کرنے اور میرے پہاڑی قلعوں کو بیرون زمین کرنے کے متعلق
 کہا ہے، تو یہ تمہاری ناکام تمنا اور خام خیالی ہے، کیونکہ جو اسرائیلی سے ملیا میٹ نہیں ہوتے اور نہ ملنے
 سے رد میں کمزور و منہمک ہوتی ہیں، طاقتور اور کمزور کے نیز ذلیل اور شریف کے درمیان بہت فرق ہے اور اگر
 ہم ان عقلی اور باطنی چیزوں میں جواب دینے کے بجائے ظاہر اور رسمی طور پر کچھ کہنا چاہیں تو ہمارے سامنے رسول اللہ
 علیہ السلام کا اسوہ اور مسرت ہے کہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ معنی اذیت و تکلیف تجھے دی گئی اتنی اور کسی نبی کو
 نہیں پہنچی اور تمہیں پتہ ہی ہے کہ آپ کی اولاد، آپ کے اہل بیت اور آپ کے شیعوں پر کیا کچھ نہیں گذرا دنیا
 و آخرت میں حمد و تکریم اللہ ہی کے لئے ہے اس وقت ہم ظالم نہیں مظلوم ہیں ہم کسی پر غضب و غارت نہیں
 ڈالتے ہم پر غارت ڈالی جا رہی ہے، ہو حق آیا، باطل مٹا ہے شک باطل تو مٹتا ہی ہے،

ہماری ظاہری حالت اور طاقت و قوت کو تم جانتے ہی ہو اور یہ بھی جانتے ہو کہ ہمارے آدمی کیسی بے
 جگری سے لڑتے ہیں۔ اور موت کی ان کو کتنی تمنا رہتی ہے وہ جان ہار دیتے ہیں مگر میدان جنگ سمجھ نہیں
 سوتے۔ اگر تم اپنے قول میں سچے ہو اور ایسا ہی کرنا چاہتے ہو تو موت کی تمنا کرو، مگر وہ ہرگز ان معمول
 کی وجہ سے جو وہ آگے بھیج چکے ہیں موت کی تمنا نہیں کریں گے اور اللہ تعالیٰ ظالموں کو خوب جانتا ہے بطور مثل
 کہتے ہیں کہ کیا تم بظلم کو دریا سے ڈراتے ہو تو اب تم مصیبت سے بچنے اور آفتوں کو بچنے کے لئے تیار ہو جاؤ
 اور خود اپنے ناخن سے اپنی موت کر دینے والے نہ جو نہ اپنے ہاتھ سے اپنی ناک کاٹنے والا نہ جو اب تم ہمارے
 جواب سے آگاہ ہو جاؤ تو ہم سے بچاؤ کے لئے جو توبہ کر سکتے ہو کہ لو اور ہمارے کام سے ہوشیار ہو۔

اور پھر سورہ عن کا ابتدائی اور سورہ ص کا آخری حصہ مطالعہ کرو،

تم نے ہمارے لفیل تک حاصل کیا تاں کہ اپنے مکانات کو محفوظ و محفوظ بنالیا اب تم مہربانی تیرا نوازی کرنے
 گے ہم میں پوری ہمدردی ہے،

اما میہ۔ اور خصوصاً اشاعت عشریہ میں تو ان کے علماء کی حد شمار ہی نہیں البتہ ان کے قدام میں جو مشہور ہیں

یہ ہیں، قیس بن سلیم بن قیس ہلال، ابان، ہشام بن مکہ، ہشام بن سالم صاحب الطاق ابوالاحسن علی بن منصور، علی بن جعفر بنان بن سمان جس کی کنیت ابوالاحمد ہے اور جزری لقب سے مشہور ہے، ابی ابی عمیر، عبداللہ بن مغیرہ، علی بن ابوبصیر محمد بن مسلم محمد بن فرح الرجبی، ابراہیم خزاز، محمد بن حسین، سلیمان جعفری محمد بن مسلم بکیر بن اسین، زرارہ ابن اسین اور ان دونوں کے بیٹے ساعد بن مہران علی بن ابی حمزہ سلیمی عثمان علی، یہ تینوں ہی فضائل ہیں احمد بن محمد بن عبداللہ ابولنصر، ابولطیٰ یونس بن عبداللہ القمی ارب بن نوح حسن بن عباس الخریطی علی بن مسلم واسطی احمد بن اسحاق جابر بن جعفری محمد بن جعفر قمی، حسین بن سعید عبداللہ، عبید اللہ، محمد عمران اور عبدالاعلیٰ یہ سب علی بن شعیبہ کے بیٹے ہیں،

اثنا عشریہ میں مصنفین میں یہ لوگ شمار کئے جاتے ہیں۔ صاحب معالم الاصول فخر المصنفین محمد بن علی الطرازی محمد بن علی الجبلی، ابوالفتح کراچی، جلال الدین حسن بن احمد خلیج مقتول، محمد بن ابی حسن العسکار ابان بن بشر البنانی، عبید بن عبدالرحمن شمشق فضل بن شاذل قمی حسین بن بابویہ قمی اور محمد بن بابویہ قمی، یہ قمی وہ نہیں ہے جس سے حدیث شفا میں امام بخاری نے استشہاد کیا ہے،

صحیح بخاری کی کتاب الطب میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے فواد القمی عن لیث عن جابر، اس لئے کہ یہ بابویہ قمی چوتھی صدی کا ہے اور لیث دوسری صدی کے، اس لئے یہ ممکن ہی نہیں کہ بابویہ قمی نے لیث کو دیکھا ہو، اور ان سے روایت کی ہو اور اگر رواہ عن لیث کو ارسال اور روایت بالاسطہ محمول کریں تو اگرچہ یہ بخاری کے اصول کے خلاف بھی۔

پھر میں اس موقع پر اس کی گنجائش نہیں کیونکہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی وفات تیسری صدی کے وسط کی ہے، جبکہ ابن بابویہ اس کے بہت بعد کا ہے تو اس سے استشہاد کا سوال ہی نہیں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی پیدا نشی، وفات اور زمانہ حیات کے متعلق کسی نے خوب کہا ہے کہ وہ سچائی کے ماحول میں پیدا ہوئے تفرغ کے ساتھ زندہ رہے اور نور میں وفات پائی، یہ بحساب الجبر آپ کی تینوں حالتوں کا بیان ہے،

بعض تحلیل القدر اہل علم کو سمانی کی عبارت سے یہ غلط فہمی ہو گئی ہے کہ یہ قمی، وہی قمی ہے جس سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے استشہاد کیا ہے، اس لئے یہاں سمانی کی عبارت نقل کر کے غلطی کے منشا کو واضح کیا جاتا ہے،

قَالَ السَّعْدَانِيُّ فِي التَّنَوُّنِيَّةِ إِلَى مَوْلَانَا مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ الْحُسَيْنِ بِأَبْوَيْكَةَ النَّقِيِّ تَرَكَلْتُ بَعْدَ إِذْ وَصَلْتُ بِهَا هُوَ أَيْفُورٌ وَكَانَتْ مَوْتُهُ شَيْخُ رَحِمَتِي السَّيِّدَةِ وَمَشَاهِدُهَا الرَّافِعَةُ دَارِي عَنْهُ مُحَمَّدُ بْنُ طَالِحَةَ النَّعَالِي وَكَثُفَرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَعْدٍ النَّقِيِّ إِسْتَشْهَدَ بِهِ الْبُخَارِيُّ فِي تَحْقِيقِهِ فِي كِتَابِ الْبَلَدِ فَقَالَ فِي حَدِيثِ الْبَلَدِ فِي ثَلَاثِ شُرُكَةٍ مُخْتَلِفَةٍ وَشَرُّ بَعْدَ عَمِلٍ وَكَيْفَ بِنَارٍ وَأَوَّلُ النَّقِيِّ عَنِ الْبَلَدِ عَنْ مُحَمَّدٍ هَذَا بَيْنَ مَتَابِعٍ وَالْأَسَاسُ الْقَوِيدُ أَبُو طَاهِرٍ سَعْدُ بْنُ عَلِيٍّ النَّقِيُّ صَاحِبُ زَيْنِ الْمُسْلِمَانِ سَعْدُ بْنُ مَلِكٍ شَاةٍ إِلَى مَا قَالَهُ هَذَا بِهَذَا الْأَسَاسُ وَصَحَّحْتُ أَنَّ الْبُخَارِيَّ يَأْتِي النَّقِيِّ الَّذِي اسْتَشْهَدَ بِهِ الْبُخَارِيُّ هُوَ يَحْفُورُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ سَعْدٍ النَّقِيِّ لَمْ يَأْتِ بِأَبْوَيْكَةَ وَالنَّصَابُ فِي كِتَابِ الْأَسَاسِ

أَنْ يُعْطَى أَحَدُ الْمَسْئُورِينَ بِسَبْطَةٍ وَاحِدَةٍ عَلَى الْخَرِّ بِوَاطْئٍ مَكْتُومٍ بِالْخُمْرَةِ لَعَلَّ مَا رَحِمَ سُبْحَةَ ذَا بِلَدٍ
الْبَغِيضِ سَهًا فَكَلَّمَكَ تِلْكَ الدَّوَابَّ سَوَادُ حَتَّى طَوَّعَ مِنْ رَوَاهُ بَنُو يَزِيدَ وَأَنَّ مَا بَقِيَ وَهُوَ قَوْلُ اسْتَشْهَدَ
بِهِ الْبَغِيضُ بِأَنَّهُ مَا يَنْتَقِلُ بِجَالِ ابْنِ يَزِيدَ وَالْوَقْعُ كَيْسَ كَذَلِكَ بَلْ قَتَلَتْ مُرْجَمَةً ابْنُ يَزِيدَ إِلَى حَوْصِلِ
مَرَى عَنْهُ مُحَمَّدُ بْنُ طَلْحَةَ النَّعْلَانِيَّ وَابْتَدَأَ يَقُولُ لِي يَقْعُوبُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَعْدٍ الْقَسِي اسْتَشْهَدَ بِهِ
الْبَغِيضُ فِي ثَرْجِيَّتِهِ أَخْبَرَنِي وَكُلُّ هَذَا الشَّأْنُ مِنْ عَطِي النَّاسِجِ وَكُتِبَتْ رُفُوحُ النَّاسِ فِي أَكْثَرِ لَعْلِيْلًا مِنْ هَذَا
الْقَدْرِ وَاللَّهُ الْعَالِمُ بِحَقِّ نَهْلِي،

سمانی نے تم کی طرف منسوب گوگوں کے سلسلہ میں بیان کرتے ہوئے کہا کہ ابو جعفر محمد بن علی بن حسین بابوہ قمی
بقواد میں آیا وہ ان اپنے باپ کی سند کے ساتھ امداد کی روایت کرتا تھا، یہ شیعوں کے شیوخ میں سے تھا اور ہر
راشعین میں اس کا شمار ہوتا تھا محمد بن طلحہ نعلانی اور یعقوب بن عبداللہ بن سعد قمی نے اسی سے روایت کی ہے اور
امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح کی کتاب الطب میں حدیث شفا کے ذیل میں اسی سے استنبہا کیا ہے،
اور کہا ہے کہ روایت کی اس کی قمی نے لیس سے انہوں نے مجاہد سے مجاہد نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے، اور
استاذ عمید ابو طاہر یعنی سعد بن علی ابن عبید قمی، سلطان سحر بن ملک شاہ کا وزیر ہو گیا تھا۔

یہ عبادت انب سمانی کی ہے بخاری کے شارحین کی جو تصریحات اس عبادت سے متعلق ہیں وہ ظاہر
کرتی ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جس سے استنبہا کیا ہے وہ یعقوب بن عبداللہ سعد قمی ہے ابن بابوہ
قمی نہیں ہے،

کتاب الانساب میں یہ قاعدہ طوطا رکھا گیا ہے کہ ایک ہی نسبت سے منسوب دو افراد میں سے جب ایک
کا عطف بذریعہ واؤ دوسرے پر کیا جاتا ہے تو اس واؤ کو سرخ روشنائی سے لکھتے ہیں اور یہاں کا تب نے بھولی
کر واؤ خلاف قاعدہ سیاہی سے لکھ دیا اور اس طرح اس کے راویوں میں بابوہ قمی کو شمار کر لیا گیا،

اور یہاں استنبہا بہ البغاسی کا تعلق بظاہر بابوہ سے ہو گیا حالانکہ یہ خلاف واقع اور غلط تھا
کیونکہ اس کے متعلق تعارف توروی عنہ محمد بن طلحہ النعلائی پر تم ہو گیا، اور یعقوب بن عبد اللہ بن
سعد استنبہا بہ البغاسی سے دوسرا تعارف شروع ہوا اور یہ ساری غلط نبیاں کا تب کی اس غلطی سے
ہوئیں کہ اس نے عطف کا واؤ سرخ نہیں لکھا اور یہ غلطی تو کیا کا تب حضرات تو اتنی خطرناک غلطیاں کرتے ہیں کہ
شکل پناہ! اور ہر لغزش سے اللہ تعالیٰ ہی بچائے والا ہے،

اس جملہ معترضہ کے بعد ہم اصل موضوع کی طرف آتے ہیں، اثنا عشریہ کے علماء و مصنفین میں یہ حضرات
مزید ہیں، عبید اللہ بن علی علی، علی بن مہران یا راجوازی، سالار علی بن ابراہیم قمی، ابن براح ابن زہرہ اور
ابن ادریس ہیں،

یہ ابن ادریس وہی ہے جس کے فرعی اشعار امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کر دیئے گئے
ہیں جیسا کہ باب دوم میں گزرا ہے، دراصل یہ جملہ کثیت کی کیسانی کے سبب مل آئی ورنہ یہ تو اپنے خیال میں
کتاب صریح سے بچا ہے،

نیز ان کے علماء و مصنفین میں یہ بھی شمار ہوتے ہیں، حسن کیدری، معین الدین مصری، ابن جنید، محمد بن ابی الصلاح، ابن مشعر الواسطی، ابن عقیل، عطاء بری، کشی، نجاشی، ملا حیدر آملی، برقی، محمد بن جریر طبری، علی ابن ہشام، ویلی بن رجب، بن رجب، محمد البرسی، علی ابن شہر آشوب، سردی، زانہ وانی، منتخب دین، ابو الحسن علی بن عبید اللہ جوعلی بن حسین بن بابویہ قمی کا پانچ واسطوں سے پوتا ہے طبری، محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران اشعری صاحب زادہ الحکیم شیخ مفصل، محمد بن علی، سعدی بن عبد اللہ کتاب، الرحمہ کا مصنف محمد بن حسن بن ولید شیخ ابن بابویہ احمد بن عبد میثم بن میثم البصری، عبد الواحد بن صبیح نوبانی، ابو علی الوزان ابن راوندی سیسی، ابو عبد اللہ محمد بن عثمان ملقب شیخ مفید صبیہ بابا ابن المعلم سید سنی، سید حسن، ابو جعفر محمد بن حسن طوسی جس کا لقب شیخ الطائفہ ہے اور اس کے نوادے علی بن موسیٰ بن طاؤس اور محمد بن طاؤس، جمال الدین ابو علی بن حسن بن یوسف بن مطہر علی سے مشہور ہے اس کا بیٹا فخر الدین محمد علی بن حسن کا لقب ہے نصیر الدین بن محمد طوسی جو خواجہ نصیر سے مشہور ہے، ابو القاسم نجم الدین بن سعید صاحب شریک اس کا لقب محقق ہے، تقی الدین بن داؤد سید الدین محمود محمدی رحمی الدین بن طاؤس، جمال الدین بن طاؤس اس کا بیٹا غیاث الدین مقداد علی بن عبد الحل اس کا دادا میر باقر زین الدین مقتول، اس کا شاگرد و مہار الدین محمد عاملی تیس تریذینی زائر سند، نقی عباسی شاہ، حسن لایحضہ الفقیہ، اور اس کا بیٹا باقر مجلسی، صاحب بحار الانوار،

یہ گویا اس فرقے کے مصنفین کی آخری کڑی ہے اور ان کے مذہب معتمد علیہ کے روایات سابقہ میں سے یہ جس روایت کو اپنے امتحان کی کسوٹی پر کس کے کھرا بتا دے تو وہ ان کے نزدیک وحی منزل من اللہ ہے بلکہ بالفعل اگر ان کے مذہب کی نسبت باقر مجلسی کی طرف کریں، ان کے مقلدین کی طرقت تو زیادہ اور بجا ہے۔

مذکورہ بالا کے علاوہ ان کے اور بھی علماء ہیں، جنہوں نے علوم دینیہ میں زیادہ لب کشائی نہیں کی۔ جیسے صدر الدین شیرازی، آخون حین خوانساری اور حبیب اللہ مشہدی، ابو القاسم محمد ریکی، استاد محمود جوہر پوری شمس بازغہ کا مصنف ان میں سے بعض نے مذہب و کلام میں البتہ دخل دیا ہے اور اس فرقہ کے عوام کے نزدیک درجہ اعتبار تک پہنچے مثلاً قاضی نور اللہ نوشہری ملا عبد اللہ مشہدی صاحب الطہر الرافعی اور ملا رفیع واعظ ابواب الجنہ کا مصنف،

اب ان کے علماء کی تعداد کے شمار کے بعد یہ مناسب بھی ہے اور ضروری بھی کہ ہم ان کی معتبر کتابوں سے بھی روشناس کر لیں۔

کیونکہ ان علماء کا جو علم بھی ہے وہ ان ہی کتابوں میں تو منضبط اور درج ہے اور ان سے روایت یا نقل ان کتابوں کی طرف رجوع کئے بغیر ممکن نہیں، ان میں سلیم بن قیس ہمدانی وہ پہلا شخص ہے جس نے ان کے اخبار میں کتاب تصنیف کی اور شیعوں کے تمام فرقوں نے اسے معتبر سمجھا ہے اور اب بھی اسے نایاب اور قیمتی چیز سمجھتے ہیں، اور گراں گزراں قیمت پر بھی بڑے شوق سے خرید لیتے ہیں،

سبائے کی کوئی معتقل کتاب نہیں ہے مگر ان کے حق و فوہ کا جمع کردہ بہت قلیل سا ذخیرہ جس میں ایلمونین کی کچھ تعریف آپ کی علامات الوہیت آپ کے خوارق عادت افعال اور کچھ بیان اس بارے میں کہ آپ شہید نہیں

ہوئے بلکہ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے ہیں، اور اب پھر زندہ فرمائیں گے،
 حلو کیوں، اس کے پاس کچھ تصنیفی ذخیرہ ہے جس کا حاصل اور کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پہلے معنی روح کی
 شکل میں تھا، پھر تالاب آدم میں داخل ہوا جس کی طرف ان کے خیال میں کثافت خیز جڑی ہر جڑی سے اشارہ ملتا
 ہے، پھر مہدی بعد صدی اور پشت در پشت انبیاء کے اجسام میں حلول کرتا ہوا اور منتقل ہوتا ہوا جناب امیرؑ اور
 ان کی ذریعہ تک پہنچا۔

کیسا فیر اس کے ہاں بھی دلیلیات کے سوا کوئی قابل ذکر علمی کتاب نہیں مثلاً عمر بن الحنفیہ کا کچھ فرائضی حال ان کے
 خوارق عادات ان کی کرامات، دیہوں اور پریوں سے ان کی خبر آزمائی اور ان کا جزو کد سحر و تالیخ کر لینا جس طرح
 داستان امیر حمزہ جو عام افسانہ گروہوں اور قصہ خوانوں کی زبان ہے اسی ضمن میں کچھ نفوس امیر المؤمنین سے ان کی اور
 ان کی اولاد کی خلاف کے بارے میں لے آئے ہیں،

فریدہ ۱۰۔ ابتداء ان کے پاس کوئی کتاب نہیں تھی، اصولوں میں معتزلہ کی خوشہ چینی کہتے اور فروع میں حنفیہ
 کی۔ معدودے چند روایات ان کے ائمہ سے سینہ بسینہ چلی آتی تھیں جو ان دونوں کے خلاف تھی بعد میں ان کے
 علمائے مسائل فقہیہ میں اجتہاد کا سلسلہ شروع کیا اور اکثر مسائل میں حنفیہ سے اختلاف کرتے ہوئے اپنے اعتدائی
 مسائل کو جمع کیا اور یوں تصنیف کا سلسلہ شروع ہو گیا اس کے بعد اصول و فروع میں بہت سی کتابیں لکھی گئیں فروع
 کی کتابوں میں ان کے ہاں کتاب الاحکام ہے جو بجا دین و حجاز میں شرفائے ہاں ملتی ہے۔ اصول میں عقیدہ الالیاس
 ہے جو بہت مدلل اور ابواب و فصول پر مرتب ہے اس کے دو میں شیخ ابراہیم کردی مدنی نے فیر اس کے نام سے
 بہت مفید شرح لکھی ہے حدیث و اعتبار میں بھی ان کے پاس کچھ ذخیرہ ہے،

اسماعیلیہ۔ ان کے ہاں دولت عبیدیہ سے پیشتر سوائے کتاب البیان کے جس کا ذکر باب اول میں ہوا
 اور کوئی کتاب نہ تھی البتہ مہدی کے خروج کے بعد جب اس کا اور اس کی اولاد کا مصروف دیار مغرب میں تسلط و اقتدار
 قائم ہو گیا بہت سی تصانیف معروض ہوئیں ان میں سب سے اچھا مصنف نعمان بن محمد منصور قاضی ہے ان
 کی کتب میں سے چند کتابیں یہ ہیں، کتاب اصولی المزاہب کتاب الاجاز فی الفقہ کتاب الرد علی المناہضین اس میں امام
 ابو حنیفہ امام شافعی امام مالک اور ابن شریع و جہم اللہ اچاروں فقہوں پر رد لکھا ہے کتاب اختلاف الفقہاء اس کتاب
 میں اپنے خیال کے مطابق مذہب اہل بیت کی بہت تائید لکھی ہے کتاب الانتصار فی الفقہ اس میں بھی اس قسم کا مضمون
 ہے کتاب المناقب و المناہب، اور کتاب الابتداء الوعۃ العبیدیہ لیکن جب ان کی حکومت و اقتدار کا شیرازہ منتشر ہوا
 اور تسلط و عزت ہوا تو ان کی کتابیں بھی صفحہ موتی سے نابود ہو گئیں البتہ خال خال بلاد مدین و یمن میں جہاں ان کے مذہب
 کے کچھ لوگ رہتے ہیں ان کے پاس ملتی ہیں،

اہل سنت بھی ان کے مذہب کے بعض اصولی یا فروعی مسائل ان کی مستبر کتابوں سے اپنی تصانیف میں نقل کرتے
 ہیں بطور غور ان مسائل میں سے کچھ کا تذکرہ ہم بھی یہاں بیان کرتے ہیں تاکہ ان کے طرز نظام کا کچھ پتہ لگایا جاسکے
 مثلاً کہتے ہیں، یجب ان یكون الی ما مہم مہم عن النکاح عند ان لا یلت لایلتا و قال نکحہ قبلہ (یعنی
 ولایت سے پہلے یہ ضروری ہے کہ امام گناہوں سے پاک ہو اور ولایت سے قبل یہ ضروری نہیں مگر بعض کہتے

ہیں کہ روایت سے پہلے بھی ضروری ہے، اور کہتے ہیں اِنَّ نَحْنُ اَوْلَمَّا عَلٰی شَيْءٍ شَكَّ عَلٰی تَقْيِيْنِهِ قَالَتْ فَاِنْ سَمِعْنَا لِقَوْلِكَ عَيْنَ الْمُهْنِ وَنَحْنُ وَانْقَضَتْ مَاءٌ وَقَالَتْ اَلَمْ تَكُنْ يَتْلُوْهُ يَوْمَئِذٍ بِالْاَذْنِ وَتَقِيْلُ الشَّيْءَ اِنْ اَرَادَ اَنْ يَكُوْنُ فَرَاغًا بَارِي كَمَا اُوْرِدَ بَحْرًا سِوَى كَيْفِ عِلْمِ كَوْنِ حَاكِمٍ صَادِرٍ كَمَا اُوْرِدَ سِوَى كَيْفِ عِلْمِ كَوْنِ نَاسِخٍ بَوَاقِ مَهْمُوْدِيْنَ اُوْرِدَ بَارِئًا سِوَى كَيْفِ اُوْرِدَ زَارِي كَهْتِے ہيں کہ پہلے علم پر عمل کیا جائے گا اور دوسرا علم خود سمجھا جائے گا

وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جب امام کوئی حکم صادر کرے تو مسلمان مرد و عورت پر اس کی تعمیل واجب و لازم ہوتی ہے چاہے وہ حکم ان کی مرضی کے خلاف ہو کیوں نہ ہو پس اگر امام کسی عورت کو کسی بے زور مرد کے ساتھ نکاح کرنے کے لئے نامزد کرے تو دونوں پر عقد لازم ہو گیا اس کو توڑا نہیں جاسکتا چاہے عورت اسے ناپسند کرے یہی حکم دوسرے معاملات میں جاریہ وغیرہ کا ہے

فقیہ عارہ یعنی نے جو مشہور شاعر تھا کہا ہے کہ سیدہ بنت احمد بن جعفر بن احمد علیہ صلوٰۃ و جہاں صن ادب حسن اخلاق اور نزاکت و ظرافت میں شہرہ آفاق اور یکتا نے روزگار بھٹی اپنی بین اس کو بلیقین الاسلام کہتے تھے اس کا شوہر شاہ بین محرم صلیبی تھا ہر ذریعہ جیل میں دارالعرفا اس کا بنویا ہوا تھا۔ اس کی وفات کے بعد بنت و اتفاق سے سب ابن احمد بن مظفر صلیبی بن کا حاکم بن گیا۔ ملک پر اقتدار و تسلط کے ساتھ اس کی خواہش ہوئی کہ سیدہ پر بھی تسلط حاصل کر لے مگر باوجود صاحب اقتدار و عروج کے سیدہ کی طرف سے پیہم انکار ہوتا رہا اور معاملہ نے ایسی صورت اختیار کر لی کہ دونوں فریق آزادہ پیکار ہو گئے اور جنگ کی دونوں طرف سے تیاریاں ہونے لگیں سب کے معاجروں نے اس کو مشورہ دیا کہ لڑائی میں خطرہ نظر آتا ہے کہیں یہ اقتدار ہی موقوف ہو نہ جاتا رہے حصول مقصد کا آسان طریقہ یہ ہے کہ مستغنیہ عبیدی کو جو حوالہ مصر تھا اور اہل بین اس کی عورت پر قائم تھے خط لکھو

چنانچہ بات اس کی سمجھیں آگئی، اپنے آدمیوں میں سے دو مقتدا اشخاص کو مناسب پیشکش کے ساتھ مصر روانہ کیا اور سارا قصہ اسے لکھ بھیجا، مستغنیہ نے اپنا ایک معتمد خواجہ سرا اور دو آدمی بطور ایلی بھیج دیئے خواجہ سرا نے بین پہنچ کر روضہ اور امرا کو جمع کیا اور سب کو سیدہ کے گھر لے گیا ان کو دروازہ پر کھڑا کر کے خود سیدہ کے پاس گیا اور کہا کہ امیر المومنین مستغنیہ تم کو امیر الامراء ابو حمیرہ ابن احمد بن مظفر کے عقد میں ایک لاکھ دینار نقد اور اور بصورت زبرد و ثنائف دہا یا فیئیں پچاس ہزار دینار کے عوض دے رہا ہے اور امیر المومنین نے یہ بھی کہا ہے یہاں قرآن آیت پڑھی جس کا مطلب یہ ہے کہ کسی مومن مرد یا مومن عورت کے لئے یہ نذرانہ نہیں ہے، یہ کہ جب اللہ اور اس کا رسول کسی بات کا حکم دیں تو ان کو اس بات میں کوئی اعتراض باقی رہے اور جس نے اللہ اور رسول کی مخالفت کی وہ مروج گمراہی میں مبتلا ہو گیا

سیدہ نے اپنے مہربان و عقیدہ کی پاسداری میں اسے قبول تو کر لیا مگر دونوں کی بھی نہیں اور خوشیں پیدا ہو گئیں جس کی تفصیل تاریخوں میں موجود و مذکور ہے۔

ان لوگوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ امام کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مومن علیہ اسلام کی طرح بکلام ہونا چاہیے چنانچہ حاکم عبیدی اس بات کا مدعی تھا۔ اور کوہ طور پر اکثر جانا رہتا تھا نیز کہتے ہیں اور شاہ عشریہ کا یہ قول ہے کہ امام کے لئے غیب والا لازم ہے،

ثَلَاثٌ لَكَ عَدَدٌ ۖ اَخَذَ مِثْلَهُ اَمَّا بَعْدُ اَمَّا بَعْدُ

(میں نے اس سے کہا ان کے بڑوں کی تعداد کیا ہے (تو کہا) چار چار چار)

تو یہاں بارہ کی تعداد مراد ہے اور یہاں حرف عطف واؤ درمیان سے گرا دیا ہے

اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اہل لغت اس طرح کے معنی ملا لینے کو غلط سمجھتے ہیں دوسرے اسماء علیہ السلام

کے غبار میں کسی اثنا عشری شاعر کا کلام پیش کرنا پھر کا بھائی گڑھ کٹ کے حادہ کے پیش نظر کیسے بھی خطا ہے

اس کے علاوہ بھی اس کا کلام سند میں پیش نہیں کیا جاسکتا ہے کیونکہ وہ مولدین میں سے ہے اور عربی میں

سنداً جاہلین اور محضین کے کلام کے سوا کسی اور کا کلام پیش نہیں کیا جاسکتا ہے اور نہ وہ قبول کیا جاسکتا ہے

اور یہ بات اپنے مقام اور موقع پر طے شدہ ہے

اور پھر یہ بھی ہے کہ شاعر موزون شاعری کی بنا پر خلاف قاعدہ باتیں بھی استعمال کر لیتے ہیں۔ جو نثر میں

بالکل کسی صورت میں بھی جائز نہیں۔

ان سب باتوں سے قطع نظر دیکھنے کی بات یہ ہے کہ اس شاعر کے پورے کلام کی بنیاد تقیہ پر ہے جیسا

کہ اسی شعر کے ساتھ کے دوسرے اشعار کے الفاظ مذہبی السنۃ یا فی مینہ ابنتہ اسپر دلات کرتے ہیں

اس شعر میں شاعر ان الفاظ کو اس ڈھب اور طریقے پر لایا ہے کہ لغت کے اعتبار سے اہل سنت کے مذہب

کے موافق ظاہر ہوں اور خلفائے اربعہ کی طرف اشارہ سمجھا جائے تو اس طرح تو اس کے کلام میں بھی اس عدد کی تکرار

صرف تاکید کو ظاہر کرتی ہے نہ جمع کو

شرح کے خلاف یہ اس وجہ سے ہے کہ اگر معنی مذکور بد نظر ہوں تو یہ لازم آتا ہے کہ آیت مذکور میں جو اعداد بیان

ہوئے ہیں، ان سے کم کی تعداد میں نکاح جائز نہ ہو۔ کیونکہ مثنیٰ مع اپنے معطوفات کے حال سے اور مال، باجماع اہل

عرب اپنے عامل کی قید ہوتا ہے، جیسے اثنان غایتاً اکیس میں راکبا حال بھی ہے اور قید بھی کہ بغیر حالت رکوب

کے مارنا جائز نہیں اور جب واؤ جمع و ترتیب کے معنی میں لیں، شرکت فی الحکم کے معنی میں نہ لیں تو لا محالہ حدت

نکاح ان اعداد کی جمع و ترتیب کے ساتھ مقید ہوگی، حالانکہ یہ صورت بالا جماع باطل ہے

پھر اگر اس آیت میں یہی معنی مراد ہوں تو اس سے ایک اور بات لازم آئی گی کہ پھر ہر فرشتے کے اٹھارہ

اٹھارہ بازو ہوں، کیونکہ قرآن مجید میں ان کے لئے بعینہ یہی الفاظ آئے،

جَاہِلِ الْمَلٰٓئِكَةِ ثُمَّ سَوَّاهُۙ اَنْۢیْ اَخْبَرُوْهُ مَثْنٰی ۚ وَتَلَثَّ وَرَمٰۤی

دبانے والا فرشتوں کو رسولی دو دو تین تین، چار چار بازو دالے

کیونکہ یہاں لائحہ لفظ جمع لایا گیا ہے اور قاعدہ یہ ہے کہ جمع پر ال۔ داخل ہو تو اس کے سارے ہی افراد

مراد ہوتے ہیں

حقل کے خلاف اس طور پر کہ اگر یہی معنی مراد ہوتے تو یوں کہنا چاہیے فھا۔ مَا طَابَ لَكَ مِنْ النِّسَاءِ

ثَمَانِيَةَ عَشَرَ عَوْرَتُوْنَ مِنْ سَعَةِ الْعَمَارَةِ عَوْرَتُوْنَ سے نکاح کرو جو تلوک پسند ہوں

ایک ظاہر المعنی اور نسبتاً مختصر لفظ کو چھوڑ کر غیر ظاہر اور دراز لفظ کو لانا ایسی بات ہے جو کم فہوں کو

بھی خذ، استہزاء پر مائل کرتی ہے اور پھر ایسی رد لیک حرکت کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرنا کہ اس نے اپنے اس کتاب میں جو لوگوں کی ہدایت کے لئے نازل فرمائی ہے، ایسی عبارت درج فرمائی۔

اور پھر اگر کسی مجلس میں کسی اٹھارہ سالہ نوجوان سے اس کی ضروریات کی جانے اور در جواب اسی طرح دوہرہ تمہین، تین، چار، چار کہہ کر دے تو بھری مجلس میں جو اس کا مذاق اڑائے گا اسے کون نہیں جانتا، بعض اسماعیلی فرعونوں تک نکاح جائز سمجھتے ہیں ۲۰۲ + ۲۰۴ + ۱۹۵ اور یہ خیال کرتے ہیں کہ اس آیت میں عطف کے معنی ملحوظ نہیں ہیں، یہ تو بیا عطف اور جمع میں تمیز نہیں کرتے،

اسماعیلی فرقہ میں باطنیہ کی کتابیں کثرت سے ہیں۔ ان میں سے ایک کتاب البیان ہے جو غیاث کی لکھی ہوئی ہے، جس کا ذکر پہلے گزر چکا۔ اور کتاب تادیل الانبار اور کتاب التادیلات بھی ان کی کتابیں ہیں جو ناصر خسرو کی طرف منسوب ہیں۔

تو زائریہ۔ ان کے ہاں بھی بہت سی کتب معروف ہیں، جن کے معنف ابن صباح اور لعیر الدین طوسی صاحب تجربہ ہیں۔ طوسی اگرچہ خود اشاعتیہ ہی ہے مگر بعض سلاطین کی فرمائش پر نزاریہی مذہب کے لئے اس نے کتابیں لکھی ہیں،

سلطان جلال الدین جس نے اپنے آبائی مذہب کو ترک کر کے توبہ کر لی تھی اس نے ان کے کتب خانوں کو نذر آتش کر دیا تھا، یہاں کی کتابیں ضائع ہو گئیں اور چنگیزی فتنہ کے وقت تو ان کے فرقے ہی باقی نہ رہے کتابیں تو کی بچتی ان کا نام و نشان بھی نہ رہا،

البتہ امامیہ کے جن ابن الوقتوں سے چنگیزی دربار سے تعلق استوار کر کے آمدورفت کی راہ نکال لی تھی وہ خوب پھیلے پھولے، ان کے مذہب نے بھی خاصا عروج پایا،

امامیہ۔ اب ہم فرقہ امامیہ کی کتابوں کا ذکر کرتے ہیں جو انہوں نے مختلف علوم و فنون مثلاً علم کلام، تفسیر حدیث، اصول فقہ اور فروع فقہ میں تصنیف کیں اور بکثرت لکھیں۔ مذہب و کلام ہشام بن حکم کی کتابیں ہیں جو علم کلام پر پہلا مصنف شمار ہوتا ہے اس کے عوارہ ہشام بن سالم محمد بن نفعان صیرق الطاق ابن ہشام طالی ابوالحسن علی بن منصور حسین بن سعید فض بن شادان قحی بنی تصانیف بھی ہیں فضل قحی کی ایک کتاب اقامت بہت مشہور ہے قدام اعتبار بھی جاتی ہے،

ابوعلی الموزان، ابن راوندی، کی کتابیں اور مسیحی کی کتاب الیافرت اور محمد بن منار کی کتابیں، مثلاً الدرجات وغیرہ اسی طرح علی بن مظاہر واسطی کی کتاب اور علی بن بابویہ کی کتاب التوحید اور محمد بن علی بن بابویہ کی کتاب التوحید اور احقاقیق جو اعتقادات صدق کے نام سے مشہور ہے اور حسین بن علی بن بابویہ کی بھی کتاب التوحید کے نام سے تصنیف، مسکرامت میں مرتضیٰ کی کتاب الشافی اور بن محمد بن جریر طبری کی کتاب التستر شری طوسی کی کتاب تجرید العقائد اور اس کی شرح اور ابن مضر طلی کی کتاب الایقین، نیج الدین شہنشاہ اکبر مراد باب حادی عشر مقدار کی شرح باب حادی عشر، فوارہ نظم، اراحدین، اور اس کی شرح شیخ الراہین اور اس کی شرح نیج المسترشدین اور اس کی شرح واجب الاعتقاد اور اس کی شرح کتاب مہتمم بن مہتمم السمرانی اور تقویم وغیرہ وغیرہ۔

ان کی کتب تفسیر میں ایک تفسیر وہ ہے جس کو یہ حضرت امام حسن عسکریؑ کی طرف منسوب کرتے ہیں اسی کی روایت ابن بابویہ نے بھی اپنی سند سے کی ہے اور دوسروں نے بھی اپنی اسناد سے قرار دیا۔ کئی پیشی کے ساتھ روایت کی ہے۔

اہل سنت نے بھی امام مذکور اور دیگر ائمہ سے تفسیری روایات لی ہیں، جس کی تفصیل درج شدہ ہیں مگر وہ ہے اسی طرح تفسیر شاہی میں بھی اسی کا پورا ذخیرہ ہے،

البتہ شیعہ حضرات نے ائمہ سے جو تفسیری روایات بیان کی ہیں اسی سنت کی روایات کے ساتھ بالکل سلی نہیں کھاتیں۔

حسن علی بن ابراہیم کی تفسیر مرقیہ تفسیر مجتبیٰ ابنیان، محمد بن حسن طوسی کی تفسیر ابیانی، تفسیر النعمان، تفسیر البیاض حیدر املی کی الجملۃ الاعظم فی تفسیر القرآن المکرم، مقداد کی تفسیر کفر القرآن فی احکام القرآن اور حسن اردبیلی کی تفسیر الاحکام۔

ابن ابی ان کی کتب حدیث و اخبار تو ان کو کہنا ہے، اور اس کے سچے جھوٹ کی پوری فہم و درسی انہیں پر ہے کہ چار سو مصنفین کے چار سو نسخے تھے، جن کو اصول کہا جاتا تھا، رفتہ رفتہ وہ سب نسخے ضائع ہو گئے، چھوڑ کر ایک عادت تھی ان نسخوں کا خلاصہ تیار کیا اور ان سے چند نسخے تیار کئے ان میں سے،

محمد بن یعقوب کلینی کی کافی۔ ابی جعفر محمد بن حسن طوسی کی تہذیب و الاستبصار،

محمد بن علی بن بابویہ قمی و جوان کے مولیٰ معروف مشہور ہے، مگر نہ بحیضہ، الفقیہ، دینی کی معتبر سرائر اور ارشاد القلوب، علی بن جعفر کی قرب الاسناد، کتاب المسائل،

حسن قمی کی نوادر برہنہ کی جامع برقی کی کتاب المسائل اور ابن بابویہ کی کتاب العلل ابن شہر آشوب سوری مازنی کی دعاء الاسلام و کشف المصیق و الامار المعلوم، کتاب العیاشی، فلاح المسائل اور کتاب المناقب ابن معلک الاشارة معانی الاخبار، الجاس ابن علی بن ابی جعفر طوسی کی کتاب المروءۃ، کتاب الجاس، ابن قہد کی مدۃ الدوامی ابن طاووس کی کتاب الطرف ابن بابویہ کی کتاب الجاس، الفقیہ اور الجاس ابن مطہر علی کی الاستبصار۔ ابن عیاشی کی کتاب انشائیۃ الیۃ القدر۔ برقی کی کتاب المفصل۔ سعد بن عبد اللہ کی کتاب البعائر۔ دینی کی اعلام الدین۔ رادوسی کی مجمع البیان، البصائر الصغائر، الجاس کی کتاب النوادر، غنی الجان، کتاب الجراح و الجراح ابن جعفر طوسی کی کتاب الجاس معانی الاخبار۔ ابن بابویہ کی نوادر الحکماء، کتاب الرحمة، ثواب الاعمال و الفضائل، کتاب المعراج اور معین الاخبار ابن طوسی کی جامع الاخبار و الخلاف اور معجل اور ابن شریف واسطی کی الکمال الدین و العیون عقاب الامال و الامانی لہذا علی المشائخ و الاحکام، احتجاج شافعی، نوادر الباقین فی کشف اسرار امیر المؤمنین اور کتاب البلب۔

یہ بات ملحوظ ہونی چاہیے کہ اصول حدیث میں اس فرقہ کے ہاں کوئی کتاب نہیں تھی، نہ ان کے ہاں اسی کے اصول و قواعد منضبط تھے نہ یہ روایات کو کسی کسوٹی پر پرکھتے تھے غرض اس معاملہ میں بہت غفلت سمیٹی اور لا پرائی ان کا شائبہ ان کے اگلوں نے اپنے اسلاف کی کتابوں میں جو کچھ لکھا پایا بغیر جانچے پرکھے اس کو قبول کر لیا انہوں نے کیا اور یہ سمجھ لیا کہ ان کے راویان اخبار و احادیث میں وہم خطا، سیاق و کذب کا ننگ محالات میں سے ہے۔

جب ان کے اختلاف نے اپنے ہاں کی روایات میں اختلاف بلکہ تافن کو دیکھا اور اس کی ضرورت کو محسوس کیا تو اہل سنت کے اصول حدیث کو لے کر اور حسبِ نشانہ ان میں کچھ کمی بیشی کر کے چند ایسے قواعد بنا لئے جو ان کے اصول و دین سے نہ ٹکرائیں، اور ان سے چند کتب مرتب کر لیں، ان میں سے ایک کتاب تو بامیانہ فی علم الہدایہ ہے اور ایک اس کی طرح، اور دوسری تحفۃ القامدین فی معرفۃ اصطلاح المحدثین اس طرح ان کے اسلاف کے پاس فنی جبرج و تعدیل میں بھی کوئی کتاب نہ تھی اس فن میں ان کے ہاں پہلی کتاب کئی ہے مگر بہت مختصر،

اس کے بعد ابو جعفر طوسی جمال الدین بن طاووس کی مضافی اور غامضی ہیں علامہ علی کی کتاب الملامہ اور ایضاح ہیں اور سن بن داؤد کی کتاب فنی الدین اس فن میں یہ کتاب بہت مفصل ہے اصول فقہ میں ان کے ہاں مشہور معتد اور عمدہ اور ان دونوں کی شرحیں ہیں پھر علامہ علی کی مبادی اور اس کی شرح مقداد کی نوادر شیخ مقتول اور اس کی شرح زمرۃ الأصول اور اس کی شرح عراق و خراسان میں اس کی بہترین شرح مازنی کی مانی جاتی ہے اور ہندوستان میں مولوی احمد اللہ سندیلوی کی تبراہوں نے صفہ رنگ ابوالمصور خاں کے ہاں تقریب حاصل کرنے کی غرض سے لکھی تھی،

فقہ میں ان کی سب سے پہلی کتاب فقہ الرضا ہے، پھر ابن مطہر علی کی قرب المسائل، مبسوط اسناد غنی الطب، تحریر تذکرۃ الفقہاء ابن بابویہ کی مقنعہ محبت علی بن ابراہیم، مقنعہ معتبر مکارم الاطلاق اور کتاب العلل، کرکچی کی کنز القوائد ابن بابویہ کی کتاب الاضلال مدینۃ العلم اور مجلس لکھنؤ کی فلاح السائل اور بنیۃ الامان ابن جمہور کی لمعۃ اس کی شرح ایضاح خلاف تحریر ارشاد داغ اس کی شرح، نہایا، قواعد معیاج اور مختصر ابن فہد کی، فتاویٰ محقق اور مہذب ابن بابویہ کی ایضاح القواعد لغتہی شرائع اور اس کی شرحیں مدارک اور مسالک اور ان کے علاوہ ملامہ مختلف معالم اور مجالس، شیخ مقتول کی دروس ذکر فی اور بیان باقر مجلسی کی بخار الانوار،

وہ کتابیں جو ابن بابویہ نے اپنے اساتذہ کے حالات میں لکھیں یا غامضی نے اپنے رجال کی سیرت پر لکھیں ان سب کا اب نام و نشان بھی باقی نہیں، البتہ بن کاہن کا ذکر اوپر آیا ہے ملا دایران میں راجع اور متعلق ہیں اور ان کے اکثر نسخے یہاں بھی مل جاتے ہیں، یعنی ہندوستان برنامہ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ (ن)

فائدا: ۱۔ واضح رہے کہ ان کے تمام علوم مثلاً کلام، فقاہد اور تفسیر ان سب کی بناء احادیث پر ہے اور دارومدار محدثین پر، اور باجماع اشاعتیہ احادیث کا پورا ذخیرہ چارکتوں پر تقسیم ہے جن کو یہ اپنے ہاں کی اصح الکتاب کہتے ہیں اور جو اصول اربعہ کے نام سے مشہور ہیں، ۲۔ من لایحضرہ الفقیہ جہذیب، اور استبصار،

ان چاروں کتابوں پر عمل کرنے کو انہوں نے مراحت کے ساتھ واجب و لازم قرار دیا ہے، یہ بھی انہوں نے صاف صاف کہا ہے کہ امامی کی روایت پر بشرطیکہ وہ محدثین کی روایت سے نہ جھکائے عمل واجب ہے چنانچہ ابو جعفر طوسی شریف مرتضیٰ اور فخر الدین مقلب محقق علی نے ان دونوں باتوں کو واضح اور غیر مبہم الفاظ میں لکھا

ہے اس لئے ان دونوں قائلوں کو خوب اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہیے کیونکہ آئندہ بحثوں میں یہ بہت سی جگہ کام آئیں گے،

ان چاروں کتابوں میں باہم ایک دوسرے کے مراتب و درجات فضیلت میں ملائے اشاعرہ کا اختلاف ہے بعض کتابوں کو سب سے بلند درجہ سمجھتے ہیں تو بعض دوسرے میں لایعجزہ الفقیہ کو اور ان کے اختلاف نے جو اسلاف کے کلام کو پرکھنے میں زیادہ دسترس رکھتے ہیں ہر دو فریق باہم یہ فیصلہ کیا ہے کہ اصول میں اس کتاب کافی اعلیٰ تہذیب اور استبعاد ہیں، اور کتاب من لایعجزہ الفقیہ حسن ہے اس میں نہیں ہے،

خلاصہ کلام یہ ہے کہ ان حضرات کے مذہب کا پورا پورا مدار و قرار ان چار کتابوں پر ہی ہے اصول فقہ فقہی مسائل اور امامت کے مباحث سب کے سب انہیں کتابوں سے لیتے اور ان کی جگہ رجوع کرتے ہیں،

اب ہم ذرا ان کے اخبار کی اسناد پر ایک تحقیقی نظر ڈالیں اس میں تو شک نہیں کہ ان میں ہمہ رنگ راوی ملتے ہیں عجب مہرہ مثل شامی اور صاحب الحاق جیسے راوی بھی ان میں ملتے ہیں جو دل میں اللہ تعالیٰ کو مبالغہ مانتے ہیں، جیسے ذرا بن امین، الخلیف سلیمان جعفری محمد بن اسمٰئل اور ان کے ملاوہ ایسے ہی بد عقیدہ ان میں موجود ہیں، جو کسی بھی امام کو نہیں مانتے، یا امام وقت کو نہیں مانتے جیسے بنی نفال، ابن مہران اور ابن بکیر اور ان جیسے دوسرے روایات کو گھڑنے والے جن کے متعلق خود خلیفوں کو اقرار ہے کہ ان کا یہی پیشہ ہے مثلاً جعفر فرادی، ابن عیاش اور بعض ایسے ہیں جو ان کے خود کے نزدیک مجھوٹے غلط گو ہیں مثل محمد بن عیسیٰ کے بعض ایسے جو کز درادنہ معلوم الحال ہیں جیسے ابن عمار ابن مسکان ابن مسک اور زید بن یحییٰ اور کچھ ایسے جو تائید تحقیق الحال ہیں جیسے نفیسی قاسم خزاز ابن قرق اور ان کے مثل پھر ان کی سندوں کی آخری کڑی ایسے لوگ ہیں، جو ان کے مرتکب ہی نہیں امامت کے غیظ و غضب کا شکار ہیں، جیسے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر یا سبط مجتبیٰ امام حسن رضی اللہ عنہ کے فرجی، یا سبط شہید حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو نادینے اور ان کے ساتھ بے وفائی کرنے والے چنانچہ کتاب کلینی ابن عیاش کی روایات سے جبری پڑی ہے اور یہ ابن عیاش وہی ہے جن کے متعلق سب کا یہ متفقہ فیصلہ ہے، کہ وہ جھوٹا اور روایتوں کو گھڑنے والا ہے،

اسی طرح ابو جعفر کوسلی ایسے راویوں سے روایت لاتا ہے جن کا دعویٰ ہے کہ وہ براہ راست امام عالی مقام سے روایت کرتے اور انہیں امام کی محبت بھی نصیب ہے، مگر امام کے دوسرے دوستوں نے نہایت شد و مد سے ان کی تکذیب کی ہے اور کہا ہے کہ ان کو کبھی بھی امام کی محبت نصیب نہیں ہوئی، اور نہ ہی ملاقات جیسے ابن مسکان جو براہ راست امام صادق رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرنے کا مدعی ہے مگر امام کے دوسرے دوست اس کو جھٹلاتے ہیں۔

اسی طرح ابو جعفر کوسلی ابن مسلم سے بھی روایت کرتا ہے اور وہ ابن بابویہ صاحب رقمہ منورہ سے،

اور حیرت تو خرابہ نفیٰ پر ہے، کہ پڑھا لکھا اور عقلمند ہوتے ہوئے یہ دعویٰ کر بیٹھا کہ ہمارے فرقہ کی تمام احادیث درجہ تو اتنا تک بیچ چکی ہیں، حالانکہ خود ان کے ملائے تمام کتابوں میں کھلے الفاظ میں کہا ہے کہ سوائے حدیث حق لکھتے ہائی متعیناً، فلیتیناً متعیناً، من النار رہنے قصداً مجھ سے جھوٹ منسوب کیا اسے چاہیے کہ اپنا ٹھکانا دوزخ میں

بنائے، کوئی حدیث متواتر نہیں!

شیخ متقول نے بھی اسی کی تصریح کی ہے، بلکہ اگر کوئی انکی کتابوں کی چھان بین کرے تو اس پر یہ راز بھی کھلے گا کہ ان کی احادیث میں سے کوئی بھی حدیث حد قرات کو نہیں پہنچی، بلکہ احادیث کے درجہ ہی سے آگے نہیں بڑھی، اگر کوئی حدیث کسی جماعت سے لائی بھی گئی ہے تو اس حدیث کے راوی نہ الفاظ و حدیث میں متفق ہوتے ہیں نہ قریب قریب ہی پہنچتے ہیں، بلکہ ہر اختلاف موجود ہوتا ہے، اور وہ اختلاف و اضطراب بھی اس درجہ کا ہوتا ہے کہ ان میں بام تطبیق و موافقت دینا دشوار ہو جاتا ہے اور جب راویوں کی کثرت اس رنگ و ڈھنگ کی ہو کہ ایک ہی واقعہ میں ہر راوی دوسرے سے مختلف الہیان ہو تو یہ بات حدیث کو درجہ صحت ہی سے گرا دیتی ہے، درجہ شہرت اور حد قرات تک پہنچنے کا کیا سوال! پھر اس اختلاف و اضطراب کے ساتھ ساتھ ان کی سندوں کا سلسلہ ایسے لوگوں پر جا کر ختم ہوتا ہے جن پر یہ خود جھوٹ کی تہمت لگاتے ہیں،

ایک دوسری حیرت انگیز بات یہ ہے کہ ان کے ثقہ حضرات کی ایک جماعت ایک حدیث روایت کرتی اور اسے صحیح قرار دیتی ہے پھر اسی جماعت کے ہم مرتبہ ایک اور جماعت اسی حدیث کو موضوع اور گھڑی بھرئی بتاتی ہے اور ایسی سب روایات ان کی کتب صحاح میں موجود ہیں مثلاً ابن ابی ریحان نے ان احادیث کو موضوع بتایا ہے جو تحریف قرآن و استنطاق آیات کے سلسلہ میں وارد ہیں یہی روایات کافی کھینی ہیں اس کے گمان کے مطابق صحیح سندوں سے لائی گئی ہیں اسی طرح ابن مطہر علی نے خبر لیثہ التقریب اور ضروری الیدین کے موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے جو کافی کھینی میں موجود ہیں اور شریف مرتضیٰ نے جیسے دور دار الفاظ میں خبر یثاق کو جو اس کے استاذ الاستاذ ابن ابی ریحان و عمر بن حسن عفا رک روایت ہے موضوع قرار دیا ہے حالانکہ ان کے خیال میں ان میں سے ہر ایک کی سند صحیح ہے،

اب جب سلسلہ کام روایات و احادیث کے حالی تک آ پہنچا ہے کہ جن پر حقیقت ان کے منہ سب کا وار و وار ہے اور وہ اپنے اوپر وارد شدہ تمام الزامات کو ان اجزاء کے ذریعے مٹاتے ہیں، اور اسی بنا پر ان کے محدثین دوسرے علماء پر فخر کرتے اور اس پر خوش محسوس کرتے ہیں تو اب یہ بات مناسب اور ضروری معلوم ہوتی ہے کہ ان کی اجزاء و احادیث کا اصل حال جاننے کے لئے ایک مستقل باب قائم کیا جائے کیونکہ ان جیسے معاملات میں استقلال اور تفصیل بیان کے بجائے مضمی اور اجالی بیان ناظر و سناور کو مطمئن نہیں کیا کرتا اگر ہی سے مدد و توفیق کی دعا ہے،

چوتھا باب

شیعوں کی احادیث کے اقسام

۱۔

راویان اسناد کے حالات

ان کے نزدیک حدیث کی اصل چار قسمیں ہیں، (۱) صحیح (۲) حسن (۳) متفق اور (۴) ضعیف،

(۱) حدیث صحیح الجامعہ وہ حدیث ہے، جس کی سند متصل ہو اور وہ عادل امامی راویوں کے واسطے سے امام معصوم تک پہنچے ان کی اس تعریف سے مرسل اور منقطع صحیح سے خارج ہو گئیں حالانکہ انہوں نے اپنے کلام میں ان ہر دو کو صحیح کہا ہے، جیسا کہ کہتے ہیں ۳۷۱ ابن حمیر فی المعیج کذا دفعہ معیم ابن عبید کذا بچر صحیح کے بولنے میں عدالت کا لحاظ نہیں کرتے اگرچہ اس تعریف میں عدالت کو دخل ہے کہ روایت مجہول الحال کو صحیح کہہ دیتے ہیں شہنا حسین بن حسین بن ابان کی روایت کو جو مجہول الحال ہے صحیح کہا ہے، چنانچہ علی نے منہی میں اور قلی الدین بن داؤد نے اس کی تصریح کی ہے اور خلاصہ میں کہا ہے طریق الفقہۃ الی معاویۃ بن مسیرۃ والی عابد الاحسی والی خالد بن نعیم والی عبد الاحلی صحیحۃ (کہ فقہ کا سلسلہ سند معاویہ ابن مسیر اور عابد احسی اور خالد بن نعیم اور عبد الاحلی تک صحیح ہے)، حالانکہ مذکورہ ہر سہ راویوں کا ذکر کسی نے توثیق یا جرح میں نہیں کیا اور چوتھے کی تصدیق انہوں نے خود نہیں کی ہے بلکہ صحیح کے بولنے میں انہوں نے امامی ہونے کا اعتبار بھی درمیان سے اٹھا دیا ہے گویا انہوں نے صحیح کی تعریف کی تمام بنیادوں سے غفلت برت کر ان کو نظر انداز کر دیا ہے،

اس کی تفصیل یہ ہے کہ من بن ساعدی کی روایت کو صحیح کہا ہے اور وہ متعصب واقعہ ہے اور امام وقت کی امامت سے منکر اسی طرح ابان بن عثمان کی روایت کو صحیح بتاتے ہیں، جو افضلی تھا اور امام ذلت کی امامت سے منکر اور کدوس سے امام کو ماننا تھا ایسا ہی علی بن فضال اور عبد اللہ بن بکر کی روایات کو صحیح کہتے ہیں حالانکہ دونوں بد مذہب تھے اور حیرت کی بات قریب ہے کہ سب کچھ ان کے علاوہ احوال رجال میں لائے بھی ہیں، اور پھر بھی ان کی روایات جیتے اور بالاتفاق ان کی توثیق و تصحیح بھی کرتے ہیں،

شہنا ابن مطہر علی غلامۃ الاقوال میں کہتا ہے علی بن فضال کان فقیہاً بالکوفۃ ووجہہ ہمدون شیعہ وعاقدہم بالحدیث، کہ علی بن فضال کو فہ کا فقیہ تھا اور ان سب میں سر بلند قابل اعتماد اور حدیث میں کافی درک رکھنے والا تھا، خواہی کہتا ہے۔ لہذا اعتدلت علیہ علیاً تاکہ میں اس سے لغزش پر علیہ نہ ہوں (ہوا) پس ان کے اپنے مقرر کردہ قواعد کے بموجب ان جلیوں کی روایتوں کو موثق ہونا چاہیے نہ کہ صحیح کیونکہ صحیح میں راوی کا امامی ہونا شرط ہے محض عدالت سے کام نہیں لیتا،

اور یہ تو اس راوی کی حدیث کو بھی صحیح کہہ دیتے ہیں جس کو امام معصوم نے بدو عادی ہوا اور لعنت بھیجی ہو یا اس کے حق اللہ واللہ قاتلہ اللہ یا ان جیسے کلمات فرمائے ہوں اس کے عقیدہ کی برائی بیان کی ہو اور خود کو اس سے ہی اور بیزار ظاہر کیا ہو۔

یہ اس کی روایت کو بھی صحیح بتاتے ہیں جس نے امام وقت پر افتراء باندھا اور امام نے اس کو اس روایت میں جھٹلایا ہو جو اس نے ان سے کہی ہو، بلکہ خود اس نے بھی اپنے جھوٹ کا اعتراف واقعہ کر لیا ہو، یہ جھسٹا مشہور اور ہر راویوں کی روایات کو بھی صحیح کہتے ہیں، جو اللہ تعالیٰ کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ ہم رکھتا ہے، مکان و جہت رکھتا اور صورت و شکل والا ہے۔ ہاتھ رکھتا ہے۔ اور یہ کہ ازل میں اس کے اندر یہ صفتیں نہ تھیں حالانکہ یہ سب باتیں بالاجماع کفر ہیں۔ اور کافر کی قرروایت ہی ہرگز قابل لحاظ نہیں ہے جیسا کہ اس کو صحیح مانا جائے،

سے کی ہے اور انہوں امیر المؤمنین سے موثق کہا ہے، مالا نکر ان کے ذکر کے نزدیک وہ بالاجماع ضعیف ہے،
اسی طرح نوح بن روح، ناہر بن عمارہ، میداوی اور احمد بن عبد اللہ جعفر حمیری کی روایت پر قوی کا اطلاق کیا
ہے، مالا نکر یہ سب امامیہ میں نہ مدح نہ مذموم۔

(۴) حدیث ضعیف ابن حدیث ضعیف کی تالیف ان کے ہاں یوں ہے، مَا أَشْنَلْتُ طَرِيقَهُ عَلَى عَمْرٍو حَرْبًا لَيْسَتْ
وَتَحْرُجُ آذَانُ بَنِي الْحَالِ۔ ذکر جس سند میں ایسا راوی ہو جو فسق یا اس جیسے کسی غیب سے شہم ہو یا معمول الحال ہو
مصحح پر عمل ابن ان کے ہاں حدیث صحیح پر عمل بلا خوف واجب ہے۔ مالا نکر یہ خود اپنے خیال میں ایک روایت
کو صحیح کہتے ہیں مگر اس پر عمل نہیں کرتے اور کہہ رہے ہیں کہ یہ شاذ ہے اگرچہ دوسری صحیح روایات سے اس کی تائید
ہوتی ہو مثلاً سعد بن ابی خلف کی روایت ابی العن وکالم علیہ السلام سے ان الفاظ کے ساتھ، قَالَ سَأَلْتُ عَنْ بَنَاتِ
الْبَيْتِ وَجَدْتُ فَتَاكَ لِبَعْدِ قَوْلِ الشَّامِيِّ وَالْبَاقِي بَنَاتِ ابْنِ بَنِي راوی کہتا ہے میں نے آپ سے فراسیدی اور راوی
کے حصے کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا راوی کے لئے چٹا حصہ ہے اور باقی فراسیدی کے لئے ہے، یہ حدیث
ان کے نزدیک صحیح ہے،

پھر امامیہ کی ایک بڑی جماعت نے اس کی تائید میں مختلف طرق سے روایات نقل کی ہیں ان میں سے ایک وہ
روایت ہے جس کا راوی علی بن حنین رقاصہ ہے اس کا سلسلہ ابی عبد اللہ تک پہنچا یا ہے اس کے الفاظ یہ
ہیں قَالَ أَلَيْسَ قَوْلُ الشَّامِيِّ مَعْرُوفًا وَأَلَيْسَ قَوْلُ ابْنِ بَنِي فرمایا کہ راوی کا چٹا حصہ ہے بیچ اور فراسیدی کے ساتھ
اور ایک وہ روایت ہے جو زہادہ نے ابی عبد اللہ سے بَابِ الْفَاظِ بَيَانِ کی ہے قَالَ إِنَّ تَمَسُّوْلَ اللَّهِ سَلَى اللَّهُ
مَلِكُو سَلَّمَ أَفْطَى لِحَدَّثَ الشَّامِيُّ وَكَذَلِكَ يُقَرَّرُ قَوْلُ اللَّهِ كُنَّا وَهَذَا يُحْتَمِلُ مُوْتَقِّنٌ فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و سلم نے راوی کو چٹا حصہ دیا اور اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے کوئی حصہ مقرر نہیں فرمایا۔ اور یہ خبر موثق ہے،
ایک روایت وہ ہے جو اسحاق بن عمار نے ماں باپ اور نانی کے بارے میں ابی عبد اللہ سے بَابِ الْفَاظِ روایت
کی ہے قَالَ لَوْ أَنَّ الشَّامِيَّ وَالْبَيْتِيَّ وَالشَّامِيَّ، وَمَا بَقِيَ وَهُوَ الثَّلَاثُ لَذَلَّ ابْنُ بَنِي فرمایا ماں کے لئے چٹا حصہ ہے اور
راوی کے لئے چٹا حصہ ہے اور باقی جو در ثلث ہو گا وہ باپ کے لئے ہے،

حدیث حسن پر عمل ابن حدیث حسن پر عمل کرنے کے بارے میں بھی یہ باہم مختلف الرائے ہیں، یعنی اس پر صحیح کی
طرح مطلقاً عمل واجب قرار دیتے ہیں، چنانچہ شیخ الطائفہ کا یہی مذہب ہے یعنی نے اس کو بالکل منع کیا ہے اور بیشتر
فکر نے میں مذہب اختیار کیا ہے بعض تفصیل کے قابل ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ حدیث کا مسنون اصحاب میں مشہور
ہو تو اس پر عمل واجب ہے، اور نہ نہیں اور یہ حدیث موثق اور ضعیف کہیں اس میں داخل کرتے ہیں فخر الدین بن جمال
الدین بن مطہر نے یہی مسلک لکھا ہے اور معتبر میں اس کی تصریح کی ہے پھر اس کا شاگرد شیخ مفتول محمد بن علی اسی کے
نقش قدم پر چلا ہے اور ذکر می میں اس کی تصریح کی ہے؛

حدیث موثق پر عمل ابن ان کے اکثر علماء نے موثق پر عمل جائز نہیں رکھا، باوجودیکہ ابن کبر اور ابن فضال کی روایات
کو صحیح مانتے ہیں۔ اور واجب العمل بھی جیسا کہ پہلے گزرا اور فخر الدین اور اس کا شاگرد اس پر بھی عمل کو واجب العمل
کہتے ہیں، مگر ان شرطوں کے ساتھ کہ شہرت سے اس کو تقویت مل چکی ہو یا ایک ہی جیسے یا قریب قریب الفاظ سے

وہ روایت رواج میں آگئی ہو اور اکثر و بیشتر کتب میں اس نے جگہ بھی پائی ہو اور علماء نے اسی روایت کے معنوں پر فقرے بھی صادر کئے ہوں۔

پس اس لحاظ سے تو اہل سنت کی اکثر احادیث جو ان کی کتابوں میں ثبت ہیں اور ان کے اندر شہرت یافتہ اور ان کے علماء کے نزدیک مفتی بہ ہوں واجب العمل قرار پائے گی۔

حدیث متعین پر عمل اہل ان کے افعال نے متعین روایت پر بھی عمل جائز قرار دیا ہے اگر وہ مشہور ہو جائے، بلکہ شیخ الطائف نے ترناستوں کی روایت کو بھی قابل عمل بتایا ہے اور اس میں شہرت کی بھی قید نہیں لگائی اسی طرح کلینی اس شخص کی روایت کو بھی قابل عمل بتاتا ہے جو مرثیہ کے اصحاب میں سے ہو جو وہ ان کی امامت کا منکر ہی کیوں نہ ہو حالانکہ ایسا شخص ان کے نزدیک کا فر ہے خصوصاً جب کہ امام نے اس کو دعوت دی اور اس نے اس دعوت کو ٹھکرا دیا ہو۔

پھر یہاں یہ بھی جان لینا چاہیے کہ اکثر علماء شیعہ زمانہ ماضی میں اپنے اصحاب کی روایت پر ان کو جانے پر کچھ بغیر عمل کرتے رہے ہیں، رواۃ کے اچھے ہونے کی ان میں کمیز ہی نہ تھی اس لئے رجال کے حالات یا ان کی اچھائی برائی میں ان کے پاس کوئی کتاب ہی نہ تھی۔ اور عرصہ دراز تک یہی حال رہا پھر کہیں جا کر مشکوٰۃ کے لگ بھگ کسی نے اسرار رجال اور ان کے حالات میں کتاب کی مختصر سارسالہ لکھا۔ اس صورت حال سے ناظر کی حیرت اور توشیش اور بھی بڑھی کہ بجز وہ جرح و تعدیل میں متعارف احادیث تو بیان کرتا تھا لیکن ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے سے قاصر و عاجز رہتا تھا تو اگر بات تب بھی رجال کے حالات پر اشتباہ کا پردہ پڑا ہی رہا۔

پھر عنایتی نے متعیناً پر کچھ گفتگو کی اس کے بعد نجاشی اور ابو جعفر طوسی نے جرح و تعدیل میں کتابیں لکھیں اور جمال الدین بن لمازس ابن مطہر نقی الدین بن داؤد نے بھی اس سلسلہ میں دفتر کے دفتر سیاہ کئے لیکن سب یہاں سے تقریب و نرمی کے ٹکڑاؤ اور تضاد کو دور کرنے میں غفلت اور سستی سے کام لیا اور کسی قوی دلیل سے ایک کو دوسرے پر ترجیح دینے سے قاصر رہے۔

اسی لئے صاحب درایہ نے انصاف سے کام لیتے ہوئے جرح و تعدیل کے معاملہ میں ان لوگوں کی تقلید سے تعلق روکا ہے اور کہا ہے کہ اکثر جگہ وہ ایسے فرد کی تعدیل کر جاتے ہیں جو تعدیل کے بالکل بھی قابل نہیں ہوتا اور اس بات کا چناؤ ان کی کتب اسرار رجال کے مطالعہ سے خصوصاً خلاصہ اول ہے جو سراسر ہی دفاتر کا خلاصہ ہے چلتا ہے، ان حالات میں یہی کہا جاسکتا ہے کہ خود ان یہی ان کے رجال کے حالات نہ کھل سکے اور اتنے دفتر کے دفتر سیاہ کرنے کے باوجود ان سے اشتباہ کا پردہ نہ اٹھ سکا۔

اور پھر یہ ستم کیا کہ ان علماء رجال نے راویوں کے ناموں کو بدل ڈالا جس کی وجہ سے حدیث میں بھی اشتباہ پیدا ہو گیا مثلاً ابو نعیم کو ابو نعیم اور مرجم کو مرجم لکھ مارا، پس اس وجہ سے ان کے نزدیک مقبول الروایت اور غیر مقبول الروایت آپس میں گھڑ ہو گئیں۔ اور تیز صبح و غلط کی صورت نہ رہی،

ناموں کے تبدیل میں ابن مطہر سب کا گر و گھٹال ہے، اس نے بہت سے ناموں کو بدل ڈالا ہمارے اس قول کی صداقت کی گواہی اگر کسی کو مطلوب ہو تو وہ ابن مطہر کا خلاصہ ایک طرف اور ایضاً الاشتباہ کو دیکھ کر

اس فقرہ کا اتفاق ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے کیونکہ اس سند میں ایک راوی قاسم بن سلیمان ہے جو مجہول الادب ہے اس کے باوجود اس پر سب نے عمل کیا،

یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ اس معاملہ میں شیخ الطائف نے بہت آزادی دی ہے اور حدیث ضعیف پر عمل منوع جائز بتایا ہے بلکہ واجب قرار دیا ہے اور اس کی دلیل میں عمرو بن حنظلہ کی حدیث پیش کی ہے کہ باوجود اس کے وہ حدیث ضعیف ہے مگر سب نے عمل کیا ہے،

ابن حنظلہ کی روایت کا منفع اس لئے ہے کہ اس میں محمد بن عینی اور داؤد بن حصین و دوفور بہت ضعیف ہیں، مگر ابن حنظلہ نے تعدیل و جمع کسی پر کوئی نص نہیں کی۔ ایسی حدیث کو مقبول المتن کہتے ہیں اور اس قسم کی احادیث ان کے ہاں اتنی ہیں کہ عدد شمار سے باہر پھر یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ اتنی آزادی اور اتنی گنجائش کے باوجود حدیث متفقہ پر عمل نہ کرنے کی کیا وجہ ہو سکتی ہے،

اور اس سے بڑھ کر یہ بات باعث تعجب ہے کہ کلینی میں ابو عبد اللہ سے مراسیل پر عمل کرنا بھی روایت موجود ہے جو انشاء اللہ ہم نقل کریں گے اور خود انہوں نے مجمع و متن میں اتنا سنگی شرط لگائی ہے اس کے باوجود بھی ابن ابی عمیر کی مراسیل پر عمل واجب کہتے ہیں اور اسی کے ساتھ یہ دعویٰ بھی کرتے ہیں کہ ابن ابی عمر ثقات کے علاوہ کسی سے مراسیل روایت نہیں کرتا مگر ان کا یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اسی بنا پر بشری شرح ذکر کر کے مصنف نے اس معاملہ میں جہور سے نزاع کیا ہے،

علی بن ابی حمزہ اور عبد اللہ بن مغیرہ کی مراسیل کو بھی واجب العمل کہتے ہیں اور ان دونوں کا جو حال ہے وہ متعجب ظاہر ہو گا،

شیخ الطائف اور متاخرین میں سے اس کے شاگردوں نے سند کے اضطراب کو حدیث پر عمل کرنے میں مانع نہیں سمجھا ہے۔ اضطراب سند کا مطلب یہ ہے کہ ایک ہی راوی کی روایت الفاظ و سند حدیث میں مختلف ہو ایک مرتبہ ایک طریقہ سے روایت کرے اور دوسرے مرتبہ دوسرے طریقہ پر بغیر اس کے کہ ان میں سے کسی پر کسی کو ترجیح دی جائے،

حالانکہ علما بھی اضطراب عمل سے مانع ہوتا ہے کہ دو مخالف اور باہم متضاد باتوں پر بیک وقت کسی طرح اور کیونکر عمل کیا جاسکتا ہے اور سبب ترجیح کے بغیر ایک کو دوسری پر ترجیح کسی طرح دی جاسکتی ہے، ان کے اصولوں نے بھی سند کے اضطراب کو مانع عمل کیا ہے، اور ان کے محدثین نے اس پر اتفاق بھی کیا ہے کہ جب دو حدیثیں باہم مختلف ہوں تو ان میں وہ حدیث جو ائمہ کے خط کی ہو اس حدیث کے لحاظ سے قابل ترجیح ہے جو سند صحیح سے مروی ہو چنانچہ ابن ماجہ نے اس پر نص کی ہے اور خط پر عمل کرنا اس کے خلاف ہے، جب تک کلینی نے مجمع سند سے روایت کی ہے،

اور پھر یہ بات ثابت کرنا بھی تو مشکل اور دشوار ہے کہ یہ خط امام کا ہی ہے اور احکام شرعیہ کو جن پر دین و ایمان کا مدار ہے اس اس قسم کی مشتبہ شبہات سے ثابت کرنا عقل سے بعید اور دیانت سے دور ہے، اور غالی شیعوں کی ایک بڑی جماعت نے تو ماہور حدیث گھڑنے کو جائز قرار دیا ہے،

چنانچہ ابراہیم خطاب بن مسلمان اور یزید بن صانع نے اپنے مذہب کی تائید میں بے شمار احادیث گھڑ لیں صاحب تحفۃ القاصدین فی اسرار الحدیثین نے اس کو بڑے دافع اور صاف الفاظ میں لکھا ہے،
ان میں سے ایک ننان مہدی ہے جو امامیہ کے شیوخ میں سے ہے اور ان کا مجتہد ہے مگر پیرے درجہ کا
بڑا اگر ان ذہنی ہے اور دوسرا متبعہ بن سید سنجی جو کوفہ کا رہنے والا اور جھوٹا جاوگہر ہے یہ دونوں حدیث گھڑنے
میں بدنامی کی حد تک مشہور ہیں ان دونوں کو خالد بن عبداللہ القرظی نے قتل کر کے جلادیا۔ ان کی عادت تھی کہ جب
کسی معاملہ میں ان کی کوئی رائے ہوتی تو اسی کے موافق حدیث گھڑ دیتے،

یہ لوگ عبداللہ بن میمون قذاح سے بھی اپنی کتابوں میں بہت سی روایات لاتے ہیں صاحب معالم الاسرار کو
ابتداءً بلوغت تک اس کی چند حدیثوں کو اپنے ہاں لایا ہے، حالانکہ گذشتہ ادوارق میں معلوم ہو چکا ہے کہ بڑا گھاگ
ذہنی اور مجسمہ کذاب تھا ملاوہ ازیں ان رجال میں باطنیہ اسماعیلیہ اور قرامطیہ بھی اچھی خاصی تعداد میں ملتے ہیں،
اگر ان کے مقتداؤں اور پیروؤں کے تفصیلی حالات ضبط تحریر میں لائے جائیں تو طویل و منہم و فزور کا کام ہوگا
یہاں بطور نمونہ فقوڑا سا ذکر مناسب معلوم ہوتا ہے،

قاصی نور اللہ شومسری زرارہ بن اعین شیبانی کوئی کے حالات میزان ذہبی سے نقل کرتا ہے، مگر اس پر سکوت
امتیاز کر لیتا ہے۔ یہاں صرف ترجمہ پر اکتفا کیا جاتا ہے،

زرارہ بن اعین شیبانی کوئی برادر حمران رافضی تھا عقلی نے جو منہما میں سے کہا کہ مجھ سے یحییٰ بن اسمعیل
نے حدیث بیان کی اس نے یزید بن خالد ثقفی سے اس نے عبداللہ بن خالد عسیدی سے اس نے ابی مہاس سے اس
نے زرارہ بن اعین سے اس نے محمد بن علی بن عباس سے کہ فرمایا یحییٰ کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے علی مجعہ کو کوئی تیرے
سوا نسل نہ دے

”حدیث بیان کی فتح سے یحییٰ نے اس سے اس کے باپ نے اس سے سعد بن منصور نے اس سے ابن السمان نے
وہ کہتا ہے کہ جب میں حج کو گیا تو میری ملاقات زرارہ بن اعین سے قادسیہ میں ہوئی وہ مجھ سے کہنے لگا کہ مجھے تجھ سے
بہت ضروری کام ہے اور اس کی بڑی اہمیت بتائی۔ میں نے پوچھا وہ کام کیا ہے تو کہنے لگا کہ جب تیری ملاقات
جعفر بن محمد سے ہو تو پہلے تو ان کو میرا سلام کہنا پھر میری جانب سے پوچھنا کہ میں دوزخوں میں سے ہوں یا جنتیوں
میں سے میں اس کی بات پر حیران ہوا اور اس سے کہا وہ کیسے بتا سکتے ہیں تو کہنے لگا کہ وہ اس کو جانتے ہیں پھر
جب میں جعفر بن محمد سے ملا تو ان کو یہ سارا قصہ سنایا تو آپ نے جواب دیا کہ وہ دوزخوں میں سے ہے میں نے کہا آپ کو
کیسے معلوم ہوا تو کہا کہ اس کی بدعتیہ گئی ہے“

قاصی نور اللہ شومسری نے لکھا ہے کہ زرارہ کے چار بھائی تھے ۱، حمران ۲، عبدالملک ۳، بکیر ۴، عبدالرحمن ۵ اور
دو بیٹے حسن اور حسین۔ حمران کے دو بیٹے تھے حمزہ اور محمد عبدالملک کا حرف ایک بیٹا حریش تھا، بکیر کے پانچ بیٹے عبداللہ
جہم، عبدالحمید، عبداللہ علی اور عمرو قاصی کے قول کے مطابق یہ ان سب کا وہی عقیدہ تھا جو زرارہ کا تھا،
پھر قاصی نور اللہ نے عنایتی سے جابر بن جعفر بن یزید جعفی کوئی کا حال نقل کرتے ہوئے کہا ہے کہ جعفر خود تو ثقفی
ہے لیکن اس کی اکثر روایات جو اس سے نقل ہوئی ہیں ضعیف ہیں، قاصی نے اس کے حالات میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس نے

حضرت امام باقر رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت کے بعد لوگوں پر اس راز کا انکشاف کیا کہ امام موسیٰ نے اپنی زندگی میں مجھ دو کتابیں دی تھیں، ایک کے بارے میں یہ ہدایت فرمائی تھی کہ بتو امیر کے زمانے تک قراس کی روایت نہ کرنا اگر تو نے اس کے خلاف کیا تو مجھ پر خدا کی لعنت ہو، البتہ ان کے بعد کے بعد اس کی روایت کر سکتا ہے دوسری کتاب کے متعلق ارشاد فرمایا کہ قراس کی روایت کسی سے بھی قطعاً نہ کرنا میں نے اسے بھید کو حتی الامکان چھپایا مگر جب تاب برداشت نہ پاسکا اور ضبط راز کے سبب میرے پیٹ میں مروڑ اٹھائیں تو میں نے ایسے بیابان کا رخ کیا جہاں انسان کا گزرنہ تھا وہاں میں نے اس کتاب کی روایت کی تو مجھے اس مروڑ سے چھٹکا ملا۔ اب میں اس کتاب کو لوگوں پر ظاہر کر دیا ہوں جس کی روایت کی تو مجھے اجازت مل چکی ہے۔ قاضی یہاں یہ بھی لکھتا ہے کہ ولید کے بارے میں جاسنے کے بعد ابھی بنی امیہ کا زمانہ ختم نہیں ہوا تھا کہ جابر نے مسجد میں جا کر اس کی روایت کرنی شروع کر دی یہ حرکت چونکہ امام کی ہدایت و حکم کے خلاف تھی اس لئے وہ مرفوض خدا کی لعنت کا شکار ہوا ہوگا،

اب جب گفتگو ان کے رجال کے حالات تک آپہنچی ہے تو ضروری معلوم ہوا کہ ان کے بعض راویوں کے حالات نقل کر دیئے جائیں،

اول تو یہ بات ہمال یعنی چابئے کے شیعوں کے ہر فرقہ کا یہ دعویٰ ہے کہ اس کے پاس روایات کا جو ذخیرہ ہے وہ سب اہل بیت سے لیا گیا ہے، اور نہایت صحیح و مقبر ہے اور دوسروں کے پاس جو کچھ ہے وہ من گھڑت اور بے اصل ہے اور ان کا آپس میں ایک دوسرے کو تھیلانے کا یہ رویہ ابتدا ہی سے ہے اور اب تک جاری ہے اس کا ایک ہی نتیجہ ہے کہ ان سب ہی سے اعتبار و اعتماد اٹھ گیا ہے دوسری طرف زید بن، اسامیہ اور امامیہ جہاں ایک دوسرے سے لڑتے جھگڑتے اور باہم یک دگر تکذیب کرتے رہے ہیں ان کے قلعے مشہور و معروف ہیں، اور زیادہ تعجب کی بات یہ ہے کہ امامیہ کے اسلاف اور ان کے مقتدا جو ان کے حدیثین سندوں کی آخری کڑیاں ہیں، مثلاً ہشام بن حکم، ہشام بن سالم جو اہل یثرب اور صاحب الطاقی یہ خود آپس میں ایک دوسرے کی تکذیب کرتے ایک دوسرے کی روایات کو جو ہر سرائفہ امام صادق، امام باقر اور امام صادق رحمہم اللہ سے مروی تھیں غلط ثابت کیا کرتے، اور ایک دوسرے کو گمراہ اور کافر قرار دیتے تھے چنانچہ ہشام بن حکم نے جو اہل یثرب اور صاحب الطاقی کے درمیں ایک کتاب لکھی، جس کا غاشی نے بھی ذکر کیا ہے، لہذا ان سب کی امدادیت درجہ اعتبار سے ساقط ہو گئیں اور امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے شیعوں کا حال پہلے گوری چپکا کہ سب کے سب گناہ گہرہ کے مرکب تھے اور آخر تک امام وقت کی نافرمانی پر مجب رہے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو رنج پہناتے رہے اور آنجناب بھی ان کو جھوٹا قرار دیتے رہے اور ان کے قول کی ہرگز تصدیق نہ فرماتے۔ ان میں بعض نے جناب حسن و حسین رضی اللہ عنہما کی امداد سے کراہ کشی ہی نہیں کی جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور جناب یزید سے خفیہ مخلوق کی بات رکھی اور یوں دین فروش کر کے دنیا کے خریدار بنے اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جنہوں نے اپنے اموال کے ساتھ ایسی نازیبا اور ناشائستہ حرکات کی ہوں ان سے دین لینے اسلام کا پیشا بنانے اور ان کی روایات کو وقت کی نظر سے دیکھنے کا کیا جواز رہ جاتا اور کیا وجہ بیان کی جاسکتی،

پھر ان کا آپس کا اختلاف و تعارض اور ان کی عداوت میں اضطراب اس درجہ کا ہے جس کی کوئی حد ہی نہیں چنانچہ من لایحضرہ الفقیہ اور استعمار کے مطالعہ سے اس بات کا پورا انکشاف ہوتا ہے غرض ہر مصلحت اس قدر اختلاف، تعارض

اور اضطراب کے ہوتے ہوئے کسی جانب کی حدیث پر بھی عمل پیرا نہیں ہو سکتا،
خود ان کے شیخ الطائفہ بھی اس امر کے اعتراف پر مجبور ہوئے کہ جن احادیث سے دلیل لاتے ہیں ان کی سندوں میں
ضعیف، نامعلوم الحال، مجھوٹے اور حدیث گھڑنے والے موجود ہیں،
ان سب واقعات کے ذہن نشین ہو جانے کے بعد اب ذرا تفصیل کی طرف توجہ دینی چاہیے اور اس خانہ ہر آفتاب
کی تصویر دیکھنی چاہیے،

جعفر بن محمد بن عیسیٰ ابن شاپور تواریری جسکی کنیت ابن عبد اللہ ہے، مجھوٹا اور دواع حدیث ہے پھر بھی ان
کے ثقہ اس کی روایات قبول کرتے اور اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں۔
قَالَ النُّجَاشِيُّ كَانَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ، اللَّهُمَّ مَعِينَا فِي الْعَدَايَةِ وَقَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ بَعَثَهُ الْخَدِثُ وَمَوَاقِفُ بَدْرٍ
عَنِ الْمُجَاشِيِّ وَبَعَثْتُ مَنْ قَالَ قَامَ إِلَهُ الْمَذْهَبِ وَكَذَلِكَ رَفَعَهُ أَبُو جَعْفَرٍ النُّجَاشِيُّ شَيْخُ السُّنَنِ لِقَاةً وَأَعْمَدًا عَلَيْهِ
دعاشی کہتا ہے کہ ابو عبد اللہ حدیث میں ضعیف ہے اور احمد بن حنبل نے کہا ہے کہ وہ مدثرین گھڑا کرتا ہے، اور اس میں
غریب مشاق ہے، نامعلوم الحال راویوں سے روایات بیان کرتا ہے میں نے بعض کو یہ کہتے سنا کہ وہ بد مذہب ہے
حالانکہ شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی نے اس سے روایت لی اور اس پر اعتماد کیا،

اسی طرح حسن بن عیاش بن جریش رازی جس نے جعفر ثمالی سے روایت کی ہے بہت ضعیف ہے اِنَّا اَنْزَلْنَاهُ
فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ، اسی کی تصنیف ہے جس میں منفرط الالفاظ حدیثوں کی روایات لایا ہے، اس کے باوجود بھی کلینی نے
اس سے چند حدیثوں کی روایت کی ہے جب کہ کلینی کی کتاب ان کے ہاں صحیح ترین شمار ہوتی ہے،
حدیثیں گھڑنے والے ابی بن حسان بھی ہے، قَالَ النُّجَاشِيُّ ضَعِيفٌ جِدًّا اَوْ كَرِهَ اَبْنُ حَنْبَلٍ اَعْمَادًا فِي الْإِسْلَامِ فَاسِدٌ
اللَّهُ عِتَادُ لَكَ كِتَابُ تَقْدِيرِ الْبَاطِنِ تَحْلِيلُ كَلَامِهِ، دعاشی نے کہا وہ بہت ضعیف ہے۔ ہمارے بعض نے اسے اس کو بدعتیہ
غلام میں سے بتایا ہے اس کی تقریریں ایک کتاب تغیر الباطن کے نام سے مشہور ہے جو از سر تا پایہ ربط اور بے جوڑ
ہے، حالانکہ اسی سے کلینی نے اپنی صحیح میں روایت لی ہے،

ایک ایسا ہی شخص محمد بن عیسیٰ ہے جس کے متعلق نصر بن مبرق نے کہا ہے وہ مجھوٹا تھا حالانکہ ابو عمرو کوفی اور دونوں
نے اس سے روایت بیان کی ہے،

اور ایک نام عبدالرحمن بن کثیر داعشی کہتا ہے اس کے بارے میں دعاشی کہتا ہے کہ ہمارے اصحاب کے اس پر ناک
مجھوٹا ہوا ہے کہ یہ تو مدثرین گھڑتا ہے پھر بھی ان کے ثقہ حضرات اس سے روایت کرتے ہیں مثلاً حسین بن علی بن فضال
وغیرہ اور کلینی ابن ماجہ اور محمد بن حنفیہ نے بھی اس کی روایات قبول کی ہیں ہشامی اور ان کے ہم عصروں کے
حالات میں یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے جم اور صورت ماننے میں ائمہ پر صاف اور کھلا بہتان باندھتے
ہیں چنانچہ حضرت امام علی رضی اللہ عنہ نے اس افتراء اور بہتان پر گواہی بھی دی ہے پھر بھی ان کے مدثرین کا سارا
دار و مدار انہیں پر ہے،

ان کے وہ راوی جو جھوٹ اور ضعیف ہیں اور فقہی مسائل میں یہ جن سے حوالے اور حجت لاتے ہیں بے حدود بے
شمار ہیں، ان دونوں میں سے نمونہ کے طور پر ہم چند نام گنتاے ہیں، ان میں سے ضعیف ہو رہی،

شیعوں کے منصف راوی ابو ابراہیم بن صالح، انماطی، ابواسحاق، حسن بن سهل، نوخلی، حسن بن راشد، طفاوی، اسمعیل بن عمران بن ابابیل، لیثی، اسمعیل بن یسار، ہاشمی، حسین بن احمد منقری، اور جاعل بن سعید حنفی یہ منصف کے ساتھ فاسد بھی ہے اس سے کلینی نے روایت لی ہے عثمان بن عینی اس سے شیخ الطائفہ اور دوسروں نے روایت کی عمر بن شمر اس سے ایک جاعت نے روایت کی ہے، جیسے طوسی وغیرہ سهل بن زیاد اس سے ابو جعفر نے بھی روایت کی ہے ابواسحاق کی روایت پر اعتماد کیا ہے، اس کے باوجود کہ اس کے ضعف پر سب نے اتفاق بھی کیا ہے ابراہیم بن محمد دیماسی اور داؤد بن یزید جعفر منصف اور فاسد ہے، اس سے طوسی نے تہذیب اور استبصار میں اور دوسروں نے بھی روایت کی ہے صالح بن حماد امیر جس کی کیفیت ابو نعیم سے معاد ہے بن میرہ ماہر احمسی خالد بن جمیع محمد بن قیس ابو احمد محمد بن عیسیٰ داؤد بن عیسیٰ علی بن حمزہ، رقیہ بن معقل، حسین بن یزید، ابوالحسن اسمعیل بن زیاد سکونی، واہب بن داسب اور حسین بن عبیدہ اور ان جیسے بے شمار دوسرے، مگر جن کے ضعف اور بڑائی پر ان کے تمام علمائے حدیث اور خصوصاً علمائے جرح و تعدیل کا اتفاق ہے، مثلاً غامشی، عفا بری، قتی الدین بن داؤد، بسکی، احمد علی جیہا کہ اس نے خلا میں ذکر کیا ہے اور اس سب کچھ کے باوجود ان کے عقیدے میں ان ہی راویوں کی روایتوں سے اپنی صحاح کا بیٹھ بھرا ہے اور پھر ان کے فقہان ہی روایات سے استدلال کر کے اپنے فقہی مسائل ہی نہیں اعتقادات کو بھی ثابت کرتے ہیں،

شیعوں کے جمہول راوی اب رہے ان کے جمہول راوی تو ان کا شمار و حساب نہیں ہے مثلاً حسن بن ابان کہ اس کی حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے، حالانکہ ابن مطہر نے مختلف اور متنبی دکنابوں کے نام، میں، اور شیخ مفقول نے دوس میں اس کی جہالت کی تصریح کی ہے، اسی طرح قاسم ابن میمان اور محمد بن فضالہ دونوں جمہول ہیں دکناب عمر بن ربیع بن حنین بن علاء ابن ابی العالیہ، تینوں جمہول الاسم بھی ہیں اور ان کی شخصیت بھی جمہول ہے، اور عباس بن یزید، فہل بن سکن، علی بن عقبہ بن قیس بن سمان، ہاشم بن ابی عمار حسینی، بشر بن یسار، الیساوی، موسیٰ بن جعفر فضل بن سکرہ، زید الجہلی، سعید بن زید، عبد الرحمن بن ابی ہشام، یحییٰ بن زید، محمد بن سہیل، عبد اللہ بن یزید، غالب بن عثمان، ابی حبیہ لاری، ابی سعید الکمار، ارکان بن فرقہ، حسن تغلبی، قاسم بن خزاعہ، صالح سعدی، علی بن دوی، حسین بن علی بن ابراہیم، ابراہیم بن محمد حسن بن علی، اسحاق النوری، عثمان بن عبد الملک، عثمان بن عبد اللہ، عیسیٰ بن عمرو، ابی الانصار، ربیع بن محمد سلمی، علی بن سعد السعدی، محمد بن یوسف بن ابراہیم، محمود بن میمون اور حمزہ بن سواد ابن حفصہ بن کلاب،

پس یہ سب کے سب اور ان جیسے ان گنت راوی جمہول ہیں، مگر شیعوں کے شیوخ مثلاً علی بن ابراہیم اور اس کا بیٹا ابراہیم محمد یعقوب الطحینی، ابن بابویہ، ابی جعفر طوسی، اسکا استاد ابی عبد اللہ مقلب بہ مفید نے اپنی کتاب میں جنہیں یہ صحاح کہتے ہیں انہی جمہول الحال راویوں سے بھری ہیں جن کو ان کے مجتہدین نے وجوب العمل قرار دیا ہے اور یہ گمراہ ہیں، کہ یہ علم یقینی کو مفید ہیں، جیسا کہ مرتضیٰ طوسی اور علی بن سنان کی تصریح کی ہے،

اور دوسرے تعجب و حیرت ہے کہ ان کے علمائے حدیث ایسے راویوں سے روایت کرتے ہیں جن کی تکذیب علی اسماء اللہ حال نہ کی ہے۔ جیسے عبد اللہ بن سمان جو ابی عبد اللہ سے روایت کرتا ہے اس کی چند حدیثیں محمد بن یعقوب کافی میں ابن بابویہ فقیہ میں، ابو جعفر تہذیب میں اور دوسرے اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں جب کہ غامشی کہتا ہے کہ یہ بات ثابت نہیں ہوئی کہ اس نے ابی عبد اللہ سے کسی بھی چیز کی روایت کی ہو اور یہ کوئی پوشیدہ بات نہیں

امامیہ میں خوب مشہور ہے محمد بن عیسیٰ بھی اسی زمرے میں آتا ہے جو محمد بن محبوب اور دوسروں سے روایت کرتا ہے ابو عمر کشی نے اس کے بارے میں کہا ہے نصر بن جابر کہتا ہے کہ محمد بن عیسیٰ محمد بن محبوب سے غریب اس قدر چھوٹا ہے کہ اس سے روایت کرنا قرین قیاس ہی نہیں، محمد بن عیسیٰ بن عبد یقین بھی اسی قاش کا راوی ہے جس کے متعلق محمد بن بابویہ قمی نے ابن ابی ولید سے یہ قول نقل کیا ہے۔ انہ قال ما انفرد به محمد بن عیسیٰ من حدیث یونس وکتبه لا بعد علیہ۔ (ابن ابی ولید نے کہا محمد بن عیسیٰ جو حدیث یونس سے روایت کرے اور وہ اس میں تنہا ہو، اس کو اگر وہ لکھ بھی لے تب بھی اس پر ہرگز اعتماد نہیں کیا جاسکتا ہے)۔

محمد بن احمد بن یحییٰ بن عمران الاثروی القمی بھی اسی قاش کا ہے اس میں غامضی اور دوسروں نے عیب لگا یا ہے اور کہا ہے کہ وہ ضعیفوں سے روایت کرتا ہے، اور جس سے روایت کرتا ہے اس کی اچھائی برائی سے سردار نہیں رکھتا اور مرسل پر اعتماد رکھتا ہے،

پھر ان کے بعض معتبر راوی اسناد میں ارسال کرتے ہیں جیسے ابن ابی نمیر نظیری، اور عبد اللہ بن شہرہ، اسانحہ ان کے نزدیک ارسال کبیرہ گناہ ہے،

ابن یعقوب عینی اور دوسرے علماء حدیث ابنی عبد اللہ رحمہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا شاخ در شاخ جھوٹ کیا ہوتا ہے تو آپ نے فرمایا کہ تم سے کوئی شخص حدیث بیان کرے اور جب تم وہ حدیث بیان کرنے لگو تو جس نے تم سے کوئی حدیث بیان کی اس کا نام تو درمیان سے نکال دو اور اس شخص نے جس شخص سے وہ حدیث تمہیں سنائی تھی تم اس سے روایت کرنے لگو،

ان کے معتبر راویوں میں سے بہت سے وہ ہیں جو امام وقت کے منکر ہی نہ تھے۔ بلکہ ان کے خلاف دل میں دشمنی رکھتے تھے۔ اور اکثر امامیہ شیعوں کے نزدیک ان کا یہ برا عقیدہ یا یہ شہرت تک پہنچ چکا تھا، مثلاً واقفیہ میں سے حسن بن محمد سماعہ ابو محمد الکندی المیسری۔ یہ وقت کے محامل میں دل میں دشمنی اور تعصب رکھتا ہے، حسن بن محمد سعید مازن بن حیان المکاری ابو عبد اللہ، حسین بن مہران بن محمد بن ابی نصر اسکونی، احمد بن محمد البطارحی الحیرسی جو طابری کے لقب سے مشہور ہے، صفوان ابن یحییٰ ابنی محمد البعلی، عثمان بن عیسیٰ ابنی حمزہ العامری الرواسی، مولیٰ بنی رداں وغیرہ وغیرہ جارود یہ واقفیہ میں سے۔ مثلاً احمد بن محمد بن سعید سیسی ہمدانی، حسن ابن علی بن فضال، عبد اللہ بن بکر بن اسین شیبانی، اور عمرو بن سعید ابی الحسن دواہمی اور ان جیسے دوسرے،

ان سب سے شیعوں کی حدیث کی صحیح کتابوں میں روایات موجود ہیں، شیخ مفقوت نے ذکر ہی میں یہ بات نقل کی ہے کہ حضرت صادق نے عبد اللہ بن مکان کو اپنے پاس آنے سے روک دیا تھا۔ اور یہ پھر بھی ان سے روایت کرنے سے باز نہیں آتا۔

ابو جعفر طوسی عدہ میں لکھتا ہے، یعنی اعفائے بدنی سے سرزد شدہ بدکاریاں روایت کے قبول کرنے میں حارج نہیں،

اور اس کا تو کوئی حجاز ہی نہیں کہ نصرانیوں تک سے ان لوگوں نے حدیث کی روایت کی اور اسے قبول کرتے اور ان کو اپنے ائمہ کا دوست سمجھتے ہیں مثلاً ذکر یا بن ابراہیم مصرانی کہ اس سے طوسی اور دوسرے لوگوں نے

روایت کی ہے۔

اور ایسا بھی ہے کہ ان کے علمائے حدیث اپنے اساتذہ کی کتابوں سے ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن کی نسبت امام کی طرف نہیں ہے مگر دعویٰ یہ کرتے ہیں کہ ان روایات کی نسبت امام ابو جعفر اور امام ابو عبد اللہ کی طرف ثابت ہے اور مجمع ہمارے اساتذہ نے اسے پردہ خفایں رکھا اور ائمہ کا نام ظاہر نہیں کیا اس لئے کہ اس وقت فقہین کی ہوا زور پر تھی، اب اساتذہ کے انتقال کے بعد جب یہ کتابیں ہمارے ہاتھ لگیں تو ہم کو قزاقی سے پتہ لگا کہ یہ سب احادیث درحقیقت ائمہ کی ہیں،

اب عقل والہما سے کام لے کر سوچا جائے اور بتایا جائے کہ ان حالات میں ان کی روایات پر اعتماد اور محرمہ کہاں باقی رہا اس کی مثال وہ روایت ہے، جس کو کبکینی اپنے چند اصحاب سے اور درہ محمد بن خالد ثنبوکہ یاد و سندی سے نقل کرتا ہے چنانچہ ان کی اکثر روایات جن میں عن عن سے روایت ہو اسی قسم کی ہیں،

منزلے کی بات یہ ہے کہ ان کی احادیث کا تقریباً آدھا ذخیرہ ایسے راویوں سے مروی ہے جو خود اپنی ذمہ داری کا اعتراف کر چکے ہیں۔ اور یہ پھر بھی ان کا جدیدہ اور ثقہ راویوں میں شمار کرتے ہیں۔ مثلاً ابو نعیم، کہ کلبینی کا چوتھا حصہ اس کی روایتوں سے بھرا ہوا ہے، کلبینی نے خود اس کا یہ قول نقل کیا ہے: كُنْتُ أَسْمَعُ الْحَدِيثَ مِنَ الصَّادِقِ وَأَرْوِيهِ عَنْ أَبِيهِ وَاسْمَعَهُ عَنْ أَبِيهِ وَكَأَنِّي وَبِهِ عَلَيْهِ رَأْيِي ایک حدیث سننا تو امام صادق سے تھا اور اس کی روایت ان کے بیٹے ان کے والد سے کر دیتا۔ اور سننا تو ان کے والد سے تھا مگر روایت امام صادق سے کر دیتا۔

اور یہ ابولعبیدہؓ ہی تھے جس نے امام کے منع کرنے کے باوجود ان کے راز کو اس شد و مد سے پھیلایا اور شہرت دی کہ وہ شیعہ کتب تک میں جگہ پا گیا اور ان زبانوں پر جاری ساری جہد گیارہ اس قابل نہ تھیں کہ ان پاک اسرار کو ادا کر سکیں۔

”میں نے ابی عبد اللہ سے کہا کہ یہ بتائیے کہ قیامت کے دن مومن اللہ تعالیٰ کو دیکھیں گے آپ نے فرمایا ہاں!

اور وہ تو قیامت سے پہلے بھی دیکھ چکے ہیں! میں نے کہا وہ کب؟ آپ نے فرمایا جب اللہ تعالیٰ نے امت

بریکم فرمایا پھر حضورؐ می دیر خاموش رہنے کے بعد آپؐ نے فرمایا کہ مومن قیامت سے پہلے بھی سب کو دیکھتے ہیں

اور کیا تو اس وقت سب کو نہیں دیکھ رہا ہے، ابو بکر نے کہا میں آپ پر قربان کیا یہ حدیث میں آپ سے

”دایتکروں آپ نے فرمایا نہیں!“

اس کا لڑکا محمد نام کا کہ نافرمانی میں اپنے والد کا غف و رشید بلکہ اس سے بھی دو قدم اگے نکلا، کلینی نے اس سے یہ روایت کی ہے، اَنَّهُ قَالَ دَعَا إِلَى ابْنِ ابْنِ الْحَسَنِ مُتَمَعًا وَقَالَ لَا تَنْظُرُوا فِيهِ فَقُتِلَ، وَقَرَأَتْ فَبَدَأَ يَكُونُ وَجَدَاتٍ وَفِيهِ سَبْعِينَ تَرْجُلًا مِنْ قَتَرٍ ثَلَاثِي يَأْمُرُ لِهَيْبٍ وَاسْمَاءُ آبَا لِهَيْبٍ، اس نے کہا کہ مجھے ابوالحسن نے ایک قرآن دیا اور کہا کہ اس کو کھول کر دیکھنا مگر میں نے اسے کھول لیا اور اس میں لم کہیں سورۃ پڑھی تو میں نے اس میں قریش کے ستر آدمیوں کے نام مع ولادت ورجح پائے،

پھر ایک بات اور بھی ہے جس کا ہم بیان کر چکے ہیں کہ ان کی کتابوں کی چھان بین کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ ان کی اکثر احادیث آحاد ہیں نہ متواتر اور مشہورہ اور دلائل آحاد بھی ضعیف، جن میں سے کچھ کو یہ سمجھ سکتے ہیں

کچھ کو موثق اور من امادینہ خود ان کے نزدیک منعیف ہیں،
مگر خود ان ہی کے خیال کے مطابق ان کی کتب میں صحیح و حسن حدیثیں نہیں ہیں ان کے صرف عقلی مفہومات ہیں
خارج و ظاہر ہیں ان کا کوئی جواب نہیں ہے، چنانچہ یہی بات صاحب ہدایہ نے صریح سے بیان کی ہے۔ چلئے یہ سب
سہی مگر ان کی منعیف اور موثق حدیثیں بھی تو اس قسم کی ہیں کہ آپس میں ایک دوسری سے متعارض اور مخالف ہیں اور ان
کی اسناد و متون ہر دو میں منظر اب ہے،

شیخ ابو جعفر نے جس طریقے سے ان متعارض روایات کو جمع کرنے اور تطبیق دینے کی کوشش کی ہے اور پھر ایک کو دوسرے
پر ترجیح دی ہے وہ درحقیقت اہل تحقیق و اہل نظر کے نزدیک انتہائی منفعہ خیز ہے ہم اس میں سے صرف ایک نکتہ بطور
نمونہ ذکر کرتے ہیں دوسرے مسائل اسی پر قیاس کرنے جائیں،

ان کی اکثر روایات میں آتا ہے کہ گلاب کے پانی سے وضو جائز ہے، اور بہت سی روایات میں یہ بھی آتا ہے کہ جائز
نہیں ہے اس کے بارے میں شیخ ابو جعفر کہتا ہے کہ صحیح تو یہ ہے کہ وضو درست نہیں اور حسن روایات سے جواز معلوم
ہوتا ہے، ان سے مراد عرق گلاب نہیں بلکہ وہ عام پانی مراد ہے جس میں کچھ بھول ڈال دیے گئے ہوں،
لہذا ان مذکورہ اسباب سے ان کی روایات خود ان کے آگے گمان کے مطابق نہ قابل حجت ہیں نہ لائق اعتقاد پھر
حفاظین کی کیا منزلے کرنا لغت اور مقابلہ کرتے ہیں،

یہ حال تو ان ظاہر السند روایات کا تھا، جو ظاہر اور عالم وجود میں آئے ہوئے امر ظاہر بن سے مروی ہیں کہ جنی
کے وجود میں کسی نے شک نہیں کیا بلکہ ان کے ساتھ ملاقاتیں کیں ان کو دیکھا اور ان سے بکلام ہوئے،
اب شیعوں کی ان روایات کا حال سنئے جو صاحب الزمان سے مروی ہیں، اول تو امامیہ کے نزدیک ان کی پیدائش
ہی بالاتفاق ثابت نہیں، کیونکہ بعض ان کی پیدائش سے انکار کرتے ہیں، اور کہتے ہیں امام حسن عسکری نے کوئی پس
ماندہ نہیں چھوڑا۔ یہ منکر ہی جعفر بن علی اس لئے کہ وہ حسن بن علی عسکری کی وفات کے بعد جعفر بن علی ابیہادی کی امامت
کے قابل ہیں، ایک ملحقہ ان بزرگوار کے وجود کا تو البتہ قابل ہے مگر ان کے بقا و حیات سے منکر ہے اور کہتا ہے
کہ وہ بچیں ہی میں وفات پا گئے، پھر جو ان کو بزرگ نمک سینا تا ہے ان کے درمیان بھی مختلف الجہلی پائی جاتی ہے بعض کہتے
ہیں کہ حالت نماز اچانک انتقال فرما گئے یعنی کہتے ہیں کہ کس وقت غائب ہوئے بعض ۲۵۵ھ بتاتے ہیں تو بعض دوسرے
۲۶۵ھ یا ۲۶۶ھ، پھر مکان غیبت کے بارے میں بہت اختلاف ہے ان کے ثقات مثلاً محمد بن یعقوب کلینی اور اس کے
ہم خیال اکثر شیعہ متفق ہیں کہ ان کا مکان غیبت جو خیال خالی شیعہ کے کوئی نہیں جانتا،

پس اب یہاں ان کا خاتمہ تباہی اور پریشانی پر ہے کیونکہ ان کے اسناد کی آخری کڑیاں یا جامعہ انتہا ایسے لوگ ہیں جو خود
کو امام کی غیبت مغربی کے زمانہ میں جس کی مدت چوتھڑی برس ہے، سفرائے آخر کہتے ہیں۔ اولیٰ سفیر ابو محمد عثمان بن سعید ہے اس
کے بعد اس کا بیٹا ابو جعفر محمد بن عثمان جو ۲۳۸ھ میں فوت ہوا، اس کے بعد ابو القاسم حسین بن اوج جو ماہ شعبان ۲۳۸ھ میں مرا
اور آخری سفیر علی بن محمد ہو جس کو قاسم السفر کہتے ہیں، اس کے بعد غیبت کبریٰ کا زمانہ شروع اور سفارت کا سلسلہ ختم ہو گیا،
اور یہ بھی واقعہ ہے کہ ان میں سے جس کسی نے بھی سفارت کا دعویٰ کیا خالی غولی اپنے دعوے کے اپنی سفارت پر کوئی
گواہ پیش نہ کر سکا اور اس پر مارے شیعوں کا اتفاق ہے،

علی بن سلیمان بن حسین بن جہم بن بکیر بن امین ابو الحسین الرازی کے رتے بھی اسی قماش کے ہیں، ان کے متعلق نہایت کچھ کہے کہ یہ رقم جات صاحب الامر تک پہنچے اور ان پر کوئی خط ثبت نہیں،

اب رہے بلا واسطہ کے رقم جات، ان جیسے رقمات محمد بن علی بن جہم بن موسیٰ بن بابویہ قوی کے ہیں، جن کی صداقت پر غلطوہی سے دلیل دیتا ہے، کہتا ہے کہ میں جواب طلب کوئی مسئلہ نہ لیتا اور نہ رقم سے باہر ایک دشت کے سوراخ میں رکھتا تھا ایک دن رات اس کو وہی رکھا رہنے دیتا دوسرے دن اس کو سہا تا۔ تو اس مسئلہ کا جواب اس میں لکھا ہوا پاتا،

صاحب الامر اگر کشتہ انعم کی تحریرات جو شیعوں کے سوالات کے جواب میں لکھی گئی ہیں، اور ان کے گمان میں وہ انعم کی دستی ہیں وہ سب ان کے نزدیک صحیح الاسناد روایت پر قابل ترجیح ہیں، چنانچہ ابن بابویہ فقہ نامی کتاب میں باب الرسل یوم الی الرسلین میں جانب مقدس سے آنے والی تحریرات میں سے کسی تحریر کو نقل کر کے کہتا ہے کہ میرے پاس ابی محمد بن علی کی یہ دستی تحریر موجود ہے، اور دوسری طرف محمد بن یعقوب کی کتاب کلینی میں جناب امام صادق سے ایک روایت مذکور ہے جو اس تحریر کے خلاف ہے، پھر اس نے وہ حدیث نقل کر کے کہا ہے کہ میں اس حدیث پر خوشی نہیں دیتا بلکہ میں اس تحریر پر فخریہ دیتا ہوں جو میرے پاس جن بن علی کی دستی موجود ہے،

ان میں اگر نقل ہو تو وہ بیان اس بات پر مفکر کریں کہ اس کا ثابت کرنا کیسے ممکن ہے کہ یہ تحریر امام ہی کی ہے کیونکہ ایک تحریر دوسری سے اکثر شنیہ رہتی ہے، اور اس میں بناوٹ اور جملہ سازی اتنی رواج پائی ہے، کہ ایک شخص نے کسی دوسرے کے خط کی نقل کر کے اسی شخص کے سامنے پیش کی تو وہ بھی نہ مانگا اور نہ نہ کر سکا۔ اور اس نے یہی خیال کیا کہ وہ اسی کی تحریر ہے، اور پھر اساطیر علی عمرہ گزرنے کے بعد کو ان اس کی تصدیق کر سکتا ہے امام کی تحریر عمر جھڑیں اگر کبھی کسی نے دیکھی بھی ہوگی تو ایک دوسرے تہ وہ بھی تبرک اور بطور تبرک ایک دو دفعہ دیکھنے سے کیا دوسرے خلون میں کوئی تیز ذوق کر سکتا ہے ایسا ممکن نہیں، چنانچہ اب خط کوئی میں اگر کوئی تحریر کسی کی نظر چٹتی ہے تو وہ جھٹ کہہ اٹھتا ہے کہ یہ تحریر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی ہے حالانکہ ذریعہ شناخت کسی کے پاس نہیں اور نہ ہی اب اس کی تصدیق ممکن ہے،

اور پھر صاحب الامر کا خط جس کو کسی نے دیکھا ہی نہ ہو، وہاں اس بات کا تو سوال ہی نہیں کہ اس کے دیکھنے پڑھنے کا اس کو اکثر واسطہ پڑا ہوگا جس پر غلطی کی شناخت و معرفت موقوف ہے،

حاصل کام یہ کہ دین کے احکامات ان مورخوں اور دراز کا اختلافات سے ثابت کرنا کسی بے وقوف اور احمق ہی کا کام ہو سکتا ہے عقلمندوں کے نزدیک تو یہ بالکل پسے کی حرکت کے سوا کچھ نہیں اور امام کو اچھی نگ حیات ماننا جب کہ تقریباً ہزار سال کا طویل عرصہ بیت چلے ہے اسی قسم کی حرکت ہے، اور لغو خیال ہے، کیونکہ اس زمانہ میں کسی انسان کی اتنی طویل العمری عاذاً حال ہے اور حضرت نور علیہ السلام، یا لقمان بن مادیا یا اسی قسم کے حضرات کے مثال سامنے نہ رکھنے اور اس پر قیاس کر کے حکم لگانے کی حرکت تو اس فرقہ کی مزید بھڑوتی ہوگی اس لئے کہ اگر اس قیاس سے یہ جتنا نام مقصود ہو کہ ایسا ہونا ممکن ہے تو اس سے ان کی مطلب برآری ہوں نہیں جو کہ اس امکان کا تو کوئی بھی منکر نہیں اور اگر غرض یہ ثابت کرتا ہے کہ عمر کی اس قدر و رازی عاذاً جائز ہے تو یہ بالکل غلط ہے عوارق عادت اور امور نادرہ پر قیاس کرنا جائز نہیں خصوصاً جب کہ اس میں بدن کی ساخت اور زمان و مکان کو بھی دخل ہو۔ یہ تو بالکل ایسا ہی ہو گا کہ کوئی ولایت گرم بمیر کو ولایت سرد میر پر اور اس زمانہ کے لوگوں کو قوم عاد پر اور موسم سرما کو موسم گرما پر قیاس کر لے اور ظاہر ہے اس زمانہ میں عمر کا استاد دراز ہونا عادی امر تھا اور حضرت نور علیہ السلام کی عمر تو ندرت سے اتنی

یہی بزرگی چنانچہ اس زمانہ میں سوا ایک سو بیس برس کی عمر قدرت میں حضرت نوح علیہ السلام کی عمر کے برابر کا حکم رکھتی ہے اور لقمان بن عادیا کی عمر ان کی دعا قبول ہو جانے کی وجہ سے خلاف عادت اتنی دراز رہی اور یہی کہ ضروری ہے کہ جو حضرات عادت سابقہ میں ہوں یا دوسرے مسلمانوں سے ظہور میں آیا وہ ہمارے پیغمبر اور ان کی امت کے ائمہ سے بھی ظہور نہ فرمیں۔ ورنہ پھر ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی حضرت نوح و حضرت لقمان علیہما السلام سے کم نہ ہوتی۔

اگر حضرت غفر و حضرت ابی اس علیہما السلام کی درازی عمر کی بات صحیح ہو تو وہ بھی اس امت اور اس زمرہ سے خارج ہیں اور پھر وہ فرشتوں کے حکم میں ہیں جس سے کسی کو کوئی سروکار نہیں۔

ان سے احکام دین و اصول شریعت لینا اور واقعات و حادثات میں ان کی طرف رجوع کرنا مذوری و دلائی نہیں اور اگر وہ اپنی زندگی پوشیدہ گزار رہے ہوں گا تو سنا ہے کسی کو کیا پرواہ بھلا امام دقت کے کہ امت کا کاروبار احکام شریعت کی مخالفت اور امور دنیوی کا اجراء حدود و تقصیرات کا قیام کرنا، مجموعہ و جماعت افرام اور لشکروں کی تیاری کا فنوں اور سرکشوں کے ساتھ جنگ و قتال، یہ سارے امور ان کی تدبیر سے وابستہ اور ان کے احکام و فرامین پر موقوف ہیں اور پھر وہ کسی کو نظر آتے ہیں کسی سے طاقت ہوتی ہے بلکہ کوئی نہ ان کو جانتا ہیچا ہے نہ ان کی آواز سنا ہے، لوگوں نے ان پر افتراء اور بہتان باندھ لئے ہیں جعلی خطوط اور بناوٹی تحریریں بنا کر لوگوں کو مشکلات و گمراہی کے غار میں دھکیل رہے ہیں، یہ تو بالکل ایسا ہی ہے کہ کوئی بادشاہ کسی کو کوئی شہر بنا کر یہ حکم دیدے کہ لوگوں کی نظر سے اوچھل رہو نہ کسی کو اپنی صورت دکھاؤ نہ آواز سناؤ نہ اپنے مسکن اور ٹھکانے کا لوگوں کو پتہ بتاؤ، کہ وہ تم تک پہنچ نہ سکیں اور تمہارا سراغ نہ لگائیں،

اب کوئی بتائے کہ بتائیں کیا؟ کیا یہ یاقین متقدموں کی تھی؟ جہالت نے یہ سارے گل کھلائے ہیں،

اگر طریل العمری کے بارے میں ابوریحان بیرونی، ابو معشر بلخی، ماشاء اللہ صحری، ابن شادان سیسی اور دیگر اہل نجوم سے اگر یہ فرقہ دلیل لائے تو یہ باطل معنی اور بے فائدہ بات ہے،

اہل نجوم کہتے ہیں کہ اگر کسی کی پیدائش قرآن اکبر کی تحریر سے قریب ہو اور طالع، زحل یا مشتری کے دو عالموں میں سے کسی ایک میں ہو اور عیسیٰ (ع) اصطلاح نجوم میں دلیل عمر آفتاب کا دن میں ہو یا مہتاب کالات میں ہو اور خمسہ مقبورہ آفتاب و مہتاب کے علاوہ سات ستاروں میں سے پانچ ستارے، قویۃ الحی الی آفتاد میں نافذ ہو، تاکہ خدا بنظر قوۃ خود تو ممکن ہے وہ بچہ قرآن اکبر کے سالوں کے مطابق نوسو اسی ہجری سال زمرہ ہے۔ یا اسباب غلکی اگر اس کے خلاف بتائیں تو اس سے کچھ کم یا زیادہ رہ سکے:-

اول تو نجومیوں کی مہنات کو شریعت کے اقتدادی احمد میں دخل دینا پیرلے درجہ کی بے دینی ہے دوسرے ان نجومیوں نے یہی کوئی حتمی و یقینی بات نہیں کہی عمر کی دنیادتی کو اسباب غلکی کے حوالہ سے کہا ہے اور ایک امکان کا ذکر کیا ہے، اور یہ سطور بالا میں معلوم ہو چکا کہ امکان سے کسی کو انکار نہیں، لیکن ممکن کو یقینی، اور واقع کو حتمی، جانا ہے تو صحیح مایعنی اور نجومیوں سے یا اس سے بھی کچھ سوا،

تیسرے، تھوڑی دیکھو اگر ان باتوں کو مان بھی لیں تو اتفاق متعین و مورعین اور بشادات ان کتابوں کے جن سے انہم کی پیدائش کا پتہ چلتا ہے مثل کتاب اہم الامور غفر و حضرت امام صاحب الامر کی پیدائش ایسے حالات و مواقع میں نہیں ہوئی اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو،

امام مہدی علیہ السلام کی پیدائش کے وقت کے بارے میں دو قول ہیں،
 اول یہ کہ ان کی پیدائش شبِ بابتِ شہرِ یومِ ہونی بعد گزرنے چندانہ قرآن اصغر سے کہ جو تھا تھا، قرآن اکبر کا جو قوس
 میں واقع ہوا۔ اور طالع، سرطان سے پچیس تھا اور ذیل قوس کے آٹھویں درجے اور بارہویں دقیقے میں مشتری رجبت میں تھا
 اور مریخ جوزا کے بیسیں درجے اور چونتیسویں دقیقے میں، اور زہرا جوزا کے پچیسویں دقیقے میں اور عطارد اسد کے چوتھے
 درجے اور تیسویں دقیقے میں، اور قمر دلو کے تیسویں درجے اور تیرہویں دقیقے میں، اور راس حمل کے تیسویں درجے اور
 انیسویں دقیقے میں، اور ذنب میزان کے اٹھالیسویں درجے اور انسٹویں دقیقے میں،

دوسرا قول یہ ہے کہ آپ کی پیدائش ۲۳ شعبان ۵۷۰ھ عروتِ صبح ہوئی آپ کا طالع سرطان پچیسواں درجہ اور ساقاویں
 دقیقہ تھا، اور ذیلِ عنبر کے بیسیں درجے اور اٹھارہویں دقیقے میں، مشتری و مریخ حمل کے آٹھویں درجے اور چونتیسویں
 دقیقے میں، اور سورج اسد کے اکیسویں درجے اور اڑتیسویں دقیقے میں اور زہرا جوزا کے پچیسویں درجے اور سترہویں دقیقے
 اور مہندلو کے تیسویں درجے اور تیرہویں دقیقے میں،

لہذا اس سے پتہ چلا کہ دلائلِ فلیکس آپ کی درازی عمر پر دلالت نہیں کر رہے تھے، بلکہ اس کے خلاف کی طرف اشارہ کر رہے تھے اور
 اس بات کو باہرِ بخرام ان دونوں زائچوں کی روشنی میں بخوبی معلوم کر سکتے ہیں، اس کے علاوہ یہ بھی ثابت نہ ہو کہ آپ کی پیدائش تحویل
قرآن اکبر کے نزدیک تھی اور امام صاحب الامر کی پیدائش سے متعلق ان دو اقوال کے علاوہ کوئی اور قول نہ ملتا ہے، لہذا متغولی
 بجنات حضرت نور علیہ السلام کہ کہ باتفاقِ نجومی مورخین آپ کی پیدائش تحویلِ قرآن اکبر کے نزدیک تھی۔ اور دلائلِ فلیکس
 بھی آپ کی درازی عمر پر ماثبات کر رہے تھے چنانچہ نجومیوں نے آپ کے زائچہ ولادت کی شرح میں اس کا ذکر کیا ہے،
 پھر قطع نظر ان سب باتوں کے دلائلِ قطعیہ عقیدہ بھی ایسے موجود ہیں جو امام صاحب الامر کی درازی عمر کو خود اصولِ شیعہ
 کے مطابق رد کرتے ہیں، اس لئے کہ اگر ان کو زندہ مائیں قرائتِ تعالیٰ کی طرف ترک واجب کا الزام آتا ہے کہ ایک طرف تو آپ کو
 اس کے باوجود کہ آپ حکمرانی اور امورات کو سرانجام دینے میں سب سے زیادہ قابلِ دلائق تھے اہل دنیا میں مقبول نہیں بنایا
 بلکہ اس کے برعکس اہل دنیا کو ان سے متنفر کیا اور اس مذہب کو وہ آپ کے فعل اور اذیہ اور اسانی کے درپے ہو گئے جسکی وجہ سے آپ
 کو نفیتِ کبریٰ کے پردہ میں چھپنا پڑا۔ اور دوسری طرف لاطوں، کافروں، اور ناسقوں کو آپ کے ہوتے ہوئے زمین پر مسلط کیا
 لہذا اصل کی جبرائیت اللہ تعالیٰ پر واجب تھی اس نے ترک کر دی،

اس کے ساتھ بھی لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف امرِ قبیح کی نفیت بھی کی و نعوذ باللہ کہ ایک ایسے شخص کے ہوتے ہوئے
 جو امامت اور ریاست کے قابل ہو دوسرے کو جو قطعی نااہل ہو ملک و سلطنت اور امور دینا پر تصرف دینا سراسر امتیاز ہے،
 پھر ایک شخص کو امامت بخشا اور اس کو نائب و روپوش ہو جانے کا بھی حکم دینا اور دوسروں کو مجبور کرنا کہ اس پر شیعہ ہوں
 روپوش شخص سے جس کے نام کے سوا وہ اس کے بارے میں کچھ نہ جانتے ہوں احکامِ دین کی تحقیق کریں اور مشکلات دنیا میں اسی
 کی طرف رجوع کریں اور جملہ امور تقسیم ملک و نفیت، فوجوں کی تیاری، شہروں کا قلع و قمع کرنا جنگ و صلح سب اسی کی صوابدیر پر کریں
 تو یہ سب تکلیفِ مایہ دلی ہے، جیسے ہر کھانا کئے کہ تم نے جبرائیل کو تیار کیا امام بنایا۔ اپنے تمام دینی مسائل انہی سے سیکھو
 اور کوئی دنیاوی کام بغیر ان کی مرضی کے نہ کرو تو ہر عقیدہ دار دونوں صدیوں میں کوئی فرق نہیں کرتا اور ہر دو کو تکلیفِ مایہ دلی
 سمجھتا ہے، جو بالا جماع محال ہے، اور ایسے امام کو مقرر کرنا ہی محبت اور بے فائدہ ہے کہ جس کی ذات سے امامت کے

فوائد سے سے ظہور پذیر ہی نہ ہوں مگر کہیں کہ کوئی فرق مطلقاً کرنا امام ان کے اپنے کو فرق مطلقاً کہنے لگے تو اس کے مذہب کو کوئی کیسے باطل کرے اور ایک بحث فعل کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف کرنا انتہائی قبیح ہے جس کی نغی اللہ تعالیٰ کی ذات سے کرنا خود شیعوں کے نزدیک بھی واجب ہے،

خلاصہ کلام یہ کہ ان لوگوں کے خیال ناسد کے رد اور بطلان پر دلائل اتنے ہیں کہ دفتر کے دفتر تیار ہو سکتے ہیں مگر چونکہ یہ معنی بحث کا مقام ہے اور اس موقع کی مناسبت سے متنا کچھ تحریر ہوا وہ حق کے متکا شیخ اور انصاف پسندوں کے لئے اظہارِ رائے کافی ہوگا، اس لئے اب اسب قلم کی باگ اس میدان سے ہٹ کر موصوفہ باب کی طرف لوٹتے ہیں،

ان کے راویوں میں سے بعض نے ایسی چیز کی بھی روایت کر دی ہے جس کو قطعی اور قطعی دلائل محال قرار دیتے ہیں پھر بھی یہ اس کی کمزوری پر کھٹنے کے بجائے اس کی روایت کو قبول کر لیتے اور اپنی ہر تصدیق ثبت کر کے خود کو بھی اس راوی کی سطح پر سلاکتے ہیں، مثلاً ابو بصیر نے امام صادق رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں یہ روایت بیان کی ہے کہ وہ الوہیت کا دعویٰ کرتے تھے، یہاں تک کہ شیعوں کے اخبار و رجال کے حالات بطور مذہب مشتبہ از خرافہ سے بیان کر رہے تھے، اب مناسب اور ضروری معلوم ہوا کہ ان لوگوں کے بقیہ دلائل کا بھی اجمالی جائزہ ناظرین کے سامنے پیش کر دیں تاکہ ان پر ان دلائل کی حقیقت بھی منکشف ہو جائے اور ان کے جملہ استدلال کی کمزوری مجموعی طور پر بیان کے علم میں آجائے اور وہ ان کے جزئی و تفصیلی دلائل کو انہی بیانات کلیہ کی کسوٹی پر پرکھ کر ان کے کھوٹے اور ناکارہ ہونے کا بخوبی اندازہ لگا لیں،

تتہ باب

: شیعوں کے بقیہ دلائل

واضح رہے کہ ان کے نزدیک دلیل کی چار قسمیں ہیں، کتاب، خبر، اجماع، اور عقل کتاب یعنی قرآن مجید تو ان کے خیال میں قابلِ استدلال نہیں، کیونکہ اس کے قرآن ہونے پر اسی وقت اعتماد کیا جاسکتا ہے، جبکہ یہ امام معصوم کے واسطے سے پہنچا اور انہر کے واسطے سے پہنچا ہوا کوئی قرآن ان کے پاس موجود نہیں اور مروجہ قرآن ان کے گمان میں ائمہ کے نزدیک معتبر نہیں تھا اور انہوں نے نہ اس کو قابلِ استدلال یا بحث کے قابلِ جاننا، چنانچہ یہ سب کچھ کہیں اور ان کے دوسری کتابوں سے نقل ہوگا کتاب کے متعلق ہم نے جو ان کا گمان بیان کیا ہے تو ہمارے سامی قول کا ثبوت مندرجہ ذیل وجہ سے ہو سکتا ہے، اول۔ امامیہ کی ایک بڑی جماعت نے اپنے ائمہ سے روایت کی ہے کہ کلمات قرآن منزل میں تحریف کی گئی ہے اور نہ صرف آیتیں بلکہ صورتیں تک مذمت کر دی گئی ہیں،

اور ترتیب اصل میں بہت کچھ فرق آچکا ہے اور اب جو نسخہ دستیاب ہوتا ہے وہ مصحف عثمان ہے کہ انہوں نے سات نسخے لکھوا کر عالم میں اس کی اشاعت کرائی اور جو اصل ترتیب و وضع کے قرآن کو پڑھتا اس سے ماہریت کرتے اور طرزِ تلاوت کا اس لئے مجبوراً سب اہل ذمیان اس مصحف پر اجماع کر لیا اور یوں یہ قرآن قابلِ استدلال اور لائقِ تمسک نہ رہا اس کی عبارت و الفاظ عام و خاص قابلِ اعتماد رہے، کیونکہ ممکن ہے کہ وہ احکام جو اس وقت قرآن میں موجود ہیں سب کے سب یا اکثر ان آیات و سورتوں سے نسخ یا مخصوص ہوں جو قرآن سے خارج کر دی گئیں،

دوسرے یہ کہ اس قرآن کو نقل کرنے والے بلاشبہ غوریت و اہمیت کے نقل کرنے والوں کی طرح تھے کہ بعض تو اہل نقاق

تھے مثلاً کبار و سرمد آحد و مصابہ در معنی اللہ عنہم، اور بعض زمانہ ساز و دنیا طلب، دین فروغ، جیسے عام مصابہ بجز جاکے حوالہ اور جہدوں کے لایچ سے اپنے سرداروں کے پیچھے ہونے اور متروک گئے سنت، رسول کو خیر باد کہنا اور رسول دعلیٰ علیہ السلام کے غامضان کے ساتھ مداد و دشمنی رکھی، اس کی کتاب تحریف کو ڈالی اور اس کے کلام کو بدل ڈالا مثلاً کے طور پر جتنا المرافقہ کی جگہ الی المرافقہ بنایا اور ائمہ جہنم کی من التکبد کی جگہ ائمہ جہنم کی من التکبد دیا اس طرح اور بھی، چنانچہ طوائف مضمیٰ قریش میں جب کو یہ فوت امیر المؤمنین در معنی اللہ عنہ کہتے اور متواتر خیال کرتے ہیں اس کا ذکر ہے، اس کا کچھ بیان باب دوم میں گزر چکا ہے،

لہذا جس طرح تورات و انجیل کی صحت پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اور رد عقیدہ و عمل کی کوئی بات لی جاسکتی ہے مگر ہر مذہب قابلِ تمسک ہیں، اسی طرح قرآن موجود ہے بھی تمسک مشکل ہے، اور جس طرح ان دونوں کتابوں کے احکام قرآن مجید سے منسوخ ہوئے اسی طرح خود قرآن کی بہت سی چیزیں منسوخ ہو چکی ہیں، اور ناسخ کو سوائے اثر کے کون مان سکتا ہے،

تیسرے یہ کہ نزولِ اہل قرآن کا ثبوت بلکہ خود نبوت کا ثبوت نفی کرنے والوں کی صداقت سے وابستہ ہے، جب ناقصین نبوت پر بغیر اتفاق سے ایسی جماعت ہو، جنہوں نے اپنی لغو اغراض کی بنا پر اس مریخِ حکم کو جو ایک لاکھ چوبیس ہزار بیس ہزار بیس ہزار کے دربر و دیا گیا تھا، چھپا دیا اور بوقتِ ضرورت کسی نے اس کے ظاہر کرنے کی جرأت نہ کی تھی کہ خاندانِ نبوت کا حق تلف ہوا اور اس اصولِ دین یعنی امامت کا تختہ الٹا جو در حقیقت نبوت کے ہم پلہ ہے تو ایسے لوگوں کی نقل پر کیسے اعتماد و محترم کیا جاسکتا ہے، ان سے کیا بعید کہ کسی فریقِ فاسد کے لئے سب کے سب ایک زبان ہو گئے کہ غلامِ نبی تھا، معجزے لایا اور اس پر قرآن اترا اور بغاوت و عجم اس کے مقابلہ سے عاجز رہے اور حقیقت میں کچھ بھی نہ ہو،

اب رہا خبر کا معاملہ تو اس کا بیان اسی باب کے اوراقِ ماضی میں گزر چکا ہے، نئی بات یہ ہے کہ خبر کے لئے ناقص درکار ہے، اور وہ ناقص یا شیعہ ہو یا غیر شیعہ، غیر شیعہ کو درجہ اعتبار سے یوں کہہ سکتے کہ ان کا پہلا طبقہ جن پر ان کی سندی ختم ہوتی ہیں مرتد ہو گیا، اور منافق و عروق کتاب اور خاندانِ رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے دشمن گزرے ہیں رہے شیعہ تو یہ آپس میں خود اصل امامت، اس کی تعیین اور ائمہ کی تعداد میں شدید اختلاف رکھتے ہیں،

کتاب چرچا ان امور میں ایسا ثبوت ہم پہچانے سے نہ سکتے ہیں جو مخالف پر چسپاں ہو سکے اس لئے لافلم ان میں سے کسی ایک کے قول کا ثبوت خبر سے ہی ہو سکتا ہے، تو اگر خبر کا ثبوت بھی نہ اس کی بحیثیت اسی قول پر موقوف ہو تو یہ صاف دور ہوگا یعنی قول کا ثبوت خبر سے اور خبر کا ثبوت قول سے، اور دور باطل اور غلط ہے، اور پھر یہ بات بھی ہے کہ خبر کا ثبوت ہونا اس پر موقوف ہے کہ وہ معصوم کا قول ہو یا کسی معصوم کا قول بھی کسی معصوم کے واسطے سے پہنچا ہوا اور اس شخصِ معین کی عصمت پھر اسی خبر پر موقوف ہے کیونکہ کتاب تو ساقط ہے ہی عقل بھی ثبوت سے عاجز و در مانڈ ہے اس طرح معجزہ کا ثبوت بھی خبر پر موقوف ہے اس لئے کہ اگر شخصِ قویٰ بذاتِ خود معجزہ دیکھتا ہی نہیں یہی حال اجماع کا ہے کہ غائبین تک اجماع کی نقل میں خبر ہی ذریعہ لازم و ضروری ہے، اور اس کے تحت ہونے کا مدار بھی اسی پر ہے کہ اس میں معصوم کو دخل ہے اور شخصِ معین کی عصمت اس معصوم کی قبر سے یا کسی ایسے معصوم سے جو اس کے واسطے سے ہوا ثابت کرنا عاف اور داغ و در سے ملادہ از یہ خبر کی محبت جی کی نبوت اور امام کی امامت کے ثبوت پر موقوف ہے دو کیسے ثابت کی جاسکتی ہے،

غرضیکہ خورشیدوں کے نزدیک تو اتر سے بھی اعتدال نظر گیا اور وہ بھی معتدل نہیں رہا۔ اس لئے کہ واقف کی پوشیدگی کے تحت تو اتر سے ظہور میں آئی اور یہ حال غیر واقعہ کا ہے، اس کے علاوہ آغا خان اعداد تو وہ اس قسم کے مطالب میں قابل لحاظ نہیں لہذا اب خبر سے استدلال کی ضرورت بھی محض نہ رہا،

اب رملہ اجماع تو اس کا سلطان تو سب شقوں سے زیادہ ظاہر ہے و باہر ہے کیونکہ اجماع کا ثبوت موقوف ہے نہایت
و شریعت کے ثبوت پر اور جب یہ دونوں ہی اپنے ثبوت کے لئے معروض شک میں ہوں تو اجماع کا ثبوت کیسے ہو گا اور پھر اجماع
بنات خود حجت ہے نہیں وہ تو معصوم کے قول کے دخل کی وجہ سے: اور اس کا معصوم ہونا اور تعین تقصیر کہ وہ ایسا کون ہے
اور پھر اس کا قائل کون اور کیسا شخصی بیان کر رہا ہے، یہ سب ہی باتیں ابھی موزع بحث و تفتیش میں ہیں، تو اجماع کے
ثبوت کا سوال ہی کہاں رملہ۔

تعلقات خاندان و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو غصب کرنے پر اجماع کر لیا،
 نے ان امور خلافِ اہلِ حق و عہدِ رضی اللہ عنہا رحمتِ متعہ تعریفِ کتاب، منع از میراثِ پیغمبر، امام حق کو حق سے محروم کرنے اور
 قطع نظر اس کے صدر اول و دوم کا اجماع جبکہ ابھی امت میں اختلافات رون نہیں ہو، تھا بولی غیر متبرطہ کران شیعوں

قرب اس وقت کا اجتماع جب کہ امت اختلاف کا شکار ہو کر فرقہ فرقت ہو گئی، کس طرح معتبر ہو اور پول بھی مختلف فیہ مسائل میں کہ جن میں استدلال و حجت کی سنت اور خصوصی منقولہ و احادیث ہے۔ پھر امت اجماع میں معصوم کا دخل ہوتا یا اس کا تمام امت کے قول کے مطابق ہوتا سب کچھ خبر ہی سے ثابت ہوتا ہے اور خبر کا تعارض، تساقط اور ضعف جیسا کہ ہے وہ عیاں ذلہا ہے۔

ادھر مسئلہ مختلف تہ میں اجماع کا نقل و حال خصوصیت سے ایسا امر ہے کہ جو کبھی واقع نہیں ہو سکتا اور علانیہ شیعہ خصوصاً اثناعشر کا یہ حال ہے کہ وہ ایک دوسرے کی تکذیب و تردید میں لگے ہوئے ہیں۔ ایک فرقہ اگر اپنے فرقہ کا اجماع نقل کرتا ہے تو دوسرا اسے محضلاتا ہے اور تکذیب کرتا ہے، تو جب صرف ایک فرقہ امامیہ کا اجماع جو شیعوں ہی کا ایک فرقہ ہے، شیعوں کے دوسرے فرقہ کے نزدیک ثابت نہیں ہوتا تو پوری امت کے اجماع کو ثابت کرنا تصور تک نہیں ہو سکتا۔

اس کی وضاحت ذیل کی مثالوں سے اچھی طرح ہو جائے گی مثلاً سمیل السلام الی معالم الاسلام کا مصنف حدیث متعل
کے ذیل میں کہتا ہے۔ کلامنا شیخ ابن الفتح النکری جی فی کتبات الفقہاء یقول فی علی اجماع الہدایۃ علی الہدایۃ
جنا خصا بصرہ و انکر کاساۃ الفکر و کلام الحنفی فی النہایۃ و التذنیب و کتب الحنفییین علی الاصول اربع
الذ لکاید کہ کتبات الفقہاء میں شیخ ابراہیم النکری کراچی کے کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام کا مسلمہ بدو پر اجماع ہے اور ہر مسلمہ
ان کے ضائع میں سے ہے (مگر یہ غلط ہے) کیونکہ تمام فرقوں نے اس سے انکار کیا ہے بلکہ علی نے نہایا اجماع میں اور
کشف المحجوب میں اس انکار پر اصرار کیا ہے :-

اسی طرح ان کے شیخ شہید ثانی نے ایک پوری فصل صرف اس لئے رکھی کہ ان کے شیخ نے باجواز قزاقی کے اجماع کا دعویٰ کیا ہے، حالانکہ دوسری جگہ اس نے خود ہی اس کے خلاف رکھا ہے، اس فصل سے محقر سا حوالہ ہم یہاں تحریر کئے دیتے ہیں،

قَالَ مُصَنِّفُنَا يَشْتَرِكُ عَلَى مَسَائِلَ اَلْاَشْيَاءِ اَلْجَمَاعَةِ فِيهِ اَفْرَدًا هَا لِيَتَّبِعُوهُ عَلَى اَنْ لَا يَتَّبِعُوهُ الْفَقِيهَةُ بِلِغْوَى
اَلْجَمَاعَةِ فَقَدْ وَكَّلَهُ فِيهِ اَلْمُطَهَّرُ وَاجْتَمَعَ كَثِيرٌ مِّنْ كُلِّ وَاحِدٍ مِّنَ اَلْفُقَهَاءِ سَيِّمَاتِ اَلْاَشْيَاءِ مَرْتَفَعِي نَبِيَا اَعْلَى نَبِيَا اَلْاِحْمَامِ

مِنْ كِتَابِ الْبَيْتِ حَذْوُهُ فِي الْخِلَافِ اِلَى جَمَاعَةٍ عَلَى اَنَّ الْكَلِمَةَ بَيِّنَةٌ اِذَا سَلِمَتْ وَانْقَضَتْ وَهَذَا قَبْلُ اَنْ يُسَلِّمَ الْقَوْلُ بِ
يُسَلِّمُ الْبَيْتَ حَذْوُهُ وَكَانَ فِي الْبَيْتِ وَفِي كِتَابِ الْبَيْتِ لَا يُسَلِّمُ الْبَيْتَ اِلَّا بِمَا كُنَّا نَعْتَمِدُ فِيهِ فَمِنْ اَنْتَخِبُ فِيهِ فَمِنْ اَنْتَخِبُ فِيهِ فَمِنْ اَنْتَخِبُ فِيهِ
مشکل ہے جن پر اجماع ہونے کا شیخ نے دعویٰ کیا ہے۔ حالانکہ پھر خود ہی اپنے دعویٰ کی تردید بھی کر دی ہے کہ اس پر مستقل فصل اس
صفحے قائم کی کہ فقہیہ ان کے اس دعویٰ اجماع پر اعتبار نہ کرے۔ کیونکہ یہ شیخ اور اکثر فقہاء ایسے دعویٰ میں غلط اندیش کے مرتکب
ہوئے ہیں، ان خصوصیت کے ساتھ شیخ اور مرتضیٰ مثلاً کتاب النکاح میں اس مسئلہ پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے کہ اگر ایک تنہا
محرمات اسلام لے آئی، اور خداوند کے اسلام لانے سے پہلے اس کی عدت ختم ہو گئی ہو تو اس کا نکاح منع ہو جائے گا مگر نہایا
اور کتاب الاخبار میں لکھتا ہے کہ نکاح منع نہیں ہوگا،
اسی طرح ابواب فقہ میں سے ہر باب میں شیخ اور سید مرتضیٰ کی تردید کرتا ہے یہ سارا خاما طویل ہے تو یہاں سے
زائد مسائل اس میں درج ہیں،

اب رہ گئی عقل۔ تو اس سے شک و جہت لانا، یا تو امور شرعیہ میں ہوگا، یا غیر شرعیہ میں امور شرعیہ میں تو اس فرقہ کے
نزدیک عقل بالکل ہی عزیز متبر اور ناقابل شک و جہت ہے، کیونکہ اسی سبب سے تو وہ قیاس کے منکر ہیں اور اسے جہت تسلیم
نہیں کرتے۔

اور امور غیر شرعیہ میں اس کا قابل جہت ہونا اس پر موقوف ہے کہ وہ وہم و عادت طبیعت کے شبہات سے پاک ہو اور
مورد اشکال میں ترتیب کی عقلی سے بری اور درود ہو اور ان سب باتوں کا علم ایام کے ارشاد کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ
ہر فرقہ کے انسان کا یہ خاصہ ہے کہ وہ اپنی عقل سے چند چیزوں کو قبول کرتا اور بعض دوسری چیزوں کا انکار کرتا ہے اور یہ گروہ
انسان میں اصولی اور فردی اختلاف پیدا ہوتا ہے، اب اس اختلاف میں محض عقل سے ترجیح کیجئے کہ وہ نہ تو پھر ترجیحات
میں ہی جھگڑا اور اختلاف پیدا ہوگا۔

اس لئے لا محالہ یہ فرد ہی ہے کہ عقل سے بالا ترجیح دینا کن ترجیحات دینے والی کوئی اور ہستی ہونی چاہیے جو ایک جانب
کو درست اور دوسری جانب کو غلط ٹھہرائے اور اس قسم کی ہستی سوائے نبی یا امام کے اور کون ہو سکتی ہے اور چونکہ شریعت
نبوت و امامت کا معاملہ ہی ابھی طے نہیں وہ معروض بحث ہی ہے اس لئے یہ عقل بھی بیکار ہو گئی اس سے بھی شک
نہیں کیا جاسکتا۔

اس کے علاوہ بات یہ بھی ہے کہ عنوان گفتگو دلائل شرعیہ ہیں اور شرعی امور عقل کی رہنمائی سے ثابت نہیں کئے جاسکتے
اس لئے کہ عقل ان کے تفصیلی علم سے بالا اجماع عاجز ہے ہاں جب بذریعہ شریعت شارع سے اصلی حکم حاصل و معلوم کر لیتے
ہے تو دوسرے امور پر قیاس کر سکتے ہیں مگر مطلق میں بات ہی یہ پھنسی ہے کہ قیاس کو یہ فرقہ باطل تسلیم کرتا ہے اسے نہیں ماننا
ایسی صورت میں صرف عقل کو امور شرعیہ میں دخل دینے کا نہ جواز رہا نہ ہی راستہ! حوسوا لہی صورت میں جب کہ
قواعد و کلیات شرع ہی میں تردد و اضطراب جاری ہو تو عقل کس کام آئے گی! گھوڑے سے پہلے رکام کیسی! پہلے جدت تو
بناؤ پھر نقش و نگار کرو،

فائدہ جلیلہ! واضح رہے کہ تمام عقلی دلائل کا ثبوت بدہیات و بدلیل سمجھ میں آنے والی کے اعتقاد پر موقوف ہے
مثلاً سرمد ضلعی فرقہ ان تمام بدہیاتی مقدمات کو نہیں مانتے کہ ایک دو کا نصف ہے۔ نفی و اثبات ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے،

بزرگ ساتھ بیک وقت اٹھ سکتے ہیں ایک جسم ایک آن میں دو جگہ نہیں پایا جاسکتا جو حواس کی گرفت سے باہر اور غائب ہو اسے حاضر نہیں کہہ سکتے اور کسی چیز کا نام عین وہی چیز نہیں ہے یا ان بیسے اور یہی امور اترا سے لوگوں کے نزدیک تو کوئی بھی دعویٰ عقلی و دلائل سے ثابت نہیں کیا جاسکتا،

اور یہی حال شریعی دلائل اور دینی مقدمات کا ہے، جو ملت حنفیہ کے اثبات کے لئے لائے گئے ہیں جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے زمانے سے لے کر اب تک تمام ادیان و مذاہب میں مسلم اور متفق علیہ رہے ہیں مثلاً اللہ ایک ہے، وہ ایک سول بیعتا ہے جو معجزات اپنے ساتھ لاتا ہے۔ فرشتے اللہ کے فرستادے ہیں جو مخلوق کے پاس آتے ہیں اور جو تبلیغ و ارشاد میں مجتہد و خیانت سے قطعی پاک ہیں، اور یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو احکام کی تکلیف دیتا ہے، جن پر انکو قیامت کے دن اٹھنے پر جنت کی صورت میں ثواب یا دوزخ کی شکل میں عذاب دے گا، اور ملت حنفیہ کے اصول و قواعد کا نبوت شیعہ طریقے پر تو ممکن نہیں تو پھر کوئی بھی دینی مسئلہ ان کے نزدیک دلیل سے ثابت نہیں، تو گو یا یہ شیعہ دین کے سوسمطانی ہوئے۔

اس اجمال و اختصار کی تفصیل اور تشریح یہ ہے کہ یہ لوگ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کو جو تمام اصول و قواعد کا منبع اور سرچشمہ ہے امیر المومنین و ائمہ کی روایت اور واسطہ سے ثابت کرتے ہیں، اور یہ بات عیاں اور اظہر من الشمس ہے کہ براہ راست روایت کرنا ان کو براہ امیر المومنین سے نصیب نہ آئے۔ بلکہ واسطوں کے محتاج ہیں اور پھر وہ واسطے بھی ایسے ہیں جن کی تکذیب خود امیر المومنین و ائمہ نے فرمائی ان کو شہم کیا اور حقیقت الامر یہ ہے کہ انہوں نے جس طرح نبوت کے متعلق روایت کی اسی طرح اللہ تعالیٰ کی جمیعت اور صورت و شکل کی بھی روایت کی،

اور یوں بزرگوں پر چھوٹ چڑھا۔ اور پھر یہ بات بھی اپنی جگہ ہے کہ شرائط امامت اور اس کے تعین میں اتنا شدید اختلاف رکھتے ہیں کہ اس کو دفع کرنا امکان سے باہر ہے ایسی صورت میں ان میں سے کسی ایک فرقہ کا جھوٹا ہونا یقینی ہو اور ظاہر ہے کہ جھوٹوں کا تواتر جو کسی بیہودہ و ناشائستہ عزم سے کسی مجتہد کی اشاعت پر ایک زبان ہو جانا جس طرح قرن اول کے مسئلہ خلافت پر قابل اعتماد جھوٹے نہیں ہے، اور پھر ان کے نزدیک تو لاکھوں صحابہ رضی اللہ عنہم میں سے صرف چار یا پھر ہی قابل اعتبار ہیں تو صرف ان چار یا پھر کی روایات پر تواتر کا اطلاق کیسا، اور بطور دفعی محال اس کو مان بھی لیں تو چار یا پھر آدمیوں کی حدیث میں کو عام لوگ عقل سے بعید اور محال جانیں یقین کو کس طرح مفید ہوں گی۔

سليم بن قيس ہاں نے کتاب وفات النبی و صلی اللہ علیہ وسلم میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی اور انہوں نے امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اور بہتوں نے امام صادق رحمۃ اللہ علیہ سے کہ
مد سوائے چار کے سب صحابہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد مرتد ہو گئے، اور جناب صلوٰۃ کی ایک روایت میں چھ کی تعداد آئی ہے۔

گو یا صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے نزدیک مرتد، و چون سے خارج، فاسد اخرا من رکھنے والے اور عدو من گوتھے۔ لہذا ان کے خیال فاسد اور گمان غلط کے مطابق دستور تعین کی یہ جماعت جو بھی روایت کرے مثلاً دعوائے رسالت اس دعوائے نبوت میں مجتہد پیش کرے نہ قرآن کے نزول و قرآن کے مقابلہ میں فصحاء عرب کا عجز، جنت و دوزخ کے حالات شریعی تکلیفات و نزول و جہنم و ملائکہ بلکہ گزشتہ انبیاء کی نبوت، توحید کی دعوت، شرک سے روکنے والی ساری احادیث و روایات

ہوں گی، کیونکہ یہ ساری روایات آخر اس جماعت کی توجہی، جنہوں نے اس وصیت کے خلاف پر اجماع کیا جو ایک لاکھ بیس ہزار پینچ سو کے مجمع میں باطل و ناکید کی گئی تھی، خصوصاً جب کہ اس جماعت کی روایات شیعوں اور ان کی ہم شرب جماعتوں کے نزدیک حد تو اترو کھینچ نہ پہنچی ہوں اور اس صدی میں یا مابعد صدیوں میں موت شہرت اور اشاعت کو ان اسد بالاک کی صداقت کے لئے کافی سمجھا جائے تو یہ دینی امور میں کمال درجہ تک بے اعتباری ہے کیونکہ یہ دینی امور صدی یا بعد کی صدیوں کے سب سے پہلے کے ادا و نواہی کی مخالفت پرستے ہوئے تھے،

چنانچہ انہوں نے قرآن کی تحریف کر ڈالی، اور بہت سے ان احکام کو جو ازلہ کی طرف سے نازل کئے حکم کے خلاف تھے ان صدیوں میں اتنا مشہور و معروف کر دیا کہ اصل شریعت، اگر بھی اتنی شہرت نصیب نہ ہوئی۔ بیسے و منوں یا دلی دھونے کا مسئلہ کہ اس نے اس دور جہ شہرت پکڑی کہ روزانہ پانچ وقت اسے شمارا شناسی نے اس کو دیکھا اور سب غلط روایات کرتے چلے گئے یہی حال موزوں پر مسیح کا ہوا اور اسی طرح کی اور بد ملتیں ان کے مقتداؤں اور پیشواؤں نے اپنی طرف سے گھڑ کر ان کو روای دینے میں اتنا ندر لگایا کہ لوگ ان کو بھی اصل شریعت سمجھنے لگے، مثلاً سنت تراویح اور حست متحر وغیرہ،

تو ایسے ہی دیے، اور بے باک، جماعت سے کیا بعید کہ انہوں نے امر نہرت اور زکوٰۃ کی واپس لے کر اور ذکر جنت و دوزخ پر لوگوں کو ڈرانے یا ترغیب دلانے کی غرض سے استباق و اجتماع کر دیں، اور تو اترو اس وقت یقین پیدا کرتا ہے جب اہل تو اترو اغراض ناسدہ سے پاک ہوں اور یہاں تو ان وسیلوں کی ان گنت اور بے شمار اغراض موجود ہیں بہت ممکن ہے ان میں چند کسی اپنی پوشیدہ غرض کے تحت دعوائے نبوت و اظہار محوالت کی روایات بیان کرتے ہوں اور دوسروں نے موافقت کے لالچ میں اور دین میں بے جا سستی کو کام میں لاتے ہوئے اور بغیر تحقیق کئے ان کو قبول کر کے شہرت دیدی ہو،

اور اس کا بھی احتمال ہے کہ گزشتہ کاموں اور نحو میوں سے انہوں نے سن لیا ہو کہ قریش میں عبد مناف کی اولاد میں فلاں شخص کے ہاں فلاں نام کا بیٹا پیدا ہوا، جو روئے زمین کا اور ان کے خزانوں کا مالک و متصرف ہوگا۔ تو یہ شخص فاجر کشتی کا دواؤں دھونڈتے ہوئے اور ہر عیاش طبع خطہ ایران کی نازک انعام پر بڑا دوس سے لطف اندوزی کے ارادے دل میں چھپائے ہوئے اور ہر دنیا پرست منافق قدرت کا دلدادہ کسری کے باغات قزوین و شیراز کی تفریح گاہوں، تیسرے کے عمارت و آرائش گاہوں کے خیالی لطف و لذت سے متاثر ہو کر اس قریشی لقب ہاشمی و مطلبی و ذراہ و ارجاس کے پیچھے لگ پڑے ہوں دوسری طرف یہودیوں کی بھی ایک جماعت اپنی پرانی کتابوں کے ذریعہ اس قصہ و واقعہ سے باخبر ہو کر تو کہتے ہیں کہ اس دینی نبوت کی تائید میں کوئی نص نکال لائی ہو، اور تواریت کے قصص و اخبار کو فصیح و بلیغ عبارات سے آراستہ کر کے اس کو دید یا جو، گواہی خود تواریت کا بخود اور اس کے قصص کی صداقت ہی موت و زلیست کے خطرے اور گڑبڑ میں مبتلا ہے، اس کی موافقت یا مخالفت کیسے تعبیر خیر ہو سکتی ہے،

اول اول تو عرب کے جاہلوں نے ان اغراض کے سبب اتباع میں پیش قدمی کی پھر لوگ اندھا دھند غلطی پر غلطی کا تکرار ہوتے ہوئے نفسانی خواہشات اور دنیاوی طمع و لالچ کے سبب مسلسل اس پھیر کے نقش قدم پر چلتے چلے گئے اور دھیرے دھیرے یہ غلط روی اور غلط رفتار ایک دین و مذہب کی شکل اختیار کر گئی چنانچہ شیعوں کے خیال کے مطابق اکثر امور شرعیہ میں یہی صورت پیش آئی،

مثلاً شیعوں نے منوں میں پاؤں دھونے کے مسئلہ میں جو بہت سی شہادت و احتمالات پیدا کئے ہیں، جب کہ مسیح کے

مقابلہ میں پاؤں دھونے میں زیادہ مشقت اور تکلیف ہے، اور شدت و تکلیف کے کام کو درواج دینے اور مشہور کرنے میں دنیا کو کرنی فائدہ نظر بھی نہیں آتا تو جن امور میں بظاہر آرام ہی آرام اور مزے ہی مزے نظر آتے ہیں وہاں تو ان کے لئے ایسے قیاسات و احتمالات نکالنے میں بڑی آسانی اور زیادہ مواقع ہیں مثلاً معاملہ نبوت، کہ وہ ریاست حاکم کا معاملہ ہے۔ جو دلچسپ بھی ہے اور دل پسند بھی، اور طبع و عرص کے لئے اچھا آماجگاہ بھی، ہزاروں لاکھوں اشخاص سروساں اور ریاست کے لئے اپنی جائیں تک دے ڈالتے ہیں اس کے لئے کوئی ایک بات یا ایک روایت پر یک زبانہ ہو جائیں تو کوئی تعجب بھی نہیں اور پھر جب اس جھڑپ کے لئے یہ تائید بھی ملی جائے کہ جو ان سے آمادہ پر یکارہہ توفیق و خوار و تباہی و بربادی کا شکار ہوا اور یہ ایسی تائید ہے کہ آئندہ آنے والے اپنے اسلاف کے ایسے حالات دیکھ کر اور معلوم کر کے ان کی روایت کی صداقت پر پختہ خیال ہو گئے،

اور یہی وہ احتمالات و شبہات ہیں جو یہ شیعی خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی مخالفت اہل مصر میں ان کی شہرت اور آئندہ آنے والی اہل سنت کی جماعتوں کے متعلق نیز ان کے اعتقادات کے بارے میں نکالتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ اگر اسی قسم کے لوگوں کا تو اثر مفید ہوتا تو پھر یہود و نصاریٰ کا تو اثر بھی مفید ہونا چاہیے، جب کہ یہود کا تو اثر اللہ کی کتاب میں تحریف انبیاء کی مخالفت و تکذیب اور ان کی وصیتوں کو دین موسوی کی خاطر ٹھکرانے میں ان (دسینوں) سے بھی چند قدم آگے ہے اس لئے کہ یہودی بھی موسیٰ علیہ السلام سے بطریق تواتر یہ نص صریح نقل کرتے ہیں، کہ آپ نے فرمایا کہ جب تک آسمان و زمین قائم ہیں میری شہادت قائم رہے گی

اسی طرح یہ بھی فرمایا کہ جب تک زمین و آسمان قائم ہیں سینچہ کی تعلیم قائم رہے گی یہی حالی نصاریٰ کے تواتر کا ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے یہ نص صریح روایت کرتے ہیں کہ وہ اللہ کے بیٹے ہیں، اور یہ کہ انسانی رسالت ان کے آنے سے پہلے ختم ہو چکی۔

اب اس دینی جماعت کے پاس جو تحریف شدہ قرآن ہے اس کی وہی حیثیت ہے جو تحریف شدہ توریت اور انجیل کی ہے کیونکہ اس میں سے بہت سی آیات اور متعدد سورتیں نکال دی گئی ہیں اس کے کلمات کو اپنی جگہ سے بدل گیا ہے اور ترتیب کو لگاڑا ہے، اگر اس قسم کے متواتر قرآن سے ہم تسک کر سکتے ہیں تو انجیل سے بھی تسک ہو سکتا ہے اور انجیل قرآن میں جو صحاح ثانی میں انجیل ثانی ہے یہ نص موجود ہے اور چاروں انجیلیں ان کے نزدیک متواتر ہیں،

ایک شخص نے اپنی زمین میں درخت لگائے اس کے گرد چار دیواری بنائی اس میں کھڑا کھدوایا اور عمارت بنوائی جب باغ کی عمارت مکمل ہو گئی تو وہ باغ کا شکاروں کے حوالہ کر کے خود کسی اور شہر میں جا بسا جب باغ پھل لے آیا تو اپنے ایک غلام کو کاشتکاروں کے پاس بھیجا کہ باغ سے پھل لے آئے۔ جب غلام وہاں پہنچا اور پھل لینے کا ارادہ کیا تو کاشتکاروں نے اسے مار پیٹ کر نکال دیا اس نے پھیرا پنا دوسرا غلام بھیجا انہوں نے اسے بے کوب

قَالَ هَؤُلَاءِ رَجُلٌ اِنْ اَرَادَ وَبَنَى حَوْلَ الْبَيْتِ
الْجُدَّ سَرَاتٍ وَحَفَّتْ ثَمَرَاتُهَا اَوْ بَنَى عَلَيْهَا مِمْدًا فَلَمَّا
كَمَلَتْ حِمَارُهُ الْاَنْسَانُ اَذْهَبَتْ عِنْدَ الْاَنْبِيَاةِ وَ
سَافَرُوا لِي بَلَدٍ اُخَرَ وَاَقَامَ بِهَا فَلَمَّا خَالَفَتْهُمُ
الْقِيَامُ اَتَتْهُنَّ عَيْنُهُنَّ عَيْنُهُ اِلَى الْاَنْبِيَاةِ
اَلْمَاةُ فَلَمَّا جَاوَعَهُ وَاَرَادَ اَنْ يَأْخُذَ تَمْرًا مِمَّا
وَاَسْلَمُوهُ خَابَ اَنْفُسُهُمْ عِنْدَ الْاَنْبِيَاةِ فَادَّوَّهُ
وَاَسْرَجُوهُ وَاَذْمُوهُ وَنَجَّوْهُ اَسْأَلُكُمْ اَنْ تَسْ

اٰخَرُ تَقْلُوْا كَمَا كُنْتُمْ تُسَلِّمُوْنَ اَلَيْسَ عِبَادَةً تَقِيْلُ تَقِيْلُ يَوْمَ
كَيْفَتُمْ وَتَقِيْلُ يَوْمَ نَقْفَتُمْ وَكَانَ لَهُ اَيُّوْنٌ وَّاجِدٌ يَّجِبُ
وَلَمْ يَكُنْ لَهُ وَاكَلٌ سِوَا فَاَسَ سَلَّمَ اَلَمْ يَكُنْ فَاَسَ
اَلْكَفَا اَقَالَ بَعَثْتُمْ بَعْثِيْنَ هَذَا اَلَيْسَ يَرِيْثُ بَعْدَكَ
اَلْجَنَّةُ فَلَمْ يُوْا فَنَفَسَتْ وَتَرِيْثُ اَلْبَيْتَانِ فَوَجَّهْتُمْ اَعْلَيْهِ
فَقَتْلُوْهُ فَلَا حَرَمَ يُغْنِيْهِ عَلَيْهِ مَا حَبِ اَلْحَايِطُ وَبَرِيْهِ
بِاَلِيْهِ وَيُزِيْعُهُ مِنْ اَيْدِيْهِمْ وَيُكِدُّوْهُ وَيَضَعُوْهُ عِنْدَ
اَلْخَبَرِ فَيُكِيْ-

اور لوہا ہاں کر دیا اور سر ہاں ڈر دیا اس نے تیسرا غلام بھیجا
تو اس کو قتل کر دیا وہ اسی طرح غلام پر غلام بھیجتا اور یہ یعنی
کو مار پیٹ کر نکال دیتے اور ہمیں کو قتل کر دیتے اس شخص
کا ایک ہی بیٹا تھا جس سے اسے بہت محبت تھی اس کے سوا
دوسرا بیٹا بھی نہ تھا اس نے اسے بھی بھیجا جب کا شکار دلوں
نے لڑکے کو دیکھا تو آپس میں کہنے لگے کہ اس باغ کا وارث
و مالک یہی لڑکا ہو گا و اسے قتل کر دیں تاکہ بھرا ہم ہی اس
باغ کے مالک بن سکیں پس سب مل کر اس پر چڑھے اور
اس کو قتل کر ڈالا اب اس کے بعد ظاہر ہے کہ یہی ہو گا کہ باغ کا مالک ہفتے میں مہاجر خود ان کے پاس جائے گا باغ ان سے بھیجے

گاہ ان کو ہلاک کرے گا اور پھر باغ دوسروں کے سپرد کر دے گا،

ان تمام تفصیل سے یہی بات ثابت ہوتی کہ ملت عنقیہ کا ثبوت جو خاتم النبیین علیہ السلام کی نبوت کے ماننے
پر ہو سکتا ہے اہل سنت کے اصول مذہب کا اتباع کے بغیر ممکن نہیں کیونکہ وہ ان اصول کو ان کہا معارفہ رضوان اللہ علیہم کی
جماعت سے حاصل کرتے ہیں جو عشرہ ہشویہ و اربعہ اور مکتوبین میں داخل اور اہل بدر اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی
اولیوں ہیں کہ جن کی سچائی اور صلاح عمل پر حق تعالیٰ خود اپنی کتاب میں ان مختلف الفاظ سے گواہی دیتا ہے کہ **وَالَّذِينَ هُمْ**
الصَّادِقُونَ اس سے وہی ہیں یا یہ فرمایا محمد رسول اللہ **وَالَّذِينَ هُمْ مَعَهُ اشْهَدَ اَعْلَى الْكَفَا** و محمد اللہ کے رسول ہیں اور
ان کے ساتھی کا فرد پر محبت میں انہیں اور اسی طرح بہت سی آیتوں میں ان کی شان میں خوشنودی و رضاء مندی کے کلمات ارشاد
فرماتے ہیں مثلاً **لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ** - اللہ راضی ہوا مومنین سے جب کہ وہ درخت
کے نیچے تم سے بیعت کر رہے تھے اور ان میں دوسری آیات :-

پھر اہل سنت کے اسلاف نے قرآن و احادیث میں یہ نصوص پڑھو اور اس کر ان بڑگوں کے متعلق حالات کی حاجی چھان
بین اور تحقیق کی تو یہ پھر بھی اسی نتیجہ پر پہنچے کہ واقعی یہ سب کے سب سچے عقیدہ والے اور نہایت محبت و درو بخ والے
مخلص اور مددگار تھے۔ اس روشن شریعت کے خاندان کو بلند کرنے میں کسی کو کوتاہی سے کام نہیں لیا، نہ اس میں سستی اور
مخلت سے کام لے کر ملت عنقیہ کے احکام کی دیکھ بھال میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت کیا خدا کی کتاب کو اپنی جانوں سے زیادہ
عزیز رکھا دین الہی کی عزت و برداشت اپنے آپ سے بڑھ کر کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کو نہ صرف عبادت کی
حقیقت دیکھ کر مضبوطی سے کار بند رہے بلکہ آپ کی عبادت کو بھی عبادت ہی کی طرح اپنی زندگی کا نصب العین بنایا۔
عام سارہ کرام رضی اللہ عنہم نے ان کبار صحابہ کے فیض صحبت سے متاثر ہو کر اور ان کے سیاسی تدبیر اور انتظام کے
تحت یہی طریق زندگی اختیار کیا۔ اسی طرح ان کی صحبت اور ان کے انوار کی کرنوں سے فیضیاب ہو کر تابعین و جمہ اللہ علیہم اسی
ویژہ زندگی کو چھتاے اور عمل پیرا رہے اور صدی بعد صدی یہ طریقہ جو نبی جاری و جاری رہا۔ ملکہ ہوتا یوں رہا کہ ہر داران عرب
میں سے اگر کسی کا دل محبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے خالی رہا تو وہ اپنی قوم کا سردار و سکینا ہوتے ہوئے بھی ان کی نظر دل
میں عقیدہ و ملکا ہی رہا خلیفہ دوم کے ہاں اقرہ بن مابس و غیرہ تو مجلس میں نشست کے لئے بڑی شکل اور مقنن سے جرتوں

میں بگڑ پاتے تھے۔ جب کہ اہل ایمان کے فقراء و مساکین اور غلام مثلاً، صیب و عمار وغیرہ درمئی اللہ عنہم، صدر مجلس ہوتے اور اقتدار کے وقت ان بزرگوں کا طرز عمل یہ رہتا تھا کہ اختیارات کی تقسیم کے وقت قربات و رشتہ داری کے لحاظ کی بجائے اسلام میں قدیم ہونے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اور رفاقت میں بلند درجہ ہونے کو باعث ترجیح جانتے چہر ان میں سے بہتوں نے کافی خون خرابے اور قتل و دمار، عزیز و اقارب کے کٹ جانے اور کفر پر غصے تک بٹٹے رہنے کے بعد جب قوی معجزے دیکھ کر ایمان کے سامنے سرنگون ہوئے اور اس کو قبول کیا۔ اگر کاپہوں، نجومیوں اور اہل کتاب کے قول کے مطابق مالی و دولت اور عہدہ و اقتدار کے لالچ میں ایمان لانا ہوتا تو وہ اتنی کھکھیریں پڑتے ہی کھول شروع ہی میں ایمان لے آتے، اتنے عرصہ تک پیچھے سے دشمنی مول لینے اور ان کو اذیت دیکر اپنی دنیا و آخرت خراب کرنے کی حماقت کیوں کرتے اور اپنے پیاروں کو بھول کر آتے، اور کیوں اہل ایمان کے کاموں میں اجتری پھیلتے اور اہل جہل مٹاتے،

اور جب ایسے لوگوں کی روایت سے دعویٰ بہت ظہور معززہ و نزول قرآن اور فہمائے عرب کا طرز مقابلہ قرآن ثابت ہو تو اس پر یقین ہونا لازمی ہے کہ یہ سب واقعی ایسا ہی تھا، اور آپ کی صداقت و صلاح کا طم قرآنی و غویٰ شہادت سے دور کی شکل میں نہیں تھا، جس سے کوئی خرابی لازم آئے بلکہ وہ محض افتاد کی پہنکی اور یقین کی زیادتی کے طریقے پر تھا۔ ورنہ ان کی متواتر روایات کی صداقت کا افتاد اور ان کے طریقوں کی اتباع و پیروی کا لازم ہونا تو ان کے حالات کی تحقیق سے بخوبی معلوم ہو جاتا ہے پس اگر شیعہ قرآن و حدیث رسول یا اجماع سے بخت لائیں تو عالمہ وہ اپنی شیعیت سے ہاتھ دھو بیٹھیں گے اور اہل سنت کے اثر سے آلودہ ہو جائیں گے ورنہ ان کے منکرات محض سرب کی چمک اور نقش بر آب کی طرح بے حقیقت اور بے اصل ہوجائیں گے، اب یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ اصل شیعیت کی بنا پر ان کی کوئی بھی دلیل ٹھیک نہیں اتری۔ اور جب انہوں نے قرآن کے ماننے اور اصول ملت حنیفیہ کے قبول کرنے میں اہل سنت ہی کا دامن پکڑا تو اب انہیں چاہیے کہ وہ تمام متواتر امور مثلاً ابو جبر صدیق رضی اللہ عنہ کو نماز کا اختیار دینا ان کے فضائل و مناقب یا غسل و طہارت اور مسخ تحفین، جو قرآن و اصول ہی کی طرح متواتر ہیں انہیں بھی قبول کر لیں ورنہ یہ کیا بات ہوئی کہ کھائیں کسی کا اور شکر یہ ادا کریں، دوسرے کا، اس میں کوئی مرے داری نہیں، و جد و منہ بادہ اسے زاہد چہ کافر نعمتی است دشمن سے ہون و ہم رنگ مستان زمیست

(اسے زاہد یہ کیا ناشکری ہے کہ خراب کی ممانعت بھی اور وجد و حال بھی، شراب کا دشمن بھی اور مستوں کی طرح مینا بھی، لہذا یہ فائدہ بہت ہی قیمتی اور نسیب ہے، اسے معمول سمجھ کر ہاتھ سے نہ جانے دیں،

مگر شیعہ بابوں سے اس کا علم ہو چکا ہے، کہ شیعہ مذہب کی تمام تر بنا اصحاب آئمہ کی روایات پر ہے اور آئمہ نیز ان کے اصحاب کے حالات سے اس کا بھی پرہیز کیا کہ آئمہ کے اکثر اصحاب بھڑے تھے، جن کے کذب و دروغ کی آئمہ نے خود شہادت دی اور کوئی امام ایسا نہیں گزرا کہ آئمہ کے واسطے امام نے اس کے کچھ اصحاب کی تکذیب نہ کی ہو اور سب اس کا صریح یہ ہوتا تھا کہ یا تو وہ اس امام کی امامت کے قائل نہ رہے یا اس کے علاوہ دوسرے کسی کو امام مان بیٹھے یا وہ ترداد و رشک میں پڑ کر مسلسل امامت رک جانے کے قائل ہو گئے،

ان حالات کے ہوتے بھی ان شیعوں کو اصحاب امام سے "حسن ظن" ہے، اور اسی وجہ سے وہ نہ امام وقت کی اور نہ امام لاحق کی تکذیب کو ذرہ برابر دقت بھی دیکھ کر تیار نہیں، اور ان سب کی روایات پر پورا پورا اعتماد و تکیا کر لیتے ہیں تو پھر کیا بات ہے کہ وہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حسن ظن رکھ کر ان کی روایات کو کیوں قبول کر نہیں لیتے جو تاثر محبت میں آئمہ

سے ہرگز روایات ائمہ کی روایات سے ملکر ان میں گی اور ان کو صحابہ کی صداقت پر شک ہوگا۔ مگر یہ کوئی ایسی اہم اور بڑی بات ہوں نہیں کہ آزاد اور روایات کا اختلاف و محذور ہو سہا کے اصحاب میں بھی ہو تا رہا ہے اور یہ اختلاف و محذور پھر بھی اصحاب ائمہ کی روایات قبول کرنے میں رکاوٹ نہیں بناتا اور اصحاب رسول علیہ السلام کے حق میں قبول روایت سے مانع کیوں ہوگا،

لہذا معلوم یہ ہوا کہ بات اصول و دین کی نہیں، بات صرف تعصب و دشمنی کی ہے اور اس سے بھی زیادہ تاثیر محبت رسول اللہ علیہ السلام کی اہمیت و تدریج کی ہے، لہذا حول و لا قوۃ الا باللہ العلی العظیم حالانکہ خود انہی کے اس نے اصحاب رسول علیہ السلام کو ہم کو بھی مخالف میں محذور رکھا، اور ان حضرات کی صداقت بیان فرمائی اور یہ سب کچھ ان کی اپنی صراح میں موجود ہے، لیکن اس تعصب کا کیا علاج جس نے ان کی آنکھوں پر پردے ڈا دیئے اور کانوں کو بہرہ کر دیا چنانچہ غیر کتاب کافی کلین میں باب اختلاف الحدیث میں حضرت انس کے ساتھ منہ و بدن مازم سے ہوں روایت ہے،

قَالَ قُلْتُ لِي يَا عَبْدَ اللَّهِ مَا بَالِي أَسْأَلُكَ عَنْ الْمَسْئَلَةِ فَيُجِيبُنِي فِيهَا بِأَجْوَابٍ ثُمَّ يُجِيبُنِي عَزِيدِي فَيُجِيبُنِي فِيهَا بِأَجْوَابٍ
الْمُتَرَفِّعَانِ رِثَا يُجِيبُ النَّاسَ عَلَى التَّرَايَا وَالْقَصَصَاتِ قَالَ قُلْتُ فَأَخْبِرْنِي عَنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مَدَنُوا عَلَى مُحَمَّدٍ أَمْ كَذَبُوا قَالَ بَلَى مَنْ كَذَبُوا قَالَ قُلْتُ فَمَا بَالُهُمْ اخْتَلَفُوا أَفَعَالَ أَمَا تَعْلَمُونَ أَنَّ التَّرَكُّبَ كَانَ يَأْتِي عَلَى
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَيَسْأَلُهُ عَنْ الْمَسْئَلَةِ فَيُجِيبُهُ فِيهَا بِأَجْوَابٍ ثُمَّ يُجِيبُهُ بَعْدَ ذَلِكَ بِمَا يُسْأَلُ ذَا رِلَتِ
بِمَا يُسْأَلُ ذَا رِلَتِ فَتَسْتَوِي الْأَحَادِيثُ بَعْدَ مَا تَقْصَا.

میں نے ابی عبد اللہ سے پوچھا کہ کیا بات ہے کہ میں آپ سے ایک مسئلہ پوچھوں تو آپ مجھے تو اس کا ایک جواب دیتے ہیں اور جب دوسرا شخص وہی مسئلہ پوچھتا ہے تو اس کو آپ دوسرا جواب دیتے ہیں، فرمایا کہ ہم لوگوں کو یہ زیادتی کے ساتھ جواب دیتے ہیں، پھر میں نے یہ کہا کہ ذرا یہ بتائیے کہ اصحاب رسول اللہ علیہ السلام آپ سے صحیح روایات کرتے ہیں یا بھڑی؟ تو فرمایا صحیح تو میں نے کہا کہ پھر انہوں نے اختلاف کیوں کیا؟ فرمایا کیا تو اتنا نہیں جانتا کہ ایک آدمی رسول اللہ علیہ السلام کے پاس آتا اور آپ سے کوئی مسئلہ پوچھتا آپ اس کو ایک جواب دے دیتے پھر اس کو اس کے بعد ایسا جواب دیتے جو پہلے جواب کو منسوخ کرتا، اسی لئے بعض احادیث نے بعض کو منسوخ کیا،

پھر حضرت انس کے ساتھ محمد بن مسلم سے اور وہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتا ہے، قَالَ قُلْتُ مَا بَالِي أَفَرَأَيْتَ رُوَيْتَ عَنْ فَلَانٍ وَفُلَانٍ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَانَ يَسْأَلُهُ بِالْكَذِبِ فَيُجِيبُهُ سَلَامَةً خَلْفَهُ
قَالَ إِنَّ الْحَدِيثَ كَالْيَسْمُوعِ الْغُرَاتِ - اس نے کہا کہ میں نے پوچھا، کیا بات ہے کہ بہت لوگ فلاں فلاں سے روایت کرتے ہیں، اور پھر رسول اللہ علیہ السلام سے اور کسی کو حدیث سے متہم بھی نہیں کیا جاتا۔ پھر آپ اس کے خلاف فرماتے ہیں آپ نے فرمایا کہ قرآن کی طرح حدیث بھی منسوخ ہوتی ہے،

دوسرا فائدہ یہ دوسرا فائدہ پہلے سے بھی زیادہ اہم ہے ہم نے اسی کو سعادۃ الدارین فی مخرج حدیث الثقلین کے لقب سے لقب کیا، اگر کوئی چاہے تو اس کو بعد کے پانچ ابواب کے ساتھ ملا کر الگ رسالہ بنائے،

واضح رہنا چاہیے کہ شیخ احمد راسنی دونوں کے نزدیک ہی کریم علیہ السلام کی یہ فرمودہ حدیث صحیح ہے اِنِّي تَارِكٌ
فِيكُمْ الشَّقَلِيْنَ مَا اِنْ تَسْتَكْبِرُوْهُمْ يَدْمَأْسُوْا تَغْتَدُوْا اَبْعَدُ نَحْيٍ اَحَدُهَا اَعْظَمُ مِمَّنْ اَخْرَجُوْكَ كِتَابَ اللّٰهِ وَحَدَّثُوْكَ اَهْلُ بَيْتِي
مِنْ قَوْمٍ دُوْرٌ كَزَقْلٍ جَبْرِ اِبْرَءِيْهِمْ مِنْ زَلَّتِ الدَّالِي، پھر اُسے جاتا ہوں اگر تم ان کو کچھ طے رہو گے تو میرے بعد ہرگز

اور ان کے اپنے ہاں یہ بات ثابت دے شدہ ہے اور شہود ہے کہ بعض صورتیں پوری کی پوری صحت کردی گئی ہیں، مثلاً سورہ اولیاء اور بعض سورتوں کا اکثر حصہ مثلاً سورہ الاحزاب کہ سورہ الانعام جتنی طویل تھی اور اس سورت میں سے اہل بیت کے فضائل اور ان کی امامت کے مسائل نکال دیئے گئے، اور آیت لَا تَحْزَنْ اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا کے شروع سے وَلِلّٰهِ الْغَنَاءُ (ہو) اور آیت وَقِيْلَ هَٰذَا اَمْرٌ مِّنْ اَمْرِ رَبِّكَ کے آخر سے وَمَنْ رَّكَ يَمْلِكْ عَلٰی، ساقط ہیں، اور وَلِلّٰهِ الْغَنَاءُ مگر بنو امیہ کا ناس ہو، آیت لَا تَحْزَنْ آلف کے آخر سے صاف ہے، اور يَمْلِكْ عَلٰی آلف کے آخر سے وَلِلّٰهِ الْغَنَاءُ کے بعد سے نکال دیا لفظ اَلَيْ محض کو آیت وَسَيَعْلَمُ الَّذِيْ كَانَ ظَلَمُوْا اَنّٰی مُّقْتَدِرٌ مُّبْتَلٰی میں ظَلَمُوْا اور اَنّٰی کے بیچ میں سے نکال دیا اور لفظ يَمْلِكْ تو آیت لَا تَحْزَنْ کے بعد سے صاف ہے، چنانچہ ابن شہر آشوب نے المازندرانی نے کتاب التائب میں ان تمام حرفیات کا ذکر کیا ہے اور ان آیات کے علاوہ بہت سے کلمات اور بے شمار آیات گنوائیں ہیں۔

پس ایسے حالات میں موجودہ قرآن اور قرابت واجبہ میں ان کے ہاں کوئی فرق نہیں رہا اور ان کے نزدیک ان تینوں سے کسی بھی طرح تسک نہیں کیا جاسکتا کیونکہ یہ تحریف شدہ نسخہ اور کسی نامعلوم الحال کی منسوخ کی ہوئی ہیں، اب رہا حضرت کا معاملہ: تو اہل لغت کا اس پر اتفاق ہے کہ لفظ حضرت انسان کے اقارب پر بولا جاتا ہے اور یہ لوگ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نسب کے سب افراد کو حضرت سے خارج کرتے ہیں، مثلاً آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو صاحبزادیاں حضرت رقیہ و حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہما کو، اور بعض کو حضرت میں شمار نہیں کرتے مثلاً آپ کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو اور ان کی اولاد کو اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی چھوٹی کے بیٹے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو، اور حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہ کی اکثر اولاد کو دشمن مانتے ہیں اور ان کو برائی سے یاد کرتے ہیں، مثلاً حضرت زید بن علی حین رضی اللہ عنہم کہ بڑے متقی اور عالم تھے۔ جو سردانیوں کے ہاتھوں شہید ہوئے ان کے بیٹے حضرت یحییٰ رحمہ اللہ علیہ کو بھی دشمن خیال کرتے ہیں۔ یہی حال جناب ابراہیم بن موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے،

اور جناب جعفر بن موسیٰ رحمہ اللہ علیہ کو تو کذاب کے لقب سے یاد کرتے ہیں، حالانکہ وہ بڑے پایہ کے اولیاء اللہ میں سے تھے۔ کہ حضرت باقر علیہ السلامی رحمۃ اللہ علیہ نے علم طریقت انہیں سے سیکھا ہے ان کے بارے میں انہوں نے یہ غلط شہور کیا کہ وہ حضرت جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کے مرید تھے،

اور جعفر بن علی حضرت امام حسن عسکری رحمہما اللہ کے بھائی کو کذاب کہتے ہیں۔ اور حسن بن حسن مثلاً ان کے بیٹے عبداللہ رضی اللہ عنہ اور ان کے بیٹے محمد بن کو نفیٰ زکیہ بھی کہتے ہیں۔ یہ ان عینوں کو کافر اور مرتد کہتے ہیں۔ اسی طرح ابراہیم بن عبداللہ ذکر یا بن محمد باقر محمد بن عبداللہ بن حسین بن حسن محمد بن قائم بن حسن اور یحییٰ بن عمر کہ زید بن علی بن حسین کے پوتوں میں سے ہیں، سب کو کافر و مرتد کہتے ہیں،

اور سادات حسید و عسید و مہم اللہ میں سے ایک جماعت کو جو جناب زید بن علی بن حسین کی امامت اور جدی کے قائل ہیں گمراہ قرار دیتے ہیں، حالانکہ کتب انساب اور کتب تاریخ سادات اس پر بعد امدت دلالت کرتی ہیں کہ اکثر اہل بیت حسنی و حسینی حضرت زید بن علی بن حسین رحمہما اللہ کی امامت و فضیلت کے قائل تھے اور اکثر اشاعرہ شیخ ابن بزرگ کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ یہ کافر و مرتد تھے اور یہ کہ یہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے۔ چنانچہ آگے مل کر باب مصادیق

ان کی کتابوں سے سارے حوالے نقل کئے جا چکے ہیں،
اس کی وجہ نظر ہے کہ ان کے نزدیک منکر امامت ایسا ہی ہے جیسا منکر نبوت اور منکر نبوت کا فخر تو ہے اور
وہ ہمیشہ جنم ہی میں رہے گا، اس میں کسی کو کیا شک اور یہ بزرگ حضرات امام دقت کی ہی امامت کے منکر نہیں ہوئے بلکہ
بعض ائمہ گذشتہ کی امامت کے بھی منکر ہوئے،

اشاعتیہ کی ایک چھوٹی سی جماعت یہ کہتی ہے کہ یہ لوگ مثلاً حضرت عباس رضی اللہ عنہ اعوان میں رہیں گے،
بعض کہتے ہیں کہ سخت عذاب پہنچنے کے بعد اپنے باپ دادا کی شفاعت سے عذاب سے نجات پائیں گے۔ مگر یہ دونوں ہی قول اخر
اور مردود ہیں ان کے اصول و قواعد کے موافق وہ پہلا ہی قول ہے کیونکہ کفار کے حق میں بلا جہان شفاعت مقبول نہیں۔ اور
اعوان ہمیشہ رہنے کی جگہ بھی نہیں پھر اعوان میں رہنے کی ان کی کوئی وجہ بھی نہیں کہ یہ نہ امامت کے منکر تھے اور امامت کا منکر
کافر ہوتا ہے اور کافر کی جگہ دوزخ ہی ہے اعوان نہیں مرے کی بات یہ ہے کہ اس کے ساتھ یہ لوگ یہ روایت بھی کرتے
ہیں کہ علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ محبت رکھنے والا دوزخ میں نہیں جائے گا اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ بزرگ امیر المؤمنین کو
بہ اختلاف محبوب رکھتے ہیں،

اب یہاں ذرا اس فرق کے نامیدیوں کا تماشا دیکھئے کہ اگر کرام کے جگر پاروں اور عجائیوں کی یہ کس قدر توہین و ذلیل کی کرتے
ہیں اور اہل بیت کی مدد دے چند ہستیوں مثلاً باہ اماموں یا ان کے چند قرابت داروں کی محبت کی آڑ میں ہزاروں عریب
اور براہیوں کو ان کے سرخصوتے ہیں اور خوار و ج سے بڑھ کر ان کی توہین و تذلیل کا ارتکاب کرتے ہیں، یہ سب نادان دوست
سے دانا دشمن بہر حال بہتر ہے، چنانچہ ان کی کتابوں اور روایات کے جائزہ اور پیمان چھٹک اور تحقیق و جستجو سے ان سب
برائیوں کا راز و راز روشن کی طرح عیاں ہو جاتا ہے لیکن یہاں ان کی کفر آمیز بکواس اور گندگی کے انبار در انبار سے بطور غور
چند باتیں تحریر کرتے ہیں۔

اول۔ یہ کہتے ہیں کہ امام وقت، صاحب عصر و زمان امام مہدی، اس قدر بڑول ڈر پوک، خوفزدہ اور ترسیدہ ہیں کہ
ایک چھوٹی سی جماعت کے ڈر سے روپوش ہو گئے اور چھپے ہوئے ہیں ہزار سال سے زیادہ عرصہ گزر گیا مگر ان کو ضبط عام پر آنے
کی جرات نہیں ہو رہی گراس درمیان بڑے بڑے انقلاب برپا ہو چکے جیسا حکومت کا تختہ الٹ چکے ہیں دنیا پر چھانکے پھردہ
مسلمان بھی ہوئے اور عرب اہل بیت بھی ہوئے بلکہ بعض توحید مذہب کے بھی ملتہ بگوش رہے اور عراق و خراسان پر چڑھیں
ک کان اور ان کے لئے غلہ و سرخیز بنے۔ صفیوں نے اپنا تسلط قائم کر لیا اور دوسری طرف ہندوستان میں مسلمانین و سن،
بنگالہ، یورپ کی امامت و وزارت ان کے ہاتھ آئی،

دوسرے۔ ان کی تمام کتابوں میں جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت موجود ہے یا مَعْتَرُ الشَّيْخَةِ هَذِهِ مَعْتَرُهَا
لَنَا وَفَوْقَ جَهَنَّمَ لَنَكْنِدُ، غیب خدا کا بد باطن لوگ کتنی آسانی اور اپنے بزرگوں پر اس گندے بہانہ کو محسوس نہیں کئے جری
اور بے شرم ہیں،

تیسرے۔ یہ عزت رسول پر یہ تمہت دھرتے ہیں، کہ حضرت سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی صاحبزادی کے بارے میں
حضرات نے یہ کہا هَذَا آدَلُ فَرْجٍ غَضِبَ رَنَّا كَسِ حِرَاتِ بے باکی اور آسانی سے یہ گندہ و بیہودہ کلمہ اپنی زبانی سے
نکال رہے ہیں ان پر تو آسمان ٹوٹ پڑنا چاہیئے آپ دیکھیں تو یہی کہ اول تو پاکدامن سیدہ کے حق میں جو رسول

کے بدن کا حصہ اور جزل کے جگر کا محوطہ ہے۔ یہ کس قدر گستاخی اور بے ادبی ہے کہ ایسی نہیں خلعت کا داغ اس پاکدامن پاک طینت پر لگاتے ہیں،

پھر حضرت امیر و حضرت خنیں رضی اللہ عنہم کی اس میں کس درجہ بے عزتی اور بے عزتی ظاہر ہو رہی ہے، اور ایسے ہی حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں ان نازیبا کلمات سے کتنی بے عزتی کا ثبوت ملتا ہے، اول تو ایسے گندے ناشائستہ الفاظ بزرگ لوگ اپنی زبان پر لاتے ہی نہیں۔ پھر ایسے معذرتی کا لفظ جس کے نام دوسری ہر دوشیزک اور دوسری اپنے بزرگ ادا رب کی نسبت کہو ادب اور شہدہ بھی تو اس سے بچتا ہے، چنانچہ درانیوں کے ہنگامہ کے وقت عورتوں کی جو بے حرمتی ہوئی تو ہم نے دیکھا کہ دہلی کے بازار میں لوگ بھی اس شرمناک حیا سوز فعل کو زبان پر لانا اپنے لئے عار سمجھتے تھے۔ چہ جائیکہ اس گندے واقعہ کا احتمال جگر پارہ رسول کی نسبت کر جو بزرگ واکرہ ہی ہو، اس مسلمان کو کیا تاب کہ اس نازیبا بات کو زبان پر لائے،

چوتھے۔ کہتے ہیں کہ یہ حضرت اجمی صاحبزادیاں اور بہنیں کا فروں اور فاجروں کے نکاح میں دیر تہے ہیں کہ حضرت سیکندر رحمۃ اللہ علیہا مصعب بن زبیر اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے نکاح میں تھیں، اسی طرح اپنی قریبی ستورات کو کافر ناموں کے عقد میں دیتے ہیں جن کی تفصیل کتب انساب سادات میں مشروع و بطل سے ملتی ہے،

پانچویں۔ حضرت صادق رحمۃ اللہ کے واسطے میں کہتے ہیں کہ انہوں نے قرآن مجید نہ نہیں پر جھپک دیا۔ اور اس کی توبہ نہیں کی اس طرح انہوں نے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر اپنی سودی رضی اللہ عنہ کے مصعب کو جلائے کا جو الزام لگایا ہے اسی جیسا الزام یہ خود حضرت صادق رحمۃ اللہ علیہ پر لگاتے ہیں، چنانچہ عینی نے زبیر بن جہم ہمالی سے ان الفاظ کی روایت کی ہے: **رَأَيْتُ قَرَأَنَ ذُو الْكَلْبِ يَقْرَأُ كَقِرَاءَةِ الْكَلْبِ فَتَعَفَّتْ خَشْيَتُهَا مِنْ بَعْدِ قُرْآنِ الْكَلْبِ شَوْبُ خَشْيَتِ ذُو الْكَلْبِ تَكْمُؤُا وَخَلَا يُبَيِّنُكُمْ أَنْ تَكُونُوا أَكْمَةً هِيَ أَتَمُّ مِنْ أَلْسِنَتِكُمْ فَقُلْتُ حَيْلُ فِي ذَلِكَ أَقْبَعُ أَمْ هِيَ وَاللَّهُ قُلْتُ أَسَا يَشْرُدُ أَمْ بَنِي قَالَ مَا أَجْمَلُ وَأَوْفَى بِسَيِّدِهِ فَنَطَرَ حَقًّا أَحَانَدَةً** انہوں نے آیت **وَلَا يَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَقَّطُوا الْقُرْآنَ** پر بھی اور مصعب امہ سے اس میں امہ پر پہنچے تو اس کی جگہ امہ ہی ان کی مٹی اٹکے پڑھالوی کہتا ہے میں نے آپ سے کہا میں آپ پر قربان کیا یہ لفظ امہ ہے کہا ہاں خدا کی قسم میں نے کہا کہ پڑھا تو اربن جاتا ہے فرمایا اربن کیا؛ پھر لفظ سے اشارہ کیا اور قرآن مجید کو زمین پر پھینک دیا۔

چھٹے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نفس سے ائمہ کی طرف ایسی بات منسوب کرتے ہیں جو ایمان کے بالکل منافی اور علامات مومن کے سراسر خلاف ہے، غرض اس سے یہ ہے کہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت اور حوالہ سے ائمہ کے ایمان کو مشکوک اور اس میں رخصت پیدا کریں اور یہ بات ثابت کر سں کہ انہما اپنی پوری زندگی میں کسی خوف و خطر کے نہ ہوتے ہوئے بھی حق کو چھپانے اور باطل کو ظاہر کرنے (یعنی ثقیف) پر مجھے رہے،

امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی وہ کس متواتر جگہ حج الہامہ میں موجود ہے یہ ہے، **قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَا مَةُ الْوُفْيَانِ أَنْ لَا تُؤْثِرَ الْيَقْدَانِ حَيْثُ يَفْتَكِرُكَ عَلَى الْكُنْ يَ حَيْثُ يَفْتَكِرُ**۔ وجاہ امیر نے فرمایا کہ ایمان کی علامت یہ ہے کہ تو اس وقت سچ نہ بولے جب سچ تجھے نقصان اور محنت فائدہ دیتا ہو،

ساتویں۔ یہ کہ ائمہ سے بعض قرآنی آیات کی ایسی تفسیر نقل کرتے ہیں جو عربی قواعد نحو کے لحاظ سے بالکل ٹھیک نہیں

ہوئے غرض خفیہ وہی کہ ائمہ کی تشابہت علمی کو مجرد کیا جائے، ایسی صورت میں لامحالہ سائنس کے دل میں یہ غلط فہمی پیدا ہوگی کہ یہ حضرات متعلق مزید اور قواعد نور سے بھی نااہل ہیں یا اس طرح بعض ایسی تفاسیر نقل کرتے ہیں جن میں کام کا ربط ناسف عبارت ہے جو مضامین گروہ اور سیاق معنی مختل ہو جاتا ہے اور جن کی وجہ سے ان حضرات کے کمال علمی کے بارے میں بد فہمی پیدا ہوتی ہے۔

آٹھویں۔ ائمہ سے ایسی روایت نقل کریں گے جن سے معلوم ہو کہ وہ جہاد سے رد کرتے ہیں، حالانکہ قرآن مجید میں جس تاکید اور پروردگار الفاظ میں جہاد کا حکم دیا ہے، وہ ایک کلیتی کلمہ ہے جو پوسیدہ نہیں، اس طرح یہ تعلیق میں اختلاف پیدا کرنے کا ارتکاب کرتے ہیں اگرچہ خود ہی روایت بھی بیان کرتے ہیں اگرچہ خود ہی یہ روایت کرتے ہیں کہ *لَنْ يَنْتَفِرَ فَاِتْحٰقَ بِيْرِكَ اَعْلٰى اَلْخَوْضِ*۔ (جب تک یہ خون پر آئیں گے، ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے)۔

لہذا اس عبارت سے صاف پتہ چلا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ خیال فرماتے ہوئے کہ لوگ میری رحمت پر بھڑت و افترا جوڑیں گے اس لئے ہمیں ان جھوٹوں اور مفتریوں کے قول اور مذہب کو سب کو سب کھنے اور جانچنے کے لئے ایک کسوٹی اور ایک معیار بنانا پڑا اور وہ ہے قرآن۔ کہ ہم ان لوگوں سے جو کچھ سنیں ان کو قرآن کی کسوٹی پر رکھ کر دیکھ لیں ان کی جس روایت یا قول کی قرآن تصدیق کر دے اسے صحیح سمجھیں اور جس کی کسوٹی پر تصدیق نہ کرے اسے بھڑت اور افترا سمجھ کر جھوٹوں اور مفتریوں کے مذہب پر ماریں اور قرآن جو ہم کو ترستار ہے، ہر وقت ہر جگہ ہر ایک کے پاس ہے یا اس تک رسائی آسان ہے پھر اس کی حفاظت کا انتظام خود اللہ تعالیٰ نے ایسا فرما دیا ہے کہ بقول اس کے فرمان *لَا يَأْتِيَنَّكُم مِّنْ بَيْنِيْ وَبَيْنَ الَّذِيْنَ هُمْ لَكُمْ حَافِظُوْنَ*۔ (تو نہ آئے گا جو تم کو اس کے سامنے سے آسکتا ہے)۔ یہی ہے جسک کہتا ہے وہ حکمت والے اور لائق تشریف اللہ کی طرف سے کائنات کی ہر شے کتاب ہے، اس لئے وہی معیار اور کسوٹی مقرر رکھنے چاہئے کے لائق تھا۔

چھٹا عنصر ہے کہ بتانا ہے بشریت، موت، نبیت، مکاری، بد زمانی اور دوسرے جیسے موارد ان میں موجود ہیں جن کی وجہ سے درد نگینی، افترا، طواغی اور بہتان تراشی کا دروازہ کھل سکتا ہے اور ہوا بھی ہے کہ قرآن کے متعلق قرآن کی اثراتی پہنی خاک نے انہیں کے منہ کاٹے کٹے، مگر عزت کے ساتھ جس انداز اور طور طریقوں سے اپنا جھٹ نکالا اور جس طرح ان کی عزت کے درپے رہے وہی آپ یہاں ملاحظہ فرماتے ہیں (۱)۔

فوجیہا۔ یہ ائمہ کی طرف منسوب کر کے کہتے ہیں کہ انہوں نے مطلقہ سے جماع جائز بتایا ہے، حالانکہ یہ تو صاف زنا کو جائز قرار دینا ہوا۔

دوسری۔ مدین ادائیگی غازی کی حالت میں مردانہ محسوس اعضا سے کھیلنا ائمہ کے حوالہ اور نسبت سے جائز بتاتے ہیں، کھیل آپ سمجھتے ہی ہیں، اسے آپ بوقت مزدوت ملاحظہ چھو جائے پر محمول نہیں کر سکتے اور پھر ایسے کھیل کی مدین نماز میں ائمہ کی طرف سے اجازت بھی نسبت تغویہ تو اسے ۔۔۔!

تیسری۔ ائمہ کی طرف سے منسوب کرتے ہیں کہ جس کپڑے پر غناست غلیظہ و باغناہ وغیرہ لگی ہو اس پر نماز پڑھنا جائز ہے، حالانکہ امور بائز کے متعلق ائمہ کی طرف سے جواز کا تصور بھی کوئی مسلمان نہیں کر سکتا،

بارہویں :- یہ بھی ان کا کہنا ہے کہ امام نے مردہ جانور کے بچے کا گوشت کھانا بائنا کہا ہے،

تیرھویں :- حالت نماز میں بیوی کے ساتھ چڑھا چلی تو بھی ائمہ کے حوالہ سے جائز کہتے ہیں۔ (باب فروغ میں) انشاء اللہ ان سب کے حوالہ جات انہیں کی کتابوں سے نقل کئے جائیں گے۔

چودھویں :- عام لوگ خصوصاً عورتوں کو واجبات دینی سے روکنے اور منع کرنے کی نسبت بھی ائمہ کی طرف کرتے ہیں عین غلطی ہے۔ اویم بن حرکی روایت جناب ابی عبداللہ سے باقی الفاظ نقل کی ہے، قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ هَلْ يَلْبَسُ عِنَ الْمَرْأَةِ تَوْبَلُ فَيَسْتَأْتِيهَا لَيْسَ عَلَيْهِ عَيْشُ قَالَ لَيْسَ كَذَلِكَ فَوَاحِقٌ مَبْتُغَاةٌ فَهَلْ جِلْدَةٌ أَيْسَ نَعَى الْمَرْأَةِ عَوْرَتِهَا كَيْسَ يَلْبَسُ الْمَرْأَةُ مَسْلُوكٌ بِهَا جُزْءُ ثَوْبٍ يَلْبَسُ اس سے جو سونے والا لکھتا ہے کیا اس پر عیسیٰ ہے آپ نے فرمایا ہاں مگر عورتوں کو نہ بتاؤ نہ وہ اس کو بہانہ بنالیں گی، اس سے جو بات ظاہر ہوتی ہے۔ وہ یہ کہ ائمہ جنابت کی حالت میں عورتوں کے نماز پڑھنے کو جائز خیال فرماتے تھے، جو بالاتفاق کفر ہے اور پھر کفر پر راضی ہونا بھی بالاتفاق کفر ہے اور دوسری یہ بات کہ ائمہ مکلف انسان کے ولوبات شریعت سے لاعلم و جاہل رہتے سے غرض تھے، حالانکہ یہ بات منعب واستحقاق امامت اور عدل و حُرُوف کے سراسر خلاف ہے اور اس سے بھی زیادہ صاف آواز یادہ برتر وہ روایت ہے کہ جو صاحب حسان دعام کتاب نے امام کاظم سے روایت کی ہے، اِنَّكَ تَأْتِيكَ لَكُنْ تَوْبَلُ اَهْلُ الْخَلْقِ اَمْ تَوْبَلُ دِينَ هَذَا (مخبروں کے اس طبقہ کو ان کے دین کے اصولوں کی تعلیم نہ دو) اس نوعیت و روایت کو کون تسلیم کرے گا کہ جن کا کام ہی دین سکھانا ہے، وہی جب مکلفین کے ایک طبقہ کو دین نہ سکھانے کی تلقین کریں گے تو دوسرا کون دین سکھائے گا جو کفر از تعب و برہنہ و کجما از مسلمان کا پندرھویں :- اللہ کے احکام پر محرک عمل کے لئے یہ لوگ ائمہ کو خصوصاً امام باقر و امام صادق رحمۃ اللہ علیہما کو مرد الزام گردانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وہ اقلیہ پر عمل نہیں کرتے حالانکہ یہ خود ہی امام صادق سے یہ روایت بھی کرتے ہیں کہ اقلیہ دین آبادی اقلیہ میرے آباء کا دین ہے، تو پھر ان حضرات نے اپنے باپ دادا کے دین میں ایسے کیا عیب دیکھے کہ اس کو غیر بار کبر دیا۔

سولہویں :- ایسے امور کی نسبت ائمہ کی طرف کرتے ہیں جو کتاب اللہ کے احکام کے مریخ خلاف ہے اور غرض یہ ہوتی ہے کہ ثقیلین۔ کتاب اللہ و حضرت رسول میں اختلاف پیدا اور لوگ دین کے معاملہ میں حیرت و پریشانی کا شکار ہوں چنانچہ کہتے ہیں کہ جو سنا جائی سکوں کی شکل میں نہ ہو تو ائمہ کے نزدیک اس پر زکوٰۃ واجب نہیں۔ اور نہ ائمہ اس کی زکوٰۃ دے دی۔

اس کا مطلب یہ ہوا کہ یہ چاہتے ہیں کہ قرآنی وعید اَلَّذِيْنَ يَتْلُوْهُنَّ اَلَّذِيْنَ هَبْ وَ لَا يَتْلُوْنَ فِيْ سُبُلِ اللّٰهِ دجوسنا چاندی جوڑ جوڑ کر رکھتے ہیں اور اللہ کی راہ میں خرچ نہیں کرتے۔ آخر آیت تک، کا ائمہ کو مصلحت نظر آئی۔ سترھویں :- کہتے ہیں کہ بیٹے اور دوسرے اہل ذیٰ حوت پر نوحہ، شور و شیون اور کپڑے پہنا کر نامرد و عورت سب کے لئے ائمہ جائز سمجھتے تھے۔ اس اہتمام سے ان کا مقصد ان بزرگان دین کو بے مبروں اور روئے پٹینے والوں میں شمار کر کے ان کو اس بشارت قرآنی سے محروم کرنا ہے جو مبر کرنے والوں کی شان میں لکھی ہے، اور کیسے مِتَّامَنْ شَقِيَ الْجَبُوْبُ دجس نے دامن چاک کیا وہ میں سے نہیں کی وعید میں ان کو داخل کرنا ہے، اٹھارویں :- کہہ تقصا سے ناہیا کو یہ مستثنیٰ قرار دیتے ہیں، جو منقرانی کے مریخ خلاف ہے، اور نسبت اس کی بھی

اماموں ہی کی طرف کرتے ہیں۔

انیسویں۔ اگر کسی دینی شخص نے مسلمان کو قتل کر دیا ہو تو اسی کی اولاد کو غلام بنالینے کے حکم کو بھی اماموں کی طرف منسوب کرتے ہیں، حالانکہ آئینہ شریعت میں نہ تو قرآن و حدیث کے شرعی قاعدہ کے یہ اسرار مختلف ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی بوجہ اٹھانے والا کسی دوسرے کا بوجہ نہیں اٹھائے گا۔

یاد رہے کہ یہ بھی غلطی و کذب کا وہ نہ ہو کہ وہ اپنی بیٹے کے بدلے کوئی سزا جتنے کا نہ بیٹا باب کے بدلے، اس لئے کہ اگر اس قسم کا انتقام مشرعا جائز ہو جائے۔ تو شرعاً محمدی اور قانون چنگیزی میں پھر فرق کیا رہ جائے گا۔ البتہ کافر عرب کی ایسی اولاد کو غلام بنانا جائز ہے جس سے یہ خطرہ ہو کہ اس میں جنگ کی صلاحیت ہے وہ بھی اسی مصلحت سے کہ اہل عرب کی آبادی کم ہو۔ اور قاتل ذمی کی اولاد نہ تو لڑائی کے قابل ہے اور نہ وہ اہل حرب آبادی میں داخل ہے وہ تو مسلمانوں کی ضرورت داری میں رہنے والی پر امن آبادی ہے، ان کو کسی جرم کی بنا پر غلام بنانا جائز ہے، برخلاف اسی کے کہ یہ تو حکم کھلا عمدہ شکنجی ہے جس کی تمام اہل ایمان و مذہب مخالفت کرتے اور ایسا نہ ہو کہ سب ہی واجب قرار دیتے ہیں اس کے علاوہ یہ بات قرآن حکم ان النفس بالنفس۔ (جتنے تک جان کا بدلہ جان اسکے بھی خلاف ہے)

بیسویں۔ حضرات ائمہ سے یہ بات منسوب کر کے قتل کرتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے یوم قتل سے جو ان کے خیال میں ۹ ریح الاول کو ہوا اور در بعد تک کسی کے اعلان سے میں کوئی گناہ کیمرہ ہوا یا بغیرہ نہیں لکھا جاتا اس کی وجہ غائبی میں ہوگی کہ اعمال نامے لکھنے والے سارے فرشتوں کو دشمنان فاروق اور ان کے قاتل۔ اور قتل کی شائش میں شریک نہ ہوں گے اعلان سے سیاہ کرنے پر لگا دیا ہوگا کہ ان کا جرم اتنا شدید تھا اور فوج و جماعتی طویل تھی کہ دوزخ اس کی تکلیف میں لگ گئے ہوں گے، گویا یہ کہہ کر وہ اماموں پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے عین دن تک نہ لکھ کر گناہ حتیٰ کہ لکھ کر کی اجازت دیدی کہ ان دنوں میں جو چاہا ہو کر وہ نامہ اعمالی سادہ کے سادہ رہیں گے۔

اکیسویں۔ ان پاک اور برگزیدہ ہستیوں کی طرف یہ بات بھی منسوب کرتے ہیں کہ انہوں نے استنجے کے پانی کو پینے کے کام کے لئے یا طہارت اور دیگر ضروریات میں استعمال کو جائز قرار دیا ہے،

بانیسویں۔ حضرات ائمہ سے روایت کرتے ہیں کہ امت محمدیہ کا لقب امت مملوہ ہے۔ میر نے ابی عبد اللہ رحمہ سے اس کی روایت کی ہے۔ لیکن اور جناب صادق سے یہ روایت کرتے ہیں کہ آپ نے امت مصلطویہ کو خازیر سے تشبیہ دی ہے۔ یہ روایت بھی صحیح ہے امام صادق سے نقل کی ہے۔ حالانکہ قرآن نے اس امت کو غیر امت کے لقب سے سرفراز کیا اور ان کی شان میں ائمہ و سبطاء فرمایا۔

تیسری بات روایتی میں یہ بات واضح ہوگئی کہ اس ساری ہفتوں کا مقصد وجہ صرف یہ ہے کہ تعلیق۔ جو حرمین پر پہنچنے تک متعدد متفق رہیں گے۔ ان میں مخالفت، عدوان اور افتراق کی راہ نکالی جائے تاکہ سرشتہ دین با حق سے جانا بسے اور مادر پدر آزاد ہو کر جو پائیوں اور درندوں کی زبردگی بسر کرنے کا سنہرا موقع مل جائے، اس لئے کہ جب ایک طرف کتب سائرہ میں تشریف، کمی بیشی تغیر و جدل، اسکے سبب تنگ کے قابل نہ رہے اور دوسری طرف محترمت بھی جروج ہو کر کتب سائرہ کے قابل نہ رہے تو انسانی اور دینی زندگی کی تعدد موت کون کرے گا جب تعلیق سے کلہ غلامی کرائی، تو اب حیوانی زندگی کے سوا مخلوق کے پاس کیا ہے۔ اسی کو جو جنگل کا قانون کہا جاتا ہے جس کا جو چاہے کرے، کوئی بندش نہیں کوئی پابندی

نہیں۔ کوئی رک ٹوک نہیں جس کی چاہو جان لے ورجن کی اور جب چاہو آبرو ریزی کر لو اب آپ دیکھ لیں، حدیث نقلیں، کی پاسداری کون کر رہے اور اس کی تحقیق تو ہیں، کون،

اس اہم فائدہ کے اختتام پر ایک ذیلی فائدہ کا ہم اور اسافر کر رہے ہیں کہ اس کا معنوں بہت عمدہ اور نفیس ہے، ذیلی فائدہ | واضح رہے کہ شیعہ پیشواؤں نے امامان محترم سے جو کچھ روایات بیان کی ہیں اور ان کی تائید میں حضرت رسول کے جواوہر احوال و افعال بیان کئے ہیں ان سب کی اکثر کے فرزندوں کے اور چچے بھائیوں نے شد و مد اور تکرار و اصرار کے ساتھ تردید و تکذیب کی ہے،

اور یہ بات ہر عقلمند جاننا اور مانتا ہے کہ انسان کے اقوال و افعال پر جس طرح اس کے بیٹے، بھائی، خویش اقربا جتنے واقف ہوتے ہیں، دوسرے لوگ اتنے واقف نہیں ہوتے، اور پھر وہ بیٹے بھائی اور عزیزان کے ہمد و مساند ہم مشرب اور طریقہ بود و ماند و رسم و آئین میں ان کے ہم جنس بھی ہوں اور ان کی ترویج و تکذیب بھیج روایات کی صورت میں خود ان کی کتابوں میں بھی موجود ہو، اسی کے مقابلہ میں ایسے لوگ جنہیں اکثر کی سمجھت کا ہے بلکہ ہی نصیب ہو ان اقربا کے مقابلہ میں اعتماد میں کیسے بڑھ سکتے ہیں۔

ہم یہاں دو ایک مسائل بطور نمونہ تحریر کرتے ہیں وہ بھی اس لئے تاکہ ان کے بھڑک کا بول بھی طرح کھل جائے شہنا حضرت زید شہید رحمہ اللہ علیہ، جو حضرت امام سجاد رحمہ اللہ علیہ کے فرزندوں میں سے ہیں، اور علم و نقل و تفسیر و پارسائی اور بزرگی میں سر بلند و ممتاز انہوں نے امام موصوف کے راویوں کی بہت سی روایات کو جھٹلایا اور ان کی تکذیب کی ہے۔ جیسے انبیاء علیہم السلام پر ان کی فضیلت والی روایات، اور علقائے شہرہ رمضان اللہ علیہم پر تبرک کرنے اور ان کی شان میں دریدہ و ہنسی اور گستاخی کرنے پر ان کو گراہ قرار دیا ہے،

ہم یہاں مختصر طور پر مسئلہ امامت پر گفتگو کرنا یوں ضروری خیال کرتے ہیں کہ یہ مسئلہ ان کے نزدیک اہم اور اہل بیت کے ایسے اجماعی اور متواتر مسائل میں شمار کیا جاتا ہے، جن سے اس عالی خاندان کے ہر فرد کو پورے طور پر واقف ہونا لازم اور ضروری ہے، نہ وہی تکلیفی حق آیات قال اخبرنی الذخول ان تریذ بن علی بن ابی طالب و هو مختلف فابینہ فقال یا اباجعفر ما تقول ان کفرک ملکہا وانا اخبرج معہ قال لا فقلت لہ ان کان ہو ابابک انک اختلفت معہ لعلی لہ ان یذہ ان اخبرج ما جاہدہ ہولاء و القوم فاحرم منی فقلت لا اعد جلد ذہ انک فقال انترقب بتنا ہلک عن نعلی فقلت انما ہی نفس واحدہ کان کان یلوی الذنوبی جملۃ فالتعلت منک وانا راجع معک سو آؤ قال یا اباجعفر کنت اجلس معہ اذ فی الخوان یلقی البضعة السیلۃ ویسکرم اللقۃ حتی یسکرم شفقۃ حتی یخار التار اذا اخبرتہ وکنت یسکرم فقلت حات علیہ ان لا تغلب فقد کفی انک و اخبرنی فان قلت کجوز وانی لک اقبل لک ابالی ان اخبرنی النار وکنتی ابالی سے روایت کرتا ہے کہ ابان کو احرار نے بتایا کہ زید بن علی نے من دونوں پر وہ شیدہ تھے اس وقت کسی شخص کے زید میرے بھوایا جب میں گیا تو فرمایا اے ابو جعفر کیا خیال ہے کہ اگر ہمارے پاس کا کوئی آدمی اپنا کھ تھارے پاس پہنچے تو کیا تم اس کے ہمراہ نکل کھڑے ہو گے، نہیں نکلے گا۔ میں نے کہا اگر وہ آپ کے باپ، بھائی ہوں تو میں ضروری نکلوں گا۔ تب آپ نے بتایا کہ میرا ارادہ اس قوم کے خلاف اٹھ کھڑے ہونے اور جہاد کرنے کا ہے، تو تم بھی میرا ساتھ دو، میں نے کہا قربانت تو میں ایسا نہیں

جنہوں نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو پرورش کیا اور وہ مجنوں کا باپ کے تھے اسی لئے قرآن میں جا بجا اب کے لفظ سے ان کا ذکر کیا گیا ہے۔ تو ان کے معاملہ میں یہ رویہ کیسے روا رکھا۔

اور یہ بات بہین ختم نہیں ہوگی قاسمی پیغمبر ان حتی کہ نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ گئی اور ان پر بھی اس علم کا نورا
اور قطع رحمی کے ارتکاب کا الزام آیا گا و نمودار ہائے کبر و تکبر ان کی تمام گرامی قدر حضرت نے اپنے اسطرز و آثار کب کو پیش کی
و عوت دی مثلاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابولہب کو دعوت دی وہی اور اسی نے اسے قبول نہ کیا۔ جلالہ نحو حضور صلی اللہ
علیہ وسلم اپنی قاسمی امت کی حیات ابدی کا سبب اور اسی پر ماں باپ سے زائد مہربان و شفیق اور مجدد رہے اور کل عالم و
مالیان کے لئے جمع رحمت ان تمام فوہیوں کے ہوتے ہوئے بھی آپ نے تعین امام کی مصلحت محسوس نہ فرمائی بلکہ اس کی سبقت
فرمایا۔ چنانچہ لا عبد اللہ مشید ہی نے انکار الحق میں حضرت عبداللہ بن ابی مرثد سے یہ روایت نقل کی ہے۔ قَالَ قَاتِلُوا اَيُّهَا النَّبِيُّ
اللَّهُ اسْتَخْلَفْت. قَالَ اِنْ اسْتَخْلَفْتْ عَلَيَكُمْ فَعَصِيَتْكُمْ وَ اَعْيَنْتُمْ وَلَكِنْ اَحَدًا كَلِمَةً حَتَّى يَفْقَهُ قَسْدِي فَوَدَّ مَا اَهْرَ كَرَد
عَبْدُ اللَّهِ قَاتِلُ كَوْدُ الْوَعْدِ لِيْفَ كَيْفَ هِيَ بِي كَوْرُوْنِ نِي بُوْجِيَا بِرَسُولِ اللَّهِ كَا بِي نِي كُوْنِيْ نِيْفِيْ مَقْرُوْرَ مَآ يَ بِي كَا بِي نِي اَرْشَادِ
فَرَمَا يَا كَا اِگَر مِي تَمِيْر كِي عِلْفِيْ كُو تَقَرُّ كُو دُوْنِ اِدْر تَمِ اِس كِي نَافَر مِي كَرُو تَوْرَضَابِ كِي سَمْتِي كُو جَوَا دِگِي، بَا اِنْ اَلِزِ لِيْفَ جُوْمِ سِي كِي
اِسِي سَاجِدًا تَوْر اِدْر جُو عَدَلْتَم كُو تَرُجْ هَانِي اِس كُو پُرْ هَوَا !

اسے سچے مالدار اور بزرگ عبد اللہ کو پرکھانے کی کوہ پور ہوئی۔
پھر آخر یہ لکھا ہوا کہ آپ نے حضرت امیر مومنانہ عنک کی امارت کا حکم صریح فرمادیا اور اس کو کسی نے بھی قبول نہیں کیا
گو یا اپنے تئیں سال بدت تک کے تمام ساتھیوں اور جانثاروں کو جھکواپ نے آئین اسلامی سکھا کر راہ راست پر لگایا تھا
ابدی ہلاکت میں ڈال کر سب کو دوزخی بنا گئے، اور ان کی درگجا دکھیں ساری ہی امت جبکہ کفر و شت میں باگری۔
دوسرے۔ امامت تو اصول و اجابت میں سے ہے تو اس سے ناواقفیت مذکر بن سکتی ہے اگر جناب زید کے والد بزرگوار
نے ان کو اصل اعتقاد ہی سے باخبر نہ کیا تھا تو انہوں نے بغیر علم و اطلاع کے نام کر کے دوزخی بنا کیوں چاہا پھر بھی نہیں
کر جناب زید صرف جہل پر ہی تانے رہے ہوں بلکہ امام باقر کی امامت کے منکر بھی ہوئے اور اپنی امامت کا دعویٰ کیا اور اگر
اس قسم کا جہل بھی عنک نہ تھا ہے تو کیا رہا جبکہ تو امام کے ناجی جوئے میں کیا شک رہ جائے گا کیونکہ ان کو بھی تو جناب
امیر مومنانہ علیؑ کے بارے میں نفوس قطعی اور تو اتار سے نہیں پہنچیں، اور جو پہنچیں وہ مصمم روایات کے مدار میں یقین چنانچہ
کلینی نے ایک قول حدیث کے ذیل میں مقرر سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے یہ روایت بیان کی، اِنَّهُ تَاكَلُ لَآسِیْنِ خُشْ
اَلْبُحْنَةُ اَلْاَمْنِ حَوْفًا وَ حَوْفًا وَ كَاكُلُوْا كَلْبًا مِنْ اَلْكَلْبِ نَاكُلُ جَنَّتْ مِنْ دَعْوِیْ دَاخِلِ مَرْكَا جَسْنِ مِمَّنْ كَرِیْہَانَا

اور میں کہہ رہا تھا کہ میں صرف یہی جانتے تھا کہ میں نے ہم کو نہ پہچانا اور میں کو ہم نے نہ پہچانا۔
میرے اس جواب پر میرے کا قہر بڑھ گیا اور میں نے کہا کہ والد نے کہا کہ میں نے تم کو پہچان لیا تھا کہ تم کا ہونا
جب ضروری ہے حقیقت کو کہنے کا تاکہ ہوا زمین پر اللہ کی جت بنے یہی نہیں بلکہ تعین امام اور ائمہ کی تعداد سے بھی
خبر نہ کیا۔ اور پہلی بات اگر ان کے والد بتاتے تو اس میں تو قہر نہ کرنے کا کوئی خوف بھی نہ تھا۔ لہذا اس جیسے احوال نے
جو جواب جناب زید کو دیا وہ خطاب خطا ہے کہ ان کے والد نے ذکر کرنے امام کی پریشیدہ باتیں کیوں نہ بتائیں کہ وہ خود ہی
سمجھ جاتے کہ قہر ہے میں نہیں ہوں حالانکہ اٹھ عشر میل کے نزدیک جبرائیل نشانیاں اور خصوصیات موعی میں مشاغل
شدہ اور ذات پریدہ ہونا کہ یہ دوسرے میں نہیں ہوں میں اور جناب زید کا مصروف ہستی ان نشانوں سے سادہ تھا۔

چوتھے ایہ کہ امام چنانچہ نبی کا قائم مقام ہے اس پر بھی یہ فرض ہے کہ ہر مکلف کو وہ جو بھی ہو ضروریات دین سے واقف کرے کہ اس کا نین عام ہو یہاں باپ کا پیار، بیٹے کی محبت کو دخل انداز نہ ہونا چاہیے اور اپنے پرانیوں میں فرق کرنا شانِ نبوت و امامت کے سراسر خلاف ہے، بلکہ اپنوں کو پرانیوں سے پہلے اور زیادہ ڈرانا چاہیے چنانچہ ارشاد ربانی ہے
 وَأَنْذِرْهُمْ يَوْمَ الْفُتُورِ الَّذِي هُمْ فِيهِ مَخْشَوْنَ
 اے کنبہ والوں کو ڈرائیے یا فرمایا لَنْذَرْنَا أُمَّ الْقُرَىٰ وَمَنْ حَوْلَهَا
 دیکھو کہ وہ اہل مکہ اور گرد و نواح کے لوگوں کو ڈرائے،

پانچویں۔ شیعوں کے نزدیک یہ طے شد بات ہے کہ بارہ اماموں کی تعیین اور ان کی ترتیب جناب رسا تعالیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے بحکم مرید منقول ہی نہیں بلکہ منزل من اللہ ہے۔ جب یہ بات ہے تو پھر باپ کے قول کو قبول کرنے نہ کرنے کا سوال ہی نہیں،

ان کو تو چاہیے تھا کہ یہ حکم بھی تمام احکام دین کی طرح ان تک پہنچاتے کہ جان کے ساتھ اس کو بھی قبول کرتے، چھٹے۔ یہ کہ باپ کی تبلیغ کی اس میں ضرورت ہی کیا تھی جب کہ یہ نفس تمام عالم میں شہرت پا چکی تھی کیونکہ یہ متواتر تھی، خصوصاً اہل بیت میں کہ وہ وہاں تو اس قدر مشہور اور معروف تھی کہ ہر گھر کی لڑکی پڑھتی پڑھاتی رہتی تھی مثلاً رکعات نماز کی گنتی اور اس کے اوقات، کیونکہ امام پر مسائل خفیہ کی تعلیم موقوف ہوتی ہے نہ ان مضمون متواترہ کی جو صاف ظاہر ہیں۔

اور پھر تمام مذاہب وادیان میں یہ بات مشہور و معروف اور رائج ہے کہ سن بلوغ سے پہلے بچوں کو دینی مسائل کے اصول سکھائے جاتے ہیں، تو یہ مسئلہ جو دین کے اہم مسائل میں سے ہے تو حضرت سجادؑ نے کس طرح اپنے فرزند ولیدؑ سے پچھائے رکھا۔ حالانکہ جناب زید با اتفاق شیعہ دینی سعادتمند بیٹوں میں سے تھے، اپنے والد بزرگوار کے ہر دم رفیق محبت اور زندگی پھر والد کے نقش قدم پر چلے، تو ایسے فرزند سے انکار اور تکذیب کا کیا خطرہ۔
 ساتویں۔ اگر جناب سجاد رحمہ اللہ علیہ نے یہ مسئلہ جناب زیدؑ کو نہ بھی بتایا ہو تب بھی امام وقت نے تو بہر حال اپنی امامت کی دعوت دی ہوگی خواہ انہوں نے یہ دعوت قبول کی ہو یا نہ کی ہو، لہذا اس کا ضرر نہ دینا بالکل عبث رہا۔ حالانکہ حضرت امام کا دامن ان تمام لغو اور بے فائدہ حرکات سے پاک ہے،

بعین نامہ شیعہ اس معاملہ کو حضرت یوسف علیہ السلام کے خواب پر قیاس کرتے ہیں کہ وہاں بھی حضرت یعقوب علیہ السلام نے آپ کو منع فرما دیا تھا کہ بھائیوں کو خواب نہ سنانا کہیں وہ حسد میں آکر کوئی ایذا نہ پہنچائیں حالانکہ یہ قیاس بالکل ہی غلط اور ناسد ہے کیونکہ دونوں صورتیں ایک نہیں ہیں، وہاں خواب کا بیان کرنا نہ حضرت یوسف علیہ السلام پر واجب اور ضروری تھا نہ حضرت یعقوب علیہ السلام پر اور نہ وہ اصول دین تھا، نہ مسائل شرعیہ میں کا کوئی مسئلہ، وہ محض ایک بشارت جو حضرت یوسف علیہ السلام کی علوشان کو ظاہر کرتی تھی۔ اور بشارت کا ظاہر ہر کرنا بہر نمبر پر واجب نہیں بلکہ بہت سے مواقع پر تو اس سے روکا گیا ہے، تاکہ صاحبِ خواب کے لئے باعثِ حجب و خود بینی اور سامع کے لئے باعثِ حسد نہ ہو، چنانچہ مسند میں ہے اللہ علیہ وسلم کی حدیث میں ہے کہ آپ نے فرمایا کہ اگر قریش کے اتر جانے کا خدشہ نہ ہوتا تو اللہ کے ہاں ان کی جو خوبیاں ہیں انہیں ناسخ کر دیتا، اس طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو اس شخص کے جنت میں داخل ہونے کی خوشخبری سنائی جو مدق دلی سے کلمہ پڑھ لے، تو اس کے ساتھ یہ بھی ارشاد فرمایا کہ لوگوں میں اس

خوشخبری کا چرچا نہ کرنا کہیں لوگ اس پر اعتماد کر کے نہ بیٹھ رہیں، اور عمل چھوڑ بیٹھیں،

اور پھر حضرت یوسف علیہ السلام کی نسبت اس غراب کی تعبیر پر موقوف بھی نہ تھی، ابرہہ خلاف آنے والے اماموں کا نام لے کے کہ وہ پوری کی پوری ائمہ سابقہ کی نص اور تبلیغ پر موقوف ہے، اور مکلف کے لئے اس کے بذریعہ علم حاصل کرنا محال و ناممکن ہے،

عزیزکرم حضرت پاک سے تشکک کا جو طریقہ شیعوں کا ہے اس کا حال واضح ہو گیا اور کتاب اللہ اسی کے خیال و گمان کے مطابق پہلے سے ہی قابل تشکک نہیں ہے لہذا دین کی دروں مضبوط رسیاں و جل المتین، ان کے مکتوں سے نکل گئیں اور یوں یہ میدان گمراہی میں حیران و پریشان رہ گئے اور آج تک ہیں اور انشاء اللہ تاقیام قیامت رہیں گے۔ اگر شیعہ یہ کہیں کہ گو ہم بعض ائمہ کو کافر یا گمراہ کہتے اور بعضوں کی برائیاں اور عریب بیان کرتے ہیں مگر پھر بھی ان کے اقوال و افعال کو اپنے لئے جنت بناتے ہیں بخلاف اہل سنت کے۔

اور تشکک کے معنی بھی یہی ہیں کہ کسی شخص کے قول و فعل کو اپنے لئے ہدایت کا نمونہ بنایا جائے خواہ وہ تعلیم کی صورت میں ہو یا اہل سنت و تحقیق کے پرانے میں مثلاً اگر کوئی شخص خدا کا نواسہ کہے یا اللہ کو کوڑی پر پھینک دے یا اپنے پیروں پر مرشد کے پاؤں میں رسی باندھ کر کھانچ کر دین میں گھیسے مگر اسی کے ساتھ قرآن مجید کے احکام کی بجا آوری اور مرشد کے قول و فعل کی بجا آوری میں سرفروغ نہ آنے دے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے اقوال و افعال و دونوں کے ساتھ تشکک کیا بخلاف اس کے کہ قرآن کی تعلیم تو خوب کریں اسے سرسپا اٹھائیں آنکھوں سے لگائیں۔ پر اس کے ساتھ اس کے احکام کی پوری خلاف ورزی کریں۔

ایسے ہی پیروں و مرشد کی تعلیم و حکم تو دوسرے زیادہ کریں مگر اس کے قول کو ٹھکرادیں تو اس وقت اس کو تشکک نہ کیا جائے گا۔ ان کے اسی قول کی تردید میں کتاب میں پانچ ابواب کا اضافہ مناسب سمجھا گیا کہ عقائد و فقہ کے ہر مسئلہ میں تعلیق سے جہاں جہاں مخالفت کی ہے اس کو ان ہی کی مشیر کتابوں میں درج صحیح و مستند روایات سے بیان کیا جائے کہ ان کا منہ بند ہو اور ان کا طریقہ تشکک روز روشن کی طرح سامنے آجاتے۔

پانچواں باب: مسائل الہیات

عقیدہ (۱)۔ ان مسائل میں سب سے پہلا اللہ تعالیٰ کی معرفت میں غور و فکر کے وجوب کا ہے، اور اس میں اہل سنت اور اہل تشیع مختلف الخیال ہیں۔

امامیہ کہتے ہیں کہ اس میں غور و فکر کا وجوب عقلی ہے، شرعی نہیں ہے۔ یعنی قطع نظر اللہ تعالیٰ کے حکم کے صرف عقل کا یہ تقاضا ہے کہ ہر مکلف اللہ تعالیٰ کو جانے اور اس کی صفات کو پہچانے۔

جب کہ اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ شرعی وجوب ہے عقلی نہیں اللہ تعالیٰ کے حکم سے قطع نظر کہ محض عقل سے اس پر غور و فکر واجب نہیں اور اسی مسئلہ پر کیا حقیقہ کسی بھی درجی معاملہ میں عقل کو حکم و حکم نہیں سمجھنا چاہیے اور نہ اس کے حکم کی پیروی کرنی چاہیے۔

سُبْحَانَكَ لَا يَذِلُّ عَمَلُكَ سَابِقًا لَبِيبٌ اُ (کہ وہ کہا کرتے تھے کہ اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے سین و دبیر ہے) عقیدہ ۷، اللہ تعالیٰ قادر و مختار ہے۔ جو کچھ کرتا ہے اپنے ارادہ و اختیار سے کرتا ہے، مگر اساماعلیہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ قادر و مختار نہیں ہے۔ وہ جس چیز کو پسند کر لیتا ہے، وہ چاہیے اختیار اس طرح موجود ہو جاتی ہے جس طرح سورج نکلنے پر شعاع موجود ہو جاتی ہے،

یہ عقیدہ کتاب اللہ کے یوں مخالف ہے کہ قرآن میں ارشاد فرمایا کہ تَعْلَمُ مَا يَشَاءُ وَيُخْتَارُ (میرا رب جو چاہتا ہے کرتا ہے اور اس کرنے میں وہ مختار ہے، تَعْلَمُ مَا يَشَاءُ اور جو چاہتا ہے کرتا ہے، اَلْحَدِثُ عَلَى اَنْ يَتَنَزَّلَ وہ نازل کرنے پر متدار ہے، بَلٰی قَادِرٌ عَلٰی اَنْ يُنَزِّلَ نَسِيْءَ بَنَاتِنَا عَلٰی شَيْءٍ نَّشْكُہُمْ اَسْ بِہ تدار ہیں کہ برابر کریں اگلیں گے) ان کے علاوہ بھی بہت سی آیات ہیں،

[illegible]

عقیدہ (۸)۔ اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔

مکرم شیخ ابو جعفر طوسی، تخریفات، اور امامیہ کی ایک جماعت نے اس عقیدہ کی مخالفت کی ہے، وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مدین مقدسہ پر قیام نہیں ہے، ان لوگوں کے اس خیال کا باطل کی تردید کے لئے، کتاب اللہ کی یہ آیت کافی ہے، **وَاللّٰهُ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ** (اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے)

عقیدہ (۱۹)۔ اللہ تعالیٰ ہر چیز کو اس کے وجود سے پہلے جانتا ہے۔ یہی معنی تقدیر کے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں ہر چیز کا اندازہ ہو چکا ہے کہ وہ ایسی یا ویسی ہوگی، چنانچہ وہ اپنے مقررہ وقت پر اسی کے مطابق وجود میں آتی ہے۔

احول طاق کے متبعین جو فرقہ شیطانیہ کہلاتا ہے، اس کا مخالف ہے وہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ چیزوں کے وجود میں آنے سے پہلے نہیں مانتا۔

فرقہ کلیہ اہل اثنا عشریہ کے متقدمین و متاخرین کی ایک جماعت جن میں کثیر العرفان کا مصنف مقداد بھی شامل ہے کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جزئیات کو ان کے دجہ دے پہلے نہیں جانتا۔

ان لوگوں کا یہ عقیدہ قرآن کے خلاف ہے، کیونکہ قرآن میں تو ارشادات خداوندی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ

إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ (اللہ ہر چیز کو جانتا ہے) قَدْ أَحَاطَ بِكُلِّ شَيْءٍ عِلْمًا (اس نے ہر چیز کا احاطہ علم سے کر رکھا ہے، مَا مَاتَ مِنْ مَّسْنُونَةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي السَّمَاءِ (آپ کی کتاب میں قبل اس کے کہ وہ

دعویٰ پہنچی کوئی معصیت خواہ وہ زمینی ہو یا تمہارے نفسوں میں مگر ہمارے ظاہر کرنے سے پہلے ہی وہ کتاب میں موجود ہے، اِنَّا كُنَّا نُبَيِّنُ لِقُلُوبِكَ رَحْمَةً مِنْ رَبِّهِمْ لَعَلَّهُمْ يَرْجِعُونَ (سورۃ فرقان ۱۷) اَللّٰهُ الْكَذِبُ الْبَلٰى اَلْاِنْسَانُ رِيًّا مَا لِلنَّاسِ وَلَا لِنَفْسٍ اِلَّا هٰذَا وَلَا تِلْكَ اِلَّا اَلْاَفْئِدَةُ ذٰلِكَ يَتْلُوْنَ اَنَّا اَللّٰهُ يَدْعُوْكُمْ مٰفِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِى الْاَرْضِ رَاطِبٌ اِلَيْهِ اَللّٰهُ تَعَالٰى نَعْبُدُكَ اَللّٰهُ تَعَالٰى رَاطِبٌ اِلَيْهِ اور قلنا ندکوا اپنی نشانیاں راو تمہارے لئے جلب منفعت اور دفع مضرت کا ذریعہ، اس لئے بتائیں کہ تم ہاں جاؤ کہ جو کچھ آسمانوں اور زمین میں ہے سب کا علم اللہ کو ہے، وَلَا تَرْجُبْ وَلَا يَأْتِيَنَّكَ اِلَّا بِلِکَابٍ مُّبِينٍ اور جو شک و ترکتاب مبین میں موجود ہے، اَللّٰهُ فَبَيِّنْهُ اَللّٰهُ وَرَفِیْ اَلْاَدْنٰى اَلْاَدْنٰى وَنَحْنُ اَلْبَنُوْا عَلٰی هٰذَا سَيِّدُوْنَ اور وہی نزدیک زمین (یعنی شام) میں مطلوب تو ہو گئے مگر اس غلبہ کے بعد مختصر یہ غالب آجائیں گے، اور یہ آیت فارسی پر دوم کے غالب ہو جانے سے پہلے کی ہے، ان کے علاوہ قرآن مجید میں بابا اہل جنت و اہل نار کی گفتگو ہے و حالات کی خبریں موجود ہیں، اور مصحف فاطمہ بھی آنے والی خبروں سے بھرا ہوا ہے اور پھر یہ بھی قرآن سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل سنت نے آنے والے منتوں اور واقعات کی خبر دی ہے اور ظاہر ہے ان حضرات کو یہ علم وحی اور اہام کے ذریعہ ہی اللہ تعالیٰ کی طرف سے غایت ہوا۔

یہ فرقہ اپنے عقیدہ کے لئے قرآن مجید کی جو ایسی آیات بطور دلیل بیان کرتا ہے جن سے بظاہر یہ پتہ چلتا ہے کہ اشیاء کے وجود کے تحت ہی علم الہی کا وجود ہوا جیسے یَتْلُوْنَ اَلْاِنْسَانَ بِرَبِّهِمْ اَللّٰهُ اَلْاَوَّلُ الْاَوَّلُ یا وہ آیات جو امتحان یا جانچ پر دلالت کرتی ہیں، مَثَلًا یَذِّنُوْكُمْ فِیْ مَا کُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ تاکہ انہی وحی برہی جیروں میں تمہارا امتحان کرے اور یَذِّنُوْكُمْ اَللّٰهُ اَحْسَنُ عَمَلًا تاکہ تمہیں آزمائے کہ عمل میں کون اچھا ہے، تو ان کی یہ دلیل بالکل ہی غلط ہے اس لئے کہ یہاں علم کے حقیقی معنی مراد نہیں ہیں بلکہ ظاہر میں چیز کا انتظار اور متنازعہ ہونا مراد ہے، کیونکہ کسی شے کا پیدا کرنا بغیر اس کے علم کے یہ تو محال عقلی ہے۔ جیسا کہ خود فرمایا اَللّٰهُ یَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ الْاَلِیْفُ الْخَبِرُ اور وہی نہ جانے کا جو پیدا کر رہا ہے وہ تو بہت باریک بین اور باخبر ہے، عزت کے یہ عقیدہ اس طرح مخالفت سے کسبی اور فیصلہ پر دو فریق نے جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ سے یہ روایت کی ہے، اَنَّهُ قَالَ قَالَ تَعَالٰی اَللّٰهُ کَذِبٌ کَبِیْرٌ وَکَذِبٌ یَّتَلَخَّذُ اَحَادَکَ بِاَشْیَاءِ عَلَمًا فَکَذِبٌ یَزِدُّ وَکَذِبٌ یُّنْهٰی عَلَمًا فَکَذِبٌ یُّنْهٰی اَنَّ یُکَوِّدُ کَعْلَمِهِ بَعْدَ کَعْلَمِهِ فَرَمٰی اللّٰهُ جَاهِلٌ نِّیْسٌ ہے اور وہ کس سے سیکھا ہوا ہے اس کا علم سب کو گھیرے ہوئے ہے اشیاء کے وجود میں آنے سے اس کے علم میں کوئی زیادتی نہیں ہوئی ان کی پیدائش کے بعد کا علم بعینہ وہی علم ہے جو ان کی پیدائش سے پہلے تھا،

اور انشاء اللہ یہ ہیں سے علی بن ابیہریم کسی نے محمد بن حازم سے اس نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے باہی الفاظ روایت کی ہے، قَالَ سَأَلْتُ عَنْ یُکُوْنُ کَثِیْرٌ اَلْیَوْمَ کَذِبٌ فِیْ عَلَمِ اللّٰهِ بِالْاَشْیَاءِ قَالَ لَا مَنْ قَالَ هٰذَا فَخَرَّ اِلَیْهِ اَللّٰهُ وَکَلَّتْ اَنْ تَزِیْتَ مَا کَانَ هُوَ کَرُحًا اِلٰی یَوْمِ الْقِیَمَةِ اَلِیْسَ فِیْ عَلَمِ اللّٰهِ بِالْاَشْیَاءِ قَالَ بَلٰی اَنْ یَّتَحَقَّقَ۔ میں نے آپ سے پوچھا کہ کیا آج کوئی ایسی شے وجود میں آئی ہے جو کل تک اللہ کے علم میں نہ تھی۔ آپ نے فرمایا جو ایسا کہتا ہے۔ اللہ اسے ذلیل و رسوا کرے، میں نے کہا یہ بتائیے کہ جو کچھ ہو چکا اور اب قیامت تک جو ہونے والا

ہے یہ کل اللہ تعالیٰ کے علم میں نہ تھا۔ فرمایا ہاں علم میں تھا ان کی پیدائش سے پہلے، اسی جیسی اور بھی روایات ہیں اب ذرا لفظ اخذ از اللہ۔ پر غور فرمائیں کہ وہ کتنا شدید خوفناک ہے۔ تعجب ہے کہ ان کے علماء کبھی بھی معصوم کی بددعا سے نہ ڈرے اور اس بیہودہ عقیدہ کو اپنے ٹیپ نہ کیا۔ اور پھر اوپر سے عزت کے اقوال سے تمکک کا دعویٰ بھی ہے، کُبْرُوتِ کَلِمَۃٌ تُخْرِجُ مِنْ اَکْوَاحِهِمْ اِنْ يَتَّبِعُوا لَوْلَا اَنْتَ كُنَّا بِاَرۡضٍ مُّجۡرَیۡۃٍ ۚ اِنَّ کَثِیْرًا مِّنْہُمْ لَفٰی بَصۡرِیۡۃٍ ۚ (ہو ان کے منہ سے نکلی رہی ہے، یہ جو کہتے ہیں جھوٹ کہتے ہیں)

عقیدہ (۱۰)۔ قرآن مجید اللہ کا کلام ہے اس میں تحریف یا کمی زیادتی نہ اب تک ہوئی ہے نہ آئندہ ہو سکے گی۔

مگر امامیہ میں سے اثنا عشری کہتے ہیں کہ یہ قرآن مجید جو مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہے یہ تمام منزل من اللہ نہیں ہے، بلکہ اس میں لوگوں نے کچھ الفاظ زائد کر چاد دیئے ہیں۔ یہ پورا کا پورا نہ پیغمبر علیہ السلام پر نازل ہوا اور نہ آپ کی زندگی میں باقی تھا، اس کی بہت سی آیات اور سورتیں ساقط و خارج کر دی گئی ہیں، چنانچہ کلینی کی وہ روایات جو اس نے منہنامہ بنی سالم اور محمد بن جہم ہمدانی سے نقل کی ہیں آپ اور ان کے گذشتہ میں ملاحظہ کر سکیے ہیں کتاب اللہ سے اس عقیدہ کی مخالفت سابقہ تحریر سے بھی زیادہ ظاہر و باہر ہے، اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، لَا يَأْتِيَنَّكُمُ الْمَأْتِلُ مِنْ كَيْفٍ مَدَّ يَدَهُ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَبِيدٍ (باطل خدا اس کے پاس سامنے سے پھٹک سکتا ہے، پیچھے سے۔ یہ حکم و وحی کی طرف سے اتارا ہوا ہے)۔

ایک اور جگہ ارشاد ہے اِنَّا نَخْلُقُ مَنْ نَشَاءُ الذَّكَرَ مِثْلَ الْاُنْثٰی لَخَفِطُوْنَ دہم ہی نے ذکر قرآن نازل کیا ہے اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں، تو جس چیز کا خدا خود محافظ و نگہبان ہو اس میں کیسے تغیر و تبدل ہو سکتا ہے، اور پھر یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ واجب تھا کہ بعینہ اسی قرآن کی تبلیغ فرماتے جو نازل ہوا تھا، چنانچہ فرمایا۔

آپ کے رب کی طرف سے آپ پر جو اتارا گیا اس کو پہنچاؤ اور اگر تم نے تبلیغ نہیں کی، اور پھر یہ واقعہ بھی یقینی طور پر مندرجہ ہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جو بھی مسلمان ہوتا پہلے قرآن پڑھتا اور پھر دوسروں کو پڑھاتا

گفتہ: تا آنکہ حضور علیہ السلام نے ہزاروں کو قرآن پڑھایا، یعنی لوہائیوں میں ستر ستر حفاظ قرآن شہید ہوئے اور اس شہید کے بعد سے آج تک شہر شہر قرآن قریہ اس کی تعداد کو تمام مسلمان قرب الہی کا ذریعہ اور بڑا سبب جانتے ہیں اور صبح و شام نمازیں نماز سے باہر کسی کی تلاوت میں لگے ہوئے ہیں اور بچہ جب سنا مانا ہو یا ہے اور اسے کتاب میں بھٹاتے

ہیں تو ب سے پہلے اسی کے یا دکر کے پر دگاتے ہیں۔ یہ قرآن ہے جیسی کہ کتاب ہاتھ دے بہن کے بطور اقدیہ گھر کے کسی کو نہ میں صندوق میں مقفل پڑی ہو اور نہ تنہا کے وقت خیر دل سے لڑاں و ترساں کہ کوئی تو رانی نہ دیکھ جائے اس کے ایک دو صفحے پڑھ لیتے ہوں۔ جب اس قسم کی کتابوں میں تغیر و تبدل کو راستہ نہیں ملتا تو قرآن میں اس کی نگاہیں کہاں!

اور حضرت کی یہ عقیدہ یوں مخالفت کرتا ہے کہ امامیہ کی تمام روایات میں یہی موجود ہے کہ اہل بیت اسی قرآن کو پڑھتے تھے، اسی کے عام و خاص اور وجہ و نفع سے شمس کرتے اور اس کی کو دلیل اور شہادت میں پیش کرتے اور ان ہی آیات کی تفسیر کرتے تھے، چنانچہ وہ تفسیر جو حجاب حسن عسکری رحمہ اللہ علیہ کی طرف منسوب ہے اسی قرآن کی تو ہے اس سے اس کا لفظ لفظ ملتا ہے علاوہ انہی اپنے بچوں، بچوں، کینڑوں اور غلاموں اور اہل و عیال کو اسی قرآن کی

أَهْلُ السَّمُوتِ وَأَهْلُ الْأَرْضِ اجْعَلُوا لَنَا إِيَّاهُ
عَبْدًا أُمِرْنَا اللَّهُ هَذِهِ آيَةُ مَا اسْتَطَاعُوا أَنْ يُصَلِّحُوا
وَكُونَ أَهْلُ السَّمُوتِ وَأَهْلُ الْأَرْضِ اجْعَلُوا لَنَا
عَبْدًا أُمِرْنَا اللَّهُ هَذَا كَذِبٌ مَا اسْتَطَاعُوا
أَنْ يَصْلَحُوا -

زمین و آسمان و اسے سارے مل کر بھی یہ کوشش کون کرے
اس یعنی گو گمراہ کر دیں جس کو اللہ تعالیٰ ہدایت کا ارادہ
کرنا ہے تو سب اس کے گمراہ کر نیکی ملاقت نہیں رکھتے اسی
طرح اگر زمین و آسمان دوسے سارے مل کر بھی کسی کو ہدایت
کریں۔ اور اللہ اس کی ہدایت نہ چاہے تو وہ اس کو سارے

مل کر بھی ہدایت نہ کر پائیں گے۔

عقیدہ ۱۲۰) اللہ تعالیٰ جسم نہیں رکھتا نہ طول و عرض اور عمق، نہ ہی وہ شکل و صورت رکھتا ہے مگر امامیہ کے فرقوں
میں حکیمہ سالمیہ، شیطانیہ، اور مشیثیہ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جسم رکھتا ہے،
اس کے ثبوت کے لئے کلینی کی یہ روایت ملاحظہ ہو جو اس نے ابراہیم بن محمد ہمدانی سے کی ہے اَقَالَ كَلْبَتْ
رَأَى الرَّجُلَ عَالِدَ السَّلَامِ اَنَّ مَنْ قَبَّلَنَا مِنْ هَذِهِ الْاَيْدِيَةِ قَدْ اخْتَلَفُوا فِي التَّوْحِيدِ فَيُحَدِّثُ فَيُحَدِّثُ مَنْ يَفُكُّ جَنَمٌ وَمِنْهُمْ
مَنْ يَقُولُ مَنْ تَابَ بَيْنَ نَظَرِ بَيْنَ نَظَرِ بَيْنَ نَظَرِ بَيْنَ نَظَرِ بَيْنَ نَظَرِ بَيْنَ نَظَرِ بَيْنَ نَظَرِ بَيْنَ نَظَرِ بَيْنَ نَظَرِ بَيْنَ نَظَرِ بَيْنَ نَظَرِ
العقیدہ ہیں بعض اپنا یہ عقیدہ بتاتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جسم والا ہے اور بعض دوسرے یہ کہتے ہیں کہ اس کے صورت شکل
بھی ہے۔

اور سہل بن زیادہ سے بھی ایک روایت ہے کہ اس نے کہا "میں نے ابی محمد کو کھاکہ اسے سردار ہمارے

سامعی عقیدہ توحید میں مختلف اقوال ہیں، بعض اس کو جسم ٹھہراتے ہیں اور بعض صورت،"

ان روایات سے مختصر آیت قرآنیہ ہو گیا کہ ان میں ایسے لوگ تھے جو اللہ تعالیٰ کے لئے جسم، صورت شکل
مانتے تھے اب ان ترسایاں امامیہ کے اس پلڑے میں کی تفصیل دیکھئے،

حکیمہ کہتے ہیں کہ وہ طول، عرض اور عمق، رکھنے والا ایک جسم ہے، جس کے ہر سمت اطراف مذکورہ برابر ہیں اور اس
کے باہر بھی ہیں، وہ پچھلی ہوئی چاندی کی طرح سفید ہے ہر طرف چمکتا ہوا، وہ رنگ بھی رکھتا ہے تو بھی مزہ بھی اور
محبت بھی، وہ اپنے بانٹ سے ساتھ بانٹتہ قد کا ہے۔ عیسیٰ سے بغیر فاصلہ کے چٹا ہوا ہے،

کلینی نے علی بن حمزہ سے روایت کی ہے کہ ہشام بن حکم ریشی اسے حکیمہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ ایک ٹھوس جسم
ہے، جس کا پچھانا مزدور ہی ہے،

اس کے علاوہ محمد بن حکم، یونس بن طہیان اور حسن بن عبد الرحمن سے بھی مختلف سذوں کے ساتھ اس قسم

کی روایت لایا ہے،

سالمیہ کہتے ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ، انسان کی شکل کا ایک جسم ہے، جو چہرہ، آنکھ، کان، ناک، منہ اور ہاتھ پاؤں رکھتا
اس کے حواس خمسہ بھی ہیں، اور یہ بھی کہتے ہیں کہ کان کی تودہ بڑی ناک اس کے سیاہ بال بھی ہیں،

کلینی نے محمد بن حریز سے روایت کی ہے کہ ہشام بن حکم کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ جسم ہے اور ہشام بن سالم و سالمیہ فرقہ
کا باقی اس کو صورت و شکل والا کہتا ہے ناک، کان، کھوکھلا، اور باقی ٹھوس۔ شیطانیہ، اور مشیثیہ بھی سالمیہ کے ہم خیال
وہ ہم عقیدہ ہیں،

کلینی نے ابن الحزّار اور ابن الحسین سے روایت کی ہے کہ پیشی کہتا ہے کہ وہ کھوکھلا ہے ناف تک اور باقی ٹھوس ہے اور یہی قول جر البقی اور صاحب الطاق کا بھی ہے،

اب ظاہر ہے کہ امامیہ کا یہ عقیدہ مستحکم خیر تو ہے ہی مگر اس کے ساتھ ساتھ فقہین کے بھی مخالف ہے۔

کتاب اللہ تو کہتی ہے لیکن کشیدہ پیشی اس کے پیش کوئی چیز نہیں اور طہارت کی مخالفت یوں کہ امیر المؤمنین حضرت

علی رضی اللہ عنہ کے خطبہ کے حوالہ سے یہ الفاظ روایت کئے گئے ہیں اَلَّذِي قَالَ لَا يَوَسُّفُ بَيْتِي مِنَ الْاَجْنَاءِ لَدُنَّ بِالْجَوَادِ

وَالْاَفْضَاءِ (آپ نے فرمایا کہ اس کی صفت نہ اجزاء سے بیان کی جاسکتی ہے نہ اعضاء بدنی نہ فقرہ پاؤں وغیرہ سے

رُفِعَ الْبِلَادُ میں بھی اسی طرح ہے اور کلینی نے بھی ابوابیم بن محمد بن الحزّار اور محمد بن الحسین سے اسی طرح روایت کی ہے وہ کہتے ہیں۔

ہم جناب ابی الحسن رضا کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ہم

نے کہا کہ ہشام بن سالم، صاحب الطاق اور میثقی کہتے

ہیں کہ اللہ تعالیٰ ناف تک پورا اور کھوکھلا ہے اور باقی

ٹھوس۔ (یہ سن کر قہر قہر کرتے ہوئے) آپ سہرہ میں

گر گئے۔ اور فرمایا اے اللہ تو پاک ہے یہ لوگ اپنے نفسوں

کے کتے مصلح ہو گئے ہیں کہ تیرے غیر سے مجھے مشابہ کرنے

لگے۔ میرے اللہ میں تیری صفت اسی کے ساتھ کرتا ہوں

جس کے ساتھ تو نے اپنی صفت بیان کی ہے اور تیری مخلوق کے ساتھ تجھ کو ہر تشبیہ نہیں دیتا تو ہر صفت کا مستحق

ہے ترجمہ کرو ان مبالغوں کے ساتھ شامل نہ فرما،

پھر اسی سلسلہ میں کلینی نے حسن بن عبد الرحمن الحمّالی سے بھی روایت کی ہے کہ اس نے کہا کُنْتُ اِذْنِي اَلْحُسَيْنِ

اَلْكَاطِمِ اَبْنِ هِشَامِ بَنِ اَلْحَكَمِ يَرْوِي عَنْ اَبِي اَلْحَسَنِ اَنَّ اَللَّهَ جَعَلَ اَنَّ اَللَّهَ جَعَلَ اَنَّ اَللَّهَ جَعَلَ اَنَّ اَللَّهَ جَعَلَ اَنَّ اَللَّهَ جَعَلَ

اِلَى اَللَّهِ مِنْ هَذِهِ الْقَوْلِ۔ میں نے جناب ابی الحسن کاظم سے کہا کہ ہشام بن حکم کا گمان ہے کہ اللہ جسم ہے فرمایا اللہ اس

کا ناس کرے کیا اسے اتنا بھی پتہ نہیں کہ جسم حدوں میں گھرا ہوا ہوتا ہے، خدا کی پناہ۔ میں اللہ کے سامنے اس قول سے

مکمل برأت ظاہر کرتا ہوں، کلینی نے اسی ذیل میں کافی کی کتاب التوحید میں بھی محمد بن فرح زنجی سے روایت کی ہے کہ

اس نے کہا۔

میں نے جناب ابی الحسن کو ایک خط لکھا جس میں ہشام

بن حکم کا مذہب اللہ کے جسم ہونے میں اور ہشام کا خیال

اللہ کی صورت ہونے میں پیش کر کے اس بارے میں آپ سے

استفسار کیا۔ تو آپ نے مجھ کو جواب لکھا تو اس حیرانی میں

کیوں پڑ گیا شیطان سے اللہ کی پناہ مانگ دوں ہشاموں کا قول لغو ہے اور کوئی معنی نہیں رکھتا۔

وَكُنَّا عَلَى ابْنِ الْحُسَيْنِ الرَّفَافِ وَقُنَّا اَنَّ هِشَامَ بْنَ سَالِمٍ

وَصَاحِبِ الطَّاقِ وَالْبَقِي يَقُولُونَ اَنَّهٗ تَعَالَى اَجْزُؤُ

اِلَى السَّرْوِ وَالْبَاقِي مَسْدٌ لَقَدْ بَلَّغَ سَاجِدٌ اَللَّهَ قَالَ

سَمِعْتُكَ كَيْفَ كَلَّمْتَ مَا وَعَدْتَهُمْ اَنْفُسُهُمْ اَنْتَ سَمِعْتَهُمْ

يَقُولُونَ اَللَّهِ لَآ اَمْنُكَ اِلَّا بِمَا وَصَفْتَ بِتَقْدِيرِكَ

وَلَا اَشْهَدُ بِخَلْقِكَ اَمَّا اَهْلُ بَيْتِي خَلِقُ فَدَعَا

تَجَمُّعِي مَعَ الْقَوْمِ اَلْقَوْمِ اَلْقَوْمِ اَلْقَوْمِ اَلْقَوْمِ

جس کے ساتھ تو نے اپنی صفت بیان کی ہے اور تیری مخلوق کے ساتھ تجھ کو ہر تشبیہ نہیں دیتا تو ہر صفت کا مستحق

ہے ترجمہ کرو ان مبالغوں کے ساتھ شامل نہ فرما،

پھر اسی سلسلہ میں کلینی نے حسن بن عبد الرحمن الحمّالی سے بھی روایت کی ہے کہ اس نے کہا کُنْتُ اِذْنِي اَلْحُسَيْنِ

اَلْكَاطِمِ اَبْنِ هِشَامِ بَنِ اَلْحَكَمِ يَرْوِي عَنْ اَبِي اَلْحَسَنِ اَنَّ اَللَّهَ جَعَلَ اَنَّ اَللَّهَ جَعَلَ اَنَّ اَللَّهَ جَعَلَ اَنَّ اَللَّهَ جَعَلَ

اِلَى اَللَّهِ مِنْ هَذِهِ الْقَوْلِ۔ میں نے جناب ابی الحسن کاظم سے کہا کہ ہشام بن حکم کا گمان ہے کہ اللہ جسم ہے فرمایا اللہ اس

کا ناس کرے کیا اسے اتنا بھی پتہ نہیں کہ جسم حدوں میں گھرا ہوا ہوتا ہے، خدا کی پناہ۔ میں اللہ کے سامنے اس قول سے

مکمل برأت ظاہر کرتا ہوں، کلینی نے اسی ذیل میں کافی کی کتاب التوحید میں بھی محمد بن فرح زنجی سے روایت کی ہے کہ

اس نے کہا۔

میں نے جناب ابی الحسن کو ایک خط لکھا جس میں ہشام

بن حکم کا مذہب اللہ کے جسم ہونے میں اور ہشام کا خیال

اللہ کی صورت ہونے میں پیش کر کے اس بارے میں آپ سے

استفسار کیا۔ تو آپ نے مجھ کو جواب لکھا تو اس حیرانی میں

کیوں پڑ گیا شیطان سے اللہ کی پناہ مانگ دوں ہشاموں کا قول لغو ہے اور کوئی معنی نہیں رکھتا۔

عقیدہ (۱۳)۔ اللہ تعالیٰ کے لئے مکانیت نہیں ہے نہ اوپر نیچے کی طرح اس کے لئے کوئی طرف یا سمت ہے، یا الہا منت

کا مذہب و عقیدہ ہے مگر امامیہ میں سے حکیم اور یوسیف کہتے ہیں کہ عرض اس کا مکان ہے،
حکیم اور یوسیف کہتے ہیں کہ عرش سے چٹا ہوا ہے اس فرش کی طرح جو تخت پر بیٹھا یا جانا ہے کہ اس کے ارد گرد
درمیان کوئی نام نہ ملے یا حامل نہیں ہے اور وہ جہیت میں عرش کے برابر خود زیادہ زیادہ ہے۔

یوسیف کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عرش پر اس طرح برتر نہیں ہے جس طرح کوئی تخت پر بیٹھا ہوا ہوتا ہے، بلکہ وقت
برقرار کے وقت کھڑا بھی ہوتا ہے بیٹھتا بھی ہے اور حرکت بھی کرتا ہے اور اس کو فرشتے اٹھائے ہوئے ہیں اگرچہ
وہ ان سے قوی تر بھی ہے اور بگڑ بھی جیسا کہ کلنگد جانور کو اس کے پاؤں اگرچہ بڑاں اور قوت میں کم تر ہیں اٹھائے
ہوئے ہیں،

سالمیہ شیطانیہ اور میتھیہ کہتے ہیں کہ اس کا مکان آسمان میں ہے مگر ستر نہیں وہ ایک مکان سے دوسرے
مکان میں ایک آسمان سے دوسرے آسمان میں منتقل ہوتا رہتا ہے، اترتا ہے، اچھٹتا ہے، کھڑا ہوتا ہے، بیٹھتا
ہے، حرکت کرتا ہے، سکون میں آجاتا ہے، رعبہ کہتا ہے کہ اس کی قیام گاہ آسمان میں ہے لیکن موسم بہار میں گلزار اور
لالہ زار مقامات اور گھوڑے رنگارنگ کی سیر کے لئے زمین پر آتا ہے اور پھر آسمان پر چڑھ جاتا ہے دیکھو ہند کا
بادشاہ جہانگیر کہ اس کی قیام گاہ تو اگر وہیں تھی مگر موسم میں بہار کی سیر کے لئے کشمیر آیا کرتا تھا۔

اس کو اس کی مخالفت کتاب اللہ اور حضرت رسول سے ہیں و ظاہر ہے، اس لئے کہ قرآن میں تو لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ
فرمایا گیا ہے اور امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بعض خطبات میں یوں روایت ملتی ہے کہ فی المسکین فیخبر علیہ
الذین متقی۔ وہ کسی مکان میں نہیں کہ ایک جگہ سے دوسری جگہ انتقال ممکن ہو۔

اور ایک خطبہ میں یوں ہے، لا یقیدہم الا ذلھما یا نھن و لا یختر کاوت ہمارے وہم و گمان محدود و رکات
اس کا اندازہ نہیں لگا سکتے،

و پھر آپ ہی کے ایک اور خطبہ میں یوں آیا ہے، کہ اس کو ایک حالت دوسری حالت سے غافل نہیں
رکھتی نہ اس کو کوئی مکان بھیجتا ہے۔

یہ سب کچھ منع البلاغہ میں موجود ہے۔

امامیہ میں سے حکیم، سالمیہ شیطانیہ اور میتھیہ جہت و طرف کے بارے میں اللہ تعالیٰ کے لئے اوپر کی چھت
ثابت کرتے ہیں اس لئے کہ انہوں نے اس کی قرار گاہ عرش اور آسمان کو اوپر ہی کی طرف مانا ہے البتہ اتنا ہے کہ جب
وہ آسمان دنیا پر ہوتا ہے تو اوپر کے آسمانوں پر رہنے والے فرشتے، حاملان عرش، خاندان کبریٰ، اور جنت میں بود و
باش رکھنے والے خرد و فلان، سالمیہ شیطانیہ اور میتھیہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ سے اوپر ہوتا ہے بلکہ اور وہ جہت و طرف
میں ان سے نیچے ہوتا ہے، لیکن زمین پر رہنے والوں سے تو ہمیشہ اونچا ہی رہتا ہے۔

اور زمین کے نزدیک وہ کوئی جہت نہیں رکھتا کبھی اوپر رہتا ہے اور کبھی نیچے، حالانکہ منع البلاغہ میں سب شیعوں
کے نزدیک ثابت ہے کہ امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یحییٰ (اس کو کسی حد میں محدود نہیں کیا جاسکتا۔
اب اس قول سے نیز ان افراد سے جو اس کے مکان میں ہونے کی نفی کرتے ہیں جہت کی نفی لازم آتی ہے کیونکہ
جہات مکان کے اطراف و حدود ہی کا نوناں ہے۔

اشنا عشری شیعہ ان روایات کو سن کر میں مجھیں جوتے ہیں اور وہ ان طرز پر یہ کہہ بیٹھتے ہیں کہ جب ہم ان تمام اقوال و مذاہب کو مردود و باطل قرار دینے ہیں، تو ان میں ان روایات کا الزام کیوں دیا جاتا ہے حقیقت میں تو ایسا ہی ہے، لیکن ہمارا ردئے سخن تمام شیعوں کی طرف ہونے سے مراد سارے کے سارے امامین کو ان میں اشنا عشری شیعہ نہ ہوں البتہ اشنا عشریوں سے ہماری گزارش یہ ہے کہ جب تم ان اہل مذاہب کو نہ سنا بہ طعن کرنے اور مسلمات میں اپنا عقیدہ اور مقصد پیشہ اور مفید علیہ اور سند بناتے ہو اور انہیں کی روایت اور نقل سے اپنا عقیدہ و افادات ثبوت میں مقرر کرنے ہو تو مسئلہ توحید کے معاملہ میں ان بزرگروں کی روایات کی کبریاں در برابر قدر انہیں کرنے اور ان کو مائل میں لاتے ہو

اور پھر یہ کہ یہ لوگ روایات معضرت ائمہ ہی سے نقل کرتے ہیں۔ اور اگر ان سے گریز کرنا رکش کا سبب یہ ہے کہ ان روایات کی ائمہ کی تکذیب فرمائی ہے تو ان حضرات نے ان روایات کی بھی تو تکذیب و رد و بدیہ کی ہے۔ جو طعن صحابہ اور مسئلہ امامت پر مشتمل ہیں۔

زبادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان روایات کی تکذیب میں دوسرے شیعوں نے بھی ائمہ سے روایت کی ہے اور ائمہ کی تکذیب نقل کی ہے، اور طعن صحابہ و مسئلہ امامت میں تکذیب کی روایات ائمہ سے صرف اہل سنت نے نقل کی ہے۔ اور یہ تو واضح عقلی بات ہے کہ جب ایک شخص کسی بزرگ سے کوئی روایت کر لیا تو خود وہ اس کی تکذیب کیوں روایت کر لگا۔ ایسا وہ ہرگز ہرگز نہیں کر لگا۔ اس سے تو اپنا حق کا ہوا چٹا ٹاپڑے کا اور اپنے پاؤں پر خود کھڑا ٹی مارنی ہوگی۔

مثلاً حکیم، سالمیہ اور مشیمہ جب اندھنالی کے جم و صوفہ کی روایت کرتے ہیں تو یہ ہی اس کی تکذیب و رد و بدیہ کی روایت کیوں نقل کر رہے گے اگر یہ ایسا کریں گے تو ان کے مذاہب کی تعمیر انہیں کے سروں پر نہ آ پڑیگی اور یہ اپنی موت آپ نہ مر جائیں گے۔

چنانچہ تمام امامیہ باب اپنی اغراض فاسدہ یا کسی غلط فہمی کے سبب ان ہی حضرات سے طعن صحابہ یا مسئلہ امامت کی روایت لینے اور قبول کرتے اور نقل کرنے میں تو اس بات سے توجہ رکھنا کہ یہی اس کی تکذیب کی روایت بھی نقل کریں عقل سے بہت دور کی بات ہے اگر کوئی عقل مند ان کی سچائی اور جھوٹ پر کھنا اور جاننا چاہے تو قائل ہے کہ اسے دوسرے فرقہ کی روایات کو دیکھنا چاہیے۔

چنانچہ اہل عقل کے لوگ یہی طریقہ اور اسلوب رائج و جاری ہے اور وہ اسی طور ان جیسے معاملات کو جانچتے اور پرکھتے ہیں۔ جب کسی خبر دینے والے کی خبر کا استیمان مقصود ہوتا ہے تو اسی خبر سے اس کی روایات کے خلاف روایت کا مطالبہ نہیں کرنے۔ کیونکہ وہ اپنی بات کی بیخ یا اغراض کے ماتحت سخن پر دوسری ہی کرے گا کبھی اپنی عقلی یا عقل کا بھڑکا بھڑکا بھڑکنے کے لئے تیار نہ ہوگا۔ بلکہ وہ دوسروں سے جو موقع و عمل پر موجود تھے واقعہ کی تحقیق کرتے ہیں،

دین کے معاملہ کو دنیا کے معاملہ سے ہلکا نہیں سمجھنا چاہئے اور نہ اس میں سستی و غفلت کو روا رکھنا چاہئے اور اس سے قطع نظر خود شیعوں نے کہیں کہیں طعن امامت کے بارے میں روایت کرنے میں اپنے معتقدات

مَنْ يَفْعَلْ خَالِقَ الْأَشْيَاءِ بِحُجَّتِهِمْ أَوْ مَخْلُوقَ الْأَشْيَاءِ بِوَعْدِهِمْ -

اور کلینے کی عمر بن حکم سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے کہ اے ابوہریرہ! میں نے ہشام بن العقیقہ کا یہ کلام بیان کیا کہ اللہ تعالیٰ مخلوق و صورت رکھتا ہے اور ہشام بن حکم اس قول کا بھی ذکر ہوا کہ اللہ تعالیٰ جسم سے توانا براہیم نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کسی کے مشابہ نہیں ہے۔ اس سے گرا اور قابل نفرت قول کیا ہوا کہ اللہ تعالیٰ جو پوری کائنات کا پیدا کرنے والا ہے اس کی صفت صورت و شکل جسم اعضائے جسم ہر اور اس کی مخلوق کے حوالے سے بیان کی جائے،

عقیدہ (۱۱۴)۔ اللہ تعالیٰ نہ کسی چیز میں سرایت کرتا ہے نہ کسی بدنی قالب میں حلول کرتا ہے یا نمودار ہوتا ہے۔ مگر غائی شیعہ اللہ کے جہاد و ابدان میں اللہ تعالیٰ کے حلول کے قائل ہیں، یہاں تک کہ تو امیہ فرقر نے ابو مسلم مردوسی صاحب الدرود کے بدن میں اللہ تعالیٰ کو چیرا ہوا مانا ہے۔ اور قجب و حیرت کی بات یہ ہے کہ شیخ ابن مہر علی نے دعویٰ حمد دان کے علی الرضیٰ الحق و کتاب میں عقیدہ حلول کو مونیائے اہل سنت کی طرف منسوب کر دیا ہے، حالانکہ یہ حضرات اہل حق قر حلول کا عقیدہ رکھنے والے کو فرقا دیتے ہیں، دراصل یہ ساری غولیاں اور جہل اور کلام نہ سمجھنے کے سبب سے ہے، اس نے مسند وحدت الوجود سے دھوکہ کھایا اور اس کو نہ سمجھ سکنے کی وجہ سے اسے حلول پر عمل کر بیٹھا۔ یہیں سے ان کے علماء کے فہم و تدبر کا پرل کھلتا ہے، اور رسائی فہم کا اندازہ لگا یا جاسکتا ہے۔ اور جب ائمہ کرام کے کلام میں ایسے گہرے اور دقیق مطالب آئے تو انہوں نے اپنی کم فہمی بلکہ کج فہمی کے سبب ان کو مسخ کر ڈالا اور اپنی ناقص سمجھ کی وجہ سے ان مطالب میں نامحذور تبدیلی کر ڈالی۔

عالموں کے بعض فرقے۔ بنائید، تفسیر یہ اور اسامیہ حلول کے بجائے اتحاد کا لفظ استعمال کرتے ہیں۔ حالانکہ اتحاد و حلول سے بھی زیادہ باطل اور غلط ہے اور اس کا بطلان نہایت واضح و بیدہات میں سے ہے اور شیخ علی اپنی اسی ناقص و باریک سمجھ کی وجہ سے اتحاد کی نسبت بھی سادگیوں اہل سنت کی طرف کر بیٹھا ہے، حالانکہ اتحاد و حلول کے نزدیک اتحاد سے حقیقی معنی مراد ہی نہیں ہیں بلکہ یہ دونوں معنی مراد ہیں اول یہ کہ بروقت فہم و رجلی نور حق نہیں کی خودی کا مٹ جانا اور مست و کمزور ہو جانا مراد ہے جس طرح آفتاب کی روشنی کے وقت چراغ کی حالت ہوتی، چنانچہ ذریٰعہ تجلی کے وقت بند کی یہ کیفیت پیدا ہو جانے کا ثبوت قرآن سے بھی ہے، اور اقوال عزت سے بھی بالکل غلط ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہے، قُلْنَا تَبْلُغْ رَبَّنَا بِفَعْلِ جَعَلَهُ دَاوُدَ وَخُذْ مَوْضِعَ صِدِّيقِ رَسُوْلِهِ ان کے رب نے جہاز پر تجلی ڈالی تو اسے پاش پاش کر ڈالا اور موی علیہ السلام سے ہوش ہو کر گر پڑے، یا فرمایا قُلْنَا جَاءَهُ نُورٌ مِّنْ اَنْوَارِ رَبِّكَ وَنُورٌ مِّنْ النَّارِ وَنُورٌ مِّنْ حَمَلِهَا وَنُورٌ مِّنْ حَمَلِهَا وَنُورٌ مِّنْ حَمَلِهَا وَنُورٌ مِّنْ حَمَلِهَا۔ پس جب وہ آیا اس کے پاس تو نادری گئی اس کو کہ برکت دیا گیا وہ جو آگ میں ہے اور وہ جو اس کے پاس ہے اور سارے جہاں کا رب اللہ پاک ہے،

اور اقوال عزت سے اس کا ثبوت یوں ہے کہ بروایت کلینی سابق جناب صادق ابو بصیر کے ساتھ گفتگو میں کہتے ہیں کہ ہاں مومن اللہ تعالیٰ کو قیامت سے پہلے اس دنیا میں دیکھیں گے کیا تو اس کو اس وقت نہیں دیکھ رہا؟ اسی معنی و مطلب کہ شیخ ابن فارغ مصری رحمہ اللہ علیہ نے اپنے اشعار میں بیان کیا ہے،

وَجَاءَ تَحْدِيثٌ فِيْ اِثْمَانِ دَعْوَى ثَابِتٍ رَّآوْا نَبِيَّكَ فِي التَّقْوَى غَيْرُ مَعْوِيَّةٍ

يُشِيرُ بِحُبِّ الْعَبْدِ بَعْدَ تَقَرُّبِ
إِلَيْهِ وَمَنْعِهِ تَشْبِيهِ الْإِشَارَةِ وَالْحُكْمِ
إِلَيْهِ وَمَنْعِهِ تَقَرُّبِ
إِلَيْهِ وَمَنْعِهِ تَقَرُّبِ

دو حدیث جس سے انما و اشارت ہے، وہ ضعیف نہیں ہے، جو ہرے کے ساتھ محبت کرنے کا پتہ دیتی ہے، جب وہ اپنے اللہ کی طرف فرائض و فرائض سے تقرب و عزت کرتا ہے اور اس کے لئے کان بن جاتا ہوں، سے جوا اشارہ ہے وہ تشبیہ کی طرف واضح ہے و دیگر کی دھوپ کی طرح ہے۔

ان اشعار میں حدیث کا ذکر ہے وہ یہ صحیح ہے حدیث قدسی ہے،
لَا يَكُنْ لَكَ مَبْدِي يَشْتَرِبُ الْإِلَهِي النَّوَابِي كَحَيِّ خَلْبَتِكَ قَادَا آخِبَتِكَ كُنْتُ سَمْعَكَ الْإِلَهِي كَيْسَهُ يَه
وَكَيْسَهُ الْإِلَهِي كَيْسَهُ يَه وَكَيْسَهُ الْإِلَهِي كَيْسَهُ يَه وَكَيْسَهُ الْإِلَهِي كَيْسَهُ يَه وَكَيْسَهُ الْإِلَهِي كَيْسَهُ يَه
قرب و عزت ہے تا آنکہ وہ مجھے محبت ہر جگہ ہے اور جب دربار اور دست ہو جاتا ہے تو میں اس کا کان ہو جاتا ہوں
کہ وہ اس سے مستعار ہے میں اس کی آنکھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے میں اس کا ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا
ہے میں اس کا پاؤں ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے

اور دوسرے معنی یہ مراد لیتے ہیں کہ بندہ خود کو حق کا آئینہ اور منظر جانتا ہے، اس طرح کہ بعض احکام ظاہر کے
منظر کی طرف اور بعض منظر کے ظاہر کی طرف منسوب ہو جاتے ہیں،

لیکن وہ صفت جو بالی ذات ظاہر کے لئے نامناسب ہو وہ منظر ہی میں رہتی ہے اور ظاہر کی طرف صعود نہیں کرتی
اور وہ صفت جو ذات ظاہر ہی کے لئے نریا ہو وہ ظاہر ہی میں رہتی ہے منظر کی طرف نزول نہیں کرتی یہ معنی بھی کی جائے
اور انزال عزت سے ظاہر العزت ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے مَنْ طِيعَ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ (جس نے رسول
کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی) اِنَّ الَّذِيْنَ يُؤْمِنُوْنَكَ اِنَّمَا يُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ رَبِّكَ ثُمَّ سَبَّحْتَ
ہیں وہ گویا اللہ سے بیعت کر رہے ہیں،

اور حضرت امیر المومنین رضی اللہ عنہ کا خطبہ الافتخار باطلیہ البیان جو امامیہ کی کتب میں مشہور و معروف ہیں اس پر
وال ہیں، شیخ علی اکبر جان بوجہ کہ اتحاد کے اس معنی و مفہوم معنی سے جاہل بنا رہا جاتا ہے تو بارہ سے دوسرے مائل
شیعوں نے اس کو عقل کی ترازو پر تول کر اس کی صحت تسلیم کی ہے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں خواصہ فیہ الدین طوسی کا کلام
شرح مقامات العارفين میں جو الکتاب اشارات، اور مدار شیرازی کا کلام شواہد الربوبیہ اور اسفار میں نیز ابن مجہور
اور اس فرقہ کے دوسرے متاخرین کا کلام دیکھنا چاہیے اور اگر ان کا بھی اعتبار نہ ہو کہ انہوں نے تصوف و مشربیت اور
فلسفہ میں گڑبڑ کر دی ہو تو ہم مقداد کا کلام نقل کرتے ہیں کہ جو علم و دینیہ میں ان کا مانا ہوا پیشوا اور گروہ ہے اور جو
قواعد کا شارح اور کنز العرفان فی تفسیر احکام القرآن کا مصنف، اس نے شرح الفصول فی علم الاصول میں ان حالات کے
ذیل میں جو سالک کو پیش آتے ہیں کہا ہے کہ۔

اَلْمَوَدِّعُ مِنَ الْإِنْفَادِ هُوَ اَنْ لَا يَنْفَعَكَ اِلَّا كَيْدُ مِثْ
تَحْيِرُ اَنْ يَنْفَعَكَ وَفَوَيْدُكَ مَا عَدَا اِلَّا فَايِدُكَ يَه
انما دے مراد یہ ہے کہ نہ نظر رکھے مگر اسی پر بلا تکلف
کے اور کہے کہ اس کے سوا جو کچھ ہے اسی کے ساتھ نظام

فَيَكُونُ الْمَلَكُ وَاحِدًا اَوْ كَيْفَ اِنَّهُ اِنْ كَانَ لَمْ يَكُنْ
يَكُونُ يَكُونُ اَوْ كَيْفَ اِنَّهُ اِنْ كَانَ لَمْ يَكُنْ
گامیگر اسی کی ذات کو نہ دیکھنے والے کو اور نہ دیکھنے والے کو۔

عقیدہ ۱۵۵- یہ کہ اللہ تعالیٰ نظر اسے دانے اعراض کے ساتھ متصف نہیں اس لئے رنگ و بو یا ان جیسی دوسری کیفیات، جیسے حواس خمسہ وغیرہ نہیں رکھتا۔ مگر امامیہ کے فرقہ میں یہ حکمہ اس کے لئے مزہ رنگ و بو وغیرہ ثابت کرتے ہیں۔

اور اس کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ اور غالی شیعہ تو ان سے بھی آگے بڑھ گئے اور ان میں اللہ تعالیٰ کے ملول کو مان کر نہ ان کیفیات بالابہی کا عقیدہ رکھتے ہیں بلکہ وہ تو اس کے لئے جھوک، پیاس بولی و براز جیسی ضروریات اس کی ذات کے لئے جائز رکھتے ہیں۔

اس کی تردید میں بھی اور پر جناب امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول بیان کیا جا چکا ہے کہ وہ کسی بھی عرض سے متصف نہیں۔

عقیدہ ۱۶۱) اللہ تعالیٰ کی ذات مقدس کسی بھی چیز میں چھپ نہیں سکتی اور نہ وہ سایہ رکھتی ہے،

مگر سارے ہی غالی شیعہ کہتے ہیں کہ وہ سایہ رکھتی ہے اور پانی و آئینہ میں چھپتی ہے وغیرہ عملی جو فرقہ منفرہ کا سرگردہ ہے کہ کتاب ہے،

اِنَّ اللّٰهَ اَنْ يَخْلُقَ اَوْ يَخْتَارَ لَا يُشَاوِرُ فِي شَيْءٍ يَخْتَارُ مَا يَسِّرْ وَيَعَزِّزْ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُ عَنِ الشَّيْءِ لَخَبَّرَ بَيْنَ يَدَيْهِ خَلْقَ شَيْءٍ لَّيْسَ لَكَ عَلَيْهِ عِلْمٌ اَوْ كَيْفَ اَعْمَالُ الْغَايِبِ قُلْ لَّيْسَ مِنَ الْمَدْرَسَةِ اُولَئِكَ يَفْقَهُونَ اَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ نِعْمَةٌ فَمَسَرَّ مِنْ حِزْبِهِ بَعَثَ اِلَيْكُمْ اِلٰهًا مِّنْ دُونِ الْمَلِكِ وَمَا كُنْتُمْ عَنْهُ غٰفِلِيْنَ اَلَيْسَ الَّذِي يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ فَيَهْدِيْهِ اَوْ يُضَلِّهِ فَاِنَّكُمْ لَعَنَافِيْ الْاَلْبٰبِ اَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ نِعْمَةٌ فَمَسَرَّ مِنْ حِزْبِهِ بَعَثَ اِلَيْكُمْ اِلٰهًا مِّنْ دُونِ الْمَلِكِ وَمَا كُنْتُمْ عَنْهُ غٰفِلِيْنَ اَلَيْسَ الَّذِي يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ فَيَهْدِيْهِ اَوْ يُضَلِّهِ فَاِنَّكُمْ لَعَنَافِيْ الْاَلْبٰبِ اَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ نِعْمَةٌ فَمَسَرَّ مِنْ حِزْبِهِ بَعَثَ اِلَيْكُمْ اِلٰهًا مِّنْ دُونِ الْمَلِكِ وَمَا كُنْتُمْ عَنْهُ غٰفِلِيْنَ اَلَيْسَ الَّذِي يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ فَيَهْدِيْهِ اَوْ يُضَلِّهِ فَاِنَّكُمْ لَعَنَافِيْ الْاَلْبٰبِ

باقی مفسر کو شارح باتا کہ شریک مرٹ جائے کس شائے دنت یہ کہ شریک نہیں ہونا چاہیے پھر ساری مخلوق کو ان دود بادل سے پیدا کیا، کھاری و تاریک سے کافر بیٹھے اور روشن سے مومن۔

اس عقیدہ کا غلط ہونا بالکل ظاہر ہے کیونکہ چھپنا، اور مفسر کا پڑنا کثیف اجسام میں سے ہے اور یہ غلاۃ قورم اسی پر بس نہیں کرتے بلکہ وہ تو اس کی ذات پاک کو تمام نفسانی کیفیات متصف مانتے ہیں، شکر رنج کینہ حسد، حق و غرضی وغیرہ اس لئے کہ وہ انہ میں اللہ تعالیٰ کے ملول کر مانتے ہیں،

انہ تو ہر حال و بلا انکس ان صفات سے متصف ہیں لیکن یہ ظلم تو ان ادا صاف سے بھی آگے بڑھ کر تمام حیران

معنات کے ساتھ بھی اس کی ذات کو متصف کہتے ہیں، مثلاً، کھانا، پینا، نیند، اوجھ، جھل، بھینک، پیشاب، پاخانہ کرنا، مکر و موش، ہمزاد وغیرہ اور یوں یہ بد بخت اہل تعالیٰ کو اسی کی بنائی ہوئی مخلوق کے مماثل اور مشابہ مانتے اور اپنی عاقبت خراب کرتے رہے!

اس عقیدہ کی مخالفت ثقلین سے اظہر من الشمس ہے،

[illegible]

کَمُيَدِّنْ يَكُونُ لِقَائِيْ شَارَا كَا رَكْمُ تَوَلَّدَا يَكُونُ مُرْسَا ثَا هَا كَا لَا يَسْعِيْهُمُ يَعْنِي وَلَا يُعَدُّ بَا يَنْبُ
وَلَا يُؤْمَفُّ بَا نَزَا وَا ج وَلَا يَخْلُقُ بَعْدُ چر کسی کو اس نے نہیں جنا کر وہ اس کا شریک بنے نہ وہ خود جنا گیا کہ
مورث چھوڑ کر خود مرنا پڑے نہ وہ اسٹخو سے دیکھتا ہے نہ کسی بگڑے گھڑا ہے نہ اس کے بیوی ہے اور نہ وہ
ہاے حق سے مخلوق تراشا ہے ۱۱

نیز فرمایا جَلَّ عَنْ اِتِّخَاذِ الْاَبْنَاءِ وَطَهَّرَ عَنْ مَدَسَةِ النِّسَاءِ (وہ بیٹے بنانے اور عورتوں کو چھونے سے بالاتر ہے) ۱۱

اشاعرشیہ میں سے خواجہ نصیر الدین طوسی اور صاحبِ قوت اس کے فاضل ہیں کہ اللہ تعالیٰ لذتِ عقیدہ کے ساتھ مقتصد ہے انہوں نے گویا غائب کو ظاہر پر قیاس کیا۔

ان کا یہ عقیدہ بھی کتاب اللہ و حضرت رسول اللہ کے خلاف ہے قرآن تو اس کی جڑ و کھین گھٹیلہ شنیٰ فرما کر کاٹ دیتا ہے، اور حضرت رسول رضی اللہ عنہ نے جو فرمایا اس کو بھیجیہ البتہ نہ میں یوں روایت کیے کہ اَنَّهُ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ الْمَلِكُ الْحُجَّيُّ الْمُبِينُ لَمْ يَنْجِعِ الْعَمَلُ مُحَمَّدٌ يَدُكَ فَيَكُونُ مُشَبَّهًا وَلَمْ يَنْجِعْ عَلَيْهِمُ الذُّوْخُ مَا فَيَكُونُ مُشَبَّهًا آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ سچا اور صاف بادشاہ ہے عقلیں اس کی حد بندی تک رسائی پیدا نہ کر سکیں کہ اسے تشبیہ دی جاتی نہ دوسرے اس تک پہنچ سکے کہ اس کی مثال دی جاتی،

اور شیخ الاسلام نے امیر المؤمنین سے یہ سوال بھی منقول ہے، اِنَّہ قال ما فجد من کینه ولا ایاہ قتی من شہدہ را آپ نے فرمایا میں نے اس کی کیفیت بیان کی اس نے اس کی توجید نہ کی اور جس نے اس کی تشبیہ دی اس نے مجھ میں (مخلافی میں) اور اس میں کوئی فرق نہیں کیا۔

اور کلمتی میں جناب رمنار سے مروی ہے، تیری ذات پاک ہے، یہ اپنے نفسوں کے کیسے غلام ہیں کہ تجھ تیری مخلوق سے تشبیہ دیتے ہیں۔“

اور اسی نے ابنی ابراہیم سے یہ بھی روایت کی ہے کہ "اللہ تعالیٰ کسی شے کے مشابہ نہیں ہے" عقیدہ (۱۷۱)۔ اللہ تعالیٰ کے لئے "بداء" کی نسبت جائز نہیں" بدایہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ایک چیز کا ارادہ فرمائے پھر اسے کسی دوسری چیز میں کوئی مصلحت نظر آئے جو پہلے سے معلوم نہ ہو سکی لہذا پہلے ارادہ سے دست بردار ہو کر دوسرے

اگر وہ کہتا ہے کہ یہ خیالی عقیدہ ہی بات کو چاہتا ہے کہ گویا نوح و ابراہیم اللہ تعالیٰ ناماقبت اندیش اور امور کے نتائج سے ناواقف ہے، اللہ تعالیٰ کی شان اس گندے خیال سے بہت بالاتر ہے،

زیرا یہ، سالمیہ، بدائنیہ اور دوسرے امامیہ فرقے، مثلاً مالکیہ، حنفی، دارین، حکم، ریان بن صامت اور ان کے علاوہ اہل اد کو مانتے ہیں، اور انہوں سے اس کے بارے میں روایات بیان کرتے ہیں، چنانچہ کلینی میں زرارہ بن اعین سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ کے پاس ہمارے اچھی کوئی چیز نہیں، ہشام بن سالم نے ابی عبد اللہ سے روایت کی کہ ماعظم اللہ بشل الہد اور ہمارے عظیم اللہ تعالیٰ کسی اور چیز کو نہیں مانتا، اور یہ ان بن صامت کہتا ہے کہ میں نے جناب رضا کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ کہ

”اللہ تعالیٰ نے کسی بھی کو بھی نہیں بھیجا مگر یہ کہ شراب کو حرام کرنے کے لئے اور برباد کا اقرار کرنے کے لئے“۔

زرارہ اور ہشام بن سالم، اسے حالی سے قریب آگاہ ہو چکے ہیں کہ یہ تو وہ ہیں کہ جنہوں نے انہوں سے جم اور موت کیسے کی روایت بیان کر دی ہیں، مگر اثناعشری ہمارے مسئلہ میں اس انداز سے گفتگو کرتے ہیں جس سے اس کے مندرجہ ہونے کا اشارہ ملتا ہے، تاکہ طعن و تشنیع کی گنجائش نہ رہے۔ لہذا ہم مجبوراً رسالہ اعلام الہدی فی تحقیق الہد سے مناسب مقام چند عبارت اور ترجمہ پیش کرتے ہیں،

یَقَالُ بَدَالَهُ إِذَا ظَهَرَ لَهُ سَائِيٌّ فَخَالَفَ لِتَرَأَى
أَوَّلَ وَهُوَ الَّذِي حَقَّقَهُ الشَّيْخُ فِي الْقَدِّ وَالْقَدِّ
أَنَّهُ لَا يَكُونُ فِي كُنْزِ الْفَرَادِ وَالَّذِي حَقَّقَهُ الْمُرْتَضَى
فِي الْقَدِّ وَالْقَدِّ بِمَعْنَى كَلَامِ الْقَدِّ مَعْنَى وَهُوَ
أَنَّهُ مَخْلُوقٌ لِنَبِيِّ اللَّهِ تَعَالَى أَنَّهُ ظَهَرَ لَهُ مِنَ الْأَمْرِ
مَا كُنْزُكُمْ ظَاهِرٌ إِلَى خَيْرٍ مَا تَقْنُ۔

ہمارے اس قول بدالہ تعالیٰ کے معنی یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لئے کسی معاملہ میں وہ بات ظاہر ہو گئی جو پہلے ظاہر نہ تھی۔

اسی طرح کی اور نقلیں بھی اس کتاب میں درج کی ہیں اس کے بعد امام مہدی کا معنیف کہتا ہے،

أَلْحَاوِلُ أَنَّ عِلْمَهُ سَبْعًا ثُمَّ يَأْتِيهِ حَادِثٌ
عَلَى مَا دَلَّ عَلَيْهِ الْأَحَادِيثُ وَالْأَيُّهُ الْمَذْكُورُ
وَنَعَايَتُهُ مَا كُنْزُهُمُ الْمُرْتَضَى وَالْقَدِّ مَعْنَى وَهُوَ
قَدِّ مَعْنَى أَنَّهُ وَاجِبٌ

ان کی روحوں کو پاک کرے

پھر ہمارے اقسام کو تفصیل سے بیان کرتے کے بعد کہتا ہے،

وَمِنْ جُنْدِهِمَا خَيْرٌ مِلَّةَ الْأَشْيَاءِ ذَكَرْنَا مَا دَاوَى الْكَافِي

اور ان میں سے ایک عورت کو مرد کی شکل میں تبدیل

کر دینا ہے، جبکہ حمن بن جہم سے کہانی کی کتاب العقیدہ کے باب برداد عن انسان میں روایت کیا گیا ہے اور اس

عَنِ الْحَرَبِيِّ بْنِ جُهْدٍ عَنِ الرَّضَاءِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي
بَابِ بَدَلِ الْخَلْقِ الْإِنْسَانِ فِي كِتَابِ الْعَقِيدَةِ
نَحْنُ بِهَذَا رَوَيْتُ جَنَابَ رَمَا سَے کی ہے،
اگے کہنا ہے کہ -

درد برداد اخبار میں، اس کو بڑی سی نے صراحت سے رد کیا ہے
(برداد اخبار کے سلسلہ کی، ایک وہ روایت ہے جو کافی اور
امال میں امیر المؤمنین سے بطریق صدوق مروی ہے کہ
آپ نے فرمایا کہ اگر یہ آیت نہ ہوتی تو میں تم کو قیامت
تک بھرنے والی باتوں کی ضرورت نہ آپ سے ملا اللہ تعالیٰ
کا یہ قول ہے، يَسْمَعُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ
اور ایک وہ روایت ہے جو آیت السَّمْعُ غُلَبَتِ الرُّوحَ
کی تفسیر کے ذیل میں علی بن ابراہیم سے منقول ہے پھر وہ
روایت ہے جو جریر بن اخبار الرضا میں بطریق صدوق منقول
ہے کہ انہیں نے فرمایا مجھ سے والد نے اور ان سے ان
کے باپ دادا نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے پیروں میں سے کسی نبی کے پاس وحی
بھیجی۔ اور روایت جو صاحب کافی نے کتاب الزکوٰۃ کے
باب ان الصدقات قد فم البصائر میں ذکر کی ہے اور وہ
روایت جو امال کی مجلس ۵ میں اس فقرہ کے دوران کہ حضرت
عیسیٰ علیہ السلام قوم مصلین پر گزردے ہیں، بیان کی ہے
اور وہ روایت جو روانہ نے قصص فی اخبار بنی اسرائیل
میں جناب صادق سے کی ہے کہ ایک پرندہ ایک درخت
پر اڑنے سے دیار کرتا تھا وہاں ایک آدمی آتا اور پیچھے
اٹھاتے جاتا اس پر نہتے اللہ تعالیٰ کی جناب میں اس کی
شکایت کی تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں تیری شکایت جلد دور
کر دوں گا۔ چنانچہ پرندہ بھر بھر کے دے اور وہ آدمی پھر
آیا اور اپنے ساتھ دو روٹیاں بھی لایا، جب وہ درخت
پر چڑھنے لگا تو ایک سائل نے کہا، اس کے سوال پر اس شخص نے ایک سائل کو روٹی دیدی پھر درخت پر چڑھ کر بچوں کو
کے لیے انرا س صدقہ کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے اس کو سزا سے بچایا،

وَالْمُتَّقِينَ الَّذِينَ فِي الْأَخْيَارِ وَمَكْرَمِ الْمَنْفَعَاتِ
بِسْمِ اللَّهِ وَمَا أَوْفَى فِي الْكَافِرِ وَالْأَمَالِي الْقَدَرِ عَنْ
أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ مِنْ قَوْلِهِمْ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فِي كِتَابِ اللَّهِ
تَعَالَى لَا تَخْبَرُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ إِلَّا تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَعَالَى يَسْمَعُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُنَبِّئُكُمْ
بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ مَا يَشَاءُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ اللَّهُ
مَا رَوَاهُ عَنْ ابْنِ إِسْرَءِيلَ فِي تَعْدِيلِ قَوْلِهِ تَعَالَى كَذَلِكَ
عَلَّمَتِ الرُّوحَ وَمَا رَوَاهُ عَنْ الْعَدَدِ فِي عِيُونِ الْخَبَرِ
الرَّضَاءُ عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا تَعَالَى قَالَ أَخْبَرَنِي أَبِي عَنْ أَبِيهِ
عَلَيْهِمُ السَّلَامُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ أَوْفَى إِلَى أَبِي نَجِيٍّ مِنَ التَّكْبِيرِ وَالْحَمْدِ
وَمَا رَوَاهُ مُسَاجِدُ الْكَافِي فِي بَابِ أَنَّ الْقَدَرِ قَدَرُ
الْبَلَاءِ مِنْ كِتَابِ الزُّكُوفِ فِي تَعْدِيلِ قَوْلِهِ وَمَا
رَوَاهُ فِي الْأَمَالِي فِي الْخَبَرِ الْأَمَامِ وَالسَّعْيِ
مِنْ قَوْلِهِ مَوْصُوعٌ عَنِ السَّلَامِ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِقَوْلِهِ
فَعَارَوْهُ الرَّاوَدِي فِي تَعْدِيلِ الْأَمَامِ فِي الْأَخْبَارِ
بَنِي إِسْرَءِيلَ عَنِ السَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّ رَعَاةَا
كَانَ يَقْرَأُ فِي تَعْدِيلِ قَوْلِهِ وَكَانَ دُجُلٌ يَأْتِيهِمْ إِذَا أَدْرَكَ
الْفَوْحَانِ فَيَأْخُذُ الْفَوْحَيْنِ بِقَبْلِهِ ذَلِكَ الْوَرْدُ شَانَ
رَأَى اللَّهُ تَعَالَى تَعَالَى سَأَلْتُكَ فَإِنْ خَافَ
الْوَرْدُ شَانَ دَجَاوِ السَّرْجَنْ وَمَعَهُ رَعِيْدَانِ فَصَعِدَ
الْفَجْرَةَ وَهَرَجَ لَهُ سَائِلٌ يَأْخُذُ عَطَاةً أَحَدَهُ لَوْ يَفْعَلُ
لَمْ يَفْعَلْ خَافَهُ الْفَوْحَيْنِ لَسَمَهُ اللَّهُ تَعَالَى لَسَمَا
تَعَدَّى تَعَالَى بِمَا جُمِعَ عَلَيْهِ وَقَدْ عُدَّ الْبَدَا فِي الْأَخْبَارِ
پر چڑھنے والا تو ایک سائل نے کہا، اس کے سوال پر اس شخص نے ایک سائل کو روٹی دیدی پھر درخت پر چڑھ کر بچوں کو
کے لیے انرا س صدقہ کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے اس کو سزا سے بچایا،

لہذا یہ ساری روایات مل کر یہ بات ثابت کرتی ہیں کہ انہار میں بداعتراف ہے
 واضح رہے کہ امامیہ کے متاخرین نے ہر ایک قول کی ہر ان محسوس کر کے ہر ایک کو اللہ تعالیٰ کے مخفی معلوم کے ساتھ محقق
 کیا ہے اور کہا ہے وہ علم ہر ایک تعالیٰ فرشتوں یا اہل بیت تک پہنچائے اس میں بداعتراف نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ اپنے
 دوستوں کو چھوڑ کر باقی نہیں چاہتا، مگر نظام الدین جیلانی صاحب رسالہ علم الہدی جو اشاعتیوں کا بڑا محقق گزرا ہے اس
 شخص کو نہیں مانتا اور اس بارے میں ان کو چھوڑتا ہے اور کہتا ہے کہ۔

لَا تَعْلَمُ عَلَيْكَ اَنْ مَا تَعْلَمُوْنَ اَنْ اَيُّهَا الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 مِنْ قَوْلِهِ لَوْ كُنَّا اَيُّهُ لَوَدَّ اَلْاَوَّلُ وَمَا تَعْلَمُوْنَ اَنْ اَيُّهَا الْمُؤْمِنِينَ اَنْ اَيُّهَا الْمُؤْمِنِينَ
 وَتَعْلَمُ اَلَيْهَ هُوَ يَدْرِى وَفِي اَلْاَوَّلِ مَا فِي تَفْصِيْلٍ وَفِي
 رَوَاةٍ اَيْضًا صَاحِبُ اَلْاَوَّلِ اَيُّهَا الْمُؤْمِنِينَ اَيُّهَا الْمُؤْمِنِينَ
 اَلْوَحَاةُ فِي تَعْلَمُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 اَبِي جَعْفَرٍ وَهَذَا اَمْرٌ مِمَّنْ اَلْحَاجَّةُ مِنْهُ كَالْاَوَّلِ وَفِي
 يَا رَسُوْلَ رَبِّي تَعْلَمُ اَمْرٌ كَمِثْرِي فِيهِمْ كَالْوَحَاةِ اَمْرًا اَنْ
 تَاخُذَ هَذَا اَلْمَعْرُوفَ اَلْعِلْمَ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 حَاجَتُكَ فَالْاَوَّلُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 فِيهِمْ يَدْرِى اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 بَدْرُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 يَفُوْلُ اَللَّهَ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 وَكَانَ اَمْرٌ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 رَوَاةٍ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 طَلَبُهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 اَللّٰهُ يَدْرِى اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 وَفِي اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 اَلْمَعْرُوفَ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 وَفِي اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 فَهَبْ لِي اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 وَفِي اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 قَدْ اَلْزَمَ بَيْنَنَا اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ
 اَلْمَعْرُوفَ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ

اَلْمَعْرُوفَ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ اَيُّهُ

دیکھو آیت میں ہے کہ ہر مرد مین مقدس تھا رہے لئے مکہ کی گئی ہے اس میں داخل ہو جاؤ مگر وہ تو اس میں داخل

نہیں ہوئے ان کے ہوتے داخل ہوئے۔ اور دیکھو کہ عمران نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ سے اسی سال اور اسی ماہ رط کا دینے کا وعدہ کیا ہے، پھر وہ تو غائب ہو گئے مگر ان کی عورت نے لڑکے کے بجائے لڑکی کو جنا۔

پس یہ ساری روایات و واقعات اس خیال کی وجہ امامیہ کے متاخرین کا ہے، (تردید کر رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی عیسیٰ علیہ السلام کو مجھوٹا پڑا دیا اور یہ کہ فرشتوں پر شرط رکھا،)

خلاصہ کلام یہ کہ اس سلسلہ میں شیعوں کی تمام روایات کی روشنی میں یہ بات سامنے آتی ہے کہ ہر ایک تین اقسام یا حصے ہیں، اول علم میں ہر ایک اپنے پہلے اور سابقہ علم کے خلاف انکشاف ہو دوسرے ارادہ میں ہر ایک پہلے ارادہ کے خلاف نظر آئے، اور تیسرے حکم میں ہر ایک پہلے ایک بات کا حکم دیا جائے پھر اسی کے خلاف حکم دیا جائے، شیعوں کے نزدیک تینوں قسم کا ہر ایک اللہ تعالیٰ کی ذات میں موجود و ثابت ہے،

تیسرے قسم کا ہر ایک نفع سے ملتا ہوتا ہے اسے یہ اہل سنت کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ یہ لوگ اسے مانتے ہیں۔ ان کی اصطلاح میں پہلا ہر ایک بدائی الاخبار کہلاتا ہے دوسرا بدائی الفکرین اور تیسرا بدائی التکلیف۔ یہاں قابل غور اور لائق توجہ بہت باریک بینی سے ہے۔ وہ یہ کہ آخری بدائی تفسیر ہے اور نہ ہی اہل سنت کی کثرت

اسے تسلیم کرتی ہے اس مسئلہ کی تحقیق ضرورت یہ ہے کہ اہل سنت اور شیعہ ہر دو فریق اس پر تو متفق ہیں کہ جب نفع کو رد کرنے والے شرائط ثابت و متحقق ہوں یا نہیں نفع جائز نہیں وہ شرائط اہل سنت کے نزدیک چار ہیں، (۱) کام (۲) وجہ (۳) وقت اور (۴) اسکف کا ایک ہونا۔ نفع کے حوازی کے قائل جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قصہ کو بطور دلیل و ثبوت پیش کرتے ہیں کہ ان کا ذبح فسوخ کیا گیا، اور ان کی جگہ مینڈھا ذبح کر دیا گیا تو یہ دلیل و حجت غلط و باطل ہے، اس لئے کہ یہ صورت نفع کی ہرگز نہیں ہے یہ تو اصل پر قدرت نہ رکھنے کی صورت میں بدل کو اسی کی جگہ قائم کرنے کی بات ہے کیونکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تو حتی الوسع پھری تیز کر لی تھی، اور چلنے میں بھی کوئی کمی نہیں کی تھی، لیکن خرق عذارت یعنی حضرت اسمعیل علیہ السلام کی رگ ہائے گلو اور زرخہ نہ کٹنے کی وجہ سے ارادہ ہر ایک کرنے میں ہے پس ہو گئے تو اللہ تعالیٰ نے ان کی پی پی دیکھتے ہوئے مینڈھا بھیجا۔ اور اصل کی جگہ بدل قائم کرنے کو کوئی بھی نسخہ نہیں کہتا۔ مثلاً منوں کی جگہ تیم و منوں کے لئے نفع نہیں۔ اسی طرح پچاس نازوں کا نسخہ جس کے مخاطب صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم تھے امت کو تو اس کا پتہ بھی نہ تھا۔ اس لئے وہ ملکات بھی نہ ہوئے، شیعوں کے اہل تحقیق مذکورہ چار شرائط پائے جانے کے باوجود بھی نسخہ کو مانزہ بتاتے ہیں، اور ایک باخوبی شرط کا مزید اضافہ کرتے ہیں اور وہ یہی بدائی التکلیف ہے، جیسا کہ صاحب علم الہدی کہتا ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ بدائی التکلیف اس وقت منع ہے جبکہ مذکورہ چاروں شرطوں کے ساتھ باخوبی شرط بھی پائی جائے وہ یہ کہ حکم اور تکلیف دینے کی بہتری اس شخص کی مصلحت سے وابستہ ہو جس کو حکم دیا گیا ہے لیکن جب کہ اس کے خلاف خود حکم دینے والے کی مصلحت کی طرف وہ بہتری عامل مرقی ہو تو اس وقت وہ بدائی التکلیف منع نہیں، لہذا ہمارے

وَحَيُّ وَتَعُولُ الْبَدَاءُ فِي التَّكْلِيفِ، اَلْمَا يَسْتَنْوَا رَاةَ الْجَمْعَةِ
مَعَ الشَّرْطِ اَلَّذِي يَنْبَغِي اَلْمَا كَوْنُهُ شَرْطًا مِّنْ وَجْهِ
اَنْ يَكُوْنَتْ حَسَنَ التَّكْلِيفِ وَالْوَرُ مَسْبَابًا مِّنْ مَّسْبَابِ حَاجَةٍ
عَائِدَةً اِلَى الْمَأْمُورِ بِهِ وَامَّا اَدَاكَا حُسْنِ اَلْوَمْرِ
بِلِصْلَا حَتَّى عَائِدَةً اِلَى الْاَمْرِ لِيُصْبِحَ قَدْ يَنْتَهِي الْبَدَاءُ
قَالَهُ اَدْبَا لِبَدَا الْمُجَوِّزِينَ مِنْ نَامَا جَمْعُ فَعْلَةٍ اَلْوَبْنَةِ

مذہب و قول میں چپا کر رکھے ہوئے ہیں، اور جن کی ہر ایک کسی کو نہیں دیتے! اگر کسی کے دل میں یہ شبہ ہو کہ شیعوں کی اپنے ائمہ سے منقول کی ہوئی روایات کے مطابق خود معراج میں بھی فراق، ابرس اور اٹھی سے بھی تو روایات موجود ہیں جن میں بَقْدَ اللّٰهِ اَنْ يَّبَيِّنَ لَكُمْ کے الفاظ آئے ہیں اس کو اہل سنت کسی معجزہ پر محمول کرتے ہیں، تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ اگر یہ جملہ ان روایات میں اپنی معراج کے استعمال ہوا ہے اور وہ روایات صحیح الاسناد بھی ہیں تو ہر ایک کے مجازی معنی مراد ہیں۔ کیونکہ اس دنیا میں اللہ تعالیٰ کے افعال و احوال کے بارے میں ایک تو وہ کہ ہر طرف سے اسباب ان کے وجود کے متعاقب ہوں دوسرے وہ کہ ان کے وجود کا مطالعہ کرنے والے کچھ اسباب بھی موجود نہ ہوں بلکہ وجود اسباب کے موافق موجود ہوں تو دوسری قسم میں لفظ بدالطور استعارہ اور تشبیہ استعمال ہوتا ہے، اور صرف بدالہج نہیں جس میں مجاز پر تکیہ ہو احادیث و آثار میں سینکڑوں ایسے الفاظ ہیں جن میں مجاز پر تکیہ ہے، مثلاً ايمان، ايمان، ايمان، اور تردد کہ یقیناً ان کے حقیقی معنی مراد نہیں ہیں یا صفات کی وہ تمام آیات جن میں اللہ تعالیٰ کے لئے وجہ، مدینہ، اصابع اور یمن وغیرہ کا ذکر ہے کہ یہ سب کے سب مجازی معنی پر محمول ہیں بلکہ پھر ائمہ نے بعض آثار میں بدالکال لفظ صرف لوگوں کو نہایتش کرنے کی غرض سے استعمال کیا ہے۔ حقیقت میں وہ بدالہج نہیں!

ان کی روایت میں قصہ عمران کے سلسلہ میں ہم کہتے ہیں کہ انہوں نے وَعَدَنِي رَبِّي فَاَكَلْنَا مِنْهُ لَبَنًا اَمًّا کہ ان کی بیوی اپنے چہیت کی اولاد کی نذر مان چکی تھیں، اور آیت كَتَبَ اللّٰهُ لَكُمْ سے کسی خاص وقت و زمانہ کے خاص عاملین مراد نہیں، بلکہ سارے بنی اسرائیل مراد ہیں۔

اور فرشتوں کے خطاب کے سلسلہ میں بدالکال شرط، فرشتوں کے علم کے لحاظ سے تھی اسی طرح ہر مذہب کے قصہ میں صرف کفایت وہ مدد کا وعدہ ہے اس میں وقت کی تعیین نہیں ہے۔ چنانچہ دوسری مرتبہ بھی وہ شخص بھیجے جا سکا، جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں بتایا گیا کہ آپ اور اور آپ کے صحابہ میں معجزہ حاصل ہوں گے لہذا اس سے آپ نیز آپ کے اصحاب یہی سمجھ کر داخل اسی سال ہو گا،

علاوہ فی الواقع اسی غلط مراد تھی، لہذا پرندہ کے معاملہ میں وعدہ کفایت سے غلبت سمجھ لی جائے تو تعجب کیا بات ہے۔ یہاں بدالہج بھی تو علم میں ہوا واقع اور نفس الامرین واقع نہیں ہوا۔ اسی طرح دوسری روایات میں خود کر کے دیکھ لیا جائے کہ کیا مراد ہے،

عقیدہ (۱۸) اللہ تعالیٰ اپنے بندوں میں سے کسی کے کفر و کفر ای سے خوش و راضی نہیں ہوتا جیسے فرمایا وَلَا يَرْضَىٰ لِعِبَادِي الْكَفْرَ (وہ اپنے بندوں کے کفر پر خوش نہیں)۔ مگر شیعہ کہتے ہیں وہ شیعوں کے علاوہ دوسروں کے کفر پر راضی ہے۔

چنانچہ صاحب ماحسن نے جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ تَلَبَّسُوا هَذَا الْخَلْقَ الْمُؤْمِلُ وَنَبِيَّهُمْ وَكَرِهُوا لِقَابِهِمَا تَحَىٰ اللّٰهُ لِقَابَهُ مِنَ الْفِتْنَةِ اس مخلوق کو اپنے دین کے اصول نہ سکھاؤ اور جن طرح اللہ تعالیٰ ان کی گمراہی پر راضی ہوا تم بھی راضی رہو، اگر بالظن یہ روایت صحیح ہو تو اہل سنت کے لئے

تو بڑی خوشخبری ہے، اس لئے کہ وہ بقول انما اپنی زندگی اللہ تعالیٰ کی رضا کے مطابق بسر کر رہے ہیں جب ہی تو اللہ ان سے راضی ہے، اور رضائے الہی جو اہل دین کی دلی مراد ہے گویا انہیں اُنہی کے گواہی سے حاصل ہے،

اب علمائے شیعہ کو چاہئے کہ وہ اس روایت کی بھی تکذیب کر دیں جس طرح صورت و شکل اور جسم والی روایات کو جھٹکا دیا ہے۔ کیونکہ عقلی دلائل اور خود ان کے اصول شریعہ کے یہ خلاف ہے دراصل یہ روایت ایک طرف تو امامت کی عزت کا قلع قمع کرتی ہے اور وجوب اصل و النفع والطف کے بھی منافی ہے اور سب سے بڑی بات یہ کہ ان کے طے شدہ اصول کہ اللہ تعالیٰ شر و برائی کو نہیں پاتا، کی بیخ کنی کرتی ہے!

عقیدہ (۱۹)۔ ۱۔ اللہ تعالیٰ پر کوئی چیز واجب نہیں۔ اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے، مگر سارے شیعہ اس پر متفق القول ہیں کہ تقاضائے عقل اللہ تعالیٰ پر بہت سی چیزیں واجب و لازم ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کو ضرر و لا بدی انجام گویا عقل کا رخا نہ قدرت کی بڑی شریک کار ہوئی اور اللہ تعالیٰ علوم عقل تو گویا مالائحد اس کی ذات اس سے کہیں بلند و بالا تر ہے!

یہ عقل سے پیدل اثنا بھی مجھ سے عاجز ہیں کہ بادشاہ اگر رعایا کا محکوم ہو جائے تو یہ عیب اس کی شہنشاہیت پر بڑھ لگاتا ہے،

اسی طرح کائنات کے مالک، خالق اور بادشاہ کو اسی کی مخلوق کا محکوم بنادینا اس کے مرتبہ کے کتنے بڑے نقصان کا اقرار ہے، ایسا خیال رتبیت اور الوہیت کے مرتبہ کے ہرگز شایان شان نہیں ایک بندہ عاجز اور ذرہ حقیر کی یہ تاب یہ جمال کہاں کہ وہ اپنے مالک حقیقی پر کوئی چیز واجب و لازمی ٹھہرائے جو کچھ وہ عطا فرماتا ہے وہ اس کی مہربانی ہے اور جرم نہیں دیتا وہ اس کا عین عدل و انصاف ہے وہ ہر فعلی پر قابلِ تمجید ہے، چنانچہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ایک خط ہے جو آپ نے صفین کے موقع پر دیا بیچ البلاغ میں درج ہے جس میں آپ فرماتے ہیں،

پس اللہ تعالیٰ نے تم پر میرا حق رکھا ہے اس لئے کہ مجھ کو تمہارے کاموں کی ولایت سپرد کی ہے اور اسی طرح مجھ پر تمہارا حق رکھا اور حق تمام چیزوں میں، بیان کے اعتبار سے کٹ نہ تر ہے، اور تعاضدوں کے لحاظ سے تنگ تر جب ایک پر دوسرے کا یا دوسرے پر ایک کا حق ہوتا ہے تو یہ حق چھوڑنا ہے اور اگر کہیں یہ حق نہیں لوٹتا تو وہ صرف اللہ سبحانہ کی ذات مقدس ہوئی ہے جو اپنے نبیوں پر قادر ہے اور اپنے رفیعہ میں انصاف پسند خلق کا معاملہ ایسا نہیں ہے، ہاں اس نے بندوں پر اپنا یہ حق قائم کیا ہے کہ وہ اس کی اطاعت کریں اور اس اطاعت کا بطور مہربانی و فراموشی چند چند ثواب دینا اپنے ذمہ کیا ہے اور وہ اس سے زیادہ مہربانی و بخشش کا بھی اہل ہے،

أَتَابَنَدُ فَقَدْ جَعَلَ اللَّهُ لِي عَلَيْكَ حَقًّا لَا يَدْرِي بِكَ
وَجَعَلَ لَكَ عَلَىَّ مِنَ الْحَقِّ مِثْلَ الَّذِي عَلَيْكَ وَالْحَقُّ
أَوْسَمُ الْأَشْيَاءِ فِي التَّوَّاصُفِ وَأَمِينٌ مَّا فِي التَّوَّاصُفِ
لَا يَجُوزُ لِإِحْدِيهِ جَزَاءُ عَلَى الْآخَرِ وَلَا يَجُوزُ عَلَى أَحَدٍ إِذَا
جَزَاءُ لَهُ وَلَا يَجُوزُ أَنْ يُعْزَلَ عَنْهُ وَلَا يُجْعَلَ عَلَيْهِ
لَكَ أَنْ ذَلِكَ خَالِصًا لِلَّهِ سُبْحَانَهُ وَذُنْ خَلْقَهُ فَقَدْ تَرَى
عَلَى عِيَادَةٍ وَهَلْ لِي فِي حَقِّ مَا جَرَتْ عَلَيْكَ صُرُوفٌ تَفَاهٌ
وَلَكِنَّهُ سُبْحَانَهُ جَعَلَ حَقَّهُ عَلَى الْإِعَادَةِ أَنْ يُعْزَلَ وَ
جَعَلَ جَزَاءَهُمْ عَلَيْهِمْ مِمَّا عَقَدَ التَّوَّابُ لِنَفْسِهِ مِنْهُ
وَقَدْ سَعَا بِهَا كُلُّ رِيءَاءٍ أَهْلُ الْفُتُوحِ بِالْفُتُوحِ الْمُقَدَّسِ

اب ذرا ان واجبات کی فہرست بھی دیکھ لیجئے جو یہ بزم خود و خیال خام اپنے پروردگار پر لازم و واجب قرار دیتے ہیں۔

کیسا نیہ، زہد پیوں کے آٹھوں فرشتے اور امام میر کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پر یہ واجب ہے کہ وہ مکلفین کو امر و نہی فرمائے۔ اور رسولوں کے ذریعہ بندوں کے لئے واجبات و محرمات مقرر کرے۔

حالانکہ یہ عقل کا تقاضا نہیں۔ کہ کافر کو ایمان کی اور فاجر کو اطاعت کی تکلیف دی جائے کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کو کیا فائدہ ہوگا۔ جب کہ دوسری طرف بندہ کے حق میں یہ سراسر خسارہ اور دائمی ہلاکت اور محض ضرر و نقصان ہے! اب چونکہ اللہ تعالیٰ ہر شخص کے کام کے نتیجہ کو جانتا ہے اسے یہ بھی معلوم ہے کہ کون کون سے کاموں کو نہیں تعمیل کرے گا یا نہیں تو پھر جان بوجھ کر بندہ کو ہلاکت اور تلف کے خطرہ میں ڈالنا جبکہ اس کی خود ذات کو اس سے کوئی فائدہ بھی نہیں پہنچاؤ کسی عقل اور سمجھ کا تقاضا نہیں ہے۔ مطلق تو کبھی کوئی ایسا کام نہیں کرتا کہ دوسرے کو تو اس سے نقصان پہنچے اور اس کو خود کوئی فائدہ حاصل نہ ہو۔ خاص طور پر ان لوگوں کے حق میں جنہوں نے ساری عمر کو ایمان و اطاعت میں بتلائی اور مرنے تو کفر کی حالت میں، جیسے بلغم باغور اور امیر بن الصلت وغیرہ کہ دنیا میں عبادت و اطاعت کی کٹھنیاں ٹول سے گزرے اور آخرت میں دوزخ کا کندہ بنے اور اللہ تعالیٰ کو ان کی تکلیف سے کوئی فائدہ نہ ہوا۔

اور پھر اللہ تعالیٰ پر تکلیف دینا واجب ہوتا تو پتا ہی ہے عساکر رسولوں کا سلسلہ نہ ٹوٹتا، بلکہ رہبر برقرار اور ہر گاؤں میں پھر پھر رسول آتے رہتے اور زمین کا چپہ چپہ رسولوں کی آمد سے معمور ہوتا تو کوئی آبادی خالی نہ رہتی اس لئے کہ تکالیف معلوم کرنے اور جاننے کے لئے باہر جانا عقل کا ہی نہیں۔ رسول ہی ایک ذریعہ ہے جس سے یہ کچھ معلوم ہو سکتا ہے،

حالانکہ یہ واقعہ ہے کہ بہت دیر پہلے، خزانہ، اور آداب، و انہر، ترکستان، خطا و من، چین و منش کے لئے والے صدیوں تک رسول کے منہموم سے نا آشنا رہے نہ ان کی تاریخ اس کا پتہ دیتی ہے کہ کوئی اللہ کا رسول ان کے پاس آیا ہو کوئی معجزہ ان کو دکھایا اور اللہ کا پیغام ان تک پہنچا یا۔

اور پھر یہ بھی ہوتا کہ نبی کی وفات کے بعد ایک نڈر جری امام غالب کر بھیجتا اور واضح نشانیوں اور نذر دست خرق عادات و اوقات سے اس کی تائید کرتا کہ وہ بید صراط ہو کہ احکام کی تبلیغ میں مصروف ہو تا اور مکلفین کو شرعی احکام سے غافل نہ ہونے دیتا اور پہاڑوں کی چوٹیوں تک پہنچنے والے کو دعوت پہنچاتا اور فیض امت کو عوام کا لالہام کے ماتحتوں میں نہ دیتا کہ وہ بے چارے احکام و انقیاع شریعہ کے اظہار کو کیا جانیں،

ایسا کرنے کے بجائے ان غریبوں نے تو دوسرے کافروں و ظالموں کی طرح خود بھی تفسیر میں اپنی ساری زندگی گزار دی اور یہی کیسا نیہ، زہد پیہ، اور امامیہ، سب کے سب اللہ تعالیٰ پر لطف و عنایت کو بھی واجب قرار دیتے ہیں اور لطف کی تشریع یوں کرتے ہیں کہ وہ بندہ کو طاعت سے نزدیک اور معصیت سے دور کرنا ہے جو مجبور کرنے کی مدد تک پہنچے۔

عقل ان کا یہ خیال و عقیدہ بھی غلط لغو اور باطل ہے، کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو پھر گنہگار کو نافرمانی کے اسباب و ذرائع

اسی نوعیت سے بھی اسرائیل کے حق میں اصرار ہے، فقہاء کو اول تو سامری حضرت جبرائیلؑ کو دیکھتا ہوا اس کو آپ کے گھر کوٹے کی ٹاپ کی خاصیت معلوم ہوتی، اور معلوم بھی ہو گئی تھی تو مٹی کے اٹھانے پر قادر رہتا تھا اور جی ہر گئی تھا تو اس کو نشانہ کر دیا جاتا اور وہاں ہی سب چیزیں مخلوف واقعہ تھا۔ اس میں اصرار کہاں رہا۔

اور پھر ایک اور نسخہ بھی ہے کہ بیمارے فقیر و مسکین اور غم اور دکھ کے مارے ہوئے کافر کے حق میں اصل یہ تھا کہ وہ دوسرے سے پیدا ہی نہ ہوتا۔ اگر پیدا ہو جاتا تو بچپن میں اسی مر جاتا کہ آخرت کے ابدی عذاب سے بچ جاتا۔

اسی طرح اصحاب رسول اور امت محمدیہ علیہ وسلم کے لئے اسلحہ یہ تھا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ منکر کفر و منافق کے خلاف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس حکم مروج نہ بھیجتا تاکہ سارے ہی اتفاق و اتحاد سے رہے، اور کوئی بھی اس کی خلاف ورزی نہ کرتا،

پھر کناب اللہ میں توہمیں کیا ہے، بے اللہ یکتا حکیم کہ اُن کا کلمہ لاؤ فیما لان، رکھ کر اللہ تعالیٰ تمہارا احسان جلتا ہے کہ اس نے تم کو ایمان کی ہدایت دی، اگر قبول کرتا رہے اللہ پر ہدایت واجب و لازم تھی تو وہ احسان کیوں جتا رہا ہے، ادا ہے واجب کی کوئی احسان نہیں ہوتا۔ اگر کوئی شخص کسی کا قرض ادا کر کے قرض خواہ پر احسان رکھے تو سب لوگ اسے ملعون کریں گے۔

امامیہ کی سائنیہ اور مذہبیہ کے سبب فرقوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پر بدلوں کا صلہ بھی واجب ہے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ اپنے بندہ کو کسی غم و دکھ میں مبتلا کرتا ہے تو اس کے بدلہ اپنی مصلحت کے لحاظ سے کوئی نفع ضرور پہنچاتا ہے مثلاً ذکوۃ و صدقہ فطر، یا کوئی ایسی عام چیز جس میں بندہ کے عمل کو کوئی دخل نہ ہو یا اگر کسی غیر عاقل مثلاً درندہ سانہ بچہ کچھ کو اس پر مسلط کرتا ہے تو اس کے دماغ واجب ہوتا ہے کہ اس کو کوئی ایسا فائدہ پہنچائے جو بتعمیل سے خالی ہو،

ان کا یہ عقیدہ خدا اور انسان کے درمیان ملک و ملکیت کے تعلق کو سمجھ لینے کے بعد ملزمِ باطل ہو جاتا ہے کہ بزرگوارین و بدلہ تو اس وقت واجب ہوتا ہے جب غیر کی ملکیت میں تصرف کیا جائے اور یہاں سوائے خدا کی ملکیت کے کسی غیر کی ملک سے ہی کہاں ہی ساری کائنات تو اس کی ملکیت ہے۔ لہذا غرور و بدلہ کا سوال ہی نہیں۔

درحقیقت جنت کی تمام نعمتیں، انوان ولذا لذہم اور صرف اس کی مہربانیاں ہیں، اگر کوئی شخص پوری زندگی اس کی عبادت میں کھپا دے تو اس کی ایک نعمت کا بھی شکر ادا نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ خدا تعالیٰ پر اس کا عوض واجب ہو اور یہ ایسی بات ہے جس کو گلستان کے ابتدائی دیباچہ پڑھنے والا کتب کا مطالعہ بھی سمجھتا ہے۔ علماء و فضلاء نور ہے اپنی جگہ اور ان کے نزدیک قواعد کی احادیث سے یہ مطلب بتواتر ثابت ہے اور ان ہاتھ پر قلمی امالی میں علی بن حسین رحمۃ اللہ علیہ سے بطریق صریح روایت کی ہے۔

آپ یہ دعا کیا کرتے تھے کہ تم سے تیری عزت اور تیرے عظمت و مہال کی کہ تو نے مجھ کو پیدا کیا اگر میں اسی لمحہ سے بال بال تیری عبادت میں لگ پڑتا ایک لمحہ بھی ضائع نہ کرتا اور تیری ربوبیت کے دوام تک مخلوق کے ساتھ شک و دھم میں لگا رہتا تب بھی تیری ایک ادنیٰ نعمت

أَتَدْعُونَ بِيَدِي هَذَا الَّذِي عَادَ إِلَيَّ بَعْدَ تِلْكَ وَعَظَمَتِكَ
وَجَدَلِكِ كَوْنِي مُسَدِّدٌ بَدْعَتِ فِطْرَتِي مِنْ أَوَّلِ الذَّاهِرِ
عَبْدُكَ دَوَامُ خُرُودِ سُرُورِي بِتِلْكَ لِكُلِّ شَعْرَةٍ فِي كُلِّ
طَرَفٍ عَيْنٍ سِرِّ مَدِّ الدُّبُونِ بِعَيْنِي الْخَالِدِي وَشُكْرِهِمْ
أَجْبَعْنِي كُنْتُ مُقِمًّا فِي بُلُوغِ شُكْرِ خُطْبَةِ حَمْدِهِ مِنْ

جس میں اس کو کوئی فعل نہ ہو مگر اس پر غلبہ ہے!

اہل سنت کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو بندوں کے افعال کا خالق انتہے پہلے ثواب و عقاب و جزا کے معاملہ کو خود شیعیوں کے اصول اور ان کے روایات کے مطابق ہم دو طرح ثبات کئے دیتے ہیں،

طریق اولیٰ - ہر شخص کے افعال و اعمال کی جزا اس علم و اندازہ الہی کے موافق ہے جو اس شخص کے حق میں ہے۔
 شکل اللہ تعالیٰ یہ خوب جانتے ہیں کہ اگر بندہ کے افعال و اعمال خود انہیں پر چھڑا دیں اور ان اطرائی کی پیدائش ان ہی کے سپرد کر دیں تو ان شخص طاعت کرے گا اور نفاق و معصیت نکالے گا اور ایمان لائے گا اور نفاق کفر کرے گا۔ اور اس علم و اندازہ الہی کی علامت و نشانی بندوں کو بھی بتا دی اور وہ نفس انسانی کی خواہش اور رجحان ہے لہذا مومن ایمان کی طرف جھکے گا اور کافر کفر کی طرف۔

اہل طاعت کی طرف اور اہل فسق و فساد کی طرف ہر شخص اپنے دل میں ہی جانتا ہے۔ اجماع اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ ہے کہ ان کا جانا ہوتا ہے کہ اگر باندہ کی ایمادات انہیں کے سپرد ہوتیں تو وہ اگرچہ حقیقتاً ان کے خالق نہ ہوتے تو تقدیر آقا ہوتے ہی۔ شکل اگر کافر کو افعال کی پیدائش کی قدرت ہوتی تو وہ کفر ہی پیکر بنا اور اگر مومن کو قدرت بخشی جاتی تو وہ ایمان کی بنیاد ڈالتا۔ یہی حال دوسرے اعمال و افعال میں ہوتا۔ اور اپنے علم کے موافق بدلہ و صلہ دینا شیعیوں کے نزدیک بھی علم نہیں ہے۔ اس لئے کہ کفار کے بچوں کی جزا انا میرے نزدیک بالاتفاق اسی طریقہ کے موافق تو ہے جیسا کہ ابن بابویہ نے عبد اللہ بن سنان سے روایت کی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ۔

قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ طَلْفِ الْكُفْرِ
 فَبَيَّنَّا أَنَّهُ يَبْلُغُوا الْكُفْرَ قَالَ اللَّهُ أَكْبَرُ بِمَا كَانُوا
 میں نے ابو عبد اللہ سے پوچھا کہ وہ بچے جو مشرکین کے بالغ ہوئے سے پیسے مرگئے ان کا مشرک کیا ہو گا؟ آپ نے فرمایا اللہ خوب جانتا ہے کہ وہ کیا کرتے ہیں جہاں ان کے

باپ ہونگے وہیں وہ بھی پہنچیں گے!

اسی طرح و سب بن وہب نے اپنے باپ سے اور انہوں نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ کافروں کی

اولادیں دوزخ میں ہیں!

تو جب مسموم بچوں کو عذاب صرف اسی لئے ہو گا کہ وہ علم الہی میں کافر و نافرمان ہوئے والا تھا، حالانکہ ابھی اس میں خواہش دلی یا رغبت نفس کی کوئی نشانی ظاہر بھی نہ ہوئی تھی چھ بھی یہ عذاب ظلم قرار نہیں دیا گیا تو بندے کے اس فعل پر میں کہ وہ اپنی خواہش اور ارادہ سے پیدا کرتا ہے اس لئے بندہ بھی بوقت قدرت اسی فعل کو پیدا کرتے ہیں ظلم کیوں اور کس لئے ہو گا۔ اگر کوئی روایات میں یہ سب کچھ وضاحت سے آگیا ہے،

اور کلینی ابن بابویہ اور ان میں سے دوسرے حضرات ائمہ سے یوں روایت کرتے ہیں، إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ بَعْضَ عِبَادِهِ مَسِينِينَ أَوْ لَبِثُوا عِبَادًا مَنُوعًا لِيُعْلَمَ لَكُمْ كَمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ اللہ نے بعض بندوں کو نیک بنات اور بعض کو بد بنات پیدا کیا اپنے اس علم کی وجہ سے جو ان کے آسنے والے عملوں سے مستحق تھا، لفظ کما کانا: پر غور کرو کہ صاف فرمنا و تقدیر کا ظاہر کرتا ہے، پھر کلینی اور دوسرے امیر نے ابی نعیم سے روایت کی ہے وہ یہ ہے،

أَنَّهُ قَالَ كُنْتُ بَيْنَ يَدَيْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهُوَ كَتَبَ كَرَمِ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ كَرَمَ بَاسٍ يَبْطِئُ تَهَاكَ أَيْبُ لَوْ جَعَلَهُ

جَمَاعًا فَاسْأَلْكَ سَائِلٌ فَقَالَ جَعَلْتُ ذَاكَ يَا ابْنَ رَسُولِ اللَّهِ مِنْ أَهْلِ الْحَقِّ وَالشَّاهِدِ يَا هَذَا الْمُعْصِيَةُ هِيَ حَكْمُهُ
تَقُولُ بِالْعَمَلِ عَلَى عَمَلِهِمْ فِي عَمَلِهِمْ فَقَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ
أَيْهَا السَّائِلُ مَعْلُومٌ لَكَ مَعْرُوفٌ لَكَ يَقُولُ لَكَ أَحَدٌ
مِنْ خَلْقِهِ يَتَقَبَّلُ فَلَمَّا حَكَمَ بِهِ اللَّهُ وَهَبَ لَكَ هَلْ
تُعْبِتُهُ الْقُوَّةُ عَلَى طَاعَتِهِ وَوَعَدَهُمْ لَيْسَ النَّاسُ
بِعَقِيدَةٍ مَا هُوَ أَهْلُهُ وَوَهَبَ لِأَهْلِ الْمُعْصِيَةِ الْقُوَّةُ
فَلَنْ يَصْعَقُوا لَيْسَ لَيْسَ عَلَيْهِمْ فَيُحْمَلُونَ طَاعَةَ أَتَقُولُونَ
وَلَمْ يَكُنْ قُوَّةً لِقَوَاهُمْ سَبَقُوا فِيهِ تَعَالَى وَلَمْ يَقُولُوا
أَنْ تَأْتِيَا هَذَا تَعْبِيرُهُمْ مِنْ عَدَائِهِمْ لَكَ عَلَيْهِمْ أَذُنُ
بِغَفِيَةِ التَّعْلِيلِ وَهُوَ مَعْنَى سَاءَ مَا شَاءَ وَهُوَ سَاءُ مَا

والے نے ان سے پوچھا کہ ابن رسول اللہ میں آپ پر قربان
گنہگاروں کو یہ بد بختی کیسے نصیب ہوئی کہ ان کو اللہ کے علم
میں ان کے عملوں پر عذاب کا حکم لگا دیا گیا ابو عبد اللہ نے جواباً
کہا کہ اللہ تعالیٰ کا علم اس کی مخلوق میں سے کسی کے ساتھ اس
کے حق کی وجہ سے متعلق نہیں ہوتا پس جب اس نے علم
دیا تو اہل محبت کو ان کی طاعت کی قوت بخشی اور جس تھقیق
کے وہ اہل ہیں اس کا جو عذاب اس سے ہلکا کیا۔ اسی طرح اہل
معصیت کو ان کی نافرمانی کی قوت نصیب کی اس علم کے باعث
جو ان کے بارے میں پہلے سے قائم ہو چکا تھا اور قبول طاعت
سے ان کو روکا۔ اس لئے وہ اللہ تعالیٰ کے آئندہ کے علم سے
اغراب و کمرے اور ایسی حالت پیدا نہ کر سکے کہ اس کے عذاب
سے ان کو بچھا کر اہل کے ایذا نگر اس کا علم تصدیق کی حقیقت کے بالکل مطابق ہے اور یہی معنی ہیں شارح اشارہ راجا ہوا

کے اور یہ ایک عہد ہے،

اور کلینی نے منصور بن عازم سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے کہ

اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق پیدا کرنے سے پہلے نیک بختی اور
بد بختی کو پیدا کیا۔ پس جس کو اس نے نیک بخت کیا اس سے کسی
بغض نہ رکھا، اگر اس نے کوئی بُرا عمل کیا تو اس کے عمل کو بُری
نظر سے دیکھا، اس طرح جس کو بد بخت کیا تو اس کے بھی محبت

أَكْمَلَهُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ السَّعَادَةَ وَالْشَّقَاوَةَ قَبْلَ
أَنْ يَخْلُقَ خَلْقَهُ فَمَنْ سَوَّاهُ اللَّهُ يَفْعَلْهُ أَبَدًا
إِنْ عَمِلَ سَوْءًا أَوْ بَعَثَ خَلْقَهُ شَقِيًّا لَمْ يَجْعَلْهُ
أَبَدًا وَإِنْ عَمِلَ مَالِحًا أَحَبَّ عَمَلَهُ

نہ کی اگر اس نے کوئی اچھا عمل کیا تو اس کے عمل کو اچھ نظر سے دیکھا

اور اگر ایسے عمل کے پیدا کرنے پر جو بندہ کی خواہش کے مطابق ہو جزا دینا ظلم ٹھہرے تو چاہیے کہ نفس اور اس میں
اس کے قوی کی پیدائش اور پھر اس پر شیطان کا تسلط اور مہربان ہوئی اور قبول حق سے باز رکھا بھی اس کے حق میں ظلم ہو
حالانکہ اس کا ثبوت گزشتہ روایات کے ان الفاظ سے وَوَهَبَ لَهُ قُوَّةَ الْمُعْصِيَةِ اَللّٰہ سے صاف ظاہر ہے

اسی طرح جناب ابو عبد اللہ کی مذکورہ القاصد روایات سے جس میں یہ ہے کہ جب اللہ کسی بندے کے ساتھ برائی کا ارادہ
کرنا ہے تو اس کے دل کے کان بند کر دیتا ہے

چتہ چلنا ہے کہ بندے کے ساتھ ایسا معاملہ اس کو فعل معصیت پر مجبور و مضطر کرتا ہے اور اس سے طاعت و
بندگی کی قوت سلب کر لیتا ہے،

دوسری بات یہ کہ جزا آفس کی خواہش اور میلان پر موقوف ہے جو ہر عمل کے ساتھ ہوتا ہے وہ عمل خیر ہو یا شر
نہ کہ عمل پر تاکہ اس میں بندہ کے عمل دخل کا سوال اٹھے اس لئے معمول جو کہ خطا اور مجبوری کو معاف فرمایا اگرچہ ان
حالات میں شر بندہ ہی سے سرزد ہوا ہے، لیکن چونکہ میلان نفس اور خواہش نہیں ہوتی اس لئے جزا کا دار و مدار خیر و

شرکِ نیت پر رکھا۔ گو عمل نہ سرزد ہوا۔

اور کافی میں سکوتی سے ابو عبد اللہ سے یوں روایت نقل کی گئی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: **بَيِّنَةُ الْمُؤْمِنِ خَيْرُ ثَمَنٍ مِّمَّنْ بَيِّنَةُ الْكَافِرِ شَرُّ ثَمَنٍ** (مومن کی نیت اس کے عمل سے پہلی ہے اور کافر کی نیت اس کے عمل سے بری ہے) اور اسی خبر و خبر پر جناب کا دار و مدار ہے،

اور اسی کتاب کافی میں ابو بصیر سے اس معنوں کی روایت کی گئی ہے کہ
**إِنَّ الْمُنَّ الْمُؤْمِنَ الْفَقِيرَ يَقُولُ يَا تَابِ الزُّوْجِ حَتَّى
 أَفْعَلَ كَذَا كَذَا مِنْ الْبَرِّ وَفُجِرَ الْفَجْرُ يَا تَابِ لِلَّهِ
 ذَا بَرٍّ مِنْهُ يَمْنَعُنِي يَنْجِيهِ كَتَبَ اللَّهُ لَهُ مِنَ الْأَجْرِ
 مِثْلَ مَا يَكْتَسِبُ وَكَوْنَهُ حَسَنَةً**
 ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ایک مومن بندہ فقیر اللہ تعالیٰ سے التجا کرتا ہے کہ تو مجھے مال و رزق فراخ عطا فرمائے تو میں یہ عبادت کے کام کروں جب اللہ تعالیٰ اس کو اور اس کی نیت کی سہاکی کو جان لیتا ہے تو اس کے لئے وہ اجر لکھ دیتا ہے، جو اس کے عمل پر کتنا واجب وہ عمل کر گزرتا۔

اسی لئے ریا اور دکھاوے کو۔ عمل کا مائل اور بر باد کرنے والا کہا گیا ہے چنانچہ کلینی نے باب الیاء میں بڑی تفصیل و دلائل سے بیان کیا ہے منجملہ ان کے ایک وہ روایت بھی ہے جو عبید بن جلیف کے واسطے سے ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا۔ **كُلُّ رِيَاءٍ شِرْكٌ إِنَّكَ مَنْ عَتَى النَّاسَ بِكَ تَرَاكَ عَلَى النَّاسِ وَمَنْ عَتَى اللَّهَ كَانَ ثَوَابُهُ عَلَى اللَّهِ** ہر ریا اور دکھاوہ شرک ہے جس نے لوگوں کے لئے عمل کیا تو اس کا ثواب دنیا، لوگوں پر ہے اور جس نے اللہ کے لئے عمل کیا تو اس عمل کا اجر اللہ پر ہے۔

اسی طرح ایک متفق علیہ روایت میں نہایت کو قہر کہا گیا ہے، لہذا معلوم ہوا کہ عمل کی تاثیر کا دار و مدار قلبی خواہش پر ہے اور جب نہایت میں قلب کی خواہش باقی نہ رہی تو اس کا اثر بھی جاتا رہا اگرچہ طویل مدت اور بڑے نقصان کے بعد ایسا ہوا۔

اور کلینی میں جناب ابی جعفر رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے آپ نے فرمایا،

**إِنَّ اللَّهَ يَبْرُئُ قَلْبَ خَلْقِهِ اللَّهُ بِهِ الْجَنَّةُ قُلْتُ
 يُلْ خَلْقَهُ اللَّهُ يَأْتِي تَابَ الْجَنَّةِ قَالَتْ لَعَنَهُ اللَّهُ بَيِّنَةٌ
 قَدْ مِزَالٌ مِنْهُ حَالِيْنَا مَا تَأْتِي لِنَفْسِهِمْ فَيَكْرَهُمْ كَذَلِكَ اللَّهُ
 قَبْلَ خَلْقِهِ الْجَنَّةُ**
 آدمی گناہ کرتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس گناہ کی وجہ سے اس کو جنت میں داخل کر دیتا ہے راوی نے تعجب سے پوچھا کیا گناہ کی وجہ سے اسے جنت میں داخل کیا جاتا ہے کہا ہاں، وہ گناہ تو کر بیٹھتا ہے مگر پھر رزق کا پتہ پتا

ہے اور اپنے آپ سے بزار ہوتا ہے تو اللہ تعالیٰ کو اس پر رحم آتا ہے اور اس کو جنت میں بھیج دیتا ہے تو چونکہ خدا کا دار و مدار نیت میلان نفس اور دل کی رضا مندی پر ہوا لہذا اگر اللہ تعالیٰ بندہ کے ارادہ سے اور خواہش کے مطابق بندے کے افعال پیدا کرے اور اس پر جزا و بدلہ دے تو یہ علم کیسے ہوا۔

ہاں اس وقت تو ظلم ہو سکتا تھا کہ بندوں کے افعال ان کے ارادے اور خواہش سے پہلے وجود میں آجاتے جیسے جلال کے افعال، شے آگ کا جلانا، زہر کا قاتل ہونا، اور تلوار کا کاٹ کرنا اور جب کسی کے افعال خود ان کے ارادے کے تابع ہوں اور ان کے بعد وجود میں آئیں، تو ان میں صاحب ارادہ کا دخل ہوگی تو ان کو جزا کی شکل میں اس کا مزہ بھی

چکھن پڑا اور تحقیق سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے، کہ کسب و اختیار سے بھی معنی مراد ہیں،
 اب بحث طلب یہ بات ہے کہ یہ خواہش اور میلان کسی کی ایما سے ظاہر ہے بندہ تو قدرت الیما سے محروم ہے
 اور اگر اللہ تعالیٰ اس خواہش کو بھی پیدا کرے تو وہ اس خواہش پر گرفت کیوں کرے اور اس پر جزا کیوں دے اس
 کا جواب یہ ہے کہ شبہ تو اس وقت بھی پیدا ہوتا ہے جبکہ بندوں کے افعال کا عاقل بندوں کو نامی، مبیہا کہ شعیوں
 کا خیال ہے اب اس کے جواب کی فکر شعیر کو بھی کرنی پڑے اس لئے کہ سب کے نزدیک یہ ظاہر ہے کہ تمام اسباب و ارادت
 بلکہ فعل کے سرزد ہونے کے جملہ اسباب، خواہ قدرت، خواہ قوت خواہ حواس و اعضا حتیٰ کہ خود بندہ کی ذات
 بھی جبران افعال و اعمال کا سرچشمہ اور مرکز ہے اللہ تعالیٰ ہی کے پیدا کردہ ہیں بندہ کا ان میں کوئی دخل نہیں،
 اس مسئلہ کی تحقیق یہ ہے کہ جب کسی فعل میں اختیار کا دخل ہوگی وہ فعل اختیار ہی ہوگی اور اضطراب و مجبوری
 کی مد سے نکل گیا اور جب اختیار ہی بہر تو تعریف و برائی کا ہدف بنا اور ثواب و عقاب کا سبب قرار پایا اور اختیار
 کا خود اپنے اختیار سے پیدا ہونا درحقیقت محال و ناممکن ہے ورنہ تسلسل لازم آئے گا،
 اب جب کہ کسی دوسرے میں اختیار پیدا کرنے کی قدرت بظاہر نظر نہیں آتی تو عقل کے لئے محض قیاس کے ذریعہ
 یہ سمجھ لینا و شور ہوا البتہ وہم کی آواز گونجے اور طبعی بندشوں سے نجات پا کر وہ اتنا مضور کرتی ہے کہ فعل کی اختیاریت
 و جبر اختیار پر موقوف ہے مگر ایما و فعل یا ایما و اختیار پر مشکی کسی کا مقرر ہو نا چاہتا ہے و دوسرا آدمی خواہ غلام
 کے حکم دیاؤ سے یا خود کسی ذریعہ سے اس کی جسک پاکر اس غلام کو اس کی منزل مقصود پر پہنچا دیتا ہے تو یہ فراغت تو
 اس غلام کی طرف منسوب ہوگا اگرچہ اس فعل کا وجود و تکمیل دوسرے کی مد سے ہوئی مگر خواہش قلب تو بہر حال غلام ہی
 کی تھی،

اب اہل سنت و اہل تشیع کے اعتقاد میں فرق اس قدر ہے کہ اہل سنت بندہ کے اختیار کو اور نیچے ہر دو جانب
 سے فعل انہی سے گھرا ہوا مانتے ہیں، اور دوسرے یوں کہ اختیار ارادہ و خواہش اور میلان نفس کی پیدائش بھی اسی کی
 طرف سے مانتے ہیں، اور نیچے سے یعنی فعل کی پیدائش بھی اسی کی جانب سے، اور شیعہ اور یہ کہ جانب میں تو اہل سنت
 سے متفق ہیں مگر فعل کے بارے میں مختلف انمیاں ہو کر کہتے ہیں کہ فعل تو اس کا کام ہے،
 یہاں اگر کسی کام میں عقل ہو تو قدر و گہرائی میں اگر کم غور کرے کہ جب اختیار دوسرے کے ہاتھ میں آگیا تو یہ کھلا
 جبر ہوا اور جزاء، ثواب و عقاب میں وہی انکالی پھر ٹوٹ آیا تو پھر اس میں کیا مزیداری ہے کہ اور کہ مکمل مرید کو
 چھوڑا جو ممکن سے ایما و فعل کو محال بنا تا ہے اور اسی شیطانی دلدلی میں پھر غلط کھائے گئے۔

اور اسی مابقی میں صاحب عباس برقی اور کلینی کی یہ روایت جناب ابی الحسن الکافم سے بیان ہو چکی ہے کہ روایت
 کینی **اِنَّ مَا شَاءَ اللّٰهُ مَا سَاَدَ**، کوئی چیز اللہ کی مشیت و ارادہ کے بغیر نہیں ہوتی،
 اور تعجب تو علامہ امیر کا علم و دانش پر آتا ہے کہ قرآن کی واضح اور صاف آیات سے انھیں بند کر لیں، انہی کا معنی
 امدادیت سے منہ موڑا اور اپنے اعتقاد کی بنیاد کبھی بھی توبیک باہل شاعر کے قول پر اور یوں قرآن کی اس آیت کے معنی
 مصدراتی بنے **وَالشَّعْرَ اَنْ يَّبْتَغِيَهُمْ اَنْفَاؤُنْ تَخَافُوْنَ** کی پیروی گلوہ لوگ ہی کرتے ہیں،
 شریف موصی نے غرر والود میں شوری سے اور اس نے ابن عیینہ سے اس معنی کی روایت کی ہے کہ،

قَالَ اِنْهُمْ سَوِيَّةٌ ذُو الْقُرْبَىٰ عِنْدَ هَلَالِ ابْنِ اَبِي
بَرْزَةَ فَقَالَ سَوِيَّةٌ وَاللَّهِ مَا فَتَحَ طَائِرٌ فَعُوَ مَا قَدَّ
تَقَرَّرَ مَعْنَى سَبْعَةٍ فَرَّ مَوْلَا اَبِي بَرْزَةَ عَنِ ابْنِ اَبِي
فَعَالَ لَكَ ذُو الْقُرْبَىٰ وَاللَّهِ مَا فَتَحَ طَائِرٌ فَعُوَ مَا قَدَّ
اَنْ يَّأْتِيَ كُلَّ حُلُوْبَةٍ مِّنَ ابْنِ اَبِي بَرْزَةَ فَقَالَ مَا قَدَّ
اَلَهَا هَلَا اَكْبَلْتُ عَلَى الْاَلْبِ فَقَالَ ذُو الْقُرْبَىٰ اَلْكَلْبِ
عَلَى الْاَلْبِ فَتَقَرَّرَ مَعْنَى سَبْعَةٍ فَرَّ مَوْلَا اَبِي بَرْزَةَ
عَنِ ابْنِ اَبِي بَرْزَةَ فَتَقَرَّرَ مَعْنَى سَبْعَةٍ فَرَّ مَوْلَا
اَبِي بَرْزَةَ فَتَقَرَّرَ مَعْنَى سَبْعَةٍ فَرَّ مَوْلَا اَبِي بَرْزَةَ
عَنِ ابْنِ اَبِي بَرْزَةَ فَتَقَرَّرَ مَعْنَى سَبْعَةٍ فَرَّ مَوْلَا

روایت اور ذوالرمرہ و شاعر ہلال بن ابی برزہ کے پاس
بیٹھے ہوئے آپس میں جھگڑا رہے، روایت نے کہا کہ مذکورہ قسم
نہ کوئی زندہ بھٹے بنا تا ہے نہ کوئی پرندہ گھونسا منگر
نذا کے حکم و اندازہ کے ساتھ اس پر ذوالرمرہ بولا خدا کی
قسم اٹھئے یہ تقریر نہیں کی کہ بھیڑ یا تیرے پڑوسی کے بال
بچوں کی دودھ دیتی بچریاں بچھاؤ کھائے۔ روایت نے کہا
تو کیا بھیڑ بھیڑ یا ان کو اپنے اختیار سے کھا گیا؟ یہ تو بھیڑ
پر جھوٹ لگانا ہوا۔ اس پر ذوالرمرہ نے جواب دیا
کہ بھیڑیے پر جھوٹ باندھنا بھیڑیے کے رب پر جھوٹ

باندھنے سے بہتر ہے مرتضیٰ نے کہا کہ یہ حدیث بتاتی ہے کہ اس نے انصاف کو مانا حجت کو تسلیم کیا اور اس مدد کو باور کیا،
اب یہاں غور کرنے کی بات ہے کہ شیعوں کے مافوق اور دانشمندی نے ذوالرمرہ کے لغو اور پوچ اور سر اسر
کو اس پر کیے کان دھریا اور دل میں اس کو جگہ دے لی اور اس کو اس اور برسر اس کی مدح سران کیجھے کی اور شاہنشاہ کیوں
دسی وہ اتنا نہیں سمجھے کہ ذوالرمرہ ایک دیہاتی شاعر کو جسے بول و براز صحیح طریقہ پر کہنی بھی تیز نہیں۔ ایسے گہرے الجھ ملاں
سے کیا واسطہ اور کیا مناسبت!

اور اتنے اہم اعتدادی مسائل میں اعتماد کر کے اس کو اپنا پیشوا بنانا کس حد تک منہ وادب ہے۔ جب کہ اس کا کلام
درحقیقت نہایت بے بنیاد اور بے معنی ہے، اگرچہ کچھ کیوں کہ گوشت کو بھیڑیے کی غذا بنانا بکریوں کو شکار کرنے
کی طاعت اس کو بخش کر ایسے قری و غر غر کر کو ایسے کمزور پر مسلط کرنا بکریوں کو مار ڈالنے اور دمچی کر دینے کا جذبہ
اس کے دل میں پیدا کرنا اور پھر اس کو اس قدر دہشت کی قدرت دینا آخر یہ سب کس کا کام ہے اور شیعوں کے اصول پر
یہ سب کھلا ظلم ہے!

اور پھر شریف مرتضیٰ نے اعمیٰ سے اور اس نے اسحاق بن سدید سے روایت کی ہے کہ ذوالرمرہ نے مجھ کو یہ
شعر سنایا۔

وَعَيْنَا يَا قَابِلَ اللَّهِ كُنَّا نَكْتَابُ فَعُوذَكَ يَا قَابِلَ اللَّهِ مَا يَنْفَعُ الْخَسْرَ فَقُلْتُ فَعُوذَكَ يَا قَابِلَ اللَّهِ
فَعُوذَكَ يَا قَابِلَ اللَّهِ مَا يَنْفَعُ الْخَسْرَ فَقُلْتُ فَعُوذَكَ يَا قَابِلَ اللَّهِ مَا يَنْفَعُ الْخَسْرَ فَقُلْتُ فَعُوذَكَ
يَا قَابِلَ اللَّهِ مَا يَنْفَعُ الْخَسْرَ فَقُلْتُ فَعُوذَكَ يَا قَابِلَ اللَّهِ مَا يَنْفَعُ الْخَسْرَ فَقُلْتُ فَعُوذَكَ
يَا قَابِلَ اللَّهِ مَا يَنْفَعُ الْخَسْرَ فَقُلْتُ فَعُوذَكَ يَا قَابِلَ اللَّهِ مَا يَنْفَعُ الْخَسْرَ فَقُلْتُ فَعُوذَكَ

ترجمہ شعر۔ اور دونوں آنکھوں کو اللہ تعالیٰ نے کہا کہ ہر جاؤ تو وہ ہر گزین، عقول میں شراب کا سا کام کرنے والیں،
اٹھو کہتا ہے، میں نے اس سے کہا فوہلین کو کہو کہ یہ کون کی خبر ہے وچ منصرف ہوئی ہائے، تو اس نے جواب دیا۔
کہ تو اگر بڑا صاحبزادہ و تجربہ کار، تو تجھے اس شک پر ملامت کی جاتی۔ پھر کہا میں نے فوہلان کو بینان کی صفت باندھا ہے
اس پر مرتضیٰ نے کہا کہ ذوالرمرہ اس راوی سے ناواقف بات سے بچ گیا۔

شریف مرتضیٰ پر حیرت ہے اور سخت حیرت کہ اس نے ذوالرمرہ کے اس کلام سے یہ عقیدہ سمجھا ملا کہ ذوالرمرہ

کا مقصد یہ ہے کہ اگر مغربی کو میں کان کی خبر بتاتا تو کلام کی غرض بظاہر یہ معلوم ہوتی کہ اللہ تعالیٰ نے محبوب کی مددوں آنکھوں کو فتنہ ساز جادوگر اور عقل ربا بنایا ہے، حالانکہ یہ معنی یہاں پیش نظر نہیں اور جس صورت میں کان کو تا مزلہ یا اور فحولان کو عینائی کی صفت بخیرایا تو کلام کی غرض بالامالت محبوب کی دونوں آنکھوں کی فتنہ پر دازی جادوگری اور عقل ربا بنائی،

اور یہ معنی مد نظر ہیں اور مطلب میں بھی بلند پایہ! اور اس تاویل عبارت سے اس کا ارشاد بھی ملا کہ محبوب کی دونوں آنکھوں کے نہ تو داسے میں یہ صلاحیت تھی کہ یہ صورت از خود اختیار کرے اور نہ مسودہ قدرت میں یہ طاقت تھی صورت کی نقشب نگاری کر سکے اس لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت خاص سے اور اپنے مکر بینی امر سے بنفس نفیس ان کو پیدا کیا۔

اب قابل غور بات یہ ہے کہ شریف مرتضیٰ شاعر فیضی میں (کس جنگل میں جنگل میں جنگل سے اور اسی سے اس بلند پایہ عالم کی شعر سنجی کا بھرم بھی کھلا، پھر فطرت لانے پر بھی خلاف عدل سے بچا جاسکتا تھا، کیونکہ اس صورت میں بھی فتنہ اور محرک نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف نہیں بلکہ محبوب کی آنکھوں کی طرف ہے اور جادوگر یا فتنہ پرداز کو جادوگر یا فتنہ پرداز بنانا کسی کے نزدیک خلاف عدل نہیں، اگر خلاف عدل ہے تو وہ جادوگری اور فتنہ پر دازی ہے، اور اگر نظر فاضل دیکھیں تو رن کی صورت میں بھی ان کے اعتقاد کے بموجب باعتبار معنی خلاف عدل لازم آتا ہے، کیونکہ کوئی نہیں بگاڑ کر شراب نشہ کے لئے خالق ہے اور محبوب کی آنکھ ماضی کے دل میں عشق و جزن کی خالق، مگر یہ شک شریف مرتضیٰ کی فہم بتا رہی ہے کہ شراب اور محبوب کی آنکھ جو اعتراض کی موجودات میں ہیں خالق ہیں۔ اور یہی یہ دونوں چیزیں پرودہ داری کی شریک کار ہو گئیں، حالانکہ انہیں بھی حیوانات میں انشاء کے قائل ہیں نہ جمادات میں۔ شاعر کا کلام صرف مبالغہ آرائی ہے، حقیقی معنوں سے اس کا کوئی تعلق نہیں اور نہ وہ یہاں مراد ہیں،

یہاں شریف مرتضیٰ کا یہ کلام لانا اور اس پر رد و قدح کرنا گویا کار سامع معلوم ہوتا ہے لیکن اس کے نقل کرنے سے ہمارا صریح مقصد یہ ہے کہ ان کے بزرگوری اور بزرگواروں کی فہم و دانش سے پرودہ اٹھایا جائے اور ان کی دقیقہ بینی سے سب کو باخبر کر دیا جائے کہ یہ ایک دیباچہ کے ایک شعر کے سمجھنے میں کتنے بے دست و پا ہو کر کہیں دلدل میں پھنس گئے ہیں، اور پھر اس پر ایسی دھواں کار گفتگو کی جیسے نرم سے نرم الفاظ میں ممکنہ چیز کی کہا جاسکتا ہے، اور تعجب بالائے تعجب یہ کہ اسی کو سارے شیعوں نے علم الہدیٰ کے خطاب سے نوازا اور اپنے دین و ایمان کی بنیاد اس کی عقل و رائے پر رکھی،

حقیقت یہ ہے کہ ان کا یہ عقیدہ جو سی زندگیوں سے لیا گیا ہے۔ جو مشرور بان کا خالق اللہ تعالیٰ کے سوا کسی اور کو مانتے اور اس کو الوہیت میں خدا کا شریک مانتے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ جو جس نے صرف ایک ہستی کو اللہ تعالیٰ کا شریک بنایا اور یہ ہر چیز نئی اور نیا پاک کتے اور گھرے تک کو بھی خدا تعالیٰ کے ساتھ خلق و ایجاد میں شریک قدرت جانتے ہیں، اللہ ایسی بد عقیدگی سے اپنی پناہیں رکھے،

اور شیعوں میں سے مفسرین فرقہ آتھما قائل ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم، اور علی رضی اللہ عنہ۔ دنیا کی پیدائش میں اس کے شریک کار ہیں جیسا کہ تفصیل باب اول میں گزر چکا ہے اور اسماعیلیہ فلسفہ کی طرح ایجاد عالم میں عقل و نفس

سے اس نے جناب ابی ہریرہؓ سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ اگر اللہ تعالیٰ نے اپنا بہترین نام میرے میں فرمایا ہریرہؓ اَنَا
 اَبْرٰہِیْمُ کَانَ اَللّٰہُ اِلٰہًا اَکْبَرًا کُنْتُ اَخْبَرَ رَاۤیَہِہٖ ذَا الشَّرَفِ فَلَیْطُوۤنِیْ لَکُنْ اَسْبَغْتُ عَلٰی یَدِیْہِہٖمُ الْخَبْرَ وَرَزَقَنِیْہِہٖمُ اَجْعَلِیْہِہٖ عَلٰی یَدِیْہِہٖ
 اَلْفَتْحَ اَوْ تَجْعَلِہٖہٗ دُرَّ کَوْکَبٍ ہریرہؓ

اس غرض کی اور بہت سی صحیح روایات ہیں جو ان لوگوں کے کہنا جو میں موجود ہیں جن کو یہ حضرات ماتہ اکتہ شمار کرتے
 ہیں ان روایات میں آپ نے وجہ لیا کہ اگر کرم اللہ تعالیٰ جوں کی روایات کے منہ لینا کو کتبہ مبارک سے بجائے کلام اللہ
 نقل فرمائے

لیکن ابی ہریرہؓ نے یہ بھی کہا کچھ بعد کو کہ ان سب روایات کے علی الرغم و ساس کہ شریک کو ابلیس اور بنی آدم
 کا پیدا کر دیا مانے ہیں اور کاش وہ اس میں کہیں کہنے اور وہ تمام خیرات و حسنات اور طاعت و عبادت اور انوار طریقیہ و سب
 کر دیتے ہیں اور یوں تمام چیزوں سے خالق کائنات کو بے دخل کر دیتے ہیں اسما تک ہر بہتہ ان عظیم
 ان کے دانشمندان اور علماء نے ان روایات کی تاویلات میں بہت کچھ پاؤں مارے ہیں لیکن ان کو کتاب
 و عصمت کی ضمانت کے عند سے نکلنا اور غات کا کہی رہ پائنا نسیب نہیں ہوا ان میں کے ایک متن کا کلام بطور نمونہ یہاں
 نقل کرتے ہیں تاکہ ان کی غرض فہمی اور بلیغی عالم آشکار ہو جائے
 وہ کہتا ہے کہ میرے مراد مرعوب صبح اور شمس مراد مکرر ہے ایمان و کفر اور طاعت و معصیت نہیں

ہم کہتے ہیں کہ اول تو اس بات کو ضرور کلام کا آخر حصہ رد کرتا ہے اس لئے کہ فرمایا ہے اَلْطُّوۤفِیْہِ اَجْعَلِیْہِہٖ
 فَوَیْخِرُ خیر و شَرُّ شَرِّہٖہٗ کہ باوجودیکہ اس جملہ میں ہو سکتے ہیں اور پھر چلنے میں لیں تو پھر اس قسم کے خیر و شر پر طربا اور دلیل
 کے الفاظ کیا منہ رکھتے ہیں۔

اگر کسی کے گھر میں کوئی حید پریری ہو جائے اور وہ مرعوب ملی ہو گئی ہو تو صاحب خانہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک خوش حالی
 اور بزرگ باد کا مستحق کیوں ہے اگر کسی بادشاہ کے سامنے کوئی عیش اور کرم بہرہ النظر شخص جو کہ نہ وہ الطبع ہو تو اس کی
 وجہ سے وہ بادشاہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک دلیل ہلاکی اور غفرت کا گہوارہ سزا قرار پائے

دوسری بات یہ کہ گناہ بھی دوسم کے ہوتے ہیں ایک مرعوب الطبع ایک بحک و ما لطف کسی حسیہ سے زنا میں دل
 خوش اور رعب ہوتا ہے جب کہ کرم بہرہ النظر لوگ سے نفس ہم نہیں میں دوسم کرتا ہے اسی طرح نفرت و حسدات
 بھی دوسم کی موتی میں شام موم گر امیں ٹھنڈے پانی سے ومنہ اور غلبہ باعث فرحت ہوتا ہے مگر کرم کی مسوی
 صبح پانی سے ومنہ اور غلبہ سے طبیعت بجا گئی ہے تو پھر خیر و شر کی مذکورہ تفسیر و تاویل سے بھی کوئی فائدہ نہ ہوا نہ کوئی
 مزید نکتہ سمجھا گیا ان کے جوہر سے پہلے سمجھے جاتے تھے تا دین کے بعد بھی وہی سمجھے گئے اور جو اخر اس و اشکال یا شک پہلے
 تھا وہ اب بھی باقی ہے ان دونوں سکون کا مفہوم طاعت و معصیت کفر و ایمان کے ضد و نفوذ ہر ایک اس مفہوم کے ارادے
 سے ان کی نفس ہو جائے بلکہ یہ منی تو ان سے عام ہیں اور عام منے کا مراد لینا منی خاص کو اس حکم میں داخل کر دیتا ہے جس
 کا تعلق عام سے ہے

ان کے علماء اپنے جہاں کو بھلانے کے لئے الفاظ کے اس نام کے طوطے بیٹا بیٹاتے ہیں تاکہ سناش کا سلسلہ جاری رہے
 فائدہ ۱۔ فقہائے اہل سنت کے سرگرم اور امام اعظم جناب ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ سے منقول ہے کہ۔

قُلْتُ رَضِيَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ جَعْفَرُ بْنُ مُحَمَّدٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَا أَبَتِ
رَسُولِ اللَّهِ هَلْ تَرَى اللَّهَ الْأَمْسَ إِلَى الْعِبَادِ فَقَالَ اللَّهُ
أَجَبْتُ مِنْ أَنْ يُلْقِيَهُنَّ النَّارُ يُرِيَهُنَّ إِلَى الْعِبَادِ فَقُلْتُ هَلْ
جَبَرَهُمْ عَلَى ذَلِكَ فَقَالَ اللَّهُ أَعَدَلْتُ مِنْ أَنْ يُجَبَرَهُمْ
عَلَى ذَلِكَ فَقُلْتُ كَيْفَ ذَلِكَ فَقَالَ بَلَيْتُ بَلَيْتُ لَا جَبْرَ
وَلَا تَقْوَ لِقَى وَلَا كَرْهَ وَلَا تَسْيِيطَ -

میں نے جناب ابو عبد اللہ جعفر بن محمد صادق رحمہ اللہ علیہ سے
دریافت کیا کہ اے امین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا اللہ
تعالیٰ نے کلام کو جندوں کے سپرد کر دیا ہے؟ آپ نے جواباً
فرمایا کہ اللہ تعالیٰ اس سے بالاتر ہے کہ وہ اپنی ربوبیت
کا کام جندوں کے سپرد کرے اس پر میں نے پوچھا تو کہیں
نہیں کہ اس پر مجبور کیا ہے؟ تو فرمایا کہ یہ اس کے عدل و
انصاف کے خلاف ہے کہ وہ ان کو مجبور کرے؛ میں نے کہا اس کے علاوہ کیا صورت ہے، فرمایا صورت یہ ہے

کہ نہ بالکل مجبور کیا ہے اور نہ بالکل انہی کے سپرد کر دیا ہے یا
چنانچہ اہل سنت کے مذہب کی بنیاد یہی روایت ہے وہ تخلیق امور کی جندوں سے نفی اور کسب و عمل ان کے لئے
ثابت کرتے ہیں اور یہ اعتقاد جناب صادق رحمہ اللہ علیہ کے ارشاد بالا کے عین مطابق ہے

اب اس روایت کو ارشاد حضرت شیعوں کی کتابوں سے بھی جانچ لیجئے تاکہ اہل سنت کا جھڑپ کھل جائے محمد
بن یعقوب کلینی نے جناب ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے روایت کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں، اِنَّهُ كَانَ لَا جَبْرَ وَلَا تَقْوَ لِقَى
وَالْكَرْهَ اَمْرُ بَلَيْتٍ اَلَا مُرْسِيْنٌ دَاخِلُوْنَ نے فرمایا نہ مجبر ہے نہ تقویٰ یعنی بلکہ معاملہ میں ہیں بلکہ یہ نیز کلینی نے ابراہیم سے اور اس
نے ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے یہی روایت بیان کی ہے، اور کلینی ہی نے ابی الحسن محمد بن رضا رحمہ اللہ علیہ سے جو روایت
کی ہے وہ بھی ایسی ہی ہے،

چونکہ یہ تمام روایات اہل سنت کی روایت سے واضح طور پر متفق ہیں اس لئے شیعوں کے حاملوں نے ان پر
تاویلات کا کھانا چلا کر اپنے مطلب کے مطابق بنا دیا ہے اس لئے کہتے ہیں امر بین الامرین سے مروی قوت و قدرت
کا پیدا کرنا ہے اور فعل پر مجبور نہیں، نہ یہ کہ وہ افعال کی ایجاد میں دخل انداز ہو مگر یہ محمولہ بادشاہ اتنا نہیں دیکھتے
کہ سائل نے پوچھا کیا ہے، جو بغیر سوچے سمجھے جواب کی کہیں تان کر کے کہیں لے جانے کی سعی ناکام کر رہے ہیں کیونکہ
قوت و قدرت کے خلق کو سپرد کرنے نہ کرنے کا سوال کوئی عقل مند نہ کرے کیسے کہتا ہے یہ تو سامنے کی چیز اور ظاہر السلطان
ہے، جو کچھ جھگڑا یا بحث ہے وہ عقلی فعل میں ہے اس کو ترجیح و تاویل سے تو وہ جناب ابی عبد اللہ کے جواب بالاصواب کو
لغو اور مہمل بنا رہے ہیں، اور اس کو ترجیح سے اس تفویض میں بحث و امتزاج کی غلط جہل کی توں موجود ہے اور آپ کے
وہی الفاظ اللہ عادل من ذلک بھی پیش نظر ہیں اور یہ بات بالکل صاف اور ظاہر ہے مثلاً ایک شخص اپنے دشمن کو جو
اسے قتل کر دینا چاہتا ہے یا بے زنجیر کر کے ایک مکان میں قید کر کے دیتا ہے، اب دوسرا شخص آتا ہے اسے قید سے
نکالتا ہے اس کے ہاتھ پاؤں آزاد کرتا ہے اور اسے کہتا ہے تو اچھی مرنی کا حقدار اور آزاد ہے کوئی پابندی یا پھری نہیں
میری نہیں اپنا ایک خادم بھی اس کے ساتھ کر دیتا ہے کہ شخص اول کے قتل میں پوری پوری مدد و جہد بات مرد و چڑیا بین
نواسے گرائے اور قتل پر بھڑکانے ایسی صورت میں دوسرا شخص پہلے شخص کے حق میں کھلا ظالم ہے

اور ان سے بھی قطع نظر اہل سنت تو خود ذنبیوں کی کتابوں سے واضح اور صاف روایات فراہم کر کے وہ ہتھیار اپنے
ہاتھ میں رکھتے ہیں جو ان کے شجر تاویلات کو جڑ سے اکھاڑ ڈالتا ہے ان میں سے ایک وہ روایت ہے جو امام

ایک عالم صاحب الفضل نے فضول کتاب میں ابوہریرہ بن عیاش سے نقل کیا کہ اسے میں بھی قرار دیا ہے، اور وہ یہ ہے،
 اِنَّهُ قَالَ سَأَلْتُ رَجُلًا مِّنَ الرِّفَاقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
 اَيُكْفَىٰ لِلَّهِ الْعِبَادُ مَا لَا يَكْفِيكَ لِقَوْلِكَ هُوَ اَعْدَلُ
 مِّنْ ذَا اِلَهٍ قَالُ فَبَعْدُ رَوَىٰ عَلَى الْفَيْضِ كَمَا يَرِيْدُ وَكَانَ
 قَالًا هَمْدًا مُّخْتَصَرًا مِّنْ ذَا اِلَهٍ
 ارادہ کے مطابق کسی فعل پر قدرت رکھتے ہیں؛ آپ نے فرمایا کہ وہ اس سے کہیں زیادہ عاجز و بے بس ہیں، یعنی مرضی کے
 مطابق فعل پر قادر نہیں،

اس روایت میں تو نفی قدرت نہایت واضح اور صاف طور پر موجود ہے اسی طرح نثر الدور کتاب میں تحریر ہے،
 سَأَلْتُ الْفَيْضَ بْنَ سَهْلٍ عَنْ نَّبِيِّ مَوْطِلِ الشَّرِّ حَسَا
 عَلَيْهِ السَّلَامُ فَرَفِيَ بَخْلَابِ الْمَأْمُودِ فَقَالَ يَا اَمَّا
 الْحَسَنُ الْخَلْقُ يُخْبِرُونَ قَالَ اللَّهُ اَعَدَلُ اَنْ يُخْبِرَكَ لَمْ
 يُعَدِّ بِهٖ قَالُ فَتَطْلُبُكَ قَالَ اللَّهُ اَحْكَمُ مِنْ اَنْ
 يُّهْمَلَ عَبْدًا وَدِيْلًا لِّىَ الْفَيْضِ -
 بڑی حکمت والا ہے وہ اپنے بندہ کو بیکار و مجبور کر اس کے نفس کے حوالہ کیسے کرے،
 کاش ان کے دانشوروں عالموں کو عقل سلیم سے بھی کچھ حصہ مل سکتا کہ گہری نظر سے یہ دیکھ لیتے کہ بندہ کو شر پر قدرت
 دے کر اس کو عذاب دینا تو ظلم ہے نیز یہ بھی سمجھ لیتے کہ خلق فعل اور خلق قدرت پر فعل میں کوئی فرق ہے یا نہیں،
 اگر کوئی شخص یقین سے جانتا ہے کہ مامور و مامور کا جانی دشمن ہے اس کو قتل پر تلا ہوا ہے ہتھیار کی جبر میں ہے
 کہ کہیں سے مل جائے تو محمود کو بے دھڑک قتل کر دے یہ سب کچھ جانتے بوجھتے وہ شخص مامور کو تنہا دے دیتا ہے اور
 مامور اس سے محمود کو قتل کر دیتا ہے تو یہ شخصی ہا شک محمود کے حق میں صریح ظلم کا مرتکب ہو گا۔

جب ان کے اسی عقیدہ کی مخالفت حضرات ائمہ کے عقیدہ سے انہیں کی معتبر کتابوں سے ہر ممکن پہلو سے واضح
 اور آشکارا ہو گئی تو ان کی ہی معتبر کتابوں سے ان کے کچھ القاب و خطابات بھی سن لیتے جو اس مخالفت کے سبب حضرات
 ائمہ کے کلام ارشاد الہیام پر مشتمل دو ایک روایات کو شکر گزار کر لیتے تاکہ بات مزید وضاحت و انکشاف سے سامنے آجائے
 محمد بن بابویہ قمی کے کتاب التوحید میں صحیح اسناد کے ساتھ ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ سے یوں روایت کی ہے،

اَنَّهُ قَالَ اَلْقَدْ بَرَأَ بِنَا مُحَمَّدٍ هَذِهِ اَلْاَمَّةُ اَمَّا دُوْنَا
 اَنْ يُّصِفُنَا اللَّهُ بِعَدَلٍ نَا خَيْرٌ لِّهِ مِنْ شِدَا نِه
 وَفِيهِ لَمْ تَرَلْتُ هَذِهِ اَلْاَيَةُ - يَوْمَ يَسْجُدُونَ لِي الْاَرِ
 عَلَى وَجْهِهِمْ ذُرُّكَ اَمْسَ سَعَوْا لَنَا كُلَّ شَيْءٍ
 خَلَقْنَاهُ بِعَدَلٍ -
 دوزخ میں گھسیٹے جائیں گے تو کہا جائے گا، اب دوزخ کا عذاب پیکر ہم نے ہر چیز کو ایک انداز سے پیدا کیا تھا،

وہ از روئے عقل اس کو بعید کہتے ہیں۔ یہ غائب کو نظر آنے والی چیز پر قیاس کرتے ہیں اور عادی جو عادتاً اکثر و بیشتر جوق رہتی ہیں، اور ظاہری الثبوت چیزوں سے دھوکہ کھا جاتے ہیں، اور یہ کہیں بڑی جسارت اور گستاخی ہے کہ آیات قرآنیہ کی اپنی عقل نارسا و ناماکارہ کہ وہ یہ تدابیر لے کر آتے اور ان کو غلط فہمی سے پھیر دیتے ہیں، اور ان کے معانی و مطالب میں غور و فکر کی ضرورت نہیں آسکتی۔

آیت کو تفسیر کیا کہ لا یغتریبکم اللہ فیما فی انفسکم یعنی اللہ تم کو اپنے آپ میں سے غیب سے کوئی چیز نہیں دے گا اور ایک مامی بھی جانتا ہے کہ اوراک اور بے رویت اور اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی کثرت پاک کہ ان ظاہری آنکھوں سے دریافت نہیں ہوتی بلکہ عقل اور غور و تامل سے ہوتی ہے،

اور بغیر من محال اور اک کے سننے رویت ہی کے میں تو یہ نفی رویت بطور عادت کے ہے کہ جو کوئی چاہے اور جب چاہے اس کو دیکھ لے اس کی نفی ہے بلکہ جب تک وہ خود اپنے آپ کو نہ دکھائے کوئی نہیں دیکھ سکتا اور عادت کی مطابق تئیر قید کے نفس کلام الہی میں موجود ہے،

جیسے اُنہ یٰرَاکَہُ وَتَبٰیۡلُہٗ مِنْ حَیۡثُ لَا تَرَوۡہُمۡ۔ بے شک وہ اس کا نرا دیکھنے کو اس طرف دیکھتے ہیں کہ تم اس کو نہیں دیکھتے، شیاطین اور جنوں کا دیکھنا عادت کے خلاف سب کے نزدیک ثابت ہے۔

لہذا جب کفار نے فرشتوں کو دیکھنے کی درخواست کی تو اس کو بڑے اچھے سہی اور بڑی انوکھی بات ظاہر فرمائی
مالانکہ ان اراصلی اور مریدین بھی ان کو دیکھتے ہیں،

اور عزت سے اس عقیدہ کی مخالفت اس طرح ہے کہ ابن بابویہ کی ایک روایت بقصد التبرئیس پہلے گزری ہوئی ہے، جس میں ایک سائل نے جناب ابی عبد اللہ سے پوچھا تھا کہ تیرات کے دن مومن بندے اللہ تعالیٰ کو دیکھیں گے تو آپ نے جواب فرمایا تھا مال اس کے علاوہ اس صندوق کی اور بھی روایات ان کے ہاں موجود ہیں۔

نفس کی بات تو یہ ہے کہ کلام اللہ اور ائمہ کے اقوال میں جہاں رویت کا لفظ آتا ہے یہ اس نے علم نبین پر محمول کرتے ہیں حالانکہ کلام اللہ میں نظر کا لفظ آتا ہے، اور اس صورت میں رویت تحقیق کے سوا کوئی اور معنی نہ ہر ایک نہیں کہتے اور ائمہ کے کلام میں رویت کا لفظ سوال پوچھنے والوں کے جواب میں آیا ہے جو قیامت کے روز کی رویت کے بارے میں پوچھ رہے ہیں۔ حصول علم نبین کا کو کوئی سوال ہی کیوں کرتے رکھا،

اور علم یقینی کو دویم تائید سے خصوصیت ہی کی ہے کہ کیا دنیا میں مومن کو ذات و صفات کے بارے میں علم یقینی نہیں بلکہ اہل سنت کے نزدیک قواف و سنات، باری کا علم یقینی ضروریات ایمان میں سے ہے شیعوں کو شاید حاصل نہ ہوتا ہو تب ہی اہل یقینیں ملانے کے مطابق کہ وہ سرور کو اپنے اوپر تکیا کرتا ہے، اشدیدوں نے بحسن اہل سنت کو معلوم حصول علم یقینی میں اپنے جیسا سمجھ لیا ہو تو کیا تعجب

چھٹا باب

انبیاء علیہم السلام پر ایمان اور ان کی نبوت کی بحث

عقیدہ ثلاثہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ امامیہ کے عقیدہ کے مطابق اللہ تعالیٰ پر یہ بات واجب و لازم ہے کہ بندوں کو ادا و نواہی کی تکالیف کا مکلف کرے اور مکلف بنانا بغیر انبیاء کی بعثت کے کسی اور ذریعہ سے ممکن نہیں لہذا بغیر نبیوں کو بغیر نبی بھی اللہ تعالیٰ کے ذمہ واجب اور ضروری نہیں،

اس عقیدہ کی بڑائی اور خرابی کوئی ڈھکی چھپی نہیں بالکل واضح اور ظاہر ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ پر کوئی بات کوئی چیز واجب نہیں اور پھر یہ بات مرتبہ الہیت اور ربوبیت کے شایان شان بھی نہیں ہاں پیغمبروں کی بعثت اور بندوں کو مکلف بنانے کا عمل اس کا معنی فضل و کرم ہے جو خود حق میں آتا ہے۔ ایسا اگر وہ کرتا ہے تو عین عنایت ہے نہ کرے تو شکایت کا حق کوئی کی گز نہیں، اہل سنت کا یہی عقیدہ و مذہب ہے،

اگر انبیاء کی بعثت اللہ تعالیٰ کے لئے لازم ہوتی، تو وہ آیات قرآنیہ میں بعثت پر ایسا انعام و احسان ظاہر نہ فرماتا کیونکہ ادا و نواہی پر احسان و انعام کا موقع نہیں ہوتا۔ چنانچہ ارشاد فرمایا لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ أَبْعَثْنَا نَبِيًّا وَسُوِّدَ اللَّهُ تَعَالَىٰ لِمَن مَّوَنَ عَلَىٰ رَسُولٍ مِّنْهُمْ يَكْفُرُوا بِالْحَقِّ وَالْحَقَّ كَذِبُوا

پھر دوسری بات یہ ہے کہ بعثت اگر واجب ہوتی تو حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنی ذریت میں رسول مبعوث کرنے کی درخواست نہ کرتے کیونکہ جب چیر کا واقعہ ہونا لازمی و ضروری ہو تو اس کے لئے طلب اور دعا کے کیا معنی؟ اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح علیہ السلام کے الفاظ بول کر نقل فرمائے وَابْعَثْنَا نَبِيًّا وَسُوِّدَ اللَّهُ تَعَالَىٰ لِمَن مَّوَنَ عَلَىٰ رَسُولٍ مِّنْهُمْ يَكْفُرُوا بِالْحَقِّ وَالْحَقَّ كَذِبُوا۔ ان میں انہی میں سے رسول بھیج۔

امامیہ کے عقیدہ کے مطابق جب نبی یا اس کے قائم مقام وحی کی بعثت اللہ تعالیٰ کے ذمہ لازم و ضروری ہوتی تو اس کا تقاضا ہے کہ کوئی وقت کوئی زمانہ اس سے خالی نہ ہونا چاہیے حالانکہ اس عقیدہ میں سے فرقہ سمیعہ ایک زمانہ میں نبی یا وحی کی بعثت اللہ پر واجب کہتے ہیں، یہ بات ان کے مذہب کے بیان میں پہلے گزر چکی دوسرے فرقے مقلدہ اور جلیہ ہزاران میں نبی کی بعثت کو واجب کہتے ہیں کیونکہ ان کے نزدیک نبوت کا سلسلہ کبھی ختم نہیں ہوتا۔ اس کی تفصیل بھی گزر چکی۔

دوسرے اہل سنت تو دوسرے سے اللہ تعالیٰ پر کسی بھی بات کو واجب نہیں کہتے! یہ شیعی عقیدہ بھی کتاب و سنت کے خلاف ہے، کتاب اللہ کے تو اس طور پر بہت سی قرآنی آیات ایسے زمانہ کا پتہ دیتی ہیں جب نہ کوئی نبی موجود تھا اور نہ آتا نہ نبوت ہی پائے جاتے تھے اس کے علاوہ قرآنی آیات ختم نبوت پر بھی صاف صاف دلالت کرتی موجود ہیں، مثلاً وَكَذَلِكَ تَرَىٰ سُوِّدَ اللَّهُ تَعَالَىٰ لِمَن مَّوَنَ عَلَىٰ رَسُولٍ مِّنْهُمْ يَكْفُرُوا بِالْحَقِّ وَالْحَقَّ كَذِبُوا۔ اس کے علاوہ یوحنا کی انجیل ص ۴۴ میں یہ ہے کہ

قَالَ عِيسَىٰ لِقَوْمِهِ اَنَا قُلُوبُكُمْ كَالْخِيَارِ

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے حواریوں سے کہا کہ میں اپنے

تَرْجَمَ يَخْطُكُمُ وَيُعْطِيكُمُ كَاتِرًا قَلِيلًا يَكُونُ مَكْنًى
اور عذابت کرے کہ وہ ابد تک ہمیشہ تمہارے ساتھ رہے۔

عبرانی لغت میں فار قلیط سے روح حق و یقین مراد ہے، جو یقیناً ہمارے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو گمراہی ہے
یہود نصاریٰ کی ایک جماعت جو اسلام لائی انہوں نے اس بات کی شہادت دی اور تصدیق کی ہے ان میں سے ایک ابو
علی یحییٰ بن یحییٰ بن جریر الطیب ہے، جو جن طب میں کتاب النجوم اور منہاج کا مصنف ہے۔ دراصل تو یہ نصرانی
تھا مگر بعد میں مسلمان ہو گیا۔ رد نصاریٰ میں بھی اس نے ایک کتاب تصنیف کی، اس تحریر کی آیات اور انجیل
کی وہ عبارات جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف حمیدہ اور آپ کے ظہور پر نور کے متعلق تھیں اور جن کو خود اس
نے پڑھا تھا، سب جمع کر دی تھیں

اس کے علاوہ اس مسئلہ میں ائمہ کی بے شمار احادیث بھی موجود ہیں،

امامیہ کے پاس اس کی بس وہی ایک دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ذمہ تلف و مہربانی واجب ہے اور بعثت بھی لطف
ہی کا ایک شعبہ ہے لہذا یہ بھی واجب ہے، اس خیال کی خرابی اور تردید کلام سابق میں گزر چکی۔ یہاں اعداد کی ضرورت
نہیں!۔

اسٹیلین نے اس مسئلہ میں اپنے خیال کی بنیاد ان چند کلمات شعریہ پر رکھی ہے، جو انہوں نے فلاسفہ سے چرائے
ہیں، اور اس سلسلہ میں اپنے عقلی گروے پر دل چلاتے ہیں کہ "جس طرح عالم ملوی میں ایک عقل کامل کلی اور نفس ناقص
کلی ہے جن سے کائنات کا مدور ہوتا ہے، اسی طرح عالم سفلی میں بھی ایک عقل کامل کلی اور ایک نفس ناقص کلی چاہیے،
اور شرع میں رسول کا وہی مرتبہ ہے جو ایسا دین عقل کامل کلی کا اسی طرح وہی کی شرع میں وہی حیثیت ہے
جو ایسا دین نفس ناقص کلی کی، اور جیسے افلاک کی حرکت عقل و نفس پر موقوف ہے، ایسے ہی نجات و تکمیل درجات
کے لئے نفوس انسانہ کی حرکت کا وار و مدار رسول وحی پر ہے اور ہر زمانے اور ہر دور میں عالم سفلی میں عقل و نفس کے
یہ دونوں خلیفہ موجود رہتے ہیں،"

ہر ہوشمند اور ذی عقل و شعور کو یہ اچھی طرح جان لینا چاہیے کہ یہ سب کچھ اوہام باطل کی ظلمات اور فلسفہ ناقص
کی خرافات ہیں، کیونکہ اول تو عالم ملوی میں عقل و نفس کا مدور ہی پایہ ثبوت کو کہاں پہنچا جو اس کی مثال پر عالم سفلی
میں بھی یہ نقشہ بچا جائے اور پھر جناب امیر المومنین سے کتب امامیہ میں بطریق تواتر درود شریف کے یہ الفاظ مقول
و ثابت ہیں اَللّٰهُمَّ دَاخِلِي الْمَدَنَ مَقَاتِلَ وَ اَخْرِجْنِي
اَلْمَدَنَ مَقَاتِلَ اَجْمَلُ كِبْرَايَتِكَ وَ اَنْزِلْنِي
بَرَكَاتِكَ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ عَبْدِكَ وَ سَيِّدِنَا
اَلْحَقَّ اَيْدِيَنَا سَلَامًا۔

نیز امامیہ کے نزدیک آپ کے بعض خلیفوں میں جو متواتر الثبوت ہیں یہ الفاظ موجود ہیں۔ اَنْزِلْنِي سَلَامًا عَلَى قَلْبِي
مِنْ اَلرُّسُلِ وَ طَرِكْ حَقِيقَتِي بَيْنَ اَلْاُمَمِ اِلَى اَنَّ قَالِي وَ اَمِيْنِي وَ خَلَايَتِي سَلَامًا وَ اَلْحَقَّ اَيْدِيَنَا سَلَامًا
وَ كُنْ يَوْمَ نَقِيَّتِهِ اَدَانًا كَوْجِبًا رُسُلُونَ کا سلسلہ منقطع جو بانے پہ امتوں میں بے راہ روی بر مٹھ جانے کی وجہ ہے،

یہاں تک کہ آپ نے فرمایا وہ اللہ کی وحی کے امین ہیں۔ خاتمِ رسل میں، اس کی رحمت کی بشارت دینے والے اور اس کے عذاب سے ڈرانے والے ہیں۔

یہ خطبات جس طرح نبوت کے ختم ہونے پر ولادت کرتے ہیں، اسی طرح سلسلہ رسالت کے منقطع ہونے پر بھی واضح اور صاف طور پر دال ہیں اور فترت کے سننے کا حامل یہ بھی ہیں کہ وہ زمانہ ملا جس میں نہ نبی ہو نہ اس کا قائم مقام آدمی اور اگر فترت سے غبی کا نہ ہونا مراد لیں تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ جناب رسول مقبول علیہ السلام کے وصال کے بعد جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے لئے وہ زمانہ فترت کا تھا۔

عقیدہ (۲) :- مخلوقات میں انبیاء کرام علیہم السلام سب سے بہترین اور معزز ترین ہستی ہیں، دوسرا کوئی انسان عند اللہ ثواب یا قرب و رتبہ میں ان کا ہمسر نہیں چر جائیکہ ان سے افضل ہو۔
 آئیہ کو چھوڑ کر تمام اسلامی فرقوں کا یہی مذہب عقیدہ ہے

اما میرا اس مسئلہ میں بڑے پریشان خیالی ہیں ہاں اس پر اجماع ضرور کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر اولوالعزم انبیاء کرام کو چھوڑ کر باقی تمام نبیوں سے جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ افضل ہیں اور اولوالعزم انبیاء سے مرتبہ کم درجہ بندی پر ابن مظہر علی اور بعض دوسرے امامیہ خاموش ہیں جب کہ بعض دوسرے امامیہ کو ان کو برا بکا نام دیتے ہیں۔

اس مسئلہ میں زید یہ نے ان کا بہت سخت رو کیا ہے اس کے علاوہ خروا نہیں کی مگر اتر روایتیں میں ان کی تردید کرتی ہیں مثلاً مَنْ قَالَ اِنَّ اِمَامًا مِّنْ اَوْلَادِنَا فَاَخْسَنَ مِنْ اَبِيْنَا فَهُوَ هَالِكٌ رَجُوْهُ یَا کہے کہ اگر میں سے کوئی امام انبیاء سے افضل ہے وہ ہلاک و برباد ہونے والا ہے)

پھر خدا ان کی کتابوں میں حضرت علیؓ کو جناب حسن و حسین رضی اللہ عنہما سے اس قسم کی روایات موجود ہیں کہ اہل سنت کو مزید اقوال و احادیث رسولؐ سے نقل کرنے کی ضرورت نہیں لیکن اس کتاب میں شذوہی سے ہر مسئلہ پر خود کتب امامیہ سے کچھ نہ کچھ حوالہ نقل کرنے کی پابندی جاتی رہی ہے اس لئے یہاں بھی شذوہی سے مزید انہی خرد دار سے ملاحظہ فرمایا۔

ترجمہ: اُنکے کینے سے ہنسنا اللہ کے دل سے غائب بن چکی آیتِ انبیاء کے افسانے میں الائمہ کے افسانے سے الگ ہے۔ افسانہ مکتبہ دہلی نے شہام احوال کے حوالہ سے جناب زبیر بن علی سے روایت بیان کی کہ انبیاء و ائمہ سے افسانے ہیں، اور جہاں اس کے علاوہ کہ روگراں سے، نیز ابن ابی ریحہ جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے ان افسانوں میں روایت بیان کی کہ اِن اِنِ الْاَنْبِيَاءِ أَحَبُّ إِلَيَّ اَللّٰهِ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ قَدَانِ کہ جناب علی سے انبیاء و ائمہ محبوب ہیں، مزید انشاء اللہ اُنکے بیان پر مبنی۔

اب رہا اس فقیدہ کا مخالف کتاب۔ بہرے کا معاملہ قزوہ درود و رشتن کی طرح بالکل عریان اور واضح و صاف ہے کہ سارا قرآن مجید ہی اس پر دلالت کرتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو تمام عالم میں سے چنا اور انتخاب کیا گیا ہے اور متعلق کہ بھی اس پر دلالت روشن تر اور صاف و واضح ہے، اس لئے کہ نبی کو واجب اطاعت قرار دینا اس کی طرف وحی کرنا اس کو راہرو و فراہی کا خزانہ اور حاکم کل بنانا، اور نلیفہ و امام کو اس کا نائب اور نائب فقیرانہ یعنی اس کے کہ نبی کو امام سے انفس مانا جائے متصور ہی نہیں ہو سکتا۔

یہ اسباب نسبت ہر نبی میں موجود اور ہر نائب دامام میں مفقود ہیں۔ تو اس کا صرف ایک نتیجہ ہی نکلتا ہے کہ لامحالہ ہر نبی ہر نائب دامام سے افضل و برتر نہ ہو۔

حاذیچہ تمام امامیہ تمام ائمہ کے بارے میں یہی عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ تمام انبیاء سے افضل ہیں، اس کے علاوہ قرآن کریم میں جا بجا مدیثین، شہداء اور صالحین پر انبیاء کی منیت جو ثابت ہے وہ بھی صحت کے ساتھ اس عقیدہ کی توثیق کرتی ہے،

امامیہ کا ہمیشہ یہ طریقہ رہا ہے کہ وہ فدوات میں اس قدر مبالغہ کرتے ہیں کہ اصولی کاشیائزہ ہی بچھ کر رہ جاتا ہے، چنانچہ اہمیات میں ہندوں کی طرف داری میں اتنے آگے بڑھ گئے کہ خالق العباد پر وجوب الطاف کو جائز قرار دے دیا اور بدی و برائی اور ہندوں کے افعال کی تخلیق کو ہندوں کی طرف منسوب کر کے مرتبہ الوہیت و ربوبیت کو درجہ بریم کو ڈالا اور اللہ تعالیٰ کی توحید اس کی قدرت عامہ اور اس کی کامل بے نیازی کو اس کے انصاف سے شاؤالا۔

اسی طرح بشرائط امامت کے تحت جو بالا جماع نبوت کی نائب اور اس کی فرع ہے، ائمہ کے مدارج اور نائب کو اس قدر بڑھایا چڑھایا کہ منصب نبوت کو سب وقادار حق کر دیا اور جناب امیر المومنین اور آپ کی ذریت رضی اللہ عنہم کی تعریف و توصیف میں جو اگرچہ ایمان و شریعت کا ایک شعبہ ہے اتنے مبالغہ سے کام لیا کہ انبیاء کرام علیہم السلام پر ایمان ہی ہاتھ سے جاتا رہا۔

اور اس کے عوض ان کی حقیر و تذلیل کا الزام اپنے سر منڈھ لیا حالانکہ خود ہی یہ کہتے ہیں کہ امامت نبوت کی فرع و نائب ہے تو یہ نبوت کے درجہ کے برابر یا اس سے بالا و برتر کیے ہو سکتی ہے، اس بارے میں ان کی تمام ترجمت وہ شبہات ہیں جو ان کے چند مقتدا و پیشواؤں کے کلام سے پیدا ہوئے ہیں۔ جو وہ اپنی کتابوں میں لکھ کر چلے گئے اور اپنے پیروں کو ان کا حکم دے گئے،

اس سلسلہ میں کہنے کی پہلی قوت یہ ہے کہ ان کی روایات اور راویوں کے حالات نیز اپنے علماء سے روایت کردہ روایات کو صحیح قرار دینے کا جو طریقہ رہا ہے وہ ناظرین کتاب ہذا پر گزشتہ اوراق میں تجزیہ و تفسیر ہو چکا ہے، لہذا پھر انہیں روایات کو ثبوت میں پیش کرنا اصولی قواعد کے مناسب نہیں کیونکہ اگر درجہ اجماع قطعی وہ ظہور مخالف سے پہلے معارض ہیں، قرآن کے ظاہری الفاظ پر عمل ممکن نہیں البتہ تاویل کی جا سکتی ہے،

دوسری بات یہ کہ یہ روایات بعض دوسری روایات سے ٹکراتی ہیں مثلاً کلینی کی روایات جناب زید بن علی سے یا ابن بابویہ کی روایات جناب صادق رحمہ سے اور اسی طرح اور بھی بہت سی روایات ہیں اور بالآخر یہ روایات باہم نہ بھی ٹکرائیں تو بھی چونکہ یہ نقلی ہیں، اس لئے معتقدات میں ان سے ٹکسک جائز نہیں علاوہ انہیں خود امامیہ کے اکثر متبعین کے نزدیک بھی مثلاً ابن زہرہ ابن آدم ابن ابراہیم اور شریف مرتضیٰ بلکہ ان کے اکثر مذاہب کے نزدیک بھی وہ قابل حجت نہیں اور ان کے پھیلنے نے بھی اس مذہب کو اختیار کر کے نہ صرف یہ کہ اخبار امارہ کو دلائل میں شمار کیا بلکہ ان کی تردید کو خاص کر اختلافات کے معاملات میں واجب و ضروری قرار دیا چنانچہ ابن مطہر علی نے کتاب مبادی الاصول فی الاموال میں یوں لکھا ہے: **رَأَى خَلْفَ الْأَوَّلِجِدَ إِذَا تَقَطَّعَ عَلَيْنَا وَكَمْ كَوْنِي فِي الْأَوَّلِجِدَ الْفَاطِمَةُ مَا يَأْتِي عَنْ عَلِيٍّ وَكَبَرَتْ سُنَّتُهُ**، وجب خبر واحد سے کسی اعتقاد کا ثبوت ملتا ہو اور اس ثبوت پر دلالت کرنے والی قطعی دلیل موجود نہ ہو تو خبر واحد کو رد کر دینا

واجب ہے، اور یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ ان ظنی روایات کے مضمون کا وہ عملی تطبیق سے کوئی سراغ و ثبوت نہیں ملتا بلکہ ان سے تو ایسی اس کی تردید ملتی ہے،

پھر ان تمام امور سے قطع نظر یہ روایات بھی ثبوت و مدعا پر کوئی دلالت نہیں کرتیں اس سلسلہ میں ہم ان کی چند روایات بطور نمونہ پیش کرتے ہیں اور ان شبہات کو بھی آشکارا کرتے ہیں جو ان کو روایات سے مطلب انداز کرنے میں پیش آئے۔
پہلا شبہ اہم علم میں جب ائمہ انبیاء سے افضل ہیں تو مرتبہ میں بھی افضل ہوں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے و کہ کیا جانتے والے اور نہ جانتے والے برابر ہوتے ہیں دینی نہیں ہوتے،

اور راوندی نے جواب الی عبد اللہ سے اس مضمون کی روایت بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا،

قَالَ اِنَّ اللَّهَ فَضَّلَ اَوْلَى الْعِلْمِ مِنَ الشَّرِّ عَلَى الْاَهْلِ
 ہائیں رسول و رسلنا عَلَیْہِمْ سَلَامٌ فَضَّلْنَا عَلَیْہِمْ وَفَضَّلَ رَسُولُ اللَّهِ عَلَی
 ہائیں ہم کو ان کا وارث پھر آیا اور ان پر فضیلت بخشی اور رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو وہ علم نصیب فرمایا جس کو وہ پچھلے رسول
 نہیں جانتے تھے، پھر آپ کا علم ہم کو بخشا اور انہوں نے آیت
 قُلْ عَلَی سِتْرٍ مِنَ الذِّہْنِ اَلْوَحْیُ

یُفْلِحُونَ وَالَّذِیْنَ لَا یَعْلَمُونَ -

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث اگر صحیح الاسناد و متن کی جائے تو صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ ائمہ علوم و صحت علم میں مرسلین سے بالا ہیں کیونکہ پچھے آئیو الا پہلے جانے والے کے علم سے پورا پورا واقف اور باخبر ہونا ہے جب ایک شخص ہمسکے زمانہ میں ہوگا تو وہ بلاشبہ سابقہ فضیلت کے حامل ہوگا کہ کتنا ہے خلاف سابقہ حضرت باب صراحتاً فرمادے گا کہ وہ آئمہ از غلام کے علم کا حامل ہوگا کیونکہ یہ ایک پہلو سے برتری علم پر ہی فضیلت ثابت نہیں کرتی جب جائیکہ تمام صفات میں برتری ثابت کرے اس کی ایک مثال یوں دی جا سکتی ہے کہ شغلہ ہمارے زمانہ کا ایک بخوشی عالم جو کچھ فیہ، لباب وافیہ اور نعمانیف ابن مالک، ابن ہشام اور ازہری یا دیگر علماء و محدث کے کام پر عبور رکھتا ہو تو بلاشبہ ان مسائل میں اس کا علم سابقہ علماء و محدثوں سے ہر ایک سے زیادہ اور برتر ہوگا کیونکہ یہ سابقین خود آپس میں ایک دوسرے کے نکالنے ہوئے مسائل اور بارہا کئی طبع سے ناواقف تھے اور یہ ثابت شدہ بات ہے کہ مدعقل و افکار کے اجتماع سے علوم کی تکمیل ہوتی ہے، اور اس موجود بخوشی عالم نے ان تمام مسائل پر اطلاع پائی، لیکن اس کے باوجود وہ ان سابقہ علماء میں سے کسی ایک کے برابر بھی نہیں ہوگا پھر فضیلت کہاں رہی اس لئے کہ کسی علم سے واقفیت حاصل کر کے اس میں عبور و فکر کرنا عقل و شعور اور فکر و فہم سے مسائل کو جاننا پھر مسائل کو دلائل سے سمجھنا اور ہر ایک کی اصل و بنیاد و دریافت کرنا اور نادر مسائل کو اپنی قوت تحقیق و تفتیش سے کلام عرب سے اخذ و ماخذ کرنا اور ترتیب و دنیا ہی وہ فضیلت ہے جس کے مقابلہ میں صرف ان مسائل کو کرٹ لینے اور ازہر کر لینے کی کوئی حقیقت نہیں اس طرح اس زمانہ کے کسی منطق کے بارے میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ اسطوار و لائق بخارابی، اور بولعی مینا سے برتر و بلند مرتبہ ہے، اگرچہ یہ ان سب کے بیان کردہ مسائل پر واقفیت رکھتا ہے، جب کہ ان میں سے ہر ایک کو یہ بات حاصل نہ تھی۔

اسی طرح کوئی بچہ اگر عربی سنی پڑھ گیا، ہو تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ علیل بن احمد پر فوقیت لے گیا، اور پھر مشرعی و دیگر اس سے برتری مان بھی لیں تو علم کی کثرت سے ثواب و صلہ کی کثرت لازم نہیں آتی اللہ تعالیٰ

کے یہاں فضیلت کا معیار کثرت ثواب ہے کثرت علم نہیں، ورنہ تو ماننا پڑے گا کہ حضرت خضر علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام سے فضیلت میں برتر تھے اور یہ بات بالاجماع صحیح نہیں،

اور پھر اگر یہ بھی مان لیں کہ کثرت علم ہی کثرت ثواب کو مستلزم ہے تو اس سے وہ علم مراد ہے جس پر اعتقاد و عمل کلا اور مراد ہے علوم زائدہ اس سے مراد نہیں اور آیت قرآن **حَلَّ يَتَقَوَّىٰ الْعِلْمَ الَّذِي فِيهِ تَعْلَمُونَ** وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ میں یہی علم عقیدہ و عمل مراد ہے،

اور ہر نبی کو یہ علم بدرجہ کمال و مقام حاصل ہوتا تھا، اگر انہ کو یاد دوسرے علماء کو ان سے علم میں زیادتی یا برتری ہوگی تو وہ دوسرے علوم ہوں گے یہ نہیں، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر نبی کو یہ اعتقادی و عملی علم بدرجہ کمال نصیب نہ ہو تو وہ تبلیغی اور دینی احکام رسائی کی ذمہ دار رہیں سے کیسے عہدہ برآ ہو سکے گا، اور پھر بعثت کی غرض کچھ اور کیوں کر پوری ہوگی، **وَمِمَّا اشبهه** بالاکا دلیل میں یہ لوگ محض بن کبیر کی ایک روایت بحوالہ ابی ذریر بیان کرتے ہیں،

قَالَ نَظَرْتُ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذْ يَخُتِبُ بَنِي آدَمَ
طَائِبٌ وَقَالَ هَذَا خَيْرٌ أَذْ ذَلِكُمْ وَأَنَا خَيْرٌ مِنْهُمْ أَهْلِي
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت بنی آدم کی طرف نظر اٹھا کر فرمایا کہ یہ آسمانوں اور زمینوں کے اہلگوں اور پچھلوں میں سب سے افضل ہیں،

پھر انہوں نے اسی محض بن کبیر کی ایک اور روایت بحوالہ ابی ذریر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت بیان کی ہے کہ انہوں نے فرمایا۔

”مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ کہنا بیان فرمایا کہ علی رضی اللہ عنہ تمام انسانوں میں افضل ہیں، جس نے اس سے انکار کیا وہ کافر ہوا“

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت ان روایات میں سے ہے جسکی روایت کرنے میں امامیہ منفرد اور متناہیں کسی اور نے یہ روایت نہیں کی اور ان کے راوی جیسے کچھ ہیں ان کا حال صفات ماضی میں بیان ہو چکا اور خود امامیہ کے نزدیک بھی یہ دونوں روایات سند ضعیف نہ ہونے کے سبب نظر اقبالیہ سے کچھ ہیں کیونکہ ان روایات کے رجال کی تحقیق پر محض بن کبیر اور اس کے بعد کے راوی مجہول الحال اور ضعیف ثابت ہوئے،

اس سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تو بھی ان روایات سے ان کا مدعا اور فائدہ ثابت نہیں ہوتا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام میں اس قسم کی عام اور مطلق عبارات میں انبیاء کا مستثنیٰ ہونا ایک مشہور و معروف بات ہے اگر کسی ایک مقام پر استثناء نہ ہو تو اسے دوسرے مقام پر قیاس کر سکتے ہیں، اور وہ عام جس کی تخصیص کر لی گئی ہو مقابل جہت نہیں اور پھر یہ جہت نفی ہے معتقدات میں اس کا کوئی اعتبار نہیں اور اگر عموم کو تسلیم بھی کر لیں تو عموم فی الاوقات یعنی ہر زمانے میں، قابل تسلیم نہیں۔ کیونکہ اس قسم کی فضیلت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ہائیک ذرائع بالکل نہ تھی، آپ اپنے زمانہ میں اولین و آخرین میں داخل ہوتے ہوئے، ہر حال حضرت علی رضی اللہ عنہ سے افضل و برتر تھے، لہذا آپ کے زمانہ کے علاوہ کوئی اور زمانہ مراد ہو گا یعنی خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا زمانہ تو اس زمانہ میں ہے شک آپ سب سے افضل و برتر تھے اور اسے اہل سنت بھی مانتے ہیں۔ اس میں نہ کوئی غمراہی ہے نہ گھمراہی۔

تبلیغ شہداء اس شہد کے ثبوت میں یہ لوگ ایک روایت تو سعد بن عبداللہ بن ابی علف اشعری تمیمی کی پیش کرتے ہیں،

جواس نے جناب ابی بکرؓ کے حوالے سے کتاب قصاص میں نقل کی ہے، اور دوسری روایت محمد بن یعقوب کلینی کی ہے جو اس نے اپنی کتاب کاغان میں بحوالہ جناب ابی عبد اللہ رحمہ اللہ علیہ نقل کی ہے، دونوں روایات اللہ تعالیٰ کے فرمان قلم نامزد من اس ربی کی نفیس کے ذیل میں باں الفاظ بیان کی گئی ہیں، ھو خلق عظیم من جبہ ریل و ماکائیل کد یکنی مہ آحد و من مکی علیہ تحسب و ھو مہ الا مہ یو قہ قہ و یسید و ھمد وہ خبریل و یسائل علیہ السلام سے بھی بڑا نفوذ سے جو سوا حقیر علیہ السلام کے انبیاء سابقین کے ساتھ نہیں تھی، اور درالائمہ کے ساتھ ہے وہ ان کو ترفیق دینا ہے اور مضبوط رکھنا ہے،

اس فیکہ کا جواب یہ ہے کہ پہلی روایت کی سند میں بنو ام بن سالم ہے جس کو سب جانتے ہیں کہ کوڑا عصبہ تھا اور صنف، ائمہ کی طرف سے پھٹکارا اور لعنت کی۔ یہاں ہے اور دوسری روایت میں ابو نعیر ہے جو ائمہ پر جھوٹے بولنے کا خود معترف ہے، اور ان کے راویز اس کے ائمہ کا اقرار ہی مجرم ہے،

اور لبشری حال اس روایت کو درست بھی تسلیم کر لیں تو اس روایت کا مصنفون جناب پیغمبر علیہ السلام اور ائمہ کی عصمت کے سر پر غلط فہمی اور منافی ہے اس لئے کہ ائمہ اربعہ اور مؤدب کا محتاج وہ جو کتاب ہے جو خود مسموم نہ ہو۔ اسی لئے فرشتے ائمہ اربعہ اور مؤدب کے اس لئے محتاج نہیں کہ وہ معصوم ہیں، لہذا اس حدیث میں انبیاء سابقہ کے مشابہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کی ذات میں ایک واضح نقص ثابت ہوتا ہے کہ وہ تمام انبیاء علیہم السلام تو گریبا خود بخود بنام اکمال موصوم تھے کہ ان کو نہ کسی توفیق رسانی کی حاجت تھی نہ وہ کسی مضبوط کرنے والے کے مژدرت مند تھے۔ بخلاف اس کے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اربعہ ائمہ کے ایسے محتاج تھے کہ جو ان کو ہر وقت راہ راست پر رکھے اور بیدار! اس فاسد گمان و خیال سے اللہ اپنی نیاہ میں رکھے!

پھر ہم پوچھتے ہیں کہ یہ بتاؤ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایسی روح کا ہونا ان کی عصمت کے لئے شرط ہے یا نہیں ان دو ہی صورتوں کے علاوہ تیسری کوئی صورت نہیں اب اگر تمہارا جواب اثبات میں ہو تو یہ لازم آتا ہے کہ انبیاء سابقین علیہ السلام غیر معصوم تھے کیونکہ یہ روح ان کے ساتھ تم نہیں مانتے اور یہ بات بالاجماع غلط اور باطل ہے اور اگر جواب نفی میں ہے تو پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کی عصمت کی نفی ہوتی ہے کہ وہ معصوم نہ تھے (غزوہ بائنا) اس لئے ایک انامین کے خلاف ہوئے اور دوسرے پہلے سے تمام انبیاء سابقین علیہم السلام کی افسانیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ پر شایع ہوتی ہے کہ وہ تو اپنی عصمت کے لئے اس روح کے خلاف نہیں تھے اور ان جناب صلی اللہ علیہ وسلم روح کی وجہ سے معصوم تھے،

اب یہاں شیخ ابن بابریہ کی ایک تعلق قابلِ تماشہ ہے، اس نے اپنی کتاب الاقتصاد میں بڑی بلند آہنگی سے

إِنَّ اللَّهَ لَمِ يَخْلُقْ لِكُلِّ أُمَّةٍ مِنْ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ
وَقُرُونِهِ أَحَبَّ أَجْيَاءِ اللَّهِ وَإِنَّ اللَّهَ يَجْعَلُ أَكْثَرَ
مِنْ غَيْرِهِمْ وَإِنَّ اللَّهَ يَجْعَلُ أَكْثَرَ مِنْ جَمِيعِ
خَلْقِهِ وَبَرِيَّتِهِ -

اللہ تعالیٰ نے کوئی مخلوق محمدؐ سے اللہ علیہ وسلم اور ان کے
افضل پیدا نہیں کی اور یہ اللہ کو سب دوستوں میں
پیارا و محبوب و عزیز سے زیادہ پیارا ہے جن اپنی تمام
مخلوق سے بڑا ان کو دوست رکھتا ہے۔

پھر یہی حضرت ابنی دوسری کتاب الامالی میں بھی روایت سے ایک ایسی حدیث میں جو جناب امیر اور ربی بن زہرہ رضی اللہ عنہما کی شادی کے قصہ پر مشتمل ہے۔ یہ روایت جناب حارث بن اے نقل کرتا ہے،
 رَأَى اللَّهَ تَعَالَى قَالَ لَسْتُ كَالْجَنَّةِ مِمَّنْ الْمَلَائِكَةُ وَالْوَلَدُ
 الْمُرْسَلُ وَمَنْ فِيهَا إِلَّا لِي لَمْ تَرَوْهُ أَجَبْتُ أَلَيْسَ
 لِي مِنْ أَجَبِ الْبَرِّ جَالٍ لِي بَعْدَ الْقِيَامَةِ
 ہے جو انبیاء کے بعد مجھ کو محبوب ترین انسان ہے،
 یہ روایت ہائیک وصل کہہ رہی ہے کہ خدا تعالیٰ کے نزدیک انبیاء کرام جناب امیر سے محبوب ترین ہیں اب جناب

بابوہر کی اس اختلاف بیان اور تناقض کلامی کو کہا جائے درود گور حافظہ نباشد شاید مردوں سے اور یہ کوئی نئی بات نہیں ان کے ہاں تو وہب و دلائل میں یہ تناقض اور اختلاف بیان شروع سے آفرنگ ہے اور یہ بابوہر تو اس فن کے ماہر اور سب کے استاد مانے جاتے ہیں،

مزید بات آگے بڑھانے سے پہلے اسی مسئلہ زیر بحث کی ایک مثال پیش کر کے اس اختلاف بیان کو ظاہر کرنا چاہتے ہیں۔ مثلاً قاضی امامیہ دعویٰ کرتے ہیں کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سوائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام انبیاء سے زیادہ اللہ کو پہچانتے ہیں، اور اس بارے میں شیخ ابن بابوہر نے جناب ابی عبد اللہ سے یہ روایت بیان کی ہے کہ۔

أَمَلْتُ قَالَ لَيْتَنِي يَا عَلِيُّ مَا حَفِيتُ اللَّهَ إِذْ آخَا وَأَخْتُ
 وَلَا عَرَفْتِي إِذْ أَلَّفَهُ وَأَنْتَ وَلَا عَرَفْتِكَ إِلَّا اللَّهُ
 وَآخَا
 ترجمہ کو سوائے اللہ کے اور میرے کسی نے نہیں پہچانا۔

اور پھر خورشید شاہ بابوہر کتاب المعراج میں ایک طویل روایت میں بحوالہ ابو زرہ لکھتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

أَلَّفَهُ قَالَ لَسْتُ كَسَائِرِ رَجُلٍ إِلَى التَّسْلُوتِ جَادُوْنِي مَلَكُهُ
 مَلَكِي سَمَاءً وَسُكُوتًا عَمِّي وَقَالَ لَوْ إِذَا جِئْتُ إِلَى آدَمَ
 فَأَقْرَأُ عَلَيْهِ سَلَامًا وَأَعْلِيهِ أَنْ شَرُّ قُلُوبٍ لَكَ لَعْنَةُ
 نَعْنُتُ لَعْنَتِي يَا مَلَكُ فَكَلَّمَ بَنِي هَلْ لَعْنَتُنَا حَتَّى لَعْنَتُو
 قَالُوا لَعْنَتُكُمْ إِلَى الْبَرِّ الْخَالِدِينَ
 ہم ہم کو خوب جانتے ہو تو انہوں نے جواب دیا کہ ہم آپ کو کیوں نہیں پہچانتے۔ الی آخر ۴

اس روایت سے واضح اور صاف طور پر یہ پتہ چلتا ہے کہ ہر آسمان کے فرشتے میرے پاس آئے اور مجھے سلام کیا پھر مجھ سے کہا کہ جب آپ زمین پر واپس ہوں تو علی کو ہمارا سلام پہنچائے اور فرمائے کہ آپ کے لئے ہمارا اشتیاق بہت بڑھ چکا ہے تو میں نے فرشتوں سے کہا کہ اسے میرے رب کے فرشتوں کی خدمت میں لے جاؤ اور صاف طور پر یہ پتہ چلتا ہے کہ ہر آسمان کے فرشتے جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ایسا پہچانتے تھے جو پہچاننے کا حق ہے، تو پھر روایت بالا میں جو درود تہ صحرایہ ہے وہ غلط ثابت ہو گیا۔ یہاں بھی شیخ بابوہر کو درود گور حافظہ نباشد کا ہی اعتراض کیا جاسکتا ہے،

اور پھر روایت اول میں صراحت سے اس بات کا بھی پتہ چلا کہ انبیاء و رسل کو نظامِ راسل معرفت اور درپردہ حق معرفت حاصل نہ تھی اور جس کو اللہ تعالیٰ کی معرفت جیسا کہ معرفت کا حق ہے حاصل نہ ہو وہ نبوت و رسالت کے قابل کب اور کیسے ہو گا۔ اور روایت مذکور اس پر بھی دلالت کرتی ہے کہ ائمہ اطہار مثلاً جناب حسین رضی اللہ عنہما اور آپ کے بعد کے نوگروں کو حق معرفت نصیب نہ تھی حالانکہ یہ بات خود ان کے مذہب کے بھی خلاف ہے،

انبیاء کرام علیہم السلام اور ائمہ کی تفصیل کے سلسلہ میں ان کے شبہات بطور نمونہ بیان کرنے کے بعد یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ائمہ کے متعلق جو غلو اور حد سے تجاوز ان کے ہاں پایا جاتا ہے اور انبیاء کی حقیر و اہانت یہ کرتے ہیں رسالہ کی مناسبت سے مختصر اس کو بھی بیان کر دیا جائے تاکہ بندہ مومن کو ان سے نیل جول اور شکست و برخواست کے سبب قیامت کے دن انبیاء کرام علیہم السلام کے سامنے شرمندگی نہ ہو اور ائمہ و اولیاء و مصلحان امت کے حق میں جو اختلاف رکھتا ہے، اس میں جاہل اعتدال سے نہ ہٹ جائے،

پہلا غلو۔ ائمہ کے حق میں غلو اور انبیاء کرام کی نسبت حقیر کی باتوں میں سے ایک بات یہ ہے کہ یہ کہتے ہیں کہ انبیاء کی پیدائش ائمہ کے ضمن میں ہے اور عارضی ہے، اصل مقصد تو ائمہ کی پیدائش ہے اس کی مثال ایسی ہے کہ اصل کو طیفی کا نائب مقرر کر دیں اور کہیں کہ اصل کا تقرر عرض نائب کے تقرر کی وجہ سے ہے، حالانکہ یہ بات خلاف عقل ہے اس غلو کے حق میں دلیل وہ روایت ہے، جو شیخ مفید یعنی محمد بن نعمان استاد شریف مرتضیٰ اور شیخ ابو جعفر طوسی نے محمد بن الحنفیہ سے نقل کی ہے۔

انہوں نے کہا کہ ا۔

قَالَ قَلَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ سَيِّدُ رَسُولِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ أَمَّا سَيِّدُ الْأَنْبِيَاءِ وَأَمَّا سَيِّدُ الْأَوْفِيَّةِ لَوْلَا أَنَا لَمْ يَخْلُقِ اللَّهُ الْجَنَّةَ يَا عَلِيُّ وَلَوْلَا الْمَلَائِكَةُ وَلَوْلَا الْأَنْبِيَاءُ۔

امیر المومنین رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ میں نبیوں کا سردار ہوں اور تم و صبیروں کے اگر میں نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ نہ جنت پیدا کرتا نہ فرشتوں کو اور نہ انبیاء کو۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ یہ روایت اس قوم کی من گھڑت روایتوں میں سے ایک ہے کیونکہ لفظ لولا کا مفہوم و مطلب یہ ہے کہ ایک چیز کے متعلق یا ممکن الوقوع ہونے پر دوسری چیز بھی ناممکن الوقوع ہو اور یہ اس بات کا تقاضا کرتی ہے کہ ایک چیز موقوف و محتاج ہو دوسری چیز کی در نہ پھر ایک کا امتناع دوسری پر کس طرح مقصور ہو گا، اور یہاں ایسا نہیں ہے یعنی تمام انبیاء کا وجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہما پر موقوف نہیں ہے اگر کس قسم کا توقف ہو سکتا ہے تو انہیں حضرات کے باپ و دادا یا ان پیغمبروں کی نسبت ہو سکتا ہے جو اس سلسلہ میں ہیں، اور یہ توقف بھی نسبی سلسلہ میں ہو سکتا ہے نہ نبوت میں یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان کی پیدائش سے صرف نسل جاری ہو جائے اور وہ پیغمبر نہ ہوں اور فرشتوں کے حق میں تو اتنے کا بھی امکان نہیں زیادہ سے زیادہ وہ فرشتے جو آپ کی حفاظت و نصرت و امداد پر مامور ہیں، یا ایمان نہ رکھنے پر متعین ہیں یا جنت میں اس جگہ کے فرشتے جو آپ کے یا آپ کے متعلقین کے لئے ناخز ہوں پیدائش نہ کرتے جاتے لہذا اول تو یہ حدیث صحیح نہیں پھر اگر صحیح بھی ہوتی تو اس کے حقیقی معنی مراد نہ ہوتے بلکہ غرضی معنی اللہ تعالیٰ کی عنایت بیان کرنا ہوتا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب امیر رضی اللہ

عہ پر مبنی :-

اب چونکہ غلو کی ہدایت و رشد کے درلئے ہیں قلاب و باطن، ظاہر کا سرچشمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام رفقاء اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہیں اور باطن کے اکثر طرف اور سلسلوں کا مرجع جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور ہر دو طرف کا منبع و منہج آ حضرت علیہ السلام ہیں،

اور یہ سب کچھ انبیاء و اوصیاء سے پہلے ہی مقدور ہو چکا تھا تو یہ چیز صرف جناب امیر مومنین اللہ علیہ کی انبیاء و پیغمبت قنابت نہیں کرتی، کیونکہ مجتہد کی مجموعہ پر تفصیل آپ میں آماد کی تفصیل کو مستلزم نہیں، تو آماد کی تفصیل مجموعہ پر کیسے مستلزم ہو سکتی ہے

دوسرا غلو :- ان لوگوں کا کہنا ہے کہ ائمہ کی ولایت کی تحدیق اور ان کی اطاعت پر فرشتوں اور انبیاء سے عہد لیا تھا ان کی بات بھی عقل کے سراسر خلاف ہے، کیونکہ ایسی صورت میں جب کہ ائمہ کے زمانہ میں انبیاء کا موجود نہ ہونا قطعی طبع پر معلوم ہے، ایسا عہد لینا بیکار و محض ہے، جب وہ موجود ہی نہیں تو ایسے عہد سے کس طرح عہدہ برآ ہو سکتے ہیں کیونکہ کسی عہد کی اکثر و بیشتر طرف نصرت و حمایت و امانت و امداد ہوتی ہے یا محسن اور نوریوں کا بیان یا اشاعت اور جب زمانہ ہی دونوں کا ایک نہ ہو تو عہد بیکار اور لغو رہا۔ اب اگر کسی کو اس پر شبہ ہو کہ حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کی توصیف و مدح پر بھی تو انبیاء سابقین سے عہد لیا گیا تھا تو اس کا سبب یہ تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کی تصریح اور آپ کے محسن و مداخل آسمانی کتابوں میں بڑی تصریح کے ساتھ نازل ہو چکی تھیں اور ضرورت کے وقت ان کو ظاہر کرنے کے لئے اہل کتاب کا موجود ہونا بھی قطعی الثبوت تھا۔ لہذا ان انبیاء سے عہد لیا گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق آسمانی کتب میں جو نازل کیا گیا ہے ان امور کے متعلق اپنی امت کو بتاؤ اور ان کی ان میں تبلیغ کرو اور ان کو تاکید کرو عہدے کران کو پابند کرو کہ نسل در نسل اور پشت در پشت بلا کم و کاست ان نعوس کی حفاظت کریں ان کو تازہ رکھیں۔ اور جب ان کے ظاہر کرنے کا وقت آئے تو پوری سچائی سے ان کو ظاہر کریں لیکن امامت ائمہ کا معاملہ ایسا نہیں ہے نہ وہ انبیاء سابقین کی کتابوں میں نازل ہوئی نہ ہی امام ماسبق میں وہ رائج ہوئی اور نہ ہی اس کے اظہار کی کبھی ضرورت پیش آئی اس لئے کہ امامت و خلافت کو نبوت کی بنیاد اور نائب ہے یہ تو نبی کے حکم سے ثابت ہوتی ہے اہل کتاب کی طرف اس کے ثبوت و اثبات کے لئے رجوع کرنے کی تلک یہی ہے اور ضرورت کو نبی ہے اور اگر اہل کتاب اندر خود اس معاملہ میں لب کث کی کریں تو اس کا کوئی اعتبار نہیں،

اگر بالضرر میں مان لیا جائے کہ امامت کے لئے عہد ضروری ہے تو پھر ایسا ہوتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم سے عہد و میثاق لیتے اندر سے دست برداری تحریر کر کے اپنی مہر سے اسے منکوح ترین فرما کر جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوالہ فرماتے،

یہ کیا بات ہوئی کہ موجود متعلق حضرات کو نظر انداز کر کے غیر متعلق وغیرہ موجود وغیرہ حضرات سے عہد لیا گیا جنکو خود اور نہ ان کے پیروکاروں کو معاملات امامت و خلافت کے تعجب و تسلیم سے کوئی تعلق اور کچھ سروکار نہیں،

اور اس لغو و بیہودہ غلو کی دلیل وہ روایت ہے جو محمد بن حسن صفار نے محمد بن مسلم سے اور انہوں نے جناب ابی جعفر سے بیان کی ہے وہ کہتے ہیں۔ اِنَّ اللّٰهَ اَخَذَ مِيثَاقَ الْاَنْبِيَاءِ بِوَلايَةِ عَلِيٍّ اَبْنِ اَبِي تَالِبٍ اِنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی نے نبیوں سے

ولایت علی بن ابی طالب کا عہد لیا ہے، اس کے علاوہ محمد بن بابویہ کی اس روایت سے بھی یہ سند لاتے ہیں جو اس نے دائود
 بن علی کے حوالہ سے اس عہد کے اسے اپنی کتاب کتاب التوحید میں ایک طویل روایت کے ذیل میں بیان کی ہے جو یہ ہے،
 جب اللہ تعالیٰ نے خلق مخلوق کا ارادہ کیا تو ان کو اپنے
 سامنے بٹھایا اور ان سے پوچھا میں کون ہوں جواب
 میں سب سے پہلے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم امیر المؤمنین
 اور ائمہ ہوئے آپ ہمارے رب ہیں؛ پھر اللہ تعالیٰ نے ان
 کو علم ودین کا حاصل بنایا۔ اور فرشتوں سے مخاطب ہو کر
 فرمایا کہ میری مخلوق میں یہی وہ ہیں جن کو میں نے علم دین
 اور امانت کا حاصل بنایا پھر بنی آدم سے کہا ان کی ربوبیت
 تفویض کر دو اور ان لوگوں کی اطاعت وافر سب نے عرض کیا اے ہمارے رب ہم اس کا اقرار کرتے ہیں۔

ان دونوں روایتوں میں فرشتوں سے عہد کا ذکر نہیں۔ دوسری روایت میں فرشتوں کے سامنے ان حضرات کے
 صرف نفل و شرف کا اظہار کیا ہے، ویسے بھی ملائکہ سے عہد لینا قرین قیاس بھی نہیں اسی لئے فرشتے کسی شیا کی
 داخل نہیں اس لئے کہ شیاقی تو دراصل مکلفین سے ہوتا ہے، جن سے طاعت و نافرمانی ہر دو کا احتمال ہوتا ہے فرشتوں
 میں تو صرف طاعت و نہ نافرمانی ہی کا یہ ہوس ہے وہ اللہ کے حکم کی نافرمانی کر ہی نہیں سکتے کہ ان کی سنت نوراً یجبون
 اللہ مآمرہ خدا اللہ تعالیٰ نے خود بیان فرمادی ہے اس لئے ان سے عہد لینے کی ضرورت نہ تھی کہ ہیں،

اس مذکورہ بالا دوسری روایت میں انبیاء علیہم السلام سے بھی شیاقی کا ذکر نہیں بلکہ بنی آدم سے جو سب کو شامل
 ہے عہد لیا ہے اور یہ بات بطور قاعدہ مشہور ہے کہ کون ایسا کام عام نہیں جس سے بعض کی تخصیص نہ کی گئی ہو اس
 کے علاوہ اس عہد میں صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر اور ائمہ کی اطاعت پر اعضاء معلوم ہوتا ہے اور دیگر اولوالعزم
 و پیغمبروں کی جو اطاعت بلاشبہ واجب ہے اس کو غالباً بطور بدایہ کسی دوسرے وقت پر مصلحتاً اٹھا رکھا ہو،

اب ان کے مفید مطلب وہ خاص روایت ملاحظہ فرمائے جو شیخ بابویہ کی زنجیل سے نکل ہے یہ روایت بحوالہ
 ابن عباس رضی اللہ عنہما نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کی گئی ہے روایت طویل ہے اس کا یہ ٹکڑا ملاحظہ کیجئے،
 جب آپ حضرت علی صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج حاصل ہوئے آپ
 کا رب آپ سے جلالاً ہوا تو گنگنہ کے بعد فرمایا بے شک
 آپ میرے خمنوں کے لئے رسول ہیں اور میں وں امیر المؤمنین
 بنے ہوں۔ اپنے فرشتوں اور ان پر ساری مخلوق سے

اس کی ولایت پر عہد لیا ہے۔

اب حصار ابن بابویہ اور ان کے راوی غوث محمد بن مسلم کا جو حال ہے اور جو خطاب و القاب ان کو علماء
 و رجال کی طرف سے ملے ہیں وہ درخشن و ظاہر ہیں اس کے علاوہ بھی روایات کے انسانی کی کمزوری و ان خود ان کے کذب
 و انحراف پر مدلل گواہ ہے،

اور پھر خدا کے فضل و کرم سے اہل سنت کو کسی کدو کاوش کی بھی ضرورت نہیں کہ وہ ان روایات کی توہین یا تنصیف کریں یا ان من گھڑت روایات کی تاویل و توجہ میں اپنا وقت، اپنی توانائی ضائع کریں کیونکہ شریف مرتضیٰ نے جو شیعوں کی طرف سے علم (الہدیٰ) کے خطاب سے متصف ہے اپنے لقب کی شرم رکھتے ہوئے اپنی کتاب الذر والغرر میں ان روایات عیثیٰ کی بڑے شد و مد اور سختی سے تکذیب و تردید کی ہے اور آخر میں ان کے اقتراہ کو کذب کا قطعی فیصلہ دیا ہے، و کفی اللہ علو منین القتال (لڑائی میں مومنوں کے لئے اللہ ہی کافی ہے)۔

تفسیر غلو اے کہتے ہیں کہ انبیاء نے ائمہ کے انوار سے اقتباس کیا ہے اور ان ہی بزرگوں کے نقش قدم پر چلے ہیں جیسا یہ بات عقل میں آنے والی ہے کہ پیچہ والا پچھلے کی اقتدا کرے اور اس سے انوار حاصل کرے اگر یہ کہا جائے کہ ان کو دوحی و الہام سے ائمہ کے حالات معلوم ہوتے تھے تو پھر سوال یہ ہے کہ اتنے گھماؤ پھراؤ کی کیا ضرورت تھی اصالتہً ان کو طریقہ کی تعلیم کیوں نہ ہوئی اس طول عمل میں معلومت کیا تھی کہ ان فلاں ائمہ ایسا کر س گئے تم بھی ان کی اتباع کرو۔ سیدھے سیدھے یہ کہا جاسکتا تھا کہ فلاں فلاں طاعت انجام دو۔

ہر عقلمند پر یہ بات روشن ہے کہ کسی کی اتباع کر دیا اس سے اقتباس انوار کا مطالبہ اس وقت کیا جاسکتا ہے کہ بے واسطہ راہ نجات کی معرفت اور درجات تک وصولی اس کو نصیب نہ ہو اور جب کہ ان انبیاء سے وحی کا رابطہ تھا ان سے پیغام و گفتگو جاری تھی ان پر کتابیں حکم احکام سب براہ راست نازل اور پہنچ رہے تھے تو پھر کیا ضرورت محسوس ہوئی کہ ان کو غیر کی اتباع کا حکم دیا اور پھر کسی تاریخ سے یا کسی شرعی وسیع خبر سے یہ ثابت نہیں کہ کسی نبی نے روزہ نماز زکوٰۃ حج اور دوسری عبادات و معاملات کو بحکم الدین اور القاسم کی یا جامع عباسی عاملی کی شریعت کے مطابق جو ان کے نزدیک ائمہ کے انہی طریقہ کے مطابق ہی انجام دی ہوں۔ اور نہ ان انبیاء کی امتوں میں یہ طریقہ رائج تھا ان حالات میں انبیاء کرام کا ائمہ کی اتباع کیا معنی رکھتے ہے،

اس غلو کے لئے بھی جہت ابن بابویہ کی زنجبیل روایت سامنے آتی ہے یہ جناب ابو محمد بن عسکریؑ کا ایک خط ہے لہذا ابن بابویہ کے علاوہ دوسرے امامیہ نے بھی اس کی روایت کی ہے وہ یہ ہے،

اَعُوْذُ بِاللّٰهِ مِنْ تَوْبِيْخِكَ فَاِنَّهُمَا كَلِمَاتُ الْكِتٰبِ وَ سُوْرَا
مَنْ اَبْرَزَ بَابِ وَ النَّبِيِّ وَ سَاقِي الْكُوْشِ وَ زِيَارَةِ الْحَسَابِ
وَلَمْ يَكُنِ السَّامَةِ اَنْ تُكْبِرْ بِيْ وَ لَيْسَ مَعِيَ اِلَّا الْمُتَّقِيْنَ فَتَحْنِ اِيْنَاهُ
اَلْعُظْمٰى وَ يَدِيْنَا اَلنَّبُوَّةَ وَ الْوَلَايَةَ وَ اَلْكُرْسِيَّ وَ حُنَّ مَنَادُ
اَلْهَيْ اِيْ وَ اَلْعُزُوْكَ اَلْمَوْطِئَةَ وَ اَلْاَدْبِيَا اَلْاَوَّلِيْنَ مَعِيْ
اَفْهَامًا وَ اَلْقِسْمُوْنَ اَتَاكَ نَا وَ سَيَطْلُوْهُ رَحْمَةُ اللّٰهِ عَلَى الْخَائِفِيْنَ
وَ السَّيْفِ الْمُسْتَرْزَلِ اِيْظَهَارًا وَ اَمْرًا

انہما حق کے لئے اللہ کی محبت اور ننگی تلوار مخلوق پر ظاہر ہوگی،
خط کہ یہ عبارت من گھڑت ہے، اپنی طرف سے جناب عسکریؑ کی طرف منسوب کر دی، اس سلسلہ میں اس فرقہ کی زود اعتمادی کا یہ حال ہے کہ جھوٹوں بھی سن لیتے ہیں کہ یہ فلاں امام کا خط ہے تو بے شککے فوراً اعتماد کر بیٹھتے

ہیں، اور اس سے دینی مسائل نکالنے شروع کر دیتے ہیں، اتنا نہیں سوچتے کہ خطہ ایسی دستاویز ہے جن میں جعل سازی اور دھوکہ بازی عام بات بھی ہے، اور آسان بھی ہے۔ خصوصاً ایسے بزرگوں کے خطوط میں جو خود موجود نہ ہوں کہ ان کو جھٹلا سکیں نہ ہی ان کے خطوط کی کیا ہی کے سبب ان کی پہچان اور شناسائی کی کوئی مہارت اور شیخ ابن ماجہ پر حیرت ہوتی ہے، اگرچہ کتاب الاثقا میں بڑی بڑی تعین اشعار اہل سنت پر جھوٹ کا طوطا باندھتے ہیں، کہ وہ ہمارے لئے یہ کہتے ہیں کہ ہم (تشیع) کتاب اللہ میں تحریف کرتے ہیں اور اس کی آیات و سورتوں کو ساقط کرتے ہیں اور پھر خود بھی ایسی موضوع روایت کو جس کا مصنفین اور محدثین اپنی کتابوں میں نقل بھی کرتا ہے اس کے لئے یہاں بھی وہی دھوکہ گرا مانظ نہ باشد والہ عند ہی مناسب ناظرین کو ہمیشہ اسے یاد رکھنا چاہئے۔

چوتھا غلط یہ کہتے ہیں کہ قیامت کے دن جناب امیر مومن اللہ عنہ آگے آگے ہوں گے اور انبیاء کرام علیہم السلام ان کے پیچھے! اس کی دلیل میں وہ روایت پیش کرتے ہیں، جرمحربن یعقوب کلینی نے کافی میں ابی الصامت ملوکی کے واسطے سے جناب ابی جعفر سے منقول ہے کہ :-

”امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھ سے آگے سوائے احمد علیؑ علیہ وسلم کے اور کوئی نہ ہوگا۔“

اور دوسری روایت وہ ہے جو فضیل بن شاذان نے کتاب القائم میں بسند صالح بن حمزہ عن حسن بن عبد اللہ عن ابی
ربیع بیان کی ہے ۱

فَرَايَا امِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى مَنبَرِ النُّوْرَةِ وَمَا تَقَدَّمَ مِنْ رَاسِهِ وَرَأَى جَمْعًا كَثِيرًا مِمَّنْ فَتَحَتْ لَهُمْ اَبْوَابُ الْجَنَّةِ فَذَرَوْهُم مَّا هُمْ بِعَالِمِيْنَ

اس مسفرین کی ان دور وایتوں کے علاوہ اور بھی بہت سی گھڑ گھڑی ہیں، جس ساری کی ساری ان کی خود ساختہ و پرداختہ ہیں، اگر کوئی بھی انبیاء سے بلند درجہ ہوتا تو قرآن مجید میں اس کی تعظیم و توقیر کی اور اس کے مرتبہ پر ایمان لانے کی دعوت کھلے اور واضح الفاظ میں دی جاتی۔

چنانچہ انبیاء اکرام علیہم السلام کے حق میں یہ عمل نہ تاکیا ہے ورنہ تو ترکِ لطف لازم آتا ہے، کہ مکلفین کو ایسے شخص کے مرتبہ اور درجہ سے نادانف اور تاریکی میں رکھا گیا ہے اور یہ بے چارے بے خبری میں نہ اس پر ایمان لاسکتے ہیں اور نہ ان کی کماحقہ توقیر و تعظیم بجالاتے ہیں،

اب ایسی احادیث کبر جن کو سوائے ان چند جھوٹوں کے کوئی نہیں جانتا ایسے اعلیٰ و اشرف مقاصد و اصول

میں کیسے کافی ہو سکتی ہیں اور ان گپی بازیوں یا کاغذی گھروندوں سے مکلفین پر حجت کیسے قائم ہو سکتی ہے

پاٹھو! اس کے بارے میں یہ کہتے ہیں کہ قیامت کے دن جناب امیر وائمہ کا درجہ انبیاء سے بلند و بالاتر ہوگا۔ شیخ ابن ماجہ نے اس باب میں بھی معانی الاخبار میں چند روایات بیان کی ہیں ان میں سے ایک وہ روایت ہے جو خالد بن یزید نے امیر المؤمنین سے بیان کی ہے، قَالَ أَنَا يُزَيْرُ الْقِيَامَةَ عَلَى الْكَذِبِ، جَبَّةُ التَّوْبَةِ ذِي قُرُونٍ دَسَّ جَبَّةَ الْكُفْرِ وَأَتَمَّ الْأَنْبِيَاءَ وَالرُّسُلَ قَدْ دَفَنَّا عَلَى الْمَسْرَاقِ، آپ نے فرمایا میں قیامت کے دن نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نیچے سب

سے بلند درجہ پر ہوں گا اور باقی انبیاء و رسل ہم سے نیچے زمینوں پر ہوں گے،

اور امالی میں جناب ابی عبد اللہ اپنے دادا امیر المومنین سے یوں روایت کرتے ہیں کہ:-

ثُمَّ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ سَمِعْتُكَ تَقُولُ يَا بَنِي إِسْرَءِيلَ إِنَّكَ أَجْنَى فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَنْتَ أَقْرَبُ الْخَلْقِ ثَلَاثِي دَرَجَةٍ مِمَّا لَقِيََا مَتَى فِي الْمَوْتِ بَيْنِي بَيْنَ الْخَلْقِ

مجھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا کہ اے بنو اسرائیل! تو دنیا و آخرت میں میرا بھائی ہے، اور قیامت کے دن جبار کے سامنے کھڑے ہونے میں تو مجھ سے تمام مخلوق

سے زیادہ قریب ہو گا۔

اور روایت کی سعد نے اربعین میں ابی صالح سے اور اس نے سلمان فارسی (رضی اللہ عنہ) سے اور انہوں نے رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ سے کہا،

”جب قیامت کا دن ہوگا تو آپ کے لئے منبر عرش کے دائیں جانب کیا جائے گا اور باقی انبیاء کے لئے بائیں

جانب اور اس کے سامنے آپ کے پہلو میں بطور اعزاز و اکرام جناب علی کی کرسی لگائی جائے گی،“

اسی طرح کی اور بھی بہت سی روایات جو من گھڑت ہی ان کی کتابوں میں پائی جاتی ہیں بالقرین ان روایات کی صحت تسلیم بھی کر لی جائے تب بھی یہ روایات انبیاء پر ائمہ کی فضیلت ثابت کرنے میں کوئی فائدہ نہیں دیتیں اس لئے کہ ان روایات کا زیادہ سے زیادہ مقدمہ اور فائدہ یہی ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقہ اور طفیل میں آپ کی ذریت کے بعض افراد کو بعض مقامات پر تمام مخلوق پر تقدم حاصل ہوگا اور اس قسم کے منہی تقدم اور تفوق سے کسی برتری کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ مثلاً بالا جماع یہ تسلیم شدہ بات ہے کہ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تمام امتوں سے پہلے جنت میں داخل ہوگی اور ہر نبی اپنی امت کے ساتھ ہوگا تاکہ ہر اوطاق کی تنگ گھاٹی سے بغضات ان کو گذار لی جائے۔

لہذا اس پہلو سے ساری امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے پیغمبر علیہ السلام کے طفیل و حجۃ انبیاء اور ان کی امتوں سے دخول جنت میں تقدم حاصل ہوگی تو اب چاہئے کہ اس امت کے ہر فرد کو انبیاء پر برتری و فضیلت ہو حالانکہ سب ہی کے نزدیک ساری امت انبیاء سے افضل نہیں ہے اور یہ فضیلت نہ عقل کی رو سے درست ہے نہ بلحاظ شرع و عرف مثلاً شاہی قلعہ میں اگر ایک امیر اپنے خدام کے ساتھ دوسرے امراء سے پہلے داخل ہو جائے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ اس امیر کے خدام کو پہلے داخل ہو جانے کے سبب دوسرے شاہی امراء پر تفوق و برتری حاصل ہوگئی،

عقیدہ (۱۱) انبیاء علیہ السلام گن ہوں سے پاک ہیں۔ اور یہی اہل سنت کا عقیدہ و مذہب ہے البتہ بطور تشریع و توثیق سے تفصیل یہ ہے کہ کتاب اللہ اور احادیث صحیحہ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ گناہ چھوٹا ہو یا بڑا اقصیٰ کسی نبی سے سرزد نہیں ہوتا البتہ بھول چوک سے ایسے معمولی امور پیش آجائے ہیں جن کو ترک کہتے ہیں یعنی قدم پھسلنا ان کی طرف گناہ کی نسبت صحیح نہیں اس وقت ان کی کیفیت اس راہ دو کے مشابہ ہوتی ہے جو راہ راست پر ہونے کے باوجود راستہ کے دوڑے یا پھسلنے پر نظر نہ کر سکنے کے سبب ٹھوکر کھالے یا پاؤں رپٹ جاتے،

اس قسم کے مسائل میں ایک بات تو ہر دم یہ ملحوظ رکھنی چاہئے کہ اللہ تعالیٰ اپنے انبیاء کے ساتھ جو بھی معاملہ کرے یا کسی انداز و الفاظ میں ان کو یاد کرے اس نے مخلوق کو اس کی اجازت نہیں دی کہ وہ ان الفاظ کو نبی کے لئے استعمال کریں، اللہ تعالیٰ کو یہ سولہ آنے حق ہے کہ وہ جس کا چاہے جو نام رکھے جس لفظ سے چاہے خطاب کرے ہمیں اس کی

رسین کی اجازت نہیں۔ وہ ابوالبشر آدم علیہ السلام کے لئے "عصا آدم" کہہ سکتا ہے مگر کسی بندہ کو ایسا کہنے کی نہ اس نے اجازت دی نہ حق، یوسف علیہ السلام نے بیانی کی خارجی میں خود ہی پیالہ رکھ دیا اور پھر خود ہی قافلہ والوں پر چوہی کا الزام لگا یا نظاہر تو یہ نازیبا بات تھی مگر اللہ تعالیٰ نے فرمایا یکن کذکنا لیسو مسف یتندہ پریم ہی نے یوسف کو بتائی تھی تو اب اسے کون نازیبا بات کہہ سکتا ہے سورہ منافقون کی شروع آیت پڑھئے یہ منافق آپ کے پاس آکر بتا کہ شہادت دیتے ہیں کہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔ اور اللہ بھی جانتا ہے کہ بے شک آپ اس کے رسول ہیں مگر اللہ گواہی دیتا ہے کہ یہ منافق جوہرے ہیں،

تو یہاں بھی بات کی گواہی دینے والے کو کوئی جھوٹ نہیں کہہ سکتا مگر اللہ تعالیٰ کو اس کا حق ہے،

اسی طرح اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو جس طرح بھی مطالب کرے بندوں کو اس کی منتقل جائز نہیں بندوں کو بھی اعتقاد رکھنا چاہیے کہ ہر وہ بات جس پر شرٹا گناہ کا اطلاق ہو سکے خواہ وہ جھوٹی ہو یا بڑی، تصدق و وعدہ انہو، معمول چوک سے انبیاء علیہم السلام ان سے پاک اور معصوم ہیں لہذا،

پھر اہل سنت نے یہ بھی کہا ہے کہ ایسی معمولی باتیں جو خشیت یا دنائت طبع کے سبب ہوں وہ انبیاء اکرام علیہم السلام سے معمول چوک سے بھی سرزد نہیں ہوتیں کہ ان کی وجہ سے بدعت کی غرض و غایت پر حرف آ سکتا ہے اور لوگوں کو ایسی صورت میں اتباع میں متغیر ہو سکتا ہے،

مرتبہ نبوت اور مقصد بدعت کا فطری تقاضا یہ ہے کہ جو اس اعزاز سے مشرف کئے جائیں، وہ معصوم عن الخطا ہوں گناہوں کے صدور سے ان کو پاک رکھا اور مانا جائے کیونکہ اگر ان سے گناہوں کا صدور ممکن بنانا جائے تو،
(۱) یہ ان کی دعوت و تبلیغ میں قوی فعلی تناقض ثابت کرتا ہے۔ کہ امت کو گناہوں سے بچنے اور اپنے اتباع کی دعوت کے ساتھ خود ایسا نہیں کرتے۔

(۲) گناہ پر بندے مستحق عذاب ہوتے ہیں، بلکہ مقربین کو تو دو چند عذاب کی وعید ہے ایسی صورت میں ان کا مستحق عذاب ہونے والا کام کرنا منصب نبوت کے خلاف اور منافق ہے کیونکہ نبی تو اپنی امت کی نیکی و بری کا گواہ اور ان کا شفیع ہوتا ہے، اور جب وہ خود ہی اپنے کام میں قاصر ہوا تو کیسے شفاعت کرے گا اور کیسی گواہی دے گا۔

(۳) اگر نبی سے بھی صدور گناہ مان لیا جائے تو پھر وہ جابر حاکموں کے مانند ہو جائیں گے کہ لوگوں کو تو بد اطراہوں پر ڈانٹ ڈپٹ کرتے اور سزائیں دیتے ہیں، مگر خود انہیں بد اعمالیوں کے مرتکب ہوتے ہیں حالانکہ جابر حاکم اور نبی کی روش میں فرق ہونا چاہیے،

(۴) اگر وہ بھی گناہ کریں۔ تو اللہ کی طرف سے گناہ کی جو عقوبت اور سزا ہے، اس کا مستحق بننے سے کیسے بچیں گے۔

(۵) اگر یہ گناہ کریں تو جب وہ امت پر ظاہر ہوں گے تو وہ ان کی اطاعت کہاں کر لیں گی اس کی دل میں جو عزت و وقار ہے، وہ ختم ہو جائے گا۔ وہ پھر ان کی کسی بات کی بھی تصدیق نہ کر لیں گے۔

یہ چند ظاہری وجوہ ایسی ہیں، کہ ان کا تقاضا ہے کہ نبی، ہر قسم کے گناہوں اور لغزشوں سے پاک اور معصوم ہو۔ اور اہل سنت مجہد جہت نبی کو معصوم اور گناہوں سے پاک مانتے ہیں،

مگر امامیہ کا ایک فرقہ یعقوبیہ اس کا قائل ہے کہ انبیاء سے گناہ کا صدور جائز ہے، یہ فرقہ جس عقیدہ کا اظہار کھلے الفاظ میں کرتا ہے بقیہ تمام امامیہ و پرودہ مبنوائی کرتے اور اپنی کتابوں میں انبیاء اکرام علیہم السلام کے بارے

ان لوگوں کی مذکورہ بالا روایت کی اعلیت و حقیقت یہ نہیں ہے جو انہوں نے بیان کی ہے، بلکہ سوال و جواب کا یہ واقعہ ایک اعرابی کا ہے۔ جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر یہ پوچھا یا مُحَمَّدُ اَلْبَعِیْنُ سَمِیْعًا تَنْذِرُ لِدَاعِ اَمْرِ قَرِیْبٍ قُلْنَا جِنْدَہ۔ اسے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کیا ہمارا رب دور ہے کہ ہم اسے آواز سے پکاریں یا قریب ہے کہ نہ نزدیک کریں، اعرابی نے تو اپنی فہم و سمجھ کے مطابق ایک عام سا سوال کر دیا تھا، مگر اس سوال کے جواب کے بہت سے نازک اور دقیق گوشے بھی تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر واضح تھے اور آپ کے جواب کا تعلق مفاسی اسوایی تک محدود نہیں تھا بلکہ صاحبان فہم و شعور حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم جو حاضر تھے یا جن تک یہ جواب پہنچانا سے بھی اس کا تعلق تھا اس لئے آپ نے فوری جواب دینے میں کچھ تاہل فرمایا۔

قرآنہ تعالیٰ نے اس کا جواب اپنے ذمہ لے کر فرمایا، وَإِنَّا سَأَلْنَاكَ عَبَادَیْ عَنِ قَوْلِیْ اَقْرَبُ جِبِ مِرَابِدَہ آپ سے میرے متعلق سوال کرتا ہے تو میں ان سے قریب ہوتا ہوں، اس آیت سے یہ نکتہ معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں سے دور نہیں نزدیک ہی ہیں گو یہ نزدیک مکان نہ ہو اس لئے نزدیک مکان کے جو فوائد و آثار قرب ہوتے ہیں وہ یہاں بھی حاصل ہیں، اسی لئے اس سے آگے نہ خود فرماتا ہے، اَحْبَبُ خَلْقِیْ اِلَیَّ اِذَا دَعَاہُمْ اِلَیَّ اِسْمِیْ پکارنے والے کی پکار کو جب وہ مجھے پکارتا ہے سنا ہوں۔

اگرچہ یہاں ان الفاظ کے حقیقی معنی مراد نہیں لیکن خدا تعالیٰ کی ہدایت کا طریقہ یہی ہے کہ ہم کے تئیں یوں کواہنیں کی معلومات اور اوہام کے مطابق جواب دیتا اور تسلی خاطر کرتا ہے یہ اعرابی چونکہ وہم کا قیدی اور حواس کی بندخوں میں جکڑا ہوا تھا، اور وہ اللہ تعالیٰ کے قرب و بعد کو بھی اسی پیمانے سے ناپتا تھا، جیسے دوسری اشیاء کو جو اس کے سامنے تھیں اس لئے کہ جب ایک موجود شئی کا مقابلہ دوسری موجود شے سے کیا جائے تو وہ یا اس کے قریب ہوگی یا بعید اس کی محدود سمجھ میں یہ بات کسی طرح آہی نہیں سکتی تھی کہ شے موجود بھی ہو اور اس قسم کے مکان و جہت اور قرب و بعد سے پاک بھی ہو، تو یہاں بھی اللہ تعالیٰ نے اسی کے اوہام و معلومات کے مطابق جواب دیا، کہ اس کی تسخنی ہو جائے اس کو معقولہ کی طرف ترقی کرنے پر مجبور کرنے والا جواب مرحمت نہیں فرمایا جیسے کسی کم سن بچے سے سوال کیا گیا۔ اَیْنُ اللّٰہِ اللّٰہ کہاں ہے، اس نے جواب دیا یٰ اَیْنَ السَّمَاوَاتِ اَسْمَانِیْنَ، تو اس پر سکوت فرمایا۔

قریب ہی قصہ تھا جس کو امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے بھی بیان فرمایا اب ان کے راویوں کی قوت حافظہ کا کلام کہنے یا اندرونی بحث و مشارت کہ ایک اعرابی کی جگہ ایک اولو العزم پیغمبر کا نام ٹانگ دیا اور یوں تعذر ذلت و ضلالت میں جا پڑے اور اہل فہم و دانش و بصیرت ہیں کہ اہل سنت کی روایات میں اور ان کی روایات میں جو فرق ہے وہ یہی ہے اور اسی نام غلطی سے ہی آسانی یہ نتیجہ نکل آتا ہے، دماغی تصنیف قریش اور صحابہ کرام کی دوسری برائیاں والی روایات میں بھی انہوں نے ناموں اور القاب میں اس قسم کا رد و بدل اور شائل و صفات میں اسی نوعیت کی تحریفات کر کے بات کہاں سے کہا لے جانے کی سعی ناشکور کی ہے، یہ مادہ کی ٹوپی محمد کے سر والی کماؤت کے عملی و دماغی ماہر ہیں،

اور یہ سب کچھ وہ بن و دیانت سے غفلت اور لاپرواہی کا نتیجہ ہے اس فرقے نے اسی غفلت اور لاپرواہی سے ہر کم و ناکس کو دین سے استفادہ کا اہل گردانا۔ اور اس کی باتوں اور روایتوں کو استغناء کوئی پر نہیں دیکھا کہ کھرا کھرا ضالہ اور غلامی ایک دوسرے سے جدا و ممتاز ہو جائے!

اس طرح کی ایک روایت ان کے ہاں حضرت یونس کے متعلق بھی ہے جو کہ کینی نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے اس کا مضمون یہ ہے کہ -

لَا يُؤْمِنُ مَنْ كَانَ يَقُولُ فِي مُجْزَعٍ أَنْتَ مُعَذِّبٌ وَقَدْ عَذَّرْتُ لَكَ فِي الثَّوَابِ وَجُئِي أَنْتَ مُعَذِّبٌ وَقَدْ أَهْمَكَ لَكَ كَيْفِي أَنْتَ مُعَذِّبٌ وَأَنْتَ مُعَذِّبٌ لَكَ الْعَاوِي قَالُوا فَحَيَّ اللَّهُ لَكَيْلَهُ آيَاتُ اللَّهِ كُنْ مِنْ أَسَدِكَ قَالِي حَلْبِي مُعَذِّبٌ لَكَ فَقَالَ إِنَّ لَكَ لَدَا أَحَدًا بَكَ لَمْ يَدَعْ بَنِي كَاتَ مَاذَا أَلَسْتُ مُعَذِّبًا وَأَنْتَ تَرَى قَالُوا حَيَّ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ لَأَسَدُ قَالِي حَلْبِي مُعَذِّبٌ لَكَ كَرَالِي وَكَأَوَعَدَتِ وَفَعَلَا أَوْفَيْتِ بِهِ -

حضرت یونس سجدہ میں پڑے کہہ رہے تھے کہ کیا تو مجھے عذاب دے گا جب کہ میں نے تیرے لئے اپنا چہرہ گردا کر دیا کیا تو مجھے عذاب دینا پسند کرے گا جب کہ میں نے اجرو ثواب کی خاطر خرد کو پیسا مارا کیا تو مجھے عذاب دینا گوارا کرے گا جب کہ میں نے تیری خوشنودی کی خاطر اپنے اوپر رات کی نیند حرام کر لی کیا تو مجھے عذاب دینا جائز سمجھے گا جبکہ میں نے تیرے خوف کے سبب گنہوں سے پرہیز کیا (راوی کہتا ہے) اللہ تعالیٰ نے ان کو وحی کی کہ اپنا سراٹھا میں تجھے عذاب نہیں دوں گا تب حضرت یونس نے کہا کہ تو کہتے ہو کہ عذاب

نہیں دوں گا مگر اس کے باوجود عذاب دید یا تو پھر کیا ہو گا؟ کیا میں تیرا بندہ اور تو میرا رب نہیں ہے اس پر اللہ تعالیٰ نے پھر وحی فرمائی کہ تو سراٹھا میں تجھے عذاب نہیں دوں گا جب میں وعدہ کرتا ہوں تو وعدہ خلافی نہیں کرتا۔

اس روایت میں میرے دو باتوں کا ثبوت ملتا ہے کہ اول حضرت یونس علیہ السلام کو یہ معلوم نہیں تھا کہ خلاف وعدگی بری بات ہے اور ملامت نفاق سے ہے اور اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے،

دوسرے یہ کہ وہ یہ نہیں جانتے تھے کہ اللہ تعالیٰ پر مدلل واجب ہے ایک معصوم کو عذاب دینا اس لئے ناممکن ہے ورنہ اپنے متعلق مذاہب سے خوفزدہ کیوں ہوتے؟

لیکن اگر یہی بات ہوتی کہ حضرت یونس علیہ السلام اصول کے اعتقاد ہی مسئلہ سے ناواقف ہوتے تو اللہ تعالیٰ ان کے جواب میں یہ فرماتے کہ ہم مطلع و فراہم و راہ کو عذاب نہیں دیتے، اس کے بجائے وعدہ دہانی بات نہ فرماتے یہ بات تو اسی لئے فرمائی کہ یونس علیہ السلام اس کو جانتے اور مانتے تھے کہ خلاف وعدہ برا ہے اور اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے، خلاصہ کلام یہ کہ یہ روایت بھی ان کی حق گھڑت اور جلساری کا ایک نمونہ ہے اور انہیں کے خیال و گمان کے موافق بھی وہ قطعی دلائل سے باطل اور ناقابلِ سامع ہے،

ان کی ساری ہی صداقتوں کا یہی حال ہے کہ وہ خود ہی زبان حال و الفاظ آپ ہی اپنی ترویج ہوتی ہیں، عقیدہ ۶۵ (۱) انبیاء کرام علیہم السلام ایسے گنہگاروں سے پاک ہیں جن کی پاداش میں موت یا ہلاکت ہو، مگر امامیہ اس عقیدہ میں بھی اختلاف کرتے ہیں۔ اور بعض انبیاء علیہم السلام کے متعلق درج ذیل قسم کی روایات بیان کرتے ہیں، چنانچہ کینی نے ابن ابی یوسف کے حوالہ سے جناب ابی عبد اللہ سے یہ روایت بیان کی ہے،

وہ کہتا ہے کہ میں نے ابی عبد اللہ کو آسمان کی طرف ہاتھ اٹھاتے یہ کہتے سنے کہ اسے میرے رب مجھے پلک بھینکنے یا اس سے بھی کم مدت کے لئے میرے نفس کے حوالہ نہ کر یہ الفاظ پوری

قَالَ سَمِعْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ يُقُولُ وَهَذَا رَأْسُ مَا يَدْعُو إِلَى الشَّيْءِ سَابَّ لَوْ كُنْتُ مِنَ النَّاسِ مَعُودَةً حَلْبِي أَهَذَا أَوْلَى مِنْ ذَلِكَ فَمَا كَانَ بِمِثْلِهِ عَمَلِي أَنْ

تَحْدِثُكَ اللَّهُ مِنْ جَزَائِبِ حَيَاتِهِ ثُمَّ أَقْبَلَ عَلَى فَقَائِلَ
بِأَنَّكَ لَتَقُوتُوا إِنِّي لَأُؤْتِيَنَّ مَعِيَ وَكَلِمَةً اللَّهُ إِلَى نَفْسِهِ
أَقْبَلَ مِنْ حُرُوفَةٍ عَيْنِينَ فَكَذَلِكَ ذَاكَ قُلْتُ لَكُنْ بِحِلْمٍ
كُنْوَ أَصْلَحَكَ اللَّهُ فَقَالَ لَا دَلِيلَ لِي الْمَوْتِ عَلَى تِلْكَ الْمَقَالِ
كَأَن مَعَكَ كَاه

طرح ادا بھی نہ ہونے تھے کہ آنکھوں سے آنسو بہہ نکلے اور
درویش کے اطراف گرنے لگے پھر میری طرف متوجہ ہو کر فرمایا
کہ اے ابن ابی یعفر! اللہ تعالیٰ نے حضرت یونس علیہ السلام
کو پک چھپکنے سے کم مدت کے لئے ان کے نفس کے حوالہ کر دیا
مخفا کہ یہ آفت و امتحان درپیش ہوگی میں نے کہا اللہ آپ کو

نیک بخت کرے کیا وہ کفر تک پہنچ گئے تھے آپ نے فرمایا نہیں لیکن اس حالت پر موت آجاتا ہلاک و بربادی ہوتی ہے
حضرت یونس علیہ السلام کے واقعہ کے متعلق واضح رہنا چاہیے کہ ان کا ذکر قرآن مجید میں ہوا ہے، وہ اسی قدر ہے
کہ آپ اللہ تعالیٰ کی اجازت کے بغیر ہی قوم کو چھوڑ کر چلے گئے تھے اسی پر یہ ابتلا پیش آیا دوسری بات یہ تھی کہ قوم کو بد دعا
دینے میں انتظار رکھ کر کیا اور ان کا ایذا رسانی اور تکذیب پر مصروعمل کی باگ باقعد سے جلد ہی پھوٹ گئی اور ظاہر ہے کہ یہ بدولوں
باتیں سرے سے گناہ ہی نہیں تو کبیرہ ہونے کا کیا سوال،

بات یہ تھی کہ آپ اپنی تبلیغ پیش کے باوجود پوری قوم کی ناہنجاری کے سبب سے بعض قوی قرائن سے یہ سمجھ چکے تھے
کہ اب ان کے ایمان لانے کی ساری امیدیں ختم ہو گئیں اس لئے ان کے حق میں بد دعا کی اور جب یہ دیکھا کہ اس قوم پر آیا
ہوا عذاب ٹل گیا تو اندیشہ ہوا کہ اب تو یہ میری تکذیب میں اور بھی نڈر اور بے دخل ہو جائیں گے ہو سکتا ہے ایذا
رسانی میں اور بڑھ جائیں گے اور تمہارے بھی رائیگاں لگتی۔ یہی سوچ کر قوم کو چھوڑ کر نکل کھڑے
ہوئے، وحی الہی اور اجازت ربانی کا انتظار نہیں کیا، اور جن کے رتبے ہیں سو ان کو سوا مشکل ہے، کے وقت ذرا
سی بات پر خاصے سخت عتاب اور تادیب کے مورد بنے،

حضرت یونس علیہ السلام کے سارے قصہ میں کہیں ان کے کسی فعل و عمل سے نافرمانی کا ثبوت نہیں ملتا۔ بس اندیشوں
میں گھر گھر ایسٹ کا شکار ہو گئے اور اجازت ربانی کی ضرورت سے توجہ ہٹ گئی اگر حقوق اصبر کر لیتے تو سارے اندیشے
بھی دور ہو جاتے اور اس کی وجہ بھی معلوم ہو جاتی کہ قوم پر آیا ہوا عذاب کیوں ٹل گیا تھا۔ ہوا یہ کہ آپ کی بد دعا کے بعد
عذاب کے آثار دیکھ کر قوم کو متنبہ ہوا وہ اداوم ہو کر توبہ استغفار میں لگ گئی اللہ تعالیٰ سے اپنی خطاؤں اور گنہوں کی
معافی مانگی اور آئندہ حضرت یونس علیہ السلام کی فرمانبرداری و اطاعت کا پچھے دل سے اقرار کیا،

مگر ان ساری باتوں کا علم ہونے سے پیشتر ہی حضرت یونس علیہ السلام شہر چھوڑ گئے تھے اگر وہ انہیں میں کچھ اور
رہ جاتے تو ان کی قوم آپ ہی کے وسیلے اور توسط سے توبہ استغفار پیش کرتی،

اب قرآن مجید میں جو ان کے متعلق كُنْ تَقْدِرْ عَلَیْہِ آیہ ہے تو اس میں قدر قدرت سے مشتق نہیں ہے،
جس کی وجہ سے آپ کو سادہ عقیدہ کا الزام دیا جائے بلکہ اس کے معنی یہاں صبیق اور تنبیہ کے ہیں، جیسے اللہ یُبْشِّرُ الْمُؤْمِنِ
بِأَنَّ نِشَاءً وَ یَقْدِرُ اللہ جس کا چاہتا ہے، از رزق فراغ کرتا ہے جس کا چاہتا ہے تنگ کرتا ہے، اور ان معنوں کے
مراد لینے کا قرینہ یہ ہے کہ اسی کے متصل فرمایا فَتَنَّا ذَیْہِ الظَّالِمِیْنَ اس نڈر اور فریاد کو بعد میں لانا قدرت کے معنی
کے مناسب نہیں، یہاں اول معنی ہی بنو بی چسپاں اور موزوں ہیں اس صورت میں یہ معنی ہوں گے، کہ اس نے گمان کیا
کہ ہم اس کی عتاب سے گرفت نہ کریں گے پس بامید قبولیت توبہ کی اور استغفار و معاف لایا اور حضرت یونس علیہ السلام کا

اقوالِ عظیم میں اِنّی کُنْتُ مِنَ الْمَدَانِیْنَ۔ کہنا اللہ تعالیٰ کی جناب میں صرف کس نفسی اور اتہائی تصرف و نزاری کا اظہار ہے خواہ وہ بندوں کی عادت اور واسطہ یہی ہوتا ہے، کہ اعترافِ تصور کے وقت اپنی معمولی بات کو بھی بڑا قصور و ظاہر کرتے ہیں یا ایسا اس بنا پر کہ انہی کے لئے ترکِ اولیٰ ایسا ہی ظلم ہے جیسے عوام کے حق میں گناہ ظلم ہے، عقیدہ (۷)؛ ابراہیم البشیر حضرت آدم علیہ السلام حصد بغض اور نافرمانی پر اصرار، اور جگہ رہنے سے پاک تھے۔ اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے، چنانچہ ارشادات ربانی ہیں، ثُمَّ الْجَنَّةُ ثُمَّ بَنُو قَاتِبَ حَکِیْمٍ وَحَدَّی رَجَحَ اس کے دہاں نے اس کو برگزیدہ کیا، اس کی توبہ قبول کی اور ہدایت دی، فَتَقَبَّلَ اَدَمُ مِنْ رَبِّهِ کَلِمَاتِ قَاتِبَ عَلَیْہِ اِنَّہٗ هُوَ النَّوَّابُ الْحَرِیْمُ۔ پس آدم نے اپنے رب سے توبہ کے چند کلمے سیکھ کر ان کو ادا کیا پس اس کی توبہ قبول ہو گئی، بلا شک وہ توبہ قبول کرنے والا رحم کرنے والا ہے، رَافَ اللّٰہُ اَمْطَلَ اَدَمَ وَ تَوَضَّعَ اَکْ اَبْرَہِیْمَ وَ اَلْ اَعْمَدَانِ عَلَیْہِ اَللّٰہُ لَیْسَ اللّٰہُ تَعَالٰی نے آدم و ابراہیم کو عالم والوں پر برگزیدہ کیا۔

مخلاف اسامیہ کے وہ اپنے باپوں کے باپ کے حق میں شرمناک ناخلفی کا ثبوت دیتے ہیں، اور انتہائی گستاخی کا مظاہرہ کہتے ہیں کہ ان کو حصد بغض اور دوسری نازیبا خصلتوں سے مستعف کرتے اور یہ گمان بد کرتے ہیں کہ وہ خدا تعالیٰ کی نافرمانی اور عدول بھی پر بلند تھے اور اہلسن کا حضرت آدم علیہ السلام کے ساتھ جو رویہ رہا کہ اس نے حصد کر کے سجدہ کے حکم کو ٹھکرایا خدا کے عہد کو ترک کیا اور ابراہیم لعنت کا مستحق ہوا۔ وہ کہتے ہیں یہی رویہ حضرت آدم علیہ السلام کا ان کے ساتھ تھا کہ ان سے حصد کیا، ان کی ولایت کا عہد کر کے مگویا اللہ تعالیٰ سے عہد شکنی کی، تو اللہ تعالیٰ نے اس کی پاداش میں ان پر غصہ کیا اور ہمیشہ غفیناک ہی رہا۔ کوئی صاحب اس رویہ و ہستی کی پناہ بخدا۔

محمد بن ابیہ نے عیدون اخبار الرضا میں علی بن موسی الرضا سے روایت کی کہ انہوں نے فرمایا۔

جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو بہ عورت بخشی کہ فرشتوں سے ان کو سجدہ کرایا اور جنت میں رکھا تو انہوں نے دل میں سوچا کہ میں مخلوقات میں سب سے زیادہ باعزت ہوں تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ آدم اذرا اپنا سر تو اٹھاؤ اور میرے عرض کے پایہ کو بدجھکو، حضرت آدم نے نظر اٹھا کر دیکھا تو اس پر یہ لکھا دیکھا کوئی معبود اللہ کے سوا نہیں محمد اللہ کے رسول ہیں، علی اللہ کے دوست اور امیر المؤمنین ہیں اور ان کی زوجہ فاطمہ سارے عالم کی عورتوں کی سردار اور حسن حسین اہل جنت کے جوانوں کے سردار اس پر حضرت آدم علیہ السلام نے پوچھا اسے میرے رب یہ کون لوگ ہیں اللہ تعالیٰ نے فرمایا یہ تیری اولاد میں سے ہیں جو تجھ سے

اِنَّہٗ قَالَ اِنّ اَدَمَ کُنّا اَلْکَرَمَہُ اللّٰہُ تَعَالٰی بِاَشْجَاہِ الْمَلٰٓئِکَۃِ لَہٗ وَ اَفْخَالِہِ الْجَنَّةِ قَالَ فِیْ نَفْسِہٖ اِنّ اَلْکَرَمَ الْمُخْلِیْنَ قَاتِبَ اللّٰہُ هُوَ وَ جَلَّ اَمْرُہٗ اَسَدٌ یَّادَمُ فَا لَعَنُوْا اِلٰی سَاقِی حَرِیْمِیْنَ تَرَفَعَ اَدَمُ مِمَّا اَسَدُ فَ رَجَعَتْ فِیْہِ مَحْزُوْبًا رَّالَہُ رَا لَہُ اللّٰہُ حَمْدُ رَسُوْلٍ اللّٰہِ عَلَیْہِ وَ عَلَیْہِ اَللّٰہُ اَمِیْرُ الْمُؤْمِنِیْنَ وَ ذِیْہِ فَحْمَہٗ فَ حَمَہٗ سَیِّدَہٗ وَ سَیِّدَہٗ الْعَالَمِیْنَ وَ الْحَسَّ وَ الْحُسَیْنِ سَیِّدَہٗ اَلْکِتَابِ اَہْلِ الْجَنَّةِ فَقَالَ اَدَمُ مَا بَابَ مَنْ طَلَّ لَہٗ نَعَالَ

عَدُوْہِ طَلَّ لَہٗ مِنْ ذِہِ نَبِیِّہِ وَ حَمَّ حَمَّ مِنْہٗ وَ مِنْ جَمِیْعِ حَمَّہِ وَ کَوَّلَ لَہُمْ مَا خَلَقْتُ وَ مَا خَلَقْتُ الْجَنَّةَ وَ النَّاسَ وَ لَآ اَسْمَا لَہٗ لَآ رَدُّ

اور میری ساری مخلوق سے بہتر ہیں، اگر وہ نہ ہوتے تو
نہ تجھ کو پیدا کرتا نہ جنت و دوزخ اور آسمان و زمین کو
اور خبردار تم ان کو حسد سے نہ دیکھنا ورنہ تم کو اپنے قریب
سے دور کروں گا تو حضرت آدم نے ان پر حسد کی نظر ڈالی اور اللہ نے ان پر شیطان کو مسلط کر دیا یہاں تک کہ انہوں

قَاتِلًا كَأَن تَنْفِرَ إِلَيْهِم بَعَيْنِ الْحَسَدِ فَأَخْرَجَكَ مِنْ
جَنَّتِي نَظَرَ الْبَغْيِ بَعَيْنِ الْحَسَدِ فَسَلَّطَ عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانَ
هَتَفَ أَكَلٍ مِنَ الشَّجَرَةِ الَّتِي نَهَى اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا -
سے دور کروں گا تو حضرت آدم نے ان پر حسد کی نظر ڈالی اور اللہ نے ان پر شیطان کو مسلط کر دیا یہاں تک کہ انہوں
نے اس درخت کو کھایا جس سے روکا تھا،

اور ان با بریسمانی الاخبار میں مفصل بن عمر سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے بھی یہ روایت بیان کی ہے
”جب اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم اور ان کی زوجہ کو جنت
میں ٹھیکرایا تو ان سے کہا کہ جنت میں جہاں سے اور جو
جی چاہے خوب سیر ہو کر کھاؤ مگر اس درخت کے قریب
نہ جانا ورنہ تم نکال دیں گے۔ تم کو جو کھاؤ گے۔ جب انہوں
نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم علی فاطمہ حسن حسین رضی اللہ عنہم
ان کے بعد ائمہ کے درجے کو دیکھا تو اس کو اہل جنت کے
تمام درجوں سے اشرف و اعلیٰ پایا۔ یوں اے میرے رب
یہ درجہ کس کا ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ میرے عرش
کے پایہ کو توڑا سراٹھا کے دیکھو انہوں نے جب سراٹھایا
تو وہاں جبار کے نور سے پایہ عرش پر محمد صلی اللہ علیہ وسلم
علی فاطمہ حسن حسین اور ائمہ رضی اللہ عنہم کے اسلئے گرمی
لگے ہوئے دیکھے اس پر انہوں نے اللہ تعالیٰ سے کہا کہ اے میرے
رب آپ کے نزدیک با عزت محبوب اور اشرف اس مرتبہ کو کس
نے بنایا اللہ تعالیٰ نے فرمایا اگر وہ نہ ہوتے تو میں تم کو پیدا نہ
کرتا یہ میرے علم کے خزانے ہیں اور میرے عہد کے امتزاج
تم حسد کی نظر سے ان کو دیکھنے سے بچو۔ اسی مرتبہ کی تمنا کرو جو
ان کو میرے حضور میں حاصل ہے، اس عہد کی جگہ کی آرزو
رکھو جو ان کو میرے دربار میں میرے لیے کہ ایسا کرنے سے تم میری

قَالَ لَمَّا سَمِعَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ اذْهَمَ
وَزَوَّجَهُ الْجَنَّةَ قَالَ لَهَا كُلَا مِنْهَا سَاعِدَا
حَيْثُ شِئْتُمَا وَلَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُنَا مِنَ الظَّالِمِينَ
فَقَطَّرَ إِلَى مَائِدَةِ مُحَمَّدٍ وَفَاطِمَةَ وَآلِ حُسَيْنٍ وَآلِ الْحُسَيْنِ
وَالْأَيْمَنِينَ مِنْ بَنِيهِمْ فَجَعَلَ هَا أَشَدَّ مِنَ الْمَنَازِلِ مِنْ
مَنَازِلِ أَهْلِ الْجَنَّةِ فَقَالَ رَبَّنَا مَنْ هَذَا وَالْمَنَازِلُ فَقَالَ
اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ (رَدُّعُوزَارُ) وَنَسَكُوا إِلَى سَائِي عَاشِي قَرُوعَا
رَدُّوهُمْ لَهَا فَجَعَلَ أَسْبَأَ مُحَمَّدٍ وَفَاطِمَةَ وَآلِ الْحُسَيْنِ
وَالْحُسَيْنِ وَالْأَيْمَنِينَ مَكْتُوبَةً عَلَى سَائِي الْعَاشِي يَنْوِي
مِنْ لَوْنِ الْبُخَارِ حَلَّ جَلَالُهُ فَقَالَ يَا مَنَازِلُ مَا أَكْرَهَ
هَذَا الْمَنَازِلَ عَلَيْكَ وَمَا أَحْبَبْتُ إِلَيْكَ مَا أَكْرَهَ
لَدَيْكَ فَقَالَ اللَّهُ جَلَّ جَلَالُهُ لَوْلَا هَذَا مَا خَلَقْتُ مَا خَلَقْتُ
خَرَجَتْ وَلِيٌّ وَأَمْنَى عَلَى يَتِيمَى إِيَّاكُمَا أَنْ تَنْفِرَا إِلَيْهِمْ
بَعَيْنِ الْحَسَدِ وَتَحْتَنِبَا مَائِدَتَهُمْ يَوْمَئِذٍ وَتَحْمِلُهُمْ تَرَكُوا
فَتَرَكُوا حُلَامِينَ ذَلِكَ فِي حَقِّي وَعِصْيَانِي فَكَذَّبُوا صَنِ الظَّالِمِينَ
قَوْمُ مَوَسَّيْنِ هُمَا الشَّيْطَانُ قَدْ لَبَسَا لِبَاسَهُمَا وَدَمَتَا لَهَا
عَلَى تَمَنِّي مَائِدَتِهِمْ نَظَرَ إِلَيْهِمَا بَعَيْنِ الْحَسَدِ فَخَوَّلَا
لِللَّهِ -

نہ فرمایا اور حد دل کے مرتکب ہو گئے اور تمہارا شمار ظالموں میں ہو گا، پس شیطان نے ان کے دل میں وسوسہ ڈالا اور قریب
سے اپنے قابو میں کر کے ان کو درجوں کی تمنا پر اکسایا تو انہوں نے ان کو حسد سے دیکھا اور اس کی وجہ سے خوار ہوئے،
اب اگر کوئی عقلمند ان دونوں روایتوں پر غور کر کے دیکھے تو وہ دیکھے گا کہ ان میں حضرت آدم علیہ السلام کے شان
میں تحقیر و اہانت میں یہ حد سے بھی گزر گئے۔ سب جانتے ہیں کہ اول تو حسد ویسے ہی تمام اوبان و مذہب شیعری اور نازیبا
صفت شمار ہوتی ہے، اور پھر بد رنگوں اور بدگزیرہ بندوں کے نزدیک تو وہ برے سے بڑا گناہ سمجھا جاتا ہے اس کے

باوجود بھی وہ اس کی نسبت حضرت آدم علیہ السلام کی طرف کس طرح مائل ہے نہیں اور وہ بھی جناب باری کی طرف سے انتہائی تاکید و ممانعت کے بعد گویا ان کے مذہب میں حضرت آدم علیہ السلام اور ابلیس میں کوئی فرق نہ رہا ابلیس نے جو کچھ ان کے ساتھ کیا تھا، وہی انہوں نے اپنی اولاد کی برگزیدہ ہستیوں کے ساتھ کیا۔

بلکہ آپ کا فعل ابلیس سے بھی بدتر ہوا کہ ابلیس کا تو حضرت آدم علیہ السلام سے کوئی تعلق نہ تھا بخلاف حضرت آدم علیہ السلام کے کہ ان کا قرآن بزرگوں سے باپ بیٹوں کا رشتہ تھا، اور یوں قتلِ رحمی کا الزام بھی آیا اور پھر اولاد سے حسد کرنا جزائراً محال ہے اس لیے، اب سے پہلے جو غیر سجدہ ملائک اور جنات میں بیٹے والے کی طرف منسوب ہوا کوئی حد ہے، بدعتی کی العیاذ باللہ!

امامیہ کے مذہب میں حضرت آدم علیہ السلام کا بندوں کے ساتھ معاملہ میں تو یہ عقیدہ ہے۔ اب فرمایہ دیکھئے کہ آدم علیہ السلام کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ معاملہ میں ان کی خباثت کیا گل کھاتی ہے اور وہ کس طرح اپنی بدعتی اور بے ایمانی پر مہر تصدیق بدست خود ثبت کرتے ہیں اس کے لئے یہ روایت ملاحظہ فرمائیے،

محمد بن صفار نے ابی جعفر سے یوں روایت کی ہے،

قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَإِذَا دَخَلَ الْجَنَّةَ جَنَّاتٍ مُّسْكِيَةٍ
أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ وَهَذَا الْجَنَّةُ الَّتِي كُنْتُ وَاللَّهُ وَحِيدٌ
أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ وَأَوْصِيَانِي مِنْ بَنِي كَادُوهَ أَمْرِي
وَأَنَا الْمَلِكُ عَلَى الْخَلْقِ مِنْ أَهْلِ الْوَيْ وَهُوَ
كَلَامًا وَكَرَهُهَا تَقَالُوهَ أَفَرَأَيْتُمْ نَا وَشَرَهُ نَا وَآدَمُ كُنْ
يَقْرُؤُكُمْ كَيْفَ لَكُمْ حَزْمٌ عَلَى الْوَقَارِ هَذَا

اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام اور ان کی ذریت سے
میں کو اس نے انہیں کی پشت سے نکالا تھا سوال کیا کہ
میں تمہارا رب نہیں ہوں اور یہ محمد اللہ کا رسول علیہ السلام
اور ان کے بعد ان کے وہی میرے حکم کو نافذ کرنے والے
اور البتہ مہدی نے میرے دشمنوں سے بدلہ لیا۔ اور اس کی
وجہ سے میری عبادت کی جگہ کسی خوشی سے یا ناخوشی سے
سب نے جواب دیا۔ کہ ہم اقرار کرتے اور گواہ ہوتے ہیں، اور حضرت آدم علیہ السلام نے نہ اقرار کیا اور نہ اقرار کا ارادہ
رکھتے تھے،

اس روایت میں ان کا غیث کھل کر سامنے آگیا، اور حضرت آدم علیہ السلام پر کفر صریح کا الزام مان کر دیا کہ جو محمد
واللہ انکار کفر صریح ہے، اور اللہ تعالیٰ کے اس پیغمبر کو کافر ٹھہرایا جس کو اس نے دونوں ہاتھوں سے بنایا اپنی روح خاص
اس میں بھیجی اور جس کے بارے میں ارشاد فرمایا۔
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ
سے کس قدر دور ہے۔

ان امور کے بارے میں شریف مرتضیٰ نے خاص جمیعت اسلامی کا مظاہرہ کیا اور اپنی کتاب الفرو والحدود میں حدیث
بیہا کی صحت سے صاف انکار کیا، اور کہا کہ یہ حدیث من گھڑت اور مومنوع ہے، اور اسی وجہ سے ابن صفار اور شیخ
نے اس کو دائرہ ایمان سے خارج قرار دیا۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ تعصب میں اتنے اندھے کیوں ہو گئے ہیں کہ قرآن مجید کو کھل کر دیکھنا بھی گوارا نہیں،
یا پھر اتنے ماہل ہو گئے اور یہ عقل ہیں کہ قرآن مجید سے اتنی بات کا ان کو پتہ نہیں چل سکا کہ حضرت آدم علیہ السلام

پر عتاب محض درخت سے کچھ کھالینے کے سبب تھا، جو بالاجماع گناہ کبیرہ نہیں ہے اور اگر عتاب کا سبب دھما اور ہوتے جن کا یہ ذکر کرتے ہیں، تو ان ہی کو قرآن میں سبب عتاب ٹھہرایا جاتا۔ آخر کیا بات تھی کہ ان کا تذکرہ قرآن میں نہیں کیا جاتا۔ ان امور کے ذکر کرنا یہ بھی فائدہ ہوتا کہ جناب حضرت ابو بکر صدیق، عمر فاروقی اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم کو بھی عرت ہو جاتی اور وہ بھی بسلسلہ امامت برائیوں سے بچ جاتے اور براہ راست بلا فیل بہت جلد حقداروں کو ان کا حق مل جاتا اور دین و دشر کا تو یہ معاملہ ہے ہی، عقل سلیم بھی اسی کا تقاضا کرتی ہے، مثلاً ایک شخص نے خواہ مہمان بن کر یا ہجرانگہ میں گھس کر ایک شخص کے درے کو مار ڈالا، اسی کے حکم کی بھی نافرمانی کی اور اس کے گھر کے درخت کا پھل بھی توڑ کھایا۔ اب مواخذہ کرنے والا وہ شخص سارے قسروں کو ایک طرف کر کے درخت کے چند پھلوں کے کھانے پر توادامہا چارہا ہے، مگر نہ لڑکے کے قتل کا ذکر کرتا ہے نہ اس کی عدول حکمی کا اور نہ کسی اور بات کا۔ تو عقل سلیم اس کو کوب گوارا کر سکتی ہے۔

اور ترک عہد کے سلسلہ کی ایک اور روایت بھی ان کے ہاں ملتی ہے چنانچہ سفارہ مذکورہ آیت و لَقَدْ عَهِدْنَا إِلَىٰ آدَمَ أَنْ يَبْلُغَ فِيهَا مِيقَاتِهَا۔

وہ اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام سے عہد دیا کہ وہ اس کے بعد ائمہ کے بارے میں عہد لیا مگر انہوں نے عہد کو ترک کیا اور نہ ان کے خیال میں وہ ایسے تھے۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ یہ سفارہ جو سی تھا۔ اس کے دادا کا نام فرخ تھا۔ اور یہ خود کو موسیٰ بن عیسیٰ اشعری کا نسل کہتا تھا، جو سیت کی ناپاکی اس کی اہل نسل میں ابھی تک رچی بسی تھی، شیعوں کے مہیا کردہ ہتھیار ترقیہ سے کام لیتے ہوئے، مذہب شیعہ پر بھی پردہ ڈالنے رکھتا تھا، اور درپردہ یہ اسلام و دشمنی کے ساتھ ساز و آرائش کرام کا بھی چھپا دشمن تھا، اور اس کا غور یہ ہے کہ اس کی روایات سب ایسی ہی ہیں، جو یہ ائمہ سے بیان کرتا ہے، کہ ان سے خدا ائمہ کا وقار و جہوج اور ان کی شان میں بڑھ لگتا ہے، اور ان کی عزت پر حرف آتا ہے، مثلاً یہی مذکورہ بالا روایات کہ اہل مذہب کے تمام طبقات خواہ یہودی ہوں، نصرانی ہوں یا مسلمان حضرت ابوالفضل آدم علیہ السلام کی بزرگی اور کرامت پر جو ان کو اللہ تعالیٰ کے نزدیک حاصل تھی متفق الحیال، اور تمام عالم والوں میں ان کی بزرگی پر متفق رائے ہیں، ایسی صورت میں جب اس قسم کی روایات ائمہ سے منسوب ہو کر تمام عالم میں پھیلیں گی تو سارے انسان استحقاق امامت تو رہا ایک طرف ان کی ذاتی حرمت و یاد کی دباونداری اور بزرگی سے ہی منکر و بدعتیہ ہو جائیں گے۔

اور اسلامی فضا میں پہلے بچ جائے گی اور یہی ان جو سیوں کی دلی آرزو پوری ہو جائے گی،

الحمد للہ اہل سنت پر ان کی بددیانتی بے ایمانی اور خیانت فاش ہو گئی انہوں نے ان کی روایات کو گھڑے، نجس اور ناپاک چیتھڑوں کی طرح کوڑھی پر چھینک دیا، ہاں شیعہ شیطاں کے بھندے میں آگئے، اس نے بڑا ماری اور رازنی کر کے ان کا اور ان کے شیعہ مخالفت کا رخ ان کی طرف پھیر دیا کہ انہوں نے اپنے دین و ایمان کا مدار ان بیہ بن و بد مذہب جو سیوں بیہودوں کی روایات پر رکھا۔ اور اپنا ایمان ان عیسٰی منافقین اور جعل سازوں اور کذابوں کی حکمتیں چڑھا دیا۔ پچھلے سن فیصلی اللہ تعالیٰ نے حجاز حج جس کو ائمہ گمراہ کرتا ہے اسے کوئی ہدایت دینے والا نہیں۔

عقیدہ (۸) اچانک کسی نبی نے فرائض رسالت کی ادائیگی سے معافی نہیں چاہی اور نہ احکام الہی کا بجا آوری سے کبھی معذرت کی "اہل سنت کا یہی مذہب ہے۔

مگر امامیہ کہتے ہیں کہ بعض اولوالعزم رسولوں نے رسالت کی ذمہ داریوں سے نہ صرف سبکدوشی حاصل کرنی چاہی بلکہ طامی مثلوں اور جیلے حوالے سے کام لیا اور فخر پیش کئے ان میں سے ایک حضرت موسیٰ علیہ السلام ہیں جب ان کو اللہ تعالیٰ نے براہ راست حکم دیا۔ آیت التَّائِبَاتِ التَّائِبَاتِ تَوَدُّ فِرْعَوْنَ وَحُوتٌ وَاخْلَامٌ قَوْمَ فِرْعَوْنَ کے پاس پہنچے۔ تو آپ نے جواب دیا کہ مجھ کو اس کام سے معافی دیجئے اے میرے رب مجھے اندیشہ ہے کہ وہ میری تکذیب نہ کریں اور میں ان کی چیمگیوں میں سے تنگ دل نہ ہو جاؤں۔ اور نکنت کی وجہ سے ادائیگی مطلب سے قاصر نہ ہو جاؤں اور پھر میں اس قوم کا مجرم ہوں کہ ان کا ایک آدمی میرے باعقوں مارا جا چکا ہے کہیں اس کی پاداش میں مجھے قتل نہ کریں پھر میرے بھائی ہارون کو وہاں بھیج دیجئے اور مجھے معافی دیجئے۔

یہ لوگ یہ مضمون قرآنی آیات سے اخذ کر کے اسے کلام الہی سمجھتے ہیں، حالانکہ رسالت سے معافی دراصل وحی کو شکر انا اور اللہ کے حکم کو نہ ماننا ہے اور انبیاء اس سے معصوم ہیں،

اما یہ کہ سُنئے آیاتِ قرآنی سے تمک کا کوئی راستہ نہیں، بلکہ اگر آیات میں غور و فکر سے کام لیا جائے تو ان آیات میں انہیں پر الزام عائد ہوتا ہے۔ کیونکہ آیات میں یہ بات کہ مَجبور کو اس کام سے معافی دیجئے اور میرے بھائی کو میری بجائے رسالت سے نوازئیے، بالکل غور نہیں۔

یہ سب کچھ اس فرقہ کی ناہنجی کا کرشمہ ہے۔ ہاں اولیٰ رسالت سے قبل قوم فرعون کی تکذیب کا اندیشہ اور یہ ڈر کہ وہ ان کو مار ڈالیں اور ان کی کبیدہ خاطر اور ملکیت نہانی یہ سب کچھ جو آپ نے فرمایا تو اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں تھا کہ آپ ٹال ٹال کر رہے یا معانی کے خراستہ گار تھے، بلکہ احکام کی بجا آوری میں مددگاری کی درخواست کر رہے تھے اور اعذار و امانتیں تو اس درخواست مددگاری کی تمہید کے طور پر پیش کئے تھے تو یہ قبول رسالت کی دلیل ہے، انکار کی نہیں۔

مثلاً ایک بادشاہ کسی کو ایک مہم سپرد کرتا ہے وہ شخص اپنے ساتھیوں کی کمی، دشمنوں کی کثرت اور شان و شوکت بیان کر کے ان کے مقابلہ میں اپنی کمزوری قائل و مالا بیان کرتا ہے تو اس سے اس کی غرض یہ ہے بادشاہ اس کو مزید مدد سے نرفرازد کرے اور آزمودہ کار و افراد سے اس کو مزید طاقتور بنائے تو اس شخص کا یہ کلام قبول مکمل پر دلالت کرتا ہے انکار پر نہیں اور آیت **وَاجْتَنِبْ كَيْدَ كُذِّبَتْ** میں **أَهْلِيْ طَعْنٌ** آجی! شد ذہلہ آزمای و **كُذِّبَتْ** فی **أَهْلِيْ طَعْنٌ** امیر سے اہل میں سے میرے بھائی ہارون کو میلاد زیر بنا۔ اس سے میری پشت مضبوط کر اور میرے کام میں اس کو شریک کر، اس کی تفسیر مبہم ہے۔ آپ کی غرض یہ ہے کہ اس عزت و مرتبہ والے کام میں میرے بھائی کو بھی شریک فرما۔ یہ نہیں کہ رسالت کو خود سے ملال کر۔ ہارون کو اپنا قائم مقام بنائیں اسی طرح **أَخْبَثَ أَنْ يَكْتَنِيْ بُوَيْسٌ** میں **دُرَّتَا** ہوں کہ کہیں وہ میری نگذیب نہ کریں۔

یہ سب درخواست تھی کہ ان انڈیپنڈنٹ کو دور فرما، مجھے اپنی پناہ میں لے لے نہ کہ مرتبہ رسالت کو اپنے سے ملانا چاہا ہو۔ انبیاء انصوفاً الرالوعوم نبی سے اس قسم کی سوء ظنی اور بددیہی سے خدا کی پناہ۔

عقیدہ (۹) خسرو پور کے عہد میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمام بنی نوع انسان کی طرف حضرت محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، مبعوث ہوئے تھے۔ علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہ) نہیں اور یہ کہ حضرت جبریل علیہ السلام وحی کے واسطہ میں اللہ کے امین تھے اپنی طرف سے وحی نہیں لانے تھے انہوں نے پیغامِ رسانی میں کوئی خیانت نہیں کی اور وہ ہر معاملہ خصوصاً ان اہم ترین مسائل میں ہر قسم کی جھوٹ چوک سے پاک ہیں اس وحی کے لانے میں ان سے کوئی غلطی و کوتاہی ہوئی اور نہ کسی قسم کا اشتباہ و پیش آیا،

مگر فرقہ فرمایہ میں کا حال اب اول میں گزر چکا ہے اس عقیدہ میں اختلاف کرتا ہے اور حضرت جبرائیل علیہ السلام پر لعنت بھیجتا ہے

ایسے کم فہموں اور ناہنماؤں کے سامنے قرآنی آیات اور ائمہ کی مدایات لانے کا روئے فائدہ سی بات سے اور نہ مد مقابل کو خاموش کرنے میں اس سے مدد مل سکتی ہے اس لئے کہ جب جبرائیل علیہ السلام ہی مہتمم کر دیئے گئے تو پوری شریعت اور قرآن ان کے لئے تویہ اعتبار ہو گیا اور پھر اہل بیت اپنے جدا جدا کے مرتبہ کے خلاف کیوں لب کشائی کریں کر ان کا ترشرف ہی ان کی وجہ سے ہے اس لئے جھوٹے گو گھر تک پہنچانے کے لئے جھوٹا بیڑوں سے مدد لی جا رہی ہے اور ان کے باطل عقیدہ کے روکے لئے تورات و انجیل سے جو اسے پیش کئے جاتے ہیں، کیونکہ غالباً عزا یہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کے بارے میں اس پیش بندی کے معتقد تو نہیں ہوں گے کر ان کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اوصاف عیدہ اس دور اندیشی سے رکھ دیئے ہوں کہ آگے چل کر بھی ان سے میرا واسطہ پڑے گا اور اگر ان کی سوئی عقل میں یہ شک پیدا بھی ہو تو ان پر واضح رہے کہ حضرت موسیٰ و حضرت عیسیٰ علیہما السلام پر وحی اکثر حضرت جبرائیل علیہ السلام کے واسطہ سے بغیر ہی آتی رہی ہے، خصوصاً تورات کو یک وقت بلا واسطہ بغیر کوہ طور پر دیکھ کر پھر ان کے ہاتھوں میں عطا ہوئی اس میں حضرت جبرائیل کا دخل چنانچہ تورات کے سفرِ مہم میں حضرت ابراہیم علیہ السلام سے خطاب ہو کر اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے،

إِنَّا هَاجَرْنَا قَدْرًا وَبَيْنَ قَوْمٍ مِّنْ دُونِ قَوْمِكَ قَالَ قَوْمُ الْمُجْسِمِينَ وَبَيْنَ الْجَبِينِ مَنُودًا إِلَيْهِ يَاسْتَوْعِدُ - وَالْبَنَةِ

ہاجرہ کے ہاں اولاد ہوگی اور اس کی اولاد میں وہ شخص ہوگا جس کا ہاتھ سب کے ہاتھوں سے بالاتر ہوگا اور سب کے ہاتھ اس کی طرف ماحوزی سے دراز ہوں گے۔

یہ حوالہ جس نسخہ تورات سے منقول ہے وہ یہود کے قبیلہ میں ہے مسلمانوں کی اس ہنگ و منتر میں نہیں اور حضرت جبرائیل علیہ السلام کا اس میں دخل ہے۔ یہ جگہ تو حضرت جبرائیل سے عداوت رکھتے تھے، اور یہ بات بلا کسی شک و شبہ کے ظاہر ہے کہ حضرت ہاجرہ کی اولاد میں اس صفت کا شخص جس کے ہاتھ سب سے بالاتر ہوں اور جدا اہل عصر اس کے سامنے ماحوزی سے چمکیں، سو اسے محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، کے کسی بھی وقت کوئی بھی نہیں ہوا اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ تو خلفائہ ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد میں، مغلوب، مخالف، معنوب اور مظلوم زندگی بسر کرتے رہے۔ اور جب خود ان کا زمانہ آیا۔ تو خباب معاویہ رضی اللہ عنہ، باغیوں اور خارجیوں کی طرف سے خشوع کی حوصلہ پیدا ہوئی وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔

اور اس تورات کے سفر میں یوں ہے یٰعِيسٰى اِنِّیْ مَقِیْتُ لَیْلَتِیْ اِنَّمٰنِیْ لَیْلَتِیْ اِنِّیْ اَجْرُہُ وَ اٰخِرِیْ قَوْلِیْ فِیْ ذٰلِکَ وَ یَقُولُ لَہُمْ مَا اَمَرْتُ بِہُمْ - اے مرثیٰ میں اولاد اسمعیل میں اپنے گھر سے ایک نبی بھیجوں گا جو ان کو

رداں کرے گا۔ اور میں اپنے کلام کو اس کے منہ کے ذریعہ رواں کروں گا، اور وہ ان سے وہی کہے گا جو میں اس کو مکہ (دنگا) اب اس امر الہی کے مطابق اس قسم کا بنی اولاد اسمعیل میں ہوتا ضرور ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تو خراجِ مکہ امر الہی بلا استقلال رواں نہیں کیا اور نہ خدا کا کلام اصلاً ان کے منہ سے جاری ہوا بلکہ انہوں نے تو خود کو مہدی بننے میں اذیت علیہ وسلم کا تابع اور شاگرد مانا، تو افعال و تہذیب تو وہ نبی ہوئے نہیں لہذا وہ مسموٰں نبی سوائے محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کون ہو سکتا ہے،

اور یوحنا کی انجیل کی چودھویں صراح میں اس طرح آیا ہے،
 اَمَّا قَامَ فَلَيْطَةُ رَمُؤُمُ الْقُدُسِ اَلَّذِي يَدْعُو سَلَامًا اِلٰى يَاسُئِي هُوَ يُدْعِيكَ وَ يَدْعِيكَ جَمِيعَ الْاَشْيَاءِ وَ هُوَ يَدْعِيكَ
 مَا اَمَلْتُ لَكَ سَهْ

فاد تلیط روح القدس کو بھیجتا میری طرف۔ میرے نام سے جو تم کو تعلیم دے گا اور سب چیزیں تم کو عطا کرے گا اور جو کچھ میں نے تم سے کہا ہے اس کی وہ یاد دہانی کرے گا،

اور انجیل یوحنا کی چھٹی صراح میں بھی اسی طرح ہے، اَلَّذِي اَتَوَلَّ كُنْتُ اَنْ اَنْ اُطْلَقَ عَنْكَ
 خَلُوْكَ كُنْتُ اَنْ اَنْ اُطْلَقَ اِلٰى اَبِيْ كُنْتُ اَنْ اُطْلَقَ اِلٰى اَبِيْ كُنْتُ اَنْ اُطْلَقَ اِلٰى اَبِيْ كُنْتُ اَنْ اُطْلَقَ اِلٰى اَبِيْ كُنْتُ اَنْ اُطْلَقَ اِلٰى اَبِيْ
 هُوَ يَدْعِيْ اَهْلَ الْعَالَمِ وَيَدْعِيْ نِيْطَةَ وَيَدْعِيْ جَمِيعَ الْاَشْيَاءِ وَ يَدْعِيْكَ جَمِيعَ الْاَشْيَاءِ وَ يَدْعِيْكَ جَمِيعَ الْاَشْيَاءِ (لیکن میں سچائی اور یقین کے ساتھ تم سے کہتا ہوں کہ میرا تہا رہے پاس

کیا اس نے جاؤں تو فاد تلیط تہا رہے پاس نہ آئے اور اگر جلا جاؤں تو تہا رہے پاس اس کو بھیج دوں جب وہ آجائے گا تو سب اہل عالم کو عبادت گزار دینا رہنا دیکھا۔ جو ہر کے کان کو اور واقف کرے گا ان کو خطا اور بھلائی ہے،

اور اسی انجیل میں یہ بھی درج ہے اَلَّذِي اَتَوَلَّ كُنْتُ اَنْ اُطْلَقَ اِلٰى اَبِيْ كُنْتُ اَنْ اُطْلَقَ اِلٰى اَبِيْ كُنْتُ اَنْ اُطْلَقَ اِلٰى اَبِيْ
 قُبُولِ وَالْاَخِيَاظِ يَلِهْ وَلَكِنْ جَاؤُمْ وَ اَلْحَقْ يَدْعِيْكَ كُنْتُ وَ يَدْعِيْكَ كُنْتُ وَ يَدْعِيْكَ كُنْتُ وَ يَدْعِيْكَ كُنْتُ وَ يَدْعِيْكَ كُنْتُ
 مِنْ تِلْكَ اَنْ لَيْسَ مِنْ قُدْرَتِ سَے نہ ان کو قبول کرنے کی ہمت لیکن روح القدس تہا رہے پاس آئے گا جو تم کو ہدایت کرے گا اور تمام بھلائیوں تم تک پہنچائے گا اس لئے کہ وہ اپنے دل سے کچھ نہ کہے گا،

اور زبور میں تو صراحت سے آپ کا اسم مبارک بھی آچکا ہے جو سارے احتمالات اور اشتباہات کی بیخ کن کرتا ہے
 چنانچہ اس زبور میں جو یہود کے پاس محفوظ ہے، یوں تحریر ہے،

اے اعدا اہل پڑمی تیرے منہ سے رحمت اس لئے میں تجھ کو برکت دیتا ہوں پس تو تلوار باندھ، کیونکہ تیری روشنی اور تعریف غالب ہے اور کارِ حق کو برکت نصیب ہونی بیشک تیرا افزون و شرفیت تیرے ہاتھ کے دہرے سے ملتی ہے تیرا تیرے تیرے امت تیرے زیر فرمان ہوگی، چنانچہ کتاب ہے جو اللہ نے میں و تقدیس کے ساتھ جبل فاراں سے بھیجی اور

يَا اَحْمَدُ قَامَتْ الرَّحْمَةُ عَلٰى شَفْعَتِكَ مِنْ اَجْلِ ذٰلِكَ
 اَبَادُكَ عَلَيْكَ فَتَقْلَدُ السَّرَفَ قَانَ جَاهِلًا وَ وَحْدَكَ
 الْغَالِبَ وَ بَوَّيْ كُنْتُ كَلِمَةً اَلْحَقَّ قَامَتْ نَامُوسُكَ وَ تَوَلَّيْكَ
 مَقْرُودَةً يَحْيٰى بِيَدِكَ سِدْهَا مَكَ مَسْبُوقَةً وَ اَدْنٰمْ
 يَخْرُجُونَ عَنْكَ كَمَا كُنْتُ حَقَّ جَاهِلًا اَللّٰهُ بِهِ مِنَ الْاَبَدِ
 اَتَقْدِرُ لَيْسَ مِنْ جَبَلٍ قَامَ اَنْ وَ اَمْسَلًا حَالًا اَلْاَرْضِ مِنْ

تَحْمِيلِيْنَ اَحْمَدًا وَتَقْدِيْسِيْهِ وَتِلْكَ اَرْضُ دَسَّ كَاتِب
 زمین احمد کی تقدیس و تعریف سے بھر گئی اور وہ زمین کا
 فرمانروا اور امتوں کا مالک بنا۔

اور زبور میں ہی ایک جگہ یہ درج ہے، لَقَدْ اَنْكَسَفَتِ السَّمَاوَاتُ دُخَانًا وَآخِذَةً اَلْاَرْضُ مِنْ خَشْيَةِ
 اور احمد کی روشنی سے آسمان گھبرا گیا۔ اور زمین اس کی تعریف سے پر ہو گئی ؟
 اور اہل کتاب آپ کی جائے پیدائش، مقام نبوت، آپ کا نسب، آپ کی علامات و خبریاں، کفار کا آپ کو وطن
 سے نکالنا اور مقام محرت، ان سب باتوں کی خبریں اپنی کتابوں کے حوالہ سے دیتے ہیں جن میں اُمیّات و قیمرات
 کی وجہ سے شرکت یا پوشیدگی کا کوئی احتمال یا شک نہیں بلکہ سب کا اشارہ ذات واحد بنی آخر الزمان حضرت محمد بن
 عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف تھا۔

یہی وجہ تھی کہ حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور مسعود کے وقت ان تمام اوصاف کو آپ پر منطبق بلکہ منحصر یا کر
 کچھ اہل کتاب تو آپ پر فرزا ایمان لاکر آپ کے اطاعت گزار اور فرمانبردار بن گئے اور کچھ نے وقت آنے پر نصرت و امداد
 کا پختہ وعدہ کیا۔ پھر یہ اور بات ہے کہ وقت آنے سے پیشتر ہی حکم قضا قدر دنیا سے رخصت ہو گئے۔
 اور پیدائش مبارک کے وقت ان ملائحتوں کو اور نشانیوں کا ظہور کہ پتھر و درخت بول پڑے۔ نجومیوں نے خبریں
 دینا شروع کیں جنوں نے غالباً نہ آوازیں دیں، بت اور شیطان چلا پڑے اور اسی طرح بعثت کے وقت جو کچھ رونما ہوا
 یہ ساری باتیں دوسرے تمام احتمالات کا خاتمہ کر دیتی ہیں،

اس کے بعد معجزات کا ظہور، دعاؤں کی قبولیت، باری تعالیٰ عدا اسمہ کی طرف سے مسلسل اور پے پے آپ کو
 نیز آپ کے پیروکاروں کو امداد و نصرت کا حصول اور آپ کی وہ برکتیں اور انوارِ جبرائیل اقصائے عالم میں پھیل گئے اور
 اب تک باقی ہیں یہ سب کی سب اس بات کی نشانیاں ہیں کہ وہ ذات ستورہ صفات آپ ہی ہیں، صلی اللہ علیہ وسلم
 اور پھر ان ساری باتوں کے علی الرغم حضرت جبرائیل علیہ السلام کی غلطی اور اشتباہ کا وہم و خیال اس وقت ہو
 سکتا تھا، کہ جب وحی کا دار و مدار محض صورت بنا دینے پر ہوتا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام، نشان آپ کی تعریف
 آپ کے اوصاف اور خبریاں بیان نہ کی جاتیں اور اللہ تعالیٰ بھی اس اشتباہ و غلط فہمی کے ازالہ کرنے پر قادر نہ ہوتا۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ یہ سارے احتمالات اور شکوک بالکل ظاہر البطلان ہیں، اور پھر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت
 علی رضی اللہ عنہ کی ہم شکل اور ملیہ کی یکسانیت کی جو خبریں شیعہ وغیرہ متواتر نقل کرتے ہیں، وہ بالکل سب اہل اور سراسر
 بے معنی و غلط ہیں ان پر اگر غرا بیہ اور ذبا بیہ کوئی شورشہ لگائیں یا عاشیہ آرائی کریں تو وہ ابک کو اس سے ناقابل اتفاق
 عقیدہ (۱۰) ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سلسلہ نبوت کے آخری نبی ہیں، نبوت آپ پر ختم اور مکمل ہو گئی، آپ کے بعد یہ
 سلسلہ بند ہو گیا، اب کوئی نبی نہیں، سارے ہی اسلامی فرقتے ہی عقیدہ رکھتے ہیں، مگر شیعوں کے فرقوں میں سے خطابیہ
 معمریہ، منصوریہ، اسماعیلیہ، مفسنیدیہ اور سبعیہ، ایسے ہیں جو اسی عقیدہ کی کھلم کھلا مخالفت کرتے ہیں۔ جیسا کہ باب اول میں
 مذکور ہوا۔

اور ارامہ اگرچہ ظاہر تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کو مانتے ہیں، مگر درپردہ ان کی نبوت کے بھی قائل
 ہیں، بلکہ وہ انہ کو انبیاء سے برتر اور بزرگتر مانتے ہیں، جیسا کہ اوراقِ مابقی میں بیان ہوا اور کسی چیز کو حلال و حرام قرار

دینے کے انبیاءات جبرائیلؑ ثبوت بلکہ اس سے بھی بالاتر ہیں وہ اللہ کے سپرد حوالہ کرتے ہیں یعنی جو چیز اللہ در رسول نے حرام و حلال نہیں کی اس کو حلال و حرام قرار دینے کا اہم کار اختیار ہے اس عقیدہ کی موجودگی میں وہ بھی ختم نبوت کے منکر ہوئے، اس سلسلہ کی یہ روایت ملاحظہ کیجئے، جس کو حسین بن محمد ابن جعفر قرقی نے کتاب قواعد میں بحوالہ محمد بن سنان، ابی جعفر سے بیان کی ہے۔

قَالَ لَيْسَ هَذَا مِنْ رَأْيِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَكِنْ مِنْ رَأْيِ أَهْلِ الْبَيْتِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ
 مُحَمَّدٌ رَأَى اللَّهَ تَعَالَى لَمْ يَزَلْ مُتَذَكِّرًا بِمَا فَرَّغَ إِلَيْهِمْ مِنْ خَلْقِ مُحَمَّدٍ وَأَوْفِيَاءَ وَكَافِلَةً وَالْحَقُّ وَالْحَقُّ وَالْحَقُّ
 أَلْفَ مَرَّةٍ يَخْلُقُ الْإِنْسَانَ شَيْئًا وَآشَقَهُ حَمَلُهُ فَكَافِلًا
 كَمَا عَتَقَهُ عَلَيْهِمْ أَزْوَاجُ الْأَمْزَةِ هَكَذَا لَيْسَ يَخْلُقُونَ مَا يَشَاءُونَ وَيَخْتَارُونَ مَا يَشَاءُونَ
 قرار دی، اور ان کے کام انہیں کے سپرد کر کے کہ ان پر جو چاہیں حلال کریں اور جو چاہیں حرام کریں۔
 اس کے علاوہ دوسری روایت وہ ہے، جو کلینی نے محمد بن حسن مثنیٰ سے اور اس نے ابی عبد اللہ سے روایت کی ہے۔

قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ مَا مَنَعَكَ عَلَى مَا أَمَرَ اللَّهُ فَرَضَ إِلَيْهِ وَنَهَى عَنْكَ مَا نَهَى اللَّهُ عَنْهُ فَرَضَ إِلَيْهِ وَمَا نَهَى اللَّهُ عَنْهُ فَتَنَاهُ
 فَقَدْ تَرَفَعَهُ لَيْتَنَاهُ
 اس نے کہا میں نے ان کو در ابی عبد اللہ کو کہنے سنا کہ اللہ نے اوب سکھا یا رسول کو یہاں تک کہ ان کو اپنی منشا تک لے آیا پھر اس کو اپنا دین سپرد کیا اور کہا کہ جو حکم تم کو رسول دے وہ لو اور جس سے روکے اس سے رک جاؤ اور جو کچھ اللہ نے اپنے رسول کو سونپا وہی کچھ تم کو بھی سونپا۔

یہ دونوں روایات موضوع اور گڑھی ہوئی ہیں، اس لئے کہ حسین بن عمر ضعیف راویوں سے روایت بیان کرتا ہے اور اپنی کتاب میں زیادہ تر اسرائیل نقل کرتا ہے، چنانچہ نجاشی نے اپنے اصحاب کے حوالہ سے اس کی تصدیق کی ہے اور محمد بن حسن ثنی قرقی جیسے ہے۔ وہ مومن ہی کہاں۔ ہر تو اس کی روایت کیجئے تا بل اعتبار مانی جا سکتی ہے، اگر یہاں اس کی روایت تسلیم ہو تو پھر چاہیے کہ مسند تجسیم کو بھی یائیں کہ اس کی روایت بھی اس نے ائمہ ہی سے کی ہے،

اول تو یہی بات محل کلام ہے کہ حضور نے اللہ علیہ وسلم کو ملت و حرمت کا اختیار سپرد ہوا ہے، یا نہ۔ اس کے متنازع میں کسی دوسرے کا کیا ذکر چنانچہ مذہب جمیع یہ ہے کہ شریعت کا مقرر کرنا پیغمبر کے سپرد نہیں ہے، کہ ان کا کام خدا تعالیٰ کے احکام بندوں تک پہنچانا ہے خدا کی نیابت اور اس کے کارنامہ میں وہ مخرک نہیں ہیں اللہ تعالیٰ کے احکام بندوں تک پہنچانا ہے اللہ تعالیٰ جس کو حرام و حلال قرار دیتا ہے رسول اس کی تبلیغ کرتے اور بندوں کو اس کی خبر دیتے ہیں اپنی طرف سے اس میں ترمیم و تبدیلی کا ان کو حق نہیں اس لئے کہ اگر رسول کے دین کا معاملہ سپرد ہوتا کہ ان سے کسی حاملہ میں باز پرس یا ہمائش نہ ہوتی، مثلاً بد کے قبیلوں کے ذریعہ میں، تو حرام یا ریحہ قبیلہ میں، یا غزوہ تبوک سے منافقین

کے بچپن جاسنے کی اجازت دینے میں۔ اور ان کے علاوہ دیگر بعض اور امرد کہ ان میں بانہ پر سن فدا سمیت اعدائے کی جہنمی،

اور وہ مسالمت جن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی حکم کے بیان کے دوران کسی سوال پر، یا کسی واقعہ کے وقوع پر پذیر ہونے پر بغیر اختلاف روحی آپ نے کوئی استنباط نہیں فرمایا مثلاً الا ذلک من رسول اللہ کے لئے یا تجزئى حدث ولا تعجزى من احد بعدک دیکھتے ہیں کہ یہ تفسیر کے لئے نہیں، یا آپ کا یہ ارشاد و حدیث لعدم وجوبت (میں ہاں کہہ دیتا تو جرح واجب ہو جاتا۔ ان الفاظ سے تفویض کے قائل جو استدلال کرتے ہیں، کہ آپ کو محال و حرام کے اختیارات تفویض ہیں، وہ غلطی پر ہیں، کیونکہ حقیقت میں یہ تفویض کی صورت میں نہیں ہیں بلکہ یہ اجتہاد کی تفکیکیں ہیں کہ عام میں داخل و شامل ہونے کے سبب یا یا اس ضمنی کی بنا پر آپ اس کا استنباط فرمائے اور اس طرح شامل کی تفکیک فرماتے تھے اور جن کا اجتہاد امت پر نہیں کو واجب کر دیتا ہے، لہذا تفویض کی اس صورت میں کہ قواعد کلیہ سے احکام کا استنباط کر کے فتویٰ دیا جائے کوئی قناعت نہیں، تمام مجتہدین یہی ٹھکر کرتے ہیں، اور امور دنیا میں اگر یہ تفویض مان لی جائے تو یہ مذہب کفر و بدعت ہے تب تک اس معاملہ میں ائمہ کو پیغمبر کے برابر اور مفسر قرار دینا اجماع کے خلاف ہے،

ورنہ یہ لازم آئے گا کہ ائمہ اور پیغمبر علیہ السلام ہر دوسرے منقولہ روایات پر عمل یکساں ہو جس پر چاہیں عمل پیرا ہو جائیں کیونکہ اس صورت میں دونوں صاحب شرع ہوں گے،

پھر متعارض اور باہمی ٹکرائے والی روایات کو ایک کو دوسری میں تطبیق دینے کی کوئی تکلیف گوارا کرے گا یا بہ صورت ہوگی کہ ائمہ سے مرضی روایات اور پیغمبر علیہ السلام سے منقول روایات کسی پر عمل جائز نہ رہے کیونکہ ہر ایک اپنی قریبی شخص یا زمانہ مصلحت کے پیش نظر ہی احکام شرع کی بنیاد رکھیں گے، اور وہ مسلح چہرہ امت سے پوشیدہ ہوں گے اس لئے دوسرے مقامات پر مختلف احکام کا استنباط غیر ممکن ہو جائے گا۔ اور یوں احکام شرع بغیر عمل کے رہ جائیں گے اور یہ مذکورہ لوازم امامیہ کے نزدیک بھی باطل ہیں، لہذا لوازم کے ساتھ ملزوم بھی باطل ہوا۔

پھر ایک بات یہ بھی ہے کہ اور مردین ائمہ یا پیغمبر علیہ السلام کے سپرد کرتے تو یہ ضروری تھا کہ وہ حکم کے مختلف پہلوؤں پر اجتہاد کر کے اولیٰ و اہل حق کو معین کرتے مگر امامی شیعوں کے نزدیک جی یا امام کے لئے اجتہاد بھی جائز نہیں اس کے علاوہ یہ بھی ہے کہ ائمہ حلال و حرام کی روایات اپنے باپ دادا سے بیان کرتے ہیں، اور تفویض کی شکل میں دیکر خود ہی صاحب شرع ٹھہرے کسی روایت کی ضرورت ہی کیا پڑتی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ تفویض ایسا نواور ہے معنی اصول ہے کہ از سر تا پا روایات امور اور برائیوں کا سرچشمہ ہے، اس کو مان لینا ایسا ہے کہ جیسے ختم نبوت کا انکار کر دینا جس کے امامیہ بھی قائل نہیں،

عشرین را۱) اس طرح حق ہے اور حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مخصوص اہل عصر میں سے سیر مکتوبات و الادب میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کوئی شریک نہیں، یہی اہل سنت کا مذہب ہے اور کتاب اللہ اور حضرت رسول اللہ ہر دو کی نصوح سے ثابت ہے قرآن میں ارشاد ہے، تَجَاءلِیْ اَیُّ شَرِّیْ یُعْبَدُ؟ کَلَّا قَدْ خَلَّیَ اَلْحَرَامُ اِلٰی الْمَحْجَنِ الَّذِیْ فَخَّلَیْ وَ پاک ہے وہ اللہ چہ اپنے بندہ کو راتوں رات مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک لے گیا،

وَقَدْ تَرَاكَ تَرْكًا مُخْرَجًا (بے شک اس نے اس کو ایک بار اور بھی دیکھا ہے) لَقَدْ تَرَايَ مِنْ أَيْدِي نَبِيِّهِ الْكَبِيرِ
 البز اس نے اپنے رب کی عظیم نشان نشانیاں دیکھیں،
 اور معراج کے بارے میں حضرت رسول کے اقوال تو امامیہ کی کتب میں مد تو انتر تک پہنچے ہوتے موجود ہیں طول کلام سے
 بچنے کے لئے یہاں ان کے نقل کرنے سے امتزاج کیا گیا،

لیکن اس کے باوجود شیعوں کے اکثر فرقے اس عقیدہ کے مخالف ہیں، اسماعیلیہ، مہمبہ اور امویہ قمریہ سے معراج
 کو مانتے ہی نہیں اور فلسفیانہ شبہات اور تیزی حرکت اور عادات آسافوں کے چھٹے کو محال سمجھتے ہوئے اپنے انکار کی دلیل
 بتاتے ہیں۔ حالانکہ جس قرآن ان سب امور کی تردید کرتی ہے چنانچہ صریحاً نمل میں سرعت حرکت پر بلتیس کے تحت لکھا ہے
 شَامَ كَيْسَ أَثَا فَاثَا أَجَانَا حَرَّشَ اس پر دال ہے اور آسمان کے چھٹے پر بھی بہت سی آیات صاف صاف دلالت کرتی ہیں،
 إِذَا السَّمَاءُ انْفَعَرَتْ وَجَبَّ كَأَسْمَانٍ بَحِثْ جَانِے گا، إِذَا السَّمَاءُ انْفَعَتْ وَجَبَّ كَأَسْمَانٍ پاشی پاشی ہو جائے گا، پھر آسمان
 کے چھٹے کا سوال تو اس وقت اٹھے گا جب آسمان میں دروازوں کا وجود تسلیم کیا جائے جب کہ آسمان میں دروازوں
 کی موجودگی ظاہر بلاشبہ مذکورہ بالا میں متفق و مطابقت شدہ امر ہے کہ انہیں دروازوں سے فرشتے اور ارواح است آتی
 جاتی رہتی ہیں، تو اصول اسلامیہ کا کیا کہنا۔

اور منصور یہ معراج کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ماننے سے انکار کرتے ہیں بلکہ وہ کہتے ہیں حضور علی
 خود اس بادی جسم کے ساتھ جیتا جاگتا آسمان پر گیا اور اللہ تعالیٰ سے دو بدو باتیں کر کے آیا ہے اللہ تعالیٰ نے اس کے سر پر
 ہاتھ بھی پھیرا۔ باب اول میں بھی اس کا بیان گزر چکا۔

اور یہ منصور علی بن ابی حمزہ گو سالہ ہے جس کو جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مجلس سے نکال دیا تھا اور اس کے
 کذب پر پھر تصدیق ثبت کی تھی۔ پھر یہ خودی امام بن بیٹھا اور طرح طرح کے بہتان تراشے۔
 پھر امامیہ بعض اور حنفی باتوں میں بھی باہم مختلف الخیال ہیں،

بعض کہتے کہ جناب امیر المومنین بھی معراج میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے تو بعض دوسرے کہتے ہیں
 کہ آپ ساتھ تو نہیں تھے تو زمین ہی پر مگر زمین ہی پر آپ وہ سب کچھ دیکھ رہے تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم آسمانوں
 پر ملاحظہ فرما رہے تھے، جو بات کی خدا کی قسم لا جواب کی جس مقام پر ساتھ دینے سے جبرائیل امین جیسے فرشتے عاجز
 رہ گئے ہوں وہاں کسی بشر کی کیا تاب کہ حضور کے ہمراہ ہو۔ اور اگر یہ سب کچھ زمین پر بیٹھے دیکھنا ممکن ہوتا۔
 تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اتنے دور دراز سفر کی تکلیف کی ضرورت ہی نہ کہ خدا عزوجل اسے بیانی مبارک میں
 کوئی ملاحظہ فرما سکتے۔

ان کے مخالف کی دلیل ابن ابوبکر کی وہ روایت ہے، جو اس نے اپنی کتاب المہر میں ایک طویل حدیث کے
 سلسلے میں بیان کی ہے، اس میں وہ کہتا ہے اِنَّ عَلِيًّا كَانَ نَبِيًّا فِي الْخُرُوجِ فِي الْاَرْضِ وَكَانَتْ رَأْيَ مِنْ مَلَائِكَةِ اسْمَاءِ
 مَاهَا اَنْ يَنْبِيَّ عَلَى اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى مَرَجِ كِ رَاتِ زَمِيْنٍ پرتھے، لیکن انہوں نے حکومت سماء میں وہ سب کچھ دیکھا
 جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا۔ پہلے یہ گزر چکا کہ یہ روایت انہیں کہ دوسری روایات صحیحہ سے ملتی ہے، جس میں بیان
 کیا گیا ہے کہ اِنَّ عَلِيًّا كَانَ عَلَى تَاقِيَةِ مِيْنِ نَوَافِ الْجَنَّةِ وَبَيْنَ يَدَيْهِ رِجَالُ الْجَنَّةِ وَحَوْلَهُ شَيْئَاتُهَا۔ کہ علی جنت کی راہروں

میں سے ایک اونٹنی پر سوار تھے ان کے ہاتھ میں حمد کا جھنڈا تھا۔ ان کے ارد گرد ان کے شیعہ تھے) یہ روایت پہلے گزرجی ہے۔ وہاں یہ بھی بیان ہوا ہے کہ دونوں روایات باہم ٹکرائیں اور ان کی وجہ سے ساقط ہو گئیں۔ اور یوں ناقابل عمل قرار پائیں، اگر یہ روایت صحیح ہوتی تو اس کے مطابق سارے شیعین کو بھی مولا میں ان کے ساتھ ہونا چاہیے تھا، اس لئے بہتر یہی ہے کہ اس روایت کو ترک کر دیں۔

امامیہ کے فرقہ اس پر یہ کا یہ عقیدہ ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ نبوت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ فخر کیسے تھے اور ان کی نسبت آپ سے ایسی جی ہے جیسی ہارون علیہ السلام کی حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ۔ حالانکہ تمام امامیہ کے نزدیک خاتم النبیین کا لفظ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بطریق قرات منقول ہے۔
تو اس عقیدہ کی بنا پر ختم نبوت کہاں ہوئی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کومالی کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ تیس سال بقید حیات رہے، اور یہ تو ہر حال ہے کہ نبی کبھی معزول بھی ہو سکتا ہے،

عقیدہ ۱۱۲) قرآن کریم کی تمام نصوص اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام احادیث ظاہری معنی پر محمول ہیں۔
مگر شیعوں کے تمام فرقے مثلاً خطابیہ، مستوریہ، مہمترہ، خواہ مسلمہ یا کھنیزا ربیعہ، اور اسماعیلیہ میں سے سبھیہ عقیدہ رکھتے ہیں، کہ کتاب و سنت میں جو کچھ آیا ہے مثلاً و مولا، ایم، صلوا، مومن، زکوٰۃ، حج، جنت، اور آخر، قیامت، اور حشر وغیرہ یہ سب امور ظاہری معنی پر محمول نہیں ہیں، بلکہ ایسے دوسرے معنوں پر محمول ہیں جن کو امام معصوم کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ اس عقیدہ کی بنا پر اس فرقے کے نزدیک سب سے بڑی تقلید یعنی کتاب اللہ قابل تکسک نہ رہی، چنانچہ سبھیہ کہتے ہیں کہ مولا امام کے ساتھ دوستی کا نام ہے تیمم امام کے غائب ہونے کے بعد اذن سے استعمال نہ کرنا۔ ناز سے مراد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو خالق بھی ہیں، اس کی دلیل یہ ہے کہ اِنَّ الصَّلٰةَ تَقْبَلُ مِنْكَ الْفَخْشَاءُ وَالْكَفَرُ۔ البتہ غازیہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کو بھی ہے برائی اور نازیبا بات سے)

اور دوزخ کو نفس کو سارے حقیر پاک کرنے کا نام ہے۔ کعبہ نبی کے آتش علیہ وسلم ہیں، اور دوزخ حضرت علی رضی اللہ عنہ، صفاد مردہ، حضرت حسن و حسین (رضی اللہ عنہ) میقات سے لوگ مراد ہیں، تبلیہ اجابت دعوت، کعبہ کے سات طواف سے ساتوں انہ کی محبت و دوستی کی طرف اشارہ ہے جو شریعت کے حامل ہیں، اور اعلیٰ شریعت کہ آنے والی شریعت تک باقی رکھنے کے ذمہ دار! احنام سے مراد ہمارا ہوں کے سامنے آئیں گے اور اگر کو بغیر قصد کے انشا کر دینا ہے اور غسل سے اٹھ سے پھر تازہ، عدا استوار کر لینے کی طرف اشارہ ہے۔ جنت تکالیف شرعیہ سے راحت پالینے کا نام ہے، اور دوزخ تکالیف برداشت کرنے اور ظاہر ہر عمل کرنے کا نام۔

قرامط اور باطنیہ بھی اسی قسم کی خرافات اور کجواس لگاتے ہیں اور غلام پر عمل کرنے کے سنت مخالف ہیں، اسی نے انہوں نے حاجیوں کو عین حرم شریف میں تلک کیا ان کا مال لوٹا اور حجاز مسود اکھاڑ کر لے گئے اور کوفہ میں لے جا کر کسی کڑی پر ڈال دیا۔ یہ سب حرام چیزوں کے جائز ہونے کے قائل ہیں،

برقیہ کثرت انبیاء علیہم السلام کے انکار ہی نہیں ان پر یمن بھی کرتے ہیں،
 باطنیہ یہ بھی کہتے ہیں کہ نماز، روزہ، حج اور زکوٰۃ سب غنائے شوق و انوارِ ایزدیہ کی جامعین کی ساختہ و فراموش
 باقی ہیں، ارشادِ انوار کے روزے حضرت محمدیؐ کی مہولی بدعت ہے، خطا ہے، منع و رد ہے، سحر ہے اور جابر کہتے ہیں،

کہ مذکورہ فرانسز ان لوگوں کے نام ہیں جن کی دوستی کا ہم کو حکم ہے۔

اور محرمات ان لوگوں کے نام ہیں، جن کے ساتھ دشمنی رکھنے پر ہم مامور ہیں،

مفسور یہ اور زراعیہ جنت سے مراد امام لیتے ہیں اور دوزخ سے مراد ان کے دشمن مثلاً البرکیر و غیرہ یعنی اللہ نہما
معرہ کہتے ہیں کہ جنت دنیا کی نعمتوں کا نام ہے اور دوزخ دنیا کی تکلیفوں کا۔ اور یہ کہ دنیا کو فنا نہیں مطلق باللہ
کے دور میں اس فرقے نے اس صحیح بوجہ پر بھی پورا تسلط اور غلبہ پایا اور ایک دنیا کو گرا کر ڈالا کہ عقلمندوں کے لئے عزت
کا باعث ہوا۔

آخر چنگیز یوں کے ہاتھوں پروردگار کے غضب کا شکار ہو کر کیفر و عذاب کو اپنے اور اس مفسار میں سب فشک و
قرمیل گیا، اور کردہ و نا کردہ سب اس کی لپیٹ میں آگئے، مہیا کہ ارشاد ربانی ہے: **وَأَنفُوا فِتْنَةً لَا تُغْنِيَنَّ الْآلِيَّوْنَ**
فَلَمَّا دَامَتْ فَتْنَةٌ أَسَافَةٌ لِّأَسَافَةٍ اس فتنے سے ڈرو جو صرف انہیں کو لپیٹ میں نہیں لے گا جنہوں نے تم میں سے ظلم کیا ہو گا۔
عقیدہ رد ۱۱۳) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اللہ تعالیٰ نے کسی کے پاس بھی کوئی فرشتہ پہنچا کر رسالہ بنا کر نہیں بھیجا۔
نہ کوئی وحی نازل ہوئی نہ بھی کسی فرشتہ کی صرف آواز ہی سنی، بغیر اس کی صورت دیکھے،

لیکن امامیہ کہتے ہیں، جناب امیر کو یہ مرتبہ حاصل تھا اور آپ کے پاس وحی آتی تھی آپ کی اور رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی وحی میں اتنا فرق تھا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرشتہ دکھائی دیا اللہ جناب امیر صرف اس کی آواز سنتے تھے،
دیکھتے نہیں تھے، چنانچہ کلینی نے کافی میں جناب سجاد سے یہ الفاظ روایت کئے ہیں
إِنَّ عَلِيَّ بْنَ أَبِي كَلَابٍ كَانَ مُحْتَجًّا وَهُوَ أَذْنِي يَرْسُلُ اللَّهُ إِلَيْهِ لِيُكَلِّمَهُ وَيَسْمَعُ الصَّوْتَ
وَلَا يَرَى الصُّورَ۔

کہ حضرت علی بن ابی طالب محدث تھے۔ اور جناب محدث وہ ہوتا ہے جس کی طرف اللہ تعالیٰ فرشتہ بھیجتا ہے
جو اس سے کلام کرتا ہے، وہ آواز سنتا ہے صورت نہیں دیکھتا۔

یہ سب کچھ اس قوم کی من گھڑت باتیں اور مھوئی روایات ہیں اور پھر یہ ائمہ کی ان روایات سے بھی مخالفت ہیں جو خود
انہیں کی کتابوں میں موجود ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا **إِنَّهَا النَّاسُ كُذِّبَتْ لِبُذْنِي**
هَذَا النَّبِيُّ لَأَنَّ الْمُبَشِّرَاتِ اسے تو گرنہ موت تو میرے بعد باقی نہیں رہے گی، مگر مبشرات باقی رہیں گی،

اور انہیں کے ہاں یہ روایت بھی موجود ہے کہ

حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر سونے کی مہروں سے مہر شدہ ایک کتاب نازل ہوئی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

وہ کتاب جناب امیر کو دی آپ نے حضرت حسن کو دی اور اسی طرح وہ دست بدست ہوتی ہوئی جناب مہدی

میک پہنچی۔ ہر اگلا پیچھے آنے والے کو یہ وصیت کرنا لگی کہ وہ ایک مہر توڑے اور اس کے مضمون پر عمل پیرا ہو

چنانچہ ائمہ کا علم اسی کتاب سے ماخوذ ہے،

لہذا جب صورت حال یہ ہے تو اب فرشتہ بھیج کر اس کی آواز سنوانے کی ضرورت ہی کیا رہ گئی اور یہ کیا کام کا وجود
کارخانہ قدرت میں محال ہے،

امامیہ کا ایک اور کردہ مصحف خالصہ کے وجود کا مفروضہ یہ ہے، وہ کہتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال

کے بعد بی ای فائزہ الزہراء رضی اللہ عنہا کے پاس وحی آتی تھی، اور ان کو نکاح کر کے جناب امیر مومنین رضی اللہ عنہ نے مصحف فاطمہ کو مرتب کیا تھا، بعد میں پیش آنے والے اکثر واقعات اور اس امت کے نشتے اس میں درج ہیں، اور اسی مصحف کی روشنی میں انہ لوگوں کو عیب کی خبروں سے مطلع کیا کرتے تھے،

شیعوں میں سے ممتاز فرقہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ مختار تفسیر کے پاس وحی آتی تھی، باب اول میں اس کے متعلق

بیان آچکا ہے

اور اسماعیلیہ میں سے سبعیہ، متفلسیہ، مغیریہ، اور حلیہ، اپنے پیٹروازن کی نبوت اور ان پر نزول وحی کا دعویٰ علی الاعیان صاف الفاظ میں کرتے ہیں یہ بیان بھی باب اول میں سپرد قلم ہو چکا۔

عقیدہ (۱۴۷) ابن کریم صلے اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد نہ تو کتابت شرعیہ و عبادات وغیرہ ختم کی گئیں نہ ختم کی جائیں گی۔

مگر اسامیوں میں سے مہرہ، منصورہ، اور قیرہ فرقوں کا عقیدہ ہے کہ امام وقت کے حکم سے یہ تمام تکالیف شرعیہ اٹھائی اور منسوخ کی جاسکتی ہیں، چنانچہ ابوالخطاب نے جن کا نام مہر تھا، دوسرے اس نسبت سے اس وقت کا نام ہے، اپنے منسوخ والوں کے دوسرے تمام تکالیف کو اٹھا دیا اور تمام حرام چیزوں اور باتوں کو حلال کر دیا اور ان کے ترک کر دینے کا حکم جاری کیا۔

منصورہ کہتے ہیں کہ جس شخص کی امام سے ملاقات ہوگئی تمام تکالیف خود بخود اس کے ذمہ سے ساقط ہو گئیں اب وہ مادر پدر آزاد ہے، اگر چاہے کرسے، کیونکہ ان کے نزدیک جنت امام ہی کا نام ہے اور جنت میں پہنچ جانے پر کوئی تکلیف باقی نہیں رہتی!

مہرہ کہتے ہیں کہ امور شرعیہ دین و عبادت کے سپرد ہیں، تکالیف شرعیہ کا معاف کرنا یا ان میں کمی بیشی کرنا اس کے اختیار میں ہے۔ چنانچہ حسن بن ہادی بن نزار بن سمنقر نے جو پانچویں صدی ہجری میں گزرا اور جن کو یہ لوگ محبت وقت، جانتے اور مانتے ہیں، تکالیف شرعیہ کو کسی مصلحت کے تحت ساقط کر دیا تھا، اور تمام حرام چیزوں کے حلال کرنے اور زانیوں کو مجھڑ دینے کا حکم نافذ کر دیا تھا۔

عقیدہ (۱۵۰) اس امام کو یہ حق حاصل نہیں کہ شرعی احکام میں سے کوئی ادنیٰ سا حکم بھی منسوخ یا تبدیل کر سکے۔ مگر اثنا عشر، بلکہ سارے ہی امامیہ اور حیرہ اس کے قائل ہیں کہ امام کو ایسا کرنے کا حق ہے،

ان لوگوں کا یہ عقیدہ عقلاً بھی غلط ہے، کیونکہ امام کا بحیثیت نائب نبی یہ کام ہے کہ وہ نبی کی شریعت کو تبدیل نہ کرے اس کی تعلیم کو رائج کرے اس پر عمل درآمد کی نگرانی کرے اگر اس کو ان احکام میں رد و بدل کا کوئی حق ہوگا تو وہ نائب پیغمبر تو نہ ہوا مخالف پیغمبر ہو گیا اور یہ بات ظاہر ہے کہ شارع شریعت بنائے والا، نبی ہے نہ امام بلکہ وہ تو اللہ تعالیٰ خود ہے۔ چنانچہ ارشاد در بانی ہے، **وَشَرَعْنَا لَكَ مِنْ دُونِ مَا قُلْتَ بِهِ نَوَاحِیَ تَهْمَا سَلَّمْتَهُ** وہ (بات، دین، مقررہ کی گئی جس کو فروع کو حکم کیا گیا تھا، یا ارشاد ہوا ابھی جَعَلْنَا مِثْلَهُ مِثْلَهُ شَرَعًا، تو مٹھا جا۔ تم میں سے ہر ایک کے لئے ہم نے گھاٹ اور راہیں مقرر کیں، اور پھر طابان لوگوں کے حق میں جنہوں نے اپنی سبھ اور عقل سے بھری اور عقلی حلال جانوروں، اور دوسری کھائی جانے والی حلال چیزوں کو حرام ٹھہرایا یا موار اور اس جیسی حرام چیزوں کو حلال

قرار دیا قرآن مجید میں عام الفاظ میں ان پر عتاب فرمایا جس میں بلا تخصیص دوسرے بھی شامل ہیں، پس جب نبی ہی کو کوئی مکمل فسور کرنے کا حق نہیں تو امام کو یہ حق کہاں سے اور کیسے ملے گا ورنہ تو پھر امت نبی کی نیابت نہ ہوئی بلکہ الوہیت میں شرکت ہو گئی،

اپنے اس عقیدہ بالا کے ثبوت میں بھی اثنا عشریوں نے ائمہ سے چند بناوٹی اور من گھڑت روایات نقل کی ہیں ان میں سے ایک روایت وہ ہے جو عمر بن بابوی قمی نے ابی عبد اللہؑ سے کی ہے، اَنَّكَ تَأْتِي اِنَّ اللَّهَ تَتَأْتِي اَحَا بَيْتِ اَلْاَنْبِيَاءِ رَجِي فِي الْاَزَلِ قَبْلَ اَنْ يَخْلُقَ الْاَوْجُهَ بَالِغِي عَالَمٍ فَلَوْ كُنَّ حَامِدًا لَمْ يَكُنْ اَحَدٌ اَلْبَيْتِ وَبِئْسَ الْاَوْجُهَ مِثْلُ الْاَنْبِيَاءِ اَحَا بَيْتُكُمَا فِي الْاَزَلِ وَكُنْتُمَا تَوَاتُ الْاَزَلِ مِنْ الْوَلَدِ كَرَجِي۔

”آپ نے کہا کہ ازل میں اللہ تعالیٰ نے اجسام کی تخلیق سے دو ہزار سال قبل روحوں میں بھائی چارہ کر لیا تھا، اگر اہل بیت میں سے کوئی ماکم ہو تو وہ اپنا وارث اس بھائی کو ٹھیرائے جس سے ازل میں بھائی چارگی پیدا ہو چکی ہے، ان کے پیٹ کے بھائی کو وارث نہ بنائے“

اس روایت کے غلط اور جھوٹ ہونے پر صاف دلیل یہ ہے کہ تکالیف شرعیہ کا تعلق چرچہ عام لوگوں سے ہے اس لئے یہ ضروری ہے کہ ان کا مدار ان ظاہری ملاقات اور واقع امور پر ہو جو تکالیف انسانی معلوم کی رسانی ہو سکے مثلاً پیدائش و نکاح کے سلسلہ کی قربت؛ اس کے خلاف ازلی بھائی چارگی تو ایسی بات ہے کہ کسی پہلو سے بھی اس تک جھل نہیں سائی نہیں مثلاً یہ کیسے معلوم ہو کہ اس قسم کی اخوت کس کے ساتھ ہے؛ اس کی جگہ کہاں ہے؛ اور اس ازل بھائیوں کی تعداد کیا ہے، اور یہ کہ اخوت میں قرب و بعد کے لحاظ سے ان کے مراتب کیا ہیں، تاکہ بعض کو بعض پر ترجیح دی جا سکے اور صنف کو قوی کے مقابلہ میں محروم کیا جائے، اگر اس بارے میں ہر ہر فرد سے متعلق امام کا مکمل مزاج کا نقش کیا جائے تو یہ بھی ناقابل عمل بات ہے لہذا میراث کا معاملہ تو اس صورت میں نفاذ پذیر ہی نہ ہو سکے گا۔ پھر تو لوگوں کے تمام اموال بھی بیت المال منطبق کئے جانے کے لائق ہو گئے،

ساتواں باب امامت کا بیان

معلوم رہنا چاہئے کہ اس سلسلہ کے وہ مسائل جو مختلف فیر ہیں ان میں پہلا مسئلہ یہ ہے۔

مسئلہ (۱)۔ اہل سنت کہتے ہیں کہ مسکفین کے ذمہ ضروری ہے کہ وہ اپنے میں سے ایک رئیس و عقیقہ امیر کا انتخاب کرتے اور پھر شریعت کی روشنی میں اس کی اتباع اپنے اوپر لازم مانتے، اور شرعی امور میں اپنے رئیس کی ہر طرح مدد اور اعانت کریں یوں تو ہر فرقہ اپنے فطری جذبہ کے تحت اپنے لئے ایک رئیس منتخب کرتا۔ یہ مگر نشانہ رائے ایسے رئیس کے لئے اوصاف اور شرائط و لوازمات متعین اور بیان کر دیتے ہیں تاکہ ان شرائط و لوازمات کی وجہ سے ریاست فساد و بے انتظامی کا شکار نہ ہو۔ اور یہی شریعت کا قانون ہے اس کا انسان کے فطری امور کی تعبیر و تخصیص

میں کوئی رغل نہیں بلکہ ان امور کے عموماً اوصاف اور شرائط و لوازمات کی وضاحت کرتا ہے، جو صلاح و فلاح عالم کا باعث
 ہوں اور جن سے انتظام کی حفاظت عیسر ہو۔
 اور تعین و تفصیل کے حوالہ کی گئی ہے خواہ عقل انفرادی یعنی شخص متعلق کی ہو یا عقل اجتماعی کہ بہ
 برادری یا پنہایت کی۔

مثلاً نکاح کے بارے میں یہ تو بیان کیا گیا ہے کہ جس سے نکاح کیا جائے اس میں کیا اور ماں بہن اور شرط نکاح مثلاً کفالت و ہم نسب، ولایت نہادت اور ہر چیز اس کے لوازمات مثلاً جان و نفقہ جان و رہائش وغیرہ سے متعلق حالت کی تعین سے مثلاً فلاں سے فلاں کا نکاح ہو اور فلاں سے فلاں کا کوئی تعین نہیں کیا گیا اس کو عقل انفرادی یا اجتماعی کے حوالہ کر دیا گیا۔

اور یہی حال تمام معاملات کا ہے، بلکہ دینی امور میں بھی یہ فرق پایا گیا ہے کہ ا۔ فَاَسْتَوُوا بَيْنَ الْيَدِيْنِ
كُنْتُمْ اَزْ أَتْلَفُونَ اگر تم نہ جانستے ہر قوم کسی جاننے والے سے پوچھ لوں مگر اہل علم و مجتہدین کی کوئی تعفیں نہیں فرمائی
کہ نماز یا جہاد سے پوچھو۔

ہاں اگر بغیر علیہ السلام کی زندگی و موجودگی میں کسی شخص میں ریاست کبریا کی قابلیت حاصل ہوئی یا اس کو فتویٰ و اجتہاد کا درجہ نصیب ہوا اور پھر بغیر علیہ السلام کو بغیر وحی یا رسالت یا طبع یا قرآن سے اس کا علم ہوا پھر آپ نے اس شخص کے استحقاق و اہلیت کو یہاں فرمایا تو پھر اس کے کیا کہنے یہ تو فطری نور کا معاملہ ہو گیا، جیسا کہ نفاذ اربعہ اور بعض دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں ہوا۔

اس مسئلہ میں امامیہ اختلاف کرتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ رئیس عام کا مقرر کرنا اللہ تعالیٰ کے ذمہ واجب ہے حالانکہ اہلبیت کے باب میں گزر چکا کہ اللہ تعالیٰ پر کسی چیز کے واجب ہونے کے کوئی حصے نہیں ہیں، یعنی اس پر کوئی چیز واجب و لازم نہیں بلکہ اس پر کسی چیز کا واجب ہونا اس کی الوہیت اور ربوبیت کے متناہی ہے،

بلکہ تمام تکلیفات سیادت و مشاغل نظام سیاست کا اجراء دشمنوں سے جہاد و عسکری تیاری مالی غنیمت، محسوس فی کی تقسیم، احکام کا نفاذ وغیرہ وغیرہ رئیس عام کے وجود سے وابستہ ہیں۔ جو پھر اس کا تقعر و انہیں کے ذمہ ہونا چاہیے اللہ تعالیٰ پر اسے کیوں واجب و لازم کیا جائے۔ اس لئے کہ واجب کا مقدمہ (پیشیہ) اسی پر واجب و لازم ہوتا ہے جس کی طرف اس واجب کی ذمہ داری عائد ہوتی ہے نہ کہ کسی دوسرے پر! مثلاً و ملوکرنا ستر کو چھپانا قبل کی سمت رستہ کرنا اگرچہ اسے واجب نماز کا پاک رکھنا، جو تکلیفات وینیر و شریعیہ ہیں، یہ صبر نمازی کے ذمہ ہیں اللہ تعالیٰ کے (ذمہ نہیں)،

لہذا امام دہلویؒ اور رئیس کا سفر کرنا جو بہت سے واجبات کا پیش خیمہ ہے جس تکلفین پر واجب ہیں تو یہ بھی ان تکلفین ہی پر واجب ہے گا لا الہ الا اللہ !۔

اور اگر اس مسئلہ میں ذرا غور سے کام لیں تو ہمیں معلوم ہوگا کہ اسرائیل کی طرف سے رئیس کا تقرر بہت سے منازات کا سبب ہے، اس لئے کہ اہل عالم کی آراء اور فغوس انسان کی خواہشات ایک دوسرے سے مختلف ہیں، تو کسی ایک شخص یا چند اشخاص کا جو دوسے عالم کے لئے دانش و تامل کے دینا امام و حاکم کی حیثیت سے تقرر دینا کہ ہر امر پر اسے کاباعت ہوگا۔

اور بے انتہا رنج پیدا ہو سکتے ہیں ایسا کرنا امرِ امانت کو نفوذِ بیکار کر دینے کا سبب ہو گا۔ اور سرکشوں کے غبار کا باعث ہو گا۔ اور خودِ عاجزانِ امر کے مایوس ہو جانے اور نفیہ کرنے کا سبب ہو گا۔ بلکہ ان کو معرضِ فطر و ملکوت میں ڈالنے کا باعث کیونکہ ان حالات میں یہ حضرات رؤساء، امر اور موم خوفِ زہر، دے دے اور چھپے رہیں گے، چنانچہ جن حضرات کے بارے میں یہ امانت کا اعتقاد رکھتے ہیں، وہ حالات و فزیر ہالہ سے دوچار ہوتے نہ کھل کر عکس کر سکتے نہ نفادِ احکام کی جرأت ہوئی نہ لوگوں میں نظم و ضبط قائم کر کے فتنوں کا سد باب کر سکتے۔

بلکہ وہ قرائتیں مجبور اور دے رہے کہ ان لوگوں کا بھی کچھ نہ بگاڑ سکے جو علی الاعلان ان پر افتراء اور بہتان کے طومار باندھتے اور اس جھوٹ و جعل سازی کو درمطالعے سے دنیا میں پھیلانے دے رہے، وہ نفیہ زہر اگر گوشہ نشین رہے اور کارِ رسالت وہ لوگ چلاتے رہے، جو اہل نہ تھے۔

تقریر امانت و خلافت کو صرف خداوندی کہہ کر اس کو خدا کے ذمہ کرنے کی بات گرا یہی ہے کہ سرسری عقل اس کو باور کریتی ہے، مگر ضرور فکر اس کو کبھی گوارا نہیں کرتی۔

ہاں رئیس کا تقریر اس شکل اور اس شرط کے ساتھ ضرور لطف الہی قرار پا سکتا ہے کہ امام و حاکم کی تائید کی جائے نصرت و اعانت کے ساتھ اس کے ہاتھ مضبوط کئے جائیں اور اس کو غلبہ و برتری حاصل ہے، اس کے دشمن اور مخالف غائب و خاسر، دلیل و رسوا رہیں و رد و توہی نفیہ، فساد، نذر و بغاوت گلے کا بار بنتے ہیں اور جب تائید کے بجائے سازش ہو اور غیر کے بنائے مقہوری مقسوم ہو تو پھر اس منصب کو لطف کہنا خلاف عقل ہی نہیں عقل کا ماتم ہے،

اس سلسلہ میں امامیہ بطور جواب یہ کہتے ہیں کہ امام کا وجود ایک مہربانی (لطف) ہے، اور اس کی مدد کرنا بالقرب و احتیاج سے نوازنا دوسری مہربانی۔ اور غلبہ و تصرف اگر حاصل نہ ہو تو یہ بندوں کا تصور اور ان کی کوتاہی ہے کہ انہوں نے اماموں کو اتنا ڈرایا دھمکا یا کہ ان کو اپنی جان کے لالے پڑ گئے اور اظہارِ امانت سے پہلو تہی کرنے لگے رفتہ رفتہ قربتِ غیبتِ کبریٰ کی آگئی، اور پھر سوائے نام و نشان بکھر نہ رہا، لہذا جب بندوں نے اپنی ناقابلیت اندیشی سے ان کی مدد چھوڑ دی تو اس میں خدا کے ذمہ کی کیا جانت لازم آئی، اور دشمنوں سے چھیننا یا ان سے خوفزدہ ہونا تو انبیاء اور اوصیا کی غالی سنت ہے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی کفار کے خوف سے غار میں پوشیدہ رہے، امامیہ کے اس جواب میں ان مقدمات سے سراسر غفلت اور چشم پوشی برتی گئی ہے جو اعتراض میں ذکر کئے گئے تھے، اس لئے کہ کہا گیا تھا کہ امام کا وجود بشرط تصرف و نصرت نہ ہو گا تو نتیجہ وہی فساد ہو گا، لہذا جواب میں عجیب کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ ان فسادات کے لزوم کی دلیل کے ساتھ تردید کرے، اس کے بغیر وہ جواب محض بک بک ہو گا اور یہاں عجیب کے اس جواب میں فسادات کے لزوم و عدم پر تو مجاہد نہیں دی گئی،

اور بندوں کی مدد ترک کرنے کی جوابات یہی ہے، وہ بھی ناقابلِ تسلیم ہے، اس لئے کہ اہل سنت اور شیعوں خصوصاً زیدین، واقفین، اور نازک سببوں اور اقلیوں کے مومنین میں سے کسی نے یہ لکھا نہ اس کا ذکر کیا، بلکہ مسلمانین میں سے کسی نے بھی اپنے امام وقت کو ڈرایا ہوتا اور پھر ایسا ڈرایا جو چھپنے کا سبب ہو وہ ڈرادا تو نقلی کا ہو سکتا ہے، اور انہوں نے قتل کی دھمکی نہ چھپنے کا سبب ہے، خوف کا بلکہ وہ دھمکی تو ان کے لئے بے معنی اور

فصل سی بات ہے، اس لئے کہ ائمہ کو اپنے اقتدار سے مرستے ہیں، جب موت ان کی اپنی مرضی پر مؤخوف ہوئی تو پھر قتل سے ڈرنے کا سوال ہی نہیں، جب تک ان کی مرضی نہ ہو کوئی ان کو ہاتھ نہیں لگا سکتا چنانچہ کلینی نے اس قاعدہ کو بہت سی روایات سے ثابت کیا ہے اور اس کے لئے ایک مستقل باب علیہ سے باز نہ آیا ہے۔

پھر یہ بات بھی سہیہ کہ ائمہ، مکمل الہی کے بغیر کوئی کام نہیں کرتے تو ان کی یہ روپوشی بھی حکم خداوندی کے مطابق ہوگی اور یہ روپوشی بھی حکم الہی سے ہوئی اور اس نے استطاعت کو دیا کہ ہزار سال سے بھی زیادہ مدت گزار گئی، اور ان کی روپوشی کے دوران اتنا بڑا فساد اور انقلاب رونما ہو گیا کہ دین و ایمان کی نہ صرف شکل ہی بگڑ گئی بلکہ اس کا شہرہ ازو اتنا پریشان اور ایسا بکھرا کہ اس میں اصلاح کی بھی گنجائش نہ رہی تو یہ منصب لطف کہاں رہا۔ دوسری بات یہ کہ جب ان کی روپوشی امر الہی سے ثابت ہوگئی تو ان انبیاء و اوصیاء کو آپ کیا کہیں گے جو روپوش نہ ہوئے، بلکہ ثبات قدمی کے ساتھ دین و ایمان کے بقا و سلامتی کی خاطر اپنی جان دیدی۔

مثلاً حضرت سید علی علیہما السلام اور حضرت سبط نبی حسین رضی اللہ عنہما یہ تو پھر آپ کے خیال کے عقیدہ کے مطابق نفوذ باللہ واجب کے تارک ہوئے،

اچھا آپ اگر اسے یعنی روپوشی کو واجب نہیں مندوب و مستحب ہی کہیں تو پھر یہ لازم آتا ہے کہ روپوشی کو عزولے حضرات نے ایسے امور کا ترک کیا جو یقیناً ان کے لئے واجب تھے مثلاً اقامت دین اور تبلیغ احکام تو ایک مندوب و مستحب کام کی خاطر ترک فرما دیا جب کیا ان ذی شان حضرات کے شایان شان تھا؟ یہ بات ان حضرات کے لئے پھیل بات سے بھی زیادہ سخت ہوگی،

اور اگر بیجا چڑھانے کے لئے کوئی یہ کہے کہ امر الہی مختلف فرع پر آئے تارکین کے حق میں تو وہ مندوب و مستحب تھے اور روپوشیوں کے حق میں وجوب و فرضیت کی شہادت میں تو پھر یہاں بھی یہ اشکال رہا کہ ہر دو میں سے کسی ایک فریق کے لئے اللہ تعالیٰ نے ترک اصل کیا اور یہ صحت بھی شیعروں کے نزدیک غلط اور باطل ہے۔

پھر ہم کہتے ہیں کہ ائمہ کی روپوشی قتل کے ڈر سے تو نہیں ہو سکتی اس لئے کہ جیسا کہ ابھی ہم سطور ماضی میں بتا چکے ہیں کہ ائمہ جو بھی خود خوفتہ ہوتے ہیں ان کی سربراہی کے خلاف کوئی انہیں موت سے ہم کنار نہیں کر سکتا اور اپنی مرضی و پسند کی موت خوف و ڈر کا باعث نہیں ہوا کرتی۔ تو پھر ڈر اور خوف کا سبب کوئی حیوانی ایذا ہوگی لیکن اس میں یہ غلطی ہے کہ اگر ائمہ عبادات و عبادات اور سب و مشقت کے اجر جزئی سے بھی ایبا و انور کرتے ہوں گے کیونکہ خدا کی راہ میں اذیت و مشقت کی برداشت تو اپنے اندر بہت بڑے اجر و ثواب رکھتی ہے اور جہاد تو نام ہی سزا پاشقت کا ہے اور یہی وجہ ہے کہ عابدین کے بلند درجات مسلم الثبوت ہیں،

اور پھر ائمہ تو بڑے بلند مراتب کے لوگ ہیں، ان کی عبادات تو عام بندوں سے اعلیٰ و ارفع ہوتی ہے اور ان میں خاص طور پر صاحب الزمان کا چھینا تو بالکل ہی ناقابلِ فہم اور بے معنی بات ہے۔ ہر اسی لئے کہ ان کو قریشیت سے یہ بات ظہور سے کہیں یعنی بنی ہاشم علیہما السلام کے نزدیک نہ وہوں گا نہ بھنے نہ آسکتی سہیہ ہو کوئی مجھے مار سکتا ہے اور میں تو سربراہ اسے سلطنت مشرق و مغرب، موزن مائتودہ کیسے اور کہیں ہی لایقین اور دشمنوں کی طعن و تشنیع اور تحریف و تکذیب کی وحوشوں میں آگے وہ ان سے کیوں ڈرتے ہیں، اور کھلم کھلا علی الاملاں دین کی دعوت اور اس کی اقامت کا

نیز ان کو یہ خبر سنیں لی ہوگی کہ بائیس یہ طرح کرتے ہیں کہ بعد میں موخر تو جناب باقر ہیں، اور نادر سیمہ ہاتھتے ہیں
کو اس منصب پہ جناب جعفر سادات، نادر ہیں، اور قطر بہ اس مشہور موسیٰ بن جعفر کو جھٹاتے ہیں، اور ان کو گرن کے یہ دوسرے
امت میں شام اور سرست ہیں، پھر بھی ان بزرگوں کے پیچھے کوئی نہیں چڑھتا۔

اور نہ بعد دینت کی وجہ سے کسی نے ان کو ڈر دیا اور نہ کیا تو صاحب الزماں کو کہوں ڈرا نہیں گئے، اور ان کے پیچھے
کیوں پڑی گئے۔ اسی طرح جو بزرگ کے سپرد محمد نے بیان کیا وہاں مہر سے ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور انسان کو گن اور لکھنے
کے ایک ہی نمبر نے اپنا لقب مہدویہ رکھ کر انہیں خزانہ عقیدت پیش کیا اور ان کا اتہاس کیا۔ اور کسی نے بھی ان کو قتل
نہیں کیا۔ نہ کوئی ہزاروی۔

فصل ششم عشرہ میں کہ عراق و خراسان پر نادران مہدوی کا تسلط ہوا اور دکن میں سلطان بہمنیہ اور عادل شاہیہ
جو مذہب شیعیت میں مہدویہ شدت اور فساد رکھتے تھے برسرِ اقتدار آئے اور ہندو سندھ اور بنگالہ جو اس عہد میں بظاہر
تو جہانگیر بادشاہ کے زیرِ نگین لیکن دراصل فورجیاں کے زیرِ نقاب تھے، اس لئے کہ مکران و حقیقت اس کے عراق
و خراسان، اقلاب کر رہے تھے، اور امراد و نذر اور مہر و لکھنؤ شیعہ تھے۔ تو ایسے زیریں سو فتنہ کو کیوں ہاتھ سے جانے
دیا اور اسی وقت ظہور کیوں نہ فرمایا، اور اپنے دشمنوں کو محض بے بنیاد و ہم کی وجہ سے نادرانہ کے خانوں اور مردم
کے قیہوں کے تلف و کرم اور فساد سے کیوں محروم رکھا یہ ان سے کون کہتا تھا کہ آپ اپنے ان علاقوں کو چھوڑ کر
جوان کے شیدائوں اور جہاں نادر سے بھرے پڑے ہیں، بخار اور مرقند یا اسلامبول میں ظاہر ہوں اور خواہ مخواہ لوگوں
کے ڈر اور اسے اور غلوں کو نثار ہوں کیا ان کو یہ وسیع ممالک اور کشادہ زمین نہ مناسب نظر آئی؟

اور خلیفہ مہدوی نے جو یہ کہا جسکو صاحب الزماں، شروع شروع میں دوستوں سے تو مل لاییتے اور ان پر ظاہر
ہو جاتے، صرف دشمنوں ہی سے چھپے رہتے تھے مگر بعد میں دوست دشمن سب ہی سے غائب ہو گئے خطرہ یہ تھا کہ نادان
دوست، «نادان دشمنوں» پر ان کے راز فاش نہ کر دیں، اور یوں دشمنوں کو بھڑکانے کا ذریعہ بن جائیں،

یہ ایسی فساد طرازی ہے جس سے شاید تاریخ سے نادانوں کو کفر مزید دیا جاسکے، لیکن تاریخ دان تو
قراس انجمن، کو خندہ استہزاء سے زیادہ کچھ سمجھنے کو تیار نہیں کسی بھی سورج نے آج تک کبھی یہ نہیں کہا کہ کوئی گروہ
باجماعت محمد بن حسن علی کی تلاش میں سراغ زماں بنی گھروں میں ناممکنی جھانکتی پھری ہو یا اس وقت ان کی جستجو
لفظاً دیا سرمن رائے بن لوگوں میں مہدوی گفتگو بنی ہو یا اس زمانہ کے خلفاء و ملوک کے دل میں اس کا خیال بھی آیا ہو،
سوائے اٹھ عشرہ کے انہوں نے البتہ ان کی غیبت کی ترجمہ کرتے وقت یہ مہم اور فرض احتمالات ذکر کئے ہیں، ان کے
علاوہ اور کوئی زمانہ سے دان نہ آتا۔ بلکہ اب تک تاریخ اس بات کا ثبوت دینے سے قاصر ہے کہ اس میں کہیں یہ ذکر
بھی آیا ہو کہ جناب حسن علی کے گھر اس شکل و بنا بہت اولو و صاف کا کوئی پھر پیدا ہوا جن کو مہدوی موعود جان کر لوگ
اس کے مدد پرے آنا اور درپے قتل ہوئے ہوں،

اسی کے ساتھ یہ بات بھی قابلِ لحاظ ہے کہ ان بزرگوں کی غیبت مہدوی کا عرصہ ستر سالوں سے زیادہ رہا اس دوران
اس عہد کے کئی خلفاء و ملوک سب قتل ہو گئے ان کی سلطنتیں خراب و خیال ہو گئیں تو اس بات کو کون غفلت نہ درست و صبیح
مانے گا کہ ان خلفاء و ملوک کے عہد میں چار یا پانچ سال کا ایک ہی پھر امت کا دعویٰ کرتا ہے، اور پھر اپنے دعوئی

کے مطابق معجزہ بھی پیش کرتا ہے اور اسی وقت سے اس سر کے ٹوک و غلاف و امر اس کی تکزیب کر کے اسی کے ڈرانے اور ایدار رانی کے در پہ بگڑ گئے ہوں، بگڑ بگڑ ہاسوس منکر کر دینے ہوں اور بچہ آپا، دوسرے کو ریت کر سوسے ہوں نہ صدیاں گزرنے کے باوجود بھی ان غلام و کنوئیں کے جانشین اس کی کاشت نہ تھکے ہوں نہ غلے بیٹے ہوں بلکہ پتہ پتہ پیش قدمی سے تلاش و تجسس میں ہیں گئے رہے ہوں، ایسی صورت میں درپیش کبریا و غیبت کبریا کا غور کیے قابل پوریان ہو سکتا ہے،

اور پھر یہ دم بھی ایسے زمانہ میں جب کہ کرن ان حال مقام کی ایدار رانی کا خواہاں نہ ہو مثلاً غیر مصرفیہ کہ اس دور میں تو لوگ ان کے لئے آنکھیں فرس راہ کئے ہوئے تھے، ان کے دیدار کے مشتاق تھے، جان و مال اس جہر سے سبکداری آمد نہ پنا کر کرنے کے لئے کمر بستہ تھے اور سب کے سب ایک نہ بان ہو کر نالہ و زاری فرما رہے انسان میں مشغول رہ کر رہے۔ اگلا رہے تھے کہ امام زمانہ ہماری فریاد سنو اور اپنی نجات سے ہماری آنکھیں ٹھنڈی کیجئے اور ہر کوئی یکدم تھما کر بھی نہ ہو بلکہ موردِ غلبہ کی ایک جماعت اور دم غلبہ جو اس پر بھی یہ حضرت معینِ چند قرانی اور دوسری ادبائوں کے دوسرے اسی قدر بزدلی سے کام لیتے ہوئے خود کو ظاہر نہ کر سکی بلکہ روز بروز پیٹے سے جین نالہ چھینے اور پوشیدہ رہنے کی کوشش کرتے ہوں قرآن امام عالی مقام کا یہ علی درجہ امامت کے حدود پر منافی ہوگا، کیونکہ امامت کی بنیاد تو مبری و بھادری پر استوار ہے،

باوجود اس کے کہ جان کا خوف بالکل نہیں ہے کہ خود کو درازی عمر کا علم ہے، اسی لئے کہ اشاعتیہ کے نزدیک گزشتہ و آئندہ کامل ان کے لئے لازمی ہے قرآن کشمیں کاشانی ملک عراق و خراسان، ہندوستان و خصوصاً یورپ اور بنگالہ، وکن، لکھنؤ و نین آباد میں ان کو با تفصیل معلوم ہوگا۔ نیز یہ بھی معلوم ہوگا کہ ان کے منسلک مقتول کے پاس کتنی فرجیا اور آفات حرب و غلبہ پڑے اور اگر گریز سے کتنی زبردست ساز باز ہے یہ سب ہی ان پر متکلف ہوگا ان سب حالات کے ہوتے ہوئے بھی خود کو درپیش رکھنا اور ڈرنا کہ کہیں مجھ کو بھی مرزا مظہر جان جاناں و محمد امجد علی کی طرح کوئی دیکھ کر سے قتل نہ کرے حالانکہ مارا جانا مقدر نہیں تو آخر کس مقول ضرر پر محمول کیا جاسکتا ہے،

اور پھر ہر امت دلت و دین میں تکلیف انبیاء و اسیاء گذرے، ان کے دشمن بھی ہوئے اور وہ درپے آزار بھی رہے بلکہ شک عزت کے ساتھ ساغرِ جمالی آزار و نقصان پہنچانا بھی اور ان کو ہلاکت تک پر قدرت پا گئے، اسی پر بھی ان حضرات نے اپنے جسم کو مصائب پر قربان کر دیا اور صبر کو اپنی ہمت کا پیش خیمہ بنایا اور چھینے یا درپوش ہونے یا میدانِ عمل سے جھانک گوارہ نہ کیا، جیسا کہ قرآن کریم میں ارشاد ہے، وَكَانَ جُنُودُ قِيَّتٍ تَأْكُلُ مَعَكُمْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ قَتَلُوا وَكُتِبَ لَهُمُ الْقَاتِلُ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ اور بہت سے نبی ایسے ہیں کہ اللہ والوں نے ان کی محبت میں جہاد کیا اور اللہ کے راستہ میں ان کو کچھ درپیش ہوا اسی پر نہ دوست پرٹے نہ کمزوری دکھائی نہ فریاد و انہما کی اور اللہ تعالیٰ صبر کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے، حالانکہ ان حضرات کو نہ اپنی موت پر اختیار تھا۔ نہ اپنی درازنہی و غلبہ و تسلط کا یقین تھا۔

سارے ہی شیعوں کا یہ دینی طرز عمل حیرت میں ڈالنے والا ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا یہ نم اور فکر کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گرفتار و مشرکین کے ہاتھوں کوئی گزرنہ نہ پہنچ جائے جب کہ آیت واللہ یعصمک من الناس واللہ تعالیٰ

لوگوں سے آپ کی حفاظت فرمائے گا، کا مشرودہ مع مبارک عین تک نہیں پہنچا تھا قرآن کو قابل طعن نظر آتا ہے، اور وہ اسے بزدلی کہتے ہیں مگر اس سخت خوف کو جو بزدلی کی حدوں سے بھی کئی درجہ بڑھا ہوا ہے، خود اپنے خیال ختام میں امام زمان کے بارے میں ثابت کرتے ہیں اور انہیں ہر شے نہیں آتا کہ وہ کیا کہہ رہے ہیں اور کس کے سخنان کہہ رہے ہیں بات دراصل نعم و فرست کی نہیں تعصب اور انصاف ہی کی ہے، اور طرز فکر کی بھی اسی کا نتیجہ ہے کہ وہ درمیان چودہ بات خصوصیت کے ناکام کوشش کرتے ہیں، جہاں کے اپنے بزرگواروں کے نام پر راست آتی ہے،

ان مسکینوں کی یہ چیز نہیں کہ تم چیز سے دیگر سے اور خوف شے دیگر اور بزدل ان دونوں ہی سے الگ چیز۔
 ابن مسعودؓ نے کہا ہے: **أَلْبَابُ لَا يَكْفِيَنَّ أَرْبَابَهُمْ** بزدل امامت کا مستحق نہیں، اور حقیقت بھی یہی ہے اس لئے کہ اس سے مفہد امامت حاصل نہیں ہوتی اب اگر وہ غم اور خوف کو بھی اسی زمرہ میں شامل کرنا چاہتے ہیں تو اپنے پاؤں پر کھٹکڑی مارنے سے انہیں کون روک سکتا ہے اس لئے کہ امامیہ کے تمام راویان اخبار نے ابی حمزہ سے اور اس نے علی بن حسین رحمہ اللہ علیہ سے روایت بیان کی ہے،

قَالَ أَبُو زَيْنَبٍ قَالَ لِي عَلِيُّ بْنُ حُسَيْنٍ كُنْتُ مَكَا عَلَى النَّاسِ
 وَكَانَ نَاسِيْنٌ مَشْكُورًا وَادَّيْنِي فَتَمَّ بِنَاسِيْنٍ أَقْبِيَابِ
 وَبِهِ الشَّرَاحِيَّةُ فَتَقَرَّرَ فِي وَجْهِهِ قَالَ: اسْتَبَحُّوْنِي
 قَدْ لَمْ أَلْهَدْ مِنْ وَجْهِهِ الْقَرْيَةُ قَالَ تَعَلَّكَ قَدْ نَالِ
 يَا عَلِيُّ هَلْ رَأَيْتَ أَحَدًا خَافَ اللَّهَ كَمْ يَجِدُ لَكَ
 قَالَ يَا عَلِيُّ هَلْ رَأَيْتَ أَحَدًا سَأَلَ اللَّهَ قَدْ يَطْلِي
 قُلْتُ لَوْ تَعَلَّكَ لَكَ لَمْ تَكُنْ أَحَدًا أَتَجِدُ
 مِنْ ذَلِكَ فَإِذَا بَقِيَ آلُيَا سَمِعَ مَوَدَّةَ وَلَا أَمَلِي تَحْتَهُ
 يَقُولُ يَا عَلِيُّ هَذَا الْخُصْمُ۔

ابو حمزہ کہتا ہے کہ مجھ سے علی بن حسین نے فرمایا کہ میں مکیں حالت میں دوبارے ٹیک لگائے بیٹھا تھا کہ ایک شخص ٹٹنگ شخص جس نے خوشبو بھی دگا رکھی تھی آ موجود ہوا اور میرے چہرہ پر نظریں ڈال کر کہنے لگا کہ تیرے غم کی کیا وجہ اور سبب ہے؟ میں نے کہا کہ ابن زبیر کے فتنہ کا خوف! تو وہ شخص ہنس پڑا، اور کہنے لگا، اسے علی کیا تو نے کیا یہ آدمی کو دیکھا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ سے ڈرتا ہے اور اسے اللہ تعالیٰ نے نہ بچایا ہو۔ میں نے کہا نہیں پھر اس نے کہا کہ کیا تو نے کسی ایسے آدمی کو دیکھا ہے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کو بچا کر دے کر دیکھا ہوں تو وہ شخص میرے سامنے سے غائب تھا، مجھے اس پر بہت تعجب ہوا کہ کمالہ غیب سے کسی آواز دینے والے نے آواز دی جو میں نے سنی تو لیکن مناسب آواز تو نہیں دیکھ سکتا تھا، کہ اسے علی یہ شعر تھے،

اس خبر سے چند مضید مطلب باتیں حاصل ہوئیں۔ اول تریہ کہ غم اور دشمنوں کا خوف بزدلی کی نشانی نہیں ورنہ خباب سجاد امامت کے مستحق نہ ہوتے جیسا کہ علی نے بزدل کو امامت کا مستحق نہ مان کر ان کی امامت کی نفی کرنی پائی ہے۔ جو الزمرہ نے اجماع غلط ہے۔
 دوسرے یہ کہ ائمہ بھی بعض اوقات حضرت خضر علیہ السلام کی نصیحت، ہدایت، اور توبہ کے محتاج رہے ہیں، اور حضرت خضر علیہ السلام کا یہ مرتبہ ہے کہ وہ ائمہ کو نصیحت و ہدایت اور تفسیر کر سکیں،
 جب حضرت خضر علیہ السلام کے متعلق یہ بات تسلیم کر لی گئی تو پھر یہ بات از خود ثابت ہو گئی کہ حضرت خضر علیہ السلام سے افضل نہیں ہیں، نیز بالاجماع یہ بات بھی ملے ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام یا تو انبیاء علیہ السلام سے باعتبار درجہ

قائدہ فلسفیہ ہے کہ جب کسی چیز سے وہ کام نہ لیا جائے اس کے لئے وہ پیدا کی گئی یا اس سے کوئی مقصد حاصل نہ ہو تو وہ بیکار ہو جاتی ہے نیز اس عقل کے نزدیک یہ بات بھی طے شدہ ہے کہ جب کوئی چیز موجود ہو تو وہ اپنے تمام لوازمات کی طرح موجود رہتی ہے ورنہ جو درودم برابر ہوتے ہیں، شدید مفید عقل و نقل کیلئے ہر ایک ساتھ موت کے بھی مخالف ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے روایت میں بطریق تواتر پنج ائمہ علیہ السلام سے روایت مذکور ہے کہ آپ نے فرمایا لوگوں کیلئے ایک امیر ضروری ہے وہ ایک ہو یا دو کہ جسے زیر ذہن میں کام کرے اور کا فرانہ اٹھائے اور اسکی حکومت میں اپنی موت ہو کرے اسکی حالت میں اسے محفوظ و مامون ہوں ملاحظہ فرمائیے کہ زور کا حق دہانے نیک امن سے رہیں اور بدوں سے ان کی حفاظت ہو۔

اور جناب امیر کے اس کلام کو تفسیر پر بھی مہمل کی جا سکتا اس لئے کہ سبب الہام نہ میں اس کی تفسیر سے کہ آپ نے خوارج کی یہ بات لائنہ کوئی حکومت نہیں ہے، مگر یہ کلام فرمایا تھا، اور خوارج کے مقابلہ میں تفسیر کا کسی سوال اور کیا حوازا۔

مسئلہ (۱۳)۔ امام و فلسفیہ کا علم و اجتہاد میں خطا سے پاک ہونا ضروری نہیں اور گناہ سے معصوم ہونا امامت کی شرط ہے ہاں یہ ضروری ہے کہ تقرر کے وقت کبیرہ گناہوں میں مبتلا نہ ہو اور منہ پر مفسر نہ ہو کبیرہ کی عدالت کے خلاف ہے، اور یہی اہل سنت کا مذہب ہے،

مگر شدید خصوصاً امامیہ اور اسماعیلیہ کہتے ہیں کہ علم میں غلطی سے پاک ہونا اور عمل میں گناہ سے کہ ان کا مہول اس سے متغیض ہوان کے نزدیک انبیاء کی طرح امام بھی ہونا ہے، ان کا یہ عقیدہ بھی کتاب و سنت کے خلاف ہے، کتاب اللہ کے تو اس طرح کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ اِنَّ اللّٰهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَائِفَاتٍ مِنْكُمْ رَٰسُوْلًا يَرْوٰی لَكُمْ اٰیَاتِہٖ وَلِيُخْرِجَکُمْ مِنَ الظُّلُمٰتِ اِلَی النُّوْرِ۔ لہذا طاووت واجب الاطاعت امام ہونے کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کے مقرر کردہ تھے حالانکہ یہ بالجماعہ معصوم نہیں تھے،

بلکہ ان کا جو معاملہ حضرت داؤد علیہ السلام سے ہوا اس سے تو ان کی عدالت پر بھی حریف آتا ہے، عصمت تو بعد کی بات ہے، پھر دوسری جگہ ارشاد ربانی ہے۔ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَہٗ دِیْنِ زَیْنِ مِیْنِ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَہٗ مَقْرُوْرٌ مِّنْ اٰیٰتِہٖ وَ اَمْرِہٖ اَللّٰہُ نُبُوْتِہٖ سے پیشتر ہی خلیفۃ اللہ فی الارض ہو گئے اور بلا جماع ان سے نفوذ ہوئی، واقعی اَمْرٌ مِّنْ اٰیٰتِہٖ فَخُوْرٌ دِیْنِ اَمْرٌ لِّہٖ نَافِزٌ مَّا لِیْ اِیْہِ رَبِّکِیْ وَہٗ بَیْکُ گئے، اور یہ تعدد خلافت و امامت کے زمانہ کا ہے نبوت کے وقت کا نہیں۔ اس کی دلیل اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے۔ خَتَمَ الْبَشَیْرَ مَّا بَقِیَ عَلَیْہِ وَحَدَّثَہٗ بِسْمِ اِسْمِ رَبِّہٖ اَسْمٰیہٗ کُوْنَا، اس کی توجہ قبول کی اور ان کو ہدایت دی،

اور علالت کی مخالفت اس طرح کہ ایک تو جناب امیر رضی اللہ عنہ کا وہ قول جو بحوالہ نبی الہامہ ابھی مذکور ہوا۔ دوسرے کلیشہ کی کافی میں بروایت صحیح یہ مذکور ہے کہ جناب امیر اپنے دوستوں سے فرما رہے تھے، اَنْ تَلْکُمْ مَّعَیْ مَقَابِلَیْ یُحِیْیْ اَوْ مَشْتَرَاۃً یُّبَدِّلُ فَاِیْنَ لَسْتُ اَمْرٌ اَنْ اُخْطِیْ، (تم حق بات کہنے سے اور متعصمانہ مشورہ دینے سے باز نہ رہو، کیونکہ میں مطمئن نہیں ہوں کہ غلطی مجھ سے سرزد نہیں ہو سکتی، یہ پوری روایت باب مطاعن میں انشاء اللہ بیان کی جائے گی،

نہی پر ختم ہو جاتا ہے۔ ان کے بعد کوئی معصوم نہیں، اور اگر بالفرض اس کا اجراء تسلیم کر لیں تب بھی ان کا یہ شیعہ اس مجتہد جامع شریعت سے ٹوٹ جاتا ہے جو امامیہ کے نزدیک امام روپوش کے وقت الکا نائب مقرر ہوتا ہے اس لئے کہ اس پر سب کا اجماع ہے کہ یہ نائب غلطی کر سکتا ہے، اب یہاں ان کا جو جواب ہو گا امام کے بارے میں وہی ہمدرد جواب ہے۔

شعبہ ۱۱۲۶۔ امام شریعت کا نگہبان ہوتا ہے، اگر اس سے غلطی کا مدور جائز مان لیں تو وہ شریعت کی حفاظت کس طرح کرے گا،

ہم کہتے ہیں کہ ان کا یہ مفروضہ بھی قابل تسلیم نہیں کہ امام نگہبان شریعت ہے وہ صرف احکام شرعی کی تردید دینے اور امور دنیوی کا نفاذ کرنے والا ہے۔ شریعت کی نگہبانی علماء اسلام کا کام ہے اور انہیں سے متعلق ہے جیسا کہ ارشادِ ربانی ہے: **وَالْأَخْبَارُ مِمَّا اسْتَحْطَرُوا مِنْ كِتَابِ اللَّهِ وَكَانُوا عَلَيْهِمْ شَهِدًا** اور اہل اللہ اور اہل علم کہ ان سے کتاب اللہ کی حفاظت کی توقع کی گئی تھی، اور وہی اس پر گواہ تھے، نیز دوسری جگہ ارشاد ہے: **وَلَا تَزِدْهُمْ مِمَّا ظَنَنْتُمْ أَنْ يَفْعَلُوا مِنْكُمْ شَيْئًا وَلَا تَنْسُوا** اور اے نبی! ان کے لئے نہ تو زیادہ چیزیں دے کہ تم کہتے ہو کہ وہ ان سے کیا کریں گے، نہ تو ان سے بھلائی دے کہ تم کہتے ہو کہ وہ ان سے کیا کریں گے، اور جب قدرت کے زمانہ میں ذکر اماموں کا سلسلہ رک جاتا ہے جبارت ہے، امامیہ کے نزدیک بھی شریعت کی حفاظت علماء کے ذمہ ہے تو اسی طرح حضور و روپوشی امام کے وقت بھی شریعت کی حفاظت علماء کے ذریعہ ہوگی،

چنانچہ ابن مسعود علیہ السلام نے کشف الکرامہ میں لکھا ہے، **إِنَّ حَقَّ بَيْنَ الْأُمَمِ الْمُتَّقِينَ بِالْبَيْتِ الْمَقْدِسِ بِاللَّهِ رِيشَةُ الثَّمَانِ إِلَى زَوْجِي الْأَخْرَجَ اللَّهُ مِنْكَ الْفَوْصَةَ بِجَالٍ مَعَ الْمُؤْمِنِينَ**۔ اگرچہ اس سے متصل امام اور اللہ سے واصل نبی کے درمیان اور دوسرے وہی کے درمیان زمانہ قدرت اور خلا ہو تو اسے تسالی اس کی وسیت کی حفاظت مومنین کے ذریعہ کرتا ہے۔

اور اگر ان کا شبہ حضور ہی دیکر کو مان بھی تو امام شریعت کی حفاظت و نگہبانی، کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع امت کے ذریعہ سے کرتا ہے، ہذا خود نہیں، ان تینوں ذرائع حفاظت شریعت میں غلطی و غلطی جائز و درست نہیں ان کے علاوہ جو کچھ ہے وہ زمرہ اجتہاد میں شامل ہے، زمرہ شریعت میں نہیں اس لئے اس کی نگہبانی کی بھی امام کے لئے چنداں ضرورت نہیں،

ان شبہات، فی صحت کی صورت میں یا غرض پیش کیا جاسکتا ہے کہ اگر امام کے لئے معصوم ہونا اس لئے ضروری ہو تاکہ وہ غلطی اور خطا سے بچتا رہے تو پھر یہ چاہیے تھا کہ ہر ملک بلکہ ہر شہر میں ایسا ایک شخص موجود ہوتا جو صرف ایک آدمی ایسا معصوم، پوری دنیا کو غلطی و خطا سے نہیں بچا سکتا اس لئے کہ کھلفین کو مشرق سے عرب تک چیلے ہوئے ہیں، اور پھر ہر ایک اپنی حاجتوں اور ضروریات میں گھرا ہوا ہے، ہر ایک کو اپنی فرصت کہاں کہ اپنی غلطیاں امام سے درست کرانے کی خدمت میں حاضر ہو اور نہ باعتبار سقنات ایسا ہونا ممکن ہے بلکہ مادہ نماں ہے، اور اگر امام سے دوری کے سبب امام ہر شہر ہر فرقہ میں اپنا نائب مقرر کرے تو اس میں عمت نہ ہونے کی وجہ سے غلطی جائز ہوگی اور امام سے دوری کے سبب امام اس کی غلطی پر مطلع بھی نہ ہو سکے گا خصوصاً وہ زمانہ کہ

نت سبب واقعات اور گونا گوں مسائل اور نہ رکھنے والے حوادث پیش آنے کے سبب تو ایسا ممکن نہیں کہ غلطی سے بچ جائے کر بہت رہے، خاص طور پر غیبت گزشتہ کے زمانہ میں تو اصلاح احوال کی کوئی صورت ممکن ہی نہیں، پھر امام اگر نائب کی غلطی پر غلط ہو جائے تو بلاشبہ اس کو ٹوکنے اور اصلاح کرنے کی کوئی صورت ہی نہیں،
بجز اس کے کہ یا تو اس کے ذریعہ مطلع کرے یا بذریعہ مراسلات اور قائد جمہور کو مطلع کرے، ہر گز تو وہ غلط غلطی سے محفوظ نہ رہا۔ لہذا غیر متبصر ٹھیکر اور مراسلات و تحریکات میں جو دھوکے بازی اور جعل سازی چل رہی ہے اس کے پیش نظر اس میں بھی غلطی کا احتمال موجود ہوگا۔

پھر اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ اگر نائب کو تحریر کا مطلب سمجھنے یا قاصد کی گفتگو کے ذریعہ امام کا مقصد سمجھنے میں کوئی دشواری اگر پیش آگئی تو وہ اپنی رائے اور قیاس کے اصول کو کام میں لائے بغیر اسی کو عمل نہ کر سکے گا اور ان سب صورتوں میں شبہات غلطی کا گنجائش ہے، لہذا خطا سے حفاظت کی اس کے بغیر کوئی صورت ہی نہیں کہ سربراہ ملک اور سربراہ شہر میں ایک مخصوص مقرر ہو،

مسئلہ (۱۴)۔ یہ ضروری نہیں کہ امام کے تقرر کے وقت خدا کا صریح حکم بھی آئے، کیونکہ اس تقریر کی ذمہ داری تو مکلفین پر ہے، وہ ضرورت کے وقت، حالات کے تحت اپنی معلومات اور تقاضائے زمانہ کے موافق اپنے میں سے ایک رئیس چون لیں۔ اور چونکہ یہ ان کا اپنا انتخاب ہوگا اس لئے اس کی لاج رکھیں گے اور پاسداری کرتے ہوئے اس رئیس کی اطاعت میں کوئی کوتاہی نہ کریں گے اور اگر اس کا تقرر خدا کی طرف سے کسی شخص کے ذریعہ ہو تو دیگر تمام احکام شریعہ کی طرح اس کے متعین و مقرر کرنے میں غفلت اور سستی پیش آنے کی اور غلیفہ و امام کے تقرر کرنے سے جو غرض منی تھی وہ باقہ نہ آئے گی، اگر مکلفین ایسے ہی غلط ماضی ہوتے کہ ان کے لئے صرف فرمان الہی کافی ہوتا تو قرآن کی کلمات کرنے اور اس پر عمل کرنے کے سلسلہ میں اللہ تعالیٰ نے فرامین کی کوئی کمی باقی رکھی یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی کسر اٹھا رکھی اور ان مکلفین نے ان کے ساتھ کیا کیا؟

امام و غلیفہ کا تقرر و نصب اسی لئے تو ہوتا ہے کہ مکلفین کی نیند توڑی جائے احکام شریعت میں ان کی سستی و کلامی کا فرق جائے اور جن کا بصورت باتوں سے نہ اتنا ہوا ان کو باتوں کی مادی جانے اور دھوکوں کو جاہل و ناچار، بطریقیت شریعت سے ادھر ادھر نہ کی جائے ان کو باہر نہ رکھا جائے وہ اپنے کو مادی پر آزاد نہ سمجھیں۔

اور اگر خود امام و غلیفہ بھی دیگر شرعی احکام کی طرح کی ایک کوئی ہوتا تو وہ بھی دیگر احکام شرعی کی طرح غفلت و سستی کا شکار ہوتا۔ لہذا مکلفین کے حق میں یہی اصل ہے کہ انتخاب امیر کی ذمہ داری انہیں کی عقلوں پر ڈالی جائے،

مگر امام یہ کہتے ہیں کہ امام کا تقرر خدا پر واجب ہے لہذا خدا کی طرف سے تقرر نامہ آنا چاہیے، حالانکہ ان کا یہ عقیدہ بھی عقل اور نقل و دونوں کے خلاف ہے، عقل کے خلاف ہونا تو سطور بالا سے معلوم ہوگا۔ نقل کے خلاف اس طرح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جاہل انہما انہما کے بعض فرقوں مثلاً بنی اسرائیل کے متعلق فرمایا وَجَعَلْنَاهُمْ اُمَّةً دٰۤیْمًا اِنْ كُنْتُمْ مُّؤْمِنٰی (ہم چاہتے ہیں کہ ان کو امام بنائیں اور وارث کریں) اور دہم بھی فرمایا وَجَعَلْنٰکُمْ مِّلّٰتًا وَّاَنۡتُمْ لَکُمۡ اٰیٰتٌ اَللّٰہِیۡنَ (اور اس نے تمہیں بادشاہ بنایا اور وہ کچھ جو عالمین میں سے کسی کو نہیں دیا تھا) اور یہ بھی ارشاد ہے وَہُوَ الَّذِیۡ فِیۡ جَنَّۃِکُمۡ خَدٰیۡتٌۢ بِۡنِیۡۤیۡنَ اَلۡرِیۡضِ اَوۡہٰیۡ ذَاتِ

ہے جس نے تم کو زمین میں خلیفہ بنایا۔

اور ان مختلف فرقوں کے ملوک اماروں اور خلفاء میں سے کسی ایک نام کی بھی تصریح نہیں فرمائی۔ بلکہ ہوتا رہا کہ ان فرقوں کے ارباب اختیار خود ہی اپنے عقل و تدبیر اور سمجھ بوجھ سے کسی ایک فرد کو زمام ریاست پر رکھتے یا وہ خود اپنی شوکت و غلبہ سے سب پر سلاطین ہوجاتا اور سب اس کے حلقہ اطاعت میں آجاتے،

لہذا معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے امام و خلیفہ بنانے کے یہ معنی ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس زمانہ کے ان لوگوں کے دلوں میں جھلکی بھی جو نئی بات و وقت اور اعتبار رکھتی تھیں۔ یہ بات جاگزیب کر دیتا تھا کہ فلاں شخص کو یہ میں بناؤں گا کہ وہ تعالیٰ کا نیکو آسمانی اور شوکت فیہی سے اس کو مخلوق پر تسلط عطا فرمائے،

اب اگر وہ ریاست و سیادت کا اہل ہے تو لام مارلی ہے، ورنہ امام مہاجر،

مسئلہ (۵)۔ امام کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ اللہ کے نزدیک تمام اہل زمانہ سے افضل ہوں۔ ان کے لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت دارالعت کے اپنے حکم سے خلیفہ بنایا جب کہ پیغمبروں میں حضرت داؤد اور حضرت شموئیل علیہما السلام موجود تھے۔ جو بلا ریب و شک ان سے افضل تھے اور عند اللہ برتر تھے۔ ہاں اگر امیر و خلیفہ کا چناؤ اہل صل و خند کے بیعت سے برتر ہو، بہت نام ہونا چاہیے کہ حکمران کے اوصاف سرداروں کے شرائط میں جو بلند و افضل ہو، اس کو منتخب کر دے و دوسرے سرداروں میں افضل و برتر ہونے کا لحاظ نہ کرے۔ اس لئے کہ ایسا ہو سکتا ہے۔

کو ذاتی طور پر ایک شخص ولی کامل، عالم متبیر، اور نجیب الطربین ہو مگر وہ اپنے اکیلے گھر کا بھی انتظام نہ چلا سکتا ہو، تو وہ اپنے ملک کی سرداری کے فرائض کیسے پورے کر سکے گا، لہذا یہاں دوسری ہی قسم کی صلاحیت و فضیلت ہونی چاہیئے،

اور پھر یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ یہ امامیہ فرقے بدھو بھی نہیں ہیں کہ کوئی الٹی عقیدہ گھڑ لیجئے ہوں یہ بڑے کامیاب اور منصور باز لوگ ہیں، یہ کہش تو یہی کرتے ہیں کہ زخم زخم سے ہی کے گئے، مگر بیمار سے مہکانات عمل کے تافرن کی زمینیں ہاتھ پاؤں اپنے ہی ٹڑوا بیٹھتے ہیں، اس عقیدہ میں بھی یہ تینوں شرائط (معصوم ہونا، معصوس ہونا، اور افضل ہونا، بڑی چالاک اور بدعتی سے بڑھائے ہیں کہ عقیدہ کے پروردگار میں غلٹانے کے لئے ان رضوان اللہ علیہم کی خلاف کار نکار کردین اور اہل سنت کو علیحدہ جواب نہ دینا پڑے اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم نہ معصوم ہیں نہ معصوس علیہ اور افضلیت میں بھی بحث کا میدان غلاما وسیع ہے لہذا ہم بھی یہاں ان شرائط کو نظر انداز کرتے ہیں اپنی نئی نئی بریلانی حضرت ابو جعفر جعفر بن ابی اللہ غفرلہ کی امامت کے اثبات کے موقع پر ان کے یہ ہتھیار بھی پوچھیں گے اور ان شرائط کے نشا و نہاد پرچے اڑائیں گے لیکن امامیہ نے اپنی کتابوں میں سارے مسائل کی اصل و بنیاد انہیں شرائط کو ٹھیکر لیا ہے اور اس میں بڑی لمبی چوڑی بحثیں کی ہیں، اس لئے حیران مقام کی مناسبت سے ان شرائط کی حجابہ الغنی بیان کر دے گی لیکن نسل بخش کلام کے سہہ اصل عمل و مقام تک پہنچنے تک کا انتظار کر لیا جائے،

مسئلہ (۶)۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ کے نائب یا فضل حضرت ابو جعفر جعفر بن ابی اللہ علیہ السلام ہیں اور یہی اہل سنت کا مذہب ہے،

مگر شیعہ اس عقیدہ کے سب سے جوا انداز میں مخالف ہیں، شیعوں کے تمام فرقوں میں تو در مشترک (اور نکتہ ۷)

آپ کی ذات عالی صفات استحقاق امامت میں معصومی و ممتاز تھی، اور شریعت ثانی کی بے استحقاقی واضح اور روشن تھی، یہ ہے کہ حضرت امام رضی اللہ عنہ واقف تھے، اور جانتے تھے، کہ خلافت کا زمانہ ختم ہو چکا تھا، بادشاہوں کا وقت آپ بچا اور ظلم و شتم کی کا دور دورہ شروع ہوا اگر میں بھی ریاست کا مدعی بنا رہا اور تقدیر میں چونکہ میرے نہیں تو ریاست انتظام پذیر نہ ہوگی اور فتنہ و فساد و غضب و عناد رونما ہوں گے اور امامت کے جو مصالح محفوظ و منظر رہو گے چاہئیں، وہ یکسر فوت ہو جائیں گے، لہذا مجبوراً ریاست و بیادیت سے کنارہ کشی اختیار فرمائی اور امور ریاست حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیئے جس وقت ریاست کی اہلیت رکھتے تھے اور یہ صلح و تسلیم کسی غامی، کمزوری یا ذلت کی وجہ سے نہیں تھی اس لئے کہ امام کے ہمراہ جانشینوں اور جانشینوں کی ایسی مستند فروع موجود تھیں جو یکدیگر اور یکجہتی سے امام کی مدد کے لئے تیار تھیں اور تعداد کے لحاظ سے بھی کچھ کم نہ تھی لیکن چونکہ مدت امامت جو پورے تیس سال کی تھی ختم ہو چکی آپ نے اس کو ترک ہی فرمادیا۔

اس سلسلہ میں امامیہ کے صاحب الفضل نے جو یہ لکھا ہے کہ رؤسا و لشکر نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ساز باز کر لی تھی اور جناب امام کو اس کا علم یقینی ہو چکا تھا، کہ وہ اپنے اس فاسد ارادے پر تے ہوئے ہیں، کہ آپ کو گرفتار کر کے ان کے سپرد کر دیں،

یہ محض اقرا ہے، اس لئے کہ امامیہ ہی نے اپنی کتابوں میں حضرت امام کا خطبہ نقل کیا ہے کہ آپ نے فرمایا
 اِنَّمَا فَعَلْتُ هَٰذَا فَعَلْتُ شَيْئًا عَلَيَّ كَيْدٌ دِین نے جو کچھ کیا وہ تم پر ترس لکھا کر کیا، اور ایک دوسرے خطبہ میں جس کو شریف مرتضیٰ اور صاحب الفضل ہر دو نے نقل کیا ہے یوں ہے کہ حضرت امام رضی اللہ عنہ نے اس وقت جب کہ وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کا پختہ ارادہ کر چکے تھے فرمایا۔ اِنَّ مَعَاوِيَةَ قَدْ نَامَ عَنِ حَقِّكَ اَوْ لَوْ كُنْتَ تَنْظُرُ الصَّلَاةَ وَحَلَامَةً وَقَدْ كُنْتَ تَبَايَعُنِي عَلٰی اَنْ تَسَالِمُوا مِنْ سَائِلِي وَتَعَاهِدُوا عَنْ كَاهِنِي صَاحِبِ اَنْ حَقُّكَ دِمَاءُ الْمُسْلِمِيْنَ خَلِيءٌ مِنْ سَفْكِيٍّ وَكَلِمٌ اَمَّا ذِي الدِّينِ اِلَيْكَ اِلَّا مَصْلَحًا حَكَمْتُ، البتہ معاویہ نے میرے سامنے اس حق میں جھگڑا کیا جس کا حقدار میں تھا، وہ نہیں فتنہ مگر میں نے فتنے کی بیج کنی اور امت کی بھلائی کو پیش نظر رکھا اور تم نے مجھ سے اس بات پر بیعت کر لی تھی کہ جس نے مجھ سے صلح کی تم بھی اس سے صلح کرو گے اور جو مجھ سے لڑائی لڑے گا تم بھی اس کو لڑو گے اور میں نے یہ دیکھا کہ مسلمانوں کی جانوں کی حفاظت ان کی ظروری سے اچھی ہے تو اگر کیا اس سے تمہاری صرف ریاست ملک و تقرب کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دینے اور ان سے دست بردار ہونے کا سبب کمزوری و بے بسی نہ تھا، بلکہ آپ نے اس مصلحت کی بنا پر صلح فرمائی جس کی رعایت آپ ہی کے شایان شان تھی اور خطبہ ثانی سے صاف طور پر یہ بھی معلوم ہو گیا کہ فریق ثانی، حضرت معاویہ اور آپ کے ساتھی بھی مسلمان تھے، کیونکہ کفار و مرتدین سے فتنہ و فساد کے خوف سے بھی صلح جائز نہیں بلکہ ان سے نہ لڑنا اور اور ان کے ظلم کو نہ روکنا ہی مبین فتنہ ہے، جیسا کہ ارشاد ربی ہے، وَفَاَنْتُمْ مِّنْهُمْ حَتّٰی لَا تَكُوْنُ فِتْنَةً وَيَكُوْنُ الَّذِيْنَ كَلَّمَ اللّٰهَ - (ان سے اتنا لڑو کہ فتنہ نا ہو جو جانے اور دین اللہ کے لئے ہو جائے)

اور علمائے امامیہ میں سے صاحب الفضل نے ابی مخنف سے جو روایت کی ہے اور حضرت باقر میں گورچکی ہے جس میں حضرت جعفر رضی اللہ عنہ نے اپنے برادر اکبر سے اس صلح کے سلسلہ میں اظہار رائے فرمایا تھا بلکہ یہ تک

فرمایا کہ مجھے اپنی ناک کٹا لینا اس صلح سے زیادہ پسند تھا۔

آپ کے اس فرمان اور طرز عمل سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ نے مجبور ہو کر صلح نہیں کی تھی، کیونکہ مجبوری کی صورت میں نہ ملامت کی جاتی ہے نہ شکایت۔

یہ ایک شہور واقعہ ہے کہ مزدور تہیٰ منوعات کو جائز کر دیتی ہیں، اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا کلام سعادت فرما جو کتب شیعہ میں مذکور ہے، اس بات کی بھی دلیل ہے کہ امام وقت کے کسی فعل پر اپنی سمجھ میں آنے والی کسی مصلحت کے خلاف پاکیزہ کرنا یا ناخوشی ظاہر کرنے میں بھی کوئی قباحت نہیں، نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ مصلحت وقت اور رعایت حال کی بنا پر اکابرین امت میں بھی اختلاف رونما ہوا ہے، اور وہ ناخوشی و ناراضگی کا سبب بھی بنا ہے، مگر ایک دوسرے کے خلاف بدگونی اور برا بھلا کہنے کا باعث نہیں ہوا ان دو عمدہ فائدوں کو بڑی احتیاط سے حافظہ میں تازہ رکھنا چاہیے کہ یہ بہت سی جگہ کام آئینگے۔

یہاں یہ بھی جان لینا چاہیے کہ بعض جاہل امامیہ انتہائی غنا و تعصب کی بنا پر کہتے ہیں کہ اہل سنت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو امام مانتے ہیں، یہ قول انتہائی بے فہمی اور نفور چشمی پر مبنی ہے، اور اس کو منہ پر جھوٹ بولنا کہتے ہیں، درحقیقت چھوٹی بڑھا لکھا فارسی خواں جس نے اہل سنت کے مولانا عبد الرحمن جامی رحمۃ اللہ علیہ کا مترجمہ عقائد نامہ فارسی پڑھا یا دیکھا ہے یقین سے جانتا ہے کہ اہل سنت سب کے سب اس پر شفق ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ابتداء امت سے لے کر حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے معاملہ امامت حوالہ کرنے تک وہ حق پر نہیں تھے بلکہ باغی جیسا کردار ادا کر رہے تھے اس لئے کہ امام وقت کی اطاعت چھوڑ بیٹھتے تھے امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب امامت سپردی تو اس وقت وہ بادشاہ ہوئے یا ان کی حیثیت کے لئے زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتے ہیں، کہ وہ ایک عام بادشاہ تھے تمام اسلامی ممالک کے فرمانروا اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے کسی ناگزیر مصلحت کے سبب ان کی سلطنت کی وسعت کو گوارہ کر لیا تھا، اور وہ امام کی اتباع جیسا کہ چاہیے نہ کرتے تھے،

جس طرح بعض صوبداروں کا رویہ اپنے بادشاہ کے ساتھ ہوتا ہے، یا جیسے ہمارے زمانہ کے بادشاہ شاہ عالم کے مختار کار، کہ بادشاہ کے علم میں لائے بغیر اور سلطنت انہام دیتے ہیں اور سوائے مقررہ روز ہینے سے ہتھ پٹے، اس کی طرف عرفیاں کھینے یا اس سے کتاب و خطابات حاصل کرنے کے اپنے بادشاہ سے کوئی سروکار نہیں رکھتے۔ لہذا ان ملامت کے ماتحت وہ بادشاہ تھے جو بلا ہرام کی رائے اور رضا مندی کے تحت سلطنت حاصل کر چکے تھے، اس لئے اہل سنت ان کو پہلا بادشاہ اسلام کہتے ہیں،

اب براہِ شکیک کہ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا کردار باغیانہ تھا اور ولایت غلبہ حاصل کرنے والے تھے تو ان پر لعن کیوں نہیں کرنے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک گناہ کبیرہ کے مرتکب پر لعن جائز نہیں اور چرنیکہ بناوت بھی گناہ کبیرہ ہے اس لئے اس پر بھی لعن منع اور ناجائز ہے۔

اہل سنت اسے اس دعویٰ کی دلیل بھی قرآن و حدیث سے لاتے ہیں مثلاً اللہ تعالیٰ نے فرمایا وَاسْتَغْفِرُوا لِنَفْسِكُمْ وَلِلنَّاسِ مِمَّا كُنتُمْ تَكْمُلُونَ اپنی نفرت سے اگر کبھی ہو جائے اور مومن مرد و عورت کے گناہوں سے اللہ کی

اہل سنت کہتے ہیں کہ امام نے جو چیز ہمارے لئے ناپسنک کی یا ہم اس کو پسند کر سکتے ہیں، اور پسند ہی نہ کریں بلکہ اس کو وجہ قرب و عداوت بھی سمجھیں ہمارا کام قرآن امام کے احکام کی بجا آوری ہے جس بات کو آپ نے مکروہ و ہرما سمجھا ہم بھی اسے مکروہ ہی سمجھیں اور جب و عدت کا معاملہ امام پر چھوڑ دیں، خواہ غزوہ کے قیامی ٹھوڑے ٹھوڑا کر خیرانِ آخرت کا خطرہ کیوں مول لیں اس کے علاوہ اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ شیعہ حضرت مسیح الباقیؑ کی اس دوسری روایت سے آنکھیں کیوں چرتے ہیں، جس میں لعنت کی مخالفت اسلامیہ و ایمانی اخوت و شریعت کی بنیاد کی گئی ہے۔ وہ روایت یہ ہے کہ اِنَّكَ كُنَّا سَمِيعًا لَكُنْ اَهْلُ الشَّامِ مِنْ اَصْحَابِهِمْ تَحَبُّبًا وَكَانَ اَحْبَبْنَا تَعَاظُلًا مِنْ اَحْوَا اَيْنَا فِي الْاِسْلَامِ عَلَيَّ مَا دَخَلَ نِيْعُوْنَ النَّوْلِغِ وَادَّعِيْهِ جَارِجًا وَ الشَّيْخَةُ وَ النَّوْلِغِ رَجَبِ اَبْنِ اَسْمَاءِ سَاقِدِ اِلَیْكَ اَهْلُ الشَّامِ بِرِیْعَتِ كَرْتِ سَاقِرَ اَبْنِ اَسْمَاءِ اَنْ سَیْ خَطَابَ فَرَا بِاَبِیْكَ مَارِیْ اَسْمَاءِ مَلْمَانِ بَهَامِیْلُ سَیْ لُطَا اِنَّا اَسْمَاءِ لَسَیْ سَیْ كَمَ بَعْنِ اَسْمَاءِ اَمْرِیْ بَ رَاہِ رَوِیْ كَیْ شَبَاهَاتِ اَمْرِ اَمْلَاتِ وَاغْلِ مَرْكُیْ هِیْ

امیر کے کتا بوں میں دونوں روایات موجود ہیں، یہ بھی اور اس سے پہلے والی بھی پہلی روایت مگر لغت سے مختلف کا یہ سبب بتا رہا ہے کہ زبان و درازی اور ضلالت ادب گفتگو کے عادی نہ بنیں تو ہم اس روایت کو اس بات پر محمول کرتے ہیں کہ یہ روایت ان لوگوں کے حق میں ہے جو لغت یا موصف کرتے ہیں اور جو سترگما ماننے سے،

اب یہ بات ایسے اشخاص کے لئے تو ناگزیر رہوتی ہے جو عزت و کثرت کو پہنچانے والے ہیں، جیسے انبیاء کرام علیہم السلام کہ ان اوصاف کی برائی لوگوں کے سامنے لائے اور ان کے ذہن نشین کرنے کی خاطر متصفین صفات مذکورہ پر عمل فرمادیں مگر انبیاء کرام کے علاوہ جو دوسرے ہیں، اور اس منصب پر ناگزیر نہیں ہیں وہ بڑے بے لگام ہوتے ہیں ان کے لئے اب ایسا کرنا ناگزیر نہیں، اور نعوذ بطن کی عادی زبانیں اور بہاد جو طوائف ان لوگوں پر کبھی عمل کرنے لگیں گے جو ان کے مستحق نہ ہوں گے اور لعن اللہ السارق لعن اللہ الشارب الخمر۔ وغیرہ وغیرہ ان کا وردہن جائے گا اور بات بے بات لگتی کو جوں میں یہ لسنق نعرے بگڑجاتے رہیں گے،

اور دوسری روایت میں ان لوگوں کو منع کیا گیا ہے جو اسلام و ایمان کا لحاظ کئے بغیر اہل شام کی تعین و تخصیص کو کر کے خصوصیت سے نسبت کرتے تھے۔

اسی طرح جناب امیر رومی اللہ عنہ کی دونوں روایات پر عمل کی صورت نکل آئی اور کلامِ عزت بھی کلامِ اللہ کے موافق ہو گیا۔ مجدد کتاب اللہ و عزت رسول اللہ کے فہم اور تطابق میں اہل سنت کا بھی وسیطہ طریقہ اور وسیعہ ہے، اب یہاں بعض دانشمندانِ شیعہ ان کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک بھی لعنت اس کا فخر جائز ہے جس کے متعلق یقین ہو کہ وہ کفرِ کبر ہے اور ہمارے اصول کا بھی یہ تعارض نہیں کہ باغیوں پر جو کفار و کبیرہ کے مرتکب ہیں اور اللہ اسلام سے خارج نہیں ہیں، لعنت کس کی لیکن یہ ایسے ہی لوگوں سے متعلق ہے جو جناب امیر کے ساتھ نہ لڑیں کیونکہ ان سے لڑنے والے کافر ہیں اور ایسا اسی حدیث کی روشنی میں کہتے ہیں جو شیعہ اور سنی دونوں میں متفق علیہ ہے اور دونوں کے نزدیک صحیح بھی کہ جناب رسول اللہ نے جناب امیر رومی اللہ عنہ سے مطالب ہو کر فرمایا کہ بڑھ چکی (تیرے ساتھ لڑنا میرے ساتھ لڑنا ہے)

یہ بھی اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ بھی خدا اور رسول و دونوں ہی کے ساتھ ملنے والے نور میں، لہذا اس سے یہ معلوم ہو گیا محنت کیہ گناہ کے ارتکاب کی صورت میں اللہ دربار سے لڑائی تو لازم آتی ہے مگر ایمان باقی رہتا ہے یہ بحث بیان چیز تک نہیں آئی، اس لئے اس پر اکتفا کر کے اصل مسئلہ کی طرف لوڑتے ہیں،

اس فرقہ کو یہ اشتباہ پیش آنے کا راز یہ ہے کہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے بعد آنے والے مروانی و عباسی اپنے آپ کو خلیفہ ہمارا تھے اور خود بھی کہتے تھے اور یہ صرف ان کاموں میں ظاہری مشابہت کی وجہ سے تھا جو حضرت علیؓ نے اللہ تعالیٰ کے ساتھ رکھتے تھے،

مشہد جہاد کا سرانجام کرنا، شہروں کی فتح، فوجوں اور لشکروں کی تیاری، اشیائے اور صدقات کی تقسیم اور کفار کی دست و برد سے دُلا اسلام کی حفاظت۔ اور علماء اہل سنت بھی کاموں کی اسی ظاہری مشابہت کی وجہ سے ان کے لئے خلیفہ کا لفظ استعمال کرتے ہیں،

اور کچھ اس وجہ سے بھی کہ ہر فرقہ و طائفہ کے القاب یا نام خود ان کی اپنی معنی و اصطلاح کے مطابق ہوتے ہیں، دوسروں کو ان میں الجھنے کی کیا ضرورت! چنانچہ آج کل جو شخص کو بلا جا کر ملائیس اور اخوان باقر سے کتاب شرائط پڑھ کر آتا ہے تو اس فرقہ کے نزدیک وہ مجتہد کہلاتا ہے اسی طرح ان کے زمانے میں خلیفہ کا لفظ کافی معروف اور کثیر استعمال تھا اس لئے اس کو امام کا مراد سمجھ کر اختیار کر لیا، اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ اہل سنت ان حضرات کو خلیفہ کا رابع کی طرح برحق مانتے ہیں، ایسا سمجھنے والوں کی غلط فہمی ہے محققین اہل سنت تو اس معاملہ میں زیادہ محتاط تھے وہ ان حضرات کے لئے خلیفہ کا لفظ استعمال نہیں کرتے تھے، چنانچہ مرثیہ صمیم الخیالہ کے بانی تلامذہ سنیہ خلافت کا زمانہ میرے بعد تیس سال ہے اس کے ایک راوی سعید بن جہان سے امام ترمذیؒ نے نقل کیا ہے کہ جب اس سے کہا گیا کہ مروانیوں کو بھی تو خلیفہ کہتے ہیں تو اس نے کہا جواز الزم یعنی جواز امیہ کا خیال غلط ہے وہ تو بادشاہ ہیں بادشاہ بھی شریعہ!

اور ابو بکر بن ابی حمزہ رحمۃ اللہ علیہ نے جب کا شمار اہل سنت کے چوٹی کے محدثین میں ہوتا ہے۔ حضرت عبیدہ ابن الجراح

رضی اللہ عنہ سے بطریق حسن روایت کی ہے،
 قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 إِنَّ أَوَّلَ دِينِكُمْ دِينٌ زَمِيرٌ وَكَأَنَّكُمْ كُنْتُمْ كُنْتُمْ
 خِلَافَةً وَكَأَنَّكُمْ كُنْتُمْ كُنْتُمْ
 بادشاہت و صحبت دیکھو گا،

خلاصہ کلام یہ کہ اہل سنت کے نزدیک یہ طے شدہ بات ہے کہ خلافت حقہ بلاشبہ تیس برس تک عباسی رہی اور ہ امجدی والدیؒ کو امام حسن رضی اللہ عنہ کی جناب معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح پر غم ہو گیا،

اور ان کے نزدیک خلفاء کی وہی ترتیب حتی صیغہ و درست ہے جو علیؓ پیش آئی اس میں کسی تقدم و تاخر کا کوئی سوال نہیں گویا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق ہیں، اہل سنت کے پاس اپنے اس قول کی کتاب و درست کے بہت سے دلائل موجود ہیں۔ چنانچہ کتاب ازالۃ الخفاء عن خلافت الخلفاء میں کتابت سنت

اجماع است، اور اقوال حضرت سے ہزاروں دلائل اس پر ایہ اور اس انداز و طرز سے بیان کئے گئے ہیں جو دانشمندان روزگار کے لئے سرمایہ مسرت و ذریعہ لطافت میں اور اس کتاب کے مصنف کو جو پران دہلی میں سکونت پذیر تھے آیت الہی اور معجزہ نبوی ہی کہا جاسکتا ہے۔ کتاب حروف بھی بارہا ان کی زیارت سے شریف ہوا اور ان کی نگین بیانی سے دامن میں گل مینی کی ایشہ تعالیٰ ان کو بہترین جزا عطا فرمائے! آمین۔

مذکورہ بالا دعویٰ کی دلیل میں اب چند قرآنی آیات اور احادیث غریبہ پیش کی جاتی ہیں تاکہ سب کو مسلم ہو جائے کہ یہ فرقہ جہنمیں ہوا اپنا اصل الاصول بنائے ہوئے اور شیعہ کی بنیاد اس پر رکھے ہوئے ہے کسی طرح ثقلین کی مخالفت کرنا ہے، اللہ ہی ہے مدد و توفیق کی امید ہے اور اسی سے ہم سید میں رات تک پہنچنے کی التجا۔

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
لَيَجْعَلَنَّ لَهُمُ فِي الْأَرْضِ حِلًّا لِّمَا اسْتَحْلَفُوا مِنْ
قَبْلِهِمْ وَلَيُعْطِيَنَّهُمْ سَرَّةَ اللَّهِ الْعَظِيمِ
لَهُمْ فِيهَا مَنَاصِبٌ لِّمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ
لَا يُشْرَكُونَ بِهِ شَيْئًا وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ مِنْكُمْ
فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ۔

اس آیت کا محسن ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں سے
وعدہ فرمایا جو سورد نور کے نزول کے وقت ایمان لائے
تھے اور نیک کام کئے تھے کہ ان میں سے ایک جہالت کو
زمین میں خلافت عطا فرمائے گا، اور تسلط نصیب کر دے گا
جس طرح ان کے پہلوؤں کو خلافت سے نوازا مثلاً حضرت
داؤد علیہ السلام کے حق میں ارشاد ہے:

يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ مِنَّا
وَعَدَ الْكَافِرِينَ۔ اے داؤد ہم نے آپ کو زمین میں خلیفہ بنایا، اسی طرح دوسرے
انبیاء بھی اسرائیل کے بارے میں بھی خلافت کے وعدہ کے علاوہ یہ وعدہ بھی فرمایا کہ ان کے اس دین کو جو رائے تعالیٰ
کو پسندیدہ و مرغوب ہے، یہ زمین میں تمکن اور جادو عطا فرمائے گا یعنی اسے روانہ شہرت بخشنے کا نیز وعدہ فرمایا کہ انہیں
جو غمزدہ، اس وقت، حق و درپیش ہے، ان کو تمکن امن و سکون دے گا،

یہ وہ مرا عبد میں جو آیت بالا میں اللہ تعالیٰ نے فرمائے اور اس کی شان کو یخف المیند ہے اس لئے ان
کا وقوع پذیر ہونا ضروری ہے، اور نہ وعدہ خلافی لازم آئیگی، چنانچہ اللہ تعالیٰ نے یہ سارے وعدے پورے فرمائے
اور ان امور کا وقوع پذیر ہونا ضروری ہے، ورنہ وعدہ خلافی لازم آئے گی۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے یہ سارے وعدے
پورے فرمائے اور ان امور کے وقوع پذیر ہونے کا زمانہ نشانے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد مبارک کے اور کوئی
ضمین ہو سکتا۔ کیونکہ امام مہدی سرور نور کے نزول کے وقت موجود ہی نہ تھے اور جناب امیر مومنین اللہ عنہ کو موجود تھے،
لیکن شیعوں کے گمان کے مطابق اللہ کا پسندیدہ و مرغوب دین اس وقت رائج نہ ہو سکا جس کے بارے میں شریف
مرکضی نے تنزیہ الانبیاء والائمة میں تصریح کرتے ہوئے کہا ہے کہ جناب امیر اور ان کے شیعوں نے اپنے دین
کو ہمیشہ پردہ اخفا میں رکھا، اور مخالفین کے دین کے زیر سایہ اپنی زندگی گزار دی اور مکمل امن اور پوری جہت
مجہب نصیب نہ ہو سکی کیونکہ اکثر مشہور اور دور دراز ملکوں مثلاً شام مصر و مغرب میں آپ کی اہمیت تسلیم نہ ہو سکی
چہ جائے کہ آپ کے احکام قبول کئے جاتے آپ کے فکرت اور احکام ہمیشہ شاہی افواج سے خائف و ہراساں رہے
پھر جناب امیر اس جامعیت کے جس سے دندہ خلافت ہو، ایک فرد ہیں اور ایک شخص پر جماعت کا لفظ بولنا اصول
شیعہ کے خلاف ہے کہ ان کم تبین افراد تو ہوں کہ ان پر جمع کا اطلاق صحیح ہو،

مجید میں غزوہ بدر سے کام لے کر اس کا مطالعہ کر لیا۔ تو اسے معلوم ہوا کہ گاہ کہ قرآن مجید میں لفظ امام بمعنی رئیس عام میں مستعمل نہیں ہے بلکہ بمعنی نبی، رشتہ یا ہادی کے استعمال ہوا ہے، بخلاف لفظ خلیفہ کے کہ وہ ہر جگہ لفظی لاف کے ساتھ مستعمل ہے، جو تصرف عام پر دلالت کرتا ہے،

اور خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی سمت خلافت پر ہم صرف لفظ استخفاف سے دلیل نہیں لائے کہ اس میں بحث کی گنجائش ہو بلکہ ہمارا نکتہ استدلالی تو استخفاف کی وہ نسبت ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے، لہذا وجہ استخفاف لغوی معنی کے ساتھ حق جل جہود کی طرف منسوب ہوگا تو وہ لامحالہ استخفاف شرعی ہی ہوگا،

اور ہم اس سلسلہ میں ملامت شیعہ سے یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ وہ یہ بتائیں کہ نبی اسرائیل کو آل فرعون کے بجائے صاحب تخت و تاج بنانا اور آل فرعون و عائلہ کے بجائے زمین معلو شام میں تصرف عام ان کے ہاتھ میں دیدہ و شناختا یا باطل و نامناسب اب ان کی مرضی ہے کہ جواب میں وہ کوئی شقی اختیار کرتے ہیں، ہمارا مقصد ہر حال میں حاصل ہوتا،

اور اگر ملا جی کا دل خوش کرنے کو ہم ان سب سے قطع نظر کر لیں تب بھی ان کا مدعا و مقصد حاصل نہیں ہوگا بلکہ شکاف اور گہرا اور زیادہ وسیع ہوجائے گا کیونکہ استخفاف لغوی تو تمام امت کو شامل ہے جو بھی ایمان و عمل صالح رکھتا ہو گادہ اس میں داخل اور اس کا مصداق ہوگا۔ اور خلفائے ثلاثہ ملا جی کے نزدیک بھی ایمان و عمل صالح کے حامل تھے تو وہ بھی اس استخفاف لغوی میں داخل ہوئے،

پھر دوسرے ذرا زیادہ بابیک بن اور رقیقہ بن شیعہوں نے بھی اس آیت کے مفید مطلب منہ تعین کرنے میں بہت زور لگایا ہے، اور ان کی اس سعی و جد کا حاصل چند توجہات کی شکل میں سامنے آیا ہے۔ اول یہ کہ آیت میں من بیان کے لئے ہے تعین کے لئے نہیں ہے، اور استخفاف کے معنی کسی زمین کو وطن بنانے کے ہیں۔

اسپر ہم کہتے ہیں کہ جب من مفہوم یہ داخل ہو تو اس کو ہیانیہ کہنا اہل عرب کے استعمال کے خلاف ہے اور یہ مان بھی لیں تو پھر حیلہ استباحہ کی قید لغو اور بیکار ثابت ہوتی ہے کیونکہ زمین میں وطنیت جس طرح نیک عمل والے کو حاصل ہے اسی طرح برے اعمال والے کو بھی ہے، بلکہ اس کو تو بڑا سچا ہے اور خوب تر نوعیت کی وطنیت حاصل ہے اور یہی نہیں اس صورت میں قرآنیان کی قید بھی بیکار ہوگی کیونکہ وطنیت تو کفار کو بھی حاصل ہے، اور لغو و بیکار کلام کی قرآن مجید میں موجودگی محال و باطل ہے،

دوسرے یہ کہ اس سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں، اور جمع کا صیغہ بطور تعلیم ہے یا آپ اور آپ کی اولاد یعنی ائمہ سرادہ ہیں۔

اس پر ہم کہیں گے کہ ان میں سے کسی ایک کو بھی دین کی برقرار می و ثبات اور خوف سے امن نصیب نہ ہوا تو وعدہ خلاف لازم آئی اور واللہ لا یخلف الیعاذہ!

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس آیت میں خلیفہ بنانا، دین پسندیدہ الہی کو رواج دینا خوف کا زائل ہونا اور دینا و ہرک سے پاک مبادات کا ادراج پانا، ان سب باتوں کا موئین مصالحین کی جماعت کے لئے اللہ تعالیٰ کا وعدہ

ہے، اور یہ بالکل ظاہر بات ہے کہ اس امت کی پوری زندگی میں یہ امور معین و جود میں نہیں آئے، لہذا مجبوراً ایسے زمانے اور ایسے چند اشخاص کی تعین لازم ہے کہ جن میں یہ سب باتیں بیک زمانہ و وقت موجود ہوں اور یہ مذکورہ بالا اختیارات اس جگہ سیکار و لغو بات ثابت ہوتے ہیں، پس اہل سنت نے اس آیت کے صحیح مصداق کی تعین میں جو اللہ تعالیٰ کے سپرد اور کچھ وعدہ پر مشتمل ہے، خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کلام کی طرف رجوع کیا جو بیچ البلاء میں مذکور ہے، لہذا البلاء ان کے نزدیک ہلائک و شباح الکتب اور متواتر شمار ہوتی ہے تو اس میں مذکور آپ کے بابرکت کلام نے اس اختلاف و نزاع کی جڑ ہی کاٹ دی آپ کا فیصلہ ہے کہ یہ جماعت خلفائے ثلاثہ اور ان کے معاونین و مددگاروں کی ہے اور آپ نے خود کو بھی انہیں مددگاروں میں شمار فرمایا ہے،

پیست یا ران طریقت بعد از تدبیر ما
اسان حضرات کو چاہیے کہ آپ کے اس کلام صدق نظر آکر دل کے کانوں سے سنیں، اور اپنی عقل خام لپس پشت پیچیدگیوں سے کہ اب اس معاملہ میں لیت و دلت کی آپ نے کوئی گنجائش ہی نہ چھوڑی،
بیچ البلاء میں یوں ذکر ہے کہ جب اہل فارس کی جمع شدہ افواج کے مقابلہ میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بنفس نفیس شریک ہونے کے سلسلہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مشورہ کیا تو آپ نے اس کے جواب میں یوں فرمایا:

بے شک یہ وہ دین ہے جس کی نصرت و بے نصرتی کثرت و قلت پر مبنی نہیں اور یہ دین اللہ کا وہ دین ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے غلبہ عطا فرمایا اور وہ فوج ہے جس کو اللہ نے عزت دی اور اس کی مدد فرمائی یہاں تک کہ وہ اس اوج تک پہنچا جہاں اسے پہنچنا تھا اور اتنا بلند و ظاہر ہوا جتنا اس کو بلند و ظاہر ہونا تھا، اور ہم اللہ تعالیٰ کے اس وعدہ پر ہیں جو اس نے فرمایا تھا پھر آپ نے یہ بات پڑھی، وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ أَنْ يَخْرُجُوا مِنْكُمْ

إِنَّ هَذَا أَمْرٌ لَمْ يَكُنْ تَعْلَمُوهُ وَلَا حَدَّثُ لَكُمْ بِهِ رَسُولُ اللَّهِ يُغْلِبُهُ وَهُوَ رُبُّ اللَّهِ الَّذِي أَظْهَرَ كُؤُودَهُ وَالَّذِي أَهْلًا كَأَيْدٍ يَحْتَزُّ بِمَا بَيْنَهُ وَطَلَمَ حَيْثُ ظَلَمَ وَنَحْنُ عَلَى مَوْعِدٍ مِنَ اللَّهِ حَيْثُ قَالَ عَقَّبْنَا سَمْعَهُ وَعَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ الْخَامَةَ وَاللَّهُ مُنْجِزُ وَعْدِهِ وَفَاعِلُ مَوْعِدِهِ وَكَانَ الْقَهْمُ مِنَ الْإِسْلَامِ مَكَانَ الْقَطْعِ مِنَ الْمَغْرَمِ فَإِنَّ الْقَطْعَ الظَّاهِرَ تَقَرَّرَ وَتَمَّ بِمَنْ تَسْتَعِينُ لَكُمْ بِمَنْ تَعِينُ وَالْعَرَبُ الْيَوْمَ وَأَنْ كَانُوا تَلِيدًا فَلَهُمْ كَثِيرٌ مِنْ يَدٍ وَسَدٌّ مِنْ عَزِيزٍ يَالِجَبْتَا عَمَّ كُنَّا قُلُوبًا وَاسْتَدْبَرَا الشَّجَا بِالْعَرَبِ وَأَضْلَلْتُمُوهُ وَتَلَكَّ كَيْفَا الْعَرَبُ فَإِنَّ تِلْكَ إِنْ كُنْتُمْ مِنْ هَذِهِ أَلَدِ رَضِي تَقَصَّصَتْ حَلِيلَةُ الْعَرَبِ مِنْ أَظْهَرَ أَيْمَانِهَا أَظْهَرَهَا حَتَّى تَكُونَتْ مَا تَكُونُ وَمَا تَكُونُ مِنَ الْعَوْدَاتِ أَهَمَّ إِلَيْكَ لِتَأْتِيَنَّ بَيْنَ يَدَيْكَ وَكَانَ قَدْ رَأَى أَلَا مَا يَمُحُّ إِنَّ تَنْظُرُوا إِلَيْكَ عَدَا يَعْقِدُوا هَذَا أَهْلُ الْعَرَبِ فَإِذَا قَعَلْتُمُوهُ اسْتَرْحَمْتُ

اور اللہ اپنے وعدہ کو پورا کرتے والا ہے اور اپنی فوج کا مددگار اور اسلامی رئیس کا مرکز قیامگاہ، موتی کی لڑی کی طرح ہے کہ اگر گر ٹوٹ جائے تو سارے موتی بکھر جائیں، اور بہت سی بکھری ہوئی چیزیں اکٹھی نہیں ہوا کرتیں، اور آج عرب کو افرادی امداد سے کہ ہیں منکر اسلام کی قوت سے بہت ہیں اور اتفاق و اتحاد کے سبب قوت غالب ہیں تم تو قطب بنے مرکز پرچے رہو اور اگر وہ عرب کی چکی چلنے دو اور نہی کو لڑائی کی آگ سے نشتہ دو

يَكُونُ خَالِدًا اَشَدَّ لَكُمْ عَلَيْنَا وَلَكُمْ عَلَيْنَا وَلَكُمْ عَلَيْنَا
فَا مَا مَادَكَتْ مِنْ مُسِيْرِ الْقَوْمِ اِلَى قِيَالِ السَّيِّئِيْنَ
فَاِنَّ اللّٰهَ سَخِيْهُ هُوَ اَكْرَمُ لِّسِيْرِهُمْ مِنْكَ وَهُوَ
اَفْضَلُ لَمْ عَلَى تَعْدِيْ مَا يَكْرَهُهُ وَ اَمَّا مَا دَكَتْ مِنْ
عَدُوِّهِمْ فَاِنَّ اللّٰهَ لَكُنْتُ لَكُمْ اَمْرًا فِيمَا تَعْنِيْ بِالْكَتْرِ
فَاِنَّكُمْ لَكُمْ اَمْرًا بِالْمُسْمِرِ وَالْمَرْفَعَةِ اَنْتُمْ بِالْمُسْمِرِ
یہی ہے اس پر قابو پا کر مٹاؤ ان کے تو آرام سے بیٹھو گے اس لئے تمہارا مرکز سے بٹھا ان کی دیریں اور جرات
کا تمہارے متعلق لالچی سوچ کا سب ہوگا،

اور یہ جو تم نے کہا ہے کہ قرقم عجم مسلمانوں سے لڑنے نکل پڑی ہے تو ان کا نکلنا تم سے زیادہ اللہ کو نالاوار ہوا
ہے ناپسندیدہ چیز بدل دینے پر زیادہ قادر ہے اور تم نے جو کوفت تعداد کا ذکر کیا ہے تو ان میں ہم کثرت کی بنا
پر کبھی نہیں لڑے ہم تو ان کی مدد و نصرت کے بعد سے اور اعتماد پر لڑا کرتے تھے
یہ عبارت سراسر ہدایت ہے اس سے تمام شبہات کا اٹل اور پوری تسکین و دلچسپی ماحصل ہوتی ہے اور اللہ کے
وعدہ کی سچائی ظہور پذیر ہوئی،

اسی سلسلہ بالکل ایک دوسری آیت یہ ہے، جو خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہ کی صحت منافی پر دال ہے مگر شبہ
جس کی مخالفت کرتے ہیں،

قُلْ لِلْمُكَلَّفِيْنَ مِنْ اِلْفِرَاقِ سِتْرٌ مِّنْهُ اِلَى قَوْمِ اُولٰٓئِ
كَآيُنْ شَيْئٍ لِّسَانٍ لِّهٖ اَوْ لِّسَانُكَ كَانَ اَطْلَعًا
يُؤْتِيْكَ اللّٰهُ اَخْبَارًا وَّ اِنْ تَسْأَلُوْهُ كَمَا تَوْفِئْتُمْ بِهِنَّ
قَبْلَ يَنْزِيْ بِكَ عَدَا اٰبَا اٰلِيْنَا
تم نے اطاعت کی تو اللہ تعالیٰ تم کو بہت اچھا اجر عطا فرمائے گا اور اگر تم نے اس دعوت سے، پہلوں کی طرح روگردانی
کی تو پھر تم کو بڑا دردناک عذاب دیا جائے گا

یہ آیت یعنی عرب قبائل مثلاً اسلم، جہنیہ، مزینہ، نوفار، اور اجماع کے بارے میں ہے، جو سفر حدیبیہ میں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے،

اور دونوں فرقوں کے مورخین اس پر متفق ہیں کہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد
مبارک میں سوائے غزوہ تبوک کے کوئی ایسی جنگ پیش نہیں آئی جس میں تمام عرب کو دعوت قتالی دی جانی اور غزوہ
تبوک تو بہر حال یہاں مراد ہے ہی نہیں اس لئے کہ اس لڑائی کے لئے یہ فرمایا گیا ہے کہ یا تو اپنے دشمنوں سے لڑو گے
یا وہ اسلام لے آئیں گے اور غزوہ تبوک میں ان دونوں باتوں میں سے ایک بھی وقوع پذیر نہیں ہوئی نہ قتالی
ہوا نہ مخالفین اسلام لائے، لہذا وہ کوئی اور ہی لڑائی سے اس لئے اس کو کسی اور زمانہ میں تلاش کرنا چاہیے
اور وہ زمانہ لا محالہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم میں سے کسی خلیفہ کا ہی ہو گا چنانچہ خلیفہ اول حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ

کے بعد میں عرب کو قتال مرتبین کے لئے دعوت دیا گئی اور اہل نارس دوم سے لڑنے کے لئے دعوت غلیفہ اولیٰ وغلیفہ دوم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں دی گئی،

بہر حال غلیفہ اولیٰ کی خلافت نامی تسلیم قرار پائی اس لئے کہ ان کی دعوت کی اطاعت پر اچھے اجرا کا وعدہ کیا گیا اور عدم اطاعت پر عذاب الیم کی دھمکی دی گئی۔ اور جو واجب الامارات یہودی اناؤ وغلیفہ ہے، اس آیت کے متعلق شیخ ابن مطہر علی نے بڑی نگدود کے بعد ایک جواب لکھا ہے کہ داعی آ حضرت عطا اللہ علیہ وسلم ہیں، اور ممکن ہے کہ آپ نے دوسری لڑائیوں میں جن میں قتال نہ ہوا ہو دعوت دی ہو لیکن دو نقل و بیان میں نہ آئی ہو،

اس جواب کا لٹو لچو ہونا بالکل سامنے کی بات ہے کہ اخبار و سیر اور قرائین میں بعض احتمالات سے نیک و متحمل عقلمندوں کا شیدہ نہیں، ورنہ تو ہر بات میں احتمال نکالا جاسکتا ہے، اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ ممکن ہے ضرر ہو کر بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت شروع و موقوف کر کے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت و امامت کا حکم فرمایا ہو، اور لوگوں کو اس پر اجماع کی ساتھ تاکید کی ہو، اس طرح کے اور بھی معاملات ہو سکتے ہیں،

اور بعض شیعہ کہتے ہیں کہ داعی حضرت امیر ہیں، کہ جنہوں نے عہد مشکنون، بدکاروں اور مرتزقین کے قتال کے لئے دعوت دی،

یہ بھی کوئی ایسی بات نہیں کہ جس کے جواب میں بہت غرور و غمن کی ضرورت پڑے، جواب صاف ظاہر ہے کہ یہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا قتال طلب اسلام کے لئے تھا بلکہ وہ بعض انتظام امامت کے لئے تھا، اور عرف قدیم و جدید میں یہ کہیں منقول نہیں کہ امام کی اطاعت اسلام ہے، اور اس کی مخالفت کفر ہے،

اور اس کے علاوہ خود شیعیان نے صحیح روایات سے نقل کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں فرمایا۔ اِنَّكَ يَا عَلِيُّ تَهْتَكُ عَلَيَّ تَاوِيْلَ الْقُرْآنِ كَمَا كَانَتْ عَلَيَّ تَكْوِيْلُهُ (اے علی تم تاویل قرآن پر لڑو گے جن طرح میں اس کے نزول پر لڑا) اور ظاہر ہے کہ مخالفین سے تاویل قرآن پر لڑنا قبول تنزیل قرآن پر لڑنے سے بعد میں ہوا اور قبول تنزیل قرآن اسلام کے بغیر متصور نہیں بلکہ وہ عین اسلام ہے گویا تاویل قرآن پر مستاتہ اور اسلام پر مقتادہ ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتے۔ یہ بالکل ظاہر بات ہے،

اسی سلسلہ کی ایک اور روایت میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں، يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَدْعُكُمْ تِلْكَ دَعْوَةُ الْغُلُوبِ فَاسْتَجِبُوا لِلَّهِ يَوْمَ تَجْمَعُ الْغُلُوبُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَفَئِدَةٌ عَلَى الْأَفْئِدَةِ يَوْمَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَا يَخَافُوكَ كَوْمَةً كَؤُودٌ فَذَلِكَ فَفَعَلْنَا لِكُلِّ فِتْنَةٍ مِّنْ يَّشَاءُ وَاللَّهُ مُخَوِّفُ الْفُتُنِ الْعَظِيمِ

”اے ایمان والو! تم میں جو کوئی دین سے ہجر جائے گا تو علیہ بنی اللہ تعالیٰ ان کی جگہ ایسی قوم لے آئے گی جس کو اللہ تعالیٰ بھی پسند کرتا ہو گا اور وہ بھی اللہ سے محبت کرتے ہوں گے، جو مسلمانوں سے دشمنی والے ہوں گے اور کافروں کو دہانے والے۔ اللہ کی راہ میں جہاد کرنے والے ہوں گے طاعت کرنے والوں کی طاعت سے نہیں ڈریں گے یہ اللہ تعالیٰ کا خاص فضل ہے وہ جس کو چاہتا ہے عطا فرماتا ہے اور اللہ تعالیٰ بہت بڑے فضل والا ہے،“

اس آیت میں ان لوگوں کی تشریف ہے جنہوں نے مرتدین سے قتال کیا، ایسے بلند اوصاف سے کی جہن سے بالاتر اوصاف اصطلاح قرآن میں نہیں۔

پہلا وصف، ان کے درجہ قرب اور ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا معاملہ، کہ وہی اللہ تعالیٰ سے محبت نہیں کرتے ہوں گے، اللہ تعالیٰ کے بھی وہ مجرب ہوں گے، گریبا وہ مجرب الہی بھی ہوں گے اور مجرب الہی بھی،
دوسرا وصف، مرتدین کے ساتھ ان کا معاملہ۔

تیسرا وصف، کفار کے ساتھ ان کا رویہ اور طرز عمل،

چوتھا وصف، منافقین اور ضعیف الایمان سے ان کا برتاؤ

اور ظاہر ہے کہ امام کا معاملہ یا خدا کے ساتھ ہونا ہے یا خلق کے ساتھ، اور خلق، مومن ہوگی یا کافر یا منافق اور ضعیف الایمان اور مجرب امام چاروں معاملوں میں خدا کا پسند فرمودہ ہو اور اس کا عمل بھی راست و درست ہو تو وہی امام برحق ہے اسی لئے اخیر آیت میں اپنے فضل و رحمت کی نوید ذکر فرمائی،
اور یہ بات بالاجماع ثابت ہے کہ مرتدین کی جنگ خلیفہ اول اور آپ کے پیروکاروں سے ہوئی کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد کے آخر میں تین گروہ مرتد ہوئے،

(۱) اسود غسی و ذوالنمار کی قوم، بنی منجہ بنیمن میں نبوت کا دعویٰ کیا تھا، اور فیروز و زبلی کی ہاتھوں

مارا گیا،

(۲) مسیلہ کنزاب کے ساتھی بنو حنیفہ۔ مسیلہ خلیفہ اول کے عہد میں وحشی کے ہاتھوں جہنم رسید ہوا۔
(۳) طلحہ بن خویلد مثنیٰ کی قوم بنو اسد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کو اس کی سرکوبی کو بھیجا وہ ان کے دُرسے شام بھاگ گیا۔ آخر میں ایمان لے آیا۔
اور خلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے عہد میں سات گروہ مرتد ہوئے،

(۱) عیینہ بن حصن کی قوم بنو فزارة،

(۲) فروہ ابن سلمہ کی قوم غطفان،

(۳) ابن عیدہ لیل کی قوم بنو سلیم،

(۴) مالک بن نویرہ کی قوم بنو بکر بنیہ

(۵) شجاع بنت المذکر کی قوم بنو تمیم دیہ مسیلہ کنزاب کی زویہ تھی اور تنبیہ

(۶) اشعث بن قیس کنسہ کی قوم بنو کنذہ

(۷) بنو بکر یہ بحرین میں رہتے تھے!

مرتدین کے ان تمام فرقوں کو خلیفہ اول نے پیغ و بنیاد سے اکھاڑ پھینکا اور سب کو اسلام میں واپس لائے

مؤرخین کا ان واقعات پر اجماع ہے:

خلیفہ دوم کے عہد میں ایک گروہ مرتد ہو کر زعماری سے جا ملا،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مرتدین کے ساتھ لڑنیکا کا اتفاق ہی نہیں ہوا اس سلسلہ میں خود آپ فرماتے

ہیں، اُبْنَلْتِبَعَالِ اَصْلُ الْفَبْلَةِ میں تو اہل قبلہ کے ساتھ لڑائی میں مبتلا ہو گیا، آپ کا یہ فرمان امامیہ نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے،

اور اگر امامیہ منکرین امامت کو جنہیں جناب امیر اہل قبلہ فرما رہے ہیں، مرتدین میں شمار کریں تو ہم کہیں گے کہ عرف قدیم و جدید میں اصل دین سے انکار کرنے والے کو مرتد کہتے ہیں، اگر غلط تاویل سے کسی اسلامی عقیدہ کا منکر ہو جائے تو ایسے شخص کو مرتد کہنا عرف عام میں رائج نہیں اور قرآن کے معانی کو بالاجماع لغوی عرف پر محمول کرنا چاہیے ہر قوم کے الگ الگ اصطلاحی معنوں پر نہیں۔

اور پھر من دینکے کے لفظ کی دامن ولالت یہی بتاتی ہے کہ اصل دین اور پورے دین سے جو منکر ہو وہ مرتد ہے کسی ایک مسئلہ سے انکار پر نہیں،

اور تالیف اول کے عہد میں مانعین زکوٰۃ کو جو مرتد کہا گیا تو اس لئے کہ وہ زکوٰۃ کی فریضت کے منکر تھے اور جو مزدربا ت دین میں سے کسی ضرورت کا انکار کرے وہ گویا اصل دنیا و دین کا منکر ہے اور امامت کو خود شیعہ بھی مزدربا ت دین میں سے نہیں مانتے جیسا کہ انکار کی وجہ سے کوئی مرتد کہلا سکے یا کافر ہو جائے اس سلسلہ میں فاضل کاشی کا کام بحوالہ روایات کافی وغیرہ باب دوم میں مذکور ہو چکا۔

اور ملا عبد اللہ مصنف انظار الحق کی ایک تحریر جو سوالی و جوابی شکل میں اس موقع کے بہت مناسب ہے ملاحظہ فرمائیے وہ کہتا ہے کہ اگر کوئی یہ کہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے بارے میں امامیہ کے پاس کوئی صریح نص نہیں ہے تو امامیہ جھوٹے پڑتے ہیں، اور اگر نص صریح ہے تو پھر جن صحابہ نے مسئلہ خلافت میں مخالفت کی وہ مرتد ہونگے،

اس کے جواب میں وہ رقمطراز ہے کہ نص صریح کے انکار سے کفر اس وقت لازم آتا ہے جب منصوص شدہ امر کے متعلق باطل ہونے کا اعتقاد رکھے اور حسدِ رسول اللہ علیہ وسلم کی اس نص کے بارے میں (معاذ اللہ) تکذیب کرے،

لیکن اگر نص کو، حق اور درست تسلیم کرے، مگر دنیوی اغراض، یا حب مال و جاہ کے سبب اس کو ترک کرے اس پر عمل نہ کرے تو یہ فسق و عصیان تو ہو گا مگر کفر نہ ہو گا،

مثلاً زکوٰۃ کی ادائیگی پر قرآن و حدیث میں حکم صریح موجود ہے اور یہ باجماع امت فرض ہے اب اگر کوئی اس کی فریضت کا انکار کر دے تو کافر ہو گا، لیکن اگر فریضت کا اعتقاد رکھتے ہوئے مال کی محبت، طبعی جبلت یا کسی ایسی ہی وجہ سے ادائیگی نہ کرے اور اپنے دماغ سے اسے باقی رکھے تو یہ گنہگار ہو گا۔ اور وہ لوگ جو غلیظہ اولیٰ کی خلافت پر متفق ہوئے یہ نہیں کہتے کہ اس پر پیغمبر نے نص فرمائی ہے لیکن یہ جھوٹ ہے۔ بلکہ بعض اوقات بعض اثنائیں نے نص کے تحقیق سے انکار کیا ہے مگر دورانِ کار تا دیلات سے کام لے کر کلام کا ختم ہوا۔

پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک خطبہ میں (جس کا حوالہ ابھی چکا ہے) جو امامیہ کے نزدیک بطریق صحیح مروی ہے فرمایا ہے، اَمَّعَيْنَا نَقَاتِلَ اَخَوَانِنَا فِي الْاِسْلَامِ هَكَذَا خَلَّ فِيهِ مِنَ الْاِسْلَامِ وَالْاِسْلَامُ بَطْلٌ وَ الشَّيْخَةُ وَالْاِسْلَامُ وَ الشَّيْخَةُ وَالْاِسْلَامُ۔ ہم اپنے اسلامی بھائیوں سے اس لئے لڑ بیٹھے کہ اسلام میں کبھی بے راہ روی اور شبابت

و تاویلات کا عمل و عمل ہونے لگا تھا)

پھر یہ بات بھی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے سے لڑنے والوں کو سب و شتم کرنے سے منع فرمایا جیسا کہ رضی نے بیچ البلاغہ میں بیان کیا ہے۔ سالانہ مرتبین پر دشنام منع نہیں ہے۔

اور اگر ان سب باتوں کے علی الرغم یہ مان بھی لیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بھی مرتبین سے اپنے عہد میں جہاد کیا، تو حضور علیہ وسلم کے آخر اور خلیفہ اول کے اول عہد میں جو افراد یا قبیلے مرتد ہو گئے تھے ان سے بھی تو کسی نے قتال کیا ہوگا، تو وہ جنگ کرنے والا بھی اس تعریف و توصیف میں شریک ہوا اور مدائمت ہو گیا،۔

اور یہ اصولی قاعدہ طے شدہ ہے کہ جب حرف من شرط و جہاد میں واقع ہوتا ہے، تو اس سے عام ہٹے ملو ہوتے ہیں، مَن دَخَلَ حِصْنًا كَذَا جَرَّ كُرْسِيَّ اس قلعہ میں داخل ہوا اس کے لئے یہ ہے میں دیکھا جاسکتا ہے،

لہذا اس آیت سے ثابت ہوا کہ جو کرسی مرتد ہوگا اس کے لئے مذکورہ اوصاف سے متصف ایک قوم پیدا ہوگی،

خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے عہد میں جب سلسلہ ارتداد بہت تیزی سے بڑھا، اس وقت ان اوصاف کی کسی قوم کا وجود تسلیم نہ کرس تو اس سے دو خرابیاں لازم آئیں ایک تو یہ کہ مرتبین کی تعداد میں دن بدن اضافہ ہوتا رہتا۔ اور دوسرے یہ کہ اس صورت حال سے وعدہ الہی کے خلاف بات ثابت ہوجاتی (مگر چونکہ اوصاف قرآنی کی حامل قوم موجود تھی انہوں نے مرتدوں کا قلع قمع کر ڈالا اور بالیقہ کو اسلام میں لوٹا لائے) اس قوم کی تعیین میں سوال اٹھے کہ وہ کون تھی۔ جس نے صدر اول ہی مرتبین سے قتال کیا، تو یہ بات تو بلا شک و شبہ کہی جاسکتی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے قرآن کا مقابلہ نہیں کیا وہ اس وقت اس پوزیشن ہی میں نہیں تھے، اس لئے لا فائدہ یہ کارنامہ خلیفہ اول اور آپ کے پیروکاروں کے چاروں چار سب کرنا ہی پڑے گا،

اس وقت ایک توجہ جناب امیر رضی اللہ عنہ مدافعت کی پوزیشن میں نہیں تھے، دوسرے ان کے دوست ساتھی اور لشکر بھی ان صفات سے متصف نہ تھے، کیونکہ ان کے متعلق جو شکایت جناب امیر رضی اللہ عنہ کو تھی اس کی ایک جھلک آپ گزارشہ اوراق میں بحوالہ بیچ البلاغہ ملاحظہ فرمائیے ہیں، اور کوئی حرج نہیں کہ اس موقع پر بھی بات کو بخیرت و کریمگی خاطر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے دیگر فرمودات جو بیچ البلاغہ میں دوسرے مقامات پر مذکور ہیں پیش کر دیئے جائیں، یہ تو ایسی باتیں ہیں کہ ان کی تکرار سے فائدہ ہی فائدہ ہے۔ کیونکہ شک کو جتنی مرتبہ بھی سونگھو وہ خوشبو ہی دے گی،

بیچ البلاغہ میں ہے کہ جناب امیر نے اپنے ساتھیوں، دوستوں، کی شکایت کرتے ہوئے کہ وہ ان کی ولایت قبول نہیں کرتے اور ان کے وعظ و نصیحت پر کان نہیں دھرتے وہ جہالت و ذلی سے تفسیل بیان کی ہے،

أَمَّا الَّذِي تَقْبِي بِدَايَةِ هَذِهِ هُوَ لَا الْقَوْمُ هَكَذَا
خدا کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان سے سن لو کہ یہ قوم و مخالف نمبر ضرور غالب آکر رہے گی اس لئے،

بَابِلْ سَاجِدًا وَإِلَّا نَكْرَهُ عَنْ حَقِّهِ وَلَقَدْ أَفْعَبْتِ
 أَرْمَمَهُ بِمَنَافِعِ نَفْسِهِ وَمَا ظَنَّا أَن يَنْجُو مِنَّا فَنُحْيِي
 اسْتَشْفَرُ نَفْسَهُ لِيُفَادِلَهُ مَقْرُورًا وَاسْتَعْبَكُهُ فَلَمْ
 تَسْمَعْهُ أَوْ دَعُوهُ نَبَذَهُ أَرَجُّهُ فَاعْلَمْ تَسْمِعُوا أَوْ نَعَتْ
 مَكْرَهُ فَلَمْ تَنبَلُوا أَشْهَدُ لَكُمْ بِأَنَّ كَثِيرًا مِّنْ أَهْلِ
 عَلَيْكُمْ لِيُحْكَمْ فَتَنْصَرُّوا وَيُؤْخَذَ عَلَيْكُم مِّنْ لَّدُنْ
 الْبَنِيِّ فَمَا آتَى عَلَى أَخِي قَوْلِي حَتَّىٰ أَمْلِكُ مَعْتَدٍ قِيَلَن
 آيَادِي سَبَاطًا وَرَفَّتْ إِلَىٰ عِجَابِكُمْ وَتَحَاوَرُونَ عَنْ
 مَوَاطِنِكُمْ قَوْمُكُمْ عَلَىٰ قَوْلِهِ وَتَحِيصُونَ إِلَىٰ عِشِيرَةٍ
 كَلَامُ الْحَيَّةِ قَبْزُ الْمُقْوَمِ وَأَعْطَىٰ بِهَا الشَّاهِدَةَ
 أَبَدُ الْبَعْدِ الْغَائِبَةُ مِنْهُمْ وَفَقَرُوا لَهُمُ الْخَلْفَةَ
 أَهْلًا لَهُمْ أَلْبَنَىٰ لَهُمْ أَمْرًا وَهُمْ سَاجِدٌ لِّطَيْفِ
 اللَّهُ وَآلِهِمْ تَعْمُرُونَكَ وَصَاحِبُ أَهْلِ الشَّاهِدِ لِيُفِي
 اللَّهُ وَهُمْ لِيُطِيعُونَكَ كَوَدُوتَ وَاللَّهُ لَئِنْ مَعَاوِيَةَ
 مَا تَرَىٰ نَفْسُكُمْ مَسْرُوفَ الدَّيَارِ بِأَلَدَةٍ أَمِيدَ الْخَلْفَةِ
 بِمَنَىٰ مَشْرُوعَةٍ مِنْكُمْ وَأَخْطَايَ تَرْجُوهُ مِنْهُمْ

نہیں کہ وہ تم سے زیادہ حق پر ہے بلکہ اس لئے کہ وہ
 اپنے سردار کے غلط حکم کو بالائے سر ہر دم جاتی و جوبند
 اور تند و تیز ہیں۔ تمہاری طرح میرے احکام حق کی کیا کوئی
 میں کم بہت وسعت اور وسیع نہیں، دوسری ساری
 قومیں تو اپنے امراء اور سرداروں کے ظلم سے ڈرتی ہیں،
 اور میرا یہ حال ہے کہ میں اپنی ہی رعایا کے ظلم سے خوف
 ہوں میں نے تم کو جہاد کے لئے دکانا یا ماہر تم نہ بلکہ
 تم کو کچھ سنا جا یا، مگر تم نے سن کے ٹوپی میں نے تم
 کو کھٹکے کھٹے مگر طرح بلا یا مگر تم نے سنا ہی نہیں میں نے
 تم کو کوئی نیسیست کی تو تم نے قبول نہ کی تم حاضر تو ہو مگر
 غائب دو بار داغ والے، ہو تو غلام مگر مالکانہ انداز کے
 میں تمہیں حکمت کی باتیں سناتا ہوں مگر تم فرار ہو جاتے
 ہو میں تم کو جہاد کی ترغیب دلا رہا ہوتا ہوں اور بات ختم
 بھی نہیں کر پاتا کہ تم رفوچکر ہو جاتے ہو تم
 بھی قوم ساس کی طرح ہو کہ مجلسوں میں تو گھسے رہتے ہو
 مگر نیستیوں کے ساتھ قریب بازی کرتے ہو صبح میں تم کو

سیدھا کرتا ہوں مگر شام کو تم پھر سانپ کی پیٹھ کی طرح ٹھیسے ہو جاتے ہو تم کو سیدھا کرنے والا بھی عاجز اور لاچار
 ہو جاتا ہے، اسے لو کہ جن کے جسم تو موجود ہیں، مگر عقل و شعور غائب، اور ان کی خواہشات اختلاف کا شکار ان کی
 دوسرے ان کا امیر آزمائش میں پڑ گیا ہے، تمہارا امیر تو اللہ کا مطیع ہے مگر تم امیر کے نافرمان، اور اہل شام کا امیر
 تو اللہ کا نافرمان ہے مگر اس کی قوم اس کی مطیع، خدا کی قسم میرا دل چاہتا ہے کہ دنار و درہم میں کمی بیشی کے سوسے
 کی طرح میں معاویہ سے تمہارا سودا کروں کہ وہ تمہیں سے دس نعرے کر لے پانچ ایک پروکار مجھے دیدے گا

اور جب آپ کے دونوں عامل و حاکم جناب عبداللہ بن عباس و جناب سعید بن عمران، واپس لوٹ آئے
 اور آپ کو یہ خبر سنانی کہ اس علاقہ میں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے امیر کس بن ارسلان نے اس لئے تسلط دینے
 مما لیا کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے ملک نہیں پہنچی، حالانکہ جناب امیر نے حکام بین کو پہلے ہی سے بڑی تاکید
 اور سختی سے لوگوں کو وہاں کے احکام دیدیئے تھے، مگر لوگوں نے نہ سنی ان سنی کر دی، حتیٰ کہ معاملہ ہاتھ سے نکل
 گیا اور حکام اپنا اپنا مسقط چھوڑ کر چلے آئے اس وقت آپ نے فرمایا،

”مجھے خبر ملی ہے کہ کس بن ارسلان پر مسلط ہو گا سے خدا
 کی قسم میں جانتا ہوں کہ یہ قوم تم پر فتیاب ہوگی کہ کچھ
 وہ باطل پر ہوتے ہوئے بھی متحد ہیں، اور تم حق پر بھی

أَفْعَبْتِ أَنْ يَسْرَاقَ ظُلْمَ الْعَيْنِ وَلَوْ أَنَّكَ كُنْتَ
 تَهْوِيَنَّ الْقَوْمَ سَيِّئًا لَكُنْتَ مَكْرَهُ بَاغِيًا جِدَّكَ عَلَىٰ لِيْلِهِ
 وَفَضْلُكُمْ مِنْ حِكْمَتِهِ يَعْقِبُكُمْ كَمَا مَاتَكُمْ فِي الْهَوَىٰ

وَمَا تَنْتَهِمْ عَنْهَا مَا مَلَكَ فِي الْبَاطِلِ وَبِأَدَانِهِمْ
 إِلَّا مَا نَتَمَتُ إِلَى مَا جِئْتُمْ بِهَا تَبَكُّوْا وَيَصَدِّحُوْهُ
 فِي بِلَادِهِمْ وَمَا دَعَوْكُمْ فَلَئِنْ لَّمْ تُنْفِثْ أَحَدًا كُفُّ
 عَلَى قَلْبٍ لَّخَبِيْثٍ أَنْ يَدَّ هَبْ بِلَادِهِمْ أَلَلَّهُمْ
 إِنِّي قَدْ مَلَكْتُكُمْ وَمَلَكُوْا فِي وَشَجْهَتُمْ وَكُنْتُمْ نَائِبِي
 فِيهِمْ خَيْرًا مِنْهُمْ وَأَيُّدِيْهِمْ كِي سَرَاتِنِي أَلَلَّهُمْ
 مَتَى قُلُوْا لَهُمْ كَمَا يَمَاتُ الْيَوْمَ فِي الْمَاءِ لَوْ دَرْتُ
 وَاللَّهِ لَوَدَّتْ لِي يَدِي فَأَرْسِلَ مِنْ بَنِي فِرْعَانَ
 بَنٍ غَنِيٍّ لَوْ دَعَوْتُ أَتَاكَ مِنْهُمْ فَوَارِسِي
 مِثْلِي التَّوْبِيْخُ الْحَمِيْمُ

مقتدر اور بکھرے ہوئے قوم اپنے امام کی حق بات بھی نہیں
 مانتے اور نافرمانی کرتے ہوئے مگر وہ ناحق بات بھی
 اپنے امام کی تابعداری کرتے ہیں وہ اپنے سردار کے
 نیک خواہ ہیں اور ہم خیانت کا سرتاڑ کرتے ہوئے نہیں
 ہیں اسن پھیلاتے ہیں اور تم فساد اگر میں تم سے کسی
 کے پاس کوئی پایدار امانت رکھوں تو مجھے ڈر ہے وہ اس
 کا کندھا ہی نہ لے جائے اسے میرے اللہ میں ان سے
 بھر دیا یہ مجھ سے آگے گئے ہیں ان سے سیر ہو گیا تو مجھے
 ان سے بہت سزاوار عطا فرما اور ان کو مجھ سے بدتر
 امیر اسے اللہ تبارک اس طرح گھلا جس طرح ملک پانی
 میں گھلتا ہے خدا کی قسم یہ تمنا کرتا ہوں کہ تمہارے بدلے میرے پاس بنی فرانس بن غنم کے صرف ایک ہزار سوار
 ہوتے کہ تو ان کو بلانے کو کافی اچھا لاتی موجدوں کی طرح فوراً حاضر ہو جائیں

اور ایک دوسرے خطبہ میں جس کا کچھ حصہ پہلے باب سوم میں گذر چکا یوں فرماتے ہیں،
 أَيُّدُ اللَّهِ فَلَيْتَ بَكُمُ نَوْحَتِي الْوَحْشِي وَاسْتَحْبَبْتُ الْمَوْتَ لَدَ الْفَرَجِمْ رَحْنُ ابْنِ أَبِي طَالِبٍ الْفَرَجِ
 الْمَوْتُ اِنْ ذَاكَ قَم تَهَارَ بَارَے میں میرا خیال یہ ہے کہ میدان کارزار میں موت کی گرم بلاناری شروع ہو جائے
 تو تم ابن ابی طالب سے اس طرح الگ ہو جاؤ گے جس طرح سر سے بال،
 پھر ایک دوسرے خطبہ میں فرماتے ہیں۔ آخَذَ اللَّهُ عَلَيَّ مَا قَضَى وَقَدْ تَرَفُّ فَنَسِي رَحْلِي اَنْبُوْا فِي يَكْمُ اَيُّهَا
 الْفَرَجِ اَلَيْسَ لَكُمْ اَمْرٌ لَكُمْ تَطْلَعُ وَاِذَا هَوَيْتُمْ لَمْ تَجِبْ لَكُمْ اَلَا بَعْدَ كَلَاهِ وَرَافِي بَعْدَ كَلَاهِ مِلَّةٌ
 يَكْمُ خَيْرٌ كُنْذِرُ اللّٰهُ تَعَالٰی نے جو فیصلہ فرمایا اور جو کام اس نے مقدر فرمایا میں اس پر اس کی حمد و ثنا کرتا ہوں
 اور اس پر بھی کہ اس نے مجھ کو تمہارے ساتھ رہا کیا، اسے لوگوں میں تم کو حکم دیتا ہوں تو تم اس کو نہیں مانتے
 اچھب بلانا ہوں تو آتے نہیں، پھر اور باتیں فرما کر فرمایا ہے شک میں تم سے بیزار ہوں اور تمہارے ہوتے ہوئے بھی
 اپنے آپ کو تنہا سمجھتا ہوں۔

اور جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اطلاع ملی کہ حضرت معاویہ کے لشکر نے شہر نابک کو تھیں نہیں کروا رہے تو خود
 بنفس نفیس مکان سے نکل کر موضع خلیفہ تک جا پہنچے جو شہر کوفہ سے باہر تھا آپ کے پیچھے کچھ دوست بھی دوسرے
 آئے اور کہنے لگے آپ کے بدلے ہم کافی ہیں تو آپ نے فرمایا مذا کی قسم تم تو اپنی جانوں کو ہی نہیں سنبھال سکتے
 دوسرے کے لئے تم کیا کافی ہو گے، کوئی رعایا اگر اپنے حاکم سے شاک ہے تو میں اپنی رعایا سے نالاں ہوں گویا میں
 تو ان کا تابع ہوں اور وہ میرے امیر، اند میں تو متعین شدہ ہوں اور وہ میرے تعین کرنے والے۔ تب آپ
 کے دوستوں کے گردہ میں سے دوا فرماؤ گے طرحے اور عرض کیا اے امیر المومنین میں اپنے اور اپنے بھائی کی جانوں
 کا قمار و ذمہ دار ہوں آپ کلمہ دینے ہم بسو چشم اس کی تعمیل کریں گے آپ نے فرمایا میرے مقصد کے لئے تم دونوں

کیا کام آؤ گے!

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس قسم کے بیانات و خطابات بہت ہیں، جو سب کے سب نبی البیان کے حاشیہ پر درج ہیں یہ کئی بیانیوں کے ہاں بڑی معتبر اور واضح الکتب اور شواہد شمار ہوتی ہے اس کے مندرجات سے کسی شیخہ کو انکار کی مجال نہیں،

اس بیان صادق سے صاف صاف عیاں ہو گیا کہ اللہ تعالیٰ نے مرتبین سے لڑنے والوں کے جو اوصاف بیان کئے ہیں، حضرت امیر کے لشکریوں میں ان کا موجود ہونا تو درگیاات ہے ان کو تو اس کی ہوا بھی معلوم ہوتا ہے نہیں لگی تھی، وہ خائف تھے، اور جبر بھی جن کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، **إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْخَائِفِينَ** اور پھر وہ فساد پیش بھی تھے جن کے لئے ارشاد باری ہے، **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُكْفِرِينَ**۔ اور انہوں نے اولوالامر کی اطاعت بھی نہیں کی جو خدا کا محبوب، ہونے کا ذریعہ ہے، **قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ** واللہ سے دوستی کا ادما ہے تو میری اتباع کرو۔ اللہ تعالیٰ تم کو اپنا دوست بنائے گا، اس طرح وہ **يُحِبُّكَ وَيُغْفِرْ لَكَ ذُنُوبَكَ** کے ثمرات نہ آئے نہ اس کا مصداق بن سکے اور جناب امیر کی اطاعت کے بدلے، جناب امیر پر ازراہ مجبور و سرکشی حکم چلاتے تھے، آپ کو ایذا اور صدمات پہنچاتے اس طرح تو وہ مرتبین کے بجائے مومنین بلکہ امیر المومنین پر غلبہ کرنے والے ہوئے، اور چونکہ باغیوں اور خارجوں سے غرور و اور ڈرتے تھے تو آخر **لَا يَفْقَهُوْا كَافِرِينَ** کا خدوں سے دینے والے ہوئے اور جہاد سے جان چرانے کے باعث **يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ** سے دور جا پڑے اور بجائے **لَا يَخَافُونَ كُوفَرًا** کے **لَا يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ اللَّهِ** و نامح کی نسبت نہیں سنتے تھے کی عبارت ان کے حال کی زیادہ تر جمالی کرتی ہے کیونکہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی نسبت پر کان ہی نہ دھرتے تھے،

الغرض وہ اوصاف جو اللہ تعالیٰ نے اس آیت مبارکہ میں بیان فرمائے ہیں، ان کا جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکریوں پر چسپاں ہونا ناممکن اور محال ہے، کیونکہ دو ضدیں ایک جگہ جمع نہیں ہو سکتیں، پھر آیت کے سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ اس قوم کی جدوجہد سے ارتداد کا فتنہ ختم ہو جانے کا اور دین اصلاح پذیر ہو جانے کا اس لئے کہ سلسلہ کام مومنین کی تسلی اور تقویت کے لئے ہے اور ان کے دلوں سے مرتدین کا خوف لٹکانا ہے۔

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے دلائل و اسیان تو اصلاح کا سبب بنیں اور نہ ان کو غلبہ حاصل ہو سکا۔ اور باغیوں کی تعدد میں روز بروز اضافہ ہوتا چلا گیا، اور فساد نے دین میں جڑ پکڑ لی،

پس ثبات ہو گیا کہ کتاب اللہ کی مذکورہ بالا تینوں آیات خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت و امامت کی واضح گواہ ہیں، اور ان سے اندر وہ قیود و امتیازات رکھتی ہیں کہ بلا نا اصول عقلی کسی غیر کا احتمال نہیں چھوڑتیں اور اگر عقلی قواعد سے ہٹ کر توحوی شیخہ عالم انبان بنتے ہوئے کوئی دوزخ کا احتمال ذکر کرے تو وہ احتمال اس لئے لائق جواب اور قابل توجہ نہیں کہ ہمارا ردئے سخن اور خطاب اعلیٰ عقل و دانش سے ہے، وہم پرست اور اور انہوں کی طرف نہیں،

اب جس کسی کو ان تمام استدہات کی تفصیل دیکار ہو، اور اس بحث کی تکمیل مدنظر، اور دوسری آیات سے

جو ایسی ذیل میں وارد ہو، استدلال کر کے بحث کا تمام اطراف و جواب سے اسے احاطہ کرنا چاہتا ہو، تو اسے کتب اہل الحق الخلفاء خلافت الخلفاء کا مطالعہ کرنا چاہیے کہ اس میں یہ موضوع مد اتمام در تکمیل تک پہنچا ہوا ہے، اور کتب اللہ کے ظاہر و باطن میں کدو اشکاف کیا گیا ہے، اس کے مصنف تمام امت کی طرف سے قائل و داد ہیں،

اور چونکہ یہاں اصل مقصد یہ ہے کہ ہر اصولی اور فروعی مسئلہ میں شیعوں نے جو مخالفت کی ہے اس کی تردید و تنقید، و کتب اللہ و عزت رسول اللہ سے واضح و آشکارا کی جائے اور اس کے ثبوت کے لئے کتب اللہ کی ایک آیت ہو یا صد ہا آیات با قیادہ شہادت و گواہی یکساں اور برابر ہیں اس لئے طوالت کلام اور درازی بیان سے بچتے ہوئے جو بیان جو چکا اسی پر اکتفا کی جاتی ہے اور اس سلسلہ میں بطلان اہل سنت و عت کے اقوال ہے سد و شمار مشغول ہیں، ان کی تفصیل میں الزلزال الخفاء میں ملاحظہ کی جا سکتی ہے البتہ ہم نے اس کتاب میں چونکہ یہ اہتمام کیا ہے اور پابندی برقی ہے کہ کسی بھی معاملہ میں سوائے شیعہ کی روایات کے کوئی دلیل نہیں پیش کرتے اس لئے یہاں بھی انہیں کی روایات اور صحیح کتب کے حوالہ سے عزت رسول کے وہ اقوال نقل کرتے ہیں جن کو انہیں مستحکم سمجھ کر درج کیا ہے،

ان میں سے ایک روایت یہ ہے جس کو رضی جراحہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ صحیح البلاء میں بیان کرتا ہے کہ آپ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کو ایک خط لکھا جس میں آپ تحریر فرماتے ہیں،

بعد حمد و صلوات، اسے معاویہ تم پر میری بیعت لازم ہوگئی گو کہ تم شام میں مقیم ہو کیونکہ مجھ سے ان لوگوں نے بیعت کی ہے، جنہوں نے ابوبکر و عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم سے بیعت کی تھی اور اسی شرط پر مجھ سے بیعت کی ہے، اس پر انہوں نے ان تینوں سے بیعت کی تھی اور جو موجود ہیں، ان کو تو اس میں اختیار کی اور جو غیر حاضر ہیں

ان کو انکار کی کوئی مجال نہیں رہی البتہ مشورہ کا حق مباحرین و انصار کو حاصل ہے یہ اگر کسی آدمی پر متفق اللہ

أَمَّا بَعْدُ فَإِنَّ بَيْعِي لَكُمْ تَشَكُّ وَأَنْتُمْ بِالشَّامِ فَإِنَّكُمَا
لَفِي الْقَوْمِ الَّذِينَ بَايَعُوا أَبَا بَكْرٍ وَعُمَيْرٌ وَهَمَّانُ
عَلَيْ مَا بَايَعُوهُمْ عَلَيْهِمْ فَلَمْ يَكُنْ لِشَاهِدٍ أَنْ
يُخَيَّرَ وَلَا لِلْخَائِبِ أَنْ يَتَذَكَّرَ لَنَا الشُّوْهُاءُ هَلْجِي
وَالْأَصْبَاءُ فَإِنْ أَجْمَعُوا عَلَيَّ رَاجِلٍ وَمَنْزُورٍ مَا مَأْمُورٌ
كَأَنَّ بِلَهُ تَحْيَ فَإِنْ خَرَجَ مِنْهُمْ خَارِجٌ لَطِيفٌ أَوْ
يَلْعَنُ سَرْدُوقٌ إِلَى مَا خَرَجَ مِنْهُ أَلَمْ تَأْتُوا
عَلَيَّ اتَّبَاعِيهِ عَمِيرٌ سَبِيحُ الْمُؤْمِنِينَ وَوَدَّاهُ اللَّهُ
مَا تَوَلَّى وَمَنْدَهُ جَهَنَّمَ وَنَادَتْ مَعِينًا -

ہو کر اسے امام تسلیم کرے تو وہ اللہ کے نزدیک بھی پسندیدہ ہو گا، پس اگر کسی طعن یا بدعت کے سبب کوئی اختلاف کرنے والا اس سے ہو اسے اگر نہ اسے تو اس سے جنگ کر دیکر جو اس نے مومنین کے خلاف راستہ اختیار کر لیا ہے اللہ اسے وہاں پہنچائے جہاں سے وہ لوٹا ہے اور داخل کرے اسے جہنم میں اور واپسی کا وہ بہت برا ٹھکانا ہے

اب قابل غور و توجہ یہ بات ہے کہ ایسی پاک صاف اور واضح تحریر جو امام معصوم کے علم سے نکلی علماء امامیہ اس کی بھیج خان میں لگ پڑے وہ کہتے ہیں کہ یہ تحریر ایک الزامی دلیل ہے جس کو اصطلاحاً مہارات خصم کہتے ہیں، اور یہ دلیل ان مقدمات سے مرکب ہوئی ہے جن کو دھم افروختن مخالف بھی تسلیم کرتا ہو چاہے،

استدلال کرنے والا ان مقدمات کو تسلیم کر لیتا ہو :-

اب فرض اس دور اور اتنا دلیلی، بلکہ تحریف اور بیکہ تکذیب پر نظر غور و فکر ڈال لینی چاہیے،

اول تو "معصوم" کے کلام کو خلاف واقعہ منہ پر محمول کرنا جو خلاف عقل ہے،

پھر کلام کے المودہ علیہ کو نظر انداز کرنا بھی ہے کہ اگر جناب امیر کو صرف الزام دینا ہی مقصود ہو تا تو وہ،
بیت تک حد تک کافی تھا اس سے آگے کی عبارت قیاداً جتنی الزام کو الزام سے کوئی تعلق نہیں، اور امام معصوم سے
فائدہ قبورٹ اپنی زبان پر لانا کیسے گوارہ کر سکتا ہے، پھر وہ جھوٹ بھی خدا پر بالفاظ کان اللہ رضی، اور وہ بھی تاکید
و تکرار کے ساتھ العباد باللہ!

اور اگر ان باتوں سے قطع نظر بھی کر لیں تو الزامی دلیل کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس کے مقدمات کو فریق مخالف
بھی تسلیم کرے ورنہ تو الزامی دلیل نہیں رہے گی، اور یہاں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ مقدمات کب اور کس موافقہ
پر تسلیم کئے تھے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو ان پر الزام رکھنے کے لئے ان مقدمات کے ترتیب دینے اور تسلیم کرنے
کی ضرورت محسوس ہوئی،

بہر حال جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلاف کے جواب میں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے خط کے جواب میں جناب
معاویہ رضی اللہ عنہ نے جو کچھ اور جرأاً امیر اور مدینہ کی کتابوں میں درج ہے، اس سے ان کا جرم ذہب اور مسلک
بابت خلافت و امامت معلوم ہو تا تو یہ ہے کہ -

ہر قریشی مسلمان، خواہ مہاجرین اولین میں سے ہو یا بعد والوں میں سے ہر وہ اگر احکام نافذ کرنے پر
قادراً کفار سے جہاد، ریاست کے انتظام و انصرام، تیاری لشکر حلقہ اسلام کی و پیکر بھال سرحدوں کی حفاظت اور
فسادات کو فرو کرنے پر مستطیع و قادر ہو اور مسلمانوں کی ایک جماعت اس سے بیعت کر لے خواہ وہ عراقی ہوں خواہ شامی
یا اہل مدینہ تو وہ شخص امام ہے، چاہے وہ کوئی بھی ہو،

اسی نظر سے کہ تحت وہ اپنی امامت کا دعویٰ کرتے تھے وہ اس بات کے مدعی نہیں تھے کہ ان کو مہاجر و انصار
میں سے کسی نے چنا اور ان کے ہاتھ پر بیعت کی ہے،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اتباع سے گریز اور ان کی امامت سے انکار کا سبب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ
عنہ کی شہادت اور ان کے تالین کی حمایت کے الزامات ہیں، جو ان کے نزدیک فساد فی الارض کے مترادف تھے،
اصلاح احوال کے نہیں،

اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو فسادات کے رفع و دفع کرنے، حدود اسلام کی مخالفت کرنے اور مکہ مکرمہ کے
نافذ کرنے پر جرم بلند مرتبہ قدر شرمی احکام ہیں اتنا نہیں سمجھتے تھے اور مہاجرین و انصار کی بیعت بھتان کے علم
میں تھی اگر وہ اس کو ذہدہ برآمدت دیتے تو اپنی جماعت اور مسلمانوں میں ان کی برائیوں کو آشکارا کرتے بلکہ وہ
تو اس کے ساتھ یہ بھی کہتے تھے کہ مہاجرین و انصار نے بیعت کر کے غلطی کی ہے،

یہی ان کا مذہب معصوم اور مسلک مشہور ہے، اسی بنا پر وہ اپنے زمانہ امارت میں بار بار انصار کی شکایات
کرتے رہے، اور طرز و طریقہ بھی ان کے مقابلہ میں مہاجرین و انصار کی بیعت کا ذکر کرنا دلیل تحقیقی ہے جو مقدمات

غفیرہ واقعہ سے مرکب ہوتی ہے، چاہے وہ مقدمات فریق ثانی کو تسلیم ہوں یا نہ ہوں لہذا علماء امامیہ کی یہ تاویل صحیح نہیں کہ یہ الزامی دلیل ہے،

مجموعہ اقوال حضرت کے ایک قول یہ ہے، جس کو رمی ہی نے اپنی کتاب بیج البلاغ میں جناب امیر رومی رحمہ اللہ عنہ سے نقل کیا ہے، مگر طبعی متفقین اور اپنے مذہب کے پاس کی خاطر پس اتنی سی تحریف کر دی ہے کہ جناب امیر نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کا نام لیا تھا مگر اسنے وہاں فلاں بنا دیا، تاکہ اہل سنت اس سے استدلال نہ کر لیں، مگر اس کو بھول گیا کہ بعض اوقات اشارہ کہ یہ قصہ صحیح سے بھی زیادہ بلیغ ہوتا ہے اور وہی بات یہاں بھی ہے کہ جناب امیر کے اس بیان میں جو اوصاف بیان ہوئے وہ بذات خود اسی شخصیت کی طرف اشارہ کیا کرتے ہیں، مگر اس اشارہ کو رہے ہیں جس کو رمی نے فلاں کے پردہ میں رد و پوش کرنا چاہا تھا۔ ملاحظہ فرمائیے،

اِنَّكَ تَقَالَ لِلَّهِ بِكَوْنِي يُكْفِرُ فَلَمْ تَكُنْ اِلَّا ذُو دَاوُدَ لَمْ تَكُنْ وَلَا تَامَا اَلَسْتَ تَخْلُقُ الْبَدَنَ ذَهَبَ لِقِيكَ اَلَتَرْبِ كَلْبٍ اَلْعَيْنِ اَمَا تَخْلُقُهَا وَاَسْبَغَ شَهَا اَدْرِي اِنِّي اَللّٰهُ طَامَّةٌ وَاَلَا تَعْلَمُ اَنَّ حَقِيْقَةَ رَحْمَتِيْ وَرَحْمَتِيْ فِيْ طَيْرِيْ مَسْفُوفَةٌ لَا يُنْقَضُ فِيْ نَيْفٍ اَلْعَالِ وَلَا يَنْتَبِهُ مِنَ الْمَقْدَرِ

آپ نے فرمایا ابو بکر فلاں قابل تعریف ہیں کہ کبھی کو سیدھا کیا اور راہوں کو ہمارا سنت قائم کی بدعت کو لیا میٹھ کیا وہ پاکرامن تھے کہ عیب والے خلافت کی بھلائی حاصل کر لی اور راہ سے آگے نہ بڑھ گئے اور کی اطاعت کی، اور کما حقہ پرہیز گاری برقی خود تو بل بے مگر دوسروں کو دور رہے پر چھوڑ گئے نہ گمراہ کو راستہ ملتا ہے، نہ راہ باب کو یقین۔

اب بیج البلاغ کے شارحین امامیہ اس بات میں مختلف الزام لگاتے ہیں کہ فلاں سے مراد کون سے، بعض نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا نام لیا۔ اور بعض نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا مگر اکثریت قول اول کی موید ہے اور یہی صحیح و ظاہر ہے،

اس عبارت سراپا ہدایت و بشارت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو دس بڑے اوصاف سے متصف فرمایا ہے اور اس کو قسم کھا کر پختہ اور موکو کیا ہے،

(۱) سنت کو قائم کرنا (۲) بدعت سے بچنا (۳) حسن تدبیر سے فتنوں کا قلع قمع۔ (۴) دنیا سے پاکرامن مانا (۵) عیوب کی کمی۔ (۶) امامت و ولایت کا فخر حاصل، عدل۔ اور عروج دین الہی کا ان کے وسیع انجام پانہ و طاعت الہی جو بالانا۔ (۷) آخر تک ترقی و ترقی و ترقی پر کاربند رہنا۔

اور اس بات میں کوئی شک و شبہ نہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں جس نوعیت کی امامت و خلافت مشہدات جناب امیر وقوع پذیر ہوئی اگر اس کو صحیح خلافت و امامت کہیں تو بیجا نہیں۔

اور یہ مقام ہے جہاں شیعہ حضرات کے مانتے پاؤں پھول جاتے ہیں، اور ساری چوکنوٹیاں پھول جاتے ہیں، گھبراہٹ اور ہلچل مٹتی ہے ایسی کہ ایک اور نازیبا تاویلات کا سہارا لے کر خفت و درکوتہ کی کوشش کرتے ہیں کہ ان کا نہ ذکر کرنا ہی، بھلا سے ہاں جن توجیہات میں کچھ معقولیت فہم و شعور کی کوئی رشتہ بران میں سے چند اپنے ناظرین کے لئے پیش کرتے ہیں تاکہ وہ بھی اس فرقہ کے دانشمندوں کی قوت فکر و فہم کا اندازہ

لگائیں۔

ایک توہم یہ پیش کرتے ہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کبھی کبھی حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کی تعریف اور خوبیاں محض اس لئے بیان کر دیا کرتے تھے کہ لوگوں کی دلجوئی ہو جائے اور رعایا میں سے جو طبقہ حضرت شیخین رضی اللہ عنہما کی سیرت حسنہ پر دلدادہ کی کہ حد تک فریفتہ تھا، اور اس بات کا معتقد تھا کہ امور دین کے انتظام میں ان حضرات کا عہد مبارک زریں دور تھا ان کو اپنی طرف مائل کر لیں چنانچہ حضرت ابو جبر رضی اللہ عنہ کے متعلق جناب امیر کا یہ بیان اور اسی نوعیت کا ہے۔

لیکن ہر انصاف پسند صاحب عقل و شعور سے یہ بات پوشیدہ نہ ہوگی کہ کیا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان ان کے نزدیک بس یہی ہے کہ آپ نے دس اوصافِ قہم کھاکر جو بیان کئے ہیں ان کو آپ لوگ جھوٹا قرار دیں اور وہ بھی صرف دنیا کے حقیر لالچ کے خاطر کہ چند لوگوں کی دلجوئی ہو جائے اور صبرے ٹوٹ کر کچھ لوگ ادھر کو آ جائیں تاکہ ان کے ذریعہ انتظامِ ریاست درست ہو جائے حالانکہ اس کا بھی کوئی یقین نہیں تھا، بلکہ اس سے تو ایک حد تک سادھن کے طرزِ عمل کی وجہ سے ایسی ہیچ تھی اتنی معمولی باتوں کے خاطر اور حقیر دنیا کے لالچ میں زمانہ سازی اور دوش کوئی کا الزام آپ کے منیعہ اور سادھن، دلائل و گائیں تو رنگ میں اہل سنت تو ایسی باتوں کے تصور سے بھی ہزار بار اندک پہنا دیا جتے ہیں

اور اسی کے ساتھ یہ عقل سے پیدل یہ نہیں سوچتے کہ ہم جناب امیر مومنی اللہ عنہ کو کہاں کھینچنے لے جا رہے ہیں اس توجہ و تامل سے تو دین کی غرض و غایت ہی اہل حق سے نکل جا رہی ہے کہ اس قسم کے فراعنہ جبارہ کی طرح سرکاری کرنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح نافرمانی پر اتر آئے ہوں اور ہر تداریک کی حد تک پہنچ چکے ہوں اور کتاب اللہ کی تحریف کی جو اور وہ دین خدا کو بدل ڈال ہو کہاں تک جائز ہے حالانکہ انہوں نے یہ حدیث صحیح حضور سنی ہوگی اِذَا مَرَّ النَّاسُ بِعَصَبِ الرَّجَبِ حَسْبُ نَاسٍ کی تعریف کی جائے تو اللہ تعالیٰ کا غضب ٹوٹ پڑتا ہے لہذا یہ سب کچھ دین و دیانت اور عقل و فراست سے کتنی بعید بات ہے جو یہ نادان و سرت جناب امیر مومنی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر رہے ہیں۔

آغا ایسی کوئی ضرورت تھی جس کی وجہ سے اتنی تاکیدات مبالغہ اور سخت قسموں سے کام لیا گیا اور اگر ان کی مدد و تعریف کا مقصد اتنا ہی تھا کہ ایک آسان ترین معلومت سے امور طائفہ حسن انتظام سے انجام پا سکیں تو پھر ان دس جھوٹ "معبودت توصیف و تعریف بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی اس کیلئے قرائتا کنہا بھی کافی ہو سکتا تھا۔ **يَا بَلَاءُ فَلَا تَنْفَلِكْ يَا جَاهِدُ الْكُفْرَ وَالْمُنَافِقِينَ وَشَاَعَ بِغِيْهِ الدِّسْلَامُ فِي الْبُلْدَانِ وَوَلَعَ الْبُحْرَانِ** وَبَنَى الْمَسْجِدَ وَكَسَدَ نَعْمٌ فِيْ خَلْقِهِ لَنَنْتَه صَوْتُ الرَّبِّ اِيْكَسَ لَعْنَةُ تَعْرِيفِ سَبِّهِ فَلَا تَشْهَرُوْا لِي الْبَتَّةَ جَاهِدُ

کیا اس نے کافروں و مرتدوں سے اور اس کی کوشش سے شہروں میں اسلام پھیل گیا اس نے جزیہ مقرر کیا، مساجد بنوائیں اور اس کی خلافت میں کوئی فتنہ رونما نہ ہوا، یا اس جیسی کوئی اور عمارت!

پھر یہ معنائیں جو جناب امیر معنی اللہ عنہ کی عبارت میں درج ہیں اور آپ کے دوسرے مضامین میں زمین و آسمان کا فرق ہے در ایک معنوم سے یہ نہیں ہو سکتا کہ باطل و ناحق کو اتنا سلاسلے اور اپنے میل سے اپنے متعین

کو گمراہ کرے اور کافروں اور ناجروں کی تعریف کرے اور ان کی اصلاح باطن اور قرب مدارج کا حکم لگا کر اپنے اوپر الزام لگائے جانے کا سبب بنے بلکہ اُجناجے کو تو یہ پائینے تھا، اور واجب تھا کہ اس جماعت کے محبوب اور برائیاں، تفصیل وار منظر عام پر لاتے تاکہ لوگ ان کی اقتدا اور ان کے ساتھ حق ظن رکھنے سے باز رہتے اور گمراہی کے مصیبتوں میں نہ پھنس جاتے بمطابق حدیث صحیحہ اُنْ کُنْ لَفِی سُبْحَانَہِ یَعْنِیْ مَا لَکُمْ دِنَاسُ کا کچا چمکھو کہ لوگ اس سے دور بھاگیں۔

اگر اسی قسم کی حقیر و معمولی دنیاوی اطرائیں ان پاک طینت حضرات کی نظر میں کوئی وقعت اور قدر و قیمت رکھتیں تو پھر جھوٹے مکہ پیہ اور دنیا طلب لوگوں میں جو ریاست و سیادت کی طرح میں اسی قسم کے نازیبا امور کے مرتکب ہوتے ہیں اور خورشاد اور مفسدوں کی طرح سران میں جو ریاست میں گمے رہتے ہیں اور ان پاک باز، پاک طینت حضرات میں فرق ہی کیا رہ جاتا خدا جناب امیر مہر کے پاک دامن کو ان محسوس پاک دھبوں سے پاک صاف اور بہائے رکھے جو یہ نادان دوست غلط سلط و دیلات و توجہیات کے ذریعہ ان پر لگانے کے لئے ادھا رکھائے بیٹھے ہیں، اور بعض دوسرے عقلمندوں نے کہا ہے کہ اس عبارت سے آپ کا اشارہ کسی اور صحابی کی طرف تھا اور جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی ہی میں فوت ہو گئے اور قفر و دغا ہونے سے پیشتر ہی جہان سے جدا ہو گئے تھے۔ براہِ دینی نے اسی قول کو پسند کیا اور اسی کو اختیار بھی کیا ہے،

واقعی ان لوگوں کی عقل و دانش پر قربان ہو جانا چاہیے جو بات کی خدا کی قسم لا جواب کی یہ لوگ تو آنکھ بند کر کے جو منہ میں آتا ہے کہہ جاتے ہیں مگر جس کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے دانش و دانش اور عقل و شعور سے کچھ حصہ ملا ہے اسے تو بہر حال کوئی بات قبول یا رد کرنے میں غور و فکر ہی سے کام لینا چاہیے اور اسی لئے ہم یہ دیکھیں گے کہ اوصاف مذکورہ در بیان جناب امیر، شخص مذکورہ پر منطبق ہوتے بھی ہیں یا نہیں، اول تو یہ کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مین حیات نزول وحی کا سلسلہ جاری تھا، آپ موجود تھے تو اعمال کی نامہ لاری، کبھی کی درستی اور سنت کا قیام، یہ آپ کے علاوہ دوسرے کوئی کس استحقاق کی بنا پر کرتا اور کیوں کرتا اور اگر کرتا تو کون نام اور بے نشان کیوں رہتا، کسی کو اس کا نام و نشان کیوں معلوم نہیں ہوا اور کون عقلمند یہ بات باور کر لے گا، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں ایک شخص مرے اور لوگوں کو مختلف اطراف میں پھیلنے والے چرچا ہے پر چھوڑ جائے جو گمراہوں کی حیرانی کا باعث ہو تو اہل ہدایت کے لئے طلبِ یقین کا حلال نہ بنیغیر صلی اللہ علیہ وسلم بنفس نفیس موجود ہیں، وحی کا نزول جاری ہے، فیضِ الہی بدسم دین کی کجی اور نعت کے اتمام میں شد و حد سے مصروف کار۔

اور بعض ائمہ نے کہا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی غرض اس بیان سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر تقریب کرنا ہے اور اس بات پر سرزنش کہ وہ شیخین رضی اللہ عنہما کی سیرت پر نہ چلے اور ان کے زمانہ میں فتنہ و فساد پیدا ہوا یہ توجہیہ و تاویل کجی و توجہیات سے بھی زیادہ بچو و لغو ہے، اول تو اس وجہ سے کہ اگر تقریب ہی مقصود تھی تو اس سے بہتر عبارت سے بھی ہو سکتی تھی یہ دس قسم کے جھوٹ بیان کرنے کی کیا ضرورت تھی، دوسرے یہ کہ سیرت شیخین اگر پسندیدہ ہے تو ان کی خلاف

برحق ثابت ہو گئی اور اگر پسندیدہ نہیں تھی تو جناب عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو اس کے ترک پر سرزنش کیوں ہو رہی ہے، تیسرے اس عبارت سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شیخین رضی اللہ عنہما سے مخالف ہرگز ظاہر نہیں ہوتی نہ ظاہراً نہ اشارتاً؛ پھر یہ کہ عبارات کو فہم کے خطیوں میں اس وقت بیان ہو رہی ہیں، جب نہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ موجود تھے نہ ان کے شاگرد نہ مقلد ظاہریا اپنے زمانہ میں امور خلافت کے پورے طور پر سرانجام نہ پانے پر حضرت وافس ہے، اس خیال کے پیش نظر کہ غلیفہ اولیٰ رضی اللہ عنہ کی نو بر تقدیر کے کیلئے ممانعت رہی کہ اسے کام پوری آسانی سے سب کچھ لکھ کر لکھ کر دیا جوتے رہے،

اور پھر اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ڈانٹ ڈپٹ ہی مقصود تھی تو لاگ لپیٹ کے بغیر صاف صاف یوں کیوں نہ فرمایا کہ انہوں نے ایسا ایسا کیا، اور ایسا نہ کیا جائے تھا، کیونکہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی توبیخ سے اگر کوئی غلطہ تھا تو وہ اہل شام ہی سے تھا کیونکہ وہی اپنے آپ کو ان کا مددگار کہتے تھے، اور وہ خطرہ تو دوسرے خود ہی بڑھ رہا تھا اور پھر جب اہل شام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی نسبت یقین طور پر آجنا ب عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف کرتے تھے تو خطرہ کی کوئی بات ہی نہ تھی، بمصلحت اس مشکل کے کہ میں تو ڈوبا ہوا ہوں مجھے تری کا کیا ڈر!

اقوال عزت کے متبادل ایک وہ قول بھی ہے جس کو امام میر نے جناب ابی محمد حسن عسکری سے ان کی تفسیر میں نقل کیا ہے،

انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی کہ جب اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام کو مبعوث فرمایا کہ اچھی جھلک جی کے لئے انتخاب فرمایا ان کے لئے دریا میں کھڑے کھڑے۔ نبی اسرائیل کو نبات بخشی اور تختیوں کی شکل میں تربیت عنایت فرمائی اور انہوں نے اپنے رب سے اپنا قرب جان لیا تو عرض کی کہ اسے میرے رب سے قربانے مجھے وہ عزت بخشی جو مجھ سے پہلے کسی کو نہ بخشی تو کیا میرے انبیاء میں ایسا ہے جو مجھ سے زیادہ با عزت ہو؟ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا اسے موسیٰ کی تم کو معلوم نہیں کہ محمد میرے نزدیک تمام مخلوقات سے زیادہ افضل ہیں، حضرت موسیٰ نے کہا کہ اگر محمد میرے نزدیک تمام مخلوقات سے افضل ہیں تو کیا انبیاء کی اولاد میں کوئی ایسا ہے جو میری اولاد سے زیادہ بزرگ ہو تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا تم کو پتہ نہیں کہ محمد کی اولاد تمام انبیاء کی اولاد سے بزرگ تر ہے اس پر موسیٰ بولے کہ اگر محمد کی اولاد میرے نزدیک

أَنَّهُ قَالَ إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمَّا بَعَثَ اللَّهُ مُوسَىٰ ابْنَ إِيمَرَانَ وَامُطْمَنَةً نَجِيًّا وَقَالَ لَهُ الْيَهُودُ وَنَحْنُ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَأَعْطَا الشُّرَكَاءَ وَالْأَزْوَاجَ زَيْنًا مِّنْ تَرْبَةِ عَوْرَتِي فَقَالَ يَا رَبِّ فَقَدْ أَكْرَمْتَنِي بِكُلِّ أَمْرٍ لَمْ يَكُنْ مَعِيَ مَرَّةً يَا أَحَدًا أَقْبَلَنِي فَبَلَغَنِي فِي أَهْلِ بَيْتِكَ عِنْدَكَ مَنْ هُوَ أَكْرَمُ مِنِّي فَقَالَ اللَّهُ تَعَالَىٰ يَا مُوسَىٰ إِنَّمَا عَلِمْتَ أَنَّ مُحَمَّدًا أَفْضَلُ عِنْدِي مِنْ جَنِيَّةِ خَلْقِي فَقَالَ يَا رَبِّ إِنَّكَ كَانَتْ مُحَمَّدًا أَفْضَلَ عِنْدَكَ لَمْ يَجْمَعْ خَلْقُكَ قَبْلَ فِي إِلَهِ الْأَنْبِيَاءِ أَكْرَمُ مِنْ أَلِي خَالٍ مِنْ وَجْهِ رِيسَا مُوسَىٰ أَمَا عَلِمْتَ أَنَّ فَضْلَ أَلِي مُحَمَّدٍ عَلَى أَلِي جَنِيَّةِ الْيَهُودِينَ كَفَضْلِ مُحَمَّدٍ عَلَى جَنِيَّةِ الْمُرْسَلِينَ فَقَالَ يَا رَبِّ إِنَّكَ كَانَتْ فَضْلَ أَلِي مُحَمَّدٍ عِنْدَكَ كَذَلِكَ اللَّهُ فَضْلَ مِنْ مَحَابَةِ الْأَنْبِيَاءِ أَكْرَمُ عِنْدَكَ مِنْ أَهْلِ خَالٍ خَالٍ يَا مُوسَىٰ أَمَا عَلِمْتَ أَنَّ فَضْلَ مَحَابِدِ مُحَمَّدٍ عَلَى مَحَابِدِ جَنِيَّةِ الْمُرْسَلِينَ كَفَضْلِ أَلِي مُحَمَّدٍ عَلَى أَلِي جَنِيَّةِ الْيَهُودِينَ فَقَالَ

مَوْسَىٰ إِنْ كَانَ فَضْلُ مُحَمَّدٍ قَالِ مُحَمَّدٌ رَأْسُ مَحَابِّ
مُحَمَّدٍ كَمَا وَصَفَتْ فَهَلْ فِي أَمْرِ الْوَسِيكَ وَأَفْضَلُ
عِنْدَكَ مِنْ أَمْرِي فَلَلْتُ فَلَهُمُ الْفَسَادُ فَاسْأَلُوا لِيكُمْ
الْمَنَ وَالسَّلَامُ وَكَفَيْتُمْ لَهُمُ الْفَقْرَ فَقَالَ اللَّهُ عَزَّ
وَجَلَّ إِنَّ فَضْلَ أَمْرِ مُحَمَّدٍ عَلَى أَمْرِ جَبِيَّةٍ الْإِنْبِيَاءُ كَقَضَىٰ
بَحْلِ خَلْقِي.

ایسی افضل ہے نہ کیا انبیاء کے سابقین میں کوئی ایسا
ہے کہ میرے سابقین سے زیادہ باعزت ہو تو انبیاء
نے فرمایا تمکو خبر نہیں کہ محمد کے اخلاق تمام رسولوں کے
سابقین سے انسن ہیں جیسے ان کے اولاد تمام انبیاء
کی اولادوں سے؛ موسیٰ بولے کہ اگر محمد ان کی اولادوں
کے سابقین کی فضیلت ایسی ہے جیسی آپ نے فرمائی

تو انبیاء میں سے کسی کی امت ایسی ہے جو میرے نزدیک میری امت سے افضل ہر جن پر تو نے ایک کسا یہ فرمایا
ان پر سن و سولہ مازلی کیا اور دریا میں ان کے لئے راستے بنائے اللہ تعالیٰ نے فرمایا اسے موسیٰ محمد کی امت کی
فضیلت تمام انبیاء کی امتوں پر ایسی ہے جیسی میری ذات کی فضیلت تمام مخلوق پر۔

اب ان بزرگ امام کی اس روایت سے حضرت ابو جبر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کا دطر بقول سے
ثبوت ملتا ہے،

اولیٰ داس طرح کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی معاجزت از روئے کتاب و اجماع اہل سنت و شیعہ
قطعی الثبوت ہے جیسا کہ قرآن مجید میں ہے اِذْ يُخَوِّفُ لِيَسْأَلِيَهُ فِطْرَتٌ فِى جَبِّكَ اَمْ لَمْ يُنَزِّلْ بِسَبْعٍ مِّنْ اَمْرِ لِّهٖ
سے فرمایا تو علم نہ کر۔ اور یہاں سے صاحب سے مراد بلا جہاں حضرت ابو جبر صدیق رضی اللہ عنہ ہی ہیں، اور پھر یہ
بھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ کی محبت، خصوصیت اور سہرازی اس قدر مشہور زمانہ ہوئی کہ ہر خاص و عام
اور محرم راز کو بطریق مزب المتل ان ہی کی صفت سے یاد کیا جاتا ہے کہ فلان فلان کا رفیق غار ہے، لہذا ان کی
افضیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اصحاب پر صفت محبت میں ثابت ہو گئی اور یوں وہ کم از کم تمام انبیاء کے
سابقین سے تو قطعاً افضل ہوئے اور جو انبیاء کے تمام اصحاب میں افضل ہو وہ ہی خلافت و امامت کے لائق ہو گا
اس لئے کہ ان میں بھی تو اس یاقوت و قابلیت کے بہت سے گزرے ہیں مثلاً کالب وقتاً جو حضرت موسیٰ علیہ السلام
کے اصحاب میں سے تھے۔ اور حضرت یوشع علیہ السلام کے بعد آپ کے خلیفہ ہوئے اور آمنت بن بریاء کہ حضرت
سیدنا علیہ السلام کے اصحاب میں تھے اور اس قابلیت کے مالک،

اور اگر ان اور سے قطع نظر بھی کریں تو ان کے ہاں سے عام مسلمانوں پر ظلم چہ جائیکہ عت رسول پر یا ان
کے حقوق غصب کرنا تو سرزد ہو ہی نہیں سکتا ورنہ تو پھر افضلیت کیا فضیلت جی ہاں تھے سے جانی رہیں،
دوم۔ اس طرح کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب جلد پیغمبروں کے اصحاب سے افضل قرار پائے
تو اہل سنت رسول اللہ پر جو رو ظلم ان کی حق تلفی اور اس عالی قدر و عالی مرتبہ خاندان کی تحقیر و اہانت و کس طرح
کریں گے جب کہ سارے پیغمبروں کے اصحاب میں سے کسی نے ایسی حرکت کبھی نہ کی ہو،

اگر یہ حضرات دیگر انبیاء کے اصحاب کے ہجرت بھی ہوتے تب بھی ضروری ہوتا کہ ایسے ناشائستہ کام ان
سے سرزد نہ ہوں چہ جائیکہ ان سے افضل ہوں اور پھر بھی ان سے ان اور کا ارتکاب ہو۔

اس مرتبہ کے لحاظ سے امام فخر الدین رازی، رحمۃ اللہ علیہ کی ایک بحث بڑی دلچسپ اور ذہن نشین کر نیکی

لائی ہے۔ وہ فرماتے ہیں، کہ میرے مرنے والوں کا فرقہ عقلی اور اپنے رسول کے ساتھ نیک اعتقاد میں حضرت سلیمان علیہ السلام کی چوٹی سے بھی گیارہ گنداسے، کیونکہ اس چوٹی نے تو اپنے ماتحت افراد سے یوں خطاب کیا،
يَا أَيُّهَا النَّاسُ اذْكُرُوا مَنَاسِكَكُمْ لَا تُحِبُّوا سُلَيْكَانَ وَخُذُوا زِينَتَكُمْ لَعَلَّكُمْ تَرَاهُنَّ اے چوٹیوں! اپنے ٹھکانوں
میں گھس جاؤ ایسا نہ ہو سلیمان اور ان کے لشکر کی ان جگہں میں تم کو روند ڈالیں!

مگویا وہ چوپنہتی اتنا تو سمجھتی تھی کہ فوجی اور لشکر کی، علم و دستم دھانے میں جری بے باک اور بے دھرمک ہوتے ہیں، مگر سلیمان علیہ السلام کے فوجی ان کی سمجھت کی تاثیر سے اپنے مہذب ہو گئے ہیں اور جن کی سرسری سی سمجھت ان پر اس حد تک اثر انداز ہو گئی ہے کہ دیدہ و دانستہ ایک چوپنہتی پر بھی علم نہ کریں گے بلکہ پاؤں تلے بھی نہ روندیں گے اور یہ رافضی اشرف المخلوقات ہوتے ہوئے اتنا سمجھنے سے قاصر رہے کہ سرتاج الانبیاء حضرت خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت ہمہ دم نے ان کے اصحاب حاضر باش اور آپ کے یار غار اور رفیق منگسار پہ اتنا بھی اثر نہ کیا ہو، اور خیانت، شہارت اور شیطنت ان سے مشاوہل ہو رہے۔

کیا محبت پر بیغیر سے انہوں نے منفی اثر لیا تھا اور ناشائستہ باتوں نے دوسرے لوگوں کی نسبت ان پر زیادہ تسلط جمالیا تھا جو یہ حضور علیہ السلام کی نور نظر ان کے داماد اور نواسوں کو بحالت بے کسی رنج پہنچاتے ان پر ظلم دکھاتے ان کے گھر دن کو نذر آتش کش کرتے اور ان کو بے وسیلہ و بے قدر کرتے ان کے باغ و زمین ضبط کرتے ان کے روزینے روکتے رہے اور ہمیشہ ان کی ایذا رسانی کی نکلروں میں لگے رہے تفویہ تو اسے چرخ گردان تفویہ اقوال حضرت میں سے ایک اور قول وہ ہے جس کو علی بن عیسیٰ اردبیلی امامی اثنا عشری نے اپنی کتاب کشف الغمۃ عن معرۃ اللامۃ میں نقل کی ہے ۔

آتھ سئل الإمام ابو جعفر علیہ السلام عن حلیۃ
الشیف هل یجوز فقال نعم تنحل البیوض الصغیری
سیفہ یا لفیفة فقال الراوی انقول هكذا فی
الإمام عن مکیہ فقال نعم صغیری نعم صغیری
ممن قد یصل لہ الصغیری فلا صدق اللہ قولہ
فی الذیاء والآخرۃ۔

صدق نہ کہا اللہ اس کے قول کو دنیا و آخرت میں سچا نہ کرے،

مذہب و دین اور قرآن کریم کے طے شدہ اصولوں کی روشنی میں انبیاء کے بعد صدیقین کا دور چاہیے اور یہ

تمام امت میں افضل شمار ہوتے ہیں۔ چنانچہ اس کے نبوت میں آیات ذیل ملاحظہ ہوں۔
 فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمُ مِنَ النَّبِيِّينَ
 وَالْقَبِيلَةِ لَنُبَوِّدَ لَكَ الْخَلْقَ الْأَجْمَعَ
 اور صالحین ہوں اور یہ بہت ہی اچھے ساتھی ہیں۔
 پس یہ ان لوگوں کے ساتھ ہیں جن پر اللہ تعالیٰ نے
 انعام فرمایا وہ انعام یافتہ حضرات (انبیاء صلیق شہداء
 اور صالحین ہوں اور یہ بہت ہی اچھے ساتھی ہیں۔

(۲۶) - مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَأَمَّا

صِدِّیقُہ -

(۳۰) وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ أُولَٰئِكَ

هَٰؤُلَاءِ الصِّدِّيقُونَ وَالشَّهَادَةُ أَجْمَعَةُ مَا دَرَسْتُمْ

لَهُمْ أَجْرُهُمْ -

کی والدہ صدیقہ ہیں،

اور جو لوگ اللہ اور اس کے رسولین پر ایمان لائے

وہی اپنے رب کے نزدیک صدیقی و شہداء ہیں ان

کے لئے ان کا اجر ہے،

اور اس انصافیت سے قطع نظر بہت سی دیگر آیات اور احادیث سے یہ یقینی طور پر ثابت ہے کہ صدیقی کا لقب تو یحییٰ لقب ہے جو باقتدار مرتبہ شہید و صالح سے برتر ہے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے یوسف علیہ السلام کو یہ لقب دیا۔ یوسف ایہا الصدیق اور خود امام سید کی کتابوں میں مروی اور ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خود اپنے لئے یہ لقب استعمال فرمایا۔ آخا الصدیق اذکبر (میں صدیقی اکبر ہوں) بلکہ مستقبل میں آنے والوں کے مقابل میں اسے اپنے اندر ہی مسخر قرار دیا، لا یقولہا بعدی (اذاکب) اب یہ لقب میرے بعد ہی استعمال کرے گا جو کذاب ہوگا، یہی سبب ہے کہ ائمہ نے اپنے لئے یہ لقب استعمال نہیں کیا اور کہیں استعمال ہوا بھی ہو تو وہ حقیقی معنی میں نہیں بلکہ بطور مجاز ہوگا،

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے من بعدی فرمایا اس سے سان طور پر معلوم ہے کہ آپ کے علم میں یہ بات تھی کہ اس امت میں آپ سے پہلے بھی کوئی صدیقی گذر چکا ہے جس کا یہ لقب مشہور تھا اور اس کی صفت صدیقیت برحق اور قابل تسلیم تھی،

اگر کوئی یہ کہے کہ انحصار صدیقیت پر نہیں، اکبریت پر ہے، اگر کوئی صدیقی تو ہو سکتا ہے مگر محمد سے اکبر نہیں ہوگا تو اس کے باوجود بھی لفظ بعدی سے صدیقیت کبریٰ حضرت ابو جبر رضی اللہ عنہ ہی کے لئے قرار پاتی ہے،

حاصل کلام یہ کہ جس شخص کے لئے "امام معصوم" لفظ صالح استعمال فرمائیں تو خود نشی و ظلم و غضب کا احتمال اس شخص صالح سے بالکل جاتا رہتا ہے ایسا نہ ہو تو "امام معصوم" پر دروغ گوئی کا الزام آئے گا۔

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جس کسی شخص کو ایک "امام معصوم" نے اس قدر شہادت دینا کہ اسے نہ صرف صدیقی کہا ہی ہو، بلکہ اس کی صدیقیت کا اعتقاد تمام مکلف متوفی پر واجب قرار دیا ہو اور اس کا انکار کرنے والے کو بدو عادی ہو تو ایسے شخص کے متعلق کیا خیال اور کیا گمان کرنا چاہیے،

اگر ایسے شخص کی امامت و خلافت نہ مانی جائے یا ان کے متعلق یہ عقیدہ رکھا جائے کہ انہوں نے حق راہ امت و مزم خود کی امامت غضب کر لی تو یہ تو ان کی صدیقیت کا انکار ہوگا اور اس سے تو امام معصوم، بھی بدو عادیوں شریک ہو جائیں گے۔

علمائے امامیہ اس روایت کی بحث سے ذیچ اور لاجواب ہو کر اب اس کے سوا اور کچھ نہیں کر سکتے کہ اس روایت ہی سے انکار کر دیں کیونکہ اس روایت کو تقیہ پر محمول کر کے بھی پیچھا نہیں چھوٹے گا۔ کیونکہ کشف اللہ کوئی نایاب کتاب نہیں جہاں تمنا و دستیاب ہے اور اگر کوئی تعصب و عناد سے مجبور ہو کر کسی ایک کتاب دیا (ایک ایڈیشن) سے اس روایت کو حذف بھی کر دے تو دوسرے نسخے (اور سابقہ ایڈیشن) اس کی خود تردید کر سکتے،

پیچھا چھوٹنے کی البتہ ایک صورت ہو سکتی ہے کہ چونکہ اہل سنت نے بھی اپنی کتابوں میں یہ روایت بیان کی ہے، اس لئے فقرہ راہب کے پرہیزگار علماء، مشرک روایت علماء اہل سنت کی کم مانگی علم دینی اپنے مقابل میں بیٹا سمجھ کر) روایت سے انکار کر دیں تو ان سے یہ کچھ بعد بھی نہیں، سنگریہ ذہن نشین کر لیں کہ پھر اس اصول کی تمام دینی اور شرعی امور میں پابندی کرنی ہوگی، اور یوں ان کا کلمہ نماز اور بہت سے امور شرع اس انکار کی نذر ہو کر ختم ہو جائیں گے، اور ان سے متعلق ساری روایات سے دست بردار ہونا پڑے گا کیونکہ ان میں بھی اہل سنت مشرک روایت ہیں،

چنانچہ روایت بالا کو اہل سنت میں سے دارقطنی نے سالم بن ابی حفصہ سے روایت کیا ہے کہ اس نے کہا۔

دَخَلْتُ عَلَى أَبِي جَعْفَرٍ فَقَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي أَلُوَدَّ
أَبَا بَكْرٍ وَحُصَيْنَ - اللَّهُمَّ إِنِّي أَلُوَدَّ عَيْنَ
ذَلِكَ فَلَا لِي شَفَاعَةً مَعَهُ هَلَا اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ قَالَ سَأَلْتُ عَنْهُ قَالَ خَالِدٌ
مِنْ أَهْلِي -

جب میں ابی جعفر رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں حاضر ہوا
تو آپ نے فرمایا اے اللہ! تو گواہ رہ، میں ابو بکر
و عمر رضی اللہ عنہما سے محبت رکھتا ہوں اے اللہ
اگر میرے دل میں اس کے علاوہ کوئی اور جذبہ بیانات
ہو تو قیامت کے دن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت

سے مجھے محروم رکھو سالم کہتا ہے کہ میرا خیال ہے آپ نے ایسا میری وجہ سے کہا،
تمام محدثین کا اتفاق ہے کہ یہ سالم بن ابی حفصہ شیعہ تھا، اور یہ روایت بھی اسی کی شیعیت کو ثبات کرتی
ہے، اور جناب ابو جعفر رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو سنائے کے لئے ہی یہ الفاظ فرمائے کہ ممکن ہے یہ میرے خیالات
اور عقائد میں گڑھی اپنے غلط وجہ کا عقیدہ اور گمان باطل سے ثابت ہو جائے،

یہ روایت یہاں اس عرق سے بیان کی گئی ہے کہ جناب امام کے کلام میں تفسیر کا احتمال نہ رہے کیونکہ یہاں
آنجاب نے اس سلسلہ میں شرط و جزاء، ذکر کر کے اپنے خدا سے اپنے لئے کفر کی دعا فرمائی اس لئے کہ حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کی شفاعت سے بلا جماع کا فریب محروم ہو گا اور امام معصوم کی دعا مقبول ہی ہوتی ہے، اگر شرط پوری
ہو جائے تو جزا پوری ہونے میں کوئی شک ہی نہیں رہتا،

اب اس امر پر بحث پر اہل سنت کی روایات ملاحظہ فرمائے:

دارقطنی نے عروہ بن عبد اللہ سے روایت کی ہے،

قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ عَنْ جَلِيلَةِ السَّيْفِ فَقَالَ
لَوْ كُنْتُ نَقَعْتُ عَلَى أَبِي بَكْرٍ الْقَدِيحِ لِنِي سَيْفَهُ قَالَ
قُلْتُ تَقُولُ الْقَدِيحُ قَالَ نَعَمْ صَدِّيقُ نَعَمْ صَدِّيقُ
نَعَمْ صَدِّيقُ مَنْ لَمْ يَقُلِ الْقَدِيحُ فَلَهُ صَدَقَ قَوْلُ
فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ -

کہتا ہے میں نے ابی جعفر سے تو اس کے زہر کے بارے
میں پوچھا، آپ نے فرمایا کوئی حرج نہیں کیونکہ ابو بکر
صدیق نے اپنی تلوار پر جراثیم کرایا تھا، میں نے آپ سے
کہا آپ ان کو صدیق کہہ رہے ہیں، فرمایا ہاں صدیق
ہاں صدیق (اور) ہاں صدیق جو ان کو صدیق نہ کہے،

دنیا و آخرت میں اس کے قول کی کوئی تصدیق نہ کرے گا،

اور علامہ ابن جوزی رحمہ کی کتاب صفوۃ الصفوۃ میں روایت بیان ہوئی ہے اس میں یہ الفاظ زائد ہیں قَوِّیْتُ وَثِقْتُ وَاسْتَقْبَلْتُ الْقِبْلَةَ دس دو اچھل پڑے اور قبلہ نہ ہو کر اہلنایہ روایت جو کشف النور کی روایت کے مطابق ہے بدو کو نظر کر رہی ہے، اور تفسیر کی کوئی گنجائش نہیں رکھتی،

اور شیعوں کے نزدیک یہ بات طے شدہ ہے کہ جناب ابو جعفر اور جناب جعفر صادق رحمہما اللہ سونے کی مہروں سے مہر شدہ کتاب کی رو سے تفسیر سے روک دیئے گئے تھے، اس لئے ان کی روایات کو تفسیر پر محمول نہیں کیا جاسکتا اور یہ بات انشاء اللہ اپنے موقع پر ان کی معتبر کتابوں کے حوالہ سے بیان کی جائے گی،

اور دارقطنی ہی نے ایک اور روایت جناب ابی عبد اللہ ابن محمد بن صادق کے حوالہ سے بھی بیان کی ہے جو انہوں نے اپنے والد محترم سے بیان کی ہے،

ایک شخص میرے والد بنی العابدین رحمہ اللہ کے پاس گیا کہ بولا مجھے ابو جعفر رضی اللہ عنہما کے متعلق کچھ بتائیے آپ نے کہا صدیق کے بارے میں، وہ بولا آپ بھی انہیں صدیق کہتے ہیں۔ آپ نے فرمایا مجھے تیری مال روئے، خدا کی قسم ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صدیق کا لقب دیا اور مہاجرین و انصار نے ان کو صدیق نام سے پکارا، اور جو ان کو صدیق نہ کہے اللہ اس کے قول کو دنیا

آتَا بِحِلَاءٍ إِلَى ابْنِ عَبْدِ بْنِ الْعَابِدِ بْنِ عَلِيٍّ ابْنِ الْحُسَيْنِ فَقَالَ أَجِبْنِي عَنْ أَبِي بَكْرٍ وَعَمْرٍو فَقَالَ عَنِ الصِّدِّيقِ قَالَ وَتَسْمِيَةِ الصِّدِّيقِ قَالَ فَلْيَلْصَقْ كَلِمَتَكَ أَمَّا كَذَلِكَ الصِّدِّيقِ تَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالْمُهَاجِرُونَ وَالْأَنْصَارُ وَمَنْ تَلَمَّذَ تِلْكَ سِلَاقًا فَلَوْ صَدَّقَ اللَّهُ لَوْ لَفِي الذَّنْبِ وَأَوْدَحْتَهُ أَخَذَ قَاهِبَتِ أَبَا بَكْرٍ وَعَمْرٍو۔

و آخرت میں سچا نہ کرے جا اور ابو جعفر سے محبت کر (یعنی اللہ عنہما)

اب جب اس مسئلہ میں واضح وصاف آیات اور حضرت پیک کے غیر مبہم اقوال کے بیان سے غارت ہو چکے تو بجائے اس کے کہ نتیجہ مرتب کر کے نئے مقدمات کی ترکیب یا اشکال کی ترتیب میں لکھیں جو اس دوما پر دلالت کرتے ہیں لگے ہاتھوں بعض ایسے دلائل بھی یہاں ذکر کئے دیتے ہیں جو قرآن و سنت سے ماخوذ ہیں اور ادنیٰ تا مل و تفکر سے ناظر و قاری کو مقصد و مآل تک پہنچا دیتے ہیں،

واللہ اللہ تعالیٰ نے صحابہؓ کی اس جماعت کو جو حضرت ابو جعفر رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بننے کے وقت موجود تھے اور امور خلافت میں آپ کی معین و مددگار تھے، مختلف القابات سے سرفراز فرمایا کہیں انہیں اُولَئِكَ جُھُودُ الْفَارُوقِ (وہی کا میاب و کامکار ہیں، فرمایا تو کہیں سَامِعِی اللہ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ اللہ ان سے راضی ہوا و روضہ اللہ سے) ایک جگہ جنت کے وعدے اور اجر عظیم کی خوشخبری کا شرف بخشا تو دوسری جگہ بلند درجات اور اپنی رحمت و عنایت اور رفا مندی کی بشارت سے خوشد دل!

اب معلوم کو یہ بتائے کہ ایسی معجزات کرم اور انعامات الہیہ کی مورد، اور جنت اور رضا الہی کی حقدار جماعت کسی ایسی بات پر متفق ہونے کا مستحق بھی ہو سکتی ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے صریح مخالف مواد اس سے آپ کا ہدف ٹوٹتا ہو سرگرم نہیں، و تو ایسی کسی بات کا تصور تک نہیں کر سکتی، جو قرآنی رشتہ رات کی تکذیب یا رسول اللہ کے کسی ادنیٰ حکم کی نافرمانی کا موجب بنے!

(۲) صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی توصیف میں اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں یہ الفاظ فرمائے،
 "جَبَّ لَكُمْ اُذُنًا وَنَزَّلْنَا فِي تَوْبِكُمْ وَاَكْتَفَى الْكُفْرُ وَالْفُسُوقُ وَالْاَعْصِيَانُ"
 تمہارے دلوں میں ایمان کی محبت پر سست کر دی تمہارے
 دلوں کو اس سے مزین و روشن کیا اور کفر پر کاری و بد
 عملی اور گنہ کی نفرت و کراہت تمہارے دل میں ڈال دی۔

اب اسے کون مان سکتا ہے کہ اس شان کے افراد باجماعت باجمعت ہوں کہ کفر و فسق اور عصیان کا ارتکاب
 کریں گے اور نہ ایک دو دن ماہ، سال نہیں بلکہ زندگی بھر ایسا ہی کرنے پر مصدق بنیں گے،
 (۳) تقسیم طے والی آیت میں فقر مہاجرین کے ذکر کے بعد اُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ (وہی سچے ہیں)
 فرمایا ہے، اور سارے ہی مہاجرین حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ کہتے تھے
 اب اگر کوئی ان کو خلیفہ برحق نہ مانے تو گویا وہ ان مہاجرین کو جھوٹا کہتا ہے جن کو خدا نے سپاہا ہما تھا، اب وہ
 اپنی اذیت خود پہچان لے۔

(۴) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ان حضرات نے بیعت کی تھی جو دینی معاملات میں اپنے بیٹوں بھائیوں
 باپوں اور عزیزین و اقارب کسی کا بھی پاس و لحاظ نہ کرتے تھے، موقع آتا تو دینی تقاضے کی خاطر اپنے یا رسول کو اپنے
 ہاتھ سے جام مرگ پلا دیتے تھے، جہاد کی سختیوں پر وہ صابر تھے شقت برداشت کرتے تھے کسی خیال سے
 نہ ڈرتے نہ ڈرتے، اور دین کی خاطر اور اللہ کے کلمہ کو بلند کرنے کیلئے بار بار اپنی جان، تنہائی پر رکھ دینے والے
 روبرو رہتے۔ اور یہ خواہش کرتے کہ اللہ تعالیٰ یہ جان کا نذرانہ جان قبول کرے اور دشمن کا کوئی وار کام کر
 جائے،

اور یہ سب وہ ہیں جن کی خود امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبات میں شہادت دی ہے
 جو انشاء اللہ باب مطاعن الصحابہ میں بیان ہو چکی ایسی حالت اور اوصاف والی جماعت اگر کسی بات پر اتفاق
 کرے تو یقیناً وہ امر خلاف شرع نہ گزریں ہوگا،

(۵) حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت پر تمام صحابہ نے اتفاق کیا اور جن بات پر تمام صحابہ کرام رضوان
 اللہ علیہم اجمعین اتفاق کر لیں وہ حق ہے اور اس کے خلاف بات باطل ہوگی، اس دلیل کی پختگی کے لئے اب امیر المومنین
 رضی اللہ عنہ کا وہ کلام ملاحظہ کریں جو نوح البلاء میں کتاب میں جسے تمام شیعہ بہت ہی مستبصر و معین سمجھتے ہیں
 روایت کیا گیا ہے، آپ نے ایک گفتگو کے دوران فرمایا۔

اَلَيْسَ هَؤُلَاءِ النَّسَآءُ اِذَا اُرْغِظَ لَمْ يَأْتِيَنَّكَ اَللّٰهُ عَلٰى
 اَلْجَسَاعَةِ وَ اَتَاكَ بِهِنَّ وَ اَلْفُرْقَةِ اِنَّ الشَّاذَّ وَ مَن
 اَلنَّاسِ اَلشَّيْطَانُ كَمَا اَنَّ الشَّاذَّ مَنَ اَلْعَنِيْدِ
 اَلذِّمَّ،
 سو او اعظم میں شامل رہو، کہ جماعت پر اللہ کا ہاتھ
 ہوتا ہے۔ اور دیکھو چھوڑو اور تفرقہ سے بہت بچو
 کیونکہ جماعت سے چھوڑ کر اکیلا رہ جانے والا شیطان
 کا ایسا ہی شکار ہے، جیسے ریور سے علیحدہ ہو جانے
 والی بحری جھیل بنے گا،

شیخ البلاء نے جو شرح امامیہ نے لکھی ہے اس میں تحریر ہے کہ امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے

متعلق یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچی ہے کہ آپ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہ تحریر ارسال کی۔

أَلَا لَيْتَ لَنَا مِنْ جَنَاحَيْكَ يَكُنُ اللَّهُ عَلَيْهَا وَقَعْبٌ
آگاہ رہو کہ لوگوں کی جمعیت پر اللہ کا ہاتھ پڑتا ہے
اللَّهُ عَلَى مَنْ خَالَفَهَا فَتَنُفِكَ نَفْسُكَ قَبْلَ
اور اس جماعت کے مخالف پر اللہ کا غضب پس اپنے
حُكْمِ الْغَضَبِ
آپ کو اس کا غضب نازل ہونے سے پہلے بچا لو۔

اس کا کچھ حصہ رضی شریف نے بھی نقل کیا مگر راجی عادت سے مجبور ہو کر اس کا بالائی حصہ کھا گیا ہے
کیونکہ وہ اس کے مذہب سے ٹکراتا تھا، جو سراسر تفرقہ پر مبنی ہے، اور اس کا آخری حصہ بیان
کر دیا ہے کہ۔

إِنِّي أَلَا اللَّهُ زَيْمًا كَذِبُكَ وَالْظُفْرُ فِي حَقِّهِ
جو تمہارے قبضہ میں ہے، اس کے بارے میں اللہ
عَلَيْكَ۔
سے ڈرو اور اس کا حق جو تم پر ہے ذرا دھیان سے

اس کی دیکھ بھال کرو،
اور انہیں امامیہ و معتزلہ کی شرور و ہجاء البلاء میں جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف لکھے ہوئے خطوط

میں سے ایک خط کا مضمون یہ ہے،
مَا كُنْتُ إِلَّا تَائِبًا خَيْرِيْنَ أَوْ
میں بھی مہاجرین کا ایک فرد تھا، جیسے وہ آئے ہیں
تَدْعُ كَمَا أَوْسَاؤُا - وَأَمْدُهُمْ كَمَا
بھی آیا اور جیسے وہ لوٹے ہیں بھی لوٹا۔
أَمْدُهُمْ أَوْسَاؤُا - وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيَجْعَلَ هَذَا عَلَى
اور ان کو اللہ تعالیٰ منکالت و گمراہی پر اکٹھا
النَّبِيِّ لَيْسَ۔
نہیں کرے گا،

رضی نے پورے خط کو باقی رکھ کر کسی ایک جگہ نقل نہیں کیا، بلکہ اس کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے
کسی کو کہیں کسی کو کہیں، بیان کیا۔ اسی خط کے ایک ٹکڑے کو اس نے ہجاء البلاء میں یوں درج
کیا ہے،

أَمَّا بَعْدُ فَقَدْ دُعِيَ كِتَابُ الْمَوَازِي
میرے پاس ایک ایسے شخص کا خط آیا ہے جس کے
كَيْسٌ لَدَى بَصَرٍ قَبِيْهِ يُوْهَى لَهُ قَائِدٌ
پاس نہ آنکھیں کر استر دیکھ کے نہ اس کا کوئی راہبر
يُزِيْدُهُ كَـ۔
ہے جو اس کو راستہ پر لگائے،

اور اسی خط کو ایک مرتبہ
رضی اللہ عنہ کے خطوط اور خطوں کا یہی حشر کرتا ہے اپنے مذہب کے مطابق ان کی قطع برید کر کے ان کا
علیہ لکھا تھا اور ان کی تحریف کرتا ہے،

(۶) حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گذشتہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم
کے متعلق استفسار کیا گیا تو آپ ان کا وہ وصف بیان فرمایا جو ولایت کو لازم ہے،
آپ نے فرمایا۔

كَأَنِّي إِذَا ذُكِرْتُ لِلَّهِ هَمَلْتُ أَعْيُنُهُمْ
ان کا حال یہ تھا کہ جب ان کے سامنے ذکر الہی

حَتَّىٰ تَبْلُغَ بِهَا هَهُمَّ مَسَاوَا كَمَا بَيْنَ النَّجْمِ وَالْجَبَلِ
 التَّيْمُ الْغَائِبُ خُرْفًا قَبْلَ الْعُقَابِ وَرَاحًا
 اس طرح کا پینے لگئے جس طرح سخت آندھی میں درخت جھنک رہا ہے،
 پھر ایک اور مرتبہ انہیں حضرت صہابہ کے متعلق فرمایا۔

أَحَبُّ إِلَيْنَا إِلَيْنَا لِقَاءُ اللَّهِ وَأَنَّهُمْ يَتَقَلَّبُونَ
 عَلَىٰ مِثْلِ الْجَحْرِ فِي كُرٍّ مَعَادٍ هَيْدٍ
 جہنمی کا اظہار کرتے تھے،

تو ایسی جماعت یا اس کے ایک فرد کا کسی باطل امر یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی حکم کے خلاف اصرار
 کرنا محلات میں سے ہے،

۱) مدتی اکبر یعنی اللہ عز کی خلافت کا ایک ثبوت اس جماعت کا آپ کی بیعت کرنا ہے، جبکہ تفریق میں جناب
 سجاد رحمۃ اللہ علیہ صحیفہ کا ملکہ دعاؤں میں بھی اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کرتے وقت کہ جو بندگان خاص کے
 ساقیہ راز و نیاز کا وقت ہے رطب اللسان ہیں، بلکہ ان کے متبعین کے حتیٰ میں بھی طویل طویل دعائیں ان الفاظ
 میں فرماتے تھے،

اللَّهُمَّ وَأَوْصِلْ إِلَى التَّائِبِينَ لَهُمْ بِإِحْسَانِ الْإِيْمَةِ
 يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا
 بِالْإِيْمَانِ خَيْرٌ مِنْ ذَلِكَ الَّذِينَ قَصَدُوا سَبْقَهُمْ
 وَتَعَرَّوْا جَهَنَّمَ وَمَضَوْا فِي قَفْوَانَا بِإِيْمَانٍ
 بِهَذَا آيَةً مَسَارِهِمْ يَكُونُ بَدْرٌ يَهْدِي عَلَىٰ شَاكِلِهِ
 لَا يَنْفُكُهُمْ رَبُّنَا فِي قَصْدِهِمْ وَلَمْ يَجْعَلْ لِنَفْسٍ

کے نشان قدم پر چلا اور ان کی قائم کردہ ملامت ہر امت کو قبول کی انہیں کے طریقہ پر ان کا دین اختیار کیا کوئی شک ان
 کو نہ اپنے ارادہ سے باز رکھ سکتا تھا، اور نہ ہی کوئی شک ان کے دل میں کھٹکتا تھا۔ الی آخرہ ۱۱

اب امام معصوم جن کے متعلق اپنی تشریف فرمائیں اور وہ بھی اللہ تعالیٰ کی جناب میں مناجات کے وقت
 جو پریشیدہ باتوں کا جاننے والا ہے، کہ ایسے وقت تفسیر کا خیال بھی کھڑا باطل پر اصرار ہے تو ان کے مراتب
 کا کیا شک کا نا۔

اس لئے کہ امام کے متعلق یہ سوچنا اور خیال کرنا محال و متنع ہے کہ انہوں نے حتیٰ کو چھپایا یا بار واداری برقی ہو
 اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان پر ظلم و غضب کو روا رکھا ہو۔

۸) جہنمی کے باب السبق الی الایمان میں کبر الہ ابوہریرہ رضی عنہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے
 میں نے ابی عبد اللہ سے پوچھا کہ کیا ایمان کے بھی درجے
 اور مرتبے ہوتے ہیں، کہ اس کی وجہ سے مومنین اللہ

فَصَلُّوا بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَحَدَّثَهُمْ بَعْضُهُمْ
وَرَجَعَتْ إِلَى الْخُرَافَةِ. وَقَالَ وَقَدْ فَتَلْنَا بَعْضَ
النَّبِيِّينَ عَلَى بَعْضٍ وَقَالَ اُنْظُرْ كَيْفَ فَتَلْنَا بَعْضُهُمْ عَلَى
بَعْضٍ وَقَالَ وَلَقَدْ فَتَلْنَا أَكْبَرُ دَرَجَاتٍ وَأَكْبَرُ تَفْصِيلَةٍ
إِلَى الْخُرَافَةِ. وَقَالَ فِي الْخُرَافَةِ فَتَلْنَا أَكْبَرُ دَرَجَاتٍ
إِلَى الْإِيمَانِ وَمَنَّا بِهِ عِندَ اللَّهِ خُزُونًا

وہ سہقت ایمانی کیا ہے جس کی طرف اللہ تعالیٰ نے
مومنین کو رغبت دلائی ہے، تو آپ نے فرمایا وہ اللہ
کا قول دو سابقہ الی منفرد میں، بہکم نام ہے اور
سہقت کرد اللہ کی منفرد کی طرف اور جنت کی طرف
جس کا عرض دو چرائی، آسانی اور زمین کے برابر ہے
جو اللہ و رسول اللہ پر ایمان لانے والوں کے لئے تیار

کی گئی ہے۔ اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے اور پہل کرنے والے تو پہل کرنے والے ہی ہیں اور وہی مقرب ہیں۔ نیز
فرمایا اللہ نے کہ پہل کرنے والوں میں اولین مہاجرین و انصار اور ان کے مخلص پیروکار و متبعین ہی وہ ہیں جن
سے اللہ راضی ہوا اور جو راضی ہوئے اللہ سے۔ یہاں اللہ تعالیٰ نے مہاجرین کا ذکر ان کے درجہ سہقت کے لحاظ
سے پہلے کیا بعد سے درجہ پر انصار کا ذکر فرمایا اور درجہ سوم پر تابعین کا ذکر کیا جنہوں نے صدق دل سے اپنے
پہلوں کی اتباع کی۔ پس اللہ کے نزدیک جس گروہ کا جو درجہ مقرر ہے اس نے اس کو اسی درجہ پر رکھا اس کے بعد
اللہ تعالیٰ نے اپنے اولیاء کو کلمہ ذکر جو فضیلت دی اس کا ذکر کیا اور فرمایا یہ رسول ہیں کہ جن میں سے بعض
کو بعض پر ہم نے فضیلت دی ہے، ان میں سے بعض وہ ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ سے کلام فرمایا اور بعض
کو درجات بلند فرمائے الخ اور فرمایا بے شک ہم نے بعض انبیاء کو بعض دوسروں پر فضیلت بخشی اور فرمایا دیکھو
ہم نے ایک کو دوسرے پر کس طرح فضیلت دی، اور ارشاد فرمایا آخرت اپنے درجات اور فضیلت میں بہت بڑی
ہے الخ۔

اختتام حدیث پر کہا یہ ہے ان درجوں اور مرتبوں کا ذکر جو اللہ تعالیٰ کے نزدیک ایمان میں قائم ہیں
اس روایت سے صاف پتہ چل گیا کہ درجہ ایمانی میں مہاجرین و انصار سب سے بلند و بالا تھیں،
ان کے بعد وال کوئی ان سے ہمسر نہیں کر سکا۔

چنانچہ ذیل میں درج شدہ آیات قرآنی بھی اسی پر دلالت کرتی ہیں
(ا) اُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا - یکے مومن وہی ہیں،
أَعْلَاهُمْ دَرَجَةٌ عِنْدَ اللَّهِ - یہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بلند مرتبت ہیں،
لَا يَسْتَوِي مَنْ اتَّقَى اللَّهَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَمَنْ اتَّقَى اللَّهَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ كَرْتَهُ دَرَجَةً يَرْفَعُ اللَّهُ
کے کو برابر نہیں،

اب ایسا شخص جو اتنا عظیم المرتبت ہو کہ ایسے ناشائستہ امور پر امر کرنا یا ان پر احتجاج و اتفاق کر لے
محال در محال ہے!

(۲) نبی البلاء کے شارحین نے اپنے ہاں ایک غلط نقل کیا ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جناب معاویہ
رضی اللہ عنہ کو لکھا تھا۔ اس خط میں حضرت ابو بکر صدیق و حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے ذکر کے بعد ان کے
متعلق یہ الفاظ تحریر فرمائے،

لَعَنُوا عِزَّاقًا مَكَانَهُمَا فِي الدِّسْلَامِ لَعَنَ عِزَّاقًا لَمَّا بَايَعَ
بِهِمَا كَبْرًا فِي الدِّسْلَامِ هَذَا يَدُلُّ عَلَى كَيْفَ كَرِهَ اللَّهُ
وَكَيْفَ أَهْلًا بِأَخْسَ مَا عَمِلَ
میری جان کی قسم ان دونوں کا اسلام میں بہت بڑا مقام
ہے اور ان دونوں کا اللہ جانا اسلام کے لئے عطا کردہ
زخم ہے اللہ تعالیٰ ان دونوں پر اپنی رحمت فرمائے اور
ان دونوں کے اعمال کی بہترین جزا مرحمت فرمائے،

اگر شیعوں کے بقول یہ حضرت "عالم و فاضل" تھے تو ایک "امام معصوم" ان کی ایسے شاندار الفاظ میں مدح
و توصیف کیسے کر سکتے تھے،

تعب اللہ حیرت کی بات ہے کہ یہ خط صاحب بیخ البلاء نے خود بھی نقل کیا مگر اسی غیبت باطنی کے ساتھ جو اس
کی طبیعت تاثیر بن چکی ہے یعنی تحریف سے بیاں بھی باز نہیں رہا، الفاظ مبارک کو آگے پیچھے تو کیا ہی سے کوئی
بات جو اس کے مذہب پر چوٹ لگاتی تھی، اس کو اس نے عبارت سے ساقط بھی کر دیا ہے چنانچہ اس کتاب کے
تمام شاہین اس بات کا اعتراف بھی کیا ہے کہ اس خط کی نقل میں رمی سے ایسی بے رطلی اور بے ترتیبی عمل
میں آئی ہے کہ عبارت میں ایسی گڑبڑ اور مطلب میں ایسی گنگناہ پیدا ہو گئی ہے کہ شرح اس کی توجیہ اور عبارت
کی ترکیب سے عاجز آگئے،

بحث امامت بلا فصل

اہل تشیع حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت بلا فصل ثابت کرنے کے لئے بہت سی دلیلیں بیان کرتے ہیں
جن کی چھان بینک اور تحقیق و تفتیش کی گئی، تو معلوم ہوا کہ بہت روایتیں تو ایسی ہیں جو موضوع بحث سے
بالکل ہی بڑھی ہوئی ہیں، اور بہت سی روایتیں ایسی ہیں جو موضوع اہل سنت کے ذخیرہ علمی و دینی سے چرائی
گئی ہیں، اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ ہو،
اس سلسلہ میں ان کے دلائل تین قسم کے ہیں،

(۱) وہ آیات و احادیث جو حضرت علی و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے مناقب و فضائل میں وارد ہوئی
ہیں۔ یہ سب اہل سنت کی ذکر کردہ ہیں جو انہوں نے خوارج اور فرائض کے مقابلہ میں لکھی اور بیان کی کیونکہ
یہ لوگ حضرت علی و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی شان میں لعن و طعن کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے رہتے تھے،
اب یہ شیعوں کی بے وقوفی ہی سے کہ وہ جناب امیر کی امامت بلا فصل ثابت کرنے کے دلائل کے طور پر ان کو
اہل سنت ہی کے مقابلہ پر لے آئے،

ان کے اگلوں نے جب علم کا دم اصول میں اہل سنت و معتزلہ کی شاگردی کر کے کچھ شدید حاصل کر لی اور
کچھ سجداری آگئی اور دلائل مرتب کرنے سے بھی کچھ واقف ہو گئے تو انہوں نے ان مقدمات علمی میں کچھ الٹ پھیر
اور چند من گھڑت کلمات کا ان میں اضافہ کر کے اپنے مفید مطلب بنایا حالانکہ وہ پھر بھی ان کے مفید مطلب
نہ تھے مگر خیر و نہ خود وہ اپنے کو یہی سمجھتے تھے، تب انہیں دلائل کی تہذیب و اصلاح کے لئے ان کی ایک کتاب

کتاب الانعین کے نام سے تصنیف ہوئی،

ظاہر ہے ان حالات کے تحت اہل سنت کے لئے ان دلائل کے جوابات دینا نہ مفید ہے، نہ مناسب البتہ ان کے یہ دلائل اس مقصد سے نقل مزد رکئے جائیں گے کہ ان بزرگواروں کی دانشمندی اور خوش تقریری سے نقاب ہوا، اور مصنوعی کلمات اور زبردستی کے بڑھائے ہوئے مقدمات پر واقفیت حاصل ہو،

(۲) وہ دلائل ہیں جن سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا استحقاق خلافت بحیثیت خصوصی ثابت ہوتا ہے اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ آپ ایک وقت و مدت خاص و معینہ میں خلیفہ برحق اور امام مطلق ہیں، یہ دلائل بھی وہ ہیں، جو اہل سنت ان خوارج و فراعصب کے مقابلہ میں بیان کرتے تھے جو آپ کی خلافت و امامت کے منکر تھے اور آپ کے مرتبہ امامت میں رد و تدرج کرتے تھے،

ان دلائل سے جو کچھ سمجھیں آتا ہے وہ صرف یہ کہ جناب امیرِ مرفی اللہ عنہ منافقتِ راشدہ کے مستحق ہیں اور آپ کی خلافت شارع کی پسندیدہ ہے نہ ان میں وقت و زمانہ کی تعیین ہے نہ اس بات کی تشریح کہ ان کا زمانہ خلافت زاد نبوت سے متصل ہے یا منفصل،

یہ بات جو کچھ فکرِ اہل اہل سنت کے مذہب کے مطابق اور ان کے مطلب کا خلاصہ ہے، اس لئے ان روایات کے جواب کی طرف وہ کیوں متوجہ ہوں، ہاں کہیں کہیں ان مقدمات پر تنبیہ و تنقید ضرور ہوگی، جو انہوں نے بے ضابطہ طور پر گھڑ گھڑ کر دلائل میں شامل کر لئے ہیں اور اپنے خیالِ عام میں اس پر بڑے خوشی کہ کارے کر دم، (۳) وہ دلیلیں جو جناب امیرِ مرفی اللہ عنہ کی امامت پر بلا تفصیل دلالت کرتی ہیں، یا آپ کے غیر سے امامت سلب کرتی ہیں، یہی وہ دلیلیں ہیں کہ جن پر مشربِ شیعہ کی بنیاد قائم ہے اور ان کی روایت و نقل میں، یہ تنہا ہیں، اس قسم کی دلیلیں اولیٰ قربت کم ہیں، اور جو ہیں بھی تو ان کے مقدمات ناقابلِ تسلیم ہیں، کیونکہ ان کی تردید کے لئے بصورتِ ثقلین کتاب اللہ و عزتِ رسول اللہ جیسے سچے گواہ اور عادل شاہِ مہجود ہیں،

لہذا اس کتاب میں موقع کی مناسبت سے کچھ نہ کچھ بحث تینوں قسم کے دلائل پر کی جائے گی البتہ قسم آخر کو ذرا تفصیل سے سامنے لایا جائے گا، اور بنا بر غلطی اور موقعِ شک پر ضرور تنبیہ کی جائیگی، تاکہ ان کی دلیلیں کی حقیقتِ اہمِ شرع ہو جائے،

اس بحث میں ضابطہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے، اتنی بات تو ضروری ہونی چاہئے کہ ان دلائل کے بنیادِ روایت اور مقدمات ایسے ہوں جو اہل سنت کے ہاں بھی قابلِ تسلیم ہوں اس لئے کہ ان دلائل سے مقصود اہل سنت ہی کو تو الزام دینا ہے، ورنہ اپنی جگہ تو سارے صحابا و ان کے جانشین ہیں،

شیعوں کی وہ روایات اور اصول جو ابوابِ مابقی میں تفصیلاً مذکور ہوئے وہ تو اہل سنت کے نزدیک ذرہ برابر نہ قابلِ قدر ہیں نہ لائقِ توجہ البتہ وہ دلائل جو آیاتِ قرآنی پر مشتمل ہوں یا احادیثِ متفق علیہا ہیں یا پھر وہ عقلی دلائل جن سے مقدماتِ ظنین کے نزدیک مسلم ہوں یا پھر وہ طعن آمیز اقوال جو خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کے انکار کے سلسلہ میں بیان کئے جاتے ہیں، موضوعِ گفتگو بن سکتے ہیں، ہم نے چونکہ باب

مطالعین کو مستقل طور پر کتاب ہذا کا جز بنایا ہے، اس کو چھوڑ کر باقی کے تین اصناف دلائل پر یہاں گفتگو کرتے ہیں۔

ان کی طرف سے پہلی آیت یہ ہے،
 اَلَمْ اَوْفِیْکُمُ اللّٰهُ دَیْنًا سَوَیًّا وَاَلَمْ اَنْزِلْ اِلَیْکُمُ الْکِتٰبَ فِیْہِ یٰقِیْنُوْنَ السَّعٰدَۃُ وَفِیْہِ قُرْاٰنُ الْکُرْاٰنِ وَفِیْہِ حُکْمٌ اَلَمْ یَعْلَمِ
 سے شک تیار دلی، اللہ رسول اور وہ سوس ہیں جو نازل
 قائم کرتے ہیں، اور ذکر اوتہ دیتے ہیں اس حال میں
 کہ ذکر کئے ہوئے ہیں،

اس آیت کے متعلق یہ حضرات کہتے ہیں کہ اہل تفسیر کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ آیت جناب امیر مبنی اللہ
 عنہ کی شان میں نازل ہوئی کہ آپ نے حالت رکوع میں ہی ایک سائل کو اپنی انجمنی دی تھی،
 پھر انما کا کلمہ حصر چاہتا ہے اور دلی سے مراد اوامر چلانے والا یا نافذ کرنے والا ہے اور ظاہر ہے
 یہاں وہ تصرف عام مراد ہے جو سب مسلمانوں پر ہے، اور جو امامت کا مراد ہے اس کا قرینہ یہ ہے کہ
 ان کی ولایت کو خدا اور رسول کی ولایت کے ساتھ ذکر کیا ہے لہذا آپ کی امامت ثابت ہو گئی اور آپ کے
 علاوہ دوسروں کی امامت کی نفی کیونکہ انما حصر پر دلالت کرتا ہے، اور یہی مدعا ہے،

اس کا جواب چند صورتوں میں دیا جاسکتا ہے، اول بطریق نقص، کہ یہ دلائل آپ کے بیان کے مطابق
 جناب امیر کے پہلے والے ائمہ کی جس طرح نفی کرتی ہے اسی طرح آپ کے بعد کے ائمہ کی تردید بھی یہی آیت
 ساتھ ساتھ ہی کر رہی ہے، اور آپ کی اسی تقریر سے بعد میں آنے والوں کی امامت کی نفی بھی اس سے نکلتی ہے
 جس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ حضرات حسنین رضی اللہ عنہما، اور بعد کے ائمہ کی امامت برحق نہ ہو، اگر شیعہ اس
 انکار کے لئے تیار ہیں، تو چشم مارو دش دل ماشا دلا کھٹکے اس دلیل سے ضرور استدلال کریں،

خود مدعی کلام یہ کہ یہ استدلال جس وجہ سے اہل سنت کے مقابل لایا گیا ہے کلمہ حصر پر مبنی ہے اور حصر
 جس طرح اہل سنت کے لئے معضلہ اسی طرح بلکہ اس سے زیادہ شیعوں کے لئے معضلہ ہے کیونکہ اسی صورت
 میں اگر جناب امیر سے قبل کے ائمہ کی تردید ہوتی ہے تو بعد کے ائمہ کی بد رجاء اولی ہوتی ہے، گو مذہب
 اہل سنت باطل قرار پاتا ہے مگر شیعہ مذہب کی عمارت بھی زمین بوس ہو جاتی جارہی ہے، اس کا باطل ہونا
 تو حقیقت ہے ہی اسی کے ساتھ اس کی بنیاد ہی نیست و نابود ہو جاتی جارہی ہے اگر اہل سنت کے تین اماموں
 پر زور پڑتی ہے تو شیعوں کے تو بارہ امام، ائمہ سے جارہے ہیں، تین اور بارہ کا فرق امید ہے وہ بھی کوئی
 سمجھتے ہوں گے، جناب امیر تو دونوں فریق کے نزدیک امام و خلیفہ ہیں، باقی سب اگلے پچھلے اس اعزاز
 سے محروم ہوں گے،

ترجمہ شعر کو میری توشت خاک ہی برباد ہوئی، مگر خوشی اس کی ہے کہ قریب تو نہ اوار گیا،
 اگر وہ نقص کا جواب یہ دیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ولایت وقت کے ایک حصر میں منحصر ہے یعنی
 اپنے عہد امامت میں نہ حضرات حسنین و ائمہ مابعد کے وقت میں، تو ہم اس اتفاق پر ان کو مبارکباد پیش
 کرتے ہیں، ہمارا عقیدہ وہ مذہب بھی تو یہی ہے کہ آپ کی ولایت عامہ ایک محدود وقت کے ساتھ محفوض

حق۔ یعنی جب آپ علیہ السلام مقرر ہوئے اس سے پہلے نہیں کہ وہ خلفاء ثلاثہ کا دور تھا، اگر وہ یہ کہیں، کہ جناب امیر خلفاء ثلاثہ کے عہد میں اگر ولایت عامہ سے خالی مانے جائیں تو ان کے لئے ان کی ذات میں نقص لازم آئے گا بخلاف سبطین کی امامت کے وقت کہ اس وقت آپ زندہ ہی نہ تھے، کسی دوسرے کا امام ہونا اس وقت آپ کی ذات میں نقص شمار نہیں ہوگا کیونکہ موت تمام دینی احکام و ذمہ داریوں سے برہی الذمہ کر دیتی ہے تو ہم کہیں گے، یہ ایک دوسرا مستقل استدلال ہوا۔ آیت سے تو استدلال نہ رہا، کیونکہ یہ استدلال مذکور دو مقدمات پر استوار ہے ایک یہ کہ صاحب ولایت عامہ کا کسی دوسرے کی ولایت میں ہونا خواہ کسی وقت میں بھی ہو نقص کا سبب ہے دوسرے یہ کہ صاحب ولایت عامہ میں کسی طرح بھی اور کسی وقت بھی نقص پیدا نہیں ہو سکتا تو یہ دونوں مقدمات آیت سے کہاں سمجھے جاتے ہیں، یہ سو دت اصطلاح مناظرہ میں فرار کہلاتی ہے کہ ایک دلیل کو چھوڑ کر دوسری ما پھر ٹٹا، جب کہ پہلی دلیل کے مقدمات کا جھگڑا نہ اقرار سے نہ اثبات سے طے ہوا ہو،

اور اگر ہم چھوٹے کو گھر تک پہنچانے کی خاطر اس فرار کو نظر انداز کر دیں اور نئے استدلال کے مقدمات کی طرف توجہ دیں تو ہم کہیں گے کہ یہ دونوں مقدمات ہی غلط ہیں، اور یہ استدلال ہی اس درجہ سے باقی نہیں رہتا کہ اس صورت میں حضرات حسنینؑ ولایت مستقل سے محروم ہو جاتے ہیں کہ وہ جناب امیر کی موجودگی میں ان کی ولایت میں تھے اور پھر خود جناب امیرؑ کی ولایت سے بھی یہ استدلال ختم ہو جاتا ہے، کہ وہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں مستقل ولایت نہیں رکھتے تھے بلکہ حضور کی ولایت کے زیر سایہ تھے، لہذا معلوم ہوا کہ صاحب ولایت کا دوسرے کی ولایت میں کچھ عرصہ کے لئے رہنا نقص نہیں ہے اور اگر نقص ہے تو صاحب ولایت عامہ میں یہ کوئی عیب نہیں ہے تو وہ استدلال ہی مع مقدمات کے غلط ہوا جس کی طرف چھلانگ لگائی تھی

ایک دوسرا جواب جناب شیخ ابراہیم گروی رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے اہل سنت نے یہ دیا ہے کہ الذین امنوا میں برقت خطاب ولایت مراد نہیں کہ خطاب کا زمانہ نبی کا زمانہ اور عہد تھا، اور امامت نبی کے بعد نبی کی نیابت ہے اس کے عین حیثیت نہیں تو لامحالہ بعد ہی کا زمانہ مراد ہوگا اور بعد کی کوئی حد نہیں، وہ ایک منقطع بعد ہو سکتا ہے تو ایک یا چند سال بھی ہو سکتا ہے، لہذا یہ دلیل بھی وجہ نزاع نہیں ہو سکتی اور یوں شیعوں کا دعوا امامت بلا فضل مختل ہو گیا۔

اور اگر ان کی دلیل کے مقدمات پر تفصیل نظر ڈالیں تو اجماع مفسرین کا ان کا دعویٰ بھی غلط اور ناقابل تسلیم ہے اس لئے کہ علماء تفسیر تو اس آیت کے نازکی ہونے کے سبب میں مختلف رائے ہیں، ابو بکر نقاش جو ان کے ہاں کی مشہور تفسیر کا مصنف ہے جناب ابو جعفر محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے یوں روایت کرتا ہے کہ نزالت فی المہاجرین و الانصار، یہ آیت ہماجرین و انصار کے بارے میں نازل ہوئی، کسی کھنڈلے نے کہا کہ ہم نے تو سنا ہے یہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل ہوئی تو آپ نے فرمایا کہ مجھے تو انہیں میں سے تھے، اور یہ روایت الذین اور جمع کے میثوق یقین، یونہی، وہم، اکون کے بہت مناسب اور سوزوں سے

اور مفسرین کی ایک جماعت نے کہا کہ مکرمہ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت حضرت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں نازل ہوئی اور اس آیت کا رابطہ پچھلی آیت سے جو مرتبین کے قتال کے بارے میں ہے اسی قول کی تائید کرتا ہے،

اب یہ قول کہ یہ آیت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شان میں اتری، اور بحالت رکوع سائل کو انگوٹھی دینے کا یہ قصہ، تو یہ روایت تنہا ثعلبی نے روایت کی ہے، اور سارے ہی محدثین اس روایت کو رتی بھر اہمیت نہیں دیتے اور اس کو "طالب الدلیل" کہہ کر یکپارہ کرتے ہیں، اس لئے کہ اسے خشک و تر میں کوئی تمیز نہیں، غلط سلسلہ روایت کر دیتا ہے، یہ تفسیری روایات کلی سے لیتا ہے، ابی صالح کہتا ہے کہ تفسیری روایات میں اس کی روایت سب سے زیادہ درست ہے،

قاضی غنی الدین بن خلکان نے کلی کے حال میں لکھا ہے کہ یہ عبداللہ بن سبا یہودی کے ان ساتھیوں میں سے ہے جو کہتے تھے کہ علی بن ابی طالب سرے نہیں اور وہ دنیا میں پھر آئیں گے، ثعلبی کی بعض روایات کا سلسلہ محمد بن مردان اسدی الضعیف پر ختم ہوتا ہے جو کٹر افضی تھا اور سلسلہ کذب و دو منع کی ایک کڑی کے طور پر جاتا ہے،

باب التفسیر کا مصنف کہتا ہے کہ یہ آیت عبادہ بن الصامت کے حق میں اس وقت نازل ہوئی جب انہوں نے خلفائے یہود سے بیزاری و نفرت ظاہر کی۔ جب کہ عبداللہ بن ابی (مشہور منافق) نے بیزار کا اظہار نہیں کیا بلکہ ان کی حمایت و خیر خواہی پر تکیہ کیا۔ یہ قول آگے آئیوالی آیت **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا الَّذِينَ يَكْفُرُوا وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ** (مومنو یہود و نصاریٰ اور یسائیوں) سے منسوب ہو و نصاریٰ کو درست نہ بناؤ اسے یہودی مناسبت رکھتا ہے۔

پھر مفسرین کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ جناب عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ جو علماء یہود میں سے تھے جب اسلام لے آئے تو ان کے پورے قبیلے نے ان کا بائیکاٹ کر دیا انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارکہ میں اس کی اطلاع بائیں الفاظ فرمائی **يَا مَعْزُومُ اللَّهُ إِنَّ قَوْمَنَا جَحْدَرٌ ذُنُوبًا رِيسًا** (ہمارے قوم نے ہمیں چھوڑ دیا تو اس وقت یہ آیت نازل ہوئی اور قرآن میں حدیث کی رو سے یہ قول یہ نسبت دوسرے تمام اقوال کے زیادہ صحیح ہے،

آیت مذکورہ بالا متعلقہ امت کے سلسلہ کا دوسری طرح سے جواب یہ ہے کہ لفظ ولی جب نامہ صلیق اور صاحب تصرف سب معانی کے لئے آتا ہے اور ان سب میں مشترک ہے اور مشترک لفظ سے کوئی خاص معنی اسی وقت مراد لئے جاسکتے ہیں، جب اس کے لئے کوئی خارجی وجہ

موجود ہو۔

اور یہاں اس آیت سے اگلا کلام اس آیت میں نامہ کے معنی کی تائید کرتا ہے کیونکہ یہ آیت مومنوں کی تسلی، دلی تقویت اور مرتدوں سے ان کے خوف کو دور کرنے کی خاطر نازل ہوئی اور آئے والا کلام محب و صلیق کے معنی کو متعین کرتا ہے،

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا الَّذِينَ اتَّخَذُوا دِينَهُمْ
هَؤُلَاءِ قُلُوبًا مِثْلَ نَجَاتٍ أَوْ تَوَارِكُتْ مِثْلَ
قَبْلِكُمْ وَالْكَافِرُ يَأْكُلُ لَحْمَ الْبَرِّ

اسے ایمان والوں کو جو تمہارے دین کو مذاق و کھیل
بناتے ہیں خواہ وہ اہل کتاب ہوں جن کو تم سے پہلے
کتاب دی گئی یا وہ کافر ہوں دوست بناؤ۔

معلوم ہو گیا کہ یہاں ادلیا کے معنی محب و مددین کے متعین ہیں کیونکہ یہود و نصاریٰ اور کافر کو کوئی
مسلمان امام نہیں بناتا اور نہ ہی وہ آپس میں ایک دوسرے کو اپنا امام بناتے ہیں،
پھر کلمہ حصراً لکھا بھی انہیں مننے کو جاتا ہے، کیونکہ قاعدہ کے مطابق نصر کی وہی ضرورت پیش
آتی ہے جہاں کسی نزاع، شک اور شرکت کے اعتقاد کا احتمال ہو۔ اس امر پر اجماع ہے کہ اس آیت کے
نازل ہونے کے وقت امامت اور ولایت تصرف کے سلسلہ میں نہ کوئی جھگڑا تھا نہ شک بلکہ نصرت و امداد
اور محبت کا مسئلہ درپیش تھا،

تیسرے طریقے سے جواب یہ ہے کہ اس اصول قاعدہ کے مطابق جو سنی و شیعہ دونوں میں متفق ہے عموم
لفظ کا لحاظ ہوتا ہے خصوص سبب کا نہیں۔ لہذا آیت کا مقصد یہ ہو گا کہ ولایت عامہ چند اشخاص میں منحصر
کردی جائے اور ان اشخاص میں جناب امیر بھی داخل ہیں کیونکہ جمع کے صیغے اور کلمہ الذین کے الفاظ عمومی
ہیں یا بقول مرتضیٰ ابن مطہر جو اس بحث اور نہاد یہ دنامی تصنیف میں مذکور ہے۔ الفاظ عمومی کے مساوی
ہیں، ایسی صورت میں جمع کو واحد پر معمول کرنا دشوار ہے اور اسی طرح عام کا خاص پر معمول کرنا خلاف اصل
ہے کہ بغیر ضرورت ایسا نہیں کیا جاسکتا۔

اور اگر شیعہ یہ کہیں کہ یہاں ایسا کرنے کی ضرورت ہے کہ رکوع کی حالت میں سائل کو صدقہ دینے کا واقعہ
ایک شخص سے صادر ہوا ہے تو ہم کہیں گے کہ اس آیت سے اس قصہ کا پتہ کبھل پتا ہے جس کی وجہ سے
لفظ کو عموم پر معمول نہ کر سکیں بلکہ وہم، اکعون ایک عطفی جملہ ہے، جو اگلے جملوں پر معطوف ہے اور معمول
کا صیغہ ہے، یعنی الذین ہم، اکعون، یا یقینون الصلوٰۃ سے حال ہے، ہر صورت یہاں رکوع سے
خشتوع مراد سے اصطلاح رکوع نہیں؛

اس پر اگر شیعوں کو یہ اعتراض ہو کہ رکوع سے خشتوع مراد لینا خود شارح کے کلام میں لفظ کو بغیر شرعی
معنی میں استعمال کرنے کے مرادف ہے جو خلاف اصل ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ خود قرآن مجید میں اکثر
جگہ رکوع، خشتوع کے معنی میں آیا ہے، اور استعمال ہوا ہے،

چنانچہ ارشاد ہے۔ وَالَّذِينَ آمَنُوا بِالْكِتَابِ وَرَكِعُوا رُكُوعًا كَمَا رَكِعُوا بِحَالِ الْوُجُوهِ
ثَابِت سے کہ پہلے کی امتوں کی نماز میں اصطلاحی رکوع موجود نہیں تھا، یا فرما فَنَزَّلْنَا الْكُتُبَ عَلَيْهَا
ہوئے اور ظاہر ہے اصطلاحی رکوع میں خرا اور سقوط نہیں ہوتا اب جب کہ رکوع کے مشہور معنی مجازی
خشتوع کے ہونے کے طے شدہ قاعدہ کے مطابق اس لفظ کو بلا ضرورت بھی معمول کر سکتے ہیں،

لیکن ہم تو اہل کتب کو یہ کہتے ہیں کہ یہوئوت اور کوفۃ سے سائل کو انکشتی صدقہ کر دینے کے معنی سمجھنا
لفظ رکوع کو غیر شرعی معنی پر حمل کرنے کی مانند ہے، اب جو تم اس کا جواب دو وہی ہمارا جواب بھی رکوع

میں سمجھ لو ملک اقامت صلوٰۃ کے بعد رکوع کا ذکر ہمارے خیال کی تائید ہے تاکہ بے جا تکرار لازم نہ آئے، اور صلوٰۃ کے بعد رکوع کا ذکر کرنا تمہاری تردید کرتا ہے کہ قرآنی عرف میں جہاں کہیں رکوع صلوٰۃ سے متصل بیان ہوئی ہے اس سے فرض رکوع ملا رہی ہوتی ہے نہ کہ مطلقاً قصد قرہ! —————
 اور اگر رکوع کو اس کے حقیقی معنی پر ہی محمول کریں تب بھی در یقین صلوٰۃ سے حال واقع ہوگا اور تمام مومنین کو شامل ہوگا۔ اس لئے کہ مومنوں کی نماز کو یہودی نماز سے جدا کرنا ہے جس میں یہ رکوع نہیں ہوتا اس صورت میں بعد وال آیت میں جو یہود سے ترک موالات کا حکم ہے بہت چسپاں ہوتا ہے،

اور اگر کثرت التکلیف سے حال واقع ہو کر فرض کے لحاظ سے نیز نہ صفت ہوگا نہ تعریف بلکہ یہ تو یقیناً اللہ میں نقص کا باعث ہوگا اس لئے کہ نماز کا رکن اور تعریف تو یہ ہے کہ وہ اس عمل سے پاک ہو جس کا تعلق نماز سے نہیں، خواہ وہ عمل قلیل ہو یا کثیر، فرق صرف اتنا ہے کہ عمل قلیل مقصد نماز نہیں جب کہ عمل کثیر مقصد نماز ہے، بہر حال اقامت صلوٰۃ کے معنی میں دونوں ہی صورتیں کسی نہ کسی مقدار کا نقص پیدا کرتے ہیں، اور کلام الہی کے متناقض پر محمول کرنا جائز نہیں۔ اور پھر اسی کے ساتھ ایک اور بات یہ بھی ہے کہ امامت کی حقیقت میں اس قید کو دخل بھی نہیں۔ کہ جس میں یہ صفت ہر وہ امام ہو اور جس میں نہ ہو وہ قابل امامت نہیں۔
 لہذا اگر امامت کے حکم کو اس قید کے ساتھ معلق یا موقوف کیا جائے تو نعوذ باللہ تعالیٰ کا کلام بے کار ثابت ہوگا یہ ایسا ہی ہے کہ جیسے کوئی کہے کہ تمہاری بادشاہت کے قابل وہ شخص ہے جس کے کپڑے سرخ ہوں تو کیا بات ہوئی۔

اور اگر ان سب باتوں کو نظر انداز بھی کر دیں تو بھی یہ آیت اگر حضرت امیرؓ کی امامت کے حصر کی دلیل ہوگی تو دوسری آیات اس کے متعارض ہوں گی، اور شیعوں کو بھی ان معارض آیات سے خلفاء ثلاثہؓ کی امامت سے بھی استدلال کرنا پڑے گا اور کوئی دلیل قابل استدلال اس وقت ہوتی ہے جب معارضات سے محفوظ خلفاء ثلاثہ رضوان اللہ علیہم سے متعلق آیات اور بیانات ہو چکیں،

اور تعجب تو لا عبد اللہ صاحب الظہار الحق پر ہوتا ہے کہ وہ اس گروہ کا کچھ سمجھدار اور پڑھا لکھا لگتا ہے مگر وہ بھی اس استدلال کو معنی ثابت کرنے کے لئے بڑی کوشش اور رنگ و دو میں پڑ گیا اور چند بے سرو پا باتوں کے سوا کوئی چرچہ علمی بات نہ لاسکا۔

ہم صرف اس غرض سے کہ اس فرق کی ممتاز شخصیات کے مبلغ علمی اور ان کی دانشمندی روشنی میں آجائے ان کی باتیں نقل کرتے ہیں۔ اور جہاں جہاں ان کو غلطی لگی اس کی نشاندہی بھی ساتھ ساتھ کرتے جا رہے ہیں، ایک بات ملا عبداللہ نے یہ بھی ہے کہ نماز اور اس کے رسول کے ساتھ محبت اور دوستی کا حکم دہوتی ہے تو جو مومن ان اوصاف سے متصف ہوں ان کے ساتھ بھی محبت و دوستی کا حکم دہوتی ہو جانا چاہیے کیونکہ کلام بھی ایک ہے، اور قصہ بھی ایک۔ اور جس کا مومنہ ایک ہو، اور محمول بھی ایک اور کئی صورتوں میں ایک دوسرے پر معطوف بھی ہوں تو یہ جائز نہیں کہ ایک جگہ تو حکم کو بطریق وجوب مانیں اور دوسری جگہ بطریق تنبیہ (مستحب) اور ایک لفظ کو ایک ہی استعمال میں دو معنوں کے لئے لینا یہ بھی جائز نہیں، لہذا اس آیت کے مفاد اور مطلب

کے بموجب مومنین متصفین بصفات مذکورہ کی ولایت اور دوستی واجب ہوگی، اور ان کی دوستی مطلقاً بغیر کسی قید و محبت کے ہونے میں خدا اور رسول کی دوستی سے تیسرے درجہ پر ہوگی، اب اگر مومنین سے سارے مسلمان مراد ہوں اور پوری امت اس اعتبار سے کہ سارے مسلمان ان صفات سے متصف ہو سکتے ہیں، تو یہ ناقابل عمل ہے کیونکہ ہر شخص پر سب سے تعارف ہی دشوار ہے چہ مانیکدان سے دوستی رکھنا ہی تو اس سے بھی دشوار تر ہے، پھر بعض وجوہ سے کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک مومن کی دوسرے مومن کے ساتھ دشمنی مباح ہو جاتی ہے بلکہ واجب لہذا یہاں اس آیت میں مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ (جی ہوں گے) ملاجی کی بات ختم ہوئی،

ان کی اس تحریر میں عقلمندوں کو فقوڑا سا غور و فکر کرنا پڑے گا، تب ہی اس فرقہ کے علماء کی ذہن علیٰ کا صیح اندازہ ہو سکے گا۔

یہ بات ظاہر ہے کہ تمام مومنین کے ساتھ محبت و دوستی بسبب صفت ایمانی کسی قید و محبت سے خصوصی نہیں بلکہ عام ہے، جیسے مولات ایمانی کہتے ہیں، اگر کسی سبب سے عداوت مباح کیا واجب بھی ہو تب بھی مولات ایمانی کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا، اس معاملہ میں ہم فیصلہ کا حق شیعہ حضرات کو ہی دیتے ہیں وہ بتائیں کہ شیعہ باہم ایک دوسرے سے دوستی اور محبت اتحاد مذہب شیعیت کی ہی وجہ تو رکھتے ہیں اور یہ دوستی کسی قید کے ساتھ مفید بھی نہیں اور نہ کسی محبت سے مخصوص اسی کے ساتھ ساتھ دنیاوی معاملات میں چچا کش اور عداوت بھی ہو جاتی ہے تو کیا اسوقت محبت مذہبی ختم ہو جاتی ہے؟ یا اسے کوئی نقصان پہنچتا ہے؟ اور اگر اس آیت کو سمجھنے میں انہیں کوئی مشکل پیش آرہی ہے یا اسے سمجھنا محال خیال کر رہے ہیں تو پورے قرآن سے یہ کیسے چشم پوشی کر سکتے ہیں۔ ایک دوسری آیت دیجئے۔

الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاؤُا بَعْضُهُمْ يَأْمُرُونَ
بِالنَّحْرِ وَنَهَى عَنْ الْمَنكَرِ وَكَفَى الْعَمَلُ
وَلَقَدْ تَوَدَّ الَّذِينَ كَفَرُوا لَئِيْلَ يُكَفِّرُوا وَلَهُمْ
سَبْعُ حَبَشَةٍ أَلَا تَعْلَمُونَ

فرمائے گا،

اور اگر ایمانی دوستی سب مومنین سے عام اس سے کہ وہ مطیع ہوں یا نافرمان خدا اور رسول کی دوستی سے تیسرے درجہ پر ہو تو اس میں کوئی عقلی خرابی لازم آتی ہے ہاں خرابی اسوقت ہے کہ یہ تینوں دوستیاں ایک درجہ اور مرتبہ کی ہوں اور جب خدا کی محبت اصل ہوئی اور رسول کی محبت اس کے تابع اور مومنین و عام مسلمانوں کی اس کے تابع تو یہ تینوں محبتیں برابر یک ہوئیں اور موضوع و معمول کے اتحاد کا قیہ یہاں متحقق نہیں یہ تو ملاجی کی ایک دھونس ہے جو اہل سنت کے جاہل لوگوں کو ڈرانے اور مغرب کرنے کے لئے، یہ منطقی اصطلاحی بولنے لگا ہے کہ لوگ اس کو منطقی سمجھ کر اس کے کلام میں رد و قدح کرنے کی جرأت نہ کریں، پھر کچھ ہوش آیا تو "متعدد ہوں" مگر ایک دوسرے پر معطوف "کا ٹکڑا" کا دیا مگر اتنا نہیں سمجھ سکا،

کہ بصورت تعدد و عطف یہ مقدمہ ناقابل تسلیم ہے، کیونکہ عطف حکم کی شرکت کے لئے ہوتا ہے جہت کی شرکت کے لئے نہیں تعلقات میں سے اس کی مثال یہ ہے کہ مثلاً یہ کہیں،

لَا تَتَّبِعُوا الْاَوَّلَ الْجَدِّ فِي الْخَيْارِ الْجَدِّ وَالْجَدِّ الْجَدِّ
البدتہ خارج میں موجود ہونی والی چیزیں واجب خواہر
والاعراض میں،

حالانکہ واجب کی طرف تعدد کی نسبت جہت و جہز کے ساتھ ہے، کیونکہ اس کا وجود ضروری ہے اور دائمی ہے، بمثل جہز و اعراض کی کہ ان کا وجود ممکن ہو سکتا ہے واجب نہیں، گو حکم وجود میں سب برابر ہیں،

اور شریعات میں اس کی مثال اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے،

قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي اَدْعُو إِلَى اللّٰهِ عَلَى يَمِينِي
آفَاتِ مَنِ اتَّبَعْتَنِي -
آپ کہتے یہ میری راہ ہے اللہ کی طرف اعتقاد سے
ہلاتا ہوں میں بھی اور میرے ساتھی بھی،

حالانکہ دعوت الی اللہ پیغمبر پر تو واجب ہے اور دوسروں پر مستحب اس لئے اصولیوں نے کہا ہے کہ قرآن فی النظم قرآن فی الحکم کا موجب ہے، بلکہ اس قسم کے استدلال کو مسالک مردودہ میں سے لکھا ہے، اور اگر اس کو بھی جانے دیں تو یہ تو ظاہر ہے کہ صرف وجہ محبت میں شرکت سے کوئی خرابی لازم نہیں آتی جو کچھ خرابی ہے وہ اصالت اور تبعیت کے درجہ و مرتبہ کے اتحاد و یکسانیت میں ہے،

پھر ملاجی نے تمام مومنوں سے من حیث الایمان محبت رکھنے کو خصوصیت کے ساتھ ہر مومن کو کہہ جانے پر موقوف ٹھہرایا ہے، حالانکہ ایسی کوئی کثرت نہیں جس کو عنوان اور حدود سے پہچانا جاسکے، اگرچہ وہ غیر تنہا کیوں نہ ہو۔ پھر تنہا ہی کا کیا ذکر مثلاً کل عدد فہو نصف مجموع حاشیہ۔ ہر عدد اپنے کمزوروں کا نصف ہے اس حکم سے تمام اعداد کی طرف اجمالی توجہ تو ہو گئی، حالانکہ مراتب اعداد بلا شہ غیر تنہا ہی میں یا مثلاً یوں کہیں کل حیوان حساس (ہر حیوان احساس رکھتا ہے اس میں تو بعض حیوان کے ہر فرد کے لئے ذی حس ہونے کا حکم لگایا ہے۔ حالانکہ حیوان کی تمام انواع بھی ہم کر معلوم نہیں اصناف و افراد کا مل توجیکہ ہو سکتا ہے،

یہ بیماریہ ملا۔ کہ اسے اجمالی ملاحظہ کا بھی پتہ نہیں چلا جسے ایک عامی سے عامی بھی جانتا ہے اور یہ سیکم عنوان و معنون کے فرق سے بھی آگاہ و آشنا نہیں،

اور اگر اس بحث کو جو معلوم عقول سے تعلق رکھتی ہے، ناقابل توجہ قرار دے کر تسلیم نہ کریں تو ہم دینی مسلمات کے متعلق ان سے پوچھیں گے اور کہیں گے کہ مثلاً تمام کفار سے عینیت کفر ترک موالات کرنا اور ان سے دشمنی رکھنا واجب ہے یا نہیں۔ اگر یہ کہہ دیں کہ واجب ہے تو دہی خرابی لازم آئے گی کہ سبب کی پیمان اور معرفت حاصل نہیں اگر کہیں کہ واجب نہیں تو پھر بیزیر و مردان سے ان کی دشمنی کس طرح ثابت ہوگی اور قرآنی آیات کا کیا جواب دیں گے فرقہ ہائے مومنین میں تو معرفت ایمان کی مدد سے ہم امتیاز کر بھی سکتے ہیں مگر انواع کفر کا تو ہمیں بالکل پتہ ہی نہیں تھا کہ ان میں نوعی امتیاز کر سکیں۔ اشخاص و افراد کا امتیاز تو بعد کی بات ہے،

اور پھر ان کا اعتراف مولانا علویہ (اولاد علی) سے بھی ٹوٹتا ہے جو ان کے اعتقادات میں داخل ہے کیونکہ علوی حضرات اور ان کی گفتی معلوم کرتا جب کہ وہ اکثاف عالم میں پھیلے ہوئے ہیں عام مومنین ہی کی طرح کی شکل سے کم نہیں،

علامہ اللہ کی مندرجہ بالا بات کی طرح ان کی ایک اور بات یہ ہے کہ وہ کہتا ہے کہ محمد اہل سنت کی بعض امارت سے پتہ چلتا ہے کہ بعض صحابہ نے خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے گزارش کی کہ آپ اپنا خلیفہ نافذ فرما جائیں چنانچہ مشکوٰۃ میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایت یوں بیان کی گئی ہے،

قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ نَوَاسُخُكَ تَعَالَى وَاسْتَحْلَفْتُكَ عَلَى مَا تَحْتَضِرُ عَلَيْنَا فَصَحَّحْتَهُ عَلَيْنَا وَلَكِنْ مَا أَحَدٌ نَكْتُمُكَ حَدَّثَنَا نَفِيَّةُ نَصِيَّةُ قَوْمٍ وَمَا أَقْرَأَكَ عَبْدُ اللَّهِ فَاقْرَأْهُ
صحابہ عمن کیا یا رسول اللہ کیا اچھا ہوتا کہ آپ کسی کو غلیفہ مقرر فرمادیتے آپ نے ارشاد فرمایا میں اگر کسی کو غلیفہ بناتا اس کے بعد تم اس کی نافرمانی کرتے تو اس کی وجہ سے تمکو عذاب دیا جاتا لیکن اس سلسلہ میں ابو ذلیفہ جو حدیث تم کو سنائے اس کو سچے حافو اور جو چیز (جس طرح) تمکو عبد اللہ پڑھائے اسکو پڑھو رواہ الترمذی، اس طرح آپ سے اس شخص کے بارے میں بھی دریافت کیا گیا جو خلافت و امامت کے لائق ہوا اس کی روایت حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سنو وہ روایت فرماتے ہیں،

تَبَيَّنَ يَا رَسُولَ اللَّهِ مِنْ قَوْمٍ مَرْتَدُونَ قَالَ إِنَّ قَوْمِي زُفَا أَبَا بَكْرٍ تَجِدُوا أَمِينًا نَاهِيَانِي الدُّنْيَا إِيضًا فِي الْآخِرَةِ أَنْ تَوْتِرُوا عَصِيئَةً قَرِيبًا أَمِينًا لَا يَخَافُ فِي اللَّهِ تَوَسُّدًا لَدَيْهِ وَإِنْ تَوْتِرُوا عِيًّا وَلَا أَسْأَلُكُمْ فَا عِلْمِينَ تَجِدُونَهُ هَادِيًا تَهْدِيًا يَأْخُذُ بِكُمُ الْعَهْدَ أَوْ السَّيْفِ سَوَاءٌ أَهْمًا
آپ سے عمن کیا گیا کہ یا رسول اللہ تم آپ کے بعد کسی کو امیر بنالیں؟ آپ نے فرمایا اگر ابو بکر بنالیا امیر بناو گے تو اسے امین پاؤ گے۔ دنیا سے سیراز آخرت کے طلبکار اور اگر عمر کو امیر بناو گے تو اسے مضبوط امانتدار پاؤ گے جو اللہ کے معاملہ و راستہ میں کسی بھی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہیں ڈرتا اور اگر تم علی کو امام بناؤ گے، اور میرا خیال ہے تم ایسا نہیں کرو گے تو اس کو ہدایت کرنے والا اور ہدایت یافتہ پاؤ گے تم کو سیدھے رستے پر لگائے گا۔ رواہ احمد۔

یہ التماس اور استفسار بتاتا ہے کہ نزول آیت کے وقت موجودگی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امارات میں تردد موجود تھا تو اس صورت میں انسا کے معنی باطل نہ ہوئے وقت کلامہ،

یہاں بھی بات غور و فکر کی ہے، اس لئے کہ محض سوال و دریافت، تردد کا تقاضا نہیں کرتا بلکہ جناب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جواب سننے کے بعد باہمی مشورہ کرنے اور امیر نہ ہونے میں ایک دوسرے سے مختلف خیال ہونے اور نزاع و جھگڑا کرتے قرار دینا انسا کے معنی متحقق ہوتے اس وقت یہ کہہ سکتے تھے کہ ان میں تردد و تنگ پایا جاتا تھا، صرف التماس و استفسار انسا کی ضرورت نہیں، یہ موقع توفیق کا ہے جیسا کہ علم مساکی کے ابتداء میں بحث موکرات اسناد میں اس کا ذکر ہے، کہ ایسے موقع پر ان کا استعمال ہوتا ہے انسا کا نہیں۔ آہ ہے چارے ملاجی، کہ ان کو ابھی تک ات اور انسا میں بھی تمیز کرنا نہ آیا،

اور اگر ان کا دل رکھنے کی خاطر، تردد کی موجودگی مان بھی لیں تو یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ یہ تردد نزولِ آیت سے پہلے تھا یا بعد میں پیدا ہوا ہو، اگر پہلے تھا تو متغیر تھا یا کچھ فاصلہ تھے، اگر مستقبل تھا تو یہ اتصال اتفاقی تھا یا یہ واقعہ آیت کے نزول کا سبب بھی تھا یہ تمام امور سندِ صحیح کے ساتھ محذور تشنہ بیان ہیں اور مقامِ استدلال میں غالی غلوئی اختلافات کی کوئی گنجائش نہیں دوسرے اسبابِ نزول کوئی عقلی امر نہیں، بغیر خبرِ صحیح کے معنی اختلافات پر کوئی کیوں کان دھرتے ان سے کسی طرح ثبوت فراہم کرے اس کو تو مفسرین ہر دو فرقہ میں سے کسی نے بھی سببِ نزول قرار نہیں دیا تو معلوم ہوا کہ یہ واقعہ نزولِ آیت کے متصل نہیں تھا ممکن ہے بعد کا واقعہ ہو ہر صورت یہ ان کے مفید مطلب بالکل نہیں،

اور طرفہ تماشا یہ کہ جو حدیث بیان کی ہے وہ کلمہ الہا کے ساتھ واضح خلاف اور منافات رکھتی ہے کیونکہ حضور علیہ السلام کا جواب اس سوال کے ذیل میں ہے کہ لائقِ خلاف و امامت کون ہے اور جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ ان اشخاص میں سے ہر ایک کو استحقاقِ خلاف ہے لیکن ترتیبِ اسما میں درحقیقت شیعیان کو مقدم رکھنے کی طرف اشارہ ہے،

تو اس حدیث میں حضور کے جواب اور سائل کے سوال میں صاف منافات نکلی کیونکہ آیت میں تو اذانِ خلافت کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے مخصوص کر رہا ہے اب اگر آیت کو حدیث سے مقدم مانیں تو رسول اللہ کا قرآن کے مخالف ہونا ہے اور اگر آیت حدیث سے بعید ہے تو قرآن سے نبی کریم کے قول کی تردید و تکذیب لازم آتی ہے اور اس بات کی میاں گنجائش نہیں کہ یہ کہہ دیں کہ ایک نے دوسرے کو منسوخ کر دیا، کیونکہ حدیثِ آیت دونوں بابِ اخبار سے ہیں اور اخبار میں نسخ جائز نہیں، اور اس کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ چونکہ ان میں سے ایک کا دوسرے پر تقدم و تاخر معلوم نہیں تو منافات کے سبب، ہر دو کا عمل ساقط ہوا۔ اگر وہ یہ کہیں کہ حدیث خبر واحد ہونے کی وجہ سے مسئلہ امامت میں قابلِ تمسک نہیں تو ہم کہیں گے کہ پھر یہ تردد اور اثباتِ نزاع میں بھی قابلِ استدلال نہیں رہے گی،

پھر ایک بات یہ بھی ہے کہ خود آیت کے ساتھ استدلال بھی تردد و نزاع کے ثبوت پر موقوف ہے اور وہ ثبوت ہے نہیں تو شیعوں کا اس آیت سے استدلال بھی غلط ہوا کیونکہ مسئلہ امامت میں ایسی آیت سے بھی استدلال جائز نہیں جس کی خبر واحد پر موقوف ہو،

اور پہلی حدیث میں اختلاف کو امت کے حق میں ترکِ اصح فرمایا پس اگر آیت الہا دیکھ اللہ استعمال پر دلالت کرے تو جنابِ الہی سے ترکِ اصح کا صدور لازم آئے گا، جو محال ہے لہذا پہلی حدیث ان کو منع کرتی ہے کہ اس مسئلہ میں اس آیت سے استدلال نہ کریں،

یہ ان کے چیدہ اور برگزیدہ علماء کی باتیں ہیں کہ علمی جہالتِ شان رکھتے ہوئے بھی کوئی ڈھنگ کی بات نہیں کہہ سکتے پھر ان کی دوسری پاد ہوا باتیں جو ان کے منہ سے بے سوچے سمجھے نکلتی ہیں ہم نقل کرنے بیٹھ جائیں تو خواہ مخواہ وقت کا ضیاع ہو گا اور بات بے فائدہ ملی ہو جائے گی، ان کے بعض اقوال میں سے ایک یہ ہے کہ آیت،

إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا۔
 اے اہل بیت اللہ چاہتا ہے کہ تم سے نجاست دور کر کے تم کو پورا پورا پاک کر دے۔
 کے بارے میں سارے مفسرین متفق القول ہیں کہ یہ آیت حضرت علی بن ابی طالبؑ اور حضرات حسین رضی اللہ عنہم کے حق میں نازل ہوئی اور تاکید یہ پہلے کے لحاظ سے ان کی عصمت کا ثبوت دیتی ہے، اور غیر معصوم امام نہیں ہوتا۔

یہاں بھی مقدمات گڑبڑ ہیں۔ اول تو اجماع مفسرین ان کے اتفاق قول کا دعویٰ ہی غلط ہے، اس لئے کہ ابن ابی حاتم حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ یہ آیت ازدواج مطہرات کے حق میں نازل ہوئی ہے، اور ابن جریر عمیر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ وہ علی الامان کو چودہ ہزار میں یہ کہتے پھرتے تھے کہ یہ آیت ازدواج مطہرات کے بارے میں اتری ہے، اور سیاق و سباق آیت کے لحاظ سے یہ ہی بات ظاہر و مبیح ہے، کیونکہ یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ كَسَوْنَا كُفَّةً لَكَ حَذَى مِنَ النِّسَاءِ سے اظہن بلکہ والحکمہ تنبک ازدواج مطہرات ہی سے خطاب ہے اور امر و نہی کا تعلق انہیں سے ہے، تو اب ایک سلسلہ کلام میں دوسروں کا حال لے آنا اس تنبیہ کے بغیر کہ پہلا کلام ختم و دوسرا شروع، طریقہ بلاغت کے خلاف ہے جس سے قرآن مجید کو پاک جانا اور ماننا چاہئے پھر بیوقوفان کا لفظ بڑھا کر بیعت ازدواج مطہرات کی طرف اشارہ کرنا بھی اس پر دلالت کرتا ہے کہ آیت میں اہل بیت سے ازدواج مطہرات ہی مراد ہیں اس لئے کہ ازدواج مطہرات کے بیعت کے علاوہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور کون سا بیعت تھا یا ہو سکتا تھا، ملا عبد اللہ کہتا ہے کہ بیعت تنگ میں بیعت کو جمع کی صورت میں لانا اور اہل بیت میں واحد کی صورت میں یہ بتانا ہے کہ ان کے بیعت بیعت کے علاوہ ہی اگر وہ اہل بیت تہنیتی تو کلام یوں ہوتا واذکرت بما تلی فی بیتین بجائے بیوتن کے۔

اب ذرا انصاف سے کام لے کر دیکھیں کہ یہ پڑھے لکھے عالم و دانشمند ملاجی کتنی بے مغز اور پوٹیا بات کہہ رہے ہیں۔ اہل بیت میں بیعت کو جو اسم جنس ہے جس کا اطلاق تلیل و کثیر سب پر ہوتا ہے، اس اعتبار سے کہ اس کی نسبت و انسانیت از حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے مفرد لائے کہ ازدواج مطہرات کے سب گھر اس انسانیت کے اعتبار سے ایک گھر کی جگہ ہیں اور بیوتن میں چونکہ اصناف ازدواج مطہرات کی طرف سے اور وہ متعدد ہیں، اس اعتبار سے جمع کا صیغہ لائے

اور ملا عبد اللہ نے جو یہ کہا ہے کہ معطوف معطوف علیہ میں فاصلہ لانا اگر یہ طویل ہو کوئی حرج کی بات نہیں اس لئے کہ اس آیت کریمہ میں یہ واقعہ ہے اَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَإِن تَوَدُّوا أَنَّمَا عَلَيْكُمْ مَآخِذُ الْخِشْيَةِ حَقٌّ فَاتَّبِعُوا الْفِتْنَةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ مَفْزِينَ کا قول ہے کہ اتبعوا الفتنة کا عطف اطيعوا الرسول پر سے تمت کلام

ان کا یہ قول پہلے قول سے بھی زیادہ عجیب اور پوٹیا ہے اس لئے کہ معطوف علیہ و معطوف میں فاصلہ ایسے اجنبی امر سے جو غوی اعراب کے اعتبار سے کوئی تعلق نہ رکھتا ہو بے شک جائز ہے لیکن یہ فاصلہ

ہمارے لئے موجب نقص نہیں اس لئے کہ ہماری بحث کا تعلق اس اجنبیت اور مغائرت میں ہے جو اگلی پچھلی آیات کے موقع وصل کے اعتبار سے پیدا ہوتی ہے اور بلاغت کے خلاف یہ صورت ہے وہ نہیں، اور یہ بات جو انہوں نے بعین مفسرین کے حوالہ سے نقل کی ہے کہ اقیموا الصلوة اطيعوا الرسول واطيعوا امرہ سے صراحتاً غلط ہے اس لئے کہ اقیموا الصلوة کے بعد پھر اطيعوا الرسول آیا ہے، اس صورت میں عطف الشیء علی نفسہ کسی چیز کا عطف خود اسی چیز پر لازم آتا ہے،

اور اس سے بھی زیادہ لچر اور مضحکہ خیز بات انہوں نے یہ کہی ہے کہ ”آیات میں مغائرت انشائی اور خبری لکھنے کے، کیونکہ آیت ظہیر جو جملہ نذائیہ اور خبریہ ہے اور اس کے قبل و بعد امر و نہی ہے۔ یہ انشائیہ ہے اور انشائیہ کا عطف خبریہ پر قطعاً ممنوع ہے“

اول تو آیت ظہیر میں حرف عطف ہے ہی کہاں بلکہ وہ تو اطيعوا الله واطيعوا رسوله میں جو اطاعت کا امر ہے اس کی علت ہے اور انشائیہ کو خبریہ کی علت ٹھیکرانا، پورے قرآن و حدیث اور فصحاء و بلغاء عرب کے کلام میں مشہور اور درج ہے مثلاً یہ کہتے ہیں، واضرب نازکاً یا اطيعوا الله واطيعوا رسوله یا اطيعوا الله واطيعوا رسوله اور اگر وہ ذکر کے کا عطف مراد لیتا ہے، تو اس کے معطوف علیہ، اطيعوا الله واطيعوا رسوله اور دوسرے سابق حکم ہیں نہ کہ اتم۔

سب سے ان کے ملائکہ عربی وانی کی پول بھی کھل جاتی ہے اور خود صرف میں اتنی واضح کوتاہی کے باوجود چاہئے یہ بتی کہ کلام اللہ کے مفسرین، شاید خراب میں کسی چور سے کو اونٹ بننے دیکھ لیا ہو گایا ہندی کی گرد ہا کر پسراہی بننے کا خراب دیکھنا چاہتے ہوں گے،

اور عندک میں مذکر کے صیغہ کا استعمال اہل کے لفظ کے لحاظ سے ہے اہل عرب کا یہ تادمہ سے کہ جب کسی ایسی چیز کو جو حقیقت میں مؤنث ہو مذکر لفظ سے تعبیر کرنا چاہتے ہیں تو اس کے لئے ذکر کا صیغہ استعمال کرتے ہیں جیسے قرآن مجید کی اس آیت میں

أَتَقْبِلُونَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ مَا حَسِبَ اللَّهُ وَبَكَاتُمْ عَلَيْهِ أَهْلُ الْبَيْتِ اللَّهُ حَمِيدٌ مُجِيدٌ۔

کیا ہوا بزرگ ہے،

اور ترجمہ فیض مصباح کی دوسری کتابوں میں محمد پر روایت ہے کہ آنحضرت علیہ السلام نے چار افراد کو اپنے کمال کی شکل میں لے کر یہ دعا فرمائی،

اللَّهُمَّ هَذَا رَجُلٌ بَيْنِي وَنَاذِبٌ فَادْعْهُ فَدَعَا لَهُ
الْبَرِّ خَيْرٌ وَظَلَمٌ شَرٌّ فَطَلَبُوا لَهُ

اور جب ام المؤمنین حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا اسوقت آئیں اور کہا کہ مجھے بھی ان میں شریک فرمائیے تو آپ نے فرمایا۔ أَنْتِ عَلَيَّ خَيْرٌ مِّنَّا علی مکتبہ دم تو میری ہو ہی اور تمہارا تو خود ایک مقام ہے یہ واقعہ صاف طور پر اس بات کی دلیل کہ آیت ظہیر ازواج مطہرات ہی کے حق میں نازل ہوئی تھی اور یہ

چار بج کر آپ کے جگر پارے اور عین بڑھتے مگر آیت کا مصداق نہ تھے اس لئے آپ نے ان کو بھی اس وعدہ الہی میں شریک کرنے کی خصوصی دعا فرمائی اگر آیت انہیں کے حق میں اتنی ہی ہوتی تو اس انتہام سے دعا کی کیا ضرورت تھی اور ایک ماحصل شدہ بات کی خاطر آپ دوبارہ کیوں کوشش فرماتے اور اسی لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کو اس میں شریک نہیں فرمایا کہ ان کے لئے تو وعدہ الہی نازل ہو چکا تھا اس لئے ان کے حق میں یہ دعا تحصیل حاصل ہوئی،

اور اہل سنت کے محقق علماء کا یہ خیال ہے کہ گویہ آیت خطاب تو ازواج مطہرات سے کر رہی ہے لیکن چونکہ اعتبار عموم لفظ کا ہوتا ہے خصوص سب کا نہیں اس لئے تمامی اہل بیت اس بشارت میں داخل ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو چار افراد کے لئے دعا فرمائی وہ کسی سبب عام کی بنا پر فرمائی، اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سیاق و سباق کلام یا کسی قرینہ سے یہ محسوس فرمایا ہو کہ یہ آیت ازواج مطہرات کے لئے ہی خاص ہے۔ دیگر اہل بیت اس سے مراد نہیں تو آپ نے خصوصیت کے ساتھ چار اشخاص کے لئے دعا فرمائی۔ اور یہی حق کی صحیح روایت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ایسا ہی معاملہ آپ نے اپنے مہتمم چچا حضرت عباس اور آپ کی اولاد کیلئے بھی فرمایا، یہی حق نے ابی السید الساعدی سے یہ روایت باہی الفاظ نقل کی ہے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عباس بن عبد المطلب سے فرمایا اے ابوا الفضل کل جب تک میں تمہارے پاس نہ آؤں تم اور تمہارے لڑکے باپ گھر سے نہ جاؤ مجھے تم سے کچھ کام ہے پس وہ آپ کے منتظر رہے یہاں تک کہ آپ چاشت کے بعد تشریف لے آئے، اور ان کے پاس پہنچ کر السلام علیکم فرمایا ان سب نے جواب دیں و علیکم السلام اور حمزہ اللہ وبرا کا تہ کہا پھر آپ نے فرمایا صبح کیسے گزری سب نے کہا خدا کا شکر ہے خبرت سے گزری پھر آپ نے فرمایا قریب قریب آ جاؤ وہ سب کھسک کر آپ کے قریب مل جل کر بیٹھ گئے تب آپ نے ان سب کو اپنی چادر مبارک کی بکلی میں سے لیا اور فرمایا اے میرے رب یہ میرے چچا ہیں، میرے باپ کے گھر۔ اور یہ میرے اہل بیت۔ تو ان کو آتش و درخت سے اس طرح آڑ میں لے لے جس طرح میں نے ان کو اپنی چادر کی اوٹ میں لے لیا سے راوی کا بیان ہے کہ آپ کی اس دعا پر گھر کے دروازہ پر بام و در سب نے تین مرتبہ باؤار بلند آمین کہی۔

ابن ماجہ نے بھی یہ روایت مختصراً اپنے ہاں بیان کی ہے اور دوسرے محدثین نے بھی یہ فقہ متعدد طریقوں سے اعلام النبوة میں روایت کیا ہے۔

قَالَ قَالَ، سَلَّمَ اللَّهُ عَلَىَّ تَلَمَّ لِلْعَبَّاسِ بْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ يَا أبا الْفَضْلِ كَذَرْتُمْ مَنْزِلَكَ أَنْتَ وَبَنُوكَ عَدَا حَتَّى أَتَيْتُكُمْ فَإِنِّي لِي بِكُمْ حَاجَةٌ فَإِنَّتُمْ تَعْرِفُونَهُ حَتَّى جَاءَ بَعْدَ مَا كُنْتُمْ فَنَدَخَلْ عَلَيْهِمْ وَقَالَ اسْتَدْرَمُوا عَلَيْنَا فَقَالُوا عَلَيْكَ السَّلَامُ وَرَأَى حِمَّةَ اللَّهِ دَوَّكَ كَاتَةً قَالَ كَيْفَ أَتَيْتُمْ دَوَّكَ أَمْ مَحْنًا أَمْ غِيظًا حَمْدُ اللَّهِ فَقَالَ لَهُمْ تَعَارَفُوا أَفْتَرَفَ بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ حَتَّى إِذَا أَمَّا مَكْشُوعٌ رَاسُهُمْ عَلَيْهِمْ سَلَامٌ بِهِ ثُمَّ قَالَ يَا أبا تَبَّ هَذَا عَيْنٌ وَصُورَانِي وَهَذَا دَوَّاهُ لِي كَيْتِي اسْتَرْهَضْتُمُ النَّاسَ كَثَرِي أَيْسَاهُ بَسَدًا لِي هَذِهِ قَالَتْ مَا مَثَّ أَسْوَئُهُ الْبَابَ وَحَدَّثَ الْبَيْتَ وَقَالَتْ أَمْنِي أَمْنِي

”علاحدہ ائمہ نہ یہ کہا ہے کہ بیت سے مراد بیت نبوت ہے، اور اس میں تو شک نہیں کہ اہل بیت کا لفظ باعتبار لغوی معنی ازواج کو بھی شامل ہے بلکہ اس فرد پر لولا جاتا ہے جو اس گھر میں رہتا ہوتا ہو۔ مثلاً خادم غلام وغیرہ۔ لیکن اس پر اتفاق ہے کہ یہ وسیع لغوی معنی مراد نہیں لہذا اس سے مراد غمہ آل عباسوں کے جن کی تخصیص حدیث کس نے کی“

اس کی بات بھی پہلے بیان شدہ باتوں جیسی ہی ہے کیونکہ اس وسیع لغوی معنی کے مراد لیجئے میں جو بات ان کو لازم آتی ہے، وہ عصمت کی عمومیت ہے اگر یہ سب کو مراد لے لیتے ہیں، تو سب کو ”معصوم“ بھی ماننا پڑے کیونکہ وہ اہل بیت کی معصومیت پر اس آیت ہی سے تو استدلال کرتے ہیں،
اور حبیب اہل سنت شیعوں کے ساتھ اس بات میں متفق نہیں کہ اس آیت سے عصمت سمجھی جاتی ہے اور غمہ آل عباس۔ اور ازواج مطہرات میں عصمت (معصومیت) کے قائل نہیں، تو اس عمومی معنی مراد لینے میں ان سے کیوں متفق ہو گئے یہ تو ایک طرح سے اللہ تعالیٰ کی رحمت کے وسیع دائرہ کو تنگ کرنا ہوگا،
 پھر اگر وہ وسیع لغوی معنی مراد نہ بھی ہوں تب بھی وہ اس لحاظ سے کہ اگلی پچھلی آیات کے قرائن مراد کو متعین کر رہے ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ باعتبار عرف عقل بھی اس لفظ کو ان لوگوں کے لئے مخصوص کرتی ہے جو گھر میں سکونت پذیر ہوں اور عادتاً ان میں انتقال، تحول اور تبدل کا سلسلہ جاری نہ ہو۔ مثلاً ازواج و اولاد نہ کہ غلام، غلام اور کنیزیں؛ کہ یہ تبدیلی، رد و بدل کا نشانہ بنے رہتے ہیں
 خادم نوکر کی چھوڑ کر دوسرے کے پاس چلا جاسکتا ہے غلام و کنیز کی ملکیت بدل سکتی ہے وہ پاک کر سکی اور مالک کے پاس چلے جاسکتے ہیں، یا بخشش کے طور پر کسی کو دیئے جاسکتے ہیں یا آزاد ہو کر یہ گھر چھوڑ دیتے ہیں، اور حدیث کسا۔ اہل بیت کے ساتھ ان چند اشخاص کو اس وقت مخصوص کرتی جب اس تخصیص کا کوئی اور فائدہ نظر نہ آتا۔ حالانکہ یہاں اس کا دوسرا فائدہ یہ پیش نظر ہے کہ صرف ازواج مطہرات کے مخاطب ہونے کے سبب یہ خیال پیدا نہ ہو کہ یہ چند اشخاص اہل بیت میں نہیں۔

کتنی حیرت اور تعجب کی بات ہے کہ پورا عالم اسلام، کی سنی یا شیعہ آغوش عصمت سے اللہ علیہ وسلم کی ازواج کے ذکر کے وقت ہمیشہ ان کی قطعی لقب مطہرات، سے یاد کرتا ہے، چنانچہ نور اللہ شہرستری اور علامہ اللہ شہیدی اور ان کے دوسرے علما کی تحریروں میں ہزاروں جگہ لکھا دیکھا گیا ہے اور ظاہر ہے یہ لقب اسی آیت تطہیر سے لیا گیا ہے اور لفظ مطہرات بلا ریب و شک اور بے دغدغہ ان کے منصف لوگوں کی زبانوں پر جاری ساری رہتا ہے، اس کے باوجود اگر کوئی ان سے یہ کہے کہ آیت تطہیر ازواج نبی سے اللہ علیہ وسلم کی طہارت و تطہیر کا پتہ دیتی ہے، قرآن کی رنگ بھری جاتی ہے، اور لڑاکا مرغ کی طرح رجحان و جلال میں، الجھ پڑے اور ٹھکانے لگتے ہیں،

اب رہا یہ مسئلہ کہ یہ آیت عصمت پر دلالت کرتی ہے یا نہ، تو یہ چند بحثوں پر مبنی ہے ایک تو یہ کہ کلمہ لین و لبس عنکدہ المرجسہ ترکیب غریبی میں کیا واقع ہوا ہے۔ آیا یہ میدید کا مفعول کیا ہے یا مفعول بہ دوسرے اہل بیت سے کیا مراد ہے، اور تعبیر سے جس سے کیا مراد ہے۔

ان تینوں امور میں بحث و گفتگو کی بڑی گنجائش ہے، اس پر کی گئی بحثوں کے لئے بڑی بڑی کتب تفاسیر کی طرف رجوع کرنا چاہیے، ردود کے بعد اگر نتیجہ یہ نکلے کہ لیڈ حب مفعول بہ ہے اور اہل بیت کا انحصار انہی چار اشخاص میں ہے۔ اور جس سے مراد مطلق گناہ ہیں۔ پھر بھی اس آیت کی عصمت پر دلالت قابل تسلیم نہیں بلکہ یہ اس وقت بھی عدم عصمت پر ہی دلالت کرے گی۔ کیونکہ کسی پاک چیز کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ہم اس کو پاک کرنا چاہتے ہیں زیادہ سے زیادہ اس ارادہ کے وجود میں آنے کے بعد ان چند اشخاص کا گناہ سے محفوظ رہنا ثابت ہوگا اور یہ حفاظت بھی اہل سنت کے اصول کے ماتحت ہوگی، شیعہ اصول کے بموجب نہیں کیونکہ ان کے نزدیک ارادہ الہی، مراد الہی کے وقوع کے لئے لازم نہیں۔ اللہ تعالیٰ بہت سی چیزوں کا ارادہ کرتا ہے مگر شیطان یا بنی آدم اس کو وقوع میں نہیں آنے دیتے، اس کی تفصیل باب الہیات میں گزر چکی، اور اگر مفعول الہی عصمت ہی ظاہر کرنا ہوتا تو اس کے لئے بول عبارت لائی جاتی،

إِنَّ اللَّهَ أَذْهَبَ عَنْكَ الْأَرْسَاسَ وَطَهَّرَ كَنْدَ كَنْزِهِمْ وَأَمَّا هَذِهِ الْأُمُورُ فَهِيَ عَمَلٌ
اور معمولی سمجھ کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے چہ جائیکہ فرکی، اور علامہ:

اور پھر اگر یہ کلمہ عصمت کو ثابت کرتا ہوتا تو پھر تمام صحابہ بالعموم اور اصحاب بدر بالخصوص سب کے سب معصوم ہوتے اس لئے کہ ان کے حق میں تو یہ کلمہ کئی مرتبہ فرمایا گیا ہے، مثلاً۔

وَلَكُونُوا بِرَبِّكُمْ يُسْمِعُ كُنْهُ وَيَسْمَعُ نَجْوَى الَّذِينَ هُمْ أَقْرَبُ
اور لیکن جانتا ہے کہ تم کو پاک کو سے اور تم پر
وَعَلَّامُ الْغُيُوبِ
اتمام نعمت کرے تاکہ تم نہ کہہ جاؤ،

وَيَذْهَبُ عَنْكَ الْأَرْسَاسُ
اور دور کر دے تم سے شیطانی گندگی کو۔

ان دو لفظوں سے جن سے عصمت کا اظہار ہوتا ہے ان آیات میں تو صحابہ کے لئے تمام نعمت کی پہلوی و غایت مزین ثابت ہوگئی کیونکہ تمام نعمت تو اس وقت تک تصور میں بھی نہیں آسکتی جب تک گنہگاروں اور شر شیطان سے حفاظت نہ کی جائے،

اب وہ تفصیلات جو لفظ تطہیر اور اذہاب رجز سے بطریق احتمال و شک ثابت کی جا رہی تھیں، کہاں گئیں وہ تو غبار کی طرح ہوائیں اڑ گئیں،

تیسری بات وہ یہ کہتے تھے کہ غیر معصوم امام نہیں ہوتا ان کا یہ خیال بھی سراسر باطل اور ناقابل تسلیم ہے۔ کتاب اللہ اور سنت رسول دونوں اس کی توثیق کرتی ہیں،

پھر اگر اسے مان بھی لیں تو اس دلیل سے جناب علی رضی اللہ عنہ کی صرف امامت ثابت ہوئی لیکن یہ کہ وہ امام ہل فصل تھے یہ کیسے ثابت ہوا۔

کیا یہ جائز ہے کہ سبطین محترنین رضی اللہ عنہما میں سے کوئی ایک جناب امیر رضی اللہ عنہ کے معین حیات امام ہو سکتا ہے، اگر نہیں۔ تو اس طرح یہ کیسے جائز دھمکی ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت اگرچہ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے بعد ہو مگر وہ ہوں امام ہل فصل۔ ایسی بات سے استدلال کرنا جس کا کوئی قائل ہی نہ ہو علم و عقل سے عاجزوں کا کام ہے، کیونکہ مقررین کا جب کوئی مذہب نہ ہو تو وہ اعتراض سے کیسے

بخش دے گا،

ان کے سابقہ سلسلے کے مسائل میں سے ایک بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے
 قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ عَلَيْهِ أَجْرُ الْإِذَا الْمَوْذَنَاتُ فِي
 النُّحُوبِ۔
 انہیں مانگتا۔

اس وقت سب نے پوچھا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے وہ قراہندار کون ہیں، جن کی محبت ہم
 پر واجب کی گئی ہے، آپ نے فرمایا۔ علی۔ فاطمہ اور ان کے دو بیٹے رضی اللہ عنہم، واضح رہے کہ یہ آیت
 قراہل سنت کی دلیل ہے جو دروابع کے مقابلہ میں اہل بیت کی محبت کو واجب ثابت کرنے کی غرض سے
 پیش کرتے ہیں، چنانچہ علامہ قرطبی اور دوسرے اہل سنت جو شام کے دروابع سے مناظرہ کرتے تھے اس آیت
 کو اپنی دلیل کے طور پر پیش کرتے تھے، شیعوں نے اسے ان کی کتابوں سے چرایا اور خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم
 کی خلافت کی نفی کی دلیل بنا دیئے اور دلیل میں دو تین کلمے اپنی طرف سے بڑھا کر یوں کہنے لگے، اہل بیت کی محبت
 واجب ہے اور جس کی محبت واجب ہو اس کی اطاعت بھی واجب ہوتی ہے گو یا اہل حضرت علی رضی اللہ عنہ کی
 اطاعت واجب ہوئی، اور یہی امام ہونے کے معنی ہیں۔ اور ان کے علاوہ کسی کی محبت واجب نہیں لہذا اطاعت
 بھی واجب نہیں،

اس استدلال کا جواب یہ ہے کہ اس آیت کی مراد کیا ہے اس میں محدثین کا رد بدست اختلاف سے طرانی
 اور امام احمد رحمہما اللہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت اسی طرح کی ہے لیکن اکثر محدثین نے
 اس روایت کو رد کر دیا ثابت کیا ہے کیونکہ یہ آیت سورہ شوریٰ کی ہے اور پوری کی پوری سورہ شوریٰ مکی ہے
 جب کہ حضرات حسین کی پیدائش کا تو کیا سوال بی بی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا حضرت علی سے منسوب تک نہ
 ہوئی تھیں،

پھر اس سند میں کٹر شیعہ بھی کسے ہوتے ہیں محدثین میں سے جس کسی نے اس شیعہ کو سچا سمجھا ہو گا وہ اس
 کے ظاہری حالات کو دیکھ کر اور اس کے عقیدہ سے ناواقف ہوتے ہوئے کہا ہو گا اور گمان غالب یہ ہے کہ
 اس شیعہ نے بھی جھوٹ نہیں بولا ہو گا بلکہ روایت بالمعنی کی ہوگی،

حدیث میں لفظ اہل بیثی ہو گا اس نے اپنے عقیدہ کے مطابق اہل بیت کی تشریح انہیں چار سے کر دی
 چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ روایت جوں کی توں بیان کی ہے اس
 کے الفاظ یوں ہیں۔ أَلْقَرْتُ مِنْ مِّنْ بَنِيكَ وَبَنِيكَ أَلْبَنِي صَلَّيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَآيَةُ رُّقْبِي وَهِيَ جِسْمِي أَلْبَنِي صَلَّيَ اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ کے درمیان قرابت ہو،

اور تادمہ اسدی کہی اور سعید بن جبیر رحمہما اللہ نے وثوق سے کہا ہے کہ آیت کے یہ معنی ہیں،
 ”کہ میں تم سے دینی دعوت اور تبلیغ مذہبی کا کوئی مسئلہ نہیں مانگتا لیکن تم سے اپنے ساتھ دعوتی
 چاہتا ہوں اس قرابت کی بنا پر جو تمہارے ساتھ رکھتا ہوں“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی بخاری میں یہ روایت تفصیل سے مذکور ہے کہ قریش میں کا کوئی خاندانی سلسلہ ایسا نہ تھا، جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رشتہ قرابت نہ ہو، لہذا آپ نے اس کی یاد دہانی فرمائی اور اس قرابت کے حق کی ادائیگی چاہی کہ کم از کم ایذا رسانی سے تو باز رہیں، جو صلہ رحمی کا ادنیٰ درجہ ہے اس صورت میں یہ استثنا منقطع ہے،

چنانچہ امام رازی رحمہ اللہ علیہ اور تمام مفسرین مناخرین نے اس معنی کو پسند کیا ہے اس لئے کہ پہلے معنی شان نبوت کے مناسب نہیں یہ تو دنیا داروں کی خصلت ہے کہ جب کوئی کام کرتے ہیں، تو اس کا صلہ اولاد و اقارب کے لئے چاہتے، اگر انبیا کی بھی یہی روش ہو تو ان کے اور عام دنیا داروں کے مابین فرق و امتیاز کبارہ جائے اور پھر ان کے اقوال و افعال میں لوگوں کی شک و شبہ کرنے کا بہانہ بھی ہاتھ آ سکتا تھا، اور یوں نبوت کا مقصد ہی فوت ہو جاتا،

اور پھر ان معنوں کے مطابق یہ آیت بہت سی دوسری آیات کے منافی بھی ہو جاتی جیسے کہ دوسری جگہ ارشاد ہے،

مَا سَأَلَكَ مِنَ الْاَعْرَابِ فَرْسٌ وَلَا دُونُ الْاَعْرَابِ
اِنَّكَ عَلَىٰ اَلْبَصَرِ
اَمْ تَسْأَلُهُمْ اَخْزًا اَوْ قَرْضًا ۗ اِنَّكَ اَنْتَ الْغَفُورُ الْكَرِيمُ
کیا تم ان سے اجرام الخوگے یہ تو آپ ہی ڈنڈے پر بھیل ہو رہے ہیں،

اور سورہ شعراء میں تمام انبیاء علیہم السلام کی زبان سے اجرت جلی سے انکار نقل فرمایا ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جو افضل الانبیاء ہیں، کب اجرت طلب فرما سکتے تھے کیا اس صورت میں آپ کا مقام ان انبیاء اکرام سے نیچا نہ ہو جاتا۔ حالانکہ ایسا جو ناخلاف اجماع ہے،

و دوسرا جواب یہ ہے کہ ہم یہ مفروضہ تسلیم نہیں کرتے کہ جو واجب المجتہد ہو وہ واجب الاطاعت بھی ہو اور نہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ جو واجب الاطاعت ہو وہ امام یعنی رئیس عام بھی ہو،

پہلی صورت کی یہ دلیل ہے کہ اگر محبت کا واجب ہونا اطاعت کے واجب ہونے کو لازم ہوتا تو یہ ضروری ہوتا کہ تمام علوی حضرات واجب الاطاعت ہوں اس لئے کہ شیخ بابویر نے اپنی کتاب الاعتقاد میں لکھا ہے کہ باجماع الامیہ علوی کی محبت واجب ہے،

اور پھر اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ اس دلیل کی بنا پر نبی فی خاتمہ الزماہر رضی اللہ عنہما بھی امام ہوں حالانکہ یہ خلاف اجماع ہے، اور اس کی بنا پر یہ بھی لازم آتا ہے کہ یہ چاروں حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ میں بھی امام ہوں اسی طرح جناب حسنین رضی اللہ عنہما حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بھی امام ہوں حالانکہ یہ صورت بالاتفاق غلط اور باطل ہے،

دوسری صورت یہ کہ اگر ہر واجب الاطاعت خلافت کبریٰ کا مالک ہے تو سہی کو بھی خلافت کبریٰ کا مالک ہونا چاہیئے۔ حالانکہ یہ غلط ہے اس لئے کہ مثلاً حضرت شمس بیل نبی واجب الاطاعت تھے، اور حضرت طاوت

خلافت کبریٰ کے مالک۔ خود قرآن ارشاد میں فرمایا ہے،

إِنَّ اللَّهَ كَانَ بَعَثَ لَكُمُ مُحَمَّدًا مِّنكُمْ - اللہ تعالیٰ نے طاعت کو تمہارا بارشاہ کر کے بھیجا۔

ہماری طرف سے ایک اور جواب یہ ہے کہ ہم یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ محبت صرف ان ہی چار حضرات کی واجب ہے بلکہ دوسرے بھی اس میں شریک ہیں، چنانچہ حافظ ابوطاہر سلفی نے اپنی مشیخت میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔

قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَحُبُّ عَلِيٍّ كُلُّهُمَا حُبٌّ ساری امت پر واجب ہے، ابو بکر و رضی اللہ عنہ کی محبت اور ان کا شکر یہ میری

ابن عساکر نے بھی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے ابوطاہر سلفی جیسی روایت نقل کی ہے، اور ایک دوسرے طریقہ سے سہل بن سعد سامعی سے یہ روایت مروی ہے، اور حافظ عمر بن محمد خضر المصنف اپنی سیرت میں یوں روایت کرتا ہے،

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى فَرَسَنَ عَلَيْكَ حُبَّ أَبِي بَكْرٍ وَحُبَّ عُمَرَ عُمَانٌ وَعَوْنِي كَمَا فَرَسَنَ عَلَيْكَ السَّعَادَةَ وَالزُّكُورَةَ وَالصَّوْمَ وَالْحَجَّ - نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارا ابو بکر، عمر، عثمان، اور علی رضی اللہ عنہم کی محبت اسی طرح فرض کی ہے جس طرح نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج تمہارے فرض کئے،

ابن عساکر نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَحُبُّ عُمَرَ لَا يَمَانُ وَبُغْضُهُمَا إِفْكَافٌ اور ابن عساکر نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ حُبُّ أَبِي بَكْرٍ وَحُبُّ عُمَرَ مِنَ الْإِيمَانِ وَبُغْضُهُمَا كُفْرٌ اور ترمذی نے روایت کی،

أَنَّهُ أَتَى بِجَنَازَةٍ لِرَأِي رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَكُنْتُ مَقْبِلَ عَلَيْهِ وَقَالَ إِنَّهُ كَانَ مَيِّفِي عُمَانٌ فَأَبْغَضْتُهُ اللَّهُ - ایک جنازہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس لایا گیا آپ نے اس کی نماز نہیں پڑھی اور یہ فرمایا یہ عثمان رضی اللہ عنہ سے بغض رکھتا تھا تو اللہ نے بھی اس سے بغض رکھا

یہ روایت اگرچہ اہل سنت کی کتابوں سے مذکور ہیں لیکن چونکہ شیعہ اہل سنت کو الزام دینا چاہتے ہیں، اس لئے اس سلسلہ کی تمام روایات کو پیش نظر رکھے بغیر یہ مقصد حاصل نہیں ہوتا اپنے مطلب کی ایک آدھ روایت سنا دینے سے وہ دھوڑ میں نہیں آسکتے،

اور اگر شیعہ اہل سنت کو تنگ کرنے سے باز نہ آئیں تو کتاب اللہ اور عزت رسول کے اقوال سے بھی ان کو جواب دے کر ان کا منہ بند کیا جاسکتا ہے،

اللہ تعالیٰ نے فرمایا بھروسہ دیجو نہ۔ یہ بالا جماع مرتدین سے لڑنے والوں کے حق میں ہے اور دنیا جانی ہے کہ خلفائے کرام ان کے سرگروہ تھے اور اللہ تعالیٰ جس سے دوستی رکھے وہ واجب المحبت ہر ساری طرح اور بھی آیات ہیں،

خلافت بلا فصل کے سلسلہ میں ان کی طرف سے آیت مباہلہ بھی پیش کی گئی ہے،
 قُلْ تَعَالَوْا كُنْزُ آبَائِكُمْ كُنْزُ بَنَائِكُمْ كُنْزُ نِسَائِكُمْ كُنْزُ دِينِكُمْ كُنْزُ مَالِكُمْ
 قُلْ تَعَالَوْا كُنْزُ آبَائِكُمْ كُنْزُ بَنَائِكُمْ كُنْزُ نِسَائِكُمْ كُنْزُ دِينِكُمْ كُنْزُ مَالِكُمْ
 اور اپنے اپنے نفسوں کو۔
 شیعہ کہتے ہیں کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم مباہلہ کے لئے گھر سے نکلے اور علیؑ، فاطمہؑ، اور حسینؑ کو ساتھ لیا تو معلوم ہوا کہ انبیاء سے مراد حضرت حسنؑ حسینؑ رضی اللہ عنہما اور انفس سے حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ ہیں، گو یا جناب امیرِ لشکر رسولِ مطہرؐ سے اور یہ تو ظاہر ہے کہ انفس کے حقیقی معنی مراد لینا تو محال ہے، لا محالہ مسادی کے معنی ہوں گے اب جو مسادی رسولؐ ہو تو وہ یقیناً دوسروں سے افضل اور اولیٰ بالتصرف ہوگا اس لئے کہ انفس و اولیٰ بالتصرف کا مسادی بھی افضل و اولیٰ بالتصرف ہوگا تو وہ امام ہوگا کیونکہ امام وہی تو ہے جو افضل و اولیٰ بالتصرف ہو۔ تکسک سے درست اور نظم و ترتیب کے ساتھ دلیل کی یہ تقریر ہمارے فطلوں میں سے خود شیعہ علماء میں اتنا سلیقہ بھی نہیں کہ وہ اپنا مافی الضمیر قاعدہ مضابطہ میں پیش کر سکیں دراصل ان پر اس کتاب کا یہ بڑا احسان ہے کہ ان کی اکثریہ ترتیب غیر منظم و سیو کو مناسب ترتیب اور اولیٰ بذیل تقریر سے آراستہ و پیراستہ کیا اگر کسی کو ہماری یہ بات ماننے میں تامل ہو تو وہ ان کی کتابوں کو اٹھا کر دیکھ لے۔ کہ ان کا کلام کس قدر پر آگندہ، بے ربط و بے جوڑ ہے یہاں تک کہ وہ اپنا مطلب بھی واضح نہ کر سکے۔

یہ آیت بھی دراصل اہل سنت کی دلیل ہے جس سے انہوں نے فراعصب کے مقابلہ میں استدلال کیا سبب استدلال تو ظاہر ہے کہ جناب امیر اور دیگر افراد کو بوقت مباہلہ ساتھ لے جانا کسی وجہ اور سبب ترجیح پر مبنی ہے اور وہ دو حال سے غالی نہیں۔ یا تو وجہ یہ ہوگی کہ آپؐ ان حضرات کو عزیز و پیارا جانتے تھے مقصد یہ تھا کہ جب ان کو مباہلہ کے وقت جو بظاہر خطرہ ہلاکت سے غالی نہ تھا، لے آئیں گے تو مخالف کو آپ کی نبوت کی صداقت پر پورا و ثوق اور اعتماد پیدا ہوگا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیدائش میں جس کی آپؐ خبر دے رہے ہیں ہرگز شک نہ کریں گے کیونکہ کوئی بھی عقلمند جب تک اپنے دعویٰ کی سچائی پر پورا یقین رکھتا ہو خود کو اپنے پیاروں کو مومن ہلاکت میں نہیں ڈال کر نہ اس پر قسم کھاتا ہے۔
 اکثر اہل سنت و شیعہوں نے یہ وجہ پسند کی ہے۔ اور ملا عبد اللہ نے اظہار الحق میں اس کو پسند کر کے ترجیح دی ہے،

اس بنا پر اس آیت سے ان حضرات کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک عزیز و محبوب ہونا ثابت ہوگا جو نہ کہ پیغمبر حب و بغض نفسانی سے پاک ہوتا ہے اس لئے لا محالہ ان سے محبت دین، تقویٰ و صلاح پر مبنی ہوگی تو ان حضرات میں یہ صفات ثابت ہوئیں اور چرچہ کو اسباب کا مذہب اس کے خلاف ہے اس

کے خلاف ہے، اس لئے یہ آیت ان کے مقابلہ میں کارآمد و مفید رہی۔

یا ان حضرات کو اپنے ساتھ لے جانے کی وجہ و مقصد یہ تھا کہ یہ حضرات بھی نجران کے کافروں پر بددعا میں شریک ہو جائیں۔ اور آپ کی بددعا پر آمین کہیں۔ کہ ان کی آمین کے سبب جلد درجہ قبولیت کو پہنچے، اکثر شیعوں نے یہ احتمال اور وہ بیان کیا ہے، مگر عبد اللہ نے بھی اس کا ذکر کیا ہے اس صورت میں بھی ان بزرگوں کے دینی مرتبہ کی بلندی اور ان کا مستجاب الدعوات ہونا ثابت ہوتا ہے، اور لو صاحب کے مقابلہ میں یہ بھی نادر سے خالی نہیں۔

لو صاحب نے دونوں وجوہ پر دو قدح کرتے ہوئے کہا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ان حضرات کو اپنے ہمراہ لے جانا نہ وجہ اول کی بنا پر تھا نہ وجہ ثانی کی بنا پر بلکہ مخالف کے لئے الزامی پہلو نظر تھا، کیونکہ کفار کے نزدیک یہ تسلیم شدہ اور ثابت شدہ امر تھا کہ جب تک قسم کے وقت اولاد و داماد کو حاضر نہ کریں اور ان کی ہلاکی پر قسم نہ لگائیں قسم مستحب نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بغیر الزام ہی صورت اختیار فرمائی اور ظاہر ہے کہ اولاد و اقارب کیسے بھی ہوں بہر حال لوگوں کے خیال میں غیروں سے زیادہ عزیز و پیارے ہوتے ہیں گو اس شخص کی فطرتیں وہ ایسے نہ ہوں۔

ہماری طرف سے شیعوں کے استدلال کے سلسلہ میں یہ جواب ہے کہ اس طرح مباہلہ کرنا اور اولاد کی قسم کھانا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک مسلم نہ تھا اگر ہوتا تو شریعت میں ایسی قسم آئی ہوتی حالانکہ شریعت میں تو اس پر ممانعت وارد ہوئی، یعنی اولاد کو حاضر کر کے قسم نہ لگائیں نتیجہ یہ نکلا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سب کچھ مخالف کو خاموشی اور لا جواب کرنے کے لئے کیا،

اسی طرح دوسری وجہ بھی ٹھیک نہیں کیونکہ نجرانی وفد کی ہلاکی و تباہی کوئی بڑی اہم بات نہ تھی نہ کوئی سنگین امر تھا، اس سے زیادہ اور سخت تر حوادث سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم دوچار ہوئے مصائب و دکھ بھیلے مگر کبھی بھی ان پیاروں سے دعائیں مدد کے خواستہ کار نہ ہوئے،

اور یہ متفق علیہ امر ہے کہ کفار کے ساتھ مقابلے اور معادضہ میں پیغمبر کی دعا مقبول ہوتی ہے ورنہ تو پھر پیغمبر کی تلمذ یا لازم آتی ہے اور بعثت کی غرض فوت ہوتی ہے اور پیغمبر کو خود اپنی دعا کے قبول ہونے میں کس طرح شک لاحق ہو سکتا ہے کہ وہ دوسروں کی آمین کی مدد لیتے۔ لہذا یہ وجہ بھی باطل و ناسد و فلفل ثابت ہوئی،

اس موقع پر اس بحث کو طول دینا نا مناسب سمجھتے ہوئے اسے یہیں ختم کرتے ہیں حاصل بحث یہ ہے کہ ثبوت دعا کے لئے دراصل یہی آیت دلیل ہے شیعہ ازراہ تعصب خزاعہ حمزہ اہل سنت کے مقابلہ میں یہ دلیل پیش کر بیٹھے۔

شیعوں کے اس آیت سے استدلال میں بہت سی خامیاں اور قابل گرفت باتیں پائی جاتی ہیں، اول یہ بات قابل تسلیم نہیں کہ انھوں نے مراد جناب امیر ہیں، بلکہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم بنفس نفیس مراد ہیں،

اس قول کو غلط ثابت کرنے کے لئے علماء شیعہ نے یہ احتمال و شبہ بیان کیا ہے کہ انسان اپنے آپ کو نہیں جانتا کہ اس کا وجود کس طرح ہے کسی گاؤں سے چلا کر ہاتھ کا کسی کسی عالم نے پوچھا کہ میان یہ تو بتاؤ کہ کیا اس گاؤں میں ہلی بھی چلانے یا ہل بھی گھومتے ہیں، تو وہ کہنے لگا، ارے بھائی کچھ سوچ کے تو بات کر ہل کو نہ وہ چلانے ہیں نہ وہ چلتے ہیں، مبلوں کو چلاتے ہیں، اور دوسری پلٹے ہیں،

پھر عرف قمر دمید میں یہ محاورات ہمیشہ استعمال میں آتے رہتے ہیں،
 اِدْعُهُ نَفْسَهُ اِلٰی كَذٰٓءِ اَدْعُوْتُ نَفْسِیْ
 اس کے نفس نے اس کو اس طرف بلا یا میں نے
 اپنے نفس کو اس طرف بلا یا۔
 اِلٰی كَذٰٓءِ۔

یہاں پر حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ:

بِأَقْرَانٍ مُّجِدِّیْهِ بِرَأْسِیْ،
فَطَوَّعْتُ لَهَا نَفْسَهُ قَتْلَ أَخِیْهِ۔
کے قتل کے۔

میں نے اپنے سر پر ان کے دو بھائیوں کے سر پر ان کے قتل کے لئے پیش کر دیا۔

یہ بھی بولتے ہیں اَمَرْتُ نَفْسِی۔ میں نے اپنے نفس کو حکم دیا یا۔ شَاوَرْتُ نَفْسِی میں نے اپنے نفس سے مشورہ کیا۔ اسی طرح کے اور بھی بہت سے استعمالات فقہاء کے کلام میں پائے جاتے ہیں پس نَذَرْتُ اَنْفُسَاکَے حاصل معنی تَخَفُّضاً اَنْفُسَاکَے ہوئے یعنی حاضر کوں ہم اپنے نفسوں کو، پھر ایک قابل لحاظ بات یہ بھی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کے انفسا سے جناب امیرِ مراد ہوں تو نگاہ کی جانب کے انفسکد کا مصداق کون ہوگا، حالانکہ نذر میں بحیثیت فریقِ ثنائی وہ بھی شریک ہیں، اور یہ معنی ہر نہیں سکتے کہ ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اور ان کے بیٹوں کو بلا لیں۔ جب کہ آپ تَقَاذُرُ اَفْرَاکَے ہیں لہذا معلوم ہوا کہ جناب امیر، حضراتِ سننیں (یعنی اللہ عنہم کی طرح) ابنا دنا میں حکماء حقیقتہً واصلی ہیں، اور عرف میں واداد کو بٹائی شمار کیا جاتا ہے،

اور نفس، قریب، شریک، نسب دین و ملت کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے جیسا کہ آیا ہے مُحَمَّدٌ
 اَنْفُسُهُمْ مِنْ دِيَارِهِمْ فَكَانَتْ يَنْتَهِیْ عَنْهُمْ اَنْ يَخْرُجُوْا مِنْهَا لِيُخْبِرُوْا عَنْهَا
 یَا۔ وَرَدَ قَلْبُهُمْ اَنْفُسُهُمْ۔ مت نام دھرو اپنے نفسوں کا اپنے شریک دین بھائیوں کا)۔
 جب یہ بات مرسوں اور مرنات نے سنی تھی تو اپنے
 نفسوں کے ساتھ گمان نیک کیوں نہیں کیا ہم ملت
 وَالْمَرْمَاتُ بِاَنْفُسِهِمْ خَيْرًا
 افراد کے ساتھ،

لہذا جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور علیہ وسلم سے اتصال نبی، قرآنی اور مصاہرت حاصل
حقاً اور اتحادی، ملی، و ہم معیتی اس قدر زیادہ حاصل تھا کہ جس کی بنا پر آپ نے ان کے حق میں یہ ننگ لڑاویہ
علی منی وانا منی۔ قرآپ کو نفی سے تعبیر کیا تو یہ کوئی اچھے کی بات ہے اور اس سے مساوات کب
لازم آتی ہے، جیسی آیات بالا میں نہیں آتی،

دوسرے یہ بات بھی ہے کہ اگر تمام صفات میں مساوات مراو لیں تو ضروری ہے کہ جناب امیرِ نظامِ اربعہ خلیفہ

خصوصیات میں بھی آپ کے شریک ہوں۔ مثلاً نبوت رسالت خاتمیت تمام مخلوق کی طرت لبشت چار بیویوں سے زائد نکاح کا جواز قیامت کے دن ارفع و اعلیٰ درجہ پر فائز ہونا، شفاعت کبریٰ کا حصول مقام محمود کا حصول وحی کا نزول وغیرہ وغیرہ حالانکہ ان اوصاف میں، شرکت بالاجماع باطل ہے، اور اگر بعض اوصاف میں مساوات مراد لیں تو اس سے ان کا مقصد حاصل نہیں ہوتا۔ کیونکہ افضل و ادلیٰ بالتصرف کے ساتھ بعض صفات میں مساوات افضل و ادلیٰ بالتصرف نہیں بتاتی، ظاہر بات ہے،

اور اس آیت کو امامت کی دلیل ماننے سے یہ لازم آتا ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ معذور علیہ وسلم کے معین حیات بھی امام ہوں، اور یہ بات بالاتفاق غلط ہے، اور اگر کسی خاص وقت کی قید لگائیں، کہ اس وقت نہیں اُس وقت، تو اگرچہ اس پر بھی کوئی لفظی دلیل آیت میں نہیں مگر کچھ بھی مدعا ثابت نہیں ہوگا کیونکہ کسی کسی وقت کی غفلت و امانت تو اہل سنت بھی ماننے اور ثابت کرتے ہیں، ان کا مدعا بلا فصل تو ثابت نہ ہوا۔

ان کی ایک اور دلیل یہ آیت ہے،
 اِنَّمَا اَنْتَ مُنذِرٌ وَّ بِحُكْمِكَ تَقْضَىٰ دَعْوَاہُمْ
 البتہ آپ دُرُ اُنے والے ہیں اور ہر ایک قوم کے لئے ایک ہدایت دینے والا ہے،

اس سلسلہ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک متفق علیہ روایت ان الفاظ میں منقول ہے،
 عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنَّهُ قَالَ اَنَا
 الْمُنْذِرُ وَعَلَى الْاُمَّةِ حُدُودِي
 دلائل اور علیٰ ہادی ہیں،

یہ روایت بسلسلہ تفسیر تعلیمی کی روایت ہے اور اس کی مرویات ساری ہی درجہ اعتبار سے گری ہوئی ہیں، اور یہ آیت بھی انہیں دلائل میں سے ایک ہے جو اہل سنت نے خواص کی تردید میں بیان کئے ہیں، یہ آیت نہ ایک حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت پر دلالت کرتی ہے اور نہ دوسروں کی امامت سے انکار پر اس لئے کہ کسی کا ہادی ہونا اس کے امام ہونے کا ہرگز متقاضی نہیں۔ اور نہ ہی دوسرے کی ہدایت کی نفی کو مستلزم اور اگر صرف ہدایت امامت پر دلالت کرے تو یہ اصطلاحی امامت ہوگی جو اہل سنت کے ہاں پیشوائے دین کے مغزوں میں مشتمل ہے اس میں کوئی جھگڑا ہی نہیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد۔

وَجَعَلْنَا هُمْ اٰيْمَةً يَهْتَدُوْنَ بِاَمْرِكَ
 لَنَبَا صَبْرًا
 ہم نے ان کو امام بنایا کہ وہ ہماری احکام کے ساتھ ہدایت کرتے ہیں جب انہوں نے صبر کیا۔
 وَتَكُنْ مِنْكُمْ اُمَّةٌ يَدْعُونَ اِلَى الْخَيْرِ وَ
 يَأْمُرُونَ بِالْعَدْلِ وَهُمْ يَتَّقُونَ عَنِ الْمُنْكَرِ
 تم میں ایک جماعت ایسی ہوئی چاہئے جو بھلائی کی طرف بلائے اچھی باتوں کا حکم کرے اور براہوں سے روکے

اسی قسم کی اور بھی آیات اس سلسلہ کی موجود ہیں،
 ان کے دلائل میں کی ایک دلیل یہ آیت ہے وَتَقُوْهُمْ اَنْ يَّهْتَدُوْا مَسْجُوْدًا اَنْهُمْ رَوَّعُوْا
 پوچھ پچھ ہوگی۔
 اس کے بارے میں یہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی ایک مرفوع روایت یوں بیان کرتے ہیں کہ انہوں

نے کہا وَفَعَلَهُمْ أَهْلَهُمْ مَسْئُورُونَ عَنْ وَلَا يَكُونُ عَلَىٰ نَفْسٍ أَلْفًا،
در اصل یہ تمک پر پھر روایت سے ہوا۔ آیت سے تو نہیں ہوا اور ان کی روایات کا جو حال ہے وہ سب
کو معلوم ہے۔ اہل سنت کے نزدیک سب بے اعتبار ہیں، خصوصاً یہ روایت جو مسند فردوس دہلی میں بیان کی گئی
ہے اور یہ وہ کتاب ہے جو ختمیت کے ساتھ ضعیف اور بے اصل روایت سے بھری ہوئی ہے اور پھر یہ
یہ روایت کہ اس کی سند میں تو خاص طور پر ضعیف اور معمولی الحال راوی ہی بھرے ہوئے ہیں جو ہرگز کسی درجہ میں
بھی قابلِ محبت نہیں اور اصولی مسائل میں تو بالکل بھی نہیں،

اور پھر قرآن کا نظم بھی اس روایت کی تکذیب کرتا ہے کیونکہ اس میں مشرکین کے حق میں خطاب ہے، وَ
مَا يُفْعَلُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ شَيْءٍ سِوَا مَا تُشْرِكُونَ اور غیر اللہ کی عبادت کے بارے میں ہوگا۔ علی
بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی ولایت سے نہیں ہوگا نظم قرآن دلالت کرتا ہے کہ سائل کے لئے تَنْتَاصُ ذُنُوبَهُمْ
کیا ہوگا کہ وہ نہیں کرتے، کا سوال اس جملہ استنباط کے مصنفوں سے ہے، جو بعض ذرائع و پڑے، اور
غیرت دلانے کی غرض سے ہے، کسی اور مقصد سے نہیں اس لئے عالمان قرأت کا اپنا اجماع ہے کہ آیت
تکذبات کے وقت مسئلوں پر وقت نہ کیا جائے،

پھر اگر روایت کو صحیح بھی مان لیا جائے اور نظم قرآن میں ہے بطی کا سوال نہ بھی اٹھا یا تب بھی ولایت
سے مراد محبت ہوگی۔ ریاست کبریٰ تو اس صورت میں مراد نہیں ہوگی جو عملی نزاع سے اور جلوہ ہی مراد
لے لیں تب بھی مفید مقصد نہیں کیونکہ آیت اپنے مصنفوں کے لحاظ سے اس عقیدہ کو واجب کرتی ہے کہ
جناب امیر مریضی اللہ عنہ کسی وقت امام ہیں، اور بالکل یہی عقیدہ اہل سنت کا ہے،

دعا دینے بھی اپنی تقریریں یہ روایت ان الفاظ سے بیان کی ہے کہ عَنْ وَلَدِيَةِ عَلِيٍّ وَاهْلِ الْبَيْتِ
ظاہر ہے سارے کے سارے اہل بیت تو امام نہیں تھے، شیعہ بھی اس کے قائل نہیں،
ایسی صورت میں تو ولایت کو محبت پر محمول کرنا یقینی ہو گیا۔ اس لئے کہ ولایت ایک مشترک لفظ ہے
اور خارجی قرآن اور انما زول سے اس کے ایک معنی متعین ہو گئے،

غلامہ کلام یہ ہے کہ جناب امیر مریضی اللہ عنہ کی محبت اور نفسِ امامت کا جہان تک تعلق ہے سب اس
پر متفق و خیال و عقیدہ ہیں، اہل سنت کا بھی یہی عقیدہ ہے، بحث تو دراصل جناب امیر مریضی کے نلیفہ بلا فضل ہونے
میں غرض اور یہ بات کہ آپ کے علاوہ کوئی اور صحابی مستحقِ امامت نہیں اس آیت کا اس موضوع سے کوئی تعلق
سورے سے ہی نہیں ہے،

موضوع بالاس کے سلسلہ کی ایک یہ آیت بھی یہ حضرت پیش کرتے ہیں۔
وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ السَّابِقُونَ السَّابِقُونَ السَّابِقُونَ
پہل کرنے والے تو پہل کرنے والے ہی ہیں وہی سب ہیں،

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ایک مرفوعہ روایت ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے،
أَنَّهُ قَالَ أَلَسَ بِقَوْلٍ ثَلَاثَةٌ فَالسَّابِقُونَ
انہوں نے کہا سابق تین ہیں، موسیٰ علیہ السلام کی نسبت
سے یوشع بن نون اور علی علیہ السلام کے حوالہ سے
مُوسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ يُوشَعُ بْنُ نُونٍ وَآلِ سَابِقِينَ

وَسَلَّمَ كَذَلِكَ أَحَدٌ مِنَ الْمُخَلَّفَاءِ الْأُمَامَةِ
وَمَا تَوَارَىٰ فِي عَمَصِهِ، وَقَدْ سَبَقَ فِي عِلْمِ اللَّهِ
أَنَّ الْمُخَلَّفَاءَ أَرْبَعَةٌ فَلَوْلَا تَرْتِيبُ عَلَى الْمَوْتِ
لازم ہوئی،

حاصل گفتگو یہ ہے کہ آیات قرآنیہ سے شیعوں کے سارے کے سارے فسکات اور استدلالات ایسے ہی
اونٹے ہونگے ہیں۔ اور کتاب القین کا مصنف بھی اسی طرح کی بہت سی آیات اپنے مدعا کی تائید بیان کرتا ہے
یہ قرآن کے چیدہ اور برگزیدہ اہل علم کا حال ہے باقی کا جو حال ہوگا اس کا ان پر قیاس کیا جاتا ہے قیاس کن
نہ گلستان من بہار مرا۔

ان کے دعویٰ اور تقریرات کا اصول کلی یہ ہے کہ آیات پر ان کے استدلالات اس وقت تک پورے نہیں
اثرتے اور نہ احتمالات اور شکوک دور ہوتے ہیں جب تک ان کی گھڑمی ہوئی، بناوٹی ناقابل تسلیم ناقابل عمل
اور مردود روایات کو بطور لاحقہ ان کے ساتھ شامل نہ کریں،

اس لئے ان کے استدلالات میں کوئی علمی لطیفہ یا دلچسپی بھی نہیں ہوتی لیکن چونکہ ان کی چشم بصیرت پر
نقص کا گہرا اور دبیز پردہ پڑا ہوا ہے، اس لئے ان کی اچھے اور بُرے میں تمیز کی حس ہی رہ گئی ان کو
تواہن من گھڑت اور بناوٹی باتیں ہی دنیا جہاں کے علوم اور باتوں سے اچھی معلوم ہوتی ہیں
آیات کا معاملہ تو آپ نے ملحق فرمایا اب وہ احادیث ملحق فرمائے جو یہ اپنے مدعا مقصد کے حاصل
کرنے میں بطور دلیل پیش کرتے ہیں، اور ایسی احادیث کی تعلقہ کل بارہ ہے۔

۱) ان میں سے پہلی حدیث غدیر خم ہے کہ ان کی کتابوں میں جس کا ذکر بڑے دھوم دھڑکے اور ان بان
سے آتا ہے اور یہ بزم خود اس کو اپنے مدعا کے لئے نص قطعی خیال کرتے ہیں، اس کا حال یہ ہے کہ بذریعہ
برید بن الحبیب سلمیٰ حجۃ الوداع سے واپسی پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب غدیر خم نامی ایک مقام پر جو
مکہ و مدینہ کے درمیان پڑتا ہے فرودکش ہوئے، تو آپ نے شریک سفر ساقیوں کو اپنے پاس بلا یا اور
ان الفاظ میں ان کو خطاب فرمایا۔

يَا مَعْشَرَ الْمُسْلِمِينَ اَلَسْتُ اَدْنٰى اَيْكُمْ مِنْ نَفْسِكُمْ
قَالُوْا بَلٰى. قَالَ مَنْ كُنْتُ مُرَادًا مِنْ نَفْسِيْ مُرَادًا
اَللّٰهُمَّ وَاَلِ مَنْ وَلَدًا مِنْ عَادٍ مِنْ عَادَا
اس کے مولیٰ ہیں، اے اللہ جو علی کو دوست رکھے تو بھی اسے دوست رکھ اور جو اس سے دشمنی رکھے تو بھی
اس سے دشمنی رکھ۔

اس روایت کے نتیجہ کے طور پر بات جو یہ کہتے ہیں وہ یہ ہے کہ مولیٰ سے مراد اولیٰ بالتحصن ہے اور
اسی کو امام کہتے ہیں،
اس طریق استدلال و حجت میں پہلی خرابی اور خامی تو یہ ہے کہ سارے کے سارے اہل زبان (عرب) اس کے

منکر ہیں کہ اولیٰ کے معنی مولیٰ ہوں۔ بلکہ وہ کہتے ہیں کہ مفعول مبین اقل کسی جگہ اور کسی جہاں استعمال نہیں ہوتا چہ جائیکہ اس خاص مادہ میں البرزید لغوی اسے جائز نہ کہنے والا اکیلا ہے اور دلیل میں البرزید کا قول بیان کرتا ہے جس نے ہی مولیٰ کی تفسیر اولیٰ لکھی۔ اسے کی ہے لیکن عام اہل زبان عربوں نے اس کے مذہب اور تہذیب کے غلط بتا یا ہے، اور کہا ہے کہ اگر اس کا قول صحیح ہو تو ہمیں خلاف اولیٰ منک کی جگہ فلاح مولیٰ منک کہنا چاہیے۔ حالانکہ یہ غلط اور بالاجماع نامقبول ہے اس پر یہ کہا گیا ہے کہ البرزید کی تفسیر ماحصل معنی بیان کرتی ہے۔ مولیٰ کی تفسیر اولیٰ سے کرنے کا یہ مطلب ہے کہ آگ تمہارا آٹھکانا۔ ہے جسے بازگشت اور وہ جگہ جو تمہارا سے لائق ہے۔ یہ نہیں کہ مولیٰ معنی اولیٰ ہے۔

دوسری بات یہ کہ مولیٰ یعنی اولیٰ ہر بھی تو بالتصرف سے اس کا معنی غیر اناس لغت سے ثابت ہو سکتا ہے، اولیٰ بالحبوب یا اولیٰ بالتفہیم مراد ہوا اور پھر یہ کیا ضروری ہے کہ جہاں ہیں اولیٰ کا لفظ نہیں اس سے اولیٰ بالتصرف مراد لے لیں۔ مثلاً ایک جگہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

إِنَّ أَوْلَى النَّاسِ بِإِبْرَاهِيمَ لَتَدَّ يَدَايِيهِ تَحْتَهُ
وَهَذَا لَيِّنِي وَالَّذِينَ آمَنُوا

جہنوں نے ان کی اولاد نبی کی پیروی کی اور جو ایمان لائے

اور ظاہر ہے کہ ابراہیم علیہ السلام کے متبعین اولیٰ بالتصرف نہیں ہیں،

تیسری بات یہ کہ روایت کے بعد کے الفاظ واللہ والی الخ صاف پتہ دیتے ہیں کہ لفظ خواہ مولیٰ ہو خواہ اولیٰ، ولایت سے مراد محبت ہے کیونکہ مولیٰ اگر متصرف فی الامر کے معنی میں ہوتا یا اولیٰ سے اولیٰ بالتصرف مراد ہوتا تو یہی فرمانا قرین قیاس تھا، کہ اے خدا اس کو دوست رکھ جو اس کے تصرف میں ہو اور اس کو دشمن رکھ جو اس کے تصرف سے باہر ہو، دوستی اور دشمنی کا ذکر اس بات کی صاف دلیل ہے کہ مقصد دوستی کو واجب ٹھہرانا ہے اور دشمنی سے ڈرنا تصرف عدم تصرف، مقصد ہی نہیں۔

یہ بات واضح اور ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے معمول واجبات ہی نہیں بلکہ سفن نشت و بر خاست اکل و شرب وغیرہ کے آداب تک اس خورش اسلوب سے بیان فرمائے ہیں کہ ان کے مراد ہی معنی ہر اس شخص کی سمجھ میں ہے تکلف آجاتے ہیں جو عربی زبان سے واقفیت رکھتا ہو خواہ وہ حاضر ہو یا غائب اور درحقیقت بلند مدار بلاغت بھی یہی ہے اور منصب ارشاد و روایت بھی اسی کا تقاضا کرتا ہے،

اتنے اہم اور اعلیٰ پایہ کے مسئلہ میں بھی اگر آپ اسی قسم کے کلام پر اکتفا فرمائیں کہ باعتبار لغت عربی اس کے معنی و مفہوم تک بھی رسائی نہ ہو سکے۔ تو تعوذ باللہ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی فصاحت و بلاغت کے تصور کا اقرار ہوا اور اس سے بھی آگے بڑھ کر تبلیغ و روایت کے معاملہ میں سستی روا رکھنے کا الزام لگاتا ہوا جس کا کوئی اولیٰ مسلمان بھی تصور نہیں کر سکتا،

لہذا معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش نظر یہی معنی ہیں جو آپ کے کلام سے بے تکلف سمجھ میں آئے ہیں کہ جیسے پیغمبر کی محبت تم پر فرض ہے ایسے ہی علی رضی اللہ عنہ سے دشمنی رکھنا بھی حرام ہے یہی اہل سنت کا مذہب ہے،

اور اہل سنت کی سخن فہمی بھی اس کی تائید کرتی ہے، چنانچہ ابو نعیم نے جناب حسن مثنیٰ بن امام حسن سبط رسول رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ جب آپ سے دریافت کیا گیا کہ آیا حدیث میں کثرت مولا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت پر نہیں ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس سے خلافت مراد لیتے تو لوگوں کے ذہن نشین کر دیتے کہ اس کو وضاحت سے بیان فرماتے مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سب لوگوں سے زیادہ فصیح اور واضح البیان (صاف گو) تھے، اس مراد کے لئے آپ یوں فرماتے،
يَا أَيُّهَا النَّاسُ هَذَا وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَاتَّقُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ
اے لوگو میرے معاملہ کے متنازعہ کار ہیں اور میرے بعد تم پر نگران ہیں ان کی بات سننا اور ان کی اطاعت کرنا،

پھر جناب مثنیٰ نے کہا خدا کی قسم اگر خدا رسول، جناب علی رضی اللہ عنہ کو اس کام کے لئے منتخب کرتے اور جناب علی، اس حکم کی پاسداری نہ کرتے اور اس پر کار بند نہ ہوتے تو خدا اور رسول کی عدم پیروی کے سبب امت کے سب سے بڑے خطا کار شمار ہوتے،

اس پر ایک شخص بولا کہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ جس کا میں مولا ہوں علی بھی اس کے مولا ہیں۔ تو آپ نے فرمایا سنو مایاں، خدا کی قسم اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس قول سے مراد خلافت ہوتی تو وضاحت کے ساتھ وضاحت فرمادیتے جس طرح نماز روزہ کی وضاحت فرمائی اور یوں ارشاد فرماتے
يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ عَلِيًّا وَآلِيَّ أُمِّي كُمُومِي بَعْدِي
لوگو! علی میرے بعد تمہارے امور کے متنازعہ ہوں گے
وَاللَّعْنَةُ فِي النَّاسِ يَا حَيْرِي،
اور لوگو! میں میرے معاملات کے نگران۔

پھر اس صورت میں یہ حدیث ایک زمانہ میں دو روایتوں کے جمع ہونے کی کھلی دلیل ہے کیونکہ اس میں لفظ بعد کی قید نہیں ہے (میں جب اور جس وقت، جس کا مولا ہوں، علی بھی اسی وقت اس کے مولا ہیں) بلکہ سلسلہ کلام جیسا کہ ظاہر ہے ہر دو روایتوں کی مساوات و برابری ہر حیثیت و تمام وقت، کو چاہتا ہے مالا نچہ یہ بڑی واضح بات ہے کہ جناب امیر کی شرکت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ولایت میں آپ کے حین حیات متمتع و ممال دنیا ممکن ہے،

لہذا یہ اس بات کی دلیل اول ہے، کہ مراد وجوب محبت ہے، اور دو محبتوں کے جمع ہونے میں نہ کوئی اشکال ہے نہ تباہی (دع تمہیں چاہوں تمہارے چاہنے والوں کو بھی چاہوں) بلکہ ایک محبت دوسری محبت کا تقاضا کرتی ہے، البتہ دو تصریحات کے بیک وقت جمع ہو جانے میں بہت سی خرابیاں پیدا ہو جاتی ہیں،
اور اگر کلام اس قید کے ساتھ مقید کریں کہ اس سے امامت فی الوقت اور فروری مراد نہیں ہے بلکہ کچھ عرصہ کچھ وقت ٹھہر کر مراد ہے تو پھر یہ اتفاق مومنوں مبارک ہو، کیونکہ اہل سنت خود آپ کے عہد میں و بعد بعیت خلافت آپ کی خلافت و امامت کے قائل ہیں،

اب رہی یہ بات کہ اس طرز کلام کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہی کو کیوں مخصوص فرمایا تو اس کا سبب لفظاً یہ معلوم ہوتا ہے کہ جناب رسالتاب صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی یہ معلوم ہو گیا تھا کہ عہد مثنوی

میں فتنہ و فساد اور بنادیت کی آگ بھڑک اٹھے گی اور کچھ لوگ آپ کی خلافت سے منکر ہو جائیں گے تو اسی لئے آپ کو معذور فرمایا۔

اور ایک طرف تماشا یہ ہے کہ ان کے بعض علماء اس بات کے ثابت کرنے میں کہ مولیٰ سے مراد اولیٰ بالتعرف ہے، حدیث کے ابتدائی الفاظ الست اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم سے دلیل لاتے ہیں، یہ وہی بات ہے جو ہم اوپر بیان کر آئے ہیں کہ ان کو جہاں اولیٰ کا لفظ نظر آتا ہے تو فوراً ہی وہاں بالتعرف کا دم چھلے لگانے دوڑ پڑتے ہیں یہاں کون سا داعیہ ہے کہ اس سے اولیٰ بالتعرف کے ہی معنی لیں بلکہ یہاں بھی معنی محبت مراد لینا ہی چاہتا ہے کہ دیکھ میں مومنوں کو ان کی اپنی جانوں سے زیادہ پیارا نہیں، اس لئے یہاں کا اولیٰ دلالت بخیریت سے مشتق ہے جس کا مطلب یہی ہے کہ ”کیا میں مومنوں کو ان کی جانوں سے زیادہ محبوب و پیارا نہیں“ تاکہ اجزاء کلام اور ایک سلسلہ میں منسلک جملوں میں تناسب اور ربط برقرار رہے، اور جس کلام دو چند ہو۔ پھر اس خطبہ کا اصل مطلب یہ ہوگا، ”اے گروہ مسلماناں! یہ تو ہے ہی کہ تم مجھ کو اپنی جانوں سے زیادہ دوست رکھتے ہو، تو جو کوئی مجھ کو دوست رکھتا ہے وہ علی کو بھی دوست رکھے اسے اللہ جو اس کو دوست رکھے تو بھی اسے دوست رکھے اور جو اس سے دشمنی رکھے تو بھی اسے دشمن رکھے“

مقلند وہی ہے جو اس کلام کے ربط کو ملحوظ رکھ کر کلام کے تسلسل کو دیکھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد الست اولیٰ بکم من انفسکم۔ آیت قرآنی سے اخذ ہے۔ اسی لئے اس کو اہل اسلام کی تسلیم کردہ بات کو بنیاد بنا کر اس پر آئندہ کے کلام کو موقوف فرمایا۔ اور قرآن میں یہ لفظ ایسے موقوفہ اور جگہ پر آیا ہے جہاں اولیٰ بالتعرف کے معنی مناسب ہی نہیں لگتے۔

انفکم اولیٰ بالمؤمنین من انفسکم وَاَنَا وَاجِبُ اَمَتِهَا
مُفَقِّدٌ وَادُّوْا اَلَّذِیْنَ کَانَ بَعْضُھُمْ اَوْلٰی بِبَعْضٍ
فی کتاب اللہ -

رکھتے ہیں، بہ نسبت دوسرے مومنین کے،

لہذا اس آیت کا سلسلہ کلام بتا رہا ہے کہ اس میں مقبلی کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرنے سے انکار ہے یعنی زیر بن مارتھ کو دید بن محمد نہیں کہنا چاہیئے اس لئے کہ آپ کی نسبت تمام مسلمانوں سے ایک تفضیل بن باپ کی سی ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ اور آپ کی ازواج مطہرات اہل اسلام کی ماؤں کے بمنزلہ ہیں اور اہل قرابت نسبت کرنے میں غیروں سے زیادہ محترم ہیں، اور بہتر بھی، اگرچہ مشقت اور تغلیط میں دوسرے ہی زیادہ ہوں،

لہذا نسبت کا دار و مدار قرابت پر ہوا جو مقبلی میں موجود نہیں، اس کا مدار شرفقت و تغلیط پر نہیں، یہ ہے کہ کتاب اللہ اور حکم خدا کا مفہوم و مطلب اب اس میں اولیٰ بالتعرف کو کسی نوع کا بھی دخل نہیں لہذا یہاں وہی منہ مراد ہوں گے جو حدیث میں ہیں،

اور اگر حدیث کی ابتدائی عبارت میں اولیٰ سے مراد اولیٰ بالتعرف لیں تو بھی مولیٰ، اولیٰ بالتعرف سے

کو نہ مشابہت نہیں رکھتا۔ اس لئے کہ اس صورت میں یہ عبارت مخالفی کی توجہ اور بیداری کے لئے ہوگئی کہ دوسری توجہ اور بہن کن گروش ہو کر آئندہ آنے والی بات نہیں اور اس فرمودہ کو حکم واجب جان کر اس کی اطاعت پر کمر بستہ ہو جائیں، جس طرح ایک باپ بیٹے کو وعظ و نصیحت کے وقت کہتا ہے کہ کیا میں تیرا باپ نہیں ہوں بیٹا اس سوال سے چونکہ ہو جاتا ہے، کہ باپ کہنا چاہتا ہے، کہ ایسے یقینی تعلق کو سوال بنادیا ہے وہ اقرار کرتا ہے تو باپ ہو جاتیں کہنا چاہتا ہے، کہہ دیتا ہے، تاکہ جس تعلق کا اس نے ابھی اقرار کیا ہے اس کا پاس خاطر کرتے ہوئے تعمیل حکم کرے اور اطاعت شعاری کا ثبوت دے اور اس کے مطابق عمل پیرا ہو۔

پس اس جگہ المست اولیٰ بالموئینہ المست، سورۃ اللہ ایکجہ "یا المست بتدیکہ" کے مثل ہے آئندہ کے کلام سے ایک لفظ کے ذریعہ نسبت موصوٰفہ اور چاہنا نہایت بے وقوفی ہے، اس عبارت سے سادے کلام کو جو ربط ہے، وہی کافی ہے،

اور اس سے زیادہ حیرت انگیز بات یہ ہے کہ ان کے بعض باریک بین لوگ محبت و دوستی کے مضمر اور نہ ہونے کی دلیل میں کہتے ہیں کہ جناب امیر رومی اللہ عنہ کے ساتھ دوستی اس آیت۔

وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاُ بَعْضٍ مومن اور مومنات ہاں ایک دوسرے کے دوست ہیں، کے ضمن میں ثابت ہے۔ یہ حدیث بھی اگر اس معنی کا نائدہ دے تو کلام بے نائدہ اور لغو ہو جائے گا،

یہ نزدیک لوگ "اتنا بھی سمجھنے سے قاصر ہیں کہ ایک شخص کی دوستی کا ثبوت سب کے ضمن میں اور چیز سے، اور اسی شخص کی دوستی کا وجہ خصوصی پہلو سے کچھ اور چیز اگر کوئی شخص اللہ کے سارے نبیوں اور رسولوں پر ایمان لاتا ہے مگر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی زبان پر نہیں لاتا تو اس کا ایمان معتبر نہیں یہاں خاص جناب امیر رومی اللہ عنہ کی ذات سے دوستی منظور ہے اور آیت میں دوستی وصف ایمانی کے باعث، جو عام ہے مقصود بھی، پھر اگر آیت و حدیث کا مضمون مل بھی گیا تو اس میں تباحث کی کیا بات ہے پیغمبر کا کام یہی ہو تا ہے کہ مضامین قرآن کی بار بار تاکید اور اس کی یاد دہانی کرتا رہے خصوصاً جہاں کہیں کہ مکلفین کی طرف سے احکام قرآن میں غفلت و سستی یا عمل میں کوتاہی رونما ہو، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا،

وَذَكِّرْ لَهُذَا الَّذِي كُنْتُمْ تُخَفُّونَ - اور نصیحت کرتے رہئے کہ نصیحت مومنون کو نفع دیتی ہے

اور قرآن مجید میں کوئی مضمون ایسا نہیں جس کی تاکید کئی آیات میں نہ کی گئی ہو۔ پھر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اس کی تاکید مزید کرانی گئی، تاکہ بندوں پر محنت کو لازم اور ان پر نعمت کو پورا افزا رہے جس نے قرآن پڑھا اور اسے سمجھا ہو گا وہ ایسے کلام کو پوچھ نہیں کہہ سکتا، ورنہ پھر زندہ نماز کو ذکاوت و تلاوت قرآن کے بارے میں جی الکر صلی اللہ علیہ وسلم کی تاکیدات بھی سب بھول ہی ہوں گی، اور خود شیعوں کے نزدیک جناب امیر کی امامت کی تسکین کو بار بار دہرانا اور اس پر تاکید کرنا بھی لغو اور بیکار ٹھہر گیا۔

اور اہل تاریخ و سیر کے کلام کی روشنی میں اگر اس خطبہ کا سبب و مقصد معلوم کرنا چاہیں تو صاف معلوم ہوگا کہ یہاں پیش نظر جناب امیر رومی اللہ عنہ کی دوستی اور محبت کا ثبوت ہے اس لئے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ

عنہم کی وہ جماعت جو ملک بین کی مہم میں آپ کے ہمراہ تھے انہوں نے سفر سے واپسی پر حضرت علیؓ سے دعا کی کہ اللہ علیہ وسلم سے آپ کی چند شکایات کا چرچا کیا جو بے باقی ہیں۔ حضرت علیؓ نے یہ خیال فرما کر کہ یہ باتیں لوگوں کی زبانوں پر آگئی ہیں اگر وہ چار کو روکوں گا تو خاطر خواہ اثر نہ ہوگا ممکن ہے کوئی نا عاقبت اندیش اسے جانبداری اور پاسداری تعلق پر عمل کرے اور وہ بات ختم نہ سمجھے لہذا آپ نے انفرادی فہمائش کے بجائے خطبہ عام دیا اور اور استادی ہالو منین من الفہم کے کلمہ سے شروع فرمایا جو فرض قرآن سے تھا۔ یعنی جو کچھ کہہ رہا ہوں ازراہ خیر خواہی و شفقت ہے، اسے جانبداری یا پاسداری پر محمول نہ کروں اور نہ میرے تعلق خاطر کا باعث سمجھیں۔ چنانچہ محمد بن اسحاق اور دیگر اہل سیر کے اس قصہ کو تفصیل بیان کیا ہے ۱۔

(۲) اس سلسلہ کی دوسری حدیث وہ ہے جو بخاری مسلم میں جناب براہین عابد رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ عذروہ تم کو کے موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اہل بیت کی مستورات و بچیوں پر خلیفہ مقرر فرمایا اور عذروہ کے لئے تشریف لے گئے۔ اس وقت جناب امیرؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ۔
 اَتُعَلِّفُنِي فِي الْبَيْتِ وَالْمَقْبَلَاتِ -
 آپ علیہ السلام نے فرمایا۔
 اَمَّا تَرْمِي اَنْ تَكُوْنِي مِثْلَ مَرْثِيَةٍ هَاهُنَا -
 میں مومنوں کی آواز نہ دیتی ہوں یہاں مگر
 مبرے بعد کوئی نبی نہیں،
 کیا تم اس پر خوش نہیں کہ تم میرے لئے ایسے بوجھے
 ہارون موسیٰ علیہما السلام کے لئے تھے ہاں مگر

اس کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ منقولہ اسم جنس ہے جو ملک کی طرف منسوب ہے اس لئے تمام منازل کو عام ہوگا تا کہ اس سے استثنائے جمیع ہو سکے۔ اور جب مرتبہ نبوت کو اس سے مستثنیٰ کر دیا تو اب وہ تمام منازل و مراتب جو حضرت ہارون علیہ السلام کے لئے ثابت تھے وہ جناب امیرؓ رضی اللہ عنہ کے لئے بھی ثابت ہوں گے۔ اور ان میں سے امامت کا جمیع ہونا اور ان کی اطاعت کا فرض ہونا بھی شامل ہے، اگر حضرت ہارون علیہ السلام حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بعد زندہ رہتے تو جو مرتبہ ان کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے مین جہات حاصل تھا۔ اس سے موسیٰ علیہ السلام کی ذلت کے بعد وہ محروم قرار پائیں تو یہ ان کا نبوت سے معزول ہونا کہا جائے گا اور نبی کا نبوت سے معزول ہونا جائز نہیں کیونکہ اس میں توہین کا پہلو نکلتا ہے۔ لہذا یہ مرتبہ جناب امیرؓ کو بھی حاصل ہوا اور یہی امامت ہے۔

دراصل یہ حدیث بھی اہل سنت کی دلیل ہے جو وہ جناب امیرؓ کی فضیلت اور آپ کے عہد میں آپ کی امامت کے اثبات میں پیش کرتے ہیں۔ کیونکہ اس حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ جناب امیرؓ امامت کا استحقاق رکھتے تھے،

اب ہم اس موضوع پر کہ آپ کے علاوہ کوئی امام نہ تھا اور جناب امیرؓ بفضل امام تھے بحث کا آغاز کرتے ہیں۔ لہذا ہم کہتے ہیں کہ یہ بات اس حدیث سے معلوم نہیں ہوتی،
 گو نواسب نے اہل سنت کے استدلال پر رد و تردید کی ہے اور یہ کہا ہے کہ عورتوں و بچوں کی اخلافت

وہ خلافت ہی نہیں تھی جو ہمارے تہا دے درمیان زیر بحث ہے کہ اس خلافت کی سپردگی سے اس خلافت کا ثبوت ہم پہنچ سکے کیونکہ باجماع اہل سیر سے یہ بات ثابت ہے کہ اسی مؤلف پر محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ کو مدینہ کا مسودہ دارِ سباع عرقلہ رضی اللہ عنہ کو مدینہ کا کوثر وال اور خباب ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کو اپنی مسجد کا امام نماز بنا یا اگر خباب علی رضی اللہ عنہ کی خلافت عام ہوتی تو پھر ان امور کے کیا معنی تھے، لہذا معلوم ہوا کہ یہ خلافت محض امور خانگی کی غور و پراخت اور اہل دیال کی دیکھ بھال سے عبارت تھی جب کہ اس قسم کی دیکھ بھال ایسے آدمی سے سراغ نام پاکستانی ہے جو حرم ہواہر اللہن خانہ کے حالات سے آگاہی رکھتا ہو اسی وجہ سے ایسے کاموں کے لئے لڑکے داماد یا ان جیسوں کو ہی مقرر کیا جاتا ہے، بہر حال ایسا استخلاف کبریٰ کو نہیں چاہتا،

بفضلہ تعالیٰ اہل سنت نے ان تمام اعتراضات کے شافی اور مسکت جوابات اپنی کتابوں میں دیدے ہیں جو اپنی جگہ اور مقام پر موجود ہیں،

شیعوں کے اس حدیث سے طریق استدلال کو جس انداز میں ہم نے حریبہ کے کریمان کر دیا ہے اس سے درحقیقت ان کی بات سمجھ میں آنے کے قابل ہو گئی ہے ورنہ ان کی اپنی کتابوں میں اگر دیکھا جائے تو یہی استدلال عبارت ایسی دہائی تباہی اور پرالندہ باتوں پر ختم ہوتی ہے جس سے کوئی قییمہ برآمد نہیں ہوتا۔

بہر حال ان کا یہ استدلال بھی کئی خرابیوں کا مجموعہ ہے اول یہ کہ اسم جنس جو علم کی طرف منسوب ہو وہ تمام اصولوں کے نزدیک الفاظ علوم سے نہیں بلکہ اس کی تصریح کی ہے کہ وہ مہم کے لئے ہے مثلاً علام زید وغیرہ کہ اس میں خاص نلام مراد ہے اگر ایسا نہ ہو تو پھر ان مثالوں میں کوئی کی گئی تھی۔

ما کینت فزیست زید (میں نے زید کے گھوڑے پر سوار ہوا) کینت ثوبت زید (میں نے زید کے کپڑے پہنے) اور ما کینت زید (میں نے زید کے لڑکے کو دیکھا) کہ ظاہر ہے کہ یہاں عموم باطل ہے،

اور کلام زیر بحث میں بھی خصوصیت کا قرینہ موجود ہے اور وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا قول اتختلفنی فی النساء والعیان ہے،

یعنی جس طرح حضرت ہارون علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے خلیفہ تھے جب وہ کہ طور پر تشریف لے گئے، اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے غزوہ تبوک پر تشریف لائے بعد خلیفہ تھے، اور وہ استخلاف جو غیر مرجح کی مدت کے ساتھ مقید ہو، وہ مدت کے ختم ہو جانے کے بعد ساتھ ہی ختم ہو جاتا ہے چنانچہ وہ حضرت ہارون علیہ السلام کے حق میں بھی ختم ہو گیا۔ اور استخلاف کے اس صورت میں ختم ہونے کو مغرول ہونا نہیں کہتے جو کسی کی امانت کا سوال پیدا ہو،

اب رہا استثناء تو اس میں عموم اس وقت پایا جاتا ہے جب کہ استثناء متصل ہو اور یہاں استثناء متصل نہیں بلکہ منقطع ہے لفظی اور معنوی قرائن اس کی تائید کرتے ہیں،

لفظی تہ کہ لا ینابدی جملہ خبریہ ہے جس کو منازل حضرت ہارون سے مستثنیٰ نہیں کر سکتے اور اگر جملہ کی تادیل مغرور سے کریں تو ان کے داخل ہونے سے آد کا حکم عدم الثبوت ہو گا۔ اور ظاہر ہے کہ عدم الثبوت آپ کے منازل میں سے ہے نہیں جو استثناء مبیح ہو۔

اور معصومی یہ کہ مغلہ منازل حضرت ہارونؑ میں سے ایک ان کا عمر میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بڑا ہونا ہے دوسرے یہ کہ بلحاظ زبان ان سے گویائی میں فیض تر تھے تیسرے یہ کہ نبوت میں ان کے شریک تھے چوتھے یہ کہ وہ باعتبار نسب ان کے حقیقی بھائی تھے اور یہ تمام منازل حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حاصل نہیں تھے لہذا اگر استدلال کو مستقل تیسرا پس اور منزلتہ کو معلوم پر محمول کریں تو معلوم کے کلام پر حرف آتا ہے اور پھر یہ بھی ہے کہ ہم اسے تسلیم ہی نہیں کرتے کہ منازل ہارون علیہ السلام میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد ان کی خلافت بھی تھی اس لئے کہ اگر وہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد زندہ بھی رہتے تو تبلیغ و ہدایت میں وہ مستقل رسول ہوتے اور یہ مرتبہ ان کے ہاتھ سے کبھی نہ جاتا اور یہ مرتبہ خلافت سے منانٹ رکھتا ہے کیونکہ خلافت تو اس مرتبہ کی نیابت ہے اور اصل اصل ہے۔ نیابت، نیابت، باہم نیابت کو اصل سے کیا علاقہ؟

لہذا معلوم ہو گیا کہ اس طرز تقریر و استدلال سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خلافت پائے ثبوت کو ہرگز نہیں پہنچتی

تیسرے یہ جو بات کہی گئی ہے کہ یہ مرتبہ اگر حضرت ہارون علیہ السلام سے زائل ہو جاتا تو یہ ان کی معزول ہوتی اور نبی کا معزول ہونا جائز نہیں، اس کے متعلق ہمارا کہنا یہ ہے کہ کام کے ختم ہونے کو عزل کہنا عرف کے خلاف تو ہے ہی لغت کے بھی خلاف ہے، کیونکہ شاہ و حکام اپنے دارالسلطنت سے باہر جاتے وقت نائبوں اور اپنے گمشدوں کو اپنا جانشین مقرر کر جاتے ہیں، اور ان کی مراجعت و واپسی کے بعد ان کی جانشینی ختم ہو جاتی ہے تو اسے کوئی بھی معزول نہ کہتا ہے نہ سمجھتا ہے اور ان کے حق میں نہ اسے اہمیت کا سبب مانا جاتا ہے، اور دہاندلی سے کوئی عزل ہی سمجھتا رہے تو جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے بعد حضرت ہارون علیہ السلام نبوت کے مستقل درجہ سے سرفراز ہوئے جو خلافت سے ہزار درجہ اعلیٰ دارفع ہے تو یہ ان کے حق میں تو بین و تحقیق کیوں ہونے لگی بلکہ وہ تو اس طرح کا ہوتا کہ ایک وزیر کے مرنے کے بعد نائب کو عہدہ نیابت سے ہٹا کر مستقل وزیر بنا دیا جائے، یہاں تو عدا زبڑھتا ہے تحقیق تو بین کا کیا کام؟

بات کا ایک سیلور اور ہے کہ جب حضرت امیرؑ کو حضرت ہارون علیہ السلام سے تشبیہ دی گئی اور یہ معلوم ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی حیات میں غیر موجودگی کے وقت حضرت ہارون علیہ السلام آپ کے خلیفہ ہوتے تھے اور آپ کی وفات کے بعد یرشع بن نون اور کالب بن یوتنا خلیفہ ہوئے تو اس سے لازم آیا جناب امیرؑ اخفرت علیہ السلام کی حیات میں آپ کی غیر موجودگی میں تو آپ کے خلیفہ ہوں مگر وفات کے بعد نہ ہوں بلکہ دوسرے ہوں تاکہ تشبیہ پوری پوری صحیح ہو سکے۔ کیونکہ کلام رسول میں موجود تشبیہ کو ناقص قرار دینا تو رسول کی شان میں انتہائی بے ادبی ہے

اور اگر ان سب باتوں سے صرف نظر بھی کر لی جائے تو اس حدیث سے خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کی نفی کیسے ثابت ہوئی اور وہ بھی ثابت نہیں تو اصل درما کہاں حاصل ہوا بہت کچھ تان کر زیادہ سے زیادہ جو بات ثابت کی جاسکتی ہے وہ جناب امیرؑ کی خلافت کا استحقاق ہے اور بھی کسی وقت اور اسے تو اہل سنت پہلے ہی سے مانتے ہیں

(۳) نمبر ہی حدیث وہ ہے جو حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً منقول ہے کہ۔

أَنَّ قَالَ إِنَّ عَلِيًّا تَقِيٌّ وَآخَا مِنْ حُبِّي وَهُوَ
 وَنِي كُلِّ مُؤْمِنٍ مِنْ بَنِيهِ
 جناب رسالتاب علیہ السلام نے فرمایا علی محمد
 سے ہیں اور میں علی سے اور وہ میرے بعد ہر مومن کے
 ولی ہیں،

یہ حدیث باطل اور ناقابل استناد ہے کیونکہ اس کی سند میں احکم نامی ایک شخص ہے جو شیعہ تھے اور روایات
 میں گڑبڑ کا اتھام اسپر لگا ہوا ہے، جمہور علماء نے اسے ضعیف کہا ہے لہذا اس کی روایت حجت میں پیش
 نہیں کی جاسکتی۔

دوسری بات یہ کہ اس کے الفاظ مشترک ہیں سے ہیں، تو کیا قرینہ ہے اور کیا ضروری ہے اس سے اولی
 بالقرن ہی مراد ہیں دوسرے مننے بھی مراد ہو سکتے ہیں، اور پھر ایک بات یہ کہ وہ کسی وقت کے ساتھ مقید نہیں
 اہل سنت کا مذہب پہلے معلوم ہو ہی چکا کہ وہ یہ مانتے ہیں کہ نبی کریم علیہ السلام کے بعد جناب امیر کی
 وقت ضرور واجب الاماعت امیر تھے،

(۴) چوتھی حدیث استدلال وہ ہے جو حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے ان الفاظ میں مروی ہے،
 أَنَّهُ كَانَ عِنْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَأَنَّ
 قَدْ طُعِمَ لَهُ أَوْ هُدِيَ إِلَى الْبَيْتِ فَقَالَ اللَّهُمَّ إِنِّي
 يَا حَتَّ النَّاسِ إِلَيْكَ يَا كُلِّ مَعِي هَذَا الْغُلَامِ
 جَاءَهُ عَلَى
 نبی علیہ السلام کے حضور ان نعمت پر ایک پروردہ تھا
 جو آپ کے لئے لگایا گیا تھا، یا آپ کا پکا یا بطور مدبر
 پیش ہوا تھا، اس وقت آپ نے فرمایا اے اللہ اپنے
 اس بندہ کو جو سب لوگوں سے زیادہ محبوب ہو

میرے پاس بھیج تاکہ وہ اس پرندہ کے تناو دل میں میرے ساتھ ہو اس وقت حضرت علی تشریف لے آئے،
 پہلی بات تو یہ کہ اس جتنے پرندہ کے بارے میں روایات مختلف الفاظ ہیں بعض میں سهام ہے
 جو ایک پرندہ کا نام ہے، بعض میں جباری معنی چوڑہ ہے، اور بعض میں جل کا لفظ ہے بمعنی چکورا

اس روایت کو اکثر محدثین نے موضوع قرار دیا ہے، اس کے موضوع ہونے کی تصریح کرنے والوں میں
 حافظ شمس الدین جزیری کا نام بھی ہے اور امام حدیث شمس الدین ابو عبد اللہ محمد بن احمد دمشقی ذہبی معروف
 بہ علامہ ذہبی نے اپنی کتاب المغنی میں لکھا ہے،

فَقَدْ كُنْتُ نَامًا طَوِيلًا أَتَانَنِي أَنَّ حَدِيثَ الْغُلَامِ
 لَمْ يَجِدْ فِي الْحَاكِمَةِ أَنَّ يَزِيدَ عَدُوٌّ فِي مَسَدِّ مَا كَرِهَ
 فَنَسَا عَنْكَ هَذَا الْكَلْبَتِ مَا أَتَيْتُ الْقَوْلَ مِنْ
 الْمَوْضِعَاتِ الَّتِي فِيهِ
 بہت دنوں تک میرا یہ خیال رہا کہ ماکم نے اپنی کتاب
 میں حدیث طبر کو ذکر کر کے اچھا نہیں کیا جب میں نے
 اس کتاب پر حاشیہ لکھا تو معلوم ہوا کہ انہوں نے اسے
 موضوعات کے زمرہ میں رکھا ہے،

ادراے کے ساتھ ساتھ یہ روایات ان حضرات کے لئے مفید مطلب بھی نہیں کہ قرینہ اس بات پر دلالت
 کر رہا ہے کہ نبی کریم علیہ السلام کے ہم طہای کے لئے جناب امیرؓ اللہ تعالیٰ کے نزدیک محبوب ترین لوگوں
 میں سے تھے اور بے شک جناب امیرؓ ایسے ہی تھے کیونکہ بیٹے کا یا جو بمنزل بیٹے کے ہو اس کا شریک طہام ہونا

کھانے کے لطف کو دو بالا کر دیتا ہے اور اگر مطلقاً احب بھی مراد لیں تو بھی مدعا کو ثابت کرنے میں قاصر رہینگے۔ کیونکہ مخلوق میں خدا کا محبوب ترین ہونے کے لئے یہ لازم و ضروری نہیں کہ وہ ریاست مامہ کا مالک بھی ہو۔ بہت سے اولیاء کبار اور انبیاءِ اعلیٰ مقدسہ مخلوق میں اللہ کے نزدیک محبوب ترین تھے، مگر ریاست مامہ کے مالک نہ ہو سکے،

شہادت حضرت زکریا و حضرت یحییٰ علیہما السلام بلکہ حضرت اسماعیل علیہ السلام بھی، کہ جن کے زمانہ میں غلاب طاقت ریاست کے مالک تھے جیسے قرآنی آیت شاہد ہے،

ایک احتمال یہ بھی ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اس وقت مدینہ منورہ میں رہتے ہوں اور یہ دعا خاص حاضرین کے بارے میں ہو نہ کہ غائبین کے بارے میں۔ اس کی دلیل آپ کا انتہائی فرمانا ہے اس لئے کہ غائب شخص کو دور دراز کی مسافت سے ایک لمحہ میں ہمعطامی کے لئے خرق عادت کے طریقے سے لے آنا یہاں متصور نہیں، اور انبیاء کرام علیہم السلام اللہ تعالیٰ سے خرق و معجزہ کا سوال صرف کنار کے مطالبہ کے وقت ہی کرتے ہیں، ورنہ پھر جنگ و جداد یا کسی اور کام کے لئے اسباب ظاہری کی تیار کی کیا ضرورت تھی تمام امور خرق عادت سے انجام فرمایا کرتے،

اور ممکن ہے اس سے مراد ایسی ہی جو جیسے عام بول چال میں لوگوں کی ہوتی ہے جیسے یہ کہن مٹی کا حُب الناس اذینہ۔ تیرے نزدیک سب لوگوں میں محبوب ترین کون ہے، اور یہ استعمال بہت رائج اور مشہور ہے اسی طرح اہل زبان کا یہ قول فلان عقل الناس واقضیہم و لوگوں میں فلاں بڑا عقلمند اور ان سے افضل ہے۔

اور بالآخر یہ مدعا کے لئے دلیل ہو بھی تو یہ ان صریح و صمیم امارت کا مقابلہ نہیں کر سکتی جو کھلے اور سات الفاظ میں حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی خلافت پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً۔

اَشَدُّ وَاٰبَا لِقِيَابِ مِثْلَ بَعْدَ رَضِيَ ابُو بَكْرٍ وَ عُمَرُو۔ میرے بعد زین کے معاملہ میں ابوبکر اور عمر کی برتری کو لیا

(۵) پانچویں حدیث وہ جو حضرت باہر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، اِنَّ الَّذِي مِثْلَ اللّٰهِ مَعْنِيهِ وَسَمِ قَالِ اَنَا مَدِينَةُ نَبِي كَرِيْمٍ مِثْلَ اللّٰهِ عَلَيْهِ سَلَّمَ نے فرمایا میں علم کا شہر ہوں اَلْعِلْمِ وَ مِثْلَ بَابُكَ۔ اور اہل اس کا دروازہ ہیں،

یہ حدیث بھی سزا بوں سے خالی نہیں، یعنی بن معین نے کہا ”اس کی کوئی اصل نہیں امام بخاری نے کہا یہ ”مکرر ہے۔ حمزہ نے کہا کہ ”مکرر عزیز ہے“ ابن جریر نے اسے مومنات میں شمار کیا ہے شیخ تقی الدین ابن حقیق الدین نے کہا کہ ملاح حدیث نے اس کا کوئی ثبوت نہیں پایا شیخ محمد الدین نووی امانتاً کمال دین فرمایا، اور شیخ شمس الدین جزری نے اس کو موزوع بتایا ہے،

لہذا ایسی روایت سے جو مومنات ہو اور جسے اہل سنت نے احتجاج و تمسک کے ذرائع سے باہر کر دیا ہو، استدلال و تمسک کرنا اور وہ بھی اہل سنت ہی کو الزام دینے کے لئے علماء شیعہ کی دانشمندی کا پھر اچھا مظاہرہ نہیں،

اس کی مثال تو ایسی ہے کہ کسی شخص نے اپنے ملازم کی بددیانتی، خیانت اور غلطیوں سے آگاہ ہو کر ملازمت اور گھر سے نکال دیا ہو اور شادی عام کے ذریعہ اعلان بھی کر دیا ہو کہ اس کو فلاں فلاں قصور دل اور غلطیوں کی بنا پر نکال دیا گیا ہے اب اس سے میری خدمتداری پر کوئی لین دین نہ کرے میں اس کی کسی بات و معاملہ کا ذمہ دار نہیں ہوں۔ پھر بھی کوئی احمق جس کی اس کو ذکر سے شناسائی ہو وہ اس سے لین دین کرے اور تعاقب کرنے لے تاکہ کو بیچھے، تو کون اس احمق کو عقلمند کہے گا،

اور پھر یہ روایت ان کے مفید مطلب بھی نہیں، چلو مان لیا کہ جناب امیر شہر علم کا دروازہ میں مگر یہ کیا ضروری ہے کہ وہ ریاست عامہ کے مالک ہوں اور بنی کریم مدظلہ علیہ وسلم کے بعد جلیفہ بلا تسلسل بھی، زیادہ سے زیادہ آپ کے لئے جو بات ثابت ہوگی وہ یہ کہ شرائط امامت میں سے ایک شرط جوہر اکل آپ میں پائی گئی اور پھر ایک شرط پائی جائے تو مشروط کا وجود لازم نہیں آتا۔ نا۔ جب اس کے سانس بہ بات بھی ہو کہ وہی شرط یا اس بھی زیادہ دوسروں میں بروایت اہل سنت ثابت ہو۔ مثلاً حضور صلے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

مَا صَبَّ اللَّهُ سِكِّينًا فِي مَدْيَنَ إِلَّا وَدَّ وَ قَدْ
مُتَّبِعُهُ فِي مَدْيَنَ أَجْبَا بَكْرٍ
اللہ تعالیٰ نے میرے سینہ میں کوئی چیز نہیں ڈالی
جو میں نے ابوبکر کے سینے میں نہ ڈالی ہو،
میرے بعد اگر کوئی نبی ہو تو وہ عمر ہوتے۔
اگر اہل سنت کی روایات کا اعتبار کرنا ہے تو ہر جگہ کریں ورنہ ان کے منہ ہی نہ آنا چاہیے کہ یہ بخیر
ایک آدمی روایت سے مات کھانے والے نہیں،

(۶) اس حدیث کو امامیہ نے مرفوعاً روایت کیا ہے،
أَنَّهُ قَالَ مَنْ آمَنَ أَدَانَ بِيْطْرُ إِلَى أَحَدٍ مِّنْ فِيْ
عَلَيْهِ وَالْإِلَى فَوْقَ فِي تَقْوَاهُ وَالْإِلَى إِبْرَاهِيمَ فِي
حَنِيمَ وَالْإِلَى مُوسَى فِي كُطَيْبِهِ وَالْإِلَى عِيسَى
فِي عِيَادَتِهِ فَلْيَنْظُرْ إِلَى عِلِّيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ -
آپ نے فرمایا جو آدم کے علم کو، فوج کے تقویٰ کو
ابراہیم کے علم کو موسیٰ کی سختی کو، عیسیٰ کی عبادت
کو دیکھنا چاہے تو اسے چاہیے کہ علی بن ابی طالب
کو دیکھ لے،

اس حدیث سے ان کا طریق استدلال یوں ہے کہ اس روایت پر انبیاء علیہم السلام کے ساتھ جناب
امیر کی ہم صفتی ظاہر ہوئی۔ اور انبیاء دوسروں پر افضل ہیں اور افضل کا مساوی بھی خود افضل ہوتا ہے
لہذا حضرت علی رضی اللہ عنہ دوسروں سے افضل ہوئے، اور امامت کا حقدار افضل ہی ہوتا ہے دوسرا
کوئی نہیں!۔

اگر اللہ تعالیٰ نے کسی کو عقل کی نعمت دی ہے تو وہ اس استدلال و تسک کی ذمہ داریاں کھلی
آنکھوں دیکھ سکتا ہے اول تو یہ کہ یہ روایت اہل سنت کی احادیث میں سے نہیں۔ ابن مطہر نے اپنی کتابوں
میں کبھی تو اس کو بیچھ کی طرف منسوب کیا ہے اور کبھی بغیر کی طرف حالانکہ ان دونوں کی تشابہت میں
اس روایت کا نشان تک نہیں، انفراد و بہتان سے اہل سنت کو الزام دینے کا طریقہ ان کا فطری حربہ ہے،

جب کہ اس طریقہ سے زنان پر الزام آ سکتا ہے، لہذا اس دعویٰ سے شرب بہرہ کے ہیں اہل سنت کا یہ طے شدہ قاعدہ ہے کہ ایسی حدیث حجت و تمسک کے لائق نہیں جو ائمہ حدیث نے اپنی کتاب میں درج تو کیا ہو مگر صاحب کتاب نے کتاب میں مندرج احادیث کی صحت کا الزام و اہتمام نہ کیا ہو جیسا کہ امام بخاری، مسلم اور دیگر اصحاب صحاح نے التزام کیا ہے۔ اور اس حدیث کی نہ صاحب کتاب نے یا مخصوص قصص کے کی ہے اور نہ کسی ثقہ اور محدث نے:

اسی محدثین کی وہ جماعت جو پچھلے طبقہ میں گزری ہے مثلاً ویلی، خطیب، ابن عساکر وغیرہ صاحبانہوں نے دیکھا کہ محدثین سلف امارت صحاح و حسان کو شرب بائع پر کو کر مرتب کر گئے اور اس کو شرب میں کوئی پہلو تشنہ نہیں چھوڑا تو انہوں نے ضعیف و مضعف روایات پر توجہ دے بیان روایات پر جن کی اسانید یا سون میں الٹ پھیر کیا گیا تھا، اور بیان کی صورت میں ان کو جمع کیا تا کہ ان پر نظر ثانی کریں اور موضوعات کو رساں سے الگ کر لیں۔ لیکن فرصت کی کمی اور عمر کی کوتاہی کے سبب اس اہم کام کو سرانجام نہ دے سکے اور یہ کام ان کے بعد والوں نے انجام دیا اور ان میں فرق کرنے اور تیز دینے کی ذمہ داری کو پورا کیا چنانچہ علامہ ابن جوزی نے موضوعات کو مدبر کیا اور اس کے مقابلہ میں حسان لغیرہ کو مضافہ حسنہ میں جدا لکھا۔
ادھر علامہ سیوطی نے تفسیر و تفسیر کی شکل میں کام کیا۔

اور اس قسم کے مجموعوں کے مرتبین نے اپنی کتابوں کے مقدمات میں یہ بات صاف لکھ دی کہ یہ مجموعہ کسی غرض کے لئے مرتب کئے گئے اور ان میں کسی طرح کی روایات ہیں۔ لہذا ان کتابوں کا حالی و حیثیت خود مرتبین سے معلوم ہو جانے کے بعد ایسی روایات سے استدلال و تمسک کہاں تک جائز ہے اسی لئے صاحب جامع الاصول نے یہ بات نقل کی ہے کہ خطیب بغدادی نے شریف رافعی سے جو رضی کا بھائی تھا شامی روایات کو لیا ہے اور اس غرض سے ان کو کیا و مرتب کیا کہ ان کی جانچ کر کے اور بحث کر کے یہ پتہ چلائے کہ ان کی کوئی اصل بھی ہے یا نہیں۔

حاصل کلام یہ کہ یہ حدیث زیر بحث قریباً ایسی بھی نہیں جو اہل سنت کی کسی کتاب میں مروی ہو مگر بطریق ضعیف ہی ہو!

دوسرے یہ کلام محض تشبیہ کے طور پر ہے کہ جناب امیر کی بعض مقامات کو انبیائے مذکورین کے بعض صفات سے تشبیہ دینا مقصود ہے، اور تشبیہ جس طرح مشہور ہے حروف تشبیہ کا کاف کا ن مثل نحو کے ساتھ ہوتے ہیں،

اس طرح بھی ہوتی ہے۔ چنانچہ علم بیان میں طے شدہ ہے کہ مَنْ آذَانٌ يَنْظُرُ إِلَى الْقَمَرِ لَيْلَةَ الْبَدَاءِ فَلَيْسَ بِإِيٍّ وَجِبْهٌ فَلَا يَكَلَامُ مَحْشِيَةٌ تشبیہ میں داخل ہے رجولیت (البر میں چاند و حکمتا پائے اسے چاہئے کہ نلاں کا چہرہ دیکھے)،

اور یہ شعر بھی تشبیہ ہے،

لَا تَجِبُوا مِنْ بَلَاةٍ لَكُمْ
قَدْ مَاتَ أَمْرُكُمْ عَلَى الْقَمَرِ

و اس کے جامعہ کتاب کے پھٹ جانے پر تعجب نہ کرو یہ تو پانچ پر تکمہ لگا یا کیا ہے)

اور تثنیٰ کے یہ دو شعر بھی تشبیہ کے ہیں۔

تَشْرِیْتُ ثَلَاثَ ذَوَائِبٍ مِنْ تَقْلُفِهَا فِي كَيْلَةٍ فَأَمَّا ثَلَاثُ كَيْفَاتٍ أَمَّا بَعَا
وَأَسْتَقْبَلْتُ قَسْرَ السَّاءِ بِوَجْهِهَا فَأَمَّا ثَلَاثُ الْفَسْرِ فِي وَتٍ مَعَا

(۱) ہفت طلب مشورہ نے پیچھے کی طرف اپنے تین گیسو بکھیر دئے تو لوگوں کو تین راتیں یکساں دکھائیں،

(۲) اور اپنے چہرے سے آسمانی چاند کے سائے آئی تو مجھ کو دریاں ایک ساتھ دکھائے،

اور اگر اس سے بھی قطع نظر کریں تو یہ استعارہ ہو گا جس کی بنا تشبیہ پر ہے اور تشبیہ یا استعارہ میں

مشبہ کو مشبہ بہ کے ساتھ سادہ جانا پرلے درجہ کی بے وفائی ہے،

چنانچہ اشعار میں یہ بات عام ہے کہ بادشاہوں کے صحن کی خاک کو ملک کے ساتھ اور دہال کے سنگ پڑھل

کو دربارہ و باوقت سے تشبیہ دیتے ہیں اور ان دونوں میں سادہ کو کوئی بھی نہیں مانتا۔

یہ شعر دیکھئے۔

أَمَّا يَا بَا قَا يَا ذَا بَرَقِ الْفَرْقِ قَوْمِضُ فَيَكُنُّ جِلْبَابَ الدُّجَى ثَمَّ يَغْمُضُ
كَأَنَّ سُدُودِي مِنْ أَعَالِيهِ أَشْرَفَتْ فَمَدَّ لَنَا كَفًّا خَفِيضًا وَ تَقْبِضُ

(۱) میں دیکھتا ہوں کہ بجلی تنہا سحری کے قودہ پر چمکتی ہے تو اندھیری کا پردہ چاک کر دیتی ہے اور

پھر چھپا دیتی ہے،

(۲) گو یا کہ سلیبی اس شبیہ کی طرف متوجہ ہے جس میں ہندی لگی ہتھیلیاں کو کھول دیتی ہے اور پھر بند کر لیتی ہے

اب اس شعر کے مضمون سے یہ لازم نہیں آتا کہ سلیبی کا ہندی لگا ہاتھ چمک اور نہ نشندگی میں

بجلی کے برابر ہو۔

اہل سنت کی احادیث معجم میں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو حضرت ابراہیم حضرت عیسیٰ علیہما السلام

کے ساتھ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حضرت فرح اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے ساتھ اور حضرت ابو ذر

رضی اللہ عنہ کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تشبیہ دی گئی ہے،

لیکن چونکہ فرقہ اہل سنت عقل خدا داد سے بہرہ ور ہے اس لئے وہ اس تشبیہ کو انبیاء و مکررین کے

ساتھ ان اصحاب گرامی کے برابر ہو جاتے پر محمول نہیں کرتے مشبہ کو اپنے مقام پر اور مشبہ بہ کو اپنے

مرتبہ پر رکھتے ہیں،

بلکہ اس قسم کے کلمات میں تشبیہ سے اس طرف اشارہ خاص ہے کہ پیغمبر کے مقصود اوصاف میں سے

اس شخص میں جو وصف ہے وہ اس درجہ اور مرتبہ کا نہیں ہے،

بدر کے قیدیوں کے متعلق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما سے

جب مشورہ طلب فرمایا تو اس کا قصہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے یوں منقول ہے۔

قَالَ قَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

تَقُولُونَ فِي هُوَ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ لَا تَكْفُرُونَ
 لَهُمْ كَأَنَّهُمْ قُلُوبُهُمْ قَالُوا نَحْنُ قُلُوبُ لَدُنَّ هُوَ
 الْأَوَّلِينَ مِنَ الْكَافِرِينَ دَيَّا أَوْ قَالَ مُوسَى سَبَّحَا
 أَطِيسَ عَلَى أَمْرٍ إِلَهُهُ وَاشْدُدْ عَلَى تَكْوِينِهِ إِلَهُكَ
 وَقَالَ إِبْرَاهِيمُ نَسْنُ يَتَعَنَّى يَا نَسْنُ يَتَعَنَّى
 فَاتَكَ عَقْرُؤُا تَرْتَبِعُ وَقَالَ مَعْلَى إِنَّ تَكْوِينَهُ
 يَا نَسْنُ عِبَادُكَ وَإِنَّ تَقْوِيَهُ لَهُمْ يَا نَسْنُ أَنْتَ
 الْقَدِيرُ الْحَكِيمُ

تم ان کے بارے میں کیا کہتے ہو۔ بے شک ان کی مثال
 ان کے ان بھائیوں کی سی ہے جو ان سے پہلے تھے
 دینی جن طرح بعض انبیاء صفات جمال و لطف منظر
 ہیں اور بعض صفات جلال و تہر کے۔ اسی طرح ابو بکرؓ
 صفات جمال کا منظر ہیں اور عمرؓ صفات جلال کا منظر
 نور علیہ السلام نے فرمایا اسے میرے پروردگار زمین
 پر بسنے والے کسی کا فرزند بھی نہ چھوڑا

اور موسیٰ علیہ السلام نے فرمایا اسے میرے پروردگار
 ان کے مال ناپید کر اور ان کے دنوں پر سختی ڈال، اور حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا میں
 نے میری نافرمانی کی تو نہیں تو بخشے والا اور رحم کرنے والا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا میں
 دے گا تو وہ تیرے بندے میں اور اگر بخش دے گا تو ان کو ہیں تو غالب اور حکمت والا ہے،
 یہ روایت حاکم نے بیان کی اور اس کی تصحیح کی ہے،
 اور حضرت ابی موسیٰ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَمَّا يَا أَمَّا مَوْسَى
 لَقَدْ أُعْطِيتَ مِنْ مَنَاسِكَاتِ بَنِي إِسْرَءِيلَ دُرَّةٌ
 مِنْ خَوْشِ آدَازِي مَرْمَتٌ هَوَلَى هِيَ
 نِيرُ فَرَا يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 مَنِ مَسَرَّهُ أَنْ يَنْظُرَ إِلَى قَوَاصِعِ عَيْشِلَ
 ابْنِ مَرْكِدَ فَلْيَنْظُرْ إِلَى أَبِي ذَرٍّ هَـ
 اسے استیجاب میں اسی طرح بیان کیا گیا ہے،
 ترجمہ میں نے اسی کو مختلف الفاظ میں روایت کیا گیا ہے،

قَالَ مَا أَظَلَّتْ الْحَضْرَةُ وَلَا أَكْثَرُ الْعَبِيدُ
 أَمْدُوكَ كَعْبَةٍ مِنْ أَبِي ذَرٍّ شَيْئَةً عَيْنِي ابْنُ
 مَرْكِدَ يَعْنِي فِي التَّهْدِ
 فرمایا نیکیوں آسمان نہیں سایہ نیکیں ہوا کسی پروردگار
 اٹھایا کسی کو زمین نے اپنی پشت پر جو زیادہ راست
 گو ہو اب ذر و رضی اللہ عنہ) سے جو زبرد میں عیسیٰ بن

مریم علیہما السلام سے مشابہ ہیں،
 تیسرے یہ کہ افضل کی کسی ایک صفت میں مساوات و برابر ہی افضلیت کا سبب نہیں کیونکہ اس افضل
 میں اور جو صفات ہیں ان کی وجہ سے وہ افضل ہی رہا،
 پھر یہ بات ہے ہم بار بار دہرا چکے ہیں کہ افضلیت کا تقاضا ریاست کبریٰ کوکب ہے،
 چوتھے یہ کہ اس حدیث سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت یمنوں خلفا پر اس وقت تو ثابت

ہو سکتی ہے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ ان یا ان جیسی صفات میں مساوی نہ ہوں اور اس سے انکار بہت ہی مشکل ہے۔ بلکہ اگر اہل سنت کی کتابوں کی واقعی چھان بین کی جائے تو جناب ابو بکر و جناب عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق انبیاء کرام علیہم السلام سے مشابہت کی اتنی حدیثیں ملیں گی، کہ ان کا کوئی ہم عصر اس کا مقابلہ نہ کر سکے گا۔

اسی لئے محققین صوفیہ رحمہم اللہ نے لکھا ہے کہ حضرات شیعین رضی اللہ عنہما کمالات نبوت کے حامل ہیں، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کمالات ولایت کے حامل چنانچہ انبیاء کے کام یعنی کفار سے جہاد احکام شریعت کو رواج دینا، ملت کی اصلاح، بحسن و خوبی شیعین رضی اللہ عنہما کے ہاتھوں سرانجام پائے اور اولیاء کے کام مثلاً تعلیم طریقت ارشاد وصال و مقامات سالکین نفس کے امور سے آگاہی اور دنیا میں نہر کی ترغیب زیادہ تر حضرت علیؑ سے مروی و منقول ہے۔

اور یہ بات عقل سے سمجھی جاسکتی ہے کہ ملکات کا سرِ ان افعال کے صدور سے لگ سکتا ہے جو ان کے ساتھ مخصوص ہے،

مثلاً اگر ایک شخص میدان کار و بار میں ثابت قدمی دکھاتا ہے اور اپنے ہم جنسوں کے مقابلہ میں یتیم زنی اور یتیم باری میں بازی لیتا ہے، تو یہ اس کی شجاعت نفسی کی واضح دلیل ہے۔ بلکہ محبت و عداوت، خوف و امید اور دوسرے باطنی امور بھی انہیں معاملات و افعال کے ذریعہ سے معلوم ہو سکتے ہیں، اسی قیاس پر کسی شخص کے کمالات باطنی کے پتہ لگانے میں کہ آیا وہ کمالات نبوت کا حامل ہے یا

کمالات اولیاء کا۔ اس کے خارجہ افعال سے جو انہیں دو عمدہ اوصاف سے تعلق رکھتے ہیں، امتیاز حاصل ہوتا ہے اور شیعوں کی خود اپنی کتابوں سے منقول اس حدیث سے کہ اَنَّكَ يَا عَلِيُّ تَقَاتِلُ لِلنَّاسِ عَلَى تَأْوِيلِ الْقُرْآنِ كَمَا تَأْتِيهِمْ عَلَى تَنَزُّيْلِهِ۔ میں واضح اشارہ ہے۔ اسی تفرقہ و امتیاز کی طرف ہے کیونکہ شیعین رضی اللہ عنہما کی جنگ و جہاد تنزیل قرآن پر تھی تو گویا ان کا عہد مہد نبوت کا ہی بقایا حصہ ہے اور جناب امیر رضی اللہ عنہما کا دور، دور ولایت کا آغاز ہے اسی لئے شیوخ طریقت اور ارباب معرفت و حقیقت آفتاب کو باب ولایت محمدیہ کا قانع اور ولایت مطلقہ انبیاء کا خاتم سمجھتے ہیں، یہی سبب ہے کہ اکثر اولیاء اللہ کے فرقوں کے سلسلے آفتاب ہی پر ختم ہوتے ہیں، اور وہ سب غلوئوں کی طرح آپ کی ہی ذات بحر صفات سے پھوٹے ہیں،

بالکل اسی طرح جس طرح فقہا شریعت و مجتہدین ملت کی شاگردی کے سلسلے حضرات شیعینؑ یا ان کے متبعین تک پہنچتے ہیں مثلاً عبداللہ بن مسعود و معاذ بن جبل، زید بن ثابت اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم اور ان ہی کے قطراتِ علیہ سے سب کے سب سیراب ہوتے ہیں،

اب حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد میں جس معنی کی امامت باقی رہی اور بس کہ۔ نے وہ ایک دوسرے کو دعی بناتے رہے اور ارشاد ولایت کے قطب اور سرچشمہ ہونے کے معنی میں بھی گویا آپ ہی کی طرح آپ کی کذبت بھی ارشاد و ولایت کا چشمہ فیض بنی رہی اور یہی وجہ ہے کہ اسی امر کا تمام مخلوق پر لازم ہونا ان امر کرام سے مروی نہیں بلکہ وہ اپنے چیدہ اور منتخب دوستوں اور برگزیدہ مساجد کو اس فیض خاص سے مشرف

فرماتے اور ان کی استعداد کے موافق اس دولت سے نوازتے۔ اور ان میں کے نا سچہ ان تمام اشارات کو رہاست عامہ اور امور ملک و مالی میں استعفاء و تصرف پر ڈھالتے رہے اور یوں گمراہی کے بھنوروں میں ڈبکیاں لکھاتے رہے، اور یہی دراز ہے کہ جناب امیر اور آپ کی ذریت کرام رضی اللہ عنہم کو پوری است پیروں، مرشدوں کی طرح مانتی اور عقیدت رکھتی ہے۔ اور دنیا کے کاموں کو ان سے وابستہ سمجھتی ہے اور قاتحہ دعدہ نذر و منت ان کے نام سے اسی طرح رائج ہیں جس طرح پیروں اور مرشدوں اور دیگر اولیاء اللہ کے ساتھ ہوتا ہے مگر ان معاملات میں شیخین رضی اللہ عنہما کا نام کوئی نہیں لیتا، اور نہ نذر و منت، مجالس و اعراس میں ان کو شریک کرتے ہیں نہ اس قسم کے دنیاوی کاموں سے انہیں وابستہ کرتے ہیں، گو ان سے محبت و عنایت رکھتے اور ان کے فضل و کمال کے معقد ہیں۔

(۷) ساتویں حدیث وہ ہے جس کی روایت جناب ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ سے کرتے ہیں کہ مَنْ نَاصَبَ حَبِيبًا يَلِدْ لَهُ ذَنْبٌ كَافِرٌ جس نے خلافت کے لئے حضرت علیؑ سے جھگڑا کیا وہ کافر ہے، اہل سنت کے ہاں اس روایت کا کوئی اتہ پتہ نام و نشان مطلق نہیں! ابن مسلمہ علی نے اس روایت کی نسبت اخطب خوارزم کی طرف کی ہے اول تو خود ابن مسلمہ نقل روایات میں بدنامی کی حد تک ناخن ہے، اور پھر اخطب کثر زید یہ ہے،

پھر اس کی کتاب جو مناقب امیر المؤمنین میں ہے اس روایت کے وجود سے خالی ہے، باوجود علاوہ اس کا کھوج نہیں لگایا جاسکتا۔ اور اگر ہمیں تو اس لئے فیہ معتبر ہوگی کہ یہ ان احادیث صمیمہ کے مخالف ہے جو خود امامیہ کی کتابوں میں موجود ہیں، مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ ہی کا یہ قول بیچ البلاغہ میں موجود ہے، اس کا ذکر پہلے بھی آچکا ہے،

أَحَبُّنَا لِقَاتِلِ الْإِنْفِاقِ الْإِسْلَامِ عَلَى مَا دَخَلَ فِيهِ مِنَ التَّوْبِغِ وَالْإِعْرَاجِ ج ۱۱

اور اگر اس حدیث کو معتبر بھی مان لیں تو اس حدیث کا مضمون اس وقت متحقق ہو سکتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے کسی وقت مطالبہ خلافت کیا بھی ہو، اور اس وقت کسی دوسرے نے ان سے اسے چھیننا چاہا ہو حالانکہ ایسا واقعہ کسی زمانہ میں بھی پیش نہیں آیا،

خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے زمانہ میں تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے خلافت کا مطالبہ ہی نہیں کیا جیسا کہ امامیہ کی اپنی کتابوں میں موجود ہے۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو وصیت فرما گئے تھے کہ اگر کوئی مدکارانہ ہو تو اس معاملہ میں سکوت اختیار کر دینا چاہئے اسی وصیت کی پاسداری میں آپ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی خلافت کے زمانہ میں خاموش رہے اور جب آپ نے خلافت کا مطالبہ کیا۔ اس وقت بھی حضرت طلحہ، زبیر اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم نے بھی خلافت چھیننے کی نہ کوئی کوشش کی نہ مطالبہ کیا۔ ان حضرات کا مطالبہ تو صرف اتنا تھا کہ اب آپ بالانتدار امیر ہیں تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے تابعین کی تفتیشی اور ان کے بارے میں تمناص کا جلع بند ہمت فرمائیں۔ مگر سازشوں کی درپردہ مسامحہ سے ارفتنہ رفتہ یہ معاملہ جانیں کے قصد ارادہ کے علی الرغم جنگ و جدال کی شکل اختیار کر گیا۔ چنانچہ کتب سیر اور جناب امیر کے خطبات اس پر گواہ ہیں،

پھر اگر یہ بھی تسلیم کر لیں تو لفظ کفر سے (حقیقی کفر نہیں بلکہ) کفرانِ نعمت مراد ہے اس لئے کہ اس پر سب متفق ہیں کہ آپ کے عہد میں آپ کی خلافت انتہی بڑی نعمت تھی جس سے بڑھ کر کوئی نعمت نہیں اور اس پر دلیل لفظ خلافت سے کیونکہ خلافت بالا جماع زمین میں تصرف کے سائنس مشروط ہے اور یہ تصرف آپ کو خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد میں ملا ہی کہاں رجوع کوئی اسے چھینتا یا انکار کرتا، اسی لئے حدیث میں لفظ امامت نہیں آیا۔ اور اگر اس کو مان بھی لیں۔ تو قرآن مجید کی آیت اختلاف میں خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے منکر کو بھی کافر فرمایا ہے اور آیت کو اسی پر ختم بھی فرمایا ہے،

وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ اور جو کوئی اس آیت کے سننے اور اس کا علم ہو جائے پھر کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو خلیفہ بنایا ہے اس کے بعد انکار کرے وہی کامل فاسق ہے،

اور محدثین کا اس پر اجماع ہے کہ اخطب زبیری کی ساری روایات مجہول الحال ضعیف راویوں سے منقول ہیں اور یہ کہ اس کی اکثر روایات منکر اور موضوع ہیں اسی لئے فقہانے اہل سنت اس کی روایات سے کوئی جہت و دلیل نہیں دیتے اور اسی وجہ سے علماء اہل سنت سے اس کا نام پوچھا جائے تو کوئی اسے نہیں پہچانتا۔

ان حالات میں اہل سنت کو اس زبیری کی روایت کے حوالہ سے الزام دینا بالکل اسی تفسیر سے ہے کہ ایک بوڑھا سنی عاشورہ کے دنوں میں کہیں جا رہا تھا، راستہ میں ایک سانپ دکھائی پڑا یہ اپنے بڑھاپے کے سبب سانپ کو مار نہ سکتا تھا، اتفاقاً وہاں سے ایک شیعہ فوجوان گزر رہا تھا۔ اس کو آواز دیکر بلا یا اور کہا اسے شیعہ بھائی تجھے مٹا دینی ہے گا واسطہ اس سانپ کو مار ڈال۔ یہ سنکر شیعہ جوان واویلا کرنے اور فریاد کرنے لگا کہ مسلمانوں میری فریاد سنو، دیکھو یہ کس کو، کس کا واسطہ دیکھ کن دنوں میں اس جانور کو مارنے کے لئے کہہ رہا ہے۔

(۸) وہ حدیث جس کی ان الفاظ میں روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

آخَاوَعَلِيٌّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ نَوْرًا يَبِينُ يَدِي
اللَّهُ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ آدَمَ بِأَمْرٍ بَعْدَ عَشْرِ أَلْفِ
عَامٍ فَلَمَّا خَلَقَ اللَّهُ آدَمَ قَسَمَ ذَٰلِكَ الْكَلْبُومَ
جُزْئَيْنِ فَجُزْءٌ آخَاوَعَلِيٌّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ
میں اور اور علی بن ابی طالب بشکل نور اللہ تعالیٰ کے
سامنے چودہ ہزار سال رہے جب اللہ تعالیٰ نے آدم
کو پیدا کیا تو اس فور کے دو حصے کئے پس ایک حصہ
میں اور ایک حصہ علی بن ابی طالب میں

اہل سنت کے نزدیک یہ روایت بالا جماع موضوع ہے۔ اس کی اسناد میں ایک راوی محمد بن خلف مزنی ہے عیسیٰ بن معین نے اسے کذاب کہا ہے۔ دارقطنی نے اسے متروک کہا ہے اور اس کے جھوٹا ہونے کے بارے میں کسی نے اختلاف نہیں کیا۔ اس روایت کا ایک دوسرا سلسلہ سند بھی ہے جس میں ایک راوی جعفر بن احمد ہے۔ یہ معتصب رافضی اور جھوٹی روایات کرنے والا ہے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی برائی اور ان کی سب و فتنہ کے سلسلہ میں روایات گھڑا کرتا تھا،

اور اگر اسے کسی درجہ میں قابلِ لحاظ مان لیں تو یہ ایک دوسری روایت کے مخالف ہے جو اس سے فی الجملہ بہتر ہے اس کی سند میں کوئی جھوٹا اور دھناغ نہیں ہے۔ جسے امام شافعی رحمہ اللہ علیہ نے اپنی سند سے روایت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

كُنْتُ أَنَا وَابْنُكَ وَصَبْرُ مَعْنَانٍ وَكُنْتُ لَيْلِي يَدِي
اللَّهُ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَ أَدَمَ يَا لَيْلِي مَا رَ فَعَلْنَا خَلْقَ
أَسْكَنَّا طَهْرًا وَكَمْ نَزَلْنَا نَفْسًا فِي الْأَصْلَابِ
الْعَاجِزِ حَقِّي تَقْلِيذِي اللَّهُ تَعَالَى إِلَى مُصْلَبِ قَبْلِ اللَّهِ
وَقُلْنَا أَمَا بَكَرِيَ إِلَى مُصْلَبِ أَبِي قَهْقَهةً وَكُنَّا مُسَرَّ
إِلَى مُصْلَبِ الْخَطَّابِ وَقُلْنَا مَعْنَانٍ إِلَى مُصْلَبِ
مَعْنَانٍ وَقُلْنَا حَيًّا إِلَى مُصْلَبِ أَبِي طَالِبٍ

میں، ابوبکر، عمر، عثمان وعلیٰ تخلیق آدم سے ہزار سال
پہلے اللہ تعالیٰ کے سامنے تھے جب ان کو پیدا کیا تو ہمیں
ان کی پشت میں قائم فرمایا اور یوں ہم پاک پشتوں
میں منتقل ہوتے رہے حتیٰ کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے
عبداللہ کی صلب میں منتقل کیا تو ابوبکر کے ابو قحطافہ
کی عمر کو خطاب کی عثمان کو عفان کی اور علیٰ کو ابی
طالب کی صلب میں منتقل فرمایا۔

اس حدیث کی موید ایک دوسری مشہور حدیث بھی ہے، وہ یہ ہے،

الْمَرْءُ وَامْرَأَتُهُ نَجْتَدُ مَا تَعَانَا مِنْهَا
إِنْ تَلَفَ وَمَا تَنَاكَرَ مِنْهَا اِخْتَلَفَ

ارواح فرج و فرج جے عقین وہاں آپس میں جن جن
کی شناسائی ہوئی، ان میں دنیا میں بھی الفت رہی

اور جن میں نا شنائی تھی وہ دنیا میں بھی باہم اغان رہے۔

اور ساری نگ و دو اور رد و کد کے بعد بھی یہ روایت ان کے مدعا پر دلالت نہیں کرتی کیونکہ جناب امیر کی
فور نبوی میں شرکت بھی ان کی امامت بلا فصل ثابت نہیں کرتی ان ہر دو کے درمیان تکارم اس طرح ثابت ہونا
چاہیے کہ اعتبار کا شمار بھی اسے نہ چھو سکے مگر اس کے ثبوت میں مشکلات کے مراحل شامل ہیں۔ جناب امیر کو
حضرت علیؑ علیہ السلام سے جو قرب حاصل تھا، اس میں تو کوئی کلام نہیں کلام تو اس میں ہے کہ یہ قرب امامت
بلا فصل کا سبب ہے، یا نہیں، اگر قرب نبی ہی صرف امامت کا سبب ہوتا تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ امامت
و خلافت کے زیادہ حقدار تھے کیونکہ آپ چچا بھی تھے اور والد بزرگوار کے شریک اصل بھی؛ اور ظاہر ہے
چچا، چچا زاد بھائی سے عرفاً و مشرماً اقرب ہے،

اور اگر کوئی یہ کہے کہ جناب عباس رضی اللہ عنہ نور سے محروم تھے اس لئے بیات امامت سے محروم ہوتے
کیونکہ نور عبد المطلب حضرت عبداللہ اور جناب ابوطالب میں بٹی گیا دوسرے بیٹوں کے حصہ میں نہیں آیا تو ہم یہ
کہیں گے کہ اگر نور کی قوت و کثرت پر مدار تقدیم ہے تو پھر حضرات حسین رضی اللہ عنہما قوت و کثرت ہر دو جہت
سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے بھی امامت میں احتیاج اول ہوں گے یا بتا قوت تو اس طرح کہ جب نور بٹا تو حضور
صلی اللہ علیہ وسلم کا حصہ حضور ہی کو ملا اور وہی نور حضرات حسین بن علیؑ کو تقسیم ہوا۔ بخلاف جناب امیر کے کہ آپ
اصل نور میں ہی شریک تھے، نور پیغمبر میں تو شریک نہیں تھے، اور ظاہر ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حصہ کا نور
دوسرے کے نور سے زیادہ قوی ہے،

اور بلحاظ کثرت اس طرح کہ حضرات حسین رضی اللہ عنہما اپنے اندر نور مصطفویٰ اور نور مرتضویٰ دونوں رکھتے
تھے، اور دونوں ایک نور سے قطعاً زیادہ اور اکثر ہے:-

(۹) وہ حدیث جو عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ خیر کے دن آپ نے فرمایا۔

لَوْ عَظِيتَ الرَّأْيَةَ حَدًّا أَوْ حَبْلًا حَبِيبَ اللَّهِ

کل میں جھنڈا ایسے شخص کو دول کا جو اللہ و رسول سے

رَسُوْلَكَ وَبِحَيْثُكَ اللهُ وَسَمَّوْكَ يَسْمُو اللهُ
عَلَىٰ يَدَيْهِ -
محبت رکھتا ہے اور اللہ در رسول اس کو محبوب رکھتے
ہیں، اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر فتح دے گا۔

یہ حدیث صحیح تر بھی ہے اور قویٰ الروایت بھی، یہ اہل سنت کے سر کا جھومر اور آنکھوں کی روشنی ہے اور خواجہ
و نواسب کے اقوال کو رد کرنے کی خاطر اپنی کتابوں میں بڑے اعتماد و وثوق سے درج بھی کرتے ہیں مگر انہوں
سے کہ شیعہوں کا دماغ اس روایت سے بھی ثابت نہیں ہوتا کیونکہ خدا و رسول کا محب محبوب ہونا بھی اس بات کو
مستلزم نہیں کہ وہ امام بلا فصل بھی ہو۔ اور اگر انہیں اس پر اصرار ہی ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جو خدا در رسول کو محبوب
تھے وہی امام بلا فصل ہوئے یعنی حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کیونکہ ان دو صفوں کا کسی ایک شخص کے لئے
ایک کلام میں ثابت کرنا دوسروں سے ان صفات کی نفی نہیں کرتا اور یہ ہر بھی کیسے سکتا ہے جب کہ اللہ تعالیٰ
نے مُحَمَّدٌ وَآلِ مُحَمَّدٍؑ خود حضرت ابوبکر اور ان کے رفقاء رضی اللہ عنہم کے بارے میں فرمایا ہو یا اہل بدر
کے حق میں ارشاد فرمایا

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ هَيْبَةُ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِهِ
مَقَاتِلًا لَهُمْ هُنَا مَوْجِبٌ -
جسے شک اللہ تعالیٰ ان کو محبوب رکھتا ہے جو اس کی
راہ میں صف بستہ ہو کر قتال کرتے ہیں گویا وہ سیہ
پلائی ہوئی ایک دیوار ہیں،

اور اس میں کوئی شک نہیں اللہ ہے دوست رکھے اس کا رسول بھی ان کو دوست رکھتا ہے اور مومنوں میں
جو اللہ کو دوست رکھتا ہے وہ اس کے رسول کا بھی محب ہے!
اور اہل مسجد تبا کی شان میں ارشاد فرمایا ہے،

فِيهِ رَجَائُ النَّاسِ أَنْ يَنْظُرُوا إِلَيْهِ
الْمُتَقَرِّبِينَ -
اس میں ایسے لوگ ہیں جو طہارت کو بہت پسند کرتے
اور اللہ تعالیٰ طہارت پسند لوگوں کو محبوب رکھتا ہے،

اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہ سے بھی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اِنِّیْ اُحِبُّکَ و میں تم کو دوست رکھتا
ہوں! -

وَلَمَّا سَأَلَ عَنْ أَحَبِّ النَّاسِ إِلَيْكَ قَالَتْ
عَائِشَةُ قَالَتْ مِنَ الرِّجَالِ قَالَ أَبُو هَاشِمٍ -
اور جب آپ سے پوچھا گیا اہل بیت مستورات میں سے
آپ کو کونسی زیادہ محبوب ہیں، تو آپ نے فرمایا عائشہ
پوچھو اگر تم مردوں میں سے کون! فرمایا ان کے والد۔

اگر شیعوں کو یہ اشکال ہو کہ جب خدا و رسول کا محب و محبوب ہو نا دوسروں میں بھی پایا گیا تو پھر جناب امیر
رضی اللہ عنہ سے اس کی تخصیص نہ ہی حالانکہ یہاں دو ائمہ خیر ہیں، تخصیص ہونی چاہئے تو اس کے جواب میں
یہ کہا جائیگا کہ یہاں تخصیص باعتبار مجموعہ صفات کے ہے یعنی بلاناہیۃ اللہ علیٰ یک ینبذہ اور چونکہ علم الہی میں
جناب امیر رضی اللہ عنہ کے مانتوں پر اس کی فتح مقدر تھی اس لئے وہ سب صفات مجموعی حیثیت سے جناب امیر
کے ساتھ مخصوص ہر میں گو علیہ علیہ دوسروں میں پائی جاتی ہیں۔

پھر اس صفت کا ذکر دوسروں میں بھی مشترک ہے۔ یہاں ایک لطیف نکتہ کی طرف اشارہ کرتا ہے،

وہ کہ کہ حدیث صحیح میں وارد ہے اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ هَذَ الَّذِيْ يَنْتَهِجُ الْفَاجِرَ سَبْعَ ثَلَاثٍ اللّٰهُ تَعَالٰی اس دین کی مدد تا نیدناجر شخص سے بھی کر دینا ہے (۱)
 لہذا اگر صرف تلمذ کی فتح جناب امیرِ مہدی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیان کر دی جاتی تو وہ آپ کی نفیست و بزرگی کا سبب نہ ہوتی، اسی وجہ سے ان منات کی پہلے ذکر فرمایا۔

دوسرا جواب تحقیق کا یہ ہے کہ کلامِ عرب بلکہ تمام فرقوں کی گفتگو میں پہلے ایک خبر بطور تہنید ہوتا ہے اور مقصود اس کے بعد کا حصہ ہے۔ جیسے رہا کا لفظ اس حدیث میں۔ یا جیسے کہتے ہیں وہ ایک مردِ مفلک ہے۔ تو یہاں زید کا مرد ہونا بیان میں مفسر نہیں بلکہ اس کا عقائد ہونا مقصود بیان ہے۔ اسی طرح یہاں بھی مقصود تو یَقْتُمُ اللّٰهُ قَلْبَیْكَ اِیْہ سے آپ کی تحقیق ہے اور سَاحِلُ اللّٰہِ یُحِبُّکَ اللّٰہُ دُعا کو لکھا ہے وَ یُحِبُّ اللّٰہُ وَ یُحِبُّکَ محض تہنید بیان ہے،

(۲) یہ حدیث، سَاحِلُ اللّٰہِ عَلَیْہِا اللّٰہُ سَاحِلُہِا الْحَقُّ مَعَہُ حَیْثُ دَامَ اللّٰہُ عَلٰیہِا بِرَحْمَہِ کر کے اسے اللہ حق کو علی کے ساتھ گھسوا دہ جہر گھوسے۔

اہل سنت بھی اس حدیث کو سرائے لکھوں پر جگہ دیتے ہیں مگر اس کو کہا کہ جائے کہ شیعوں کا مدعا یعنی امامت بلا فعل اس سے بھی ثابت نہیں ہوتا۔ یہ حدیث اس مدعا سے دور کا واسطہ بھی نہیں رکھتی یوں تو جناب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی یہ فرمایا ہے، اَلْحَقُّ مَعَ عَمَّارٍ حَیْثُ دَامَ الْحَقُّ مَعَہُ کہ وہ جہر بھی گھوسے بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی حدیث میں تو حضرت عمر کے ساتھ حق کی معیت کی ضروری جارہی ہے بخلاف جناب امیرِ رضی اللہ عنہ کے کہ وہاں ان کے حق میں اللہ تعالیٰ سے دعا کی جارہی ہے کہ حق ان کے ساتھ کھڑا رہے۔ اب اخبار و دعا کا فرق جو ہے وہ کسی پر پوشیدہ نہیں۔ خاص طور پر شیعوں کے طے شدہ اصول کے مطابق کیونکہ وہ نبی کی سرِ دعا قبول ہونا ضروری خیال نہیں کرتے چنانچہ ابن بابویہ قمی نے ایک روایت بحوالہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بیان کی ہے کہ آپ نے اپنے رب سے دعا کی کہ آپ کے سب اصحاب کو آپ کی محبت پر جمع کرے اِلٰی اٰخِرُا لروایت۔ یہ روایت پہلے گزری ہوئی ہے۔

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حق میں بعد ہی بھی فرمایا جس سے آپ کی امامت کے معنی ہونے اور ہر اس شخص کی صحت امامت کا جس کو آپ امام سمجھیں غنیف اشارہ لگتا ہے،

اگر شیعوں کی طرح اہل سنت کا بھی یہ عقیدہ وہ مذہب ہوتا کہ نبی کے علاوہ بھی کوئی اور معصوم ہو سکتا ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی صحت پر یہ پہلی دلیل ہوتی مگر چونکہ یہاں شیعوں کے بیش نظریات اہل سنت کی روایات سے ٹکسے اور ان کو الزام دینا ہے اس لئے یہ ضروری ہے کہ ان کی تمام روایات کو قبول کریں۔

اہل سنت کے بعض طریقہ البیع حضرات نے شیعوں کے مقابلہ میں حدیث اور الحق معا سیث داس سے حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی خلافت صحیح ہونے پر استدلال کیا ہے، اس لئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ہر مدعا میں ان کے ساتھ تھے بیعت میں ساتھ تھے ان کی متابعت فرماتے، جمعہ و جماعت میں ان کے ہزار نماز کی ادائیگی میں اسد ریاست میں مشورہ دینے میں ان کے دست راست لہذا اس سے قیاس مساوات بنتا ہے

کہ حق ملی سکے ساتھ ہے اور علی ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہیں۔ لہذا حق بھی ابوبکر و عمر کے ساتھ ہے اور مقدمہ اجنبیہ جو اس قیاس میں صحت کا نتیجہ کا مدار ہے سچا ہے اس لئے کہ مقارن کا مقارن مقارن ہوتا ہے، حاصل کام یہ ہے کہ یہ استدلال اپنی جگہ بہت مضبوط اور محسوس ہے گو ذکر کرنے والے نے بطور لطیفہ و ظرافت اس کو بیان کیا ہے اس لئے کہ شیعوں کی اس روایت کے مطابق ہے جو فتح البیان میں ہے یہ کتاب ان کے نزدیک امیر اکتب اور منتر اتنے ہے چنانچہ یہ بات ثابت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فتنہ نہادوں کے فرو کرنے کے لئے غور و بغور نفیس جانا چاہا تو مسطورہ میں صحابہ کی آرا و غنیمت ہوئیں، لیکن اس اقدام کی حمایت کی اور یمن نے آپ کو ایسا کرنے سے روکا، تب آپ نے جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مشورہ کیا آپ نے اس سلسلہ میں جو کچھ فرمایا وہ ہم تفصیل سے باب ہفتم کے عقیدہ ششم میں تحریر کر آئے ہیں وہاں اس کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے،

جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جو کچھ فرمایا اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ آپ دل و جان سے حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے ناصر و مدین ناصح و امین تھے۔ اگر صاذ اللہ آپ دل میں ان کی طرف سے کوئی گہر رکھے ہوتے تو اس سے زیادہ اچھا موقع کب آسکتا تھا، کہ ان کو عمر کی طرف جانے کا مسطورہ دیتے اور حب وہ ادان کے ماسک جنگ میں الجھ جاتے یا شکست سے دوچار تو آپ حجاز میں جو اسلام کا دار السلطنت تھا۔ صاحب تصرف قرار پا جاتے تو لوگ چار و ناچار آپ کی اتباع کے لئے سر ہجدا دیتے مگر آپ کے قلب مبارک میں نہ کوئی کھوٹ تھا اور نہ آپ اپنے کو ان حضرات کے زمرہ سے ملیدہ شمار فرماتے تھے، بلکہ اس روایت سے تو واضح اشارہ اسی بات کا ملتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اپنے آپ کو زمرہ ابوبکر و عمر میں شمار فرماتے تھے، اسی لئے آپ نے یہ ارشاد الفاظ ارشاد فرمائے و نحن علی موعودہ من اللہ۔

اور بیچ البیان ہی میں بھی مذکور ہے کہ جب حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے غزوہ روم کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مشورہ طلب کیا تو آپ نے فرمایا۔

مَنْ تَبِعَنِي إِلَى هَذَا الْعَدُوِّ فَكُنْ مِنْكُمْ وَتَكُنْ
وَلَا تَكُنْ مِنَ الْغَائِبِينَ كَأَنَّهُمْ يَوْمَئِذٍ قَدْ أَفْطِنُوا لِمَا فِي
كُلِّ نَفْسٍ مِمَّا كَانَتْ تَرْتَابُ مِمَّا كَانَتْ تَرْتَابُ
لَا يَلْبِسُ شَيْئًا وَلَا يَخْفِي شَيْئًا وَلَا يَخْفِي شَيْئًا
فَأَن أَعْلَمَكُمْ اللَّهُ هَذَا إِلَيْكَ مَا مَعَكُمْ وَأَن تَكُونُوا
أَلَوْ خَرَسَ كُنْتُ بِهَذَا النَّاسِ وَتَمَّابَهُ الْمُتَبِعِينَ
کہ ان کا حوصلہ و ہمت بلند کیجئے۔ اگر اللہ تعالیٰ نے اسے قلب و فتح عطا فرمائی تو ہم اللہ کا شکر ادا کریں گے اور اگر فتنہ برپا ہو سکے گا تو آپ کو لوگوں کے لئے پشت پناہ اور جائے امن ثابت ہو جائے گا۔

اور مزے کی بات یہ ہے کہ شیعہ اس قسم کی روایات کو جو ان کی امیہ اور متواتر روایت کتابوں میں موجود ہیں، پڑھتے اور سنتے ہیں، قرآن و دیکھی اور ان سنی خیال کو کہ گور جاتے ہیں، اور متبولوجوں کی گھڑی ہوئی افراد امیر روایتوں کو مدد جہ کی مخالفت اور منافقت کی بنا پر باہم روایت کرتے اور پھیلاتے ہیں ان کے مقابلہ کی ان صحیح

روایت کو دیکھ کر اوسان خطا ہو جاتے ہیں، تو آئیں بائیں کرتے ہوئے کبھی تو یہ کہنے لگتے ہیں کہ جناب امیر کی یہ بروی اور متابعت شیخین رضی اللہ عنہما کے حق میں محض اس وجہ سے تھی کہ آپ کے معاون اور مددگار کم تھے اور پھر جب خود اپنی صیغہ السنوہ روایات دیکھتے ہیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کی قوت غلبہ اور اعوان و انصار کی کثرت پر واضح ظہور دلالت کرتی ہیں، تو شرمزدہ اور نادم ہوتے ہیں مثلاً وہ روایت جو ابان بن ابی عباس نے سلیم بن قیس ہلالی سے کی ہے۔ یا اس کے علاوہ کچھ اوروں نے بعض دوسروں سے نقل کی ہے کہ

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے فرمایا۔

وَاللَّهِ لَیْذُنٌ لِّیْذُنِیْ لَمَّا بَعَثَ اَبَا بَكْرٍ لَّا قُضِیَتْ قَاتِلَہٗ عَلَیَّ لَوْلَا کَہْفُیْ عَہْدٌ لِّیْ اِلٰی خَلِیْلِیْ لَسْتُ اَنْتُوکَہُ
خدا کی قسم اگر تم نے ابوبکر کی بہت نہ کی تو میں تم کو قتل کر دوں گا جناب میں جناب علی نے فرمایا اگر وہ عہد نہ ہوتا جو مجھ سے میرے خلیل نے لیا ہے اور جس میں

نور نہا نہیں چاہتا تو نہ چل جاتا کہ ہم میں سے کسی کے مددگار کو زور یا بعد میں کم ہیں،

یہ روایت ڈکے کی چوٹ کہہ رہی ہے کہ جناب امیر کا سکوت محض اس بات کی وجہ سے تھا جو آپ اپنے خلیل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکے تھے کہ منافقت بلا فصل اولی ابوبکر کا حق ہے، پھر عمر کا رضی اللہ عنہم، اور اس بات پر کہ عہد مذکور بھی ہے اصول شیعہ کے موافق برہان عقلی بھی ہے۔ کہ اگر امامت کا حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہوتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، باوجود انصار و اعوان کے مہیا کہ اس روایت سے آشکار ہے آپ کو شیخین رضی اللہ عنہما سے جھگڑا نہ کرنے کی وصیت فرما جلتے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ نعوذ باللہ آپ امر الہی کو مطلق چھڑ دینے کی وصیت فرمائے کہ ہوں کہہ کر اس صورت میں جناب امیر کو "اہل باطل کے اتباع کی وصیت فرمائے اور امت کو طعن سے محروم فرمایا حالانکہ اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا تھا، یا ایہا النبی حوین المومنین علی القتال ای نبی مومنوں کو لڑائی پر ابھاریے اس وقت کہ دس کافروں کے مقابل ایک مسلمان ہوتا تھا، جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم بڑی تاکیدات سے جہاد پر آمادہ فرماتے تھے، اور جب دین مکمل ہوا اور اتمام نعمت ہو چکا تو آپ شیعہ خدایہ شخص کو بزدلی اور خوف کا سبق دینے کا حکم کو ترک کر لیں فتنہ فساد، تحریف کتاب اللہ اور تہذیب دین کو دور رکھیں البتہ باللہ شان نبوت و رسالت کو اس وصیت سے دور کا واسطہ بھی نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَیَا مُرْکَبٌ مَّا لَکُمْ بِکُنَّا لَیْذُنٌ لِّیْذُنِیْ لَمَّا بَعَثَ اَبَا بَكْرٍ لَّا قُضِیَتْ قَاتِلَہٗ عَلَیَّ لَوْلَا کَہْفُیْ عَہْدٌ لِّیْ اِلٰی خَلِیْلِیْ لَسْتُ اَنْتُوکَہُ

اور کبھی شرمندگی مٹانے کے لئے یہ کہتے ہیں کہ ہم کو کفر کا حکم دیتے ہیں،

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خلفاء، خلافت رضوان اللہ علیہم کے ساتھ موافقت، وفاداری اور علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کی اقتداء و نظر تھی۔ یہ توجہ ابوبکر طوسی کے پوتے ابن طاووس کی زبانی اختراع ہے جسے دوسروں نے بھی سینوں سے لگایا ہے حالانکہ یہ ایسی توجہ یہ ہے کہ نہ اس کا سر ہے نہ پیر کیونکہ انصاف الہی کی اقتداء واجب تو کیا ہوتی جائز بھی نہیں البتہ امتثال اوامر و نہی ہے خدا تعالیٰ کا فعل تو بعض اوقات یہ بھی ہوتا ہے کہ کافر کی مدد کرتا ہے اور مسلمان صالح کو نکل دیتا ہے

حالانکہ یہ کسی مسلمان کے لئے بھی جائز نہیں، کہ کافر کی مدد کرے اور مسلمان کو قتل کر دے شان بندگان تو یہی ہے کہ اپنے مالک و آقا حکم کی

تعمیل کرے اور اسے قبول کرے نہ یہ کہ اس کے افعال کی نقل کرنے لگے اس دنیا میں تعلقات بندگی و آقا ئی میں جو سراسر مجاز و مجاہدہ ہے اس قسم کا ردِ پیغمبر بھی ہے اور مطعون بھی، وچ پانچیکہ حقیقی بندگی و آقا ئی میں۔

اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ اطمینان سے کام لینا اور کام میں جلدی نہ کرنا قابلِ تعریف ہے تو بہت اچھے اور نیک کاموں کے لئے نہیں اسی لئے کہ مشائخِ آقا اپنے رسلوں و پیامبروں اور علماء و سادات کو فوری حکم صادر کرے اور وہ مستجاب و کھٹائی باجستگی کریں تو وہ کلمہ کلمہ نافرمانی کے داعی سے و اندازہ ہوں گے جیسا کہ فرمایا۔ **حَيَاتٌ مِّنْكُمْ لَنَنْتَبِطُنَّ إِلَيْهِمْ** تم میں سے بعض ایسے ہیں جو لکھنے میں دیر لگاتے ہیں، اور علم و باذن کی تعریف میں فرمایا **أُرِيدُكَ يَسَّارَةً مِّنَ الْخَلْقِ** و حسن و بہتر تو یہی ہیں جو اچھے کاموں میں جلدی کرتے ہیں اور یہی سبقت لے جاتے و اسے ہیں، اسی لئے مشائخ و سادات نے نیک کام میں سونچ بچار کی حاجت نہیں! (در کار خیر حاجت هیچ استنادہ نیست)

اور امام کے لئے دیکھا کہ کس طرح جائز ہو سکتا ہے جبکہ غلو کی ہدایت اور گمراہیوں کی رہنمائی اس کے ذمہ
 لازم ہے کیونکہ سستی اور دھیے بن سے بہت سے واجبات، مباحات سے نکل جائیں گے اور پھر اطمینان کی بھی کوئی حد برپا نہیں
 پچیس سال کا عمر کوئی اطمینان میں نہیں گزرتا۔

اگر اس پر یہ کہا جائے کہ جناب امیر مہدی اللہ عنہ کی یہ آہستہ مدی امر اجماعی کی وجہ سے معفی اس لئے بزرگ واجب لازم نہیں آتا تو ہم کہیں گے کہ اس سے قویٰ معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تک جناب امیر کی امامت وجود میں نہیں آئی ہوگی ورنہ امام کا مقرر کرنا اور حکم دینا کہ آہستگی برتتے اور لازم امامت کو معطل رکھتے، دونوں باقیں باہم متضاد و مخالف ہیں اس کی مثال تو ایسی ہے کہ کوئی بادشاہ کسی کو تاقی مقرر کرے اور کہے کہ پچیس سال تک اپنی تشکا کا اظہار نہ کر کوئی مقدمہ چلنے سامنے پیش نہ ہو نہ دے اور دو آدمیوں کے بارے میں لب نہ ہلا۔ یہ الفاظ تو واضح طور پر ایک ہی بات ظاہر کرتے ہیں کہ ابھی صرف تشکا کا دورہ ہے، تاقی کا تقریر عمل میں نہیں آ یا۔ پچیس سال بعد وہ تاقی ہو گا۔

اگر اس کو ظاہر پر عمل کریں تو یہ کھلا تناقض ہو گا۔ اور تاہم اس کے قیام سے جو فرض و مفقودہ نظر ہوتا ہے اس کا فتنہ ہونا لازم آئے گا کہ کوئی عقلمندی کی بات نہ ہوگی اس کی قباحت کسی سے پوشیدہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان باتوں سے پاک اور بالا درجہ سے

اور ایک بات اس سے یہ بھی نکلتی ہے کہ جب جناب امیرِ مین اللہ منہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے آہستگی پر ہنسنے کے لئے مامور ہوئے، اور آپ نے دعوتِ امانت تعلقاً عالمِ برہمنی نہ فرمایا تو حالِ مکلفین آپ کی اتباع اور پیروی نہ کرنے میں معذرت ہوں گے۔ اسبابِ گمراہِ دین و دنیا کے اہم کاموں کو انجام دینے کے لئے اس درمیانی مدت میں کسی اور کو مامور کر لیں تو وہ عتاب و عقاب کے سزاوار ہوں گے کیونکہ اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی برداشت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا،

۱۱۴۱ھ حدیثِ جو حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

اَنْ اَلَيْسَىٰ مِلَّ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَاَنَ يَكُنْ اِنَّكَ تَقَاتِلُ
عَلٰى تَاٰوِيلِ الْقُرْاٰنِ كَمَا قَاتَلْتَ عَلٰى تَاٰوِيلِهَا

یہ حدیث بھی اثباتِ دعا سے بالکل کوئی تعلق نہیں رکھتی کیونکہ حدیث کا ماقصَل صریح یہ ہے کہ تم کسی وقت تاویلِ قرآن پر قاتل کرو گے۔ اہل سنت کا مسلک بھی یہی ہے کہ جناب امیرِ مومنین علیؓ اپنی لڑائیوں میں حق بجانب

تھے اور آپ کے مخالفین خطا کار! اس حدیث میں وہ کوفی و مدنی ہیں جس سے آپ کی امامت بلا فصل ثابت ہو سکے۔ بلکہ یہ بالکل ظاہر ہے کہ تاویل قرآن پر قتال اور امامت بلا فصل میں ایک کو دوسرے کے ساتھ کسی وجہ سے بھی کوئی تلازم نہیں، لہذا اس حدیث کو اہل سنت کے مقابلہ میں لانا انتہائی ناجائز کی بات ہے، ہاں اس کو اہل سنت کے مذہب کی دلیل مقہرہ نہیں تو یہ درست ہو گا۔ کیونکہ اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر مومنین علیؑ کے وقت امام ہوں گے، اور تاویل قرآن پر قتال فرمایا جائے گا اور ان کے قتال کا وقت معلوم ہی ہے کہ کب تھا۔

اور دوسرے حدیث اہل سنت کے اس دعوے کی دلیل بھی ہو سکتی ہے کہ حق۔ جناب امیر مومنین علیؑ کی طرف تھا اور آپ کے مخالف خطا پر تھے، کہ قرآن کے معانی سمجھنے میں ان سے خطا ہوئی اور ایک اجتہادی غلطی کے شکار ہو گئے۔

یہ شیعوں کی بدقسمتی ہے کہ بے وقوفی کے سبب اس قسم کی احادیث کو اس مقام پر لاتے اور اپنی نہایت دشمنی کا سامان اپنے ہاتھوں کرتے ہیں، کیونکہ یہ احادیث تو ان کی تائید کے بجائے علی الاعلان ان کی تردید کرتی ہیں ظاہر ہے کہ تاویل قرآن بالا جماع کفر نہیں اگر قرآن کے ظاہری معنی سے غلط فہمی کی بنا پر نیک نیتی کے ساتھ تاویل کر لے اور اصلی معنوں تک رسائی نہ ہونے کے سبب انکار کر بیٹھیں تو اس کے کفر میں بھی کلام ہے نہ کہ جو معنی غلط یعنی تاویل سے منکر ہو۔ حالانکہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ آپ سے نزلے والے کافر ہیں، جیسا کہ طبرسی کی تحریر القواعد میں صاف موجود ہے،

(۱۲) بارہوی حدیث وہ ہے جو حضرت زبیر بن العروہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے،

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنِّي تَارِكٌ فِيمَا كُنْتُ أَتَقْلَبُ بَيْنَ مَا إِنْ تَشَكَّلْتُمْ فِيمَا نَزَلَ فِيمَا نَزَلَ بَيْنَ مَا نَزَلَ مِنْ الْأَخْبَارِ كِتَابُ اللَّهِ وَعِزَّتِي -

دوسری سے بڑھ کر ہے یعنی اللہ تعالیٰ کی کتاب قرآن مجید اور میری عزت، یہ حدیث بھی احادیث سابق کی طرح اصل عداسے کوئی تعلق نہیں رکھتی آخر وہ ایسی کوفی و مدنی کی ہے کہ مالک ریاست کبریٰ ہی سے تنک و استدلال ہو اور اگر اسے مان لیں تو اس کے ساتھ ساتھ ایک اور بھی تو حدیث صحیح سے کہ۔

فَلْيَكُنْ لِي سُنَّةٌ وَ سُنَّةُ الْخَلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ مِنْ بَنِي عَبْدِ الْمُطَّلِبِ -

تم میری سنت اور ہدایت یا ذیہ خلفائے راشدین کی سنت میرے بعد لازم ہے اسے تمام کو اور مضبوطی کے ساتھ دانتوں سے پکڑ لو۔

اور پھر یہ تمہارا کہا ہی بس لیکن لذت عرب میں عزت اناراب کے معنی میں آتا ہے۔ اگر اس کی دلالت امامت پر ہوگی تو حضور علیہ السلام کے تمام اناراب اللہ واجب الطاعت ہونے، لازم ہوں گے، خصوصاً عبداللہ بن عباس، محمد بن الحنفیہ، زبیر بن علی، حسن مثنیٰ، اسحاق بن جعفر صادق رحمہم اللہ اور ان جیسے، دیگر اہل بیت۔

اور صحیح حدیث میں یہ بھی ہے کہ خُلِّقَ دُائِمًا مَعَهُ هَذَا الْحُمُرُ آءُ دَائِمًا دَاوِدَ دَاوِدَ اس حیراء سے ہو۔
یعنی حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ہے۔

وَإِذَا هُوَ فِي عَمَّا وَتَسْكَنُ الْبَيْتَ ابْنُ أُمِّ عَبْدِ رَحْمَةٍ رُشْدِ دَاوِدَ دَاوِدَ اور عبد اللہ بن مسعودؓ کی وصیت کو منبرِ طہ سے تمام ہو۔

وَيُفِيهِ كُنْهُ مَا مَرَّ مِنْ كُنْهِ ابْنِ أُمِّ عَبْدِ رَحْمَةٍ وَكَفَّكَ
اس پر خوش ہوں۔ اور تم میں مسافروں جیل، حلال و حرام کا زیادہ علم رکھنے والے ہیں،

اسی طرح کی اور بھی بے شمار احادیث صحیحہ موجود ہیں۔ خصوصاً آپ کا یہ فرمان اَتَيْنَا بِالْبَيْتِ ابْنِ كُنْهِ فِي
آبَا كُنْهِ وَعَمَّوْ مِير سے بعد دین میں ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی پیروی کرو، اور یہ حدیث تو شہرت و تواتر کی مرتبہ پہنچی ہوئی ہے تو اب یہ لازم آیا اور ضروری ہوا کہ سب ہی اشخاص امام ہوں۔

اس کے علاوہ اگر یہ حدیث حضرت دلیل امامت ہو تو خطاب امیرِ مومنین رضی اللہ عنہ سے جو حدیث مروی ہے، اور مجھے شیعہ متواتر مانتے ہیں کہ اَتَيْنَا الشَّوْزَانِي بِلَهْمَا جَرِينِ وَالْأَنْصَارِي كَيْسِ طَرَحَ تَحِيَّاتِ تَابَتْ هُوَ،
اور اسی طرح حدیث أَهْلُ بَيْتِنَا نَبِيُّكُمْ مَثَلُ سَفِينَتِكُمْ كَوْجِ مَنْ تَمَّ كَيْفَا نَبِيٍّ وَمَنْ تَخَلَّفَ عَنْهَا خَرَقَ میں میرے اہل بیت کی مثال فرع کی کشتی کی سی ہے کہ جو اس میں سوار ہو گیا نجات پا گیا اور جو پیچھے رہ گیا ڈوب گیا، صرف اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ فلاح و ہدایت ان سے محبت و دوستی سے وابستہ ہے اور ان کی اتباع پر موقوف، اور ان کی محبت و دوستی سے روگردانی ہلاکت و تباہی کا باعث!۔

اور بغیر اللہ تعالیٰ سارے فرقہ اسلامیہ میں سے اہلسنت ہی کو یہ سادات نصیب ہے اور دیگر مذاہب کے مقابلہ میں صرف انہی کے مذہب و مسلک کی یہ خصوصیت ہے کہ انہوں نے تمام اہل سنت کی محبت کی رسی کو پورے طور پر تمام رکھا ہے، اس طرح نہیں کہ اَتَقْتُمُونِ بِنِعْمَتِي أَلِكُنَّابِ وَتَكْفُرُونَ بِنِعْمَتِي رُكْبَابِ کی ایک بات مانتے ہیں، اور کچھ انکار کرتے ہیں،

بلکہ انہی کو اہلِ مہلبہ اسلام کے ایمان کے بموجب کہ لَا تُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِي (م ا س کے رسولوں میں سے کسی کے ساتھ فرقہ نہیں کرتے، یعنی سب سے محبت یا ان پر ایمان اور بعض سے عداوت یا کفر اختیار نہیں کرتے، اور ان شیعوں کا یہ حال ہے کہ ان میں کا کوئی فرقہ تمام اہل بیت کو دوست نہیں رکھتا، بعض ایک طاغوت سے دوستی رکھتے ہیں تو باقیوں سے یعنی عداوت۔ اور بعض دوسرے طاغوت سے؛ یہی حال ان کے اتباع و پیروی کا ہے، بخلاف اہل سنت کے کہ کسی ایک پر انحصار کنز سب سے روایات لیتے ہیں، اور ان سے تسک و استدلال کرتے ہیں چنانچہ ان کی کتب تفسیر و فقہ و حدیث اس پر گواہ ہیں، اگر کتب اہل سنت کا اقبالہ کنز تو پھر مرویات شیعہ کا کیا جواب ہے جن کو اس کتاب میں نقل کیا ہے اور جو عقائد الہیہ سے لے کر فروع فقہیہ تک اہل سنت کے مذہب کے موافق ہیں،

اس موقع پر بعض خوش طبع شیعہ، و لغزب تقریر جھارتے ہیں، ہم نے مناسب سمجھا کہ اس کو یہاں نقل کر کے

ان کی ذریعہ بازی کو دامن کر دیں،
وہ کہتا ہے کہ اس حدیث میں اہل سنت کی سفینہ نوح سے قشبہ اشارہ کرتی ہے کہ تمام اہل بیت کی نجات
اور ملکی اتباع نجات و نفع کے لئے ضروری نہیں، اس لئے
میں اپنی جگہ پکڑ لی تو بلاشبہ اس کو ڈوبنے سے نجات مل گئی ساری کشتی میں پکڑ لگاتے پھرتا کبھی اس کو زمین پر بھی اس
کو نہیں، نہ اس کا کوئی عادی ہوتا ہے نہ اس پر عمل کرتا ہے، لہذا جب شیعہ نے کسی اہل بیت سے تعلق رکھا اور ان
کی اتباع کو اپنا مقصد ٹھہرایا تو بلاشبہ اسے راہ نجات مل گئی۔ اور اہل سنت کا یہ الزام کہ انہوں نے بعض کی اطاعت
مترک کی صیغہ نہ رہا۔

بعد اللہ اہل سنت اس کا کافی جواب دے سکتے ہیں، اور دو طرح سے۔ اول بطریق نقض و الزام کہ اگر یہی
بات ہے تو امامیہ کو کیا ہے کہ زیریوں، کیانیوں، ناؤ سیوں اور اقلیدیوں میں سے کسی کو نہ گمراہ کہیں نہ ان کی تکفیر
و تفسیق کریں بلکہ ان کو ناجی اور ہمارا خیال کریں، کیونکہ ان میں سے ایک ہر فرقہ اس وسیع کشتی کا ایک گوشہ
پکڑا ہوا ہے اور اس کو اپنا ٹھکانا بنالیا ہے، اور بقول تمہارے ایک گوشہ ہی ڈوبنے سے بچانے کے لئے
کافی ہے، بلکہ اس صورت میں تو بارہ اماموں کی تعین بھی خطرہ میں پڑ جائے گی کیونکہ کشتی کا تو ایک گوشہ ہی نجات کے
لئے کافی ہے، بارہ گوشوں کی کیا ضرورت ہے۔

اور امام دہی ہے جس کی اتباع نجات آخرت کی موجب ہو، اور پھر مولیٰ تو اٹھواشرہ ہی نہیں پورا سلسلہ امامیہ
ہی زیر و زبر اور درہم برہم ہو جائے گا، یہی بات زیر یہ کہیں تو یہی بات ان کے خلاف بھی جا بیگی گویا اس صورت میں
شیعوں کے فرقوں میں سے کوئی فرقہ اپنے لئے، کوئی خاص مذہب محفوس نہیں کر سکتا۔ بلکہ ان کو چاہیے کہ اپنے
سب ہی مذاہب کو مبنی برحق اور صواب و درست سمجھیں۔ حالانکہ ان کے مذاہب میں باہم جو تناقض اور تضاد ہے
اس کو معلوم کرنے کے لئے کسی علمی گہرائی میں جانے کی بھی ضرورت نہیں۔ اور اجتہادیات کے علاوہ تناقض کے
دو فرق اطراف کو حق ماننا اجتماع نقیضین کا قائل ہونا ہے جو محال ہے،

دوسرا جواب بطریق مل ہے وہ یہ کہ ایک گوشہ میں جگہ پکڑ لینا اس وقت ڈوبنے سے بچا سکتا ہے کہ دوسرا
گوشہ اس کی تحریک کاری سے محفوظ رہے اور وہ وہاں سوراخ نہ کرنے لگے اگر ایک گوشہ میں مقیم رہ کر دوسرے
گوشہ میں سوراخ کرے گا تو ہرگز ڈوبنے سے نہ بچ سکے گا اور شیعی فرقوں میں ایک بھی فرقہ ایسا نہیں جو ایک
گوشہ میں بیٹھا ہو اور دوسرے گوشہ میں سوراخ نہ کر رہا ہو،

ہاں اہل سنت اگر یہ دوسرے گوشوں میں بھی پھلت پھرت رکھتے ہیں مگر ان کی کشتی اس کے باوجود
محفوظ و سالم ہے تو اس کی وجہ یہی ہے کہ انہوں نے کسی گوشہ میں سوراخ نہیں کیا
کہ دوسرے موج دریا کشتی میں داخل ہو جائے اور کشتی کو ڈوب دے،

اور یہ مقام شک ہے کہ اہل سنت کی اس روش کے سبب خواص کے شکاکات و اعتراضات کا
دفعہ بھی آسان و سہل ہوا کہ انہوں نے عقلی دلیل سے ان دونوں احادیث کا انکار کیا ہے اور ان میں کمزوریاں
نکالی ہیں، اور کہا ہے کہ ان دونوں حدیثوں کا مطلب معتقات عقیدہ کی تکلیف کو رد اور رکھنا ہے جو بالذات محال و

ناممکن ہے۔ اور وہ اس طرح کہ اگر تمام اہل بیت سے تسک کیا جائے تو ان کے آپس کے مقائد و فروغ میں تناقض کی حد تک اختلاف کے سبب امت کو تعینین کے جمع کرینکی تکلیف دینا ہے جو بالکل ہی محال ہے اور اگر تمام کی جگہ بسن سے تسک کریں تعینین سے ہوگا یا بلا تعینین کے اگر پہلی صورت ہو تو نیز نیز مع کے ترجیح لازم آتی ہے یعنی جب سب اہل بیت فرقت میں برابر ہیں تو ایک کو دوسرے پر ترجیح کیسے، اور پھر ان میں بھی ہر ایک کو تعینین حق کی دلائل میں سخت اختلاف پیش آیا۔ لہذا پھر وہی اجتماع التعینین یا ترجیح بلا مرجع کا الزام کتاب ہے، دوسری صورت میں مختلف مقائد اور مختلف طریقوں کا ایک دین میں خلاف شارع سما جائنا لازم آ جاتا ہے جس کی صاف تردید اس کلام الہی سے ہوتی ہے، لیکن قَعَلْنَا مُنْكَدُ شَرَعًا وَمِنْهَا تَحْجَرُونَ تم میں سے ہر ایک کے لئے ہم نے ایک دین اور ایک راستہ بنایا اور ضرورت و تنبیہ کی وجہ سے اس کا محال ہونا لازم آتا ہے، ان اشکیا کے ان اشکالات و اعتراضات سے پوری ملت شیعہ عہدہ بر آ نہیں ہو سکتی تا آنکہ اہل سنت کی درش اختیار نہ کریں،

اور شیعہ کے عقلی دلائل کا جہاں تک تعلق ہے تو وہ حد شمار ہے بھی باہر ہیں، الفین اور دوسری کتابوں نے ان کا اساطہ کیا ہے۔

یہاں اہل سنت کے لئے مفید قاعدہ کلیہ بیان کیا جاتا ہے جس سے وہ ان کی ہر دلیل کا ٹوڑ اور ہر سند کو محل کر سکتے ہیں پہلے قریہ بات ذہن نشین کر لیں کہ اس درمیان پر جو عقلی دلیل ہوگی وہ تین سال سے ظالی نہیں رہا، اس کے سب مقدمات عقلی ہوں گے جیسے اس کتاب میں بیان کردہ دلائل میں یا چوبیس دلیل (۲) یا بسن عقلی ہوگے یعنی عقلی (جیسے دلیل اول یا دوم) سب عقلی ہوں گے، دجیسے دلیل دوم یہ اصطلاح کو مشہور اصطلاح کے خلاف ہے، کہ دلیل عقلی وہ ہے، جو محض مقدمات عقلیہ سے مرکب ہو۔ اور دلیل عقلی وہ جس کا ایک مقدمہ نقلی ہے، ہر حال ہر سہ عقلی دلائل، یعنی طور پر یا فرد ہوں گے شرائط امامت سے، یا ممانع امامت اور طریق تعینین سے تو گویا اس صورت میں تمام دلائل کی بنیاد امامت کی بحث قرار پائے گی اور امامت کی بحث، نبوت کے تابع ہے جسکی وہ امامت، تابع ہے، اور وہ خود بین بحث نبوت فرع ہے (اہیات کی جس کی وہ بھی نائب ہے کیونکہ نبوت خدا کی رسالت کا نام ہے۔

پس جب شیعوں کے اصول اور ان کے مسلمات کا میزوں جہات میں، کتاب اللہ عزت رسول اور عقل کے خلاف ہونے کے سبب قلع قمع کر دیا گیا تو گویا ان کے دلائل قینوں مرحلوں میں مسدود کر دیئے گئے اور ان کے شہادت کا نسب نامہ تین پشتوں تک مجرور کر دیا گیا،

اس کو ہم ایک مثال سے واضح کرتے ہیں کہ مثلاً یہی مقدمہ جو اہل کے دلائل میں بہت آیا ہے کہ امام کا منصوص علیہ ہونا دینی اس کی امامت پر نص کا درود ہوا ہو، واجب ہے، اس کی اصل اور بنیاد ان کا یہ عقیدہ ہے، نصب ائمه و واجب علی اللہ۔ امام کا مقرر کرنا اللہ پر واجب ہے،

اور اس بنیاد اصل کی بنیاد یہ عقیدہ ہے، نصب النبی واجب علی اللہ و نبی کو پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔ اور اس اصل کی اصل یہ عقیدہ ہے، اختلاف واجب علی اللہ و جندل کو مسکن کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے

اور اس اصل کی اصل کی اصل کی اصل یہ عقیدہ ہے، اَللّٰهُفَ وَاجِبٌ عَلٰی اللّٰهِ لطف و مہربانی اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔

جب ان مذکورہ بالا چار مباحث کو عقل نے کتاب اللہ اور عزت رسول جیسے دو معتبر و مادل گواہوں کی شہادت و گواہی سے باطل و غلط ثابت کر دیا تو اس مقدمہ کے باطل و غلط ہونے میں کون سا شبہ باقی رہ جاتا ہے یا رہ سکتا ہے۔ لہذا اس تاہم کی رو سے ان کے تمام دلائل کی حالت با اعتبار مقدمات و مواد کے عقلمند کے سامنے روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے، اور پھر ان کے اشکال کمری کی تلوار کا کھٹونا جو بچوں کا دل بھلا دوا ہو، یا شیر کی کھال ثابت ہوتی ہے جس کو بوٹے بھی روز نتے پھرتے ہیں۔ اسی لئے درحقیقت ان کے دلائل کے بیان سے اس کتاب میں بغفلت تاملے کوئی گھبراہٹ یا دفرہ نہیں ہے البتہ ان کے وہ چند دلائل جن کی عروۃ الوثقیٰ و مضبوط کھوٹا یا ”عروۃ الثوری“ وجیدہ قوت، خیال کرتے ہیں، ہم بطور نمونہ یہاں نقل کر رہے ہیں، تاکہ ان کے باقی ماندہ دلائل کی حقیقت بھی کھل جائے جن سے وہ بھی کما حقہ واقف نہیں ہیں، اس لئے دلیل کی کچھ ہیں، پہلی دلیل یہ ہے کہ امام کے لئے واجب ہے کہ معصوم ہو، اور جناب امیر رسانی اللہ عنہ کے علاوہ کوئی معصوم نہیں لہذا وہی امام ہونگے کوئی اور نہیں اور یہی مدعا ہے،

اس دلیل میں صفری و کبریٰ دونوں ناقابل تسلیم ہیں۔ صفری اس لئے کہ حضرت امیر رسانی اللہ عنہ نے صراحت فرمایا اَمَّا اَشْوٰہٰی لِنَهْلِہَا جَرِیۡنَ وَاَلَا فَعٰلَہٗ۔ (مشددہ کا حق مہاجرین و انصار ہی کو ہے، اور ظاہر ہے کہ مہاجرین و انصار کی جماعت میں جس نے ان کو غلیظہ چاک کوئی معصوم نہ تھا اور یہ بھی ہے کہ جب آپ نے خوارج کا یہ کام سنا کہ لا امرۃ خلاف کوئی چیز نہیں، تو آپ نے فرمایا لَا جَنَیۡلَیۡنَاہِیۡنِ اَمِیۡطِیۡجَہٗ بَسَیۡرَ اَفَاجِیۡدَہٗ لوگوں کے لئے کوئی امیر مزدوری ہونا چاہئے خواہ وہ نیک ہو یا بد۔) نجات البلاغہ میں بھی یہ روایت موجود ہے، لیکن اس کو اگر تسلیم بھی کر لیں تو نبی کے سوا کسی دوسرے اور خلق کا معصوم ہونا معلوم نہیں ہو سکتا کیونکہ علم و معلومات کے تین ہی تو اسباب ہیں۔ حواس سلیمہ عقل، اور خبر صادق ہے ظاہر ہے کہ نعمت چونکہ اس ملک کا نام ہے جو گناہوں اور برائیوں کے حدود کو دو کد سے تو یہ حص میں نہیں آ سکتی، رہی عقل تو وہ بھی افعال و آثار کی مدد کے بغیر اس ملک کا پتہ نہیں چلا سکتی، اور افعال و آثار کی رہنمائی یہاں فیض نہیں، اس لئے کہ اہل تو شخص معین و محسوس کے تمام افعال و آثار کا معلوم کرنا دائرہ امکان سے باہر ہے خصوصاً دل کی پوشیدہ اور چھپی ہوئی نیتوں و ارادوں مثلاً مقادیر فاسدہ و فاسد و بغض و جذبہ خود پسندی یا اور دوسرے نازیبا اخلاق وغیرہ۔

اور پھر اگر اس کے تمام اچھے افعال و آثار موجودہ کا پتہ کسی طرح تک بھی جائے تو اس کے ماضی و مستقبل کی کون صفات دے گا۔ انسان کا حال تو یہ ہے کہ صبح وہ کچھ ہے تو شام کو کچھ، نفس اس کے ساتھ لگا ہوا ہے شیطان سادھن دم کے ساتھ ہے، برے بھروسہ میں گھرا ہوا ہے، ہو سکتا ہے کہ صبح وہ مومن ہے تو شام کو ایمان کو خیر یاد کہہ چکا ہو، یا برعکس اور یلیم با عود کے قصے اس جگہ مہرت کے لئے بہت کافی ہیں، دوسری طرف دعائے ماثورہ یا مَقْلَبِ الْفُلُوْطِیۡتِ تَبٰیثُ قَلْبِیۡ عَلٰی دِیۡنِکَ وَ کَا عٰیۡدَہٗ اے دلوں کو ٹوٹ پٹ کرنے والے میرے دل کو اپنے دین اور اپنی طاعت پر جمادے اس بیماری کے کھٹکے سے بچانے کے لئے بڑی اکیسر ہے،

اور بعض محال یہ سب کچھ معلوم بھی ہو جائے تو حقیقت محض کا پتہ کیسے چلے گا، یعنی یہ کہ گنہ کا اس سے سرزد ہونا متنع و محال ہے۔ زیادہ سے زیادہ اس بات کی کوشش کر لیں گے کہ معلوم کر لیں کہ اس سے گنہ سرزد نہیں ہوا جس کو محفوظیت کا مرتبہ کہتے ہیں، جو محضت کے لئے کافی نہیں تا وقتیکہ اس کا گناہوں کا ائناح معلوم نہ ہو۔

اب رہی خبر صادق تو وہ دو قسم کی ہوتی ہے متواتر، اور غیر متواتر اور رسولؐ ظاہر ہے متواتر کو یہاں کوئی دخل نہیں اس لئے کہ جس کی ضرورت کے ساتھ انتہاء علم ضروری کو مفید یہی دوزیر عسرات میں دوزیر عیثیٰ میں غیر مفید و رد و بھروسہ کی عالم کے قیام ہونے کی خبر علم ضروری کو مفید ہوگی جو بالاجماع باطل ہے۔ اور خدا اور رسولؐ کی خبر یہاں اصول شیعہ کے مطابق علم کی موجب نہیں اول تو یوں کہ اخبار میں بد آ جائز ہے تو یہ ممکن ہو سکتا ہے کہ ایک وقت ایک شخص کی محضت کی خبر دیں اور دوسرے وقت میں اسی شخص کے عشق کی اور اس کی ایک خبر ہم کچھ پہنچے اور دوسری نہ پہنچے اسی طرح ارادہ میں بھی یہ صورت باجماع شیعہ جائز ہے کہ ایک وقت میں ایک شخص کی محضت سے ارادہ متعلق ہو اور دوسرے وقت میں اس کے فسخ سے۔

لہذا ایسی حالت میں اطمینان و اعتماد اڑھ لگی اور اس پر سے اعتماد جاتا رہا کہ یہ شخص آخر وقت تک محضت پر قائم رہے گا بھی!

دوسرے یہ کہ خدا اور رسولؐ کی خبر و اطلاع، مکلفین کو یا تو معصوم کے ذریعہ پہنچانے کا واسطہ تواتر کے پہلی صورت میں دوزر لازم آئے گا۔ کیونکہ اس کی محضت بھی تو اسی خبر سے ہم ثابت کرتے ہیں اگر اس خبر کو بھی محضت سے ثابت کریں تو یہ ایک چیز کا خود اپنے پر موقوف ہونا ہوگا۔

دوسری صورت میں یہ سقم ہے کہ خود شیعوں کے نزدیک ہر تواتر علم یقینی کو مفید نہیں مثلاً، موزوں پر مس کا تواتر، وضو میں پاؤں دھونے کا تواتر اور الی المرافق اور امدہ ہی امدہ ہی من امدہ الفاظ قرآن کا تواتر اور قعدہ نماز میں التیات کے صیغہ کا تواتر اور اسی طرح کے اور بہت سے تواتر کہ شیعہ ان سب تواتروں سے انکار کرتے ہیں پس کسی خاص تواتر کی تعیین درکار ہوگی مگر وہ بھی غیر مفید ہے کیونکہ تواتر سے علم یقینی ناقصین کی کثرت سے حاصل ہوتا ہے اور جب ایک دو یا تین ممبر ٹھکل گیا تو سارے اقسام سے اعتماد جاتا رہیگا۔

اب رہا دلیل کا مقدمہ کرئی۔ یعنی سوائے جناب امیرؑ کے کوئی معصوم نہیں تھا، تو وہ اس لئے قابل تسلیم نہیں کہ آئنا سائنے اپنے دوستوں سے خود یہ فرمایا۔

لَا تَكْفُرُوا عَنْ مَقَالَتِهِ بِحَقِّ وَشَوْهَةٍ يَزِيدُ فِيهِ
كُنْتُ بِقَوْلِي أَنْ أُخْطِئَ وَكَذَلِكَ أَمَنْ مِنْ ذَلِكْ
فِي فَيْلِي۔

بحوالہ نوح الباغہ۔

ظاہر ہے کہ ایک معصوم ایسے الفاظ استعمال نہیں کر سکتا خصوصاً اسی کلام کے یہ آخری الفاظ۔

إِنَّ اللَّهَ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلِيمٌ ذَكِيٌّ
مگر یہ کہ ڈال دے وہ میرے دل میں وہ چیز جس کا وہ
مجھ سے بہتر مالک ہے۔

یہ الفاظ ان کی عدم عصمت پر واضح دلیل ہے کیونکہ معصوم کو تو اللہ تعالیٰ اس کے نفس کا مالک بنا دیتا ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کہ **كَانَ اَمْلُكَ كُنْ** (میرا یہ ان کو اپنے نفس پر تم سے زیادہ قابو تھا) علاوہ ان جناب امیر سے بطور دمایوں بھی منقول ہے **اَللّٰهُ اَعَزُّ اَعَزُّ لِيْ مَا تَقَرَّبْتُ بِهٖ اِلَيْكَ ثُمَّ خَالَفَهُ قُلُوْبِيْ** (اے اللہ تو میرے اس عمل کو بخش دے جن کے ذریعہ میں نے تیرا قرب ڈھونڈنا چاہا مگر میرے دل نے اس کی مخالفت کی)۔

یہ سارا کلام پنج البلاغہ میں اس طرح بیان کیا گیا ہے،
دوسری دلیل :- یہ کہ امام کو چاہیے کہ اس نے کبھی کفر نہ کیا ہو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **لَا يَنْتَهِى اَنَّكَ لَمِنْجِ دَمِيرٍ اَمْهَدُ اَلْمَوْتِ كَوْنِيْ** (پہنپتا اور کافر ظالم ہے کیونکہ فرمایا ہے **وَاَنْتَ اَكْبَرُ مِنْ هٰذَا اَلْمَلِكِ** اور کافر ظالم نہیں، یا ارشاد فرمایا **اِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيْمٌ** تو بے شک مشرک بظالم ہے، اور سوائے حضرت امیر کے سب نے بت پرستی کی ہے لہذا آپ کے علاوہ کوئی دوسرا ام نہ ہوگا اور آپ امامت کے لئے متعین ہوئے، اس دلیل کا جواب یہ ہے کہ امامت کی یہ شرط نہ کسی شیعہ نے اپنی کتب کلامیہ میں لکھی ہے نہ کسی سنی نے نہ قرآن کی کسی آیت میں اس کا ذکر ہے، نہ کسی حدیث میں اس کا حوالہ ہے،

یہ صرف شیعہ علماء نے حضرات خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی امامت و خلافت سے انکار کرنے کے سلسلہ میں تراشی ہے اس کا وجود ان کے سینہ پر کینہ کے علاوہ کبھی نہیں ملتا،

ظاہر ہے کہ شرعی اور دینی امور میں سے کسی دینی امر میں کفر سابق کا کسی پنج اعتبار نہیں کیا گیا ہے، بلکہ ایمان لانے کے بعد سو سال کا بوڑھا کافر اور پشتینی مسلمان جس کی ستر پشتیں اسلام پر گزری ہوں دونوں برابر ہیں تو پھر اس میں یہ شرط کیوں ملحوظ رکھی جاتی اور آیت **لَا يَنْتَهِى** ان سے اس جگہ استدلال معصم خیز ہے اور غلط دینے کی کوشش ناقص ہے سو اکتچہ نہیں۔ کیونکہ آیت کا مقصد یہ ہے کہ شرعی ریاست ظالم کو نصیب نہیں ہوتی اس لئے کہ ملک و انصاف امامت کبریٰ، فقہاء، احتساب اور غارت تمام شرعی درجات میں مشروط ہے تاکہ ان منصوبوں پر فرائض مرتب ہوں اور برامارت و ریاست میں میں ظالم کا تقرر چند و چند فسادات کا باعث ہوتا ہے لہذا کفر و ظلم اور امامت میں منافات ثابت ہوئی اور دو منافی و مخالف باتیں ایک ذات میں بیک وقت جمع نہیں ہو سکتیں عیحدہ زمانوں اور وقتوں میں جمع ہو سکتی ہیں، چنانچہ اہل سنت کا مذہب یہی ہے کہ بوقت امامت امام کے لئے یہ چاہیے کہ وہ مسلمان ہو اور عادل ہو نہ یہ کہ اسے امامت سے پہلے کفر و ظلم نہ کیا ہو، اسی لئے اس شخص کو جو پہلے کفر میں مبتلا رہا ہو یا ظلم پیشہ ہو، ایمان لانے کے بعد اسے کافر و ظالم کہنا نہ لغت و عرف میں اور نہ شرع میں ہرگز جائز نہیں۔

اور اصول میں یہ بات طے شدہ ہے کہ جس میں مبداء فی الحال قائم ہو اس پر شتق کا اطلاق حقیقت ہے اور دوسرے میں عجز اور وہ عاجز بھی مطرد نہیں کہ ہر جگہ ہو جو موقع مشہور و معروف ہوں وہیں ان کو بون چاہیے جیسا کہ اپنے مقام پر یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ عجز ہر جگہ استعمال نہیں ہوتا ورنہ پھر انسان کے علاوہ ہر طریق کو کھجور کا تنہ کہہ سکیں گے، اور ہر بوڑھے کو بچہ! یہ بڑا سخت مغالطہ ہے۔ اسی طرح سونے والے کو

جاگنے والا غنی کو فقیر، پیٹ بھرے کو بھوکا، مردہ کو زندہ اور زندہ کو مردہ کہہ سکیں گے۔

علامہ حنفیہ میں سے ابو الحسن زہرا نے معالی العرش الی معالی الفرش میں ایک طویل حدیث میں کہا ہے،
 اِنَّ اَبَا بَكْرٍ مِّنْیَ اللّٰهِ عَنْدَہٗ قَالَ لِنَبِیِّ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ
 وَآلِہٖ وَسَلَّمَ لَتَحْبِیْضَنَّ مِنِّی الْمَہَاجِرِیْنَ وَآلُہٗ نَصَارَہٗ وَتَکْفِیْنُکَ
 یَا سَؤْدَہُ اللّٰہُ اِنِّیْ لَکَ اَسْجُدُ بِصَیْبِکَ قَطْمَ مَکَلْ
 یُجْبِیْہِ نِیْلَہٗ عَلَیْکَ السَّلَامُ وَقَالَ صَدَّقَ اَبُو بَکْرٍ
 اہل سیر و تواریخ نے بھی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے حالات میں یہ بات لکھی ہے کہ آپ نے کبھی بت کو سجدہ نہیں کیا۔ لہذا الحمد للہ کہ اس شرط کی رو سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی صحت پر بھی اجماع ہوا۔
 تیسری دلیل یہ ہے کہ امام کی امامت نفس سے ثابت ہونی چاہیے اور نفس سرائے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کسی کے حق میں نہیں۔ لہذا آپ کے علاوہ کوئی امام نہ ہوگا۔

یہاں بھی صغریٰ و کبریٰ دونوں ناقابل تسلیم ہیں۔ صغریٰ قرآن کے امیر المؤمنین کا کلام بابت مشہورہ ابھی گواہ ہے اس کا آخری جز یہ ہے فَاِنْ اَخْتَارْتُمْ اَوْ اٰتٰی جُلَدًا وَّسَمُوْکًا اٰمَامًا مَّا کَانَ لَکُمْ فِیْہِی رَمْثٌ وَّ مَّثْرَہٗ کَا حَقِّ مَہَاجِرِیْنَ
 و انصار کو بے دہ اگر کسی شخص کو چن کر اس کو امام کس تو یہ زمانے الہی اور غرض خودی رب کا ذریعہ ہوگا۔
 اور کبریٰ اس سبب سے ناقابل تسلیم ہے کہ اگر کوئی نفس وارد ہوئی تو قرآن میں ہر حق یا حدیث میں اور ہر در کا سال پر اس معلوم ہوا کہ ان میں کوئی ایسی نفس نہیں ہے اور پھر یہ بھی بات قابل لحاظ ہے کہ نفس اگر وارد بھی ہوئی تو لامالہ متواتر ہونی چاہیے یعنی کثیر اصول اور بنیادی عقائد میں خبر واحد کا کوئی اعتبار نہیں اور کوئی جانتا نہ جانتا اہل بیت کرام اس سے ضرور واقف ہوتے مالا نیک وہ اس کا انکار فرماتے ہیں،
 اور اگر نفس وارد ہوئی تو سبھی اماموں کے حق میں ہوتی جب کمال یہ ہے کہ ہر امام کی وفات کے بعد ان کی اولاد دعوائے امامت میں باہم مختلف ہوتی،

اگر نفس ہوتی تو یہ اختلاف اور سر بھٹلی کیوں ہوتی، اور کیوں ایک دوسرے کو ناحق اور نااہل بتاتے۔
 اگر نفس ہوتی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے ابلاغ کی دوسروں میں ہوتی یا تو اس کو نوگوں کو بعد تواتر اس کی تبلیغ فرماتے، یا نہیں، پہلی صورت میں وہ حاملین نفس و جن کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ علم ہو گیا، مومن آئے تک یا تو اسے چھپائے رکھتے یا ظاہر کر دیتے دوسری شق لا محالہ بالا جماع باطل ہے کہ وہ اگر تھی تو ظاہری نہیں ہوتی اور پہلی شق ہو تو پیچہ وہ تواتر سے امتداد اٹھاتی ہے۔ اور متواتریت میں کذب کا دخل لازم آتا ہے اور نبی کریم کی تبلیغ کی دوسری صورت میں کہ آپ اس کو مد تواتر تک نہ پہنچائیں مکلفین سے حجت اٹھ جاتی ہے اور نفس کا فائدہ ختم ہو جاتا ہے، بلکہ نعوذ باللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ترک تبلیغ کا الزام آتا ہے،
 چوتھی دلیل یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ ہمیشہ خلفاء و غلامان اللہ علیہم کے ہم رسیدہ رہے اور ان سے شاکہ رہے اور خود کو ہمیشہ مظلوم و مقبور ہی ظاہر فرمایا اور یہ سب کچھ اس لئے تھا کہ آپ سے امامت چھین لی گئی تھی تو امامت آپ کا حق ہوئی نہ کسی اور کا کیونکہ آپ کی صداقت کو سب بالا جماع مانتے ہیں،

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایات بھی اس لئے ناقابل تسلیم ہیں کہ اہل سنت کو تلاش و جستجو کے باوجود ان روایات کا کوئی تہ پتہ کھون سراغ نہیں مل سکا بلکہ اس کے برخلاف ایسی متواتر حدیثوں تک ان کی رسائی ہوئی ہے جو ان میں باہم موافقت و تیسرے خواہی، و عداوتنا، اور ایک دوسرے کی طرف مدد و تعاون کا ہاتھ بڑھا تا ثابت کرتی ہیں، اس سلسلہ میں امام بیہ کی روایات دو طرح کی ہیں۔ ان میں اکثر اہل سنت کی روایات کے موافق ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ آپ ﷺ ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عین حیات ان کے موافق، و تیسرے اندیش و ہمدرد سے اور کبھی اپنے ٹیک مشرکوں سے ورینڈ نہ کیا۔ چنانچہ غلیظ ثنائی جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے مشرکہ کا قسمہ جو الہامی نبیج البلاء صفات اسبق میں بیان ہو چکا ہے۔

اسی طرح ان حضرات ثلاثہ کی وفات کے بعد بھی آپ ان کے شاخو خاں رہے اور ان کے اعمال کو نقل کرتے رہے ان کی بھلائی، مافیت اور فہات پر شہادت دیتے رہے۔ جیسا کہ ملاح دانی بکروال عبارت کا پورا غلبہ جو بحوالہ تہجۃ البلاء گزشتہ اوراق میں ذکر ہوا اس پر ماث اور واضح دلالت کرتا ہے،

اور شیعوں کی بہت سی روایات، اہل سنت کی روایات کے خلاف بھی ہیں، لہذا اہل سنت نے متفق علیہ روایات کو لے لیا اور مختلف فیہ کو جن کو ضمیمہ حضرات اپنے راویوں کے کچے چٹھے سے واقف ہونے کے باوجود روایت کرتے ہیں نظر انداز کر دیا، کیونکہ شیعہ عقلا و دانشمنداں یہی ہے کہ وہ متفق علیہ کو لیتے اور مختلف فیہ سے کنارہ کش رہتے ہیں، اس سلسلہ کی شیعہ روایات نبیج البلاء، کشف الغمہ اور مصحف کاملہ کے اوراق مابقی میں کافی تفصیل سے بیان کی جا چکی ہیں، رہیں اہل سنت کی روایات تو وہ بھی اس سلسلہ میں حدود شمار سے باہر ہیں،

اب ہم کتاب الموافقة ابن سمان سے جو اسی مقدمہ کے تحت تصنیف ہوئی حضرت ابو جبر ممد بن رضی اللہ عنہ کے حق میں ایک روایت بطور نمونہ پیش کرتے ہیں۔ جو معاملہ امامت زیر بحث کی پوری وضاحت کرتی ہے اگر کوئی ماہر لسان عرب حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی اس عبارت کو اس عبارت سے جو نبیج البلاء کی روایت میں ہے لٹائے اور موازنہ کرے تو اس میں سرموزق نہ پائے گا۔ یہ ہمارا ذمہ ہے۔

اور انسان کی بات تو یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کلام میں کوئی بناوٹ نہیں کر سکتا۔ اس کو جانچنے اور دیکھنے کے لئے البتہ عربی میں مہارت اور متکلم کے بارے میں سلیقہ شناسی ضرور درکار ہے یہ نہیں کہ عربی لغات سے اجنبی عمن بلاغت کلام سے تاثیر ہو کر فریفتہ ہو جائے، اور اسے پرکھ اور تیز کا مادہ نصیب نہ ہو،

ترجمہ۔ حافظ ابو سعید بن سمان اور دوسرے محدثین نے بھی محمد بن عقیل بن ابی طالب سے روایت کی ہے کہ جب حضرت ابو جبر صریق رضی اللہ عنہ نے وفات پائی اور آپ کو مادر میں لپیٹ دیا گیا۔ تو پورا مدینہ آہ بکاس سے لرز اٹھا اور وہی کیفیت لوگوں پر طاری تھی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے وقت پیش کی تھی حضرت علی رضی اللہ عنہ باجیم گریاں بر زبان انا اللہ تشریف لائے اور کہنے لگے آج

مَدُونِي الْحَافِظُ أَبُو سَعِيدَ بْنِ سَمَانَ وَغَيْرُهُ جَاءَ
الْمُحَدِّثِينَ ابْنُ سَعِيدَ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ عَقِيلِ بْنِ أَبِي طَالِبٍ
أَقْبَلَ لَمَّا قُبِضَ أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَبَعَثَ عَلَيْهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
الْمَدِينَةَ بِأَنَّهَا كَمَا كَانَتْ مَدِينَةَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَجَاءَ عَقِيلٌ بِأَكْبَارِ الْمَدِينَةِ وَجَاءَ هُوَ
يَقُولُ أَلْيَوْمَ انْقَطَعَتْ خِلَافَةُ النَّبِيِّ ﷺ فَوَقَفَ عَلَى
بَابِ الْبَيْتِ الَّذِي فِيهِ أَبُو بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَقَالَ دَحْمَكُ

نبوی خلافت کا فائدہ ہوگا، پھر اس گھر کے دروازہ پر جس میں حضرت ابو بکر منوف تھے کھڑے ہوئے اور فرمائے گئے اسے ابو بکر اللہ تم پر رحم فرمائے تم رسول اللہ کے سکن الفت و انس راحت و اعتماد تھے اور آپ کے اسرار کی قرا گاہ آپ کا امت میں تم اسلام سے مشرف ہوئے داسے پہلے فروختے ایمان میں سب سے زیادہ پر غور تقویٰ میں سب سے زیادہ مضبوط سب سے زیادہ اللہ سے ڈرنے والے سب سے زیادہ اللہ کے دین کی مدد پر کمر بستہ، ان کے رسول کا سب سے زیادہ معاون کرنے والے، ان پر ان سب سے زیادہ شفیق سب سے زیادہ اسلام کے فخران ان کے اصحاب کے لئے سب سے زیادہ قابلِ بھروسہ، باعتبار صحبت سب سے زیادہ محرب تر، فضیلتوں میں سب سے زیادہ بڑھے ہوئے باعتبار سبقت سب سے افضل، باعتبار روبرو سب سے بالاتر، سب سے زیادہ رسول اللہ سے مشابہ باعتبار طرز و روش، رحمت و بزرگی میں، عادت و خصلت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک سب سے زیادہ درہمیں شرف ان سے زیادہ با عزت آپ کے نزدیک سب سے زیادہ درجہ میں شرف ان سے زیادہ با عزت آپ کے نزدیک سب سے زیادہ درجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور مومنین کی طرف سے جزائے خیر عطا فرمائے،

تم ان کے لئے کان اور آنکھ کی طرح تھے جب لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کی تو تم نے تصدیق کی اسی لئے قرآن میں تمہارا نام صدیق رکھا جس پر اب صاحب عزت نے یہ قول ”جو سچ بات لایا اور جس نے اس کی تصدیق کی وہ سب تقویٰ والے ہیں“

تو سچ بات لانے والے محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور جہنوں نے ان کی تصدیق کی وہ ابو بکر ہیں۔

تم نے رسول اللہ کے ساتھ اس وقت ہمدردی کی

اللَّهُ يَا أَبَ بَكْرٍ كُنْتَ أَيْفَ رَسُولِ اللَّهِ وَأَيْفَ سَهْ وَمُسْرٍ وَحَقَّ وَثِقَتُهُ وَمَوْضِعُ بَيْتِهِ وَمَشَاوَرَتِهِ كُنْتَ وَكَانَ قَوْلُهُمَا سَلَامًا وَأَرْخَضَهُمْ رَايَسًا وَأَشَدَّ صِدْقِيَّةً وَأَخْرَجَهُمْ لِيَّةَ وَأَعْطَاهُمْ عِلْمًا وَفِي رُحْمِ اللَّهِ مَوْجِلًا وَأَخْرَجَهُمْ لِرَسُولِهِ وَأَشْفَقَهُمْ عَلَيْهِمْ وَأَحَدَ بِلَهْغَى الْإِسْلَامِ وَأَيْتَهُمْ فِي أَصْحَابِهِ وَأَحَبَّهُمْ مَحَبَّةً وَأَكْرَمَهُمْ سَأَقْبَلُ أَفْضَلَهُمْ سَوَابِغًا وَأَدْنَاهُمْ دَرَجَةً وَأَشَبَّهُهُمْ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَدِيًّا وَبَسْمًا وَرَحْمَةً وَفَضْلًا وَخُلُقًا وَأَشْرَفَهُمْ عِنْدَهُ مَذَلَّةً وَأَكْرَمَهُمْ عَلَيْهِ وَأَدْنَاهُمْ عِنْدَهُ جَرَاهُ اللَّهُ عَنِ ابْنِ سَكْرٍ وَرَحْنُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرَحْنُ الْمُسْلِمِينَ عَزِيزًا كُنْتَ عِنْدَهُ بِعَزْلِكِ السَّمْعُ وَالْبَصَرُ كُنْتَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجِزِينَ كَذَبَهُ النَّاسُ خَسَاكَ اللَّهُ فِي تَنْزِيلِهِمْ صِدْقًا فَقَالَ عَزَمِينَ تَابِلًا وَالَّذِي جَاءَ بِالصِّدْقِ وَصَدَّقَ بِهِ أُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ قَالَ الَّذِي جَاءَ بِالصِّدْقِ مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَصَدَّقَ بِهِ أَبُو بَكْرٍ وَآسَيْنَهُ جِزِينَ بَخِيلًا أَوْفَتْ مَعَهُ عِنْدَ الْمَكَاوِلِ جِزِينَ عَنْهُ قَعْدًا وَأَوْفَتْهُ فِي الشِّدَّةِ أَحْسَنُ الصَّخْبَةِ ثَانِيًا انْتَبِهِينَ وَمَا جَبَهُ فِي الْفَكْرِ وَالْمَنْزِلَ عَلَيْهِ السَّكِينَةُ وَرَزَقَهُ فِي الْهِجْرَةِ وَخَلِيفَتُهُ فِي رَحْنِ اللَّهِ عَزَمِينَ وَفِي أُمَمِهِ أَحْسَنُ الْخَلَاقَةِ جِزِينَ الرِّسَالَةِ النَّاسُ وَفَتْ مَا لَمْ يَكُنْ يَكُونُ بِهِ خَلِيفَةُ نَبِيِّيْهِمْ جِزِينَ وَكَرَّ أَصْحَابُكَ وَكَرَّ رَحْنًا سَكَاوًا وَكَرَّ جِزِينَ مَعْفُوًا وَكَرَّمَتْ مِنْهَا جِزِينَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي أَصْحَابِهِ إِذْ كُنْتَ خَلِيفَةً حَقًّا وَكَرَّمْتَ نَسَاكًا وَلَمْ تَقْدِرْ بِرَغْبَةِ النَّاسِ وَفَقِينِ وَكَرَّمْتَ الْكَرِيمِينَ وَكَرَّ الْفَاحِشِينَ وَصَحْرًا لِنَاسِ قِيَمِينَ وَرَاحِمًا لِمَا لَيْزِينَ كُنْتَ يَا أَمْرًا لِحَبِيبِينَ فَيُتْرَكُ أَوْ لَطَفْتَ حِينَ تَقْبَرُ وَمَعْنِي تَقْوَى الْأَذْوَقُوا

فَاَتَبَعُوْكَ فَزَيَّدُوا وَ اَوْ كُنْتَ اَخْفَضَهُمْ مِّنْ مَّوَدِّكَ اَوْ اَعْلَاهُمْ
 فَوَدَّ اَوْ اَفْضَلَهُمْ كُلًّا مَا وَاوَا مَوْجِدٌ مِّنْ طَعْنٍ اَوْ اَطْلُوْهُمُ
 صُلْبًا وَاَبْلَغُهُمْ قَوْلًا وَاَكْبَرُ مَدْرَ اَيُّهَا وَاَسْمَعُ هُمُ
 وَاَعَزُّهُمْ بِاَلِ لَّوْمٍ وَاَشَرُّهُمْ عَمَلًا كُنْتُ وَاَللّٰهُ يَلِيْزِيْن
 يَعْصُوْا وَاَوْحِيْنَ تَفَرُّوْا لِمَا سِ عَنْهُ وَاَجْرِ اَوْحِيْنَ كُنْتُ
 كُنْتُ لِمُؤْمِنِيْنَ اَيُّهَا جِيْمًا اِذَا صَادُوْا عَلَيْكَ عِيًّا
 تَحَلَّلْتَ اَنْفَالًا مَا فَتَحُوْا عَنْهُ وَاَمَّ عِيَّتْ مَا اَهْلُوْا
 وَاَحْفَظْتَ مَا فَتَحُوْا وَاَعْلُوْا ذَهَبُوْا وَصَبُّوْا
 جَزَعُوْا اَوْ اَدْرَمُوْا كُنْتُ اَوْ كَمَا طَلَبُوْا اَوْ رَجَعُوْا اَمْ هُنَا
 بِرَأْيِكَ فَتَفَرُّوْا وَاَوْ اَلُوْا بِكَ مَا لَمْ يَحْسَبُوْا وَاَجَلِيَّتْ
 عَنْهُمْ فَاَبْصُرْ وَاَكُنْتُ عَلَى الْكَافِرِيْنَ عَدَا اَبَا صَبَّارٍ
 لِّلْمُؤْمِنِيْنَ رَحْمَةً وَاُنْسًا وَحَفِيًّا اَطْعُرْتُ وَاَللّٰهُ
 بَعَا اَيُّهَا وَاَكُنْتُ بَعَا اَيُّهَا وَاَكُنْتُ بَعَا اَيُّهَا وَاَكُنْتُ
 سَوَابِقًا لِّمَنْ تَفَضَّلَ مَجْتَنِبًا لِّمَنْ تَضَعُ بَصِيْرَتَكَ وَاَكُنْتُ
 كَرْتَجَبِيْنَ نَفْسِكَ وَاَكُنْتُ رَفْعُكَ كَالْحَسَلِ كَالْحَرْكَةِ
 الْعَوَاصِفِ وَاَكُنْتُ رَفْعُكَ الْعَوَاصِفِ كُنْتُ كَمَا كَانَتْ
 رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَمِنْ اِنْسَانٍ عَلَيْهِ رَحْمَةٌ
 مَّعْبُوْدَةٍ وَاَكُنْتُ كَمَا قَالَ مَعْبُوْدٌ اِيْ فِيْ بَدَنِكَ قُرْآنًا
 فِيْ اَمْرِ اللّٰهِ مَعْرُوضًا فِيْ نَفْسِكَ خَلِيْمًا عِنْدَ اللّٰهِ جَلِيْلًا
 فِيْ اَعْيُنِ السُّؤْمِنِيْنَ كَيْدًا اِيْ فِيْ اَنْفُسِهِمْ لَمْ يَكُنْ لَاحِظًا
 فَيْتَ مَعْرُوضًا اِيْ لِيْكَ فَهَرُّ وَاَكُنْتُ لَاحِظًا لِّكَ سَلْمَةً
 اَتَضَرِّفُ الدَّلِيْلَ عِنْدَكَ قُوِيْ غَزِيْرٌ مِّنْ حَقِّ حَقِيْمٍ
 وَاَلْقَرِيْ الْعَبِيْرُ عِنْدَكَ مَعْبُوْدٌ كَيْدًا حَتّٰى تَاَحْضُرَ مِنْهُ
 الْحَقُّ اَلْقَرِيْبُ وَاَلْبَعِيْدُ عِنْدَكَ سَوَادٌ اَقْرَبُ النَّاسِ
 اِلَيْكَ اَطْعُمُوْهُمْ يَلِدُوْا اَنْفُسَهُمْ لَهٗ شَأْنُكَ الْحَقُّ وَاَكُنْتُ
 الرِّصْدُ وَاَلْمَرْفُوقُ وَاَكُنْتُ حُلْمٌ وَجَزْمٌ وَاَمْرٌ لِّحِلْمٍ وَاَكُنْتُ
 حُرْمٌ وَاَرَأَيْكَ عَلَيْهِ وَاَكُنْتُ قَابِلَةٌ وَاَللّٰهُ لَهَا سَيِّدٌ
 وَهَلْكَ الْعَبِيْرُ رَاكْعًا لِّلْعَبِيْرِ اَنْ وَاَعْتَدَكَ يَدُ
 الدِّيْنِ وَاَكُنْتُ اِلِيْمًا وَاَكُنْتُ قَبِيْلَةً اِلِيْمًا وَاَكُنْتُ

جب لوگوں نے ان سے جان چرائی تم نے ان کی مسببتوں
 میں اس وقت پشت پناہی کی جب لوگ ان کی مدد سے بیٹھ
 رہے تھے تم سختی کے زمانہ میں آپ کے اچھے ساتھی بنے
 مسبتہ تم درمیں کے دوسرے اور فارمیں ان کے ساتھی تھے
 جس پر سبکدستی تھی تم ہجرت میں ان کے رفیق تھے اللہ عز و
 جل کے دین اور آپ کی امت میں تم ان کے خلیفہ تھے جب
 لوگ مرتد ہو گئے تو تم نے منافقت کے امور بہترین انداز میں
 نبھائے اور امور ریاست کو ایسا نبھالا کہ کسی جی کے خلیفہ کے
 ہاں اس کی مثال نہیں، جب تمہارے ساتھی سست پڑے
 تو تم معبوطی کے ساتھ قائم رہے جب وہ ٹھک گئے تو تم
 سامنے آئے جب انہوں نے کمزوری دکھائی تو تم نے قوت
 کا مظاہرہ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب میں تم
 رسول کے راستہ پر رہے اس لئے کہ تم خلیفہ برحق تھے تم
 نے کسی سے جھگڑا کیا نہ کوئی تمہارے مقابل آیا منافق تافرش
 کا فزویل حاسد رنجیدہ فاسق خوار باغی گمراہ رہے جب
 لوگوں نے تبدیلی دکھائی تم نے کام نبھالا جب لوگ ٹٹک ہو گئے
 تو تم ہی بولے جب اور لوگ کھڑے رہ گئے تو تم چل نکلے
 اس لئے سب نے تمہاری پیروی کی تو بدایت پائی، تم اپنی
 آوازی میں سب سے زیادہ اور پیش روی میں سب سے
 بلند، ان سے زیادہ گمراہ ان سے زیادہ راست گمراہ سے
 زیادہ سکرست پسندان سے زیادہ گفتگو میں اثر انداز
 دہندگان میں سب سے بڑھ کر کاموں کی انجام دہی میں سب
 سے زیادہ بہادر کاموں کو ان سے زیادہ پہچاننے والے
 ان سے زیادہ کام میں شرافت پسند، اللہ کی قسم تم بیٹھتے
 دین تھے اول جب لوگ اس سے جھگڑے اور آخر میں جب
 لوگ بزدل ہو گئے تم سوسنوں کے لئے شفیق باپ کی طرح تھے
 جب وہ بال عیول کی طرح تمہارے سایہ طاقت میں آ پڑے
 تو تم نے ان کے کمزوروں کا وہ بوجھ اٹھایا جس کو وہ نہ
 اٹھا سکے جس کی وہ حفاظت نہ کر سکے اسی کی تم نے حفاظت کی

فَلَمْ يَرَوْا لِلَّهِ لَوْ تَوَكَّلُوا عَلَى الْكَافِرُونَ سَبَّحْتَ وَاللَّهِ
سَبَّحْتَ الْبَعِيدَ وَأَتَّعْتَنِي مِنْ بَعْدِ لَقَرْتَعَا بِكَ شَيْدَا
وَقُدْرَتِ بِالْحَيَاةِ قَوْمِي اعْطَانَا لَعَلَّتْ عَيْنَا وَهَلَّتْ
رَبِّتَنَا وَهَذِهِ مُصِيبَتُكَ الْكَافِرُونَ فَكَانَ اللَّهُ وَرَأْسًا
لَا كَيْفَ وَاجْعَلُونَ،

جس کو انہوں نے مٹا لیا اس کی تم نے نگہبانی کی جب
وہ مصیبت سے بے قرار ہوئے تو تمہاری بیعت لاری ان
سے بھی زیادہ رہی، جب وہ دل چھڑ بیٹھے تو تم بہر سڑٹے
رہے۔ وہ جو دھوڑتے رہے اور نہ پایا تم نے اسے پایا
تم نے اپنی رائے سے ان کی رہنمائی کی تو وہ کامیابی سے ہم

کنہ ہوئے اور تمہارے لطیف ان کو وہ کچھ ملا جس کا ان کو دم گلن بھی نہ تھا، تم نے ان پر ہر چیز ایسی واضح کی کہ ان کو بینائی مل گئی
تم کافروں پر اک مذاب تھے تو مومنوں کے لئے سراپا رحمت و انس اور فرامی، اللہ کی قسم تم ان مراتب کی بلندی پر اڑے رہے
پھر اس کے قرب سے کامیاب ہوئے تم نے ہرگز یہ درجہ حاصل کئے اور ان سے آگے کے مراتب پاسے نہ تمہاری رحمت
کو دور رہی نہ تمہاری سمجھ بوجھ میں ضعف آیا۔ نہ تمہارا نفس بڑول ہوا، نہ تمہارا دل بھاگ گیا تم ایک پہاڑ تھے کسی کو طوفان
ہلا سکتا تھا، نہ جہا کے جوہر تھے اس کو اپنی جگہ سے ڈک لگا سکتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے مطابق تم زیادہ
احسان کرنے والے تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اپنی رفاقت اور دولت نثار کرنے میں۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے
مطابق تم معنیف بدن مگر اللہ کا مکمل بھالانے میں قوی تر، نفس میں تواضع پسند، اللہ کے نزدیک بلند، مومنوں کی نظریں
بزرگ، ان کے دلوں میں بادقت کسی کو تم پر طعن کرنے کی نہ تاب و مجال اور نہ کسی کہنے والے کو تمہارے بارے میں نازیبا گفتگو
کرنے کی ہمت نہ کسی کو طمع کا ایسا موقع کہ تم پر قابو پا سکے کمزور ذلیل تمہارے نزدیک قوی و عزیز تھے جب تک ان کا حق نہ
ولا دیتے اور قری و عزیز تمہارے نزدیک کمزور ذلیل تھے نہ تو تکیہ تم اس سے کسی کا حق نہ لے لیتے دور و نزدیک تمہارے
لئے برابر تھے جو اللہ سے زیادہ ڈرنے والا اور اس کا زیادہ مطیع تھا وہی سب سے زیادہ تمہارے قریب تھا تمہارا کام
حق پرستی راست گوئی اور نری تھا۔ اور تمہارا قول ملکوت آمیز، دلنشین اور مقبول، اور تمہارا حکم بردباری اور دانائی پر
مبنی تھا، پس اللہ کی قسم تم نے ان کو راہ راست پر لگایا ان کے مشکل راستوں کو آسان بنایا، قتل کی آگ بجھائی تمہاری وجہ
سے دین ٹھیک ہو گیا اور ایمان طاقتور اسلام اور مسلمان نے اپنے قدم جمائے احکام الہی ظاہر ہوئے گو کافران پر
کوڑے، اللہ کی قسم تم بہت آگے بڑھ گئے اور اپنے بعد والوں کو تفکا مارا تم نے حکم کھلا بھلائی حاصل کی اور تم اس سے
بالا تھو کہ تم پر کوئی روئے، گو تمہاری جدائی کی مصیبت بہت سنگین ہے اور اس نے لوگوں کو کھجور ٹڑالا ہے، اِنَّا لِلّٰہِ
وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔ ہم اللہ ہی کے لئے ہیں اور اسی کی طرف لوٹنے والے ہیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فصیح و بلیغ خطاب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ستائش میں ہے گویا آپ کی طرف
سے بدیہ تحسین و عقیدت کا اظہار، انتہائی بلند معیار سے اظہار ہے،
اگر آپ کے ان تمام خطبات و کلمات کو جو آپ نے حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی شان میں ارشاد فرمائے اور جو
اہل سنت کی کتب میں بطریق وثوق و عدالت، بلکہ بطریق تواتر و شہرت منقول ہیں یکجا کیا جائے تو ایک ضخیم کتب تیار
ہو سکتی ہے اور ایک مستقل دفتر دینی کی نیج اللہ نہد کے برابر مرتب ہو سکتا ہے،

ہو سکتا ہے کہ کسی کے دل میں یہ سوال اٹھے کہ شکایت و ظلم سے متعلق جو روایات شیعہ کتب میں مروی ہیں
اگر ان سب کی سب کو ان کے پیشواؤں کی سن گھڑت اور بناوٹی کہا جائے تو یہ بات دل کو نہیں لگتی کہ اتنی بڑی جماعت

ساری کی ساری جناب امیر پر افتراء باندھنے پر تلی جانے۔ لہذا اس میں کہیں نہ کہیں کوئی غلطی لگی ہے، آخر وہ کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات اوراق سابقین میں گزر چکی ہے کہ ان کے تاجی راویوں نے تجسیم دیدار وغیرہ میں ائمہ پر جھوٹ مقویا ہے۔ اور ائمہ نے ان کی تلمذ کی ہے۔ حالانکہ عقائد اہلکتاب اور عقائد اہل اللہ ان روایات کی تلمذ یہ بھی دوسرے شیعوں کے ذریعہ ان تک پہنچی لیکن مسلمان صحابہ کے سلسلہ میں تو کوئی تلمذ یہ ان تک نہیں پہنچی اگر پہنچی بھی ہو تو ان کے خیال میں اس کی تلمذ یہ طرحت سے نہ آئی ہو۔ جیسا کہ جمیع البلاء اور مصیبت کا طے کے حوالہ سے سب کچھ تفصیل بیان ہو چکا۔

اصل مسئلہ یہ ہے کہ یہ سب کے سب چونکہ صحابہ سے بعض رکھتے، اور ان کے متعلق عقائد بر رکھنے میں متفق الخیال ہیں، اس لئے وہ تلمذ یہ کی روایت کو کہ خود اپنی تردید کو نہ کرنے کے، اس کو ظاہر کر کے اپنے پاؤں پر کھڑا کیوں کرنے لگے۔ اس لئے یہ اپنے پچھلوں کے جھوٹ کو پاتے ہوئے رہے بلکہ ملی کے کوئی طرح چھپاتے رہے اور یوں یہ جھوٹ رفتہ رفتہ اس فرقہ کے متفق علیہ جھوٹ کی شکل اختیار کر گیا، اور یہ جھوٹ اتنے ذور اثر اور باقاعدہ منصوبہ بندی سے بولایا کہ وہ ان کے لئے سانپ کے منہ کی چھوڑ نہ رہ گیا، کہ نکلے گا تو انہما اگلے گا تو رمی۔ یہ جھوٹ ان کی زندگی و موت کا کامیاب بن گیا اور اپنے ہاتھ سے کون اپنی قبر کھودنے لگا، اور عقائد اہل بیہ سے متعلق جھوٹ ایسا نہیں اس لئے اس کے متعلق دونوں کی طرح روایات بیان کرنے میں کوئی حرج نہیں سمجھتے، اس لئے دونوں طرح کی روایت ملتی ہیں،

اس کے باوجود بھی ان سب کی غلطی کا ایک نشان بھی ہے وہ یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے وہ خطابات جو رضی نے نبی البلاء میں جمع کئے ہیں ان میں اور دوسرے خطبات میں جو جناب امیر کی میح مراد کو ظاہر کرتے ہیں اور شیعوں کے خیال و گمان کی تردید کرتے ہیں، جن کو عذاف اور ساقط کی شکل میں خطبہ مذکورہ بالا جو حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی تائید میں گزرا اس میں جناب امیر قریش کی شکایت فرماتے ہیں، اور ان کے حق میں بیجا فرماتے ہیں مگر یہ فرقہ اپنی بدگمانی اور دلی بغض کے سبب سمجھتا ہے کہ ان قریش سے خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم مراد ہیں اور ان کے مددگار، حاشا وکلا ایسا بالکل نہیں ہے بلکہ آپ کا اشارہ ان نو جوانان قریش کی طرف ہے جن کا شمار صحابہ کرام میں نہ تھا بلکہ خلیفہ اول و دوم کے ہمدر خطابت میں یہ سن بزرگ و عمر غیر تک بھی نہ پہنچتے تھے اور بعد امیر المؤمنین میں عقل و رشد ناقص حاصل کی اور بڑے بڑے کاموں میں دخل و مداخلت کرتے تھے اور انہوں نے جناب امیر اور آپ کے رفیقوں و دوستوں مثلاً حضرت طلحہ حضرت زبیر اور ام المومنین رضی اللہ عنہم میں شکر و نیکیاں اور نارا انگیاں پیدا کیں اور ایک بڑے زبردست فساد برپا کرنے کا سبب بنے اور پھر خود جناب کی مدد و معاونت سے بھی دشمنی ہو گئی اور آپ کے اوامروں و نواہی ماننے سے بھی منکر ہو کر بیٹھ رہے اور سستی کا مظاہرہ کیا۔ اور یہ ان کی ہی روش سے ہوا کہ مخالف کے لشکر سارے شہروں پر تھامیں ہو گئے اور جناب امیر کا اقتدار صرف کوفہ عراق اور خراسان تک محدود ہو کر رہ گیا۔ چنانچہ مجمع روایات سے ثابت ہے کہ جب حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے کشتگان جنگ جمل پر گزری تو ان میں عبدالرحمن بن عتاب ابن اسید حوام المومنین رضی اللہ عنہما کے طرفداروں میں سے تھے کہ کشتہ دیکھا تو آپ نے مدد و مددہ انہوں کا اظہار فرمایا اور رد کر دیں فرمایا۔ ہذا کشتہ قتل شد تا کہ جب قتل اُلفی و شہید نفی، یہ قریش کا سردار ہے میں نے اپنی ناک کاٹ لی اور اپنے آپ کو قتل دی۔

شیعوں کا ماننا یہی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کلام کو اپنے معتقدات اور اپنے گمراہ پیشواؤں کے جہڑ و بات

پر عمل لیتے ہیں، بلکہ آیات و احادیث کو بھی اسی اسلوب اور نقطہ نظر سے دیکھتے اور سمجھتے ہیں تو اس بیماری کا کیا علاج ہے
 ورنہ یہ تو ثابت ہو چکی کہ صحابہ کرام جن کے حق میں یہ آیات نازل ہوئی ہیں،
 اَلَمْ يَكُنْ لَهُمْ كَلِمَةٌ اَنْتَفَوْا وَكَانُوا اَخٰقٍ يٰهٰذَا
 اَهْلٰهَا،
 مستحق بھی ہیں، اور اہل بھی،

۲) اَشِدَّةَ اَدْعٰى عَلَى الْكُفَّارِ مِمَّا حَسَدُوْا بَيْنَهُمْ -
 ۳) كَتَبَ الْكِتٰبُ الْوَيْثَانَ وَنَزَّلَ فِيْ كُلِّ كِتٰبٍ
 وَكُرْ اِلَيْهِ الْكُفْرُ وَالْفُسُوْقُ وَالْعِصْيَانُ
 لغز سے دی،

ان سے رسول اللہ علیہ السلام کی مخالفت یا آپ کے مخالفان کی ایذا رسانی سرزد ہونے کے اگر کسی کا یہ عقیدہ ہوگا
 تو وہ قرآن و حدیث متواترہ کی تکذیب کا مرتکب ہوگا،
 پانچویں دلیل: حضرت امیر مومنین علیؓ نے امت کا دعویٰ بھی کیا اور بطور تائید معجزہ بھی دکھایا مثلاً خیمہ کا دروازہ اکھاڑنا
 چٹان کو اٹھا لینا یا جنوں سے جنگ و مقاتلہ کرنا اور سورج کو ٹوٹا لانا اس لئے وہ اپنے دعوے میں پیچھے ہٹ گئے
 اور امام ہو گئے،

ان لوگوں کا یہ کلام اہل سنت کے اس استدلال سے ملتا جلتا ہے جو وہ پیغمبر علیہ السلام کی نبوت کے اثبات
 میں پیش کرتے ہیں، مگر یہ مشابہت صرف اسلوب بیان میں ہے مقدمات کی صحت میں نہیں ہے
 اول تو ای میں کلام ہے کہ امت کا اثبات معجزہ سے ہوتا ہے کیونکہ معجزہ تو نبوت کے ثابت کرنے کے لئے
 ہوتا ہے، امامت، اقتضا، انتخاب، افتاء، اجتہاد، کسی کی سلطنت، لشکر کی امارت اور دولت یا دیگر شری مہدوں کے
 لئے نہیں ہوتا اس کی وجہ یہ ہے کہ نبوت چونکہ براہ راست مذاک طرف سے ہوتی ہے، اس لئے اس کا اثبات معجزہ کی شکل
 میں مذاک طرف سے تسدیق کئے بغیر ممکن نہیں۔ بخلاف امامت کے کہ وہ نبی کے فرمان اور آپ کے سرچشمے سے ثابت
 ہوتی ہے،

پھر یہ بات بھی ہے کہ معجزہ سے نبوت کا ثبوت بھی محض عادت الہی کی بناء پر ہے، اور اللہ تعالیٰ کی یہ عادت صرف
 انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے میں ہے، ان کے علاوہ کسی سے متعلق بھی یہ عادت نہیں رہی اس لئے اس کی دلالت بھی
 انبیاء کرام کے ساتھ محض مومن رہے گی،

اس بات کی دلیل یہ ہے کہ کوئی شخص دعویٰ بن کر کسی دوسرے شخص پر کسی قسم کا دعویٰ دائر کرے اور ثبوت میں کوئی معجزہ پیش
 کرے تو شرط اس کا یہ ثبوت بالکل معتبر نہیں کیونکہ مشرعییت میں نبوت دعویٰ کا ایک طریقہ گواہ دشا ہے جسے معجزہ کا اظہار
 نہیں، یہی حال تمام دعویٰ اور معاملات کا ہے۔ جب امامت بھی پیغمبر علیہ السلام کے متعین کرنے یا بار بار عل و عقد
 کے انتخاب سے وجود میں آئی ہو تو اس پر معجزہ کس طرح دلیل بن سکے گا،

دوسرے یہ بات بھی غلط ہے کہ کئیوں خلفاء کے زما میں آپ نے امت کا دعویٰ کیا جسکو خود امامیہ کی روایات
 بھی افراد قرار دے کر تردید کرتی ہے۔ اور تفسیر کا واجب سمجھنا بھی اس کو باطل قرار دیتا ہے اور آخرت مسکاتہ

علیہ وسلم کی اس پر سکوت کی وصیت اسی دعوے کے سراسر منافی ہے، اور یہ سب امور امامیہ کے نزدیک آسمان سے نازل ہوئے والی وحی کی طرح ثابت ہیں،

میرے جناب امیر مومنینؑ اللہ عنہ سے خوارق عادات اور کرامات کا صدور و ظہور بالکل قابل تسلیم ہے لیکن یہ امر تو غفلت سے نظر انداز کیا گیا ہے اور یہاں اللہ ربہم اللہ سے بھی بطریق تواتر و شہرت ثابت ہے، رہا باب اخیر کا قصہ تو یہ واقعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی کا ہے، اس وقت امامت کے دعویٰ کا امکان اور گنجائش ہی کہاں! اب رہی جنات سے رطانی تو کتب اہل سنت سے تو اس کا کوئی سراغ نہیں ملتا یہ محض شیعوں کی روایت ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ بنی المصطلق کے لئے روانہ ہوئے تو جبرائیل علیہ السلام نے راستہ میں جسروی کو بلاں کوٹیں میں جن ایکٹھ ہوئے اس اور آپ کے لشکر پر حملہ کرنا چاہتے ہیں، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب امیر کو بھیجا اور آپ نے ان کو قتل کیا؟

اگر اس روایت کو معین بھی مان لیں تو بھی معجزہ قویہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا ہوگا البتہ کرامت جناب امیر کی ہوگی مگر جس وقت امامت کا وجود ہی نہ تھا تو اس کے لئے یہ شہادت کیسی کیونکر معجزہ کے لئے دعویٰ کی شرط بالاباح ہے، علی بن عیسیٰ اردبیلی نے کشف الغمہ میں لکھا ہے کہ یہ مقابلہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے تھا، تو اس سے منافی ہی صحت ہوگی کہ یہ آپ کا معجزہ تھا۔

اور چٹان کے اٹھانے والی بات کا بھی اہل سنت کی کتابوں میں کوئی وجود نہیں صرف شیعہ امامیہ اور زیدیه کی کتابوں میں اس کی روایت ملتی ہے، افطخ خوارزم جو زبردی ہے اپنی کتاب میں یوں بیان کرتا ہے کہ "جناب امیرؑ جب جنگ صفین کے لئے روانہ ہوئے تو راستہ میں ساتھیوں کو سخت پیاس لگی مگر پانی اس پاس دستیاب نہ تھا جناب امیر نے اس وادی میں واقع ایک گرجا کے قریب اشارہ فرمایا یہاں کھدائی کرو دوران کھدائی سامنے ایک چٹان آگئی جس کو اکھڑنے اور ہلانے سے سب عاجز آگئے، تو اس کی اطلاع آپ کو دی گئی چنانچہ آپ خود اس گڑھے میں اتارے اور اس چٹان کو ہاں سے اٹھا کر درجہ پینک دیا اس کے نیچے میٹھے اور ٹھنڈے پانی کا چشمہ نکل آیا ساری فوج نے وہ پانی پیا اور خوب سیراب ہوئے۔ جب گرجا کے راستہ میں گئے تو شہر دیکھا تو ابان لے آیا۔ اور کہنے لگا کہ ہم نے اپنی پانی کیوں میں لکھا دیکھا ہے، کہ ایک شخص ان ان اوصاف کا اس گرجا کے قریب پڑا ذکر ہے گا اور اس چٹان کو اکھاٹے گا وہ دین حق پر ہوگا۔"

اس کلام کا ماحول پس اتنا ہی تو نلکا کہ اگر یہ کرامت ثابت بھی ہو تو آپ کی اور کرامتوں کی طرح یہ بھی ایک کرامت ہوگی امامت کے دعوے کا یہ بیان کوئی ذکر ہی نہیں، نہ اہل شام کے مقابلہ میں یہ قصہ پیش آیا اگر ایسے کو نہ ہو یہ واقعہ پیش آتا بھی تو وہ اہل سنت کے لئے راحت قلب ہوتا، شیعوں کے دعوے سے اس کو کیا تعلق ہوتا کیونکہ اس وقت تو بالا جماع جناب امیرؑ کی امامت، امامت حق تھی۔ اور یہ مقابل مخالف اور نامحق!

اور رہا سورج کا لڑھکا کر اکثر محدثین درمجم اللہ جہاں اہل سنت میں مثلاً حمادی وغیرہ نے اس قسم کی روایت کو صحیح تسلیم کیا ہے اور یہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بلاشبہ ایک معجزہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی نماز عصر نزلت ہوئے کے اندیشہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے یہ واقعہ پیش آیا۔ تو آپ نے نماز عصر ادا فرمائی۔ اس وقت

امامت کا دعویٰ کہاں تھا، اور کون ان کا مخالف اور منکر تھا،
 چھٹی دلیل ۱۔ یہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بارے میں کسی موافق یا مخالف نے کوئی ایسی روایت بیان نہیں کی
 جس میں آپ پر طعن، و قدح ذاتی طور پر وارد ہوتا ہو، مگر خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے ان کے بارے میں موافق
 و مخالف ہر دو نے ایسی بہت سی روایات بیان کی ہیں جو ان کی ذات میں قدح و برائ کا سبب ہیں اور ان کے استحقاق امامت
 کو سلب کرتی ہیں، لہذا جناب امیر جو امور مخالفت امامت سے بری اور حاف ہیں امامت کے لئے مخصوص ہوئے،
 اس دلیل میں حبیب انداز کی گڑبڑ اور مفالط آمیزی کی گئی ہے، اس لئے کہ اہل سنت اور معتزلہ جہان یمینوں
 خلفاء رضوان اللہ علیہم کی امامت کے قائل اور موافق ہیں، ان سے ہرگز کوئی ایسی روایات مروی نہیں، جو ان حضرت کی
 خود غیبت یا ہر کرتی ہو، بارے میں شیعہ تو وہ جو کہ ان حضرت ثلاثہ سے بعض وعدا شدید رکھتے ہیں اس لئے انہوں نے
 مزدور اپنی روایات میں ان کو نشانہ ملامت و طعن بنایا ہے، حالانکہ ان میں بھی کوئی طعن کی بات نہیں، اسے آگے چل کر باب
 مطالعہ میں ہم ان شاء اللہ ان کا پل کھولیں گے،

اگر ان امور کو جو انہوں نے اپنی روایات میں طعن کا سبب بنایا ہے، موجب طعن مانیں تو لازم آتا ہے کہ وہ
 انبیاء کرام علیہم السلام کے حق میں بھی طعن و قدح پیدا کریں۔ بلکہ اگر کوئی شیعہ کتب کا ذرا گہری نظر سے مطالعہ کرے
 تو ان کو انبیاء کی شان میں طعن آمیز باتوں سے بھرپور بھری ہوئی پائے گا، اس بحث کا اچھا عامر حصہ تو اوراقِ سابقہ
 میں بیان بھی ہو چکا ہے،

اور ان کا یہ کہنا کہ جناب امیر کے بارے میں کسی موافق یا مخالف نے قدح و عیب اور اہت بیان نہیں کی، دروغ و غلط
 ہے۔ کیونکہ اہل سنت اگر مخالف ہیں تو یہ ان کا سفید بھوٹ ہے کہ نہ کہ وہ تو آپ کی صحت امامت کے معتقد ہیں وہ تو
 مخالف ہیں ہی نہیں، وہ ایسی غلطیات بیان ہی کیوں کرنے لگے اور اگر مخالف سے مراد خواص اور خوارج ہیں تو انہوں
 نے تو اس سلسلہ میں اتنے طبع چور سے افتراء اور طواریاں بانڈھے ہیں کہ روئے کے روئے سیاہ کر ڈالے اور ایسی خرافات
 و لغویات بک کر اپنے منہ کا سہ کئے ہیں کہ ہم اس کتاب میں سو ادب کے خیال سے ان کا ذکر بھی نہیں کر سکتے لیکن مسائل
 ایسی قوم سے بحث کا ہے جو لغویات و خرافات اور بے طعن میں ان سے بھی بڑھی ہوئی ہے۔ تو نقل کفر کفر نہاد
 کے مصداق ان کی کتابوں سے بقدر قلیل بطور نمونہ بیان درج کرتے ہیں۔

وامنح رہے کہ عبدالحی نامی مغربی کی کتاب سے پتہ چلتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ سے متعلق طعن آمیز
 باتیں و معاصی، دو قسم کی ہیں، ایک وہ جن کی روایات میں خواص تنہا ہیں، اہل سنت اور ضعیف جہان ان روایات کا انکار
 کرتے ہیں، ایسی روایات ناقابل اعتبار ہیں اور دوسری ایسی کہ ان کی وجہ سے کوئی الزام عائد کیا جاسکے اس لئے کردہ محض افتراء
 اور جھوٹ و بہتان پر مبنی ہیں۔ مثلاً قتل عثمان رضی اللہ عنہ، آپ کی شرکت، یا قوف حضرت صدیق رضی اللہ عنہ میں آپ
 کا حصہ لینا اور یہ آیت نازل ہونا۔

وَالَّذِينَ تَزَلَّىٰ لَكَ كِبْرًا مِنْهُمْ لَا يَخْشَوْنَ اللَّهَ عَظِيمًا
 ان منافقوں میں سے جو اس بہتان عظیم کا ذمہ دار
 بنائے اس کے لئے عذاب عظیم ہے،

دوسری قسم وہ جو اہل سنت اور شیعوں کی کتابوں میں سے جو اس بہتان عظیم کے ساتھ منقول و موصی ہیں،

اس قسم کے مطالعہ واقعی قابل توجہ اور جواب طلب ہیں،
 چنانچہ اہل سنت اور تشیع دونوں نے اپنی اپنی جگہ ان کے جرات و دینے ہیں۔
 شیعوں میں رضی نے تنزیہ الانبیاء والاثر، نامی کتاب میں۔ اور اہل سنت میں سے ابن حزم نے اپنی کتاب
 کتاب الفیصل میں۔ اس قسم کے بہت سے مطالعہ کا جواب دے کر ان کا رد کیا ہے،
 ان میں ایک یہ ہے کہ قتل عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد ان کے اموال واسلحہ پر جناب امیر بخود قابض و متصرف
 ہو گئے ہر چنان کہ کے وارثوں نے مال کا سگر لیں کر نہ دیا۔ حالانکہ مسلمان کا مال کسی طرح حلال نہیں۔ چنانچہ ولید بن عقبہ
 نفاس بارے میں چند اشعار کہے ہیں،

- | | | |
|-----|---|--|
| (۱) | اِذَا هَآءُ تَجْمَلُوْا حَبْنَمُ بِنَاوِيْهُ | اَلَا مَا لِبَنِيْكَ اَنْ تَعْرِضَ كَوَاكِبُهُ |
| (۲) | لَا تَذْهَبُوْا اَنْ تَجْعَلَ مَنَاجِبُهُ | بَنِيْ هَاشِمٍ مَّزُوْا سَلَامًا اِنْ اُتِمُّهُ |
| (۳) | سَوَا اَعْلَيْنَا تَاوَلُوْهُ وَ سَالِبُهُ | بَنِيْ هَاشِمٍ لَا تَعْلَجُوْا سَاقَاتُهُ |
| (۴) | كَمُذْعَرِّ الْقَضَا لَسِيْرًا لَقَدْ تَابَهُ | وَاَنَا وَابَاؤُنَا كَمُذْعَرِّ مَآكِنِ مَنَكُمُ |
| (۵) | وَعِنْدَ قُلِيْ سَمْعُهُ وَحَصْرُ اَمْرِكُ | بَنِيْ هَاشِمٍ كَيْفَ اَلَسْنَا لَكَ سَبِيْلُنَا |
| (۶) | وَهَلْ يَلِيْسُ لِيْ اَلْمَاوِمَا فَا شَاوِيْهُ | لَعَمْرُكَ لَا اَسْأَلُكَ اَنْ تَدِيْ وَفَتْكُهُ |
| (۷) | كَمَا فَعَلْتُ يَوْمَ مَا يَكْسُرُ سَ مَزَاوِيْكَ | هُمُ تَلُوْهُ اَنْ يَكُوْزَ فَوْرًا مَرَاوِيْكَ |

(۱) خضوار! یہ میری رات کو کیا ہو کر اس کے ستارے ڈوبتے ہی نہیں جب ایک ستارہ ڈوبتا ہے تو اس کے مظاہر
 دوسرے ستارے ظاہر ہو جاتے ہیں،

- (۲) اسے بنی ہاشم اپنے جہانجے کے ہتھیار واپس کر دو، اور ان کو لوٹو مت ان کا لوٹنا جائز نہیں،
 (۳) اسے بنی ہاشم ہم سے جلد بازی نہ کرو ہمارے نزدیک ان کے قتل کرنے والے اور ان کو روٹنے والے برابر ہیں،
 (۴) ہم تم اور جو کچھ تمہاری طرف سے برا ہے پتھر کا وہ شگاف ہے جسے کوئی بھرنے والا نہیں سکتا،
 (۵) اسے بنی ہاشم ہم میں اور تم میں مسلح کسی طرح ہو سکتی ہے جب کہ علی کہے پاس ان کا تیر و تامل ہے،
 (۶) حیدری جان کی قسم میں نہ عثمان کو بھولوں گا اور نہ ان کے قتل کو اور کیا پانی کے پھینے والا تازہ نگی اس کو محول
 کہتا ہے۔

(۷) انہوں نے اس کو اس لئے قتل کیا کہ اس کی جگہ لے لیں۔ جیسا کہ کسریٰ کے ساتھ ایک دن اس کے امیروں نے
 کیا تھا۔

ایک دوسرے وطن پر کہ آپ نے اہمات الاولاد (وہ باندیاں جن کے اولاد ہو جائے) کے بارے میں اپنے مختلف
 مذاہب ظاہر فرمائے اور کسی ایک پر نہیں جیسے پہلے ان کی فروخت کے قائل تھے، پھر محمد مرزا رقی رضی اللہ عنہ میں
 جب ان کی فروخت کے حرام ہونے پر اجماع ہوا تو آپ اس اجماع سے متفق ہو گئے۔ پھر اجماع خلافت کے زمانہ
 میں ان کی فروخت صحیح ہونے پر فتویٰ صادر فرمایا اسی لئے نامی مندرجہ ذیل آپ سے دو بدو و کفار کی اور کہا کہ اُن کی
 فی الجملہ اہمیت اُن کی نسبت سے اُن کی فروخت کے خلاف آپ کی وہ رائے جو جماعت کے ساتھ ہے جس میں آپ کی

تنبہا رائے سے زیادہ پسند ہے، حالانکہ آپ نے خود یہ فرمایا تھا کہ اَلَا اِنَّ يَدَ اللّٰهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ وَغَضِبَ اللّٰهُ عَلَى مَنْ خَالَفَهَا خبر اور جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے اور جس کی مخالفت کرے اس پر اللہ کا غصہ ہے، اور قرآن میں یہ ارشاد موجود ہے،

وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُسْلِمِينَ (آخر آیت تک) لہذا آپ نے صاف طور پر اجماع کی مخالفت فرمائی ان مسلمان میں سے ایک اور یہ ہے کہ آپ نے دادا کے حصہ وراثت میں مختلف فیصلے مادر فرمائے اور کسی پر بھی برقرار نہ رہے حالانکہ خود ہی یہ بھی ارشاد فرمایا مَن اٰكٰدَ اَن يَّتَّقَعَ حَبْرٌ لِّسْلِمَ كَهَيْئَةِ فُلَيْقٍ فِي الْحِجَةِ (جرم جہنم میں جانے کا ارادہ کرے اسے پابندی کہ مسئلہ جہنم کلام کرے، ان ہی میں سے ایک وہ ہے جس کی بخاری نے بایں الفاظ روایت کی ہے اِنَّ عَلِيًّا اَبُو بَكْرٍ نَدَا يَدَّ تَحْتَهُ فَهَدَّ يَدًا لِّاَبِي رَضِي اللّٰهُ عَنْهُ کے پاس کچھ نہ فریق لائے گئے تو آپ نے ان کو آگ میں بہا دیا۔

یہ بات حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو بہت بڑی لگی اور جناب امیر کو بھی مذمت ہوئی، آگ سے جل دینے کا یہ قصہ شیعہ کتب میں بھی موجود ہے شریف مرتضیٰ نے تنزیہ الامیاء والائمہ میں روایت کی ہے، اِنَّ عَلِيًّا حَرَّقَ تَمَجُّدًا فِی دُبُرٍ (جناب علی رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو جس نے انعام کیا تھا، جلوا دیا۔

حالانکہ حدیث کہ تَمَجُّدٌ جُزْأُهَا لِقَارِ (آگ سے مذاب نہ دو) کی صحت پر اجماع ہے، ایک طعن یہ ہے کہ آپ نے شراب پینے کی سزا میں بطور حد ایک غصے کے انٹی کوڑے لگوائے اور جب وہ مر گیا تو اس کی دیت (خون بہا، بھی) اور فرمایا اَلَمْ اَدَّبْتُكُمْ لَآ اَنْ هَذَا شَيْءٌ فَعَلْنَا كَیْرًا اِنْ اَرَمْنٰہُ بِہِ طَوْنٍ بہا اس لئے دیا کہ یہ نسل ہم نے اپنی ذاتی رائے سے کیا تھا، حالانکہ خود محمد رضی اللہ عنہ میں شراب کی حد کے سلسلہ میں آپ نے ہی ان کو مشورہ دیا تھا کہ اس حد میں اسی کوڑے سے ہونے چاہئیں اور دلیل یہ بھی کہ لَحَا سَكْرَ هٰذِیْ وَاِذَا اَهْدٰی فَاَقْتُلُوْہِ (جب مستی چھائے گی تو اول فرل بکے گا۔ اور جب بکواس کرے گا تو افراد ہانڈے گا) اگر آپ کو اپنے اجتہاد میں شک و تردد ہو گیا۔

ایک طعن یہ ہے کہ ولید بن عقبہ کے آپ نے چالیس کوڑے لگائے اور یوں آپ نے حد شرعی میں لحاظ مردوت اور رواداری سے کام لیا، کیونکہ ولید بن عقبہ کا حضرت عثمان غنیؓ شہید رضی اللہ عنہ سے رشتہ قرابت تھا۔ ایک طعن یہ ہے کہ ایک شخص پر اس کے اقرار کی وجہ سے حد تناسل لازم ہوتی تھی آپ نے وہ حد معاف فرما دی۔ حالانکہ یہ خلاف شرع ہے، سَمَکُمْ نَوَافِلُشْ بِالسَّفْسِ وَجَانِ کَابِدَہِ جَانِ کَابِہِ،

ایک طعن یہ ہے کہ مولاؑ کا طبع پر دم کر لیا حالانکہ وہ کنیز (باندی) تھی جبر و رحم نہیں ہوتا۔ ایک طعن یہ بھی ہے کہ جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے مکاتیب کا قسم غلام کے معاملہ میں آپ کو ازام دیا کہ مسئلہ قریب ہے کہ اگر غلام کے ذمہ زمر مکاتبت میں سے ایک ورم بھی باقی ہے تو وہ پورا غلام باقی ہے، مگر جناب امیرؓ کا خیال تھا کہ وہ جتنی ادائیگی کر دینا اس کے قدر آزاد ہو جائے گا۔ اور باقی کے برابر غلام رہے گا جیسا کہ صراح میں منقول ہے،

اور ایک طعن یہ ہے کہ پہلے تو آپ درہنجوں کے فیصلہ پر راضی ہو گئے پھر فرمانے لگے لَقَدْ عَثَرْتُ عَلَيْنَا
لَا كِبْرَ لَهَا وَكَسَوْتُ أَلْسِنَ بَعْدَ مَا جَلَدْنَا الْغَيْرَ دِمِينَ نے ایسی ٹھوک کھائی ہے، جس کی کوئی تلافی نہیں اب اس
کے بعد بہت ہوشیاری سے کام لیا گیا، حالانکہ یہ نہایت کا حکم ٹھکرانا جائز نہیں ہے
ایک طعن یہ بھی کہ بمطابق روایت شعبی إِنَّمَا قَطَعْنَا يَدَ السَّارِقِ مِنَ الْمُتَوَلِّئِ اذ مایعہ ر معرفت علی نے
چودہ کا ہاتھ انگلی کی جڑوں سے کاٹا، مگر آپ مد سارق سے ناراض تھے، اور جو شخص اقامت مدد دہی سے ناراض
ہو وہ امامت کے لائق نہیں ہے

ایک طعن یہ بھی ہے کہ آپ نے اپنے بچوں میں بعض کی بعض کے خلاف گواہی کو قبول فرمایا حالانکہ بات
صاف صاف ظاہر ہے کہ بچوں کی بات کا کوئی اعتبار نہیں۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ہے وَأَشْتَقِيكَ وَاسْتَشْفِيكَ
مِنْ تَبَاكِتِكَ (اور گواہ بناؤ دو گواہ مردوں میں سے)

ایک طعن یہ ہے کہ آنکھ کی دیت میں، نصف دیت کا لینا، فتناس لینے والے کا نے جس کی ایک آنکھ چڑھ
دی گئی ہو، کو مقرر فرمایا، حالانکہ حکم أَلْعَيْنِ بِالْعَيْنِ (آنکھ کے بدلے آنکھ کا ہے)۔

ایک طعن یہ بھی ہے کہ آپ نے بچہ پر سرقہ کی حد جاری فرادی جیسا کہ کتب شیعہ میں موجود ہے حالانکہ
آپ نے خود روایت فرمائی ہے کہ مَنْ دَانَ الْفَسَادَ عَلَى ثَلَاثَةِ عَشْرَ مِائَةٍ فَهُوَ مُتَعَلِّقٌ بِهَا یعنی وہ مکلف نہیں ہیں، بچہ سے جب تک وہ بالغ نہ ہو جائے،

ان میں سے ایک یہ ہے جس کی روایت محمد بن بابر قمی نے الفقیہ میں کی ہے۔

امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے پاس ایک شخص آیا اور
اس نے چوری کا اقرار کیا جس سے قطع یہ کہ حد ملنی چاہیے
تھی مگر آپ نے اس کا ہاتھ نہیں کاٹا۔ حالانکہ حدود
قائم نہ کرنا گناہ کبیرہ ہے،

ایک طعن یہ بھی ہے کہ جب غاشی شاعر میں رمضان میں شراب نوشی کے جرم میں پکڑا ہوا تو آپ نے
حد شرعی سے بیس کوڑے سے زیادہ اس کے ملانے۔ جب کہ حد شرعی پر زیادہ جائز نہیں،

ایک طعن یہ ہے کہ شریف مرتضیٰ نے تفسیر الایضاح الاثر میں یہ روایت بیان کی ہے کہ أَنَّ لَهُ عَلَيْهِ
السَّكْمَ أَيْ بِمَالٍ مِنْ مَغْشُورٍ أَلْبَسَ يَا قَتْلَ إِيَّاهُ قَتْلُ عَمَلٍ وَفِيهِ دَمٌ هَلِيلٌ ر امیر المؤمنین
رضی اللہ عنہ کی خدمت میں جب ناشرہ عورتوں کی کمائی کا مال پیش کیا گیا تو آپ نے فرمایا اسے اٹھائے جاؤ نا آئد
مالداروں اور اس کے اہل کی عطا یا وصولی ہوں، حالانکہ ناشرہ عورتوں کی اجرت حرام ہے،

ایک طعن یہ ہے کہ آپ نے درہم میں سود کا حکم دیا جو حکم رسول کی صریح مخالفت ہے، جیسا کہ آپ کا ارشاد
ہے لَا تَبْتَغُوا الدِّنَارَ هَاهُنَا وَهَاهُنَا درہم کو درہم کے بدلے نہ بچو

ایک طعن یہ ہے کہ آپ کی بعض باتوں سے دعوائے اہلبیت ظاہر ہوتا ہے مثلاً خطبۃ البیان جو رجال
شیعہ میں سے اصبح بن بنانہ سے منقول ہے أَنَا أَخَذْتُ مِنَ النَّبِيِّ الدُّرَّ وَارِي الْأَزْلَ أَنَا الْفَنَادِي

نہیہ اُکسْتُ یَرْکُمُہُ۔ ازل میں رھوں سے میں نے ہی عہد لیا اور میں نے ہی انہیں پکار کر کہا کہ کیا میں تمہارا رب نہیں ہوں۔ اسی طرح آپ کا قول۔ اَنَا مُنْشِیْ اَزْ ذَوَاہِ داروان کا پیدا کرنے والا میں ہی ہوں، یا خطبۃ الافتخار میں آپ کا وہ قول جس کی روایت رجب بن محمد بن رجب برسی ملی نے اپنی کتاب مشارق انوار الیقین فی الکشف عن امیال المؤمنین میں ہا میں الفاظ کی ہے، اَنَا مَحَابِبُ السُّوْدِ اَنَا مُخْرِجُہُمْ مِّنْ فِی الْقُبُورِ میں صاحبِ سہر ہوں اور میں ہی اہل قبر کو قبروں سے نکالنے والا ہوں، یا آپ کا یہ قول۔

اَنَا حَقٌّ لَا یَمُوتُ۔ اَنَا حَمْدُہُ وَرَتْ یُؤْمِنُ النِّجَہُ
وَکُفْرُہُ فِی مَعْرِفَتِہُ وَجُہُہُ لَا اَنَا اُرْسِیْتُ لِحُجَّاتِ
النَّارِ حَمَابِہُ وَفِی جَزَائِہُ الْعَمِیوْتُ اَلْحَادِیَاتِ اَنَا
ذَالِکَ الْقُوْدِ الَّذِیْ اِقْبَسَ مُؤْمِنِی مِثْلَہُ اَلْہَدٰی
کو ہدایت کی روشنی ملی۔

ایک طعن یہ ہے کہ عین عراق اور عمان میں تو اپنے اعزہ و اقارب کو حاکم مقرر فرمایا مگر کوئٹہ و بلوچ پر ظہور و برہور رضی اللہ عنہا، کی حاکمیت گوارا نہ فرمائی حالانکہ امارت کی سپرنگ میں یہ زیادہ عقدا اور زیادہ بہتر تھے، ایک طعن یہ بھی ہے کہ قاتلان عثمان غنی (رضی اللہ عنہ) پر جو قصاص جاری کرنے میں تاخیر اور بے دلی دکھائی حالانکہ اسبابِ قتل حضرت عثمان پر ثابت نہ ہو سکے۔

ایک طعن یہ بھی ہے کہ حضرت ابوسلی اشعری رضی اللہ عنہ کی اہانت کی۔ ان کا مال لوٹا، اور ان کے گھر کو نذر آتش کیا اور جناب ابو سعید انصاری رضی اللہ عنہ کی بھی توہین کی، ایک طعن یہ ہے کہ واقعہ الکک کو تسلیم کرنے والوں میں سے آپ بھی تھے چنانچہ بخاری کی یہ روایت دیکھتے ہوئے مُسْتَبَہَا فِی سَلَاہِہَا اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے معاملہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تسلیم کرنے والوں میں سے تھے،

حالانکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَکُوْنَا اِذْ سَبَّحْتُمُوْہُ عَلٰی الْمُؤْمِنُوْنَ۔ تو گویا ایمانی تقاضے کے خلاف کیا۔ ان میں سے ایک طعن یہ بھی ہے کہ اول تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے قتل سے پہری بریت ظاہر کی جب اس پر قاتلان عثمانؓ بکبیدہ خاطر اور آزرده دل ہوئے تو فرمایا۔ قَتَلْتُمُوْہُ اللّٰہُ وَ اَنَا مَعَدُّہُ اِن کوا اللہ تعالیٰ نے قتل کیا اور میں اس کے ساتھ ہوں۔

امامت کو باطل قرار دینے کے لئے ان بد بختوں کے شبہات و اعتراضات اتنے طویل الذیل ہیں کہ اس منقر کتاب میں ان کا دوران کے جوابات کا بیان خواہ عزا و طوالت کا باعث ہو گا ویسے وہ اس کتاب کے مومنین سے بھی غارغ ہیں، مجدد اہل سنت کی بڑی کتابوں میں ان خرافات کی بڑی تفصیل سے خاطر خواہ تردید کی جاتی رہی ہے،

امول اہل سنت کے مطابق ان معامن کا جواب اجمالی طور پر بالکل ظاہر ہے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اسلحہ جات اور اموال جو آپ اپنے تصرف میں لائے تو وہ اس لئے کہ وہ اموال طبرہ ایسے ہوں گے جن کا تعلق بیت المال سے ہوگا جناب شہید رضی اللہ عنہ کی ذاتی ملکیت نہ ہونگے اور ایسا ہونا اموال طبرہ میں سے ہے کہ جو غلیفہ ہوتا ہے وہی ایسے اموال پر تالین و متصرف ہوتا ہے، ہمارے دور میں بھی اس کی مثال شاہی تخت، چھپر، ہاتھی کھولے وغیرہ ہیں کہ وہ آئے والے بادشاہ کے قبضہ و تصرف میں آتے ہیں اور شاہی شاہ میں تقسیم نہیں ہوتے۔ اسی طرح اس قسم کے اموال غلیفہ اول کے بعد غلیفہ ثانی کے تصرف میں آئے غلیفہ اول کے وارثوں کو نہیں ملے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ورثہ اس نکتہ کو نہ سمجھ سکے اس لئے انہوں نے مسلحہ پیش کر دیا۔

(۲) اہل سنت کے اعتقاد کے مطابق جناب امیر رضی اللہ عنہ مجتہد بھی تھے، اور مجتہد کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ ایک مذہب ترک کر کے دوسرا مذہب اختیار کر لے اور ایسا بھی ہوا ہے یہاں مذہب سے مراد مجتہد اپنے رائے سے مذہب بمعنی دین نہیں، چنانچہ شیخین رضی اللہ عنہما سے بھی ایسے واقعات کا ذکر ہوا ہے۔

(۳) عبد عمر فاروق رضی اللہ عنہ میں اہمات الاولاد اور ہر جماع تھا وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے نقطہ خیال سے قطعی نہ ہوگا، بلکہ قطعی ہوگا اسی لئے آپ نے اس کی مخالفت کی اور اجماع طنی، اور اجماع سکوتی کی مخالفت پر سکتی ہے پھر اصولیوں کے نزدیک اجماع کے محکم کے لئے یہ شرط ہے کہ اہل اجماع اپنے قول پر قائم و برقرار رہیں اور چونکہ جناب امیر بھی اہل اجماع میں سے تھے، جب آپ کا اجتہاد بدلتا تو اس وقت وہ اجماع آپ کے لئے محکم نہیں رہا۔

(۴) جد کے بارے میں حضرت ابو بکر صدیق اور جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہما ہم مختلف الزامات تھے چنانچہ عبد فاروق میں اس مسئلہ پر کافی بحث و مناظرہ ہوتا رہا، اگر مجتہدین کسی نقطہ نظر سے اختلاف کریں اور ایک مجتہد مختلف افہامات میں حکم کی مختلف جواب کو ترجیح دے تو کوئی معاذ اللہ نہیں،

آپ کے کلام میں اسناد ان سے ملتا ہے کہ مسئلہ کا مطلب یہ ہے کہ مسئلہ جد مختلف فیہا ہے ترجیح کے لئے ہر جانب وجود قائم ہیں اور اس میں کوئی نص وارد نہیں لہذا ان حالات میں اگر کوئی اس میں حکم قطعی ہے تو وہ بے باک ہوگا اور بے احتیاط بھی قاطع ملا، اور ہر مبنی فسخہ کی شان بھی ہے کہ مختلف فیہ اجتہادی مسائل میں کسی ایک طرف جزم و یقینی نہیں رکھتے،

(۵) زہدین اور متکلمین انلام کو ملانے کا جو دافع تھا وہ بھی اجتہادی تھا جب آپ کو خبر صحیحہ سدر ہوئی تو آپ نے اظہار ندامت فرمایا اور اجتہاد میں تمام اخبار پر تفصیلی نظر رکھنا شرط نہیں، اسی لئے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو ابتداء میراث جد کا علم نہ تھا جب جناب عبید بن جراح اور محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہما نے اس کی خبر دی تو آپ نے اس کو تسلیم فرمایا حالانکہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اجماع فرما رہے تھے۔

(۶) اسی طرح شرابی پر جسد گانے کے بعد دینت دینا بھی بطور احتیاط تھا۔ اجتہاد میں کسی شک کی بنا پر نہیں قضا اور امتیاز کے پہلو پر عمل کرنا انتہائی تقرری اور پرہیزگاری کی علامت ہے جو جناب امیر رضی اللہ عنہ میں ہستیوں کے شایان شان ہے،

(۷) اور ولید بن عقبہ کو چالیس کوڑے اس لئے دلائے کہ اس سے متعلق شہادت میں شبہ پیدا ہو گیا تھا، ایک شخص نے شراب پیئے پر شہادت دی تھی اور دوسرے نے شراب کی تھی، پر، گو جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے مدین میں اس شبہ کو کوئی اہمیت نہیں دی جب کہ ان کے دور میں ایسا واقعہ ہوا، اور فرمایا وَمَا تَعْلَمُهَا إِلَّا وَدَّ مَن بَهَا دَاسَ نَاسِ لَیْ

قریب اب کی تھی کہ اس نے قربان پائی، لیکن جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اعتیاد کے طہر پر دو جدول میں سے جو حکم تھی اس پر اکتفا کیا۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ آپ قربان عثمان کا حکم کے اجراء میں لحاظ فرماتے جب کہ خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو آپ نے نہایت تاکید کے ساتھ یہ مشورہ دیا تھا کہ مدد دے پوری پوری نافرمانی جائیں چنانچہ سیرت و تاریخ کی وہ کتابیں جن کی سمت پر اہل سنت و فرائض دونوں متفق ہیں اس پر واضح اور صاف دلالت کر رہی ہیں،

(۸) اور تقاسم آپ نے معاف نہیں کیا تھا بلکہ مقتول کے دشمن کی جانب سے معافی ہوئی تھی، البتہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا مشورہ اس میں ضرور شامل تھا معتبر کتابوں میں یہ قسم اسی طرح بیان کیا گیا ہے کہ ایک شخص نے دوسرے شخص کو عداوت کی بنا پر ایک دیرانے میں قتل کیا اور بھاگ گیا مقتول کے دشمن قاتل کی تلاش میں نکلے تو اس دیرانے سے متصل ایک اور دیرانہ تھا۔ وہاں انہوں نے ایک شخص کو پیشاب کرتے دیکھا، اس کے ہاتھ میں خون آلود پھیری بھی تھی کپڑے بھی خون آلود تھے لوگوں نے اسے شدید مڑا پھونک کر جناب امیر کی خدمت میں پیش کر دیا۔ اس نے سارے حالات اپنے خلاف پاکر اقرار مرم کر لیا اور کہا کہ جو شری مڑا ہوا مجھے دیر ہی جانے کیونکہ آگے قتل بھی میرے پاس ہے، گواہ بھی ہے، میں یا بھی مقتول کے قریب ہوں اب میرے لئے کہنے کو کیا رہ گیا ہے اسی اثنا میں جب اصل قاتل کو یہ معلوم ہوا کہ ایک ناکردہ گناہ نے اس کا جرم اپنے سر سے لیا ہے، تو وہ بھاگا ہوا جناب امیر کی خدمت میں حاضر ہو گیا اور کہا کہ اصل قاتل میں ہوں اور یہ شخص بے گناہ ہے لہذا اسے رہا کیجئے اور تقاسم مجھ سے لیجئے، امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے پہلے آدمی سے پوچھا کہ تو تائیرے ساتھ کیا واقعہ پیش آیا جو قاتل کا اقرار ہو گیا۔ وہ کہنے لگا کہ میں نے اپنے گھر میں بکری ذبح کی تھی، پھیری پر اسی کا خون تھا کپڑوں پر بھی اسی کا خون لگنا تھا، ذبح کے بعد کھال اتارنا ہی چاہتا تھا کہ پیشاب نے زور کیا تو میں فراغت کے لئے دیرانہ میں جا بھگا وہاں ایک لاش کو دیکھ کر ڈر گیا اور اس کے برابر دالے دیرانے میں جا کر پیشاب کر رہا تھا کہ مقتول کے وارثوں نے آچڑا اور آپ کے پاس لے آئے سارے حالات میرے خلاف تھے، کچھ کہتا بھی تو کوئی یقین نہ کرنا لہذا میں نے اقرار کر لیا، اس پر جناب امیر نے اللہ کا شکر ادا کیا اور اصل افزاری قاتل کو شہادت دی کہ گو تو نے ایک آدمی قتل کیا ہے مگر دوسرے کی جان بھی بچائی تو اگر اقرار نہ کرتا تو ایک بے گناہ تقاسم میں مارا جاتا تو اس قابل ہے کہ تیرا خون بہا معاف کیا جائے مقتول کے وارثوں نے جب آپ کی یہ بات سنی تو تقاسم سے لادعویٰ ہو گئے اور قاتل کو معاف کر دیا۔ لہذا اس صورت میں ظن کی کہاں گنجائش ہے۔

(۹) رجم مولا کا طالب، اگر اس کی آزادی کے بعد ہوا تو جائز ہوا، اور ممکن ہے آپ کو اس کے کثیر ہونے کی اطلاع نہ ہو۔

(۱۰) آپ کے ساتھ جناب زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا مناظرہ کرنا اور ایک مسئلہ میں آپ کو الزام دینا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی حقارت کا باعث نہیں۔ حق کی پیروی تو اولیٰ کی شان ہے، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ روایت ہے کہ آپ ایک عورت کی بات سے غافل ہو گئے اور بر ملا یہ الفاظ فرمائے، **لَا اَنَا مِنْ عَصْرِ هٰذَا الْحَدِثَاتِ فِي الْحِجَالِ**۔ دوسرے تو بھی لوگ زیادہ مسجد ارمین حتیٰ کہ بڑے فضیلین خواتین بھی)۔

(۱۱) پنچائیت کی خلاف ورزی تو اس وقت لازم آتی ہے جب کہ دونوں بیچوں نے خود نو فکر کے بعد متفقہ طور پر فیصلہ دے دیا ہو۔ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے بیچ نے مد مقابل کے بیچ کو گڑ بڑا دیا اور اس کو سوچنے کا موقع ہی نہ دیا تو یہ

پنچائست کہاں ہوئی جو اس کی خلاف ورزی کا الزام دیا جائے۔

(۱۲) چور کا ہتھ انگلیوں کی جڑوں تک کاٹنا یہ جلاوطنی تھی، آپ کا حکم نہیں تھا جو آپ کی لاعلمی لازم آئے،

(۱۳) اور بچوں میں باہم ایک دوسرے کی گواہی قبول کرنا جب کہ وہ امور میں ایسے ہوں جو بچوں میں چلتے رہتے ہیں ابھی امام مہک رحمہ اللہ میرے یہاں مقبول ہے، اور آیت خاستہ شد و امیں بچے داخل نہیں کیونکہ بچوں کے باہم کھیل کود میں باہم کی موجودگی نہیں ہر اکر قی اس کی مثال ایسی ہی ہے جیسا کہ کافروں میں بعض کی گواہی بعض کے لئے مان لی جاتی ہے، لہذا جب یہ مجتہدین کا مسلک ہوا تو وطن کا سوال نہ رہا۔

(۱۴) اور ایک چشم کی آنکھ کی اوصاف بہت لینا یہ فقیر کی باریک بینی اور نکتہ رسی سے کیونکہ کانٹے کی صرف ایک ہی آنکھ سے جو دونوں آنکھوں کا کام دیتی ہے۔ لہذا اگر تناسل لینے والے اس کی اس آنکھ کو پھوڑا جو دونوں آنکھوں کا کام دیتی تھی تو گویا اس نے اپنے حق سے تجاوز کیا اور ایک زائد آنکھ پھوڑ دی تو اس پر رویت لازم ہو گئی البتہ قرآن نص العین بالعبین کے پیش نظر اس سے قصاص لینا لازم ہو گا۔ لہذا اس جگہ حقیقت اور شہرہ حقیقت دونوں پر عمل ہوا اگرچہ یہ کسی مجتہد کا عمل نہیں ہے لیکن قراۃ مدثر علیہ سے اس کے نظائر پیش کئے جاسکتے ہیں، مثلاً زکوة میں بنت خمس ایک سال کی اونٹنی، ایک جگہ بنت مہون دو سال کی اونٹنی، لینا اور بقدر زمانہ کی قیمت دیدینا جائز ہے، حاصل کلام یہ کہ اجتہادی مسائل میں کسی پر ظن مفعول اور کاربہ قرار ہے؛

(۱۵) اور نابالغ بچہ اگر پروردگار سے سرقہ لگا نا ثابت بھی ہو تو وہ سیاحت خلافت پر بھی ہوگا حکم شرع کی بنا پر نہیں بچوں پر اگر کوئی حکم شرع اٹھ گیا ہے، مگر غفلت کی سیاست اور تاویجی نزاع پر لاگو ہو سکتی ہے حرث صبح موجود ہے کہ جنت و جہنم علیہما ذلک و انما عشر سینین۔ دو دوس برس کے ہوں تو نماز نہ پڑھنے پر انہیں مار لگاؤ

(۱۶) اور محمد بن بابویہ کی روایت کہ جو چوری کا اقرار کر لینے والے پر عہد نہ لگاؤ، یا رمضان میں شراب خوری دے پر مقررہ حد سے پیش کوڑے زائد لگائے، نا قابل قبول ہے لہذا اس کے جواب کی چنداں ضرورت نہیں کہ اس کی بھی یہ توجیہ کی جاسکتی ہے کہ یہ زیادتی ہر جائز سیاست تھی۔

(۱۷) رہا ناخن عمرتوں کی اجرت کا معاملہ، تو اہل سنت کی کتابوں میں تو اس کا وجود ہے نہیں اس لئے اس کا جواب بھی ہو سکتا ہے کہ روایت جھوٹی ہے جیس کہ اہل سنت کے ہاں تو اس کے خلاف ایک صحیح روایت استیعاب میں موجود ہے۔

ابو سلمہ موسیٰ بن اسماعیل نے ابی عوانہ سے، اس نے مغیرہ سے اس نے ثابت بن حمزہ سے روایت کھتے ہوئے کہا کہ مختار وثقنی، عدائے سے اپنے چچا کے پاس سے کچھ مال لاد کر حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے پاس لایا۔ جب مال کی پیروی سے نارس ہو گیا تو ربک عقیلی نکالی جن میں پندرہ درہم تھے اور کہنے لگا کہ یہ ناخن حضرت کی کمائی میں سے ہے جو جناب علی نے فرمایا نیزا ناس جائے میرا

مَا وَفَى الْمُؤَسَّدَةُ مُؤَسَّدِي ابْنِ اسْمَاعِيلَ عَنْ أَبِي عَوَانَةَ عَنْ مَغِيرَةَ عَنْ ثَابِتِ بْنِ حَمْزَةَ قَالَ خَلَّيْتُ الْخِصَامَ مَا لَمْ يَمَسَّ الْمَدَّ أَكْبَنَ مِنْ عَيْنِي عَتِيبَهُ إِلَى عَلِيٍّ ابْنِ أَبِي طَالِبٍ فَلَمَّا مَرَّ بِهِ أَخَذَ مِنْ كَيْسَانِيهِ خَمْسَةَ عَشَرَ دِرْهَمًا فَقَالَ هَذَا مِنْ أَجْزَالِ الْخِصَامِ فَقَالَ عَلِيٌّ وَنَيْلُ مَا بِي وَلَا جُزْءُ النَّسَبَاتِ فَذَكَرَ الْخِصَامَ وَحَبْلَهُ مَقْلَعَةً لَهُ خَمْرًا ذُكِرَ لَهَا سَمٌّ قَالَ

قَبْلِ مَا كُنتَ تَقُولُ اللَّهُ كُفُّوا عَنْ قَوْلِهِ الْإِن كُفُّوا
 مِلَانِ مِنْ حُبِّ اللَّاتِ وَالْعُزَّى -
 اس کماٹی سے کیا واسطہ اختیار ہے کہ اگر کھڑے ہو اس وقت
 وہ سرخ کپڑا پہنے ہوا تھا۔ اس نے جب حضرت علیؓ کو رخصتی
 سے لے کر آپؐ نے فرمایا دیکھو اسے کیا ہو گیا ہے، اس پر اللہ کی پھٹکار ہو، اس وقت اگر اس کا دل چیر کر دیکھا جائے تو وہ
 ہاتھ دھوئی کی محبت سے لبریز نظر آئے گا،

لہذا معلوم ہوا کہ شیعوں نے جو روایت بیان کی ہے وہ مختار تفسیر کے افراد اور بہتان پر مبنی ہے جس کو مفسر
 نے ایسا مال بہنم کرنے اور شریعت کی شان سے کی خاطر گھڑت کر کے عام لشکریوں اور اپنے پیروکاروں تک پہنچائی اور
 بالآخر رفتہ رفتہ شہرت پائی،

(۱۸) اور ہم کے سود کے متعلق صورت یہ ہے کہ وہ درہم جن میں کھوٹ اتنی زیادہ ہو کہ ان کا طین بند ہو جائے اور ہم
 کی حیثیت ختم ہو جائے، ایسے درہم سکوں کی کمی بیشی کے ساتھ خرید و فروخت شافعیہ کے نزدیک جائز ہے حرام
 نہیں ہو سکتا ہے کہ جن درہم میں جناب امیر نے زیادہ کو جائز رکھا ہو، وہ اس قسم میں ہوں، اور حضور اکرم ﷺ کے
 علیہ وسلم کے ارشاد میں درہم سے مراد وہ ہے جو خالص پانڈی کا ہو یا اگر کھوٹ بڑھ جائے تو اتنی نہ ہو کہ اس کے طین میں
 حارہ ہو، اور اس کی قیمت کی حیثیت باقی ہو، -

(۱۹) اور خطبۃ الیمان اور خطبۃ الافتخار کا اہل سنت کی کتابوں میں کوئی وجہ نہیں، بلکہ ان کے ہاں یہ موضوعات میں
 شامل ہیں ان کے راوی امامیہ ہیں اور جھوٹے ہیں لہذا ایسی افراد اور بہتان کی بات کو آڑ بنا کر طعن کرنا پرے درجہ
 کی سفاقت اور بے وقوفی ہے اور بالفرض ان کو معین مان بھی لیں تو یہ غلبہ مال و سرمستی کی کیفیت ہوگی چنانچہ بعض
 اوقات اولیاء اللہ پر یہ حالت طاری ہو جاتی ہے اور ان کے ذہن ان کی زبان سے ایسے کلمات کا صدور ہو جاتا ہے
 اور شرع میں حالی کی ایسی سستی اور ایسے غلبہ پر معذور رکھا گیا ہے، قریب کے سلسلہ میں صحیح حدیث میں اس کی مثال مجرور
 ہے، کہ کوئی بندہ بول کہہ بیٹھا۔ اَنْتَ عَبْدِي فَكَانَ كَمَا تَكُنْ - اَخْلَافُ مِنْ خَيْلٍ وَ الْقُرْجُ وَ قُرْمِزٍ بَنَدُ مِنْ تِيزٍ
 رب خوشی کی شدت میں وہ ایسی غلطی کر بیٹھا، -

پھر یہ کلام زبان حال کی حکایت ہے جیسے کہتے ہیں، قَالَتْ اَلَا زَمُّ بَلَدِي لِيَمْرُؤٌ فَتَقَتْنِي كَالْتِ لَدَسَانِي
 وَ اَسْنَانِي مِنْ يَدِ زَمِيْنٍ نَسِيْتُ سَعِي كَمَا تَجْمَعُ كَمَلٍ يَحْمِلُ رُبِي سَعِي سَعِي سَعِي سَعِي سَعِي سَعِي سَعِي
 شونگ رہا ہے۔

اسی طرح حدیث شریف میں ہے هَلْ تَدْرِي مَاذَا كَانَتْ تَكُنْ (کیا تم جانتے ہو کہ تمہارے رب نے
 کیا کہا؟) یعنی زبان اشارہ سے دوزخ زبان عبادت کا است کو بہتہ ہونا غیر ممکن ہے کہ وہ اس کو جان سکیں،
 (۲۰) اور امارت، اور مہدوں کے لئے ایسے اقداب اور عزیز زیادہ بہتر ہیں جو واجبی اطاعت سے سزا محروم نہیں
 کرتے نہ نسبت ان انبیاء اور عزیزوں سے جن کا شمار ہی نافرمانی اور کم عددی بن گیا ہو، چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ
 عنہ نے بھی یہ طرز اختیار فرمایا۔

(۲۱) اور تائیں عثمان رضی اللہ عنہ سے تعاص لینے میں دیر، اور میں پیش اس لئے غمی کہ ناسخ کی تعمین نہ ہو سکی تھی
 اور قاتل کی تفتیش اور سرانجام و سانی غلبہ کے ذمہ نہیں بلکہ وارثوں کے ذمہ ہے،

(۲۲) اور حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی اہانت، مالک اشتر اور اس کے غلاموں نے کی اور کوفہ میں کی ان کا گھر بغیر امیر رضی اللہ عنہ کے حکم کے جلا ڈالا اور آپ کو اس کی اطلاع تک نہ ہوئی، تاریخ طبری میں یہ واقعہ اسی طرح بیان ہوا ہے اور جناب ابو سعید انصاری رضی اللہ عنہ کی اہانت کا سبب ان کی بافیوں کی طرف داری اور جانبداری تھی۔

(۲۳) اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہ کی شان میں واقعہ کی تسلیم آیت ہر اے نازل ہونے سے پہلے پہلے تھا اور اس میں بظاہر خراپ اس لئے نہیں کہ بعض خبر سچ اور جھوٹ دونوں پہلو کھتی ہے،

(۲۴) اور آپ کا یہ کہنا **فَنَكَلُكَ اللَّهُ كَمَا نَاكَ اللَّهُ**۔ بطور قرینہ کے تھا، کہ ضرورت کے وقت آپ اس کو کام میں لائے جس طرح حضرت ابراہیم علیہ السلام کی زبان سے حضرت سارہ علیہا السلام کے حق میں **هَذَا اخي نكلا**۔ اور ضرورت یہ تھی کہ مہلدا قاتلان عثمانؓ و لشکر میں بلوہ اور قتلہ و فساد برپا کریں۔ بلکہ غلط یہ بھی تھا، کہ خود جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ہی قتل کے درپے نہ ہو جائیں،

خلاصہ کلام یہ کہ شیطان نے فراعصب اور شیعہ ہر دو کی راہ ماری اور ان کو خدا کے دوستوں کی عیب جوئی کی راہ پر ڈال دیا جو اس کی میں آرزو اور مقصد وجود ہے اور یوں اس نے ان کو اپنا آلہ کار بنالیا خدا جسے رسوا کرنا چاہتا ہے اس کا میلان طبع نیک لوگوں پر ملنے زنی کی طرف کر دیتا ہے (۱)

امامت کی بحث کا خاتمہ

شیعوں کے تمام فرقوں میں قدر مشترک وہ مکتہ خیال جس پر سب متفق ہیں۔ یہ سب کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ و امام بوصفہ تھے اور بیڑوں خلفاء و مژران اللہ علیہم کی خلافت غلط اور بے بنیاد تھی اس قدر مشترک پر اہل سنت کے ساتھ ان کا جو نزاع اور بحث تھی وہ گذشتہ اوراق میں بڑی تفصیل اور واضح انداز میں گزر چکی اور اس کے ساتھ شیعہ فرقوں، ان کی شانوں بلکہ دلیلوں نے اس سلسلہ میں کتاب اللہ، سنت رسول اللہ سے جو مخالفت کی ہے وہ بھی وضاحت سے سامنے آچکی۔

لیکن اس قدر مشترک کے باوجود ہمیں ان کے فرقوں میں باہم بڑے سنگین اختلافات ہیں، حتیٰ کہ بعض نے بعض دوسروں کو کافر و کلمہ تک کہنے میں کوئی باک نہ کیا۔ ایک دوسرے کو ظلم کرنا تو معمولی سی بات ہے،

اس کتاب میں اختلافات کا ذکر کمزوری تو نہ تھا کیونکہ اس کا موضوع شیعہ و سنی کی آپس میں گفتگو و بحث ہے نیز ان کے دینی اختلاف سے اہل سنت کا فہم نقصان بھی نہیں لیکن اس نقطہ نظر سے کہ کسی چیز میں زیادہ اختلاف ہو یا اس کے جھڑپے ہونے کی دلیل ہے، مسائل مروط امامت، معنی امامت اور تعیین ائمہ میں ان کے اقوال نقل کرنا موزوں و مناسب معلوم ہوتا ہے تاکہ اس مذہب کے جھوٹ جوئے کی علامت مختلف پہلوؤں سے واضح ہو جائیں اور ان کا یہ ظن کہ اہل سنت فقہ میں بہت اختلاف کرتے ہیں، انہیں پر لوٹ جائے کیونکہ ان کا اختلاف قراصول ہی ہے جس سے مذہب کی بیخ و بنیاد ہی منہدم ہو جاتی ہے اور اہل سنت کا اختلاف فروعات میں ہے جو رحمت ہے گذشتہ انبیاء و کرام علیہم السلام کے ادیان بھی اصول میں متفق رہے ہیں، گو فروعات میں اختلاف رہا چنانچہ شرع لکھد موصے الدین تا دینی چہ نوحا (۱) آخرالآیات) اس پر گواہ ہے

لہذا وہ دین جو اپنے اندر اصولی اختلاف رکھتا ہو، ایک کرشمہ ہی ہے جس کی نظر انبیاء سابق کے ادیان تک میں

نہیں ملتی ہے جائیکہ اسلام میں اس کی گنجائش ہو۔

شرط امامت میں اختلاف اجمالی شیعوں کے نزدیک امامت محض اور امرنواہی کے احکام کے اجراء و نفاذ کا نام ہے، شیعوں البیہ میں سے ایک شاکہ ان خلائے کے علاوہ باقی فرماتے ہیں کہ امامت دین و دنیا کے امور میں پیغمبر کی نیابت ہے سارے زبیدی امام میں عصمت کی شرط کے قائل نہیں، اور اسے بھی ضروری نہیں سمجھتے کہ اس کے لئے کوئی نص وارد ہو۔

اور زبیدی امام کے لئے انصافیت کو لازم سمجھتے ہیں، بلکہ امامت کی شرطوں میں سے بہترین شرط تلوار مقام کو نکل آنے کو مانتے ہیں اور اپنے سب دعوؤں کی دلیل پیش کرتے ہیں،

اسمعیلیہ ۱۔ سب کے سب علاوہ فراتہ خزارہ کے عصمت کو امامت کے لئے شرط قرار دیتے ہیں نزار یہ اس معاملہ میں خاموش ہیں، نہ انکار کرتے نہ ان کہتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ امام کو ذر ذر کے لئے مکلف ہی نہیں کیا گیا وہ جو بھی حرام کا روی کرے اسکے لئے سب کی سب جائز ہیں،

شیخ الطائیف ابو جعفر طوسی۔ نے اپنے شیخ ابو عبد اللہ محمد بن نعمان بغدادی جو طایف مفید کے لقب سے مشہور ہیں کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ابراہیم ہارونی، اہل ہارونی، شیعہ مذہب رکھتے اور امامت کے قائل تھے لیکن امامیہ کے شدید منتقدین کی وجہ سے انہیں راہ ہدایت کا وہی پتہ نہ چل سکا اور انہوں نے ان کی روایات کو آپس میں غمگین متناقض اور متضاد سمجھ کر شیعیت ہی پر تین حرف بھیجے اور توہر کہہ کر کے شافعی مذہب اختیار کر لیا اور وہ لوگ جو آپ کے شاگرد یا محبت یافتہ تھے۔ اور عمر جبران سے استفادہ کرتے رہے تھے، انہوں نے بھی اپنے شیخ کی پیروی میں اس مذہب سے انکار و بیزاری کیا۔

اور حقیقت بھی یہی ہے کہ جو شخص بھی گہرائی میں اتر کر اس مذہب پر نظر ڈالتا ہے اور ان کے اقوال و اخبار کے پریشان کن اختلاف سے آگاہ ہوتا ہے تو اسے یقین ہو جاتا ہے کہ اس مذہب میں راہ نجات ہی غائب ہے اور تعارض کی راہ تنگ اور راہ اخلاص معدوم و مفقود ہے تو مجبور ہو کر اس مذہب کو خیر باد کہتا اور دوسرا کوئی مذہب اختیار کر لیتا ہے،

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے اماموں سے متعارض روایات بیان کرتے ہیں اور سرانجام سے دوسرے کے خلاف بھی روایات لاتے ہیں، بلکہ اس سے بھی آگے بڑھ کر ایسی روایات بھی نقل کرتے ہیں جو فخران و حریث کے بھی مخالف ہوتی ہیں،

اور اس متعارض و متناقض میں نسخ کا کوئی احتمال ہے ہی نہیں، کیونکہ ایک نبی کے لام کو دوسرا نبی ہی منسوخ کر سکتا ہے، امام کو یہ حق ہی کہاں ہے وہ خدا اور رسول کے احکام کو منسوخ کر سکے ورنہ امام امام ہی نہ رہے گا کیونکہ وہ تو نبی کا نائب ہے نہ اس کا مخالف ہے نہ مستقل نبی اور بغرض محال نسخ کو مان لیں تو بعد میں آنے والا امام امام اول کے احکام کا نسخ ہو گا اس صورت میں مدار عمل بعد اسے امام کی روایات پر ہو گا حالانکہ اس فرقہ نے امام اول کی روایت پر اجماع کیا ہے،

پھر اس میں ایک بات یہ بھی ہے کہ احکام موبدہ میں جن میں ایک دوسرے سے تاکید و نسخ جائز نہیں ورنہ

معصوم کی تکذیب لازم آئے گی۔ حالانکہ ان کی روایات کا اختلاف احکام مودہ میں بھی چلتا ہے لہذا نسخ کا احتمال سرے سے زائل ہو گیا۔

اور رہی یہ بات کہ بدواہ کے وثوق کے اعتبار سے ایک خبر کی دوسری خبر پر ترجیح کا معاملہ تو اس کا فراموش ہی بند ہے۔ کیونکہ انہوں نے چند کتابوں کو کتب مساوی سمجھ رکھا ہے اگر کوئی ان میں سے ایک روایت لاتا ہے تو دوسرے کے نزدیک اس کی حیثیت خاک کے برابر ہے،

لہذا اگر ان کے عوام کے نقطہ نظر سے بھی کو قابل وثوق سمجھ لیں تو ایک کو دوسری پر ترجیح کس طرح دے سکیں گے اور اگر بعض راویوں کے اقوال کو بعض دوسروں کے مقابلہ میں قبول کر کے دوسروں پر طعن و تشنیع اور جرح شروع کر دیں تو سارے کے سامنے عجوبہ ہو کر رہ جائیں گے اور اس وحدت میں ترجیح کی کوئی شکل بھی متصور نہیں تو پھر ساری روایات ساقط اور ناقابل عمل ہو کر احکام معطل اور یکساں ہوتے جاتے ہیں،

اس قسم کی روایات ان کے ایک فقر افتاء عشرہ کی ہیں کہ ان کا ہر عالم ایک ایسی روایت بیان کرتا ہے جو دوسرے کی روایت سے ٹکراتی ہے مثلاً ایک جماعت بطریق معین یہ روایت بیان کرتی ہے کہ **الْمَذْبُوحُ لَا يَنْتَقِعُ** اَوْضَوْءٌ۔ مذی و منہبیں توڑتی، تو دوسری جماعت معین سند سے یوں بیان کرتی ہے کہ **الْمَذْبُوحُ يَنْتَقِعُ** اَوْضَوْءٌ۔ مذی و منہب توڑ دیتی ہے، ایک جماعت کہتی ہے کہ نمازیں سجدہ سہو واجب نہیں تو دوسری روایت کرتی ہے کہ سجدہ سہو واجب ہے اور ائمہ نے سجدہ سہو کیا ہے، یعنی کہتے ہیں کہ شتر خوانی سے وضو ٹوٹ جاتا ہے، تو معین کہتے ہیں کہ منہبیں ٹوٹتا، ایک جماعت کہتی ہے کہ بات نماز ڈاڑھی یا دیگر اعضا بدن سے کھینکنا نمازیں خراب پیدا نہیں کرتا تو دوسری جماعت یہ روایت کرتی ہے کہ عضو مخصوص اور اس کے تعلقات سے کھینکنا بھی نمازیں جائز ہے، اور یہ حالت دوچار اخبار ہی میں نہیں تمام اخبار (روایات) میں ہے۔ چنانچہ ان کی کتاب **مَنْ ذَاكَ الْفَقِيْهَةُ** الفقہاء اس پر گواہ ہے،

اور اگر شیعوں کے تمام فرقوں کی روایات و اخبار پر نظر ڈالیں تو ان کے تمام اصول و فروع میں بے ربطی اور گڑبڑ کا ایسا طوفان اٹھنا دکھائی دیتا ہے جس کی کوئی مدد و انتہا نہیں ان کے بعض علماء نے ان سب روایات کو یکجا کرنے کی کوشش کی ہے تو انہوں نے درحقیقت عجیب جادوگری دکھائی ہے ان میں سب کا پتہ اور شیخ **لحمۃ محمد بن الحسن الطوسی** ہے جو تہذیب و استعمار کا منصف ہے، اس کی کوشش کی جی معاذ ہے کہ وہ ان کو تقبیہ پر محمول کر گیا ہے کہ وہ مخالفین ہیں کسی کا مذہب نہیں ہے یا اگر ہے تو ضعیف کہ ایک دو آدمیوں سے زائد کسی نے اسے اختیار نہیں کیا۔

ظاہر ہے کہ ائمہ نظام اس قدر بزدل اور خوفزدہ قرآن مجید کے صرف اس وہم و شبہ کی وجہ سے کہ شاید کوئی یہ مذہب رکھتا ہو اور اس وقت موجود بھی ہو اپنی مبادت کو باطل و خراب کر دیں ان ائمہ اور اولیاء کے متعلق ایسی بے بنیادگی کے تصور سے بھی خدا کی پناہ!

اور پھر بعض محکم خبر روایت کے ایک جملہ کو تقبیہ پر محمول کیا ہے اور دوسرے جملہ کو کہ وہ بھی اہل سنت کے مذہب کے خلاف ہے حوں کا توں چھوڑ دیا ہے اگر یہی تقبیہ ہے تو پھر یہ کیا تقبیہ ہے کہ ایک مہملہ میں تقبیہ ہے اور دوسرا جملہ صاف صاف اور کھلم کھلا کیا یہ اپنے ائمہ کو عقل سے گرا رہی سمجھتے ہیں اس کی مثال حضرت علی کی یہ روایت ہے،

اَنْ يَتَّبِعَ خُطَا اُولَٰئِكَ فَسَيَكْفُرُ بِمَا كَفَرَ وَهُوَ يَكْفُرٌ مُّكْتَرِبٌ
وَيَعْلَمُ اَصْلَابُ الْاَشْيَاءِ اِنَّ جَهَنَّمَ لَعِنْدَ رَبِّكَ
كُرْهُهَا -

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو مشرور مرتبہ دھوئے کا مکہ دیا اور پاؤں دھوئے وقت ان میں انگلیوں سے مثال کرنے کا۔

مالائکہ منہ کا دو مرتبہ دھونا نہ شیعوں کا مذہب ہے نہ شیعوں کا کیونکہ (بطور سنت) دونوں کا تین مرتبہ دھونے پر اجماع ہے اور پاؤں کا دھونا سنی مذہب کے موافق ہے شیعوں کے نزدیک توسیع کرنا ان کا مذہب ہے لہذا اس حدیث میں تکیہ و اظہار دونوں کا جمع کرنا لازم آیا۔

بعض جگہ ایسی رکبت اور پونج تا دیلات کرتے ہیں کہ امام کے کلام فیض و بلیغ کو بازاریوں کے مہل اور لغو کلام کی حد تک پہنچا دیتے ہیں۔

اسی قسم کی ایک وہ تاویل ہے جو یہ جناب حماد رحمہ اللہ علیہ کے کلام میں کرتے ہیں، جب کہ آپ وہاں فرمے ہیں اَللّٰهُمَّ عَقِيْبَتُكَ وَتَوَّابُكَ اَنْتَ۔ میرے اللہ میں نے نافرمانی کی ظلم کیا اور سستی کی یہاں جی وہاں کی کہنا بولیں دوسرے اللہ سے بھی مروی ہے، اب یہ روایات غراہ پیج ہوں یا بھڑک ہر صورت عصمت کے خلاف ہیں، پھر یہ تفسیر کا موقع بھی نہیں۔ کیونکہ یہ معاملہ تو اس ذات کے ساتھ مناجات کا ہے، جو ہر ظاہر و پوشیدہ بات کو ماننے والی ہے، اب اس دعا میں ان کی تاویل دیکھتے ہیں کہ اس سے مراد یہ ہے کہ۔

اَللّٰهُمَّ اِنَّ شَيْئًا عَصَاكَ وَكَذَّبَكَ وَكَذَّبَكَ اَللّٰهُمَّ
سَمِعْنَا مِنْكَ شَيْئًا وَكَذَّبْنَا بِكَ اَللّٰهُمَّ اَللّٰهُمَّ
ہمارے اللہ ہم نے نافرمانی کی اور ظلم کیا اور سستی کی لیکن ہم ان کے شیعہ ہونے پر راضی ہیں اور وہ ہمارے امام ہونے میں راضی ہیں، پس ہمارا حال ان کا حال ہے

اور ان کا حال ہمارا حال ہے، اس یگانگت و اتحاد کے کیا کہنے۔ اگر شیعوں اور ائمہ میں اس قسم کی یگانگت و اتحاد ثابت ہے تو شیعوں کی نافرمانی ظلم اور سستی تو ائمہ میں اثر کر گئی مگر اللہ کا عدل، طاعت، عبادت و قنوت شیعوں پر سلطان اثر نہ کر سکی گویا شیعوں کے احکام تو ائمہ پر غالب آگئے مگر ائمہ کے احکام شیعوں پر بے اثر رہے، کوئی حد ہے اس بدعتیگی کی عرب و عجم کے عبادات میں اس قسم کی لغو تاویل کی کوئی نظیر دیکھنے نہ ملے گی،

پھر باعتبار فن نحو اس میں جرر کا کت ہے وہ بھی پوشیدہ نہیں کہ وارہ مشکم کی تاہ کو جمع پر محمول کیا اور مشکم کو غائب پر! اور مشکم کا غیر کے فعل کو اپنی طرف منسوب کرنا بھی لازم آیا بغیر کسی وجہ تعلق بسببیت وغیرہ کے! اور ایسے لغو فاسد کلام کو ایسے لوگوں کی طرف منسوب کیا جا رہا ہے جو بلاغت کی انتہا پر پہنچے ہوئے تھے، اور پھر اس کی کیا ضرورت پیش آئی کہ اپنی ذات مقدس کو اس نسبت سے آلودہ کیا ظلم و عسلیان کی نسبت براہ دست ان شیعوں جی کی طرف کیوں نہ کی۔ اور جو ان کی عصمت کے منکر تھے ان کے لئے اپنے ہاتھوں میں دستاویز کیوں مہیا کی اور نروا خواہ داند ضرورت کلمات کہہ کر بہت بڑی جماعت کی گمراہی کا سبب کیوں بنے۔

اور پھر اسلام کے سرداروں اور ابتدائی محدثوں میں فرامی مسائل میں کتنی اختلافات رونما ہوئے خود اہل سنت میں بھی فرامی مسائل میں باہم کی گدگدنا سے اختلافات تھے مگر فرامی مسائل کے اس اختلاف کو کسی نقصان کا سبب نہیں

سمجھا۔ اس کے باعث آپس میں طعن و تقاب اور سب و قسم سے کام لیا زبانی گفتگووں اور بحث و مناظرہ کا البتہ رواج رہا ہر شخص اپنا مذہب ظاہر کرتا اور اس پر دل ٹھکرا کر قائم کرتا۔ ہمد صواب سے لے کر مجاہد اور تک آپس کی یہ مناظرہ بازی اور باہم چوٹی چلتی رہی ہر مسئلے پر ہاٹھکے اور دھڑلے سے اجتہاد کرتے مسائل استنباط کرتے اپنے اقوال کی ترجیح کے دلائل ثابت کرتے اور تفریق ثانی کے قول کو ضعیف و کمزور بتاتے۔ ایسے ماحول میں یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ اگر کرام کو تقیہ کرنے کی ضرورت کیوں پڑی، اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل کردہ احکام کو ظاہر کرنے سے کیوں پہلو تہی کی، حالانکہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خلیفہ دوم و سوم کے عہد میں اہمات اولاد و جات متبع اور دوسرے مسائل پر کافی زور و رجحان کی اور جان نہیں میں غامضی و درشتی کی نوبت بھی آئی، مگر اس کے باوجود کسی نے بھی بدل و ذرائع نہیں کیا خصوصاً خلیفہ دوم کہ ان کو قریشی بھی اس معاملہ میں بہت نرم مزاج اور قبول حق میں مزاخہ مانتے ہیں، ان کے سامنے قرآن و سنت سے جرح بھی دلیل پیش کی جاتی کہ کسی پس و پیش کے قبول فرماتے خواص کی بات تو جرحی الگ عام مسلمانوں میں ایک صورت نے ایک مسئلہ میں جب معقول بات کہی تو آپ نے نہ صرف اسے تسلیم کیا بلکہ یہ الفاظ فرمائے کہ ان اس لا فخر من عسحق الخلفاء ہم آدریں عمر سے زیادہ دین کی سوجھ بوجھ رکھتا ہے حتیٰ کہ پردہ نشین سقورات بھی) ایسے حالات میں جناب امیر رضی اللہ عنہ تقیہ کیوں فرماتے اور وہ بھی فراموشی مسائل میں اور منزل من اللہ کے اظہار سے جو آپ پر واجب تھا کیوں باز رہتے،

اسی طرح بعد میں آنے والے ائمہ مثلاً جناب سجاد، باقر، صادق، کاظم اور رضا رحمہم اللہ علیہم جو علماء اہل سنت مثلاً ذہری، امام ابو حنیفہ، امام مالک رحمہم اللہ کے مقتدا و پیشارہ چکے ہیں، اور ان کی بزرگوں سے ان حضرات کو تلمذ و شاگردی کا اعزاز بھی حاصل رہا اور اس وقت کے موفیائے کرام مثلاً معروف رحمہ اللہ وغیرہ نے ان جناب ہی کے فیض سے خوشہ چینی کی ہے۔ اور شاخ طریقت نے ان ہی کے سلسلہ کو سلسلۃ الذہب کہا ہے اور پھر محدثین اہل سنت نے انہیں بزرگوں سے ہر حق مضموماً تقیہ سلوک اور حدیث میں دفتر کے دفتر روایت کئے ہیں تو کیا ایسے حالات میں ان محترم ائمہ کرام کے لئے یہ احتمال باقی رہتا ہے کہ یہ اپنے معتقدین شاگردوں اور عقیدہ مندوں سے ڈر گئے ہوں اور ان سے تقیہ کیا ہو، اگر ایسے لوگوں سے تقیہ کیا جاسکتا ہے تو پھر ہمالیہ شیعہ سے تو بد رجہ اولیٰ تقیہ کرنے کا احتمال ہو نا چاہیے دیکھئے لوزریان میں ہم کہاں سے کہاں لکل گئے، بات یہ پیل رہی ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے بعد امامیہ اور شیعوں کے دوسرے فرقوں میں اصل امامت کے سلسلہ میں اتنا شدید اختلاف ہے جس کی نہ کوئی حد ہے نہ انتہا۔ اور یہی اختلاف آگے چل کر دایات کے اختلاف کی صورت میں ظاہر ہوا اخیراً مرم برسر مطلب۔

واضح رہے کہ اسماعیلیہ کے تینوں فرقوں کی طرح امامیہ بھی ائمہ کی تعداد کو خاص تعداد کے ساتھ محدود کرتے ہیں، مگر اس حد تعداد میں بھی باہم مختلف ہیں، بعض یہ تعداد پانچ جتنے ہیں اور بعض سات بتاتے ہیں، بعض دوسرے آٹھ اور بعض بارہ کے قائل ہیں، تو بعض تینہ کے عقائد ائمہ میں اور بہت مانتے ہیں ان میں پہلا نام حضور علیہ السلام کا پھر حضرت علی بن حسین رضی اللہ عنہما کا پھر ان کی اولاد میں جو نیک ثابت ہوں جناب جعفر بن محمد رحمہم اللہ تک گویا یہ سب چھوٹے خدا ہیں اور دوسرے خداؤں کو قائم کرنے والے پھر ان کی اولاد میں جو نیک بخت ہو وہ ان کا جانشین و نائب ہے، عقائد ہی کا ایک فرقہ کہتا ہے کہ اس امت میں امام صرف دو ہیں۔ حضور علیہ السلام علیہ وسلم اور حضرت علی رضی اللہ عنہ

پھر حضرت علیؓ کی اولاد میں جو نیابت کے لائق ہو وہ آپ کا نائب اور نائبین سے،
 حلویہ ۱۔ کہتے ہیں کہ امام وہ ہے جس میں اللہ تعالیٰ حلول کرے۔ ان کا اختلاف باب اول میں مذکور ہوا۔
 کیسا نیہ ۱۔ حضور علیہ وسلم کے بعد حضرت علیؓ کو امام مانتے ہیں پھر محمد بن الحنفیہؓ کو۔
 کیسا نیہ ہی کی شاخ ممتازیہ، اس کے قائل ہیں کہ حضرت علیؓ کے بعد حضرت حسن امام ہیں پھر حضرت حسین رضی اللہ
 عنہ، پھر ان کے بعد محمد بن الحنفیہ۔

ان میں سے ہر فرقہ اپنے تسلیم کردہ امام سے احکام شرعیہ میں احادیث و روایات نقل کرتا ہے، اور ان
 سب کے متواتر ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔
 کیسا نیہ کا پہلا فرقہ کہتا ہے کہ جناب محمد بن الحنفیہ نے اپنے والد کی وفات کے بعد امامت کا دعویٰ کیا اور
 ان کے والد ان کی امامت کا حکم دے گئے تھے۔

اسی کیسا نیہ کا دوسرا فرقہ ممتازیہ کہتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد محمد بن علیؓ نے
 امامت کا دعویٰ کیا۔ اور ان سے متعلق بہت سی خرق عادات بیان کرتے ہیں جو انہوں نے اپنے دعویٰ کی تائید
 میں پیش کیں۔

اور سارے امامیہ کہتے ہیں کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد بے شک محمد بن علیؓ نے امامت کا دعویٰ کیا
 لیکن آخر میں اپنے دعویٰ سے رجوع فرما کر اپنے بھتیجے جناب بنی العابدین کی امامت کے قائل ہو گئے،
 راوندی نے جناب سجادؓ کے معجزات کے بارے میں حسین بن ابی العلاء اور ابی المفسر حمید بن الثننی ہر دوسے
 روایت کی ہے، یہ روایت انہوں نے ابی بصیر سے اور اس نے ابی عبد اللہؓ سے بیان کی کہ وہ فرماتے ہیں،

ترجمہ ۱۔ محمد بن حنفیہ علی بن حسین کے پاس آئے اور کہا کہ
 اے علی کیا تم میری امامت کا اقرار نہیں کرتے۔ وہ بولے
 چچا جان میں اگر صمیم جاننا تو آپ کی مخالفت کیوں کرتا
 بلکہ دمررت یہ ہے کہ آپ پر اور تمام مخلوق پر میری
 امامت فرض ہے چچا جان آپ کو بہتہ نہیں کہ میں
 دوسری بھی ہوں اور دوسری کا بیٹا بھی عرض کچھ دیر کی
 بحثا بحثی کے بعد علی بن حسین نے کہا کہ تم کس
 ثالث کو پسند کر دو گے وہ ہمارے درمیان ثالثی کرتے
 محمد نے کہا جیسے آپ پسند کریں علی نے کہا کہ میں تم
 اس پر راضی ہوں کہ حجر اسود ہمارا ثالث ہو محمد نے
 جواب دیا۔ سبحان اللہ میں آپ کو لوگوں کی طرف
 بلاتا ہوں اور آپ مجھے پتھر کی ثالثی پر بلاتے ہیں،
 جو بول نہیں سکتا علی نے کہا بے شک وہ بولے گا،

كَلَّمَ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَنَفِيَّةِ إِلَى عَلِيٍّ بْنِ حُسَيْنٍ
 فَقَالَ يَا عَلِيُّ اَكُنْتَ نَبِيًّا اَيُّ اِمَامٍ عَلَيْكَ
 فَقَالَ يَا عَلِيُّ كُنْ عَلِيًّا ذَاكَ مَا خَالَفَكَ
 وَرَأَى خَالَفَكَ عَلَيْكَ وَعَلَى الْخَافِي مَقْرُوعٌ يَا عَلِيُّ
 اَنَا عَلِيٌّ اَيُّ وَجْهِ وَرَأَيْتُ وَجْهِي وَتَنَاجَرَا
 مَاعَدَا فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ بَيْنَ كُمُنِي مَعِي يَكُونُ
 بَيْنَنَا حَسَمًا فَقَالَ مُحَمَّدٌ بَيْنَ شَتَّى فَقَالَ اَنْدَعِي
 اَنْ يَكُونُ بَيْنَنَا الْحَجَرُ الْاَسْوَدُ فَقَالَ سُبْحَانَ
 اللّٰهِ اَوْ هُوَ اِلَى اللّٰهِ وَكَذَلِكَ عَرِثِي اِلَى حَجَرِكَ
 يَنْكَلِمُ فَقَالَ عَلِيُّ بَلَى يَنْكَلِمُ اِنَّهُ يَأْتِي يَوْمَهُمُ
 الْفَيْيُؤَةُ وَكَهْ عَيْنَانِ وَرِسَاتٍ وَشَقَتَانِ يَشْهَدُ
 عَلَيَّ مِنْ اَنَا كَالْمُرَوَّافِ فَقَالَ اَنَا اَوَّلُ
 فَذَلِكَ لَوْلَا اَنْ يَنْطَلِقَهُ اللّٰهُ اَمِنَا

حُجَّةُ اللَّهِ عَلَى خَلْقِهِ فَإِنَّا نَفْعًا وَصَلَاً
وَبِنَاءً مَقَامِ إِبْرَاهِيمَ وَكَذَلِكَ آمَنَ الْحَجَّاجُ
الْمُسَوِّدُ وَقَدْ قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَنَفِيَّةِ
لَيْسَ لَكُمْ بَيْتٌ إِلَّا مَا دَعَا بَيْنِي إِلَيْهِ
إِنَّكَ إِذَا آمَنَ الظَّالِمِينَ فَقَالَ لَكُمْ مَعَدَّةٌ
يَا عَمْرُو تَقْدَمُ إِلَيْهِ فَإِنَّكَ أَنتَ مَعِي
فَقَالَ مُحَمَّدٌ لِلْعَجَبِ أَسْأَلُكَ بِحُجَّةِ اللَّهِ
وَحُجْرَةِ مَن سَأَلَ بِهِ وَحُجْرَةِ كُلِّ حُجْرَةٍ
إِنْ كُنْتُ تَعْلَمُ أَلَيْ حُجَّةٌ عَلَى عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ
فَأَنطِقْ بِالْحَقِّ وَبَيِّنْ لَنَا فَلَمْ يَجِبْهُ شَيْءٌ
مُّحَمَّدٌ قَالَ لَعَلِّي تَقْدَمُ فَأَسْأَلُهُ تَقْدَمُ عَلَيَّ
فَقَالَ لَهُ بَلَى وَجَبِي ثُمَّ قَالَ أَسْأَلُكَ بِحُجَّةِ
اللَّهِ وَحُجْرَةِ مَن سَأَلَ بِهِ وَحُجْرَةِ
أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ
وَالْحُسَيْنِ وَنَاحِيَةِ بَيْتِ مُحَمَّدٍ إِنْ كُنْتُ
تَعْلَمُ أَلَيْ حُجَّةٌ اللَّهُ عَلَى عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ
وَبَيِّنْ لَهُ حَقِّي بِرُجْحٍ عَنْ نَاحِيَةٍ فَقَالَ الْحَجَّاجُ لِيْلَانِ
عَدَوِي مُبِينِي يَا مُحَمَّدُ بِنِي عَلَى رَأْسِهِ وَأَطْلِمِ
لِعَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ لِأَنَّهُ حُجَّةُ اللَّهِ عَلَيْهِ وَ
عَلَى جَمِيعِ خَلْقِهِ فَقَالَ بِنُ الْحَنَفِيَّةِ وَبِنُ
ذَلِكَ سَمِعْتُ وَأَخَذْتُ وَسَمِعْتُ -

قیامت کے دن اسکی دو آنکھیں ہوں گی ایک زبان اور دو ہونٹ
وہ اس کے متعلق گواہی دے گا جو اچھے خاتمہ کے ساتھ اسکے
پاس آئے گا ہذا میں آدم اسکے پاس جیتے ہیں بدل اللہ تعالیٰ سے
دعا کر لیں کہ وہ گویا ہر کچھ کے ہم ہیں کون اللہ کی مخلوق پر اللہ کی
محبت سے چنانچہ دونوں گئے دونوں نے مقام ابراہیم پر دو کا دوا
کیا اور پھر حجاز سے قریب گئے عمر بن حنفیہ کہہ چکے تھے کہ تم مجھے
تھکے پاس سے جا رہے ہو وہ دہلا تو تم غلام قرار پاؤ گے پھر علی
نے کہا چاہا جان پہلے آپ اسکی طرف بڑھئے کہ آپ باقیہ عمر محمد سے
بڑے ہیں چنانچہ عمر نے حجاز سے خطاب کرتے ہوئے کہا کہ
میں اللہ و رسول اور ہر مومن کی حرمت کو واسطہ ٹھہرا کر تجھ سے
پوچھتا ہوں کہ اگر تو جانتا ہے کہ میں علی بن حسین پر حجت ہوں تو حق
بات کہہ اور یہی ثابت کر دکھا کہ کون اللہ کی محبت ہے پھر عمر نے علی
سے کہا کہ اب تم آگے بڑھو اور اس سے پوچھنا چاہی علی نے آگے بڑھ
کر پہلے تو کچھ آہستہ سے کہا پھر کہا کہ میں اللہ رسول اللہ امیر المؤمنین
علی بن حسین اور فاطمہ بنت محمد کی حرمت کا واسطہ دیکر تجھ سے
پوچھتا ہوں کہ اگر تو جانتا ہے کہ میں اپنے چچا پر اللہ کی محبت ہوں تو
ان کو بتا اور ثابت کر دکھا تاکہ وہ اپنی رائے سے تبرع کر لیں اس
وقت مجلس سو و زبان عربی صاف طور پر گویا ہوا کہ اسے عمر بن علی سزاوار
علی بن حسین کی اطاعت کر دے کیونکہ وہ تم پر اور اللہ کی سب مخلوق
پر اللہ کی محبت میں تب محمد بن حنفیہ بول اٹھے میں نے سن لیا اور
اور میں نے اطاعت کی اور میں نے یہ بات تسلیم کر لی

کیا نہ اس دعوے کی ترقیق کرتے ہیں مگر شہادت کا انکار کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ شہادت اس کے الٹ تھی کہ
کہ مجلس سے عمر بن حنفیہ کے حق میں ان کی دعا پر گواہی دی تھی، اور علی بن حسین نے عمر کی اہانت ان کی حقیت نہ کہتے ہیں کہ
علی بن حسین کا طرز عمل اسپر سا گواہ ہے، کہ اس کے بعد وہ امامت کا نام نہ لیا اپنی زبان پر لائے اور مکمل خاموشی اختیار
کر لی، اور اس سکوت کے اندر بھی قائل ہیں،

محمد بن حنفیہ نے فتاویٰ رافضیہ اور کوفہ کے شیعوں سے جو اس وقت مراد انہوں سے بنوا آزمائے تھے خط
و کتابت کا رابطہ قائم کیا چنانچہ انہوں نے بھی آپ سے تعلقات استوار کر لئے، علی سے رابطہ و میل و ملاپ
نہیں رکھا حالانکہ دونوں ایک جگہ ہی شہر مدینہ منورہ میں سکونت پذیر تھے،

اور پھر کوفہ میں شیعوں کے نذرانے بھی محمد کو ہی پہنچائے جلتے ذکر علی بن حسینؑ کو، اور نہی شیعان کوفہ علی کو اپنے پاس بلاتے تھے !
قاضی نور الدین شستر نے جاسر المؤمنین میں لکھا ہے کہ جب محمد بن الحنفیہ نے وفات پائی تو ان کے شیعوں نے ان کے صاحبزادے
ابو ہاشم کی امامت کو تسلیم کیا۔ جو بڑے عتبہ والے تھے۔ اور شیعہ پہلے ہی سے ان کے متفقہ تھے اور مطیع و فرمانبردار تھے۔ خود محمد
بن الحنفیہ نے ان کی امامت کے لئے وصیت کی تھی۔

اس سے یہ حقیقت ظاہر ہوئی کہ محمد بن الحنفیہ اپنے دعوے سے آخر تک انہیں پھرے تھے، اسی لئے امامت اپنے فائدہ ان
کے سپرد کی۔

قاضی نور الدین نے محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ کا وہ خط بھی نقل کیا ہے جو انہوں نے مختار اور کوفہ کے شیعوں کو لکھا تھا جسکی
عبارت کچھ یوں تھی ۔

”اے مختار! مکہ سے کوفہ جا۔ اور ہمارے شیعوں سے کہہ کہ امام حسین (رضی اللہ عنہ) کے خون کا بدلہ لینے کے لئے
مکمل کھڑے ہوں اور کوفہ میں سے (بھاری) بیعت لے۔“

کہتے ہیں کہ جب مختار نے یہ خط کوفیوں کو دکھایا تو کوفہ کے اکثر لوگ سیلمان سے برگشتہ ہو کر مزد موڑ گئے۔ سیلمان نے اپنے شیعوں
سے کہا بیشک ہے تم بے شک محمد بن الحنفیہ کی حمایت میں خروج کرو کوئی مضائقہ نہیں مگر ہمارے امام تو علی بن حسین رحمہ اللہ علیہ ہی ہیں۔
لہذا کوفیوں کا سیلمان سے برگشتہ ہونا یہ ثابت کر کے ہے کہ محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ اپنے دعویٰ سے دست بردار نہیں ہوئے تھے۔

اور قاضی نور الدین، ابوالوید غرارہ می سے بھی جو زیدی سے تعلق رکھتا تھا یہ روایت بیان کرتا ہے کہ مختار نے کوفیوں کے لئے
شام کے سر فوج کی خوشخبری اور تیس ہزار دینار کے ساتھ محمد بن الحنفیہؑ کے پاس بھیجی تھی ذکر جناب زین العابدین رحمہ اللہ علیہ کے پاس ۔
اور انہوں نے اس فوج کی نعمت کی شکر گزاری میں دو لاکھ نفاذ فرمایا اور شامیوں کے سرور کو سرعام ٹھکانے کا حکم دیا۔ مگر جناب ابن زبیر رضی
اللہ عنہ نے ان کو اس سے منع کیا اور فرمایا ان کو وطن کرادو !

اس واقعہ سے یہ بات بالکل عیاں ہو گئی کہ مختار محمد بن علی رحمہ اللہ علیہ کی امامت کا معتقد تھا۔ اس لئے اس کو ان سب وقت کوئی
خوف و خطر نہ تھا، کہ وہ دلی سے تو جناب سجادؑ کی امامت کا معتقد ہوتا اور کسی ضرورت کے تحت بطور تلقیہ جناب محمد بن علیؑ
کو امام کہتا۔ اب ذرا قاضی نور الدین کا ایک دوسرا بیان دیکھئے، اور غور فرمائیے کہ اس سے مدعا کیا برآمد ہوتا ہے، وہ مختار کا حال لکھتے
ہوئے علامہ علی کے حوالے سے کہتا ہے کہ شیعوں کو مختار کی حسن عقیدت میں تو کوئی کلام نہیں، البتہ اس کے بعض ناشائستہ اعمال
ان کو قابل اعتراض لگتے تو انہوں نے اس کو اعتراضات و مزمت اور سب و شتم کا ہدف بنایا۔ اس کی خبر جناب جناب باقر رحمہ اللہ علیہ کو
ملی تو آپ نے مختار پر اعتراضات کرنے سے شیعوں کو منع کر دیا اور کہا کہ اس نے ہمارے قاتلوں کو موت کے گھاٹ اتارا، اور ہمیں روپیہ
پیشہ بھی بھیجا !

یہاں عقل مندوں کو غور کرنے سے اس نتیجہ پر پہنچنے میں کوئی وقت نہیں ! کہ اس کا واضح اور صاف مطلب یہی ہے کہ اگر کوئی امام وقت کا
منکر ہو تو یہ مناسب نہیں کہ اس کی دیگر خدمات اور خاندان سے دلی محبت کو نظر انداز کر کے اس کو برا بھلا کہا جائے۔

اب وہیں اس کی ذاتی بد اعمالیاں جو اس سے مرزدہ ہوئی رہی ہیں، تو ان کی پردہ پوشی ہی طریق احسن ہے۔ اس نتیجہ کے پیش نظر کہنے
والی بات یہ ہے کہ اہل سنت کا بھی تو یہی ذریعہ ہے وہ بھی حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کے متعلق یہی کہنا چاہتے ہیں
کہ گو وہ امام وقت کی امامت کے متکرر تھے مگر باہرین جو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت رکھتے تھے۔ اللہ و رسول کے دشمنوں کے

قلع وقوع کی خاطر مصروف جہاد رہتے تھے۔ اللہ کے نام کا بول بالا کرنا ان کی زندگی کا مقصد تھا۔ رسول اللہ کے اہل بیت کی روپیہ پیسے اعانت کرتے تھے۔ حضرات حسین رضی اللہ عنہما کو داد و ہرش میں کبھی دریغ نہیں کیا۔ تو ان پر زبان دلاڑی کا کیا جواز رہا۔

بات سمجھ دو دیکھ لیں گے، اور بات سے بات نکل آئی۔ تو ہم کہہ رہے تھے کہ کیا سائنہ ان شواہد و دلائل کی بنا پر یہ ملنے کے لئے تیار نہیں کہ جناب محمد بن علی الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ دعوائے امامت سے پھر گئے تھے۔ واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔

کیا سنیوں نے جناب محمد بن علیؑ کی کرامات کا اتنا طویل وایت کیا ہے کہ جو حدود و تصورات سے بھی ماورای۔ اور قیاس و عقل سے بھی باہر ہیں، اور پھر ان سب کو متواتر بھی خیال کرتے ہیں۔ وہ یہ بات بھی کہتے ہیں کہ جناب محمد بن علیؑ کے بعد آپ ہی کی ہدایت و حکم سے آپ کے بیٹے ابوالحسن امام ہوئے۔ البتہ ان کے بعد باہم اختلاف ہو گیا کہ کون امام ہے، یہ سب تفصیلات باب اول میں بیان ہو چکیں۔

زید بن فروق کہتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے بعد زید بن علی بن حسین (رضی اللہ عنہم) امام ہوئے۔ وہ علی بن حسین رحمہما اللہ کی امامت کے قائل نہیں۔ ان کے نزدیک تو ”مائے سمر“ کے مصداق جو تلوار کے میدان میں اجلے دہی امام ہے، یہی ان کے ہاں شرط امامت ہے۔ سکوت اور تقیہ پر جو اس کے خلاف ہے، اس لئے وہ کسی گوشہ نشین، اور تقیہ پر عامل کو امام تسلیم نہیں کرتے۔ نیز وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جناب زید اپنے باپ، دادا، اور جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہم سے اپنی امامت کے متعلق نصوص اور ہدایت بھی نقل کیا کرتے تھے۔ ان میں سے بعض روایات کو وہ متواتر بھی ملتے ہیں۔

جناب زید بن علی رحمہ اللہ علیہ امامیہ کے تمام معتقدات سے انکار اور ان کی تردید کیا کرتے تھے اور اس انکار کی روایات امامیہ اور خود زید بھی نقل کرتے ہیں۔ ہر شام کے قصر میں بحوالہ کتبیں اس کی نقل اوراق ماسبق میں بیان ہو چکی ہے۔ باقرہ فرقہ کا یہ اعتقاد ہے کہ امام باقرؑ کی ہمدی موجود ہیں۔ وہ ہی امامت ہیں اور ائمہ سے اوچل ہیں۔

ناویر فرقہ کی اعتقاد جناب جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی نسبت رکھتے ہیں، اور آپ سے یہ متواتر روایت نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا۔

قَوْلُكُمْ رَأَيْتُمْنِي كَذَلِكَ عَلَيْكُمْ مِنْ هَذَا الْجَبَلِ فَلَا تَقْصِدُوهُ فَإِنَّ صَاحِبَكُمْ صَاحِبُ (تَسْنِين)۔
اگر تم میرے منکر اس پہاڑ سے لڑکھا ہوا اپنے پاس آنا دیکھو تو بھی اس کی موت کا یقین نہ کرو کیونکہ تمہارا صاحب (سرور۔ امام) بہت طویل عمر والا ہے۔

امام علیؑ، جناب اسمعیل بن جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کے متعلق جناب جعفر صادق رحمہ اللہ علیہ کی یہ ہدایت متواتر روایت کرتے ہیں کہ (رَبِّ هَذَا الْأَمْرِ فِي الْأَكْبَرِ مَا كُنْتُ يَدْعَاهُ) (یہ امامت بڑے بیٹے کو پہنچتا ہے جب تک اس میں کوئی خرابی نہ ملنا ہو) اور جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ کے دعوئے امامت کو چھٹلاتے ہیں، اور انہیں ہلائی سے یاد کرتے ہیں کہ انہوں نے نص متواتر کے خلاف کیا جس طرح حضرت ابوبکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کے حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کی شان میں کیا۔

قواعد جناب اسمعیلؑ کے بعد ان کے بیٹے محمد کو امام مانتے ہیں مگر انصاری جناب صادقؑ کے بعد عبد اللہ بن جعفر کو امام بلا فصل مانتے ہیں اور دلیل یہ دیتے ہیں کہ وہ اسمعیلؑ کے حقیقی بھائی تھے۔ اور یہ سبائی جب جناب صادقؑ کی زندگی ہی میں فوت ہو گئے۔ تو چونکہ نص اسمعیلؑ کے حق میں تھی، لا محالہ باپ کی وفات کے بعد بطریق میراث اس نص کا مصداق حقیقی بھائی ہوا نہ کہ سوتیلی بھائی۔ اور اسمعیلؑ و عبد اللہ کی والدہ فاطمہ بنت حسین بن علی بن ابی طالب (رضی اللہ عنہم) متعین لہذا دونوں بھائی دونوں جانب سے حسینی سید تھے۔

موسوی کہتے ہیں کہ جناب صادق رحمہ اللہ علیہ کی نص و ہدایت کے مطابق آپ کے بعد جناب موسیٰ کاظم رحمہ اللہ علیہ امام ہیں۔
مطوریہ آپ کے متعلق کہتے ہیں کہ وہ حجتی لایوت ہیں اور قائم منتظر بھی وہی ہیں، اور ثبوت میں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ
سے یہ نص متواتر نقل کرتے ہیں۔

سَابِقُهُمْ قَائِمُهُمْ مُحَمَّدٌ صَاحِبُ الْوَرْدَةِ (ان کا ساتواں امین قائم ہے جو حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ہم نام ہے)
اشاعرہ نے جناب حسن علی عسکری رحمہ اللہ علیہ کی امامت پر اتفاق کیا ہے ان کے بعد جعفریہ (فرقہ) نے جناب جعفر بن علی
کو امام مانا ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ جناب حسن عسکری لاورد تھے۔ دلیل یہ ہے کہ آپ کی میراث جعفر بن علی نے لی۔ یہ بالا جماع ثابت ہے اگر ان
کے کوئی بیٹا ہوتا تو جعفر کو کیسے پہنچتی؟
مگر بعض کہتے ہیں کہ جناب حسن عسکری کے بیٹا تھا جو باپ کی زندگی میں کس نیت ہو گیا لیکن نے زوارہ بن اعین سے بحوالہ
ابن عبد اللہ روایت کی ہے۔

إِنَّهُ قَالَ لَا بَشَرَةَ لَئِنْ لَمْ يَخْلُصْ مِنْ عَيْبَةٍ
كُنْتُ وَكِهِمُ، قَالَ بَحْثُ كُنْتُ وَمَا بَحْثُ
فَأَذْهَبِي بِسَجْدَةٍ إِلَى بَطْنِيهِ -
آپ نے کہا ہر کسی کے لئے غائب رہنا ہی ضروری ہے
میں نے کہا کیوں؟ آپ نے کہا خوف کہا ہے۔ میں نے کہا کس بات
سے ڈرتا ہے؟ آپ نے جواب میں اپنے ہاتھ سے پیٹ کی طرف اشارہ کیا۔
اشاعرہ نے اس اشارہ کا مطلب سمجھا کہ لوگوں کو ان کی ولادت میں شک پر چلنے لگا، بعض کہیں گے کہ محل ساقط ہو گیا۔ بعض
کہیں گے سر سے محل تھا ہی نہیں۔

لیکن عقلمند سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ "ما یخاف" کے جواب میں اپنے پیٹ کی طرف اشارہ کرنا ان کے سمجھے ہوئے معنی کو مات
طور پر غلط بتا رہا ہے اس لئے کہ پیٹ کے بچہ کو خوف نہیں ہوا کرتا۔ اور اگرچہ ہمیں تو اس سے لوگوں کا اختلاف دور نہیں ہوتا۔
حاصل کام یہ ہے کہ یہ بیان کرنے کا مقصد "کہ ان کے فرقے آپس میں مختلف ہیں، اور ہر ایک اپنی من مانی بات پر تواتر کا منی ہے"
یہ ہے کہ ان کے جھوٹ اور افتراء پر دلیل و حجت قائم کی جائے؛ اگر ایک ہی فرقہ کی خبر متواتر ہوتی تو یہ اختلاف ہرگز رونما نہ ہوتا۔ خصوصاً
جناب محمد بن حنفیہ نہ جناب زین العابدین سے جھگڑتے، نہ حجر اسود کی ناشی تک نوبت پہنچتی۔ نہ جناب زید بن علی کو جناب باقر سے
نہ جناب جعفر بن علی کو جناب محمد بن مہدی سے کوئی پر خاش ہوتی۔ یہ دیکھنا ہی بیت ہی اپنے اندر کوئی معاملات کو زیادہ جانتے ہیں۔ یہیں سے
عقلندہ کو یہ اشارہ ملتا ہے کہ وہ ان تمام فرقوں کے جھوٹ کو سمجھ گئے اور یہ جان لے کہ یہ سب کچھ اس فرقہ کی افتراء پر مبنی ہے کہ ہر وقت کسی
مصلحت کے مطابق ایک امام اپنے خیالات کے مطابق مقرر کر لیا کرتے اور اس کی طرف لوگوں کو دعوت دیتے تھے کہ اپنے بنائے ہوئے
امام کا آئیں اپنے پیروکاروں سے محسوس، نڈمندانہ اور فتوح و مول کیا کریں لو عیش و آسائش اور بعد ازلے اپنی اندھی تقلید کی وجہ سے
گمراہی کے جہنم میں جا کر رہیں۔ سچ ہے۔

إِنَّمَا الْفَوَاحِشُ خَالِفُكُمْ
عَلَى الْآثَارِ هُمْ كَذِبُ عَوْنٍ -
انہوں نے اپنے باپ دادا کو گمراہ پایا پس وہ ان ہی
کے قدموں پر دوڑے چلے جاتے ہیں۔



اسٹھوان باب

متعلقہ، آخرت

امور معاد میں کتاب و عمرت سے شیعہ مخالفت

① عقیدہ مرنے کے بعد اجسام و ارواح کے لئے ایک اور عالم۔ عالم آخرت درپیش ہوگا، جہاں سب حساب و کتاب جزا و سزا، ثواب و عقاب کے لئے جمع کئے جائیں گے۔ اہل سنت کا یہی عقیدہ ہے۔ مگر شیعوں کے بہت سے فرقے مثلاً زیدائہ، کاملیہ، منصوریہ، حمیریہ، باطنیہ، قرامطیہ، جناحیہ، خطابیہ، معمریہ، میمونہ، حقینیہ، خلفیہ اور جانیہ کہتے ہیں کہ حشر اجداد بالکل نہیں ہوگا۔ اور نہ ہی ارواح کے لئے موجودہ عالم کے سوا کوئی اور مکان ہے بلکہ ان کا اسی عالم دنیا میں تاسخ الٹ پھیر اور لوٹ پلٹ ہوتی رہتی ہے۔ اور وہ ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہوتی رہتی ہیں

ان کے اس عقیدہ کی تردید و مخالفت، کتاب اللہ، انبیاء و کرام کی نصوص اور ائمہ کے کلام سے اتنی ظاہر و باہر ہے کہ محتاج

بیان نہیں۔ کتاب اللہ کے چند ارشادات ملاحظہ ہوں۔

پس وہ اچانک قبروں سے (اٹھ کر) اپنے رب کی طرف برہیں گے۔

① قَدْ أَهْمَرْنَا الْأَجْدَاثَ إِلَىٰ رَبِّهِمْ

يُنِيلُونَ۔

جب یہ سوال اٹھائیں کہ ہم کون کون لوٹے گا تو آپ کہہ دیجئے، وہی جس نے تمہیں پہلی دفعہ پیدا کیا۔

② قَسِيضٌ لَّوْنٌ مَّنْ يُعِيدُنَا كُلُّ الْكَذِّ فَنُكْرُهُ

أَوَّلَ مَرَّةٍ

ہم پر اعتراض کر لے کہ اور اپنی اوقات بھول گیا، کہتا ہے بوسیدہ ٹیڑیوں میں کون جان ڈالے گا۔ آپ کہہ دیجئے وہی ان کو زندہ کرے گا جس نے ان کو پہلی مرتبہ پیدا کیا تھا۔

③ وَهَضَبْنَا مَثَلًا لِّنَاسٍ خَلَقْنَا قَالِ مَن

يُخَيِّجُ الْعِظَامَ وَهِيَ رَمِيمٌ فَخَلَّ يَخْيِيهَا

الْكُذِّ أَنْشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ

پھر اپنے رب کی طرف اگٹھنے گئے ہاؤ گے !

④ ثُمَّ إِلَىٰ رَبِّكُمْ تُحْشَرُونَ

اور اسی کی طرف لوٹے گے۔

⑤ وَاللَّيْلُ تَرْجَعُونَ۔

اے میرے رب مجھے دوبارہ (دنیا میں) لوٹا دے تاکہ جو رادو سے کام اچھڑا یا ہوں ان کو تیری پسند کے مطابق انجام دے سکوں۔ یہ مگر نہیں۔ یہ سب کہنے کی باتیں ہیں۔ اب تو قیامت تک اس عالم کے درمیان پردہ مائل ہو چکا۔

⑥ رَبِّ ارْجِعُونِ لَعَلِّي أَعْمَلُ مَالِحًا فَمَّا أَتْوَكْتُ

قُلْ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ قَدْ هَوَّنَا لَهَا۔ وَبَيْنَ وَدَرْهَمٍ

بَزْدَحٍ إِلَىٰ يَوْمٍ يُبْعَثُونَ

اس غلط اور فاسد عقیدہ میں ان فرقوں کا استدلال تو مک ان چیزوں سے ہے جو انہوں نے فلسفوں سے سیکی ہیں۔ حالانکہ شریعت کے نزدیک وہ قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہیں، مثلاً آسمان کی کرویت (کرہ کی شکل) اور خلا کا محال ہونا۔ مزید یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر

اس موجودہ عالم کی طرح کا کوئی دوسرا عالم بھی ہوگا تو محالہ وہ بھی کر دی شکل کا ہوگا۔ اور ایک جیسے دو گئے، باہم چپاں نہیں ہو سکتے تاہم فیکان کے دعیان فاصدہ نہ ہو۔ اور فاصدہ ہونے کی صورت میں خلا لازم ہے۔ (دو فاصدہ کے نزدیک محال ہے) اس مسئلہ لال میں ان کوئی جگہ غلطی ملی اور دھوکہ ہوا ہے۔ پہلی بات تو یہ کہ کیا فصدہ دہی ہے کہ عالم پورے کا پورا کرہ ہو۔ مسئلہ کہ وہ ہندسی دلائل جو کر دیت پر قائم کئے گئے ہیں افلاک متحرکہ کی کر دیت کے ساتھ مخصوص ہیں، ہو سکتے ہیں افلاک متحرکہ پورے عالم کا ایک حصہ ہوں، دوسری بات یہ ہے کہ خلا کے محال ہونے کا دعویٰ ناقابل تسلیم ہے کیونکہ اس پر جتنی بھی دلیلیں بیان کی گئی ہیں۔ سب پر کوئی نہ کوئی اعتراض وارد ہوتا ہے۔

تیسری بات یہ کہ اگر ہم دو کرہوں کو اوپر نیچے یا برابر رکھیں تو البتہ فاصدہ ضرور ہوگا لیکن اگر ایک کرہ دوسرے کے کی موٹائی میں دھنسا ہوا، گڑا ہوا یا سمایا ہوا ہو۔ جس کی موٹائی ایک دوسرے کے برابر ہو اور اس کا قطر ان کے قطر کے برابر ہو۔ یا اس کی موٹائی اور قطر ان کی موٹائی اور قطر سے نام نہ ہوں۔ مگر فاصدہ کے نزدیک تدویرین افلاک غارج کی موٹائی میں گڑی ہوئی ہیں تو فاصدہ ہرگز لازم نہیں آتا۔ اس لئے کہ فاصدہ کی جگہ تو گھیرنے والے کرہ کی موٹائی سے سمجھ رہی ہوئی ہے۔

خود فاصدہ یہ کہتے ہیں کہ مرکز کا قطر مثل، مومج کے قطر سے بڑا ہے۔ لہذا ہو سکتا ہے کہ عالم کے یہ سب گزرت جو ہم کو معلوم ہیں اپنی جگہ خود ایک ہی کرہ ہوں۔ جو کسی دوسرے کرہ کی موٹائی میں سمائے ہوئے ہیں اور یہی حال دوسرے عالم کا بھی ہو۔ چوتھی بات یہ کہ کیا ضروری ہے کہ ماحکا عالم، اسی عالم جیسا دوسرا ہی ہو، بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس عالم میں تغیر و تبدل ہو جائے کلی حق مرانیت میں بدل جائیں اور افلاک سب کے سب باغ و بہشت کی شکل میں۔ اسی عالم میں ملکی اور عنصری مادے دوسرا رنگ اور دوسری صورت میں ظاہر ہو جائیں کہ مرکبات، کانیں، نباتات، حیوانات اور ان افلاک میں پیدا ہوں۔ گویا ہر آسمان باغ و بہشت بنے۔ اور زمین دورخ۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

يَوْمَ يُبْعَثُ الْاَرْضُ كُلُّهَا فَيَكُونُ اَرْضًا مِّنِي
وَالسَّمٰوٰتُ وَبَرُّهُنَّ اِلٰهٍ اٰنِ احَدٍ
الْقَهَّارِ۔

جس دن یہ زمین دوسری زمین و آسمانوں میں بدل دی جائیگی۔ اور اللہ واحد و غالب کے حکم سے مروئے نکل آئیں گے۔

اور حشر نشر سے پہلے جنت و دوزخ کا وجود، انبساط و امتداد کے منافی نہیں انکی کیفیات اس وقت بھی ایسی ہی ہوں گی جیسی

اب ہیں۔

عقیدہ (۲) — قیامت کے دن اللہ تعالیٰ پر بندوں کو اسٹانا واجب نہیں کہ اس کے ترک پر کوئی عقلی قباحث لازم آئے، ہاں اس نے جو کچھ اس کا وعدہ کیا ہے اس لئے وعدہ کے مطابق ان کا اسٹانا اور جمع کرنا ایک ہونے والا، اور وقوع میں آنے والا واقعہ ہے تاکہ وعدہ خلافی لازم نہ آئے یہی اہل سنت کا عقیدہ و مذہب ہے، مگر اٹھائے کہتے ہیں کہ بندوں کا اسٹانا ان کے عقل اللہ تعالیٰ پر واجب اور ضروری ہے۔ حالانکہ بہت سی آیات صاف طور پر دلالت کرتی ہیں کہ بعث و معاد وعدہ الہی سے وابستہ ہیں اور پھر ایسی آیات کے آخر میں۔ (اِنَّ اللّٰهَ لَا يَخْلُقُ اِلَّا بِمَعَادٍ) کہ اللہ تعالیٰ اپنے وعدہ کے خلاف نہیں کرتا (یا اسی طرح کی اور عبارات کا ان کے عقیدہ کی کھل تکذیب کرتی ہیں۔

اور البتہ ان کی بحث میں یہ گزر چکا ہے کہ خدا تعالیٰ پر کسی چیز کا واجب ہونا بے معنی سی بات ہے، امانیہ اس مسئلہ میں بھی چند ناقص

عقلی گمراہی، اڑاتے ہیں، مثلاً کہتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ نے بندوں کو اوامر و نواہی کا مکلف کیا ہے تو اگر عاقبت پر ثواب نہ دے اور نافرمانی پر عقاب میں نہ جکڑے، تو ظلم لازم آتا ہے اور ظلم ہر ایک کی کٹے قبیح اور برا ہے، اور اللہ تعالیٰ کے لئے تو قبیح تر ہوگا۔ اور ثواب و عقاب بعث کے بغیر تصور نہیں تو لامحالہ اللہ تعالیٰ پر بعث واجب ہوا۔

ان کا یہ استدلال بھی بچند وجوہ ظاہر البطلان ہے۔

آول۔ یہ کہ خالق و مالک کے متعلق ظلم کی نسبت کا تصور ہی غلط ہے اس لئے کہ وہ اپنی ملک میں جس طرح کا چاہے تصرف کرے۔ اسے حق ہے اور اسے ظلم نہیں کہہ سکتے !

دوم مسئلہ ۱۔ جن سے ظلم کا تصور ہو سکتا ہے مثلاً مالکان عیازی ان کے حق میں بھی فساد و بظوری پر انعام نہ دینا ظلم نہیں کہہ سکتے۔ مثلاً ایک آقا اپنے غلام کو معاشی ضروریات سے بے پروا نہ کرتا ہے۔ اور اس سے کام بھی اس کی طاقت کے مطابق ہی لیتا ہے اب وہ غلام جو کام انجام دیتا ہے وہ اس کا فرض منصبی ہے اب اگر ادا کرے وہ انعام ملے تو دنیا کا کون عقلی کہہ سکا کہ مالک پر انعام دینا واجب ہے۔ وہ انعام نہ دے تو کوئی اسے ملامت نہیں کر سکتا۔ اسی طرح معصیت اور گنہ پر بالکل ہی باز پرس نہ کرنا تو ظلم ہو ہی نہیں سکتا بلکہ وہ تو عفو و احسان یا اپنا حق معاف کر دینا کہلاتا ہے۔ اس کو ظلم خیال کرنے والا تو یہ قوت ترین بلکہ عقل سے پیدل ہی ہوگا۔

سوم اہلیات کے بیان میں جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ اور جناب سجاد رحمہ اللہ علیہ سے بطریق قوت یہ روایت نقل ہوئی ہے کہ ”اگر اللہ تعالیٰ اپنے بندوں میں سب سے زیادہ عبادت گزار بندہ کو سب سے سخت کا فرد الا ہمیشگی کا عذاب بھی دیدے تو وہ عدل ہے ظلم نہیں۔“

حاصل کلام یہ کہ یہ حدیث حضرات اس مسئلہ میں بھی حسب عادت و دستور افراط و تفریط میں پھنس گئے، ہر امایہ افراط کے واسطے پر چڑھ گئے اور اللہ تعالیٰ پر بعث و معاد واجب کہنے لگے اور دوسرے فرقے جن کا ذکر اب اول میں ہوا۔

تفریط کی راہ میں بھٹک گئے کہ سرے سے معاد کا ہی انکار کر دیا۔ اور استدلال و دلوں ہی کا عقلی ناقصات پر مشتمل ہے۔ امایہ کا حال تو آپ ابھی پڑھ چکے اب ان دوسروں کی بھی سنتے۔

یہ کہتے ہیں کہ بعث و معاد اگر واقع ہو تو مومن صلئے بعض یا کل اجزاء بدنی کو عذاب دینا یا کافر کا فرقے بعض یا کل اجزاء بدنی کو نعمت سے نوازنا لازم آتا ہے حالانکہ یہ عقل و شرع دونوں کے خلاف ہے۔ اور اس لزوم کی صورت یوں بیان کرتے ہیں کہ ایک آدمی نے کسی آدمی کو بطور غذا کھالیا۔ حتیٰ کہ اس غذا سے لطف بنا، اور اس لطف سے بچر پیدا ہوا۔ اب اس بچہ کا جائز ہے بدنی کو عذاب دیا جائے گا۔ یا انعام سے نوازا جائے گا عذاب کی شکل میں یا اجزاء غذائی عذاب سے متاثر ہوں گے اور نعمت کی صورت میں نعمت سے، جو پہلی صورت میں عذاب کے مستحق نہ ہوں اور دوسری صورت میں نعمت کے۔

اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس بات پر قادر ہے کہ کھانے والے کے بدن کو اس مدت تک تحلیل ہونے سے محفوظ رکھے جب تک اجزاء غذا بالکل فضل ہو کر نہ نکل جائیں یا کھانے والے کو اتنی مدت تک نامر و کرے کہ اس سے لطف پیدا ہی نہ ہو، اور اگر پیدا ہو تو احتلام یا کسی اور طرح نکل جائے اور اس بچہ سے متعلق ہی نہ ہو۔

پھر ایسے شخص کا وجود کہ اس نے مدت دراز تک انسان کا گوشت کھایا ہو اور اس سے دلچاسپی پیدا ہوگی کسی دلیل سے معلوم، مخال غلی امکانی ہو، یوں سے کام تو نہیں چلا کیونکہ یہ دلیل معارضہ کی شکل میں ہے (دوسرے کی دلیل کو کا تا معارضہ کہلاتا ہے) اور معارضہ کو دلیل چاہیئے احتمال اس کو کافی نہیں۔ اور دو قوع منوع ہے۔ یہ طریق دلیل بازی (جمل) ہے۔ تحقیق کلام یہ ہے کہ بدن انسانی کے بعض

اجزاء غذا نہیں بن سکتے ، جیسے روح ہوائی کر عرف عام میں اسی کے نکل جانے کا نام موت ہے یہ جزد بدن ہونے کے باوجود غذا نہیں بن سکتی اس میں کسی طرح کا تلف نہیں ہو سکتا ۔ اور نہ کسی دوسرے بدن کا جز بن سکتی ہے اور پھر بہت سے غذائی اجزاء کھانے سے پہلے ہی بطریق تحلیل جدا ہو کر پلے جاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے علم میں وہ سب سے اجزاء ایک دوسرے سے ممتاز ہیں ۔ بوقت حشر ان سب کو جمع کر کے روح ہوائی کا لکڑن ان سے جوڑ کر ان کو اپنی بدن کی شکل میں تبدیل فرما دے گا ۔

غلام بحث یہ ہے کہ وہ اس کو اصل تعقلی روح سے ہے اس لئے عذاب سے وہی دکھ پاتی ہے اور نعمت سے لطف اندوز ہوتی ہے ، بدن کا واسطہ البتہ ضروری ہے اور بدن بغیر روح کے ایک پتھر ہے ، اسی لئے اس کا دکھ پانا یا لطف اندوز ہونا مقصود نہیں ۔ اور وہ دنیاوی لذات پہنچانے میں ہمارا بدن کافی ہے ۔ پس اگر اس کا پہلا بدن باقی ہے اور اس کو ثواب و عقاب کا مورد بنانے میں کوئی قہارت نہیں تو اس بدن پر اتنا کیا جاملے گا کہ وہ دوسرا بدن پیدا کیا جائے گا ، اب وہ خواہ پہلا ہی بدن ہو یا وہ جو پھر کھانے والے کے کھانے سے پہلے غفل پذیر ہو چکا تھا ۔ پھر اس پر ثواب و عقاب ہوگا ۔

یہ شکل تاسخ کی نہیں ہے کیونکہ تاسخ کا تو یہ مطلب ہے کہ دنیاوی ابدان میں روحوں لطلب کمال منقول ہوتی رہتی ہیں اور یہاں بحث اس بدن کے ہے جو آخرت میں جزا و سزا کے لئے پیش ہوگا ۔ اسی بعینہ بدن کی حفاظت جزا کے لئے ضروری نہیں کیونکہ ابدان میں زیادتی و کمی کے ساتھ گھٹنا بڑھنا ، حادثات متواترہ سے ثابت ہے بلوقت آن کی نصوص سے بھی ثابت ہے جیسا کہ ارشاد ہے ۔

كُلَّمَا نَفِثَتْ جُلُودُهُمْ بِذِكْرِ آثَرِهِمْ
جُلُودًا غَيْرَ هَٰذِهِ ۚ وَتُؤْتَوْنَ لَعْنًا ۚ

جب ان کی کھالیں جل کر کسی توہم ان کی کھالیں بدل دیں گے تاکہ عذاب کا مزہ چکھتے رہیں ۔

مشاہدہ میں اس کی مثال یوں دی جا سکتی ہے کہ ایک شخص سے لباس پوشی کی حالت میں کوئی جرم مرتد ہوا اور وہ اسی حالت میں گرفتار ہو گیا تو وہ اس مال میں سزا پائے گا کیونکہ اگر گرفتاری کے وقت وہ بے لباس چڑیاں تھا ۔ تو بقدر ستر عورت اس کے بدن پر لباس ڈال کر سزادیں گے ۔ گویا روح سے بدن کی نسبت ایسی ہے جیسے کسی شخص کی لباس کی نسبت ہے

وہ دم گرفتار شد لباس بدل شخص صاحب لباس را چہ غفل

(لباس اگر بار بار بھی بدلا جائے تو اس سے صاحب لباس کی شخصیت میں کیا فرق پڑے گا)

اسی لئے عرف میں بہمن سے لیکر بڑھاپے تک باوجود بڑھانے بدن کے بدل جانے اور باوجود امراض یا شخصی عنت و مشقت کے سبب غفل پذیر ہونے کے وہ شخص باقی رہتا ہے اور کسی کے دل میں یہ وہم تک نہیں آتا کہ پھر خدا وہ نہیں ہے جو ستر حال پہلے پہر تھا ۔ پھر باوصف ان تبدیلیوں کے ، انعام و عقاب کے احکام اس پر بلا کسی انکار کے بدستور جاری ہوتے ہیں ۔

بعض امثال پہ مذکورہ دعویٰ پر ان آیات سے دلیل لاتے ہیں جو یہ بتاتی ہیں کہ آخرت میں جزا اعمال سے وابستہ ہے مثلاً ۔

جَزَاءُ مَا كَفَرُوا اَنْ يَعْمَلُوْنَ

یہ ان عملوں کا بدلہ ہے جو وہ کیا کرتے تھے ۔

يَوْمَ تَجْزَىٰ كُلُّ نَفْسٍ مَّا كَسَبَتْ

جس دن ہر نفس کو اس کے عمل کے سبب بدلہ دیا جائے گا

لَا ظُلْمَ الْيَوْمَ

اس دن ظلم بالکل نہیں ہوگا ۔

فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ

جو وہ برابر بھی نیکی کرے گا وہ بھی اس کی نظر کے

سامنے ہوگا ۔

یہ آیات ثبوت میں پیش کر کے بعض امیر کہتے ہیں کہ ان آیات سے پتہ چلتا ہے کہ جزاء کا سبب عمل ہے ۔ تو گویا مطیع و فرمانبردار کو ثواب اور

ناف و ان کو لگا کے بدلے عذاب دینا واجب ہوا۔ اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ گواہات جزام کے وقوع پذیر ہونے اور اعمال پر ثواب و عذاب مرتب ہونے پر تولدات کرتی ہیں، مگر خدا تعالیٰ پر اس وجہ کو کسی طرح بھی نہیں بتاتیں۔ مثلاً کوئی شخص کسی کو نہ تو ہاتھ باندھ کر اور نہ اس کی خدمت و تقصیر پر ہتھ باندھ کر کوئی قول و کردار کرتا ہے۔ اسی صورت میں اگر وہ خدمت پر انعام یا تقصیر پر سزا ملے تو یہ تو کہا جائے گا کہ اسے انعام یا سزا اس کی خدمت یا تقصیر کے بدلے ملے مگر یہ دونوں باتیں تو کر لکھنے والے کسی تادمہ سے بھی واجب نہیں کہی جاتیں گی۔

اور دوسری بات یہ کہ اگر انہوں پر سزا دینا واجب ہوتا۔ تو لگا ہوا کبر کے سلسلے میں یہ وجہ ہو سکتا تھا۔ مگر قرآنی میں وقوع کے اعتبار سے اس کے واجب نہ ہونے خبر دی گئی ہے۔ چہ جائیکہ اس کے عقل و وجوب کی بات کی جائے۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ لَا يَغْفِرُ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَأَنَّ الْغَفْرَ هُمْ لَا يَغْفِرُ
مَا ذُنُوبَكُمْ إِلَّا لَكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ
اللہ کے ساتھ جو شرک کرے اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت نہیں کریگا ہاں اس کے علاوہ جس کی پاسہ کا مغفرت فرمائے گا۔

فقیدہ (۳) کہ عذاب قبر برقی ہے۔ اہل سنت کا یہی مسلک ہے، مگر شیعوں کے اکثر فرقے حتیٰ کہ زیدیہ بھی عذاب قبر سے انکاری ہیں حالانکہ قرآن مجید بہت سی آیات کے عذاب اور اس کی راحوں پر ولادت کرتی ہیں جیسے فرمایا گئے۔

وَمَا خَلَقْنَاكُمْ إِلَّا حَيًّا وَتَوَلَّوْا الْفِتْرَةَ
اور حرف "نا" ایک چیز کے بلا وقفہ ہمیشہ آئے کو بتاتا ہے اور صیغہ جو کو ماضی کا ہے اسنے معلوم ہوا کہ دو بتے ہیں بلا وقفہ و نامہ کے

وہ نامہ ماضی میں و درخ میں ڈالے گئے۔ اَلَا تَأْمُرُ بِصَلَاتِكُمْ عَلٰی عَذْرَاءٍ وَّاسِعَةٍ اَنْ تَسْأَلَهَا عَنْ سَبِّهَا۔ اس آیت میں عذاب قیامت کا عطف اس پیش ہونے والے عذاب پر مدعا کی مملکت پر صاف دال ہے۔ اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نیز اس سے اخبار احادیث بطریق تواتر اس سلسلہ میں موجود ہیں۔

اس طرح قبر کی نعمتوں اور راحوں کا ذکر بھی بہت سی آیات میں آیا ہے مثلاً

لَا تَحْزَنْ اَلَّذِيْنَ فُتِلُوْا فِیْ سَبْلِ اللّٰهِ هُوَ اَنۡذَارٌ
جو اللہ کے راستہ میں قتل کئے گئے ان کو مردہ مت کہو بلکہ وہ تو

بَلٰ اَحْیَآءٌ عِنۡدَ رَبِّکُمْ یُجَزِّیۡ جَزَآءَهُمْ
زندہ ہیں۔ ان کے رب کی طرف سے انہیں رزق ملتا رہتا ہے۔

یا ارشاد ہوا۔

لَیْسَ فِیۡ حُجْرَتِیۡ یَعْلَمُوْنَ بِمَا عَمِلُوْا فِیْ حَیٰتِہِمْ وَ مَا جَعَلٰنِیۡ
کاش مری قوم کو معلوم ہو جائے کہ جسے غفلت میری مغفرت

وَمَا جَعَلٰنِیۡ
فرمادی۔ اور مجھے عزت داروں میں سے بنا دیا۔

یہ واقعہ قیامت سے پہلے کا ہے کیونکہ قیامت کے دن تو ہر ایک ہی کو اس کا حال اور اس کی مغفرت اور اعزاز و اکرام معلوم ہو جائیگا قبر کی جزا سزا کے منظر بطور دلیل صحت عقل یہ آیت پیش کرتے ہیں۔

لَا یَذۡکُرُوْنَ فِیۡہَا اَلْمَوْتَ اِلَّا اَلْمَوْتَ اِلَّا اَلْاٰلَہُ
انہیں موت کا مزہ قبر میں پہل موت ہی کے وقت چکھا ہو گا۔

کہ اگر قبر میں زندگی ہوتی تو انہما اس زندگی کی موت بھی ہوتی کیونکہ قیامت کے دن زندہ کئے جانے کا ثبوت تو بالاجماع ہے تو اس صورت میں

دو موتوں کا مزہ چکھا ظاہر ہوتا ہے حالانکہ قرآنی آیت میں ایک ہی موت کے مزہ کا ذکر ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ قبر کی زندگی و موت حقیقی طور پر تحقیق نہیں، بلکہ روح جسم کے ایک تعلق کا نام ہے کہ روح جب اس بدن پر اپنی شعاش ڈالتی ہے تو بدن سے ربط قائم ہو جاتا ہے اور قبر سے مناسب ماحول میں بدن کو تازگی ملنے لگتی ہے۔ ایسی زندگی نہیں جیسی دنیا میں تھی کہ وہاں بدن غذا کھاتا اور بڑھتا تھا۔ بلکہ وہ تعلق مثال کے طور پر ایسا ہوتا ہے جیسا صاحب و محبوب کا یا تا و غلام کا۔ یا گھر والے اور گھر کا۔

اور اتنا تعلق، رنج پہنچانے یا راحت دینے میں کافی ہو سکے اور یہ مدت بھی اس وقت ہوتی ہے جب قبر میں بدن صبح و سالم موجود ہو اور اسے دفن کیا گیا ہو۔ ورنہ غضب و عیش صلب روح کا ہوگا یعنی نفس مجروح کا کسی کا حقیقی بدن روح ہوتی ہے جس کا تعلق دوسرے کسی بدن سے جو عالم مثال کا ہو، یا اجزائے مجامد سے اسی اہمیت و شکل میں ترتیب دیا گیا ہو کہ دیکھنے والے کو اس بدن مثالی، یا مجامدی میں اور دنیاوی بدن میں کوئی فرق و تمیز نہ معلوم ہو! اور یہ تانسح کی شکل نہیں ہے کیونکہ تانسح تو اسے کہتے ہیں کہ روح ایک بدن سے نکل کر دوسرے بدن کی تدبیر میں مصروف ہو اور غذا حاصل کرنا اور بدن کا برصنا بھی جاری ہے۔ اور یہ زیر بحث تعلق ایک احساسی تعلق ہے کہ جس کے سبب وہ کہہ یا راحت محسوس کر سکے!

پنا پر پڑ سکتے اپنی نفس میں بیان کیے کہ شریح الطائفا ابو جعفر طوسی اپنی کتاب تہذیب الاحلام میں اپنی سند سے علی بن ہریرہ سے وہ قاسم بن محمد سے اور وہ حسین بن احمد سے اور وہ یونس بن عقیان سے روایت کرتا ہے۔

(ترجمہ) وہ کہتا ہے کہ میں ابی عبد اللہ کے پاس بیٹھا ہوا تھا، انہوں نے مجھ سے پوچھا اور روح مومنین کے متعلق لوگ کیا کہتے ہیں۔ میں نے کہا وہ کہتے ہیں کہ روحیں سبز پرنڈوں کے پوٹوں میں رہتی ہیں اور وہ عرش کے نیچے قندیلوں میں! ابو عبد اللہ نے کہا سبحان اللہ! اللہ کے نزدیک مومن پرندوں کے پوٹوں میں لٹکے جانے سے زیادہ باعزت ہے جن سے وہ غیر مومنوں سے ہے۔ درحقیقت جب اللہ تعالیٰ مومن کی روح قبض کر لے گا تو اسے اسی قالب میں واپس آتا رہے جو دنیا میں اس کو حاصل تھا۔ پس وہ کھلتے ہیں اور پیتے ہیں جب کوئی آنے والا اُن کے پاس آتا ہے تو وہ ان کی دنیاوی صورت کی وجہ سے ان کو پہچان لیتا ہے۔ اسی طرح اس نے ابی عمر سے اس نے مجاہد سے اس نے ابی نعیر سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ سے مومنوں کی ارواح کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ جنت میں اپنے دنیاوی شخص کی حالت میں ہیں کہ تو اگر اس کو دیکھے تو کہہ اے یہ فلاں شخص ہے۔

قَالَ كُنْتُ عِنْدَ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ جَالِسًا فَقَالَ مَا يَقُولُ النَّاسُ فِي أَرْوَاحِ الْمُؤْمِنِينَ؟
فَكُنْتُ يَقُولُونَ فِي حَوَاصِلِ طَيْرٍ خَضِرٍ فِي قَنَاقِيلٍ تَحْتَ الْعَرْشِ فَقَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ سُبْحَانَ اللَّهِ الْمُؤْمِنُ أَكْرَمُ عَلَى اللَّهِ مِنْ أَنْ يُجْعَلَ رُوحُهُ فِي حَاصِلَةِ طَائِرٍ غَيْرِ مَا كُنِيَ الْمُؤْمِنُ إِذَا أَقْبَضَهُ اللَّهُ لَعَالَى صَيْرَ رُوحَهُ فِي قَالِبٍ كَقَالِبِهِ فِي الدُّنْيَا قَبْلَ كَلُونٍ وَيَكُونُونَ قَدْ أَقْدِمَ عَلَيْهِمُ الْقَادِرُ عَرَفَهُمْ بِتِلْكَ الصُّورَةِ الَّتِي كَانَتْ فِي الدُّنْيَا وَعَنْ أَبِي عُمَيْرٍ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ أَبِي يَصِيدٍ قَالَ سَأَلْتُ أَبَا عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَرْوَاحِ الْمُؤْمِنِينَ فَقَالَ فِي الْحَيَاةِ عَلَى صُورَةِ أَسَدٍ أَوْ نَحْوِهَا كَوْنًا أَيْتَهُ لَقُلْتُ فَلَانٌ سَأَلْتُهُ.

بہر حال بدلے سے روح کا تعلق اس طرح کا ہو یا اس طرح کا عرف میں اسی تعلق کو حیات سے تعبیر کرتے ہیں اور دو صورتوں (اسکے) کی درمیان مدت میں جب یہ تعلق ٹوٹ جاتا ہے تو اس موت کے نام سے یاد کیا ہے۔ وَكُنَّا أَمَمًا أَتَشْتَلِينَ وَأَحْيَيْتَنَا أَتَشْتَلِينَ (اے ہمارے رب تو نے ہمیں دمر تبہ مارا۔ دمر تبہ زندہ کیا) یہ بھی اس صورت میں ہے کہ پہلی موت سے موت کا ایک فرد مراد ہو، اور ممکن یہ بھی ہے کہ مراد جنس موت ہو! جو زندگی بہشت سے پہلے ہے خواہ ایک بار جو خواہ دوبارہ۔ اس صورت میں ان کا استدلال اصل سے باطل ہوا۔

اردو دانش نری کی شواہد ربوبیت میں یوں بیان کیا ہے۔

إِنَّمَا أَنْ الْأَوْجَاحَ مَا دَامَتْ أَرْوَاحُهَا لَمْ تَخْلُ عَنْ
تَذْيِلِ الْجَسَامِ وَالْأَجْسَامِ قَبْلَ أَنْ تَنْصَرِفَ فِيهِ
النَّفُوسُ تَنْصَرِفُ أَوْ تَبْقَى مِنْ غَيْرِ وَاسِطَةٍ
وَقِسْمٍ كَمَا تَنْصَرِفُ فِيهِ تَنْصَرِفُ فَتَأْتِيَا بِالْكَرْبِ
بِوَاسِطَةِ جِسْمٍ آخِرٍ قَبْلَهُ وَالنَّفْسُ الْأُولَى لَيْسَ
مَحْصُورًا بِهَذَا الْحَرَسِ الظَّاهِرِ لِأَنَّهُ غَائِبٌ
عَنْهَا فَاتَمَّهَا لَمَّا تَحْسِبُ بِالْأَجْسَامِ الَّتِي مِنْ جِسْمٍ
مَا يَحْيِيهَا مِنْ هَذِهِ الْأَجْزَاءِ كَمَا تَنْصَرِفُ وَيُؤْتَرُ
فِيهَا مَوَاقِعُ كَمَا تَسْبِطُ كَالْمَاءِ وَالْهَوَاءِ أَوْ
مُرْكَبَةً كَالْمَرْيَدِ وَسَوَاءٌ كَانَتْ لَطِيفَةً كَالْأَرْوَاحِ
الْمُتَحَرِّقَةِ أَوْ كَثِيفَةً كَهَذِهِ الْأَبْدَانِ اللَّحْمِيَّةِ الْحَرِيَّةِ
وَالْأَجْسَادِ الْبَشَرِيَّةِ فَإِنَّ جَمِيعَهَا مَا يَتَّخِذُهَا
النَّفُوسُ وَتَنْصَرِفُ فِيهَا بِوَاسِطَةٍ وَأَمَّا النَّفْسُ
الْأُولَى الْمُتَحَرِّقَةُ فِيهَا النَّفُوسُ فَكُلُّهَا مِنَ الْأَجْسَامِ
النُّورِيَّةِ الْآخِرَةِ وَبِئَرَةٍ بِحِيلَةٍ ذَاتَةٍ غَيْرَ قَائِلَةٍ
بِلَمُوتٍ وَهِيَ أَحَدٌ وَتَبْقَى مِنْ هَذِهِ الْأَجْسَامِ
الْمُسْقُوتَةِ الَّتِي تَنْجِدُ مُحَمَّدًا مِنَ الرُّوحِ الَّتِي يُبْعَثُ
بِالرُّوحِ الْخَيْرَانِي فَإِنَّهُ مِنَ الدُّنْيَا وَإِنْ كَانَ شَرِيفًا
لَطِيفًا بِالْإِنْسَانِ إِلَى الْغَيْبِ وَبِهَذَا اسْتَحِيلَ وَ
يُتَمَحَّلُ حَسْرَتِيًا وَلَا يُمْكِنُ خُسْرُهُ إِلَى الْآخِرَةِ
وَالَّذِي كَلَّمَكَ فِيهِ مِنْ أَجْسَامِ الْآخِرَةِ وَهِيَ
تَحْسَرُ مِنْ النَّفُوسِ وَيَتَّخِذُ مَعَهَا
وَيُبْعَثُ بِمَقَامٍ كَثِيرٍ - رِسْمَتِي -

(ترجمہ) یہ سمجھ لو کہ دو میں جب تک دو میں ہیں اجسام کی دیکھ بھال میں
لگی رہتی ہیں اور جسم دوم کے ہیں۔ ایک وہ جن میں نفوس
ذاتی، اولیٰ اور بخیر کسی واسطے کے تصرف کرتے ہیں۔ دوسرے
وہ جن میں وہ مادی، بالعرض اور دوسرے جسم کے واسطے سے
تصرف کرتے ہیں جو اس سے پہلے ہے۔ تو ہم ان حواس ظاہرہ
سے محسوس نہیں ہوتے کیونکہ وہ اس ان حواس کی دسترس سے
باہر ہیں۔ یہ حواس تو انہیں اجسام کو محسوس کر سکتے ہیں جو ان
اجسام کی قسم سے ہوں۔ جیسے کمال۔ اور یہ اجسام ان اشیاء
میں اثر و تصرف کرتے ہیں جو ہوا دہائی کی طرح بسیط ہوں
خواہ مرکب۔ جیسے حوالہ شلٹا۔ اور خواہ ارجح بخیر یہ کی طرح
لطیف ہوں خواہ کثیف جیسے گشت پوست کے حیوانی بدن اور
نہائی اجسام کی ہیکان سب میں نفوس بالواسطہ تصرف کرتے
ہیں۔ بلا واسطہ استعمال نہیں کرتے۔ اور اجسام کی
قسم اول جن میں نفوس تصرف کرتے ہیں تو وہ اجسام نوری آخری
ہیں جن کو حیات ذاتی نصیب ہے جو موت کو قبول نہیں کرتی۔ یہ
بند رہیں۔ ان شفاف اجسام سے جو یہیں پائے جاتے ہیں
اور اس طرح سے جو حیوانی روح کہتے ہیں کیونکہ وہ دنیا میں
ہے اگرچہ وہ دوسرے کی لحاظ سے شریف تر و لطیف تر ہے
اس لئے وہ جلد تخریر حاصل کر لیتے ہیں اور بنا دو ہو جاتی ہے
اور اس کا حشر بھی آخرت میں ممکن نہیں۔ اور ہمارا کلام جس
میں ہے وہ آخرت کے اجسام ہیں اور ان کا نفوس کے ساتھ
حشر تو لمبے امدان کے ساتھ ہو رہا ہے، امدان کے باقی
رہنے تک باقی رہتے ہیں۔ (دب ختم ہوئی)

اس سلسلہ میں ان کی عقل دلیل ہے کہ سوال و جواب، بات چیت، لذت و الم، اور ادراک یہ سب حیات پر موقوف ہیں اور حیات اس ڈھانچے
کی نکتہ و ریخت اور بدن مزاج کے تخت و بطل ہونے کے بعد ممکن نہیں۔ لہذا ان امور کا میت کو لاحق ہونا امکان سے خارج ہے۔
اس کا جواب یہ ہے کہ اس معنی کے لحاظ سے بدن مروحہ ہے روح نہیں، اور ٹوٹ پھوٹ اور مزاج کا بطلان اور اس کے تغیرات بدن پر واقع
ہوتے ہیں روح پر نہیں۔ ہاں جسمانی لذت اور دکھ پانے کے لئے اور جو اس کے اعمال کے لئے یا تو اس کا پنے بدن سے تعین کر دیا جاتا ہے، یا اس
مثال بدن سے جو تدبیر و تصرف اور غزا و غم حاصل کرنے سے بالاتر ہے۔

حاصل یہ ہے کہ جب روح بدن سے جدا ہوئی تو قرآنے بنائی بھی اس کے ساتھ جدا ہوئے توئے نفسانی اور جسمانی و حیوانی جدا نہیں ہوتے اگر توئے نفسانی و حیوانی کا وجود بطور فیضان یا بطور بقا توئے بنائی و مزاج کے ساتھ مشروط ہو تو یہ لازم آئے گا کہ فرشتے، شعور و ادراک حس حرکت غضب و دفع منافرت سے محروم ہوں۔ لہذا ارواح قلوب میں فرشتوں کی طرح ہیں کہ وہ شکل و بدن کے توسط سے کام کرتے ہیں اور حیوانی و نفسانی افعال کا ان سے صدور و تہلکہ بغیر اس کے کہ ان میں نفس بنائی کا رواج ہو۔ فرق صرف اتنے ہے کہ فرشتوں کو کلمہ خدا اعمال، نعت و عذاب سے کوئی واسطہ نہیں، اور روحوں کو ان کے اعمال کی بنا پر یا نعت سے نوازا جائے گا یا عذاب سے دکھایا جائے گا۔

اور اس سلسلہ میں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ مردہ جو زمین پر پڑا ہو کب سے یا سولی دیا ہو کوئی انسان جو کسی درخت پر پٹکا ہوا مدت تک اسے یوں ہی چھوڑ دیا جائے یہ ان تک کہ اس کے اعضا و اجزا، شکستہ و ریتخت ہو کر ختم ہو جائیں، اب نہ اس میں زندگی ہے نہ قیام و قعود ہے۔ نہ حرکت نہ ٹھنک، نہ سوال و جواب اور نہ ہی ان امور کے آثار ہی پائے جاتے ہیں۔ بلکہ مرنے اس کے مینہ پرانی کے لئے بھی ڈالے، مگر وہ اسی طرح پڑے ہے اسی طرح کا مردہ کے بدن کو دیکھنا بھلا، مگر اس میں پھٹنے کے کوئی آثار نظر نہ آئے۔

اس شبہ کا جواب گذشتہ تقریر سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ اس میت کی روح کو اس انداز کے موافق کر دے اور رک کر کے اور رک کر کے سے متاثر ہو سکے یا تو اپنی مختصر سی ابدان سے جوڑ دیتے یا دوسرے ابدان مثالی مختصر سے۔ اور یہ کام انجام دیتا ہے۔

اب دیکھیں حرکات کا محسوس نہ ہونا تو یہ ان کے سر سے نہ ہونے اور واقع نہ ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔ کیونکہ یہ حرکات و تحریکات ہم فرشتوں اور جنوں کی ذاتوں اور شاخ و کبھی حواس سے ادراک نہیں کر سکتے حالانکہ حسنی و شیعہ ہر دو مذاہب میں ان کا وجود تسلیم کیا گیا ہے۔ اسی طرح ایک سونے والا سوتے میں کسی عورت سے پوچھے طور پر لغزت اندوز ہوتا ہے کہ خارج میں اس کا ثبوت بصورت احتلام ظاہر بھی ہوتا ہے لیکن کوئی پاس بیٹھنے والا اس کے بدن پر ان لذتوں کا کوئی اثر بھی محسوس نہیں کرتا۔

نیز حکما اور فلاسفہ مسالوں کی حرکات کے قائل ہیں اور ان کی روحانیت کی مدد کو کبھی ملتے ہیں۔ حالانکہ ان میں سے کسی کو کبھی کبھی محسوس نہیں ہوتا۔ چنانچہ ثابت بن قرقہ کے حوالے سے یہ بات باب دوم میں نقل کی جا چکی ہے۔ اور خدا تعالیٰ اس پر قلعہ ہے کہ ادھر تو ان کے دالوں کو اپنی اصل حالت پر قائم رکھے اور ادھر میت کی روح کو بدن سے پیدا کردہ تعلقی کے ذریعہ نعمت سے لطف اندوز یا عذاب سے دھمکے، زیادہ سے زیادہ ہی کہہ سکتے ہیں کہ یہ ایک بعید از وقوع بات ہے۔ مگر اس سے بات نہیں بنتی کیونکہ جب ایک چیز عقلاً ممکن ہو اور خبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم اس کی خبر بھی دیں تو وہ بات واجب القبول ہو خواہ وہ حالت و تجربہ کے موافق ہو یا نہ ہو۔ جیسے سردی و گرمی کے حالات گرم ممالک کے باشندوں کے لئے اچھا اور اونہوں کی ممتی سے اور وہاں سے بعید اور قریب سمجھتے ہیں۔

حالانکہ ان کا وجود ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ایک روایت ہے کہ ایک مجوسی خلیفہ ثانی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں مردوں کی تین کھوپڑیاں لئے ہوئے آیا اور کہنے لگا کہ تمہارے رسول نے فرمایا ہے کہ جو دنیا سے بے ایمان جاتا ہے اس کو آگ سے جلاتے ہیں، آپ نے فرمایا ہے شک ایسا ہی فرمایا ہے تو وہ کہنے لگا۔ یہ کھوپڑیاں میرے ماں، باپ اور بھائی کی ہیں، ان پر ذرا ہاتھ رکھ دیکھو کہ ان میں حرارت گہری ہے۔ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے سوسے کا ایک میٹر اور پتھر مجوسی کے سامنے رکھ کر کہا کہ ان پر ہاتھ تو پھیر دو کوئی حرارت محسوس ہوتی ہے مجوسی نے ہاتھ پھیر کر کہا نہیں! پھر آپ نے سوسے کو پتھر پر مارا تو چنگاری نکل، تو اس سے پوچھا یہ آگ کہاں سے نکل پڑی؟ وہ کہنے لگا کہ سوسے پتھر کے اندر چھپی ہوئی ہے۔ رگڑنے سے ظاہر ہو گئی آپ نے فرمایا پتھر تو کیسے انکار کرتا ہے؟ ہوسکتا ہے کہ ان کھوپڑیوں میں بھی آگ چھپی ہوئی ہو اور تیسرے ہاتھ کو محسوس نہ ہوتا ہو۔ مجوسی بات کی تہ کو پہنچ گیا اور تو بہ کر کے مسلمان ہو گیا۔

دونوں میں فرق اس قدر ہے کہ سوسے کو پتھر پر چھپی ہوئی آگ کے رگڑنے سے ظاہر ہو جاتی ہے۔ مگر کافر کے بدن کی آگ کچھ ایسی چھپی

ہوتی ہے کہ بالکل ہی معلوم و محسوس نہیں ہوتی۔ اور ایسا یوں ہے کہ جن وائس پر خلقت کا پردہ پڑا ہے؛ اور ایمان بالغیب کی اہمیت کم نہ ہو۔
 اور پھر جس مریض کے ہائے میں کوئی کیا کچھ جس کے دل یا دیگر اعضا میں گرم گرم بخارات یا کھیر مرنے والا مادہ حرارت پیدا کرنا ہر سہا ہے
 جیسا کہ دوائے یاد و سر سے مریضوں کو یہ کیفیت لاحق ہوتی ہے حالانکہ اوپر والے پردہ بدن پر گرمی کا کوئی اثر محسوس نہیں ہوتا۔ اور جب قبر جزا و سزا کی پہلی
 منزل ہے تو اس کے اسرار و معجزات کو اس عالم دنیا میں آشنا کرنا اور سبے نقاب کرنا ایمان بالغیب کے منافی ہے اور اس دار تکلیف و دنیا کے مخائف و ضد
 جس کی بنیاد اس عقل کے امتحان پر ہے نہ ظاہر اور جس پر اس کے باوجود مکلفین کو جو نکاتے اور تنبیہ کرنا کی غرض سے کبھی کبھی لوگوں پر قبر کے حالات بھی
 منکشف ہو جاتے ہیں اور خواب میں کبھی جلتے ہیں بھی بعض مردوں کے اچھے یا بُرے حالات ظاہر ہو جاتے ہیں۔ لہذا عقلاء کے اکثر و بیشتر فرقہ کے
 نزدیک بعد از موت غائب و ثواب کی حقیقت قطعی اور یقینی ہے یہی وجہ ہے کہ کیا کرنا مسلمان ہر فرقہ اپنے مردوں کی امداد و اعانت کے لئے اپنے
 اپنے طور پر ایصال ثواب کے مختلف طریقے اختیار کرتے اور بڑے صدق قریں سے ان میں مشغول و مصروف رہتے ہیں اگر اس عالم آخرت کے خوف و
 امید کی کوئی اصلیت و حقیقت نہ ہوتی تو یہ سب کچھ کس لئے ہوتا۔

عقیدہ (۴۷)۔ قرآن و حدیث میں جو کچھ آپؐ کے قیامت کے دن سوال و جواب ہوگا۔ اعمال تو لے جائیں گے اچھے بُرے
 اعمال تانے لوگوں کے انھوں میں حملے جائیں گے صراطِ قائم ہوگی۔ شفاعت ہوگی وغیرہ وغیرہ یہ سب ظاہر معنی پر محمول ہیں۔
 ان کے معنوں میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں۔ اس طرح جنت و دوزخ کا وجود برحق ہے اور جنت و دوزخ کے اندر لوں کی جو کچھ تفصیل آئی ہے
 مثلاً حور و قصور و غلمان، نہریں، درخت، فواکہ وثمار، یا صاب، پھو، آگ، ولوی اور کہاں کہاں۔ کھانوں کا پکنا اور ان کی جگہ دوسری کھانوں
 کا پیدا ہونا وغیرہ وغیرہ سب صحیح و درست اور برحق ہیں۔ اہل سنت کا یہی مذہب و مسلک و اعتقاد ہے مگر افسوس کے اکثر فرقے مثلاً زیدہ و اسماعیلیہ وغیرہ
 ان چیزوں سے انکار کرتے اور ان میں تاویلات کے پوند لگاتے ہیں۔

ان کی نزدیک مذہب جس انداز میں قرآنی آیات و معادیت رسولؐ جیسے دو گواہ عادل کہہ رہے ہیں وہ کافی ہے جس سے بہت زیادہ ہے۔
عقیدہ (۵۰)۔ کرتناح غلط اور باطل ہے مگر شیعوں کے اکثر فرقے مثلاً قرامطہ، کاملیہ، منصوریہ اور مغلیہ وغیرہ کا یہ عقیدہ
 ہے کہ ارواح میں تا نسخ ہو سکتے وہ ایک بدن سے دوسرے بدن میں آتی جاتی رہتی ہیں اور دھوکے کی اسی گر، جاکا نام حاد (آخرت) ہے۔
 کامل الاعتقاد و الطاعات افراد کی دھیں ایسا شخص کے اجسام میں منتقل ہوتی ہے جو صاحبِ نعمت و ثروت ہوں، صاحبِ عافیت و صحت
 ہوں مثلاً مسلمانین امراء حکام وغیرہ اور اس روح کی جنت یہی ہے اور گھٹیا اور گناہ آلود افراد کی دھیں ان اشخاص کے بدنوں میں گھسکتی ہیں جو عیب کے
 ننگے اے نوا، گداگر ہوں، یا مریض اور مدھوکے کا مارا ہوا ہو۔ یا کبھی ان حیوانوں کی جو نیل جاتی ہیں جو باعتبار اوصاف ان کے ہم رنگ ہوں
 مثلاً حریص کے لئے، چوہی و بھاد و کبر کے لئے شیر، چیتا وغیرہ یا زرد کے لئے خرگوش، یا د و مکار کے لئے لوطی، یا مسخرے کے لئے منبر
 چوڑے کے لئے ریچھ اور خود پسند کے لئے مور و طاووس کے ابدان باعتبار اوصاف، جلتے قیام بنتے ہیں۔

ان لوگوں کا یہ عقیدہ اصل ہندوؤں سے ماگنا ننگ ہے اور کچھ ان کی قرآنی تحریف کا کارنامہ ہے کہ بعض آیات میں نفعی اور معنوی تحریف کر کے
 اپنے عقیدہ کی پوند لگاتی کرتے ہیں۔ مثلاً۔

وَمَا كُنَّا فِي الْأَرْضِ وَلَا كُنَّا فِي
 بَيْتِهِمْ يَخْلُقُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ لَكُمْ

حالانکہ اس آیت کے یہ معنی ہیں کہ جانور، چرند، پند، بنی آدم ہی کی طرح جدا جدا انواع پر مشتمل ہیں کہ ان میں ہر ایک کو اس کی خلقت کے
 مناسب خاص خاص احکام و اوصاف عطا کئے گئے ہیں اگر یہ آیت تاسخ کی طرف اشارہ کرتی ہوتو یہ لازم تھا کہ جانوروں کی پہلی پیدائش نہ ہوتی۔

اور وہ سب کے سب افراد حیوانی ہوں، جو حقیقت میں تو آدمی جتنا تکبر تاسخ کی وجہ سے جانور جگیا ہے حالانکہ جو تاسخ مانتے بھی ہیں ان کا بھی یہ مذہب نہیں۔ یا یہ آیت **كُلَّمَا نَفَحْنَا فُجْرًا مَّحْكُومًا** کہ یہ ان دونوں کے حق میں ہے جو عذاب میں بکھڑے ہوئے ہیں ان ارواح کے بارے میں نہیں ہے جو دنیا میں شکل ہو کر رہتی ہیں۔ یا یہ آیت **كُلَّمَا أَدَاؤُنَّ مَعِيَ جُزْءًا مِّنْ عَمَلِهِمْ** کہ اس میں ضمیر صاف طور پر آخرت کی بات پر پھرتی ہے کہ جب وہ نافرمانی سے نکلے گا ارادہ کریں گے تو واپس ہی دھکیل دئے جائیں گے۔ اس طرح کا معاملہ ان احادیث کا ہے جو قیامت کے دن صورتوں کی تبدیلی پر دلالت کرتی ہیں یا اس بات پر حشر کے دن لوگوں کو مختلف صورتوں پر اٹھایا جائے گا۔ ان احادیث کا تاسخ سے دوسرے کا واسطہ بھی نہیں، کیونکہ تاسخ قریب ہے کہ عالم دنیا میں ایک روح ایک بدن سے دوسرے بدن میں منتقل ہو۔ عالم آخرت کی منتقل سے تاسخ بحث ہی نہیں کرتا۔ اور ان احادیث کی دلالت عالم آخرت پر ہے۔ عالم دنیا پر نہیں۔

اوپر تاسخ کی تعریف میں یہ بات بھی شامل ہے کہ دوسرا بدن اپنے تمام اجزاء میں پہلے بدن کا منظر ہو۔ یہ نہیں کہ بدن تو پہلا ہی ہو شکل و صورت بھی وہی ہو مگر اجزاء بدن میں انبساط، یا پھیلاؤ وغیرہ ہو جائے۔ تاسخ والے بھی اس کو نہیں مانتے اور اس کے ساتھ قابل لحاظ ایک بات یہ بھی ہے کہ قطعی دلائل سے یہ بات ثابت دی گئی ہے کہ اعمال کا بدلہ تاسخ کی شکل میں ناممکن و محال ہے کیونکہ بدلہ اپنے کے وقت کسی عمل کی تکلیف محال ہے اور تکلیف سابق کے بغیر بدلہ کا تصور محال ہے اور تاسخ کے وقت یہ دونوں محالات لازم آتے ہیں اور اس کا ثبوت ہے کہ یہ محالات لازم آتے ہیں اور یہ ہے کہ اگر ایک شخص نے اچھے یا بُرے عمل کئے، اور مرنے کے بعد اس کی روح دوسرے انسانی بدن میں منتقل ہوئی یہ حالت ایسی ہوگی کہ وہ تکلیف بھی ہے اور جزا یافتہ بھی۔ کیونکہ ہر فرد انسانی بغیر تکلیف کے ادھر میں نہیں ٹھکا یا جاتا۔ اس کی حیات کا ایک ایک سیکڑا عالم تکلیف میں ہو رہا ہے اور اگر اس روح کی منتقل کسی ایسے بدن میں ہوئی جو غیر تکلیف ہے جیسے چجر، یا جمنون یا کوئی حیوان۔ اب اس بدن کی موت کے بعد روح لا محالہ یا تو کسی تکلیف انسانی بدن میں منتقل ہوگی یا غیر تکلیف اور حیوانی بدن میں، اور اس کو اس بدنی زندگی میں راحت بھی پیش آئے گی۔ اور تکلیف بھی قبول دہ جزا یافتہ ہو۔ حالانکہ اس سے پہلے کی زندگی میں اس کو تکلیف ہی نہیں کیا گیا تھا۔ اور یہ دیکھ سکھ محض اتفاقی ہو کسی عمل کے سلسلے میں نہ تو پھر جزا، جزا ہی نہ ہو کیونکہ جزا تو عبرت و تنبیہ کے لئے ہوتی ہے جب گناہگاروں کی طرح ہے گناہ بھی اس کے شریک ہوئے تو پھر یہ جزا عبرت کیسے ہوئی اور عمل میں غلط ہو گیا۔ اور جو باتیں طبع و فرائد اور کو پیش آتی تھیں وہ غیر طبع و فرائد کو بھی پیش آئیں تو طبع اعزاز و اکرام سے محروم ہو گیا۔

اور ایک بحث قابل غور یہ بھی کہ اگر مومنین، صالحین بڑا انبیاء و ائمہ کی ارواح عیش پرست، فاسق و فاجر سلاطین و املا کے بدن میں منتقل ہوں تو یہ لازم آتا ہے کہ موت ثانی کے بعد بزرگوں کی رو میں عذاب پائیں گی۔ اور ان کی نیک بختی، بد بختی سے بدل جائے گا اور عزت و تکریم کے بجائے ذلت و اہانت سے دوچار ہوں گے۔ اور اگر اس کا الٹ ہو کر امراء و حکام، و سلاطین انبیاء و صلحاء کے اجسام میں نمودار ہو، تو یہ ضروری ہے کہ انبیاء و صلحاء زمانہ سابق کے انبیاء و صلحاء سے کمتر ہوں، اوصاف میں نڈر ہوں گے یا کم از کم برابر و مجرب۔ اور وہ سب کے سب بشکی انبیاء و صلحاء عیش پرست اور آسودہ حال ہوں گے۔ حالانکہ یہ خلاف واقعہ ہے۔ نیز روح کی بدن سے وابستگی کے بعد بدن کتنا بھی نعمت و آسودگی سے مالا مال ہو۔ وہ رنج و دالم سے بچا نہیں رہ سکتا۔ مثلاً بھوک، درد، بیماری یا اسی جیسی تکلیف اس کو کیسے معاف کر دیں گی۔ تو اس صورت میں فرائد و اوصاف و نعمتوں کا دیکھ دینا لازم آیا جو مافی ظلم ہے اور اسی طرح روح کے بدن سے منسلک ہو جائے بعد اسے کتنے ہی رنج و دالم پیش آئیں۔ راحت و خوشی سے بھی وہ محروم نہ ہوگی جو وہ کسی قدر اور کسی وقت جو سوائی صورت میں سرکشوں اور جابروں کا نعمت سے لطف اندوز ہونا لازم آیا۔

ایک اور بات یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ اگر ابدان غیر متناہی ہیں تو نوع انسانی کا قدیم ہونا لازم آتا ہے۔ بلکہ ہر زمانہ میں انسانی ابدان کا

دیکھ زمانہ سے کہنا حال ہوگا اور اگر وہ کسی حد پر ختم ہو تو آخری طرف ختم ہونے سے تو یہ لازم آتا ہے کہ مکلف بدلہ پانے سے بچ جائے۔ اور مشرعی کی طرف ختم ہونے سے لازم آتا ہے کہ بغیر تکلیف کا جزا پائے! اور اگر یہ کہیں کہ نوع انسانی کے خاتمہ پر جزا و سزا کا معاملہ آخرت پر اٹھا رکھیں اور وہ وہیں جزا پائیں گے۔ تو ہم کہیں گے کہ لنگے اعمال کی جزا آخری بدن کے اعمال پر ختم ہوتی اور ہر گزئی خواب آخری بدن کے اعمال کی جزا آخرت میں ابدی ہوگی اور ہمیشہ پیش باقی رہے گی۔ لہذا اگر پہلی جزا عدل پر مبنی تھی تو دوسری جزا اس پر غلط ہوئی۔ اور اگر دوسری جزا بغضائے انصاف تھی تو پہلی جزا ناقص و ادھوری ثابت ہوئی۔

اور اگر یہ کہیں کہ نوع کے ابتدائی درجہ میں پیش و الم حصص اتفاقی تھا جزا کے طور پر نہیں تھا۔ تو ہم کہتے ہیں کہ پھر بعد میں آئینہ طبقات پر غلط ہوا کہ وہ اتفاقی پیش و راحت سے محروم رہے۔ اس طرح اگلے طبقوں کے حق میں بھی غلط ہوگا کہ قصود کے بغیر رنج و الم جھگٹا۔
غلامہ کلام یہ کہ تناسخ کو جزا کا ذریعہ کہتا عقلی و عرفی ہر دو کے قواعد کے صاف و صریح طور پر مخالفت و غلط ہے اور یہاں اس قسم کے تناسخ کا بطلان مقصود ہے۔

عقیدہ (۶) - قیامت سے پہلے مردوں کی دنیا میں واپسی نہیں ہوگی۔ مگر امامیہ تو سب کے سب اور رافضیوں کے کچھ فرقے واپسی کے تامل ہیں وہ کہتے ہیں کہ ”پیغمبر صلی، سبطین، اور ان کے دشمن یعنی خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم، اور جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اور یزید مروان اور دوسرے امراء اور ان کے قاتلین، حضرت مہدی کے ظہور کے بعد زندہ ہوں گے اور حادثہ دجال سے پیشتر ان تمام قصود واروں کو عذاب دیا جائے گا اور ان سے قصاص لیا جائے گا۔ پھر وہ مجامعتی گئے اور قیامت میں پھر زندہ اٹھائے جائیں گے۔

ان کا یہ عقیدہ کتاب اللہ کے صریح خلاف ہے کہ بہت سی آیات واپسی کی تردید کرتی ہیں ان میں سے ایک آیت ہے۔

وَبَشِّرِ الصَّادِقِينَ الَّذِينَ إِذْ أُوتُوا الدِّينَ قَالُوا لَا مَلْجَأَ لَنَا إِلَّا بِاللَّهِ هُمْ عَلَىٰ مَا أُوتُوا بِشِيرَافًا ۖ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ
میں سے جو کہ کہتے تھے کہ ہمیں کوئی مددگار نہیں ہے۔ یہ یونہی کہنے کی بات ہے جو کہنے والا کہہ رہا ہے۔ تو اس زندگی میں قیامت تک ایک پردہ عامل نہ ہوگا۔

اس آیت کے آخری جز و موقع درجہ ہم سے شیوا پنے دعوای کا اثبات کرتے ہیں مگر اس آیت کی موجودگی میں تو ان کو اتنا کہنے کی بھی گنجائش نہیں کہ عذاب الی اعمال کے لئے واپسی محال ہے، مگر اگر لئے مردود و تعزیرات کے لئے واپسی محال نہیں۔ کیونکہ آیت کا آخری حصہ ہی تو مطلقاً واپسی کو روکتا ہے۔
شریف مرتضیٰ نے مامریہ (کتاب) میں کہا ہے کہ ہمدانی میں، حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کو ایک درخت پر سولی دی جائیگی۔ پھر اس درخت کے متعلق بعض تو یہ کہتے ہیں کہ وہ سولی سے پہلے سرسبز ہوگا مگر سولی کے بعد خشک ہو جائے گا تو بہت سے لوگ کہہ کر یہ کہنے لگیں گے کہ یہ بیجا ہے بے گناہ تھے کہ ان کو خواہ مخواہ سولی دی گئی۔ تب ہی تو یہ سرسبز درخت سوک گیا اور بعض دوسرے یہ کہتے ہیں کہ پہلے یہ درخت ٹنڈوڑ سوکا ہوگا سولی کے بعد لہجرا ہو جائے گا اور اس سبب سے بہت سے لوگوں کو ہدایت ہو جائے گی اب اس ذہنیت پر تمام کچھ باتیں تعجب کا اس جھوٹ میں بھی تو باجم مختلف ہیں،
اور جابر جعفی جو اس فرقہ کے قدامہ میں سے ہے کہ کہتا ہے کہ جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ اس دنیا میں واپس آئیں گے اور قرآن مجید میں قرب قیامت جس واقعہ الارض زمین چوپایہ کے نکلنے کا ذکر ہے اس سے مراد آپ ہی ہیں۔ سبحان اللہ کیا حسن عقیدت ہے! ہونے تم دوست جس کے اس کا دشمن آسمان کیوں ہو!

اور نید یہ سب کے سب دنیا میں پھر واپسی کا سختی سے انکار کرتے ہیں اور انہوں نے اپنی کتابوں میں اس عقیدہ کو انکار کر کے حوالہ سے بڑے اچھے طریقے پر رد کیا ہے لہذا اہل سنت کو ان خرافات کی تردید کہ اب کیا ضرورت! كُنْ لِلّٰهِ الْمُؤْمِنِينَ الْإِقْبَالَ۔
(مومنوں کی طرف سے لڑنے کے لئے اللہ ہی بہت ہے) هُوَ الَّذِي أَخْرَجَكُمْ مِنْكُمْ فَمَنْ يَحْيِيكُمْ فَمَنْ يَحْيِيكُمْ فَمَنْ يَحْيِيكُمْ فَمَنْ يَحْيِيكُمْ

(وہ ذات وہ ہے جسے مخلوق پر کیا پھیر نہ کرے گا پھر تمہاری کے پاس کوٹ کر کاڈ گئے)

اصول امامیہ کے موافق اس عقیدہ کو باطل ثابت کرنے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اگر ان کو محدود قصاص کی صورت میں دنیا کے ختم ہونے سے پہلے عذاب دیا جائے اور آخرت میں پھیر دوبارہ ان کی پڑائی جائے تو یہ سراسر ظلم اور کھلی زیادتی ہے اسلئے معاملہ آخرت میں عذاب سے وہ بری ہوں گے۔ اور اس صورت میں وہ آخرت کے بڑے اور دائمی عذاب سے چھٹکارا پالیں گے۔ اور وہاں کی ابدی راحت سے بہرہ ور ہوں گے اور یہ بات سخت خیانت اور بڑے جرم کے سراسر منافی ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **وَلَعَذَابُ الْآخِرَةِ أَكْبَرُ** (بے شک آخرت کا عذاب بڑا سخت اور باقی پہنے والا ہے) اور اگر دنیا کے عذاب سے مقصد دکھ دینا اور ایذا رسانی ہے تو یہ سب کچھ تو عالمِ قبر میں ہو چکی ہیں اس کے لئے ان کو زندہ کرنا غٹ دیکھا ہے اور عیشِ فعل کا حد و درجہ ہے اور اللہ تعالیٰ کو اس سے پاک ہونا چاہیئے اور اگر دنیا کے عذاب سے غرض لوگوں کو ان کی خیانت سے باز کرنا ہے تو اس کی ضرورت تو ان لوگوں کو جتنی جو ان کے عہد میں موجود اور ان کی خلافت کے حق ہونے کا عقیدہ رکھنے والے تھے۔ اور ان کے معین و مددگار بنے ہوئے تھے۔ بدلتو بنا تو یہ چاہیئے تھا کہ جناب امیر اور حضراتِ مطہرین رضی اللہ عنہم کو اپنے لئے نہد میں انتقام کی قدرت دی جاتی تاکہ بعد میں انے والی امت گمراہی میں نہ پڑتی۔ اور ان کے کاموں اور کرداروں سے بروقت آگاہ ہو کر ان سے بیزار ہوتی، انتقام میں اتنی دیر لگانا کہ امت کا اکثر حصہ گندہ چلا اور گرنے والوں کو ان کی "بدکرداریوں" کی برائی کا پتہ تک نہ ہو سکا کہ عذاب اور صلاح کے منافی ہے تو گویا صلح کا ترک لازم آیا اور کاش یہ آخرت میں ہوتا کہ انکے پچھلے سامے جمع ہوتے اور سب کے سب اس جزا اور قصاص پر مطلع ہوتے تو جو جواز بھی ہوتی۔ امت کے بیشتر حصہ سرسری یہ تعزیری کی واقعہ پیش نہیں آیا اور آخرت کے مجمعِ عظیم کے سامنے وہ پاک صاف اٹھائے جائیں گے۔ اب جب دنیا کا دم واپس ہے اس وقت کے چند حاضرین ان کی خیانت و گناہ پر مطلع بھی ہوتے تو اس سے حاصل کیا ہوا۔ وہ اس کو بھی دیگر انقلابات کی طرح کا ایک انقلابِ جامع گے اور اگر یہ عبرت نہ پکڑیں گے اور پھر ان کو اس وقت زندہ کریں گے تو یہ تیز و رفتی کن کر کے گا کہ یہ ابو بکر ہیں۔ یہ عمر ہیں اور یہ معاویہ ہیں (رضی اللہ عنہم) سب کو یہ خیال ہو گا کہ چند لوگوں کے یہ نام رکھ لئے ہیں۔ جیسے ابھی یام عاشورہ میں کسی کا نام یزید، کسی کا نام سمر و کہ ان کی مٹائی کرتے ہیں اور یوں اپنا دل ٹھنڈا کرتے ہیں (رکتے شریعت سے یزید و سمر کو شیعوں کو خود اپنے بھائیوں کے ہاتھوں پٹوانے کا شومشہ چھوڑ گئے کیونکہ ان کا تو نام ہی استعمال ہوا ہے لہذا تو حقیقت ان کے اپنی ہی کی ٹوٹی ہیں۔ ان کو مار نہیں لگتی۔ ن)

اور اگر ہمدی یا دیگر ائمہ کا یہ کہہ دینا کافی ہو کر یہ عمر ہیں (رضی اللہ عنہما) تو پھر ان کا یہ کہنا کیوں کافی نہ ہوا کہ ان کی خلافت ناحق و باطل تھی یہ وہ فہم و غصب کے متحجب ہونے ان کو زندہ کرنے کی ضرورت کیوں پیش آتی۔ پھر اس صورت میں پیغمبرِ وحی اور ائمہ کو عام لوگوں کے مقابل میں ایک نامزد مت کا فرقہ کیوں پکھایا جا رہا ہے موت کے برابر تو کوئی دکھ اور اہم نہیں اللہ تعالیٰ کو یہ کب گواہ ہو گا کہ ایک فعلِ عبث کی خاطر اپنے دوستوں کو الم شہید سے دوبارہ دوچار کرے۔

اور یہ صورت بھی تو پیش آسکتی ہے کہ جب ان کو زندہ کریں تو وہ قوانین سے یہ جان جائیں کہ ہمیں تعزیر اور قصاص کے لئے زندہ کیا گیا اور سابقہ زندگی میں ہم ناحق ادا ائمہ برحق تھے۔ تو اس تنبیہ کے بعد ہو سکتا ہے کہ وہ صدق دل سے توبہ کر لیں (کیونکہ ظاہر ہے اس وقت تک توبہ کا دروازہ بند نہیں ہوا ہو گا) تو پھر ان پر عذاب کا کیا جواز باقی رہے گا (اَلَا مَبْنِی الدِّنْ لکن لا ذنب لہ) اور پھر انہیں یہ بھی تو سوچنا چاہیئے کہ اس صورت میں جناب امیر اور مطہرین رضی اللہ عنہم کی کتنی لمبی اور اہم بات لازم آتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک یہ اتنے ناقص تھے کہ ان کے لئے ان کے دشمنوں سے انتقام بھی نہ لیا۔ اور نہ انہیں کو ان پر عادی کیا کہ یہ خود ہی اپنا انتقام لے لیتے اور جب سینکڑوں صدیاں گزر جائیں پر ہمدی پیدا ہوئے تو ان کی فریاد قبول ہوئی اور انتقام لیا۔

غرضیکہ اس عقیدہ کے مخالفہ آیتیں ہیں کہ آدمی لکھتا لکھتا تھک جائے مگر ان کا حدود شمار ختم نہ ہو! اس رجعت کا سب سے پہلا قائل عبداللہ بن سبا یہودی تھا۔ یہ شوش کا سچوڑا پولیس ہے البتہ وہ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رجعت کا قائل تھا۔ دوسری صدی کے شروع میں، جابر جعفی نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو بھی اس رجعت میں شریک کر دیا، مگر اس نے اس رجعت کا کوئی وقت و زمانہ متعین نہیں کیا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ بھواد سفیان بن عیینہ بیان کرتے ہیں کہ ایک وہ زہم جابر جعفی کے گھر گئے تو ہم نے اس سے ایسی باتیں سنیں کہ ہمیں خوف پیدا ہوا کہ کہیں ہم بوجھت نہ آپڑیں، امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ جسے جابر سے زیادہ جھوٹا، اور عطاء سے زیادہ سچا کوئی نہیں دیکھا۔ اور جب قسریہ صدی کا آغاز ہوا تو اس زمانہ کے رافضیوں نے اپنے بعض کی آگ ٹھنڈی کرنے کے لئے تمام ائمہ اربعہ کے دشمنوں کی رجعت کا عقیدہ گھڑ لیا۔

عقیدہ ۵ (۷)۔ اللہ تعالیٰ اپنے گنہگار بندوں میں سے جس کو چاہے گا عذاب دے گا اسے کسی فرقہ کا پاس یا لحاظ نہ رکھے گا۔ جیسا کہ فرمایا: **يُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ وَيَرْحَمُ مَن يَشَاءُ** (جس کو چاہے عذاب دیتا ہے جس پر چاہے رحم فرماتا ہے)۔

مگر امامیہ کا عقیدہ ہے کہ کسی بھی امامی شیعہ کو گناہ معفیہ پر عذاب ہوگا نہ گناہ کبیرہ پر اور نہ آخرت میں عذاب ہوگا نہ عالم قبر میں۔ ان کا یہ عقیدہ ان کے ہاں مسلم اور اجماعی ہے۔ اسی لئے یہ ترک حاجات اور کتاب معاصی میں انتہائی بے ہوش ہیں۔ اور اس عقیدہ کی دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ غلامی اور نجات کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت کافی ہے لیکن یہ لوگ ان آسان نہیں سمجھتے کہ صرف محبت تو (بلا عمل) خدا اور رسول کی بھی کافی نہیں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی محبت کیسے کافی ہو سکتی ہے۔

اس سلسلہ میں ایک حکایت بیان کی جاتی ہے کہ اس فرقہ کا کوئی شخص شیر میں کسی حمام پر گیا۔ حمام والے نے پوچھا: غائب ہوا نام کیا ہے؟ اس نے کہا کلب علی (علی کا کتا) وہ بولنا کہ ایسی کیا بات ہوگی کہ غلام علی کی جگر کلب علی نام رکھ لیا۔ وہ بولنا کہ اس نیت سے کہ ممکن ہے علی کا کتا سمجھ کر بہشت میں جانے سے کوئی ڈر ہے؟ وہ بولنا کہ ٹھیک تو ہے مگر جب خدا کا کتا بہشت میں نہیں پڑے گا تو علی کے لئے کی کیا حیثیت کہ اسے جنت میں گھسنے دیا جائے۔ اگرچہ یہ عقیدہ خود ان کے اصول کے بھی خلاف ہے اور ان کی روایات کے بھی، لیکن چونکہ ہر تاجر کو جائز کرنا، ترک حیات اور تکالیف شریعہ سے نہ رکھشی منظر ہے اس لئے شریعی دھڑائی سے اسے سیدھا لگا کھلے ہو گیا اس معاملہ میں ان کا نفس امامہ ان کے علم و عقل پر غاب آ گیا ہے یہ عقیدان کے اصول کے قیروں خلاف ہے کہ اگر کسی امام نے کبیرہ کا ارتکاب کیا ہو اور اللہ تعالیٰ ان کو سزا نہ دے تو اللہ تعالیٰ پر ترک واجب کا الزام آتا ہے کیونکہ ان کے نزدیک گنہگار عذاب دینا اللہ تعالیٰ پر دیا جب ہے! بلکہ اس طرح عذاب دینے کو نہ عدلی کہتے ہیں جیسا کہ اپنے موقع پر پہلے بیان ہوا۔ اور روایات کے بول مخالف ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ، جناب سجاد رحمۃ اللہ علیہ اور دیگر ائمہ سے بذریعہ روایات صحیحہ ایسی دعائیں منسوب ہو کر وہ بارگاہ الہی میں رو، دروکر ملا جلتے تھے، تعصبات پر مغز ہوا ہوئے اور اس کے عذاب سے پناہ چاہتے تھے، لیکن ان میں حرمت رسول، حرمت کعبہ و قرآن کے واسطے دیتے تھے۔ جب یہ بزرگان محترم کو اس قدر عالی مرتبہ رکھنے کے باوجود، پادشہ علی سے لڑتے، ڈرتے اور کانپتے تھے تو خالی محبت (وہ بھی دشمنی نما) کے میوے کی یہ حال و تاب کہاں کہ وہ اس پر غراتے پھریں، اور اس پر ہیکر کر کے دھڑلے سے ارتکاب منامی و معاصی کے عاض۔

کہ ہمیں تو چند دنوں سے زیادہ آگ چھوٹنے کی بھی نہیں اور یہ دھوکہ ان کو ان باتوں کی وجہ سے تھا جو انہوں نے اپنے دین میں جھوٹ کے طور پر شامل کیا تھیں۔ تو اس وقت ان کا کیا حال ہوگا۔ جب ہم ان کو ایک یقینی دن (قیامت) میں اکٹھا کر کے ہر ایک کے اعمال کا بلکہ وکاست پورا پورا بدلہ دیں گے۔ اور ان پر کوئی ظلم و زیادتی نہ ہوگی۔

لَقَدْ كُنْتُمْ اَنْتَا وَ اٰیَاتُ مَا مَعَكُمْ ذُرِّيَّةً وَ كُنْتُمْ مَحْسُورًا
فَرِحَ وَ سَبَّحَهُ مَا كَانُوْا يَفْتَرُوْنَ - يٰكَيْفَ اِذَا جِئْتُمْ
هُمْ يَلُوْا وَ لَا رَكِيْبَ فِيْهِ وَ دُفِنَتْ كُلُّ نَفْسٍ
تَمَّا كَسَبَتْ وَ هُمْ لَا يَنْظُرُوْنَ -

اس سلسلہ میں ان کے پاس وہ چند نجس روایات ہیں جو ان کے روماء نے انھوں کو نبھانے کے لئے تراش لی ہیں۔ ان میں ایک روایت وہ ہے جو ابن ابی یزید نے بیان کی ہے، واضح ہے کہ کئی ہزار نام کی حد تک جھوٹ بولنے اور روایات کھڑے میں شہرت یافتہ ہے۔ یہ ایسے کھوٹے سکوت قیلیل بھری کھٹا ہے اور موقعہ بوقوع ان سے سو پر کار کرتا رہا ہے۔
علی الشرائع میں بفضل بن عمر سے یوں روایت کرتا ہے۔

قَالَ لَقَدْ رَأَيْتُ عَبْدَ اللَّهِ لِيَوْمَ حَتَّارٍ عَلَى كَفَرٍ
الْحَيَّةُ وَالنَّارِ قَالَ لَا تَحْبِيهِ إِيمَانُكَ وَكَيْفَ تَكْفُرُ
وَلَا تَكْفُرُ الْفِتْنَةُ وَلَا حِلَّ الْإِيمَانِ وَالنَّارِ لِأَهْلِ
الْكُفْرِ فَكَيْفَ تَكْفُرُ الْفِتْنَةَ وَالنَّارَ لَا يَدْخُلُ النَّارَ إِلَّا
مُتَّبِعُ صَوْلَةٍ -

میں نے ابی عبداللہ سے پوچھا کہ علی (رضی اللہ عنہ) جنت دوزخ کاٹنے والے کیسے بن گئے؟ تو کہا کہ دراصل ان کی محبت ایمان ہے اور ان سے بغض کفر ہے اور جنت اہل ایمان کے لئے اور دوزخ اہل کفر کے لئے پیدا کی گئی اور چونکہ جنت میں وہی داخل ہوگا جو ان سے محبت کرتا ہوگا اور دوزخ میں وہی جائے گا جو ان سے بغض رکھتا ہوگا۔ اور اس طرح وہ جنت دوزخ کاٹنے والے بن گئے۔

اس روایت کے جھوٹ ہونے کا یہ دلیل کافی ہے کہ حضرات اللہ و قرآن و شریعت کے خلاف ہرگز کچھ نہ فرماتے کیونکہ ان کا کیا کرتے تو صرف اپنی ہی ترویج کرتے بلکہ اپنے باپ دادا کی کذب بھی کرتے۔ اور اس روایت میں پسند جوہ شریعت کے مقرر کردہ قواعد ک مخالفت بھی لازم آتی ہے۔
اول :- اگر کسی کی محبت ایمان اور اس سے بغض کفر بھی ہو تب بھی اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ جنت دوزخ کاٹنے والا بھی ہو۔ دیکھو تمام انبیاء اور رسولوں، ائمہ اور حضرات بطین کو بھی یہ مرتبہ حاصل ہے مگر وہ جنت دوزخ کے کاٹنے والے نہیں ہیں۔

دوم :- اگر محب علی ہی کامل ایمان ہو تو خود نبوت، آخرت اور شیعوں کے دوسرے اہم اور ضروری عقائد سب باطل رہے کہ جو جو جانشین گئے۔ اور دوسرے ائمہ کے متعلق بدگوائی اور بدزبانی اور ایذا رسانی کا جواز پیدا ہو جائے گا اور اسے کوئی تسمیہ نہیں کرے گا تو معلوم ہوا کہ علی جانشین کامل نہیں۔ لامحالہ وہ جزا میں ہوگا۔ اور یہ بات بالکل واضح اور صاف ہے کہ جزو ایمان جنت کے داخلے کے لئے کافی نہیں۔
تیسرے اس جملہ کا لَا يَدْخُلُ النَّارَ إِلَّا الْمُتَّبِعُ صَوْلَةٍ - بتا ہے کہ کوئی بڑے سے بڑا کفریہ فرعون، ہامان، فرود، مشدو عا و ثمود - کو بھی جنت دوزخ میں نہیں جائے گا کیونکہ ہماری بات سے ان کو کوئی بغض نہیں تھا۔ اور یہ بات بالا جماع غلط اور باطل ہے۔

چوتھے :- یہ کہ اگر یہ سب کچھ صحیح بھی مان لیں تو اس کا اصل مقصد مدعا سے کوئی علاقہ تو قطعاً نہیں اس لئے کہ لَا يَدْخُلُ النَّارَ إِلَّا الْمُتَّبِعُ صَوْلَةٍ کا مقصد منشا صرف اتنا ہے کہ ہمیں کے علاوہ کوئی جنت میں نہیں جائے گا یہ منشا نہیں ہے کہ ہر عرب جنت میں جائے گا، ان دونوں باتوں میں جو فرق ہے اسے معمولی سمجھ والا بھی جانتا ہے۔

پانچویں :- یہ کہ اگر ان سب سے قطع نظر کریں تو اس صورت میں رافضیوں کے تمام فرقے مثلاً خلاۃ، کیسانہ، ناوسیہ، افطیہ قرامطہ اور باطنیہ بھی جنت کے مستحق ہوں گے حالانکہ یہ امامیہ کے مذہب کے بھی خلاف ہے۔

جب اس روایت کا نشانہ بھی صحیح نہ بیٹھا اور مقصد برامی ہوئے نہ دیکھیں تو ذیل کذب سے یہ باویہ ایک اور روایت نکال لایا

عَنْ أَبِي عُبَيْدٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
جَاءَنِي جَبْرِئِيلُ وَهُوَ مُسَبِّحٌ فَقَالَ يَا مُحَمَّدُ
إِنَّ اللَّهَ أَدْخَلَ لَكُمْ الْإِسْلَامَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ
بَنِي دَرَجَتِي وَبَنِي كَحْبَجِي لَا تَدْخُلُ النَّارَ إِلَّا الْكَافِرُ
وَالْغَضَّافِي وَلَا آخِرَهُمْ عَادَاهُ وَالْأَخْيَرُ -

ترجمہ :- ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جبرئیل علیہ السلام میرے پاس خوش خوش آئے، اور کہا اے محمد! اللہ تعالیٰ نے آپ کو اسلام کہہ دیا، اور کہا ہے کہ محمد میرے نبی اور میری رحمت ہیں اور اعلیٰ میری محبت! جس نے ان سے دوستی کی، اس کو خدا کا عذاب نہیں دوں گا اگرچہ وہ میری نافرمانی کرے اور جس نے ان سے دشمنی کی، میں اس پر عذاب کروں گا اگرچہ

اس روایت کے چھوٹا بچہ کی دلالت ہے کہ یہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاں سے اس درحقیقت نبوت ثابت کی جادہ کی ہے کہ نبی کا سخت منکر لہذا
 کا خاصہ ہے۔ نبی کے انکار کرنے والے کی اطاعت جبط ہوتی ہیں۔ نیز اس روایت کی رو سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی فضیلت بھی لازم
 آتی ہے کہ وہ اللہ کی محبت میں مگر حضور نہیں۔ کہ آپ کا فرمان تو فرمانوں میں کا ایک ہے اور مطیع، اطاعت گزاروں کے مسجد ایک۔ مگر حضرت علی رضی

کو دوست رکھنے والا جب علی کا شر سے نا فرامی سے بے خوف ہے اور آپ کے بعض رکھنے والا بغض کے باعث طاعت کے اجر سے محروم نیز اس روایت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ نماز روزہ طاعت و ہنگام سب سفیرین اور بے کام مقربین اور گناہ خواہ سفیر ہوں یا کبیرہ انکی حرمت خاک بن کر ہوا پس اگر کبھی اسنے کچھ حرام کیا تو کب و کجا سماعت و توجہ بعضی کی بات کو اور یہ بھی معلوم ہوا کہ قرآن جو محقق کو گمراہی سے بچانے کے لئے اتھا قرآن اس میں ہدایت کی صفت نہیں جس میں اسلئے کہ جو حکام و مناجات کی بات ہے

یعنی جب علی و ابیہوسفین میں مذکور ہو رہی تھیں۔ اور اگر مذکور ہوا بھی تو اس پر ایم میں ہرگز نہیں جو ہر مکلف کے ذہن نشین ہو سکے۔ اور معرکہ جھانے کی ہر ایک میں استعداد و طاقت نہیں۔ جو قیافہ و جمید ایسی چیز کی دعوت دے کہ یہ جو آخرت کے لئے کسی کام کی نہیں۔ سوائے شفقت و رنج و کفایت و ملال اس سے کچھ حاصل نہیں۔ آخرت میں جو بات کام آتی قرآن اسی سے خالی ہے (فیوض بائد)

اور میری سی باتیں نفس و شیطان کو مغرور و سرکش اور نافرمان بناتی ہیں اور ان جذبات کو قوی کرتی ہیں۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ انبیاء و اولیاء جو نفس و شیطان کا راستہ روکنے کے لئے بھیجے گئے ہیں وہ اپنے منہ سے ایسی باتیں نکالیں۔ اب ان روایات کے تجزیہ کے آشکار ہونے کے بعد اسی سلسلہ میں ان کے معتبر کتابوں کی ایک اور روایت سنئے مگر ان کا باہمی تعارض و تناقص سمجھنے میں مدد ملے۔

یہ روایت ان کے سردار اور پیشوا حسن بن کیش نے بحوالہ ابی ذر رضی اللہ عنہ (میان کی ہے

نَحْنُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَجُلٍ - وہ کہتے ہیں کہ میں کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے علی بن ابی طالب کی طرف دیکھ کر فرمایا کہ یہ آسمانوں اور زمین کے بسنے والے سب انگوں کا مجموعہ ہے بہتر ہے یہ صدیقوں کا سرور ہے اور مصیوں کا بھی۔ پرہیزگاروں کا پیشوا ہے

اَلدَّجَالِیْنِ (جن کے چہرے اور ہاتھ پاؤں سفید ہوں) کا مہر ا قیامت کے دن یہ جنت کی کسی آدمی پر سوار ہوگا جسکی روشنی سے میدان قیامت جگمگا اٹھے گا۔ اس کے سر پر زبرجد اور یاقوت سے جڑا ہوا تاج ہوگا پس ملائکہ کہیں گے یہ ایک مقرب و شفیق ہے اور نبی کہیں گے یہ بنی مرسل ہے اس وقت بظان عرش کیے چپے سے آواز اٹھیں گی کہ یہ صدیق اکبر ہے یہ حبیب کا وصی ہے یعنی علی بن ابی طالب پھر یہ پشت جہنم پر جا کر اترے گا اس میں سے اپنے دوستوں کو نکلے گا اور دشمنوں کو بھرنے کا پھر جنت کے دروازہ پر آئے گا اور اس میں جسے چاہے گا بے حجاب داخل کرے گا۔

اس روایت سے واضح پر معلوم ہوگا کہ حسان علی سے اپنے گناہوں کی پاداش میں جہنم رسید ہوں گے اور عذاب سے بچنے کے بعد اب ان کو اس سے نکالیں گے۔ تو یہ حسان علی وہاں کیوں اور کیسے چلے گئے۔ ان پر تو اتنا دردِ حرام تھی -

۱۴ ابن بابویہ قمی کی بحوالہ جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ ایک اور روایت سنئے ۔

کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک بندہ جہنم میں ستر خریف تک ہر خریف ستر سال کا ہو گا۔ داخل ہے گا فرمایا پھر وہ

لَهُ تَكْدِخِلُ فِيْهَا مِنْ كِشَاءٍ بِغَيْرِ حِسَابٍ -

مَسْجُودٌ مَسْنُوٌّ قَالَ لَمَّا رَأَى مَا لَ اللَّهِ تَعَالَى
 وَجَّهَ مُحَمَّدٌ وَآلِهِ أَنْ يَرْحِمَهُ فَأَخْرَجَهُ مِنَ النَّارِ
 وَغَفَرَ لَهُ -
 محمد ارمان کی آل کا واسطہ دے کر اللہ تعالیٰ سے کہنے لگا کہ وہ اس پر رحم فرمائے۔ تو اللہ تعالیٰ جہنم سے اسے نکال دے گا اور اس کی مغفرت فرما دے گا۔

اب اگر یہ شخص محب علی تھا تو اتنی مدت تک یہ دوزخ میں کیا کرتا رہا۔ اور دشمن علی تھا تو اس کی معافی اور دخول جنت! یہ کیوں؟ ان روایات کا آپ شیعوں کی طرف سے حسب دستور قدیم یہی جواب سمجھ لیں کہ دروغ گو را حافظ نداشت! حقیقت اور بالکل ظاہر بات یہی ہے کہ جو شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عقیدہ کا مخالف ہو گا اس کو ان کی زبانی کلامی بلکدول محبت بھی ہرگز ہرگز کوئی فائدہ نہ پہنچا سکی گی جب کہ وہ آپ کے طریقہ اور راستہ چھوڑ کر گمراہوں، شیطانوں، جھوٹوں اور روایات کا کاروبار کرنے والوں کے پیچھے چل پڑا ہو۔ اور صراط المستقیم گم کر بیٹھا ہو!

اس صورت میں یہ بھی لازم آتا ہے کہ خاتون جنت، جناب بطین اور دیگر ائمہ کی ولایت کا انکاری مگر جناب امیرؑ کی محبت کا دم بچنے والا بھی جنتی ہوا۔ دوزخ کا عذاب اسے چھو بھی نہ سکے! حالانکہ اسی معلم نے کہ جس کو یہ مفید کے لقب سے یاد کرتے ہیں اپنی کتاب المعراج میں یوں روایت کی ہے۔

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَالَ يَا مُحَمَّدُ تَوَاضَعْنَا عَبْدًا عَبْدًا فِي
 حَقِّكَ يَوْمَ كُنَّا فِي الْبَابِ أَنْ تَأْتِي جَلِيدًا وَآذِيَةً
 مُحَمَّدٌ وَعَلِيٌّ وَفَاطِمَةُ وَالحَسَنُ وَالحُسَيْنُ
 مَا أَشْكَنُ فِي الْجَنَّةِ -
 اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے محمد میرے کسی بندہ نے میری اتنی زیادہ عبادت بھی کی کہ وہ پرانی مشک کی طرح ہو گیا ہو پھر اگر وہ میرے پاس اسی حالت میں آئے کہ موز علی، فاطمہ، حسن و حسین کی ولایت کا منکر ہو تو میں اسے جنت میں گھسنے بھی دوں گا۔

تو معلوم ہوا کہ کیسا نہ، بطین رضی اللہ عنہما کی ولایت کے انکار کے باوجود، اور غلاہ جناب امیرؑ کے عقیدہ کے مخالف ہو کر بھی باوصف تابعی اور بہشتی ہوں گے (اس وقت امامیوں پر کیا گندہ رہی)

اگر امامیہ یہ کہیں کہ اس روایت میں پانچوں کا انکار ولایت مراد ہے اور ان میں جناب امیرؑ بھی ہیں، تو شاید اس شخص کی عبادت انہیں کے سبب نامقبول ہوئی ہو کہ وہ جناب امیرؑ کی ولایت سے انکار کرتا تھا۔ تو ہم کہتے ہیں کہ اس صورت میں ولایت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے انکار کرنا بھی جو بالاجماع کفر ہے۔ اعمال کے سوخت ہو جانے کے لئے کافی ہو گا۔ اور ان کا روایت علی کا اس میں کوئی دخل نہ ہو گا۔

لاحالہ یہ ماننا پڑے گا کہ اس روایت میں ہر ایک کا علیہ و انکار ولایت مقصود ہے۔ اور یہ ہمارے دلائل کے لئے کافی ہے۔ اب تک ہمارے سخن اثنا عشریوں کے علاوہ دیگر فرقوں کی طرف رہا ہے۔ اب ہم چاہتے ہیں کہ اثنا عشریوں کے متعلق بھی کچھ بیان کریں۔

معلوم ہونا چاہیے کہ اثنا عشریوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ان کے علاوہ شیعوں کے تمام فرقے دائمی طور پر جہنمی ہیں، تابعی صرف وہی ہیں۔ یہ ان کا مشہور خیال ہے۔ ابن مطہر حلی شرح بحر مدین لکھتا ہے کہ ان فرقوں کے بارے میں ہمارے علماء کا اختلاف ہے۔

بعض کہتے ہیں کہ وہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے، کیونکہ وہ جنت کا استحقاق نہیں رکھتے۔

بعض دوسرے کہتے ہیں کہ ان کو دوزخ سے نکال کر جنت میں لایا جائے گا۔

ابن نوح جنت اور بعض دیگر علماء کہتے ہیں کہ دوزخ سے تو نکلیں گے کہ بہر حال کافر نہیں ہیں لیکن جنت میں بھی نہ جاسکیں گے اس لئے کہ لایا

صحیح نہیں رکھے جو استحقاق ثواب جنت کا سبب ہے، بلکہ اعزاز میں پڑے رہیں گے۔

صاحبِ التَّوْحِيد نے جو امامیہ کے بڑے علماء میں سے ہیں کہا ہے کہ صرف شیعوں میں بہتر فرقہ ہے جن میں نجات پانے والے مومن اثنائے حیات ہیں۔ باقی شیعہ فرقے کی مدتِ دور و رخ کا عذاب جہنمیں گھر جنت میں چلے جائیں گے۔

حاصل کلام یہ کہ ہمیشہ کا عذاب یا کچھ مدت کا۔ جی ان جناب امیر کے لئے عین ثابت کرتے ہیں۔ ہاں صاحب تقویم ہم بھی کہتا ہے کہ باقی کے تمام اسلامی فرقہ وہ ہمیشہ روزت میں رہیں گے۔ لہذا معلوم ہو گیا کہ ان کے نزدیک اہلسنت باوجود محبت جناب امیر کے ہمیشہ اور رونا کھانا و زنجی ہیں۔ اس سے ان کا فائدہ و اصول جناب امیر کا اثباتی اور منفی پہلو سے ٹوٹ گیا۔

اب ان کے اس مذہب کو وہ بن میں محفوظ رکھ کر جو ہم سے ان کی روایات سنئے۔

ابن ابی یوسف نے بحوالہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ قسم سے مجھے مبعوث کرنے والے اس کی قسم عدلیہ میں روزِ قیامت کا عذاب نہیں دیا جائے گا۔

اور طبری نے کتاب احتجاج میں حسن بن علی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے۔

انہوں نے کہا کہ جس نے عہدہ اختیار کیا جس میں اصل قبلہ کا کوئی اختلاف نہیں اور اختلافی بات کو اس کے حوالہ کیا وہ بخیر و برکت سے جنت پائی اور جنت میں جا پھرے۔

اور کلینی نے بحوالہ زراره بسند صحیح یوں روایت کی۔

اس نے کہا کہ میں نے ابی عبد اللہ سے کہا اللہ آپ کو نیک بخت کرے اس شخص کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے جس نے روزہ رکھا مگر اپنی بیوی کا کھانا کھا لیا۔ آپ نے فرمایا: اگر وہ روزہ رکھتا ہے تو اس کا اجر اترتا ہے۔

یہ تینوں روایات اہلسنت کے ناجی ہونے پر صاف دلالت کرتی ہیں۔ اگر انہی کی معرفت نہ رکھتے ہیں۔ چوبہ جائیگہ ان کو مستحق امامت مانتے، ان کو اپنا پیشوا مانتے اور ان سے محبت ظاہر کرتے ہوں۔

اور ان کے مطالعہ سے ہر سچے وار پر پتہ چلے گا کہ یہ روایات جھوٹے ہیں اور صاحب التعمیم کے قول کی سختی کے ساتھ تردید کرتے ہیں اور اس نوعیت نجومی و جھوٹی کاقول بالکل ہی باطل اور بے بنیاد ہے۔ یہ تو اب تک قواعد اسلام سے نابلد اور نا آشنا ہے۔ اسے یہ چہ چسپ نہیں کہ اعراف تو ایک اعراف قیام گاہ ہے، ہمشیرہ رہنے کی جگہ ہے یہی نہیں اصحاب اعراف تو آخر میں بہشت میں بھیجے گئے جائیں گے مسلمانوں کے نزدیک ہی بات صحیح ہے۔

نواں باب — احکام فقہیہ جن میں شیعوں نے تقلید سے اختلاف کیا ہے

اس باب میں ان فقہی احکام سے بحث کی جائیگی جن میں شیعوں نے کتاب النسا و وصیت سے مخالفت کی ہے۔ اس سلسلہ میں قرآن خداوندی، ائمہ شریعت علیہم السلام، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، ائمہ اربعہ علیہم السلام، کتب معتبرہ، روایات معتبرہ اور عقل و فہم کے مطابق احکام کی وضاحت کی جائے گی۔

شیعی فرقوں میں سے کیسا نیہ اور خلافت کے فقہی مسائل و احکام اپنیوں، فصولوں میں مرتب اور تصنیف شدہ نہیں ملتے۔ اس لئے کہ اب ان کے اہل علم بھی نہیں ملتے اور ان کی تصانیف بھی دستاب نہیں لیکن یہ بات یقینی طور پر ثابت ہے کہ حق تعالیٰ نے کافی کچھ احکامات لکھے اور ان کو شریعت قرار دیا تھا۔ وہ کہتا تھا کہ جبرئیل میرے پاس آئے اور وحی لاتے ہیں، اسی کی روشنی میں ائمہ لکھ لکھا جائے گا کہ اس کی فقہی احکام کی کیا حقیقت ہو سکتی ہے۔

زیدوں کے مجتہدین نے شریعت کے بہت سے احکام نئے طور پر ترتیب دے دیے ہیں۔ یمن کے اکثر شہروں میں ان کے علماء بھی ملتے ہیں اور کتابیں بھی دستیاب ہیں۔ کتاب الاحکام اہل مشہور و معروف کتاب ہے۔

عبیدیوں کے ظہور سے پہلے اسمعیلیہ اکثر مسائل میں امامیہ سے متفق تھے ان کے خروج کے بعد بہت سے دوسرے مسائل بھی نکلے گئے چنانچہ ان کے مسائل اوراقِ ماقبلیہ میں بیان بھی ہوئے ہیں۔

قراطہ اور یافطیہ نے تو شرائع و احکام کو سرے سے ختم کرنا مقصد قرار دیا ہے اسی لئے ظاہر برہیل نہ کرنا ہی اپنا شعار بنایا ہے۔ لہذا فقہ اور شریعت کے درحقیقت اصلی دشمن ہی ہیں۔ اسوقت ہمارے دیار و امصار میں اشاعری فرقہ کے علاوہ کوئی اور فرقہ ایسا نہیں ہے جس کے احکام و مسائل دونوں ائمہ میں تصانیف کی صورت میں ملتے ہوں۔

یہ مناسب بھی ہے اور ضروری بھی کہ ان کی کتب فقہانہ ظاہر و باطن کا مطالعہ کیا جائے اور ان کا اسلوب شرعی اسلوب کے جسد و خالفت یا ظاہر و باطن اس کو واضح اور ظاہر کیا جائے تاکہ اہل دانش و معیشہ انکی رو و غلوئی افزا پروازی بناوٹ اور گھڑت سے آگاہ ہو کر اس کا پورا پورا کھوج لگا سکیں۔ مسائل فقہیہ میں گواہ سنت کے باوجود اختلاف ہے لیکن ہر ایک کا اعتقاد و استدلال قرآن و حدیث و آثار پر ہے۔ لیکن چونکہ ہر ایک کا طریق معانی بھی جدا ہے اور عقل شرعی بھی ہر ایک کے لئے اختلاف ناکیز ہے لہذا ان حضرات کے کہ ان کی خاص شرائع قرآن و حدیث کے اسلوب سے بالکل میل نہیں کھاتیں ان کے متعلق آدمی یہی سوچتا ہے کہ یہودی شریعت ہے یا نصاریٰ کی یہ ہندوؤں کا دین اور شاستر ہے یا عوامی و سائبر۔ یہ بحث چونکہ نہایت طویل الذیل ہے اس لئے مجبوراً بطور نمونہ مختصر سامان کرتے ہیں کہ عقائد کو نشانہ ہی کافی ہو جائے۔

ان کے احکام میں پہلا حکم صحابہ اور خلفائے ثلاثہ نیز ان چند اہمات المؤمنین کو جو بالاجماع حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو محبوب تر ہیں کا فقہ ہوتا ہے۔ اس حکم کا کتاب اللہ کے خلاف ہونا و روشن کی طرح ظاہر ہے۔

دوسرا حکم حضرت عمو فاروق رضی اللہ عنہ پر لعنت ہے۔ اللہ کے ذکر سے بھی افضل ہوتا ہے۔ حالانکہ کسی بھی دین و شریعت میں ایسے تک پر جو گمراہی کا اصل الاصول ہے لعنت کرنے کو طاعت و عبادت شمار نہیں کیا گیا۔ چہ جائیکہ اسکو حج سے بڑی اور افضل لطاعت مانا جائے! قرآن مجید میں صاف آتا ہے وَلَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوا أَمْرَهُ (اللہ کا ذکر سب سے بڑی عبادت ہے)

میسر حکم برتر نہیگا نہ بعد کبار صحابہ ہاجرین و انصار غلٹا غلٹا، اور عشرہ مبشرہ و رضوان الشریعہ کی اکثریت پر لعنت بھیجا واجب اول قرار دینا ہے۔ یہ کچھ تمام ادیان و شرائع کے اسلوب کے خلاف ہے۔ اس لئے کرام انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے دشمن گذرے ہیں۔ مثال کے طور پر فرعون کوئی ہے لو کہ سالساں نبی اسرائیل اس کے مقابل کا تختہ مشق بنے رہے۔ کون سی ایذا تھی جو اکوڑ دی گئی، قرآن مجید میں یہ آیت دیکھیے۔
وَإِذْ أَخَذْنَا مِنَ النَّبِيِّينَ اَلْحَقَّ مِيثَاقَهُمْ لَعَنَّاهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَاسٍ ۚ فَهُمْ لَا يَخْشَوْنَ
کوسخت عذاب سے سستا تھے، اور تمہارے لوگوں کو قتل کرتے اور تمہاری لوگیاں زندہ رہنے دیتے۔

یا فرما! لَعَنَّا لَعْنًا رَکْبًا لِّکُلِّ نَبِیٍّ عَدُوٍّ ۚ وَآشِیَا طِبْنِ الْاَوْسِ (اسی طرح ہم نے ہر نبی کے لئے شیطان آدمی رکھے)
اس سب کے باوجود کسی بھی ملت و شریعت میں نبیوں اور رسولوں کے دشمنوں میں سے کسی پر بھی لعنت کو فرض و واجب قرار نہیں دیا گیا۔ بعد نماز اسکو وظیفہ مقرر کیا، فرض و واجب تو رہے الگ مستحب بھی نہیں بنایا۔ اور نہ اس پر اجر و ثواب رکھا۔
چوتھے بعد عید کے نام سے ایک نئی عید اختراع کر لی۔ جو ۸ ہجری المجہ کو مناتے ہیں اسے عید الفطر و عید الاضحیٰ پر بھی فضیلت دیتے ہیں اور اسے عیدِ کبر کہتے ہیں۔ یہ کچھ بھی شرع کے صریحاً مخالف ہے۔

پانچویں ایک اور عید بنام بابا شجاع الدین مقرر کیا۔ یہ ان کے نزدیک حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے قاتل ابولولو کا لقب ہے جو آتش پرست مجوسی تھا۔ ان کے گمان کے مطابق اس عید کا دن ۱۱ ربیع الاول ہے۔ روایت ملاحظہ ہو۔
رَوٰی عَلٰی بَنُو مَطَّاهٍ الْوُثَّقِیُّ عَنْ اَحْمَدَ بْنِ اَحْمَدَ بْنِ اَشْعَثَ قَالَ سَمِعْتُ اَبَا عَبْدِ الرَّحْمٰنِ یَوْمَ الْعَاقَرَةِ وَیَوْمَ التَّجْنِیْلِ وَیَوْمَ الْاُکْلَةِ الْعُظْمٰی وَیَوْمَ مَحَبَّةِ رُکَّةٍ وَیَوْمَ التَّسْلِیَةِ عَلٰی نَظَرِ وَّاسَطِیْ نَ اَحْمَدَ بْنِ اِسْحٰقَ سَمِعْتُ سَمِعْتُ رَوٰیةَ اَنَّ اِسْمَ نَبِیِّہِ دَنَ عِیدِ کَرِکَادَنَ ہُوَ۔ یہ دن بغلیں بجانے اور تعظیم کا دن ہے۔ یہ دن چڑی زکوٰۃ کا دن ہے۔ یہ دن برکت اور تسلی و اطمینان کا دن ہے۔

احمد بن اسحاق ہی وہ پہلا شخص ہے جس نے شیعوں کے لئے یہ عید مقرر کی۔ بعد والوں نے یہ لکھی ہے۔ اور چند دنوں میں اس عید کے منانے کی نسبت کا رخ اُس کی طرف کر دیا۔ حالانکہ دراصل یہ عید مجوسیوں کی تھی کہ ان کے ایک فرد نے اسلام کا ایک سقون منہدم کر دیا تھا، اور جسکی جو سرسکرانہوں نے اظہارِ فحش و شادمانی کا جشن منایا تھا۔ اور اس دن کو انتقام کا دن و فر کا دن اور تسلی کا دن کہا۔ اس لئے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں ان پر ان کے دین پر اور ان کی سلطنت پر جو آفت ٹوٹی تھی وہ ظاہر ہے۔ اس لئے وہ تو اس دن کو یوم العید بناتے تھے۔ راتاً تاریخ کا معاملہ تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی شہادت بلا اختلاف ۸ ہجری المجہ کو واقع ہوئی اور یکم محرم کو آپ مدفون ہوئے؛ اگر ان کے بقول ائمہ یہ عید مناتے تھے تو تاریخ کی تبدیلی کیوں کی؟ ویسے شیعہ خود بھی اس کے معترف ہیں کہ ائمہ کے زمانہ میں اس عید کا وجود نہ تھا اس کا موجد اول احمد بن اسحاق ہی ہے۔ چھٹے نوروز کے دن کی تعظیم کہ یہ بھی مجوسیوں کی عید ہے۔ ابن فہر نے مہذب نامی کتاب میں لکھا ہے کہ یہ سب دنوں میں بطاران ہے اور اس تعظیم کا مقصد اسلام میں محض جاہلیت کی رسوم رائج کرنا ہے۔

بطریق صحیح امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ کوئی شخص نوروز کے دن حلوہ و فالوہ لایا۔ آپ نے دریافت فرمایا آج کیا خاص بات ہے جو یہ لایا ہے، اس نے کہا آج نیروز کا دن ہے اس پر آپ نے فرمایا نیروز ناگے کیومر۔ وَمَعَدُ جَنَاحُکُمْ۔ ہمارا ہر دن نیروز ہے، ہمارا سورج ہر دن (طلوع ہوتا ہے)۔

یہ دراصل ایک دقیقہ کی طرف اشارہ ہے کہ نوروز کی ایک ہی بات تو یہی ہے کہ آفتاب اپنی حرکت و رفتار خاص سے معدل النہار سے عرض شمالی میں رہنے والوں کی طرف رخ کرتا ہے، اور ان سے نزدیک تر ہوتا ہے۔ اسکی وجہ سے ابدان و اجسام میں گرمی و حرارت پیدا ہوتی ہے اور قوتِ نامیہ بھرک اٹھتی ہے اور نفسِ نباتی ناگزیر حاصل کرتا ہے۔ مگر یہی بات روزانہ طلوع آفتاب کے وقت زیادہ پائی جاتی ہے کیونکہ آفتاب حرکتِ اولیٰ

کی ہے۔ اور جیسا کہ ابو جعفر طوسی نے عبد اللہ بن سنان اور ابی بصیر دونوں سے اور ان دونوں نے ابی عبد اللہ سے روایت کی۔ اور جس طرح کتاب المسائل میں علی بن جعفر سے روایت کہ: **اَللّٰہُ قَالَ سَأَلْتُ اَبی مَوْسٰی فِیْ جَعْفَرٍ عَنْ جَعْفَرٍ فِیْہَا اَنْہُ رَیَّ اَبی تَمَّارَ وَوَقَعَ فِیْہَا اَوْفَیہُ یُوَکَلِّیْ عَلَیْہِ نَصِیْہُ** **مُشَوَّہٌ وَ اَلْوَحْشُوْنَ مَنَہُ قَالَ لَا اَبْیَہُ لَیْسَ یُؤْمَرُ اَنْہُ شَرَعًا**۔ کہتے ہیں کہ میں اپنے بھائی موسیٰ بن جعفر سے اس مسئلے کے بارے میں پوچھا میں میں ایک ہزار ارباب یا ہونیوگر کے میں ایک اوقیعہ پشیاہ پر لگا ہوا کہ کیا ایسا پانی پینا جائز اور اس سے وضو صحیح ہو جائیگا آپ نے فرمایا نہیں۔ وہ جس جہ اس کا استعمال جائز نہیں۔

اور اس میں طح کے بات یہ ہے کہ اشاعہ شریعہ مذہب اسی کے موافق بھی ہے۔ کہ جب پانی ایک گز سے کم ہو تو وہ نجاست پر چڑھنے سے ناپاک ہو جاتا ہے، مگر اسکے باوجود معلوم نہیں استنجائے پانی میں متعذ کے اس بار و رہو جاتے کے بعد وہ کون سے اوصاف پیدا ہو جاتے ہیں کہ اسکی نجاست پر چڑھنے کے بعد بھی پانی ناپاک نہیں ہوتا۔

اس مسئلہ نیز غریب آنے والے دوسرے مسائل سے صاف طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ ان کے نزدیک انسانی ہلنے یا سیاہی پاک ہے جیسا ہندوؤں کے ہل گئے کا گوہر پاک ہے!

اگر کوئی اشاعہ شریعہ اس مسئلہ سے انکار کرے تو اس میں مطہر علی کی کتاب منتہی بھی دینا سے ناہود نہیں ہوئی۔ ان کے کتب خانوں میں یقیناً موجود ہوگی اسے کھول کر دیکھ لیں جس میں اس نے اس مسئلے کے پانی کی پاک بیان کر کے دوبارہ اس کے استعمال کے حوا پر پورے فرقہ کا بیان کیا ہے، دوسرا مسئلہ شراب کی طہارت کا ہے جس کے متعلق ابن ابی جعفر اور ابن عقیل کی تصویص موجود ہیں کہ پاک ہے!

یہ مسئلہ بھی صریح قرآنی آیت کے خلاف ہے۔ **اِنَّ اَلْعَمَرَ وَ اَلْمَیْسِرَ وَ اَلْاَنصَابَ وَ اَلْاَعْرَکَ وَ الْحَرَمَ مَعْنٰی عَنِ الشَّیْطٰنِ**، شراب، ہوا، بت، اور پالنے جسے اور کار شیطاں ہیں۔

لغت میں جس صحت نجاست کو کہتے ہیں۔ ان اشیاء و اعمال میں ظاہری اور معنوی دونوں قسم کی نجاستوں کا ذکر ہے، اسی لئے مختصر میں کے بارے میں فرمایا **فَاِنَّہُ رَجْسٌ**۔ بلاشبہ وہ مجسّم نجاست ہے،

اور پھر یہ ائمہ کی روایات کے بجز خلاف ہے جو خود شیعوں کے کتابوں میں موجود و مذکور ہیں۔ صاحب قرب الاستاد اور صاحب کتاب المسائل دونوں نے یہ روایات بیان کی ہیں۔ اور ابو جعفر طوسی نے ابو جعفر اللہ سے یوں روایت بیان کی ہے۔ **اَللّٰہُ قَالَ لَا تَنْصَلُّ فِی الشُّبْرِ قَدْ اَصَابَہُ اَلْمُتَمَرُّ** جس کے درجے پر شراب لگ گئی ہو اس سے نماز مست نہیں ہو

تیسرا مسئلہ مذی کا ہے کہ یہ اسے پاک کہتے ہیں جو صحیح اور متفق علیہ حدیث کے خلاف ہے۔ رواندی نے موسیٰ بن جعفر سے انہوں نے اپنے باپ دادا سے انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ فرمایا میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مذی کے متعلق دریافت کیا تو آپ نے فرمایا جس کو یہ بات پیش آئے وہ حنفیہ کو دھوئے۔

اور ابو جعفر طوسی اگرچہ مذی کی نجاست پر صریح روایت بیان کرتا ہے مگر نہ اس پر فتویٰ دیتا ہے نہ اس پر عمل رکھتا ہے۔ چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ ان کے ہاں مذی کے نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ حالانکہ خود ہی ائمہ سے اس کے خلاف روایات بیان کرتے ہیں۔ طوسی نے یعقوب بن یقین سے اس نے ابی الحسن سے روایت کی کہ **اَلْمَذِیُّ مَنَہُ اَلْوَحْشُوْنَ**۔ (مذی نکلنے سے وضو کرنا جائز ہے)۔

اور رواندی نے جناب علی رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ **قَالَ قُلْتُ لَیْسَ فِیْہَا رَسَلُ النَّبِیِّ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ اَلْمَذِیُّ فَسَلَّ عَلَیْہِ یَتَوَضَّؤُ وَ مَضَوَّہُ لَاصْلَوَ**۔ آپ نے کہا میں نے ابو ذر سے کہا کہ نبی کریم صلی علیہ وسلم سے مذی کے متعلق پوچھنا، انہوں نے پوچھا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کی وجہ سے وضو کرو ایسا وضو نماز کے لئے کرتے ہو۔

پانچواں مسئلہ یہ ہے کہ یہ ودی کو بھی پاک کہتے ہیں جو کاڑھے پیشاب کو کہتے ہیں۔ اور پیشاب تینوں شریعتوں کے اجماع کے مطابق ناپاک ہے۔ بلکہ دوسرے باطل دینیوں میں بھی ایسا ہی ہے۔

چھٹا مسئلہ یہ کہ ودی کے نکلنے سے بھی ان کے ہاں وضو نہیں ٹوٹتا حالانکہ یہ ائمہ کی روایات کے خلاف ہے۔ بلوندی نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے حدیث مرفوعہ نقل کی ہے کہ اَلْوَدِيُّ يَذِيهِ الْوُضُوءُ (ودی کے نکلنے سے وضو کیا جائے) اس کے علاوہ بھی لوگوں نے ابی عبد اللہ سے اسی قسم کی روایات بیان کی ہیں۔

سائواں۔ یہ کہتے ہیں کہ پیشاب کرنے کے بعد وضو مخصوص کو تین مرتبہ چمک دو، اس کے بعد جو کچھ اس سے نکلے وہ پاک ہے اس سے وضو نہیں ٹوٹتا یہ مسئلہ بھی صحیح اختلاف شرع ہے۔ کیونکہ ہر دور استوں سے نکلنے والی ہر چیز ناپاک بھی ہے اور وضو کو توڑنے والی ہے۔ اور اس سے پہلے وضو کے چھانٹنے کو بعد کی طہارت اور وضو نہ ٹوٹنے میں کیا دخل ہے۔ اور کیا واسطہ۔ یہ تو وہ بات ہوئی جو صابیوں کے دساتیر میں پائی جاتی ہے کہ اگر کوئی شخص وضو کر کے تکبیر تحریر کر کہ کر نماز کی نیت باندھ لے تو درمیان نماز وضو توڑنے والی کوئی بات پیش آجائے تو اس سے نماز میں کوئی مظل واقع نہیں ہوتا۔ اسکی مثال تو اس شخص سے ملتی جلتی ہے جس نے کسی کی ملاقات کی خاطر فرش فروش کا اہتمام کیا، لباس آرائش کا بھی خیال کیا، مگر جب وہ ملاقاتی آیا، تو فرش فروش بھی اٹھا دیا اور خود بھی ننگا ہو کر اس سے ملا۔ اور یہ توجیہ کرنے لگا کہ یہ سب اہتمام تو اس کے اعزاز میں تھا۔ اب دوران ملاقات میں ننگا ہو گیا تو کیا ہوا،

اور پھر یہ بات ائمہ کی روایات کے بھی خلاف ہے۔ کہ ابن عسلی نے ابی جعفر سے روایت کی ہے۔ اَنَّهُ كَتَبَ اَيْدِيَهُ كُلَّ يَوْمٍ الْوُضُوءُ (اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم) اَلْيَوْمَ كَتَبْتُ اَيْدِيَّ الْوُضُوءُ (آج میں نے اپنے ہاتھوں پر وضو کر لیا)۔

(۸) خاگی مرغامنی کی بیٹ کو بھی یہ پاک کہتے ہیں حالانکہ ائمہ کی نصوص سے اسکی نجاست و ناپاکی ثابت ہے۔ اور ان کی معتبر کتب میں یہ لکھا ہوا بھی ہے۔ مثلاً محمّد حسن طوسی کی روایت بحوالہ قاریس یوں ہے۔ اَنَّهُ كَتَبَ زَكْلًا اِلَى صَاحِبِ الْعُسْكُرِ نَسَا اَلَّهُ عَنْ ذَرْقٍ لِلْمَسَاجِدِ يَحْذَرُ الْوُضُوءُ فَيَنْتَقِلُ اِلَى جَنَابِ حَسَنِ عَسْكَرِي سَے ایک شخص نے لکھ کر فتویٰ پوچھا کہ مرغ کی بیٹ کا کیا حکم ہے اس کے ملوث کپڑے سے نماز جائز ہے۔ آپ نے جواب لکھا۔ نہیں۔ اور ویسے بھی یہ بات خود ان کے قاعدہ کے بھی خلاف ہے کہ حلال جانور کی بیٹ ناپاک ہے، ابن مطہر نے مفتی میں اس پر نص نقل کی ہے۔ ان سب کے باوجود مرغوں اور مرغیوں میں کیا خوبی پیدا ہو گئی کہ ان کی بیٹ پاک ہو گئی!

(۹) وضو میں ان کے نزدیک تمام چہرہ کا وضو تا فرض نہیں۔ حالانکہ نص قرآن فَاغْسِلُوا وُجُوْهُكُمْ۔ مراحات پورے چہرہ کو دھونے پر دلالت کرتی ہے۔ انہوں نے حد فرض اس فاصلہ سے مقرر کی ہے جو انگوٹھے اور پچ کی انگلی میں ہے جبکہ ان کو پیشانی کے اوپر والے حصہ سے لے نیچے تک کہیں پیر اس انداز کی کہ شریعت میں کوئی اصل و بنیاد ہے نہ ائمہ سے اس قسم کی کوئی روایت متقول ہے۔ جناب امیر المؤمنین نے ایک خط لکھا کہ آپ مسجد کوفہ کے برآمدہ میں بیٹھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کی نقل کر کے لوگوں کو دکھا رہے تھے پورا چہرہ دھویا، اور عارضین نے اسے دیکھا اور اس کی روایت کی۔ اس کے غلط اور باطل ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر انگوٹھے اور پچ کی انگلی کو کشادہ کر کے اور پھیلا کر اوپر سے نیچے کی جانب کہیں پیر کے ٹوٹھوڑی کے متصل اگر وہ دونوں جانب سے گئے کا حصہ بھی کہیں گے تو گویا گئے کے اتنے حصہ کا وضو ناجی فرض ہوگا۔ حالانکہ گلے کو چہرہ میں کوئی شامل نہیں کرتا۔ اور اگر ہر دو انگلیوں کو پیشانی کے مقابلہ میں پھیلا دیں اور آہستہ آہستہ تنگ کرتے جائیں تو تنگ کرنے کی حد کیا ہے یہ معلوم نہیں ہوئی۔ اور شرعی انداز سے تو مکلفین کو بتانے کے لئے ہوتے ہیں نہ کہ چھپانے کے لئے!

(۱۰) کہتے ہیں کہ غسل جنابت کے ساتھ وضو حرام ہے۔ ان کا یہ مسئلہ بھی حدیث کے صریح خلاف ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ غسل غسل سے پہلے وضو فرماتے اور پھر تمام بدن پر پانی ڈالتے یہ سنت تو ان کے ساتھ ثابت ہے۔ اور ان کی یہ باب انہم کی روایت کے بھی خلاف ہے۔ چنانچہ طحاوی نے محمد بن یحییٰ بن عمر کے حوالے سے ابی عبد اللہ سے روایت کی، اور حسن بن سعد نے حضرت سی سے اور اس نے ابی حنفیہ سے؛ دونوں نے کہا کہ پہلے وضو کرے پھر غسل کرے۔ جب آپ سے غسل جنابت کی کیفیت معلوم کی گئی؛

(۱۱) یہ غسل نوروز کو بھی سنت کہتے ہیں۔ ابن نمیر نے بھی یہی کہا ہے۔ یہ بھی دین میں ان کا گھڑا ہوا اور بناوٹی مسئلہ ہے جس کو ان کی کتابوں میں کسی نے بھی جناب فقہ فقیر علیہ السلام یا جناب امیر رضی اللہ عنہ یا دوسرے ائمہ سے روایت نہیں کیا۔ کہ انہوں نے نوروز کے دن غسل کیا ہو؛ درہم اس نوروز کو جانتے تھے، جانتے بھی کیسے یہ تو قافرجو سیوں کی عید کا دن تھا۔ جب ان کے صحیح جانشین پیدا ہو گئے تو انہوں نے ڈھنڈائی سے اپنے ہاں اسکو رواج دے لیا۔ مسلمانوں کو جو سیوں کی عید ہے کیا سرور کار؟

(۱۲) تیمم میں یہ دوسروں کے بجائے ایک ضرب بتاتے ہیں۔ حالانکہ ائمہ کی روایات اس کے خلاف بول رہی ہیں۔ علائے محمد بن اسلم سے روایت کی کہ اس نے اپنے دادا سے تیمم کے بارے میں پوچھا تو کہا کہ ایک مرتبہ چہرہ کے لئے اور ایک مرتبہ دونوں ہاتھوں کے لئے ضرب لگائے لیث مرادی نے ابی عبد اللہ، اور اسماعیل بن حزم نے جناب رضا سے بھی ایسی ہی روایت کی ہے۔ اس روایت میں پیدائشی پر سحرا کا اضافہ بھی کر دیا ہے حالانکہ شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں۔

(۱۳) ان کے ہاں ایک مسئلہ یہ ہے۔ سورۃ، لونی، الارز، پامناہ، کرند (چٹکا) اور عمارہ اور جو کچھ نمازی کے بدن پر ہو، جسکی چوڑائی پر نماز جائز نہ ہو، اگر اس پر نجاست لگ جلتے چاہے وہ خفیہ ہو یا غلیظہ، جیسے انسانی براز، تو نماز جائز ہے، نماز میں کوئی غلط نہیں ہوتا۔ یہ مسئلہ بھی حکم قرآنی کے بالکل خلاف ہے۔ وہاں تو حکم ہے وشیابک قطعہ (اپنے کپڑے پاک کرو) اور ظاہر ہے کہ تمام چیزیں عورت و شریع میں لباس و کپڑوں کے زمرہ میں شمار ہوتی ہیں۔

(۱۴) ایک مسئلہ یہ ہے کہ نمازی کے بدن کے کپڑے مثلاً ازار، کمرۃ، پاجامہ، خون و پیپ میں بھر جائیں، تو بھی نماز جائز ہے۔ حالانکہ حلیہ و پیپ اپنا ہوا دوسرے کا بلاشبہ نجاست اور ناپاک ہے۔

(۱۵) ایک مسئلہ یہ کہ نفل نماز میں نمازی خواہ کھڑا ہو، یا بیٹھا، اور اسے ہی سجدہ تلاوت کہ ان میں قبلہ کی سمت کے خلاف رخ کرنا جائز ہے دین میں ان کی طرف سے یہ ایسا اضافہ ہے جسکی اجازت شریعت نے نہیں دی، سواری اور سفر کا استثناء تو شریعت میں ہے مگر اور کسی حالت میں قبلہ سے رخ ہٹانے کی اجازت نہیں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور انہم کی روایات میں ان دو حالتوں کے سوا اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ وکن حیث یتخذه فیکون وجہک شطرہ المشرقہ۔ حیث یتخذه فیکون وجہک شطرہ المشرقہ۔ تم جہر سے نکلا پنا منہ مسجد حرام کی طرف پھرو۔ اور تم جہاں بھی ہوا پنا منہ اسی طرف رکھو۔ اب اس عموم میں سے پیغمبر علیہ السلام جس صورت کو مستثنیٰ اور علیہ فرما دیں وہی قابل تسلیم ہوگی۔ آپ کے علاوہ کسی کی یہ تاب اور بھان نہیں کہ اپنی عقل سے کوئی استسنا کر سکے۔ اس مسئلہ میں ان کے شیخ مقداد نے کچھ انصاف سے کہا ہے اور اپنی تہنیت کنز الدواعی فی احکام القرآن میں اعتراف کیا ہے کہ یہ مسئلہ قرآن کریم کے خلاف ہے۔

(۱۶) ایک مسئلہ یہ کہ اگر کوئی ایسی جگہ ہے جہاں خشک انسانی غلاظت بھی ہوتی ہے اگر وہ غلاظت نمازی کے کپڑوں یا بدن پر نہ پڑے تو اس پر کھڑے ہو کر نماز پڑھنا جائز ہے۔ حالانکہ نماز کی جگہ پاک ہونا شریعت کے تسلیم کردہ اور مقرر کردہ مسائل میں سے ہے؛

(۱۷) مسئلہ اگر کوئی دونوں ہاتھ کہنیوں تک اور دونوں پاؤں گھٹنوں تک ایسے نالہ اور چوبچہ میں داخل کر دے جس میں بول و برا نہ ہو، تو غلاظت صاف کر کے بغیر ہاتھ پاؤں دھوئے نماز پڑھنا جائز ہے۔ اسی طرح ایسے ہی غلاظت سے پرہیز میں غوطہ لگا کر، اور

(۲۵) اگر کوئی نمازی عین حالت نماز میں حصو مخصوص اور تعلقات کے ساتھ مشغول رہے حتیٰ کہ تندی و انتشار کی نوبت بھی آجائے اور اس کی وجہ سے مذی بھی نہ نکلے تو نماز میں کوئی غلط پیدا نہیں ہوتا۔

(۲۶) ابن عباس کے بعض نے ائمہ کی جو رک طوت ثواب و تقرب کی نیت سے رخ کر کے نماز پڑھنا جائز کہا ہے۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: **لَعَنَ اللَّهُ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى اتَّخَذُوا قُبُورَهُمْ آسِنًا وَهَدًى مَسَاجِدَہُمْ**۔ اللہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ پر لعنت کرے کہ انہوں نے اپنے انبیاء کی قبور کو مسجد گاہ بنالیا۔

(۲۷) انہوں نے ظہر و عصر اور مغرب عثمانی نمازوں کو بغیر غزرا اور بغیر سفر کے جمع کرنے کو جائز قرار دیا ہے جو صراحتاً قرآنی فرمان کے خلاف ہے۔ **حَافِظًا عَلَى الصَّلَواتِ وَالصَّلَوةِ الْكُوفَى**۔ اپنی نمازوں کی حفاظت کرو خاص کر درمیانی نماز، **إِنَّ الصَّلَوةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَوْقُوتًا**۔ (مومنوں پر نماز اوقات کی تعین کے ساتھ فرض کی گئی ہے۔

۲۸) امام غائب کے خروج کے انتظار میں ظہر و عصر، مغرب اور عثمانی نمازوں کو ملا کر پڑھنا ان کے نزدیک اسلوب ہے۔ (۲۹) عام یا تجارتی سفر میں پوری نماز پڑھنے کا حکم لگاتے ہیں مگر روزہ چھوڑنے سے منع کرتے ہیں حالانکہ شریعت میں نماز روزہ کا ایک ہی حکم ہے۔ یعنی رعایت دونوں عبادتوں میں ہے، ابن ادریس، ابن مسلم اور طوسی وغیرہ نے اس فرق کی تصریح کی ہے، حالانکہ ان کی کتابوں میں ائمہ کی ایسی روایات موجود ہیں جن سے فرق نہ کرنے کا ثبوت ملتا ہے، چنانچہ معاویہ بن وهب نے ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے بیان کیا ہے۔ **أَنَّهُ قَالَ فَإِذَا قَصُرْتُ أَنْفَرْتُ وَإِذَا أَقْصَرْتُ قَصُرْتُ**۔ میں جس حالت میں نماز قصر کرتا ہوں تو روزہ نہیں رکھتا اور جب روزہ نہیں رکھتا تو نماز میں قصر کرتا ہوں۔

۳۰) یہ کہتے ہیں کہ جن لوگوں کو قیام کم اور سفر زیادہ پیش ہو جیسے سواری کو کرایہ پر ملانے والا کشتیوں کے ملاح وغیرہ یا وہ تجارتی جویشیل اور منڈیوں کی تلاش میں بروقت پارکاب رہتے ہوں ان سب کے لئے جائز ہے کہ دن کی نمازیں قصر کریں اور رات کی پوری پڑھیں، اگرچہ وہ دن سفر یا پنجہ ہی دن کے قیام کی نوبت آئے چنانچہ ابن زہر، ابن سراج اور ابو جعفر طوسی نے نہایت اور مسطور میں اس کے متعلق نص بیان کیا ہے۔ حالانکہ اس صورت کے خلاف ائمہ کی روایات ان کے علم میں آچکی ہیں۔ کہ انہوں نے دن رات میں کوئی فرق نہیں کیا۔ محمد بن بابویہ نے اپنی صحیح میں ایک امام کی یہ روایت بیان کی ہے۔ **قَالَ الْمَكَرِيُّ وَالْمَلَّاحُ إِذَا جَدَّ بَيْنَهُمَا سَفَرٌ فَلْيَقْصُرْ**۔ کرایہ پر کام کرنے والا اور ملاح اگر ان کو سفر کی محبت ہو تو وہ قصر کریں، عبد الملک نے بھی جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے ایسی ہی روایت بیان کی ہے۔

۳۱) نماز جن سفروں میں قصر کی جاتی ہے ان میں سفر مکہ، مدینہ، کوفہ اور کربلا کو شامل نہیں کرتے ان کے جہور کا یہی مذہب ہے۔ کہ ان چار مقامات کے سفر میں قصر نہ کریں، اور بخاری، ترمذی اور بعض دوسرے کہتے ہیں کہ مشاہدہ ائمہ کے لئے سفر کا یہی حکم ہے۔ حالانکہ یہ مسئلہ آیت قرآنی **فَإِذَا أَقْبَرْتُمْ بِلَادَہُمْ فَاصْبِرُوا** کے خلاف ہے کہ اس میں سفر مطلق ہے اور جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ بھی تمام اسفار میں قصر کرتے تھے اور ابو محمد بن بابویہ کی جو روایت بیان ہوئی وہ بھی اطلاق پر دلالت کرتی ہے۔

۳۲) ان کے ہاں امام کی عدم موجودگی میں نماز جمعہ چھوڑ دینے کا حکم ہے۔ حالانکہ قرآن مجید میں ہے۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَى ذِكْرِ اللَّهِ**۔ مسلمانوں جب نماز جمعہ کے لئے پکارا جائے تو اٹھ کر رکھ کر طرف دوڑ پڑو۔ اس آیت میں امام کی موجودگی کی کوئی قید نہیں۔

۳۳) اگر کسی کا بیٹا، باپ یا بھائی مر جائے تو اس کے لئے جرج و فرج کرنے اور کپڑے پھاڑنے کو جائز قرار دیا ہے، اور عورت کے لئے

تو بہرہمت پر ایسا کرنا جائز ہے، حالانکہ تمام شرائع میں مصیبت کے وقت صبر کی تلقین کی گئی اور روٹا پھینکا، اور واپلا، حرام کہا گیا ہے اور صحیح احادیث میں تیوں پر آیا ہے کیس متا من خلق و سلق و خدق دودہ ہم میں سے نہیں جو کسی کی موت پر، سر منڈائے، یا نوحہ کرے اور کپڑے ہٹا کر اور ان الفاظ سے بیان کیا گیا ہے کیس متا من خلق و خدق الجیوبے ک لطمہ الخدق ذکر۔ دودہ ہم میں سے نہیں جو گریبان پھاڑے یا گال پیٹے

(۳۴) پانی میں غوطہ لگانے سے ان کے ہاں روزہ ٹوٹ جاتا ہے، حالانکہ روزہ ٹوٹنے والی چیزیں کھانا پینا اور قرضی فعل، بالاجماع ہیں۔ اسی لئے ان میں سے بہت سوں نے جب صبح آنا اس مسئلہ کے خلاف پائے تو روزہ د ٹوٹنے کے قائل ہو گئے۔

(۳۵) ایک عجیب و غریب مسئلہ ان کے ہاں یہ بھی ہے جب کو ان کی اکثریت مانتی ہے کہ لوہے کے ساتھ خلات وضع فطری عمل کیا جائے تو اس سے روزہ نہیں ٹوٹتا، حالانکہ اس سے اس کے خلاف مروی ہے، اور اس بات پر تمام امت کا اجماع ہے کہ جو فعل و حرکت انزال کا موجب ہو وہ مفلس روزہ بھی ہے۔ چاہے کسی راستہ سے ہو!

(۳۶) ان میں سے بعض کے نزدیک جانور کھا ل کھا ل کھا ل سے روزہ نہیں ٹوٹتا اس کا کھانا بھی جائز ہے بعض کہتے ہیں پتے کھانے، دستلا پان سے روزہ میں خلل نہیں پڑتا۔ بعض دوسرے کہتے ہیں کہ جو چیزیں عادتاً نہیں کھائی جاتیں ان کے کھانے سے بھی روزہ نہیں ٹوٹتا۔ اور اس کے باوجود محفوظان پر قضا اور کفارہ دونوں باتیں واجب قرار دیتے ہیں۔ اگرچہ غوطہ کے وقت اس کی ناک اور گھٹ میں ایک بوند پانی بھی نہ گیا ہو۔ اس افراتو فریط کے کیا کہنے! یہ صورت تو شریعت کے مقاصد اور احکام کے اسباب و مائل سے دور جا پڑنے کی ہے۔

(۳۷) ان کے نزدیک عاشورہ کے دن کا روزہ عصر تک رکھنا مستحب ہے، حالانکہ کسی شریعت میں بھی روزہ کے معاملہ میں دن کے ٹکڑے نہیں کیے گئے، کہ بعض وقت میں روزہ ہو اور بعض میں نہ ہو۔ یہ تو مسلمانوں کا روزہ نہ ہوا ہندوؤں کا بڑت ہو گیا، کہ وہ دن میں بعض چیزیں کھانا جائز سمجھتے ہیں۔ یہ ضروری نہیں کہ سارے دن کا روزہ رکھیں۔

(۳۸) اردی الحجہ کو روزہ لکھنا ان کے نزدیک سنت مؤکدہ ہے، حالانکہ کسی پیغمبر یا امام نے خصوصیت کے ساتھ نہ اس دن کا روزہ رکھا نہ اس دن کے روزہ کا کوئی ثواب بیان کیا۔

(۳۹) ان کے نزدیک اعتکاف موعہ ان مساجد میں جائز ہے جن میں نبی، یا وحی نے جو قائم کیا ہو ان کے علاوہ دیگر مساجد میں جائز نہیں۔ یہ مسئلہ بھی قرآن مجید کے مریا خلاف ہے کہ قرآن مجید میں وَأَتَتْكُمْ وَعَاظَكُمْ وَفِي الْمَسَاجِدِ۔ اور تم مسجدوں میں اعتکاف کرتے ہو، آیا ہے اس میں ہر مسجد شامل ہے پھر اعتکاف کرنے والے کے لئے خوشبو سو گھنٹا، عطر لگانا بھی ان کے ہاں سخت ناجائز ہے، حالانکہ مساجد میں جانے کے لئے خوشبو لگانا بالاجماع سنت ہے! اور اعتکاف تو خوشبو لگانے کا زیادہ حقدار اور مستحق ہے کہ وہ مسجد میں قیام کرتا ہے جو فرشتوں کی پیشانی کا جگہ ہے۔ اور فرشتوں کو خوشبو سے انس اور پد پوسے وحشت و نفرت ہے۔ اور یہ بات جملہ شرائع سے ثابت ہے۔

(۴۰) زکوٰۃ کے معاملہ میں ان کے ہاں یہ مسئلہ ہے کہ سونا چاندی اگر سکوں کی شکل میں نہ ہو تو اس پر زکوٰۃ واجب نہیں۔ اور اگر سکوں کی شکل میں بھی ہو مگر وہ مانج نہ رہے ہوں، دوسرے ان کی جگہ رواج پائے ہوں تو ان سکوں پر بھی زکوٰۃ واجب نہیں۔ اس سلسلہ میں ان کے ہاں حیلہ کی شکل بھی جائز ہے کہ اگر کسی شخص کے پاس چاندی سونے کا بہت سا ساک ہو اور آخر سال تک وہ اسکی ملکیت میں بھی ہے، اگر سال ختم ہونے سے ایک دو دن پہلے بھی وہ ان سکوں کا زور رکھو، بترن یا کوئی سامان آرائش بنوائے تو ان سے زکوٰۃ ساقط ہو جائے گی۔

ان مسائل میں اگر غور و تدبیر سے دیکھا جائے گا تو معلوم ہو گا کہ مقاصد شرع سے یہ کتنے دور جا پڑے اور نص صریح کی مخالفت پر کتنے جبری اور دیر ہو گئے ہیں۔ قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے۔

وَالَّذِينَ يَكْتُمُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يُمْسِكُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُم بِعَذَابٍ أَلِيمٍ
اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم یا ائمہ کے کلام میں جہاں کہیں زکوٰۃ کی فرضیت کا ذکر آتا ہے وہاں سونے چاندی ہی کا نام آتا ہے۔ درابہ دینہ کا نام نہیں آتا۔ اس لئے جس چیز میں بھی چاندی سونا پایا جائے گا اس پر وہ فرضیت لاگو ہوگی۔

(۴۱) اموال تجارت پر بھی ان کے ہاں زکوٰۃ واجب نہیں، جب تک، یعنی دین، روپیہ اور ادا، پھر میں ان کی نقدی (بصورت سکم) نہ بنائے، اور ایسے مال میں بھی زکوٰۃ کو واجب نہیں کہتے جس کا کوئی عورت یا مرد مالک ہو اور پھر اس نے اسے اپنا سرمایہ قرار دے لیا۔ اور یہ اس مال میں زکوٰۃ ہے جو کمائی کی خاطر خریدا مگر پھر اسے سرمایہ بنانے کی نیت کر لی۔ یا اس کے برعکس، حالانکہ شارع علیہ السلام کا حکم ادا کی زکوٰۃ کہو لا کہو۔ (ایسے مالوں کی زکوٰۃ دو صاف ہے، اور ان مذکورہ چیزوں کے مال ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

(۴۲) اگر کوئی نادار فقیر مستحق زکوٰۃ۔ زکوٰۃ کے پیسہ، قاضی، مالک اور منصرف ہونے کے بعد میسر ہو جائے تو ان کے نزدیک وہ زکوٰۃ واپس لے لینے کا حکم ہے۔ (چاہے وہ دینا چاہتا ہو) حالانکہ کسی کا مال رمضانہ کی بغیر لینا کسی بھی شریعت میں جائز نہیں۔ زکوٰۃ لینے وقت اس کا مستحق ہونا شرط ہے۔ تمام عمر کے لئے یہ شرط نہیں!

(۴۳) ان کے ہاں ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر کسی کے پاس اتنی رقم ہے کہ سفر حج اور آمد و رفت کے تمام اخراجات نیز اہل خانہ کے تاداد ایسا خرچا بخوبی پورے ہو سکتے ہیں مگر اس کو یہ گمان ہے کہ واپس گھر کا سرمایہ ایک ماہ سے زائد یہ رقم پوری نہیں پڑے گی تو اس پر حج فرض نہیں۔ ابوالفاسم نے شرائع میں اور دوسروں نے اس پر رضی کی ہے۔ حالانکہ شارع نے حج کو استطاعت کی شرط سے متبرک کر کے فرض فرمایا ہے اور استطاعت کا تفسیر یہی کہ اس کا پیسہ، سفر خرچ، سواری خرچ، اور آمد و رفت کی مدت میں اس کے اہل خانہ کے خرچ کو کافی ہو سکے۔ اگر واپس پر بدینہ نہ ہو جائے تو اس سے استطاعت میں کوئی نقصان پیدا نہیں ہوتا کیونکہ ظاہر ہے واپس اگر ہر شخص اپنی سابقہ یا نئی معاش میں لگ جاتا ہے یہ کار نہیں بیٹھتا۔ صرف استطاعت کا حج بدلے کا پہلے خرچ کر نیکی استطاعت میں لگا ہوا تھا۔ اب کمانے کی استطاعت میں مشغول ہو گیا۔ (۴۴) ان کے بعض کہتے ہیں کہ حج میں ستر عورت فرض نہیں ہے۔ ایام جاہلیت کی طرح ہر بہن ہو کہ طواف کرنے کو بھی جائز کہتے ہیں مگر یہ شرط لگانے میں کہ اپنی شرمگاہ کو مٹی یا کسی چیز سے اٹا تھیلے کے کھال نظر نہ آئے گواہی کی شکل دکھتی رہے اس میں کوئی حرج نہیں دیکھنا کہ ہندو جو گویوں سے ستر تو نہیں؟ اس طرح تو انہوں نے رسم جاہلیت کو زندہ کیا ہے، ملت حنفیہ سے اس کا کیا ربط و تعلق۔ حالانکہ قرآن مجید میں حُجَّۃً وَاذِیْنِکُمْ عِنْدَکُمْ مَسْجِدٍ۔ (مسجد میں جاتے وقت اپنا لباس لے لو، کا صاف کم ہے۔ اور روایات بھی اس مسئلہ کے خلاف موجود ہیں۔ اور خدا کے خلاف کے وقت توادب کا انتہا ہے زیادہ لحاظ رکھنا چاہئے وہاں نہنگا ہو کہ خدا کے بے حرمتی اور اپنی رسوائی نہ کرے اور اہل جاہلیت کی مشابہت اختیار کر کے شیطان کی سواری نہ بنے!

اسی کے ساتھ طرفہ تماشا یہ بھی ہے کہ اگر احرام کی حالت میں زنا سرزد ہو جائے تو اشاعتیہ کے نزدیک حج میں کوئی نقصان اور خلل نہیں ہوتا اور ننگوں میں ہی نہ ہوگا تو پھر کیا ہوگا۔ جب کوئی بے حیائی پر کر باندھ لے تو جو چاہے کرے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان واضح اور اور صاف ہے کہ فَلَا ذَرَفَتْ وَلَا فَسُوقٌ وَلَا جِدَارٌ أَلْفِ الْحِجَّ (رج میں نہ چلے، نہ دیکاری اور نہ دنگا فام) اور زنا سے بڑھ کر رفت اور کیا ہوگا۔

(۴۵) احرام کی حالت میں اگر شکار عمد کیا تو اس پر مکناہ واجب ہوگا، اور اگر دوبارہ پھر ایسا ہی کیا تو کفارہ نہیں۔ یہ ان کا مسئلہ ہے حالانکہ دوسری مرتبہ میں تو پہلی کی نسبت قصور زیادہ ہے کہ اس میں اصرار اور ڈھٹائی کا تاثر ملتا ہے۔

(۲) ان کے ہاں جماد صرف پانچ اوقات کے ساتھ مخصوص ہے۔ (۱) سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں۔ (۲) جناب امیرِ رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں۔ (۳) حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح سے پیشتر کے وقت۔ (۴) حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی ہمسکانی میں۔ (۵) امام ہمدی کی سرکردگی میں۔ (۶) حضرت علی اور جناب سبطین رضی اللہ عنہ کی ہمسکانی میں انہوں نے جیسا جہاں کیا اس کا کچھ آپ اوراقِ گذشتہ میں ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ (۷) امام ہمدی کے ساتھ یہ کیسا جہاد کرتے ہیں دیکھا چاہیے،

ان مذکورہ پنج اوقات یا زمانوں کے علاوہ ان کے نزدیک جہاد عبادت کو کیا جائز بھی نہیں۔ حالانکہ جہاد سے متعلق یہ نص: **الْجِهَادُ وَمَا فِیْهِ اِلٰی یَوْمِ الْقِيٰمَةِ**۔ (جہاد قیامت تک جاری ہے) بتواتر ثابت ہے؛ اس کے علاوہ قرآن مجید کی وہ آیات جو جہاد کی ترغیب و تائید کے لیے وارد ہوئی ہیں ان میں کسی وقت اور زمانہ کی قید نہیں۔ بعض آیات تو ایسی ہیں جو مراحۂ اسباب پر دلالت کرتی ہیں کہ جہاد ان اوقات خاصہ کے علاوہ بھی عبادت اور اجرِ عظیم کا باعث ہے۔ مثلاً خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے رفتارِ حق میں یہ آیت **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا خُذُوا حِصَّةَ يَوْمِ الْقِيٰمَةِ**۔ (۱) اور خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے لشکر کی شان میں یہ آیت **سَيَسْتَكْفُرُ عَنْكُمُ الرِّجْسُ**۔ (۲) دیکھئے کہ جب ان کے نزدیک پنج اوقات کے علاوہ جہاد فاسد ہے تو فاسد جہاد کے مال غنیمت کی تقسیم بھی شرعی لحاظ سے درست نہ ہوگی۔ تو ایسی صورت میں جو لوڈیاں کسی کے قبضہ میں ہو گئی وہ نہ انکی ملک ہوں گی اور نہ ان سے نفع اٹھانا جائز ہوگا۔ اس گئی کو سلجھانے کے لیے انہوں نے ایک انوکھا فتویٰ گھڑا ہے۔ صاحبِ رفعہ مزورہ نے اس فتویٰ کی نسبت امام صاحب الزمان کی طرف کی ہے کہ یہ لوڈیاں سب امام کی ملک ہیں۔ اور انہیں اپنی لوڈیوں کو اپنے شیعوں کے لیے حلال سمجھتے تھے۔ گویا اس جیسے گرفتار شدہ بانیانِ شیعوں کے لیے حلال ہوئیں؛ کتنے رلیک اور ادھیات ہیں یہ جیلے کی جیل گروں پر زمین و آسمان سے پھٹ پڑنے چاہیے، اور بے حیائی اور بے باکی تو دیکھئے کہ جن فقہی کتابوں میں دین و ایمان کی باتیں موزوں ہوتی ہیں ان میں ایسی شرمناک باتیں اپنا دین و ملت بتا کر انہوں نے رچ کر دی ہیں۔

اس سلسلہ میں جب اہل سنت ان کو کہتے ہیں کہ اگر ان اوقات کے علاوہ جہاد جائز ہی نہ تھا تو خلیفہ اول رضی اللہ عنہ کے زمانہ کے جہاد میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں اسیر ہونیوالی خولہ بنت جحشؓ پر کیا بطن سے جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کا تصرف کیسے درست تھا کہ نہ تو بقول تمہارے وہ جہاد کا وقت درست تھا، اور نہ ہی خلیفہ وقت کی تقسیم درست تھی۔ اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ برہانیت صحیح ثابت ہے کہ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے ان کو آزاد کر کے پھر عتق کیا تھا۔ لیکن یہ اتنا نہیں جانتے کہ مالک ہونے بغیر آزاد کرنے کی تک یہ کیا ہے اس کا تو تصور بھی نہیں کیا جاسکتا لہذا پہلے آپ اس کے مالک ہونے پھر آزاد کیا۔ اور آزاد کرنا خود ایک تصرف ہے۔ لہذا مدعا ثابت ہوا۔

(۳) ان کے نزدیک عقد نکاح یا معاملات خرید و فروخت صرف عربی زبان میں جائز ہیں کسی اور زبان میں جائز نہیں۔ حالانکہ کسی بھی شریعت میں دنیاوی معاملات میں لغات کا برگز اختیار نہیں کیا اور نہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے ہم عصر خراسان اور فارس کے لوگوں کو اس کی تکلیف دی کہ وہ اپنے معاملات عربی زبان میں طے کیا کریں، بلکہ نکاح اور خرید و فروخت کے معاملات جو وہ اپنی زبانوں میں طے کر رہے تھے ان کو بدستور جاری اور نافذ و جاری رکھا۔ اور یہ بات عقل میں بھی نہیں آتی کہ ان معاملات نکاح و خرید و فروخت، طلاق و بیعت میں عربی زبان کا کسی قسم کا دخل ہو۔ کیونکہ ان معاملات میں اصل مقصد تو دلی منشا ظاہر کرنا ہوتا ہے۔ اور وہ عادات و رسوم اپنی ہی زبان میں کرتے ہیں،

(۴) ان کے ہاں باپ کی موجودگی میں چھوٹے بچے کے مال کا مختار دانا، ہوتا اور وہی ولایت کا حق رکھتا ہے حالانکہ شرع اور عرف و دولہ

میں یہ غنہ بات ہے کہ ہر معاملہ میں دلی اقرب کے ہوتے ہوئے ولی العہد کوئی عمل دخل حاصل نہیں ہوتا۔

(۴۹) ایک مسئلہ یہ ہے کہ تجارت میں مومن سے منافع لینا مکروہ ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے **وَأَهْلَ الدِّينِ الْبَيْعَ حَلَالٌ**، اور اللہ اُن کی تکتوں کی تاجرانہ عنایت سے **تَزَاوِضٌ مِّنْكُمْ**، مگر یہ کہ وہ تجارت تمہاری باہمی رہتا مندی سے ہوں اس میں مومن وغیر مومن دونوں برابر ہیں کیونکہ تجارت کی بنیاد اور خرید و فروخت کا مقصد منافع ہی ہوتا ہے۔ اور پھر ہر عہد اور ہر شہر میں ساری امت کا عمل بھی سراسر اسی کے خلاف ہے۔ اگر کوئی شخص دارالاسلام میں تجارت کا پیشہ اختیار کرنا چاہے تو یہ ممکن نہ ہوگا کہ وہ تجارت کر سکے اور اس طرح ایران، خراسان، عراق، عرب اور یمن جیسے ملک تو تجارت کے فائدہ سے محروم ہوں گے۔ حالانکہ انبیاء و ائمہ نے مومنین کے درمیان تجارتی معاملات قائم کرنے اور نفع لینے کی اجازت مرحمت فرمائی۔

(۵۰) کہتے ہیں کہ رہن شدہ چیز پر رہن کا قبضہ ہوتے بغیر رہن جائز ہے حالانکہ شرع میں قبضہ کو رہن کی ضروریات اور لوازمات میں سے شمار کیا گیا ہے **فَرَهَانَ مَقْبُوضَةً**، ارشاد رہا ہے قبضہ کے بغیر وہ فائدہ مرتب نہیں ہوتا جو رہن سے مقصود ہے، اس لئے کہ رہن رکھنے والے کو رہن شدہ رقبہ میں دخل نہیں، وہ ملک تو راہن کی ہے، اس کی اجازت کے بغیر رہن کوئی فائدہ و نفع نہیں اٹھا سکتا جو کچھ یہی قبضہ تو ہے کہ جس کے ذریعہ بوقت ضرورت قرض وصول کر سکتا ہے۔ اگر یہ بھی نہ ہو تو رہن کا فائدہ کیا ہے اس کے علاوہ یہ مسئلہ ائمہ کی روایات مجملہ کے بھی خلاف ہے چنانچہ محمد باقر نے جناب باقر و صادق رحمۃ اللہ ہر دو سے یوں روایت بیان کی ہے۔
اَتَّخَذُوا قَالَةً اَنْ رَّهْنًا لَا مَقْبُوضَةً۔ (ان دونوں نے فرمایا رہن قبضہ کی صورت ہی میں جمع ہے)

(۵۱) اگر کسی شخص نے کسی کو لوٹری رہن رکھی تو ان کے نزدیک اس سے سبستی جائز ہے، حالانکہ یہ کھلا رہتا ہے۔

(۵۲) ان کے ہاں اگر کوئی اجرتی عین ملوکہ لوٹری جو جس کے بطن سے بچ پیدا ہو چکا ہو اور جسے فقہار کے عرف میں ام ولد کہتے ہیں کسی کے پاس رہن رکھے تو یہ جائز ہے۔ بلکہ یہ تک جائز ہے کہ رہن رکھنے والے کو اجازت دیدے کہ وہ اس کے آگے پیچھے جس راہ سے چاہے جنسی فعل کر سکتا ہے۔ اب اس پر کیا تبصرہ کیا جائے، اس مسئلہ میں جو قیاحت ہے یا یہ قواعد شرع کے جسد و خفایت ہے وہ سب پر روشن ہے (حقیقت یہ ہے کہ اسے یہی فرقہ اپنے ماتھے کا جھومر بنا سکتا ہے۔

۵۳ مسئلہ یہ کہ اگر کوئی اپنا قرض کسی دوسرے پر اتار دے کہ یہ ادا کرے گا، تو دوسرا اسے مانے یا دمانے بہ حال میں ادائیگی قرض اس پر واجب ہے، البوجہ طوطی اور اس کے استاد ابن النعمان نے اس پر نص کی ہے۔ اس حکم کا انوکھا پن یہی ہے کہ کسی شریعت میں یہ دعائی اور زبردستی نہیں ہے کہ ایک کا قرض دوسرے کے قبول کے بغیر اس کے سرقبوب دیا جائے، اگر کہیں اس مسئلہ پر علم یا اندیشہ نہ ہو جائے تو ایسی ہر بونگ اور شور شراب کوئی کہ باید و شاید۔ ہر فقیر اپنے قرضداروں کو مار گریبوں اور ساہوکاروں کے حوالہ کر جائے، اور صاحب ثروت تاجروں، ساہوکاروں کا مال لنگے فقیروں کے قرضوں میں لٹ جائے تو کتنا عجیب تماشا ہوگا۔

(۵۴) ایک مسئلہ یہ ہے کہ کسی نے کسی کا مال جین جیٹ کر، یا دھوکہ قریب سے خصب کر کے کسی کے پاس امانت رکھ دیا۔ اور پھر امانت رکھوانے والا مرگ، تو امانت رکھنے والا، پر واجب ہے کہ وہ اس امانت سے انکاری ہو جائے۔ حالانکہ امانت سے انکار کی اللہ تعالیٰ نے بڑی سختی سے ممانعت فرمائی ہے۔ خصب کا گناہ تو غاصب کے سر ہے اس امانتدار کو امانت کا انکار کس طرح جائز ہوگا جو بڑی بول کر یا جھوٹی قسم کھا کر وہ آخرت کی جوابدہی اور پکڑ سے کس طرح بچے گا۔ اور دنیا میں اس کے لئے یہ جائز ہی کہاں ہوگا۔

(۵۵) یہی ان کا مسئلہ ہے کہ اس خصب شدہ مال کا مالک ایک سال کی تلاش و جستجو کے باوجود مل سکے تو یہ مال فقیروں کو خیرات کر دیا جائے۔ حالانکہ غیر کے مال میں بغیر مالک کی اجازت خیرات کرنا شرع میں جائز نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔

إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا أَلْفَاظَ الْإِيمَانِ إِلَى أَهْلِهَا۔ اللہ تعالیٰ تمہیں حکم دیتا ہے کہ ایمان میں ان کے مالکوں کو لوٹاؤ۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ اَلَا اَلْمَاثِقَةُ اَلَّتِي مَعَكُمْ يَسْمَعُ كَلِمَتَكُمْ وَتَقْضِي مِنْ حَاجَتِكُمْ۔ جس نے مجھ ایمان بنایا اس کی امانت اسے لوٹا۔ اور جو تجھ سے خیانت کرے تو اس سے خیانت نہ کر، اس منظرِ علی نے بھی اس حدیث کی ضرورتاً تصحیح بیان کی ہے۔

(۵۶) مسئلہ ہے کہ ایک شخص نے کسی کا مال غصب کیا اور اپنے مال میں لگا دیا کہ دونوں کی پہچان یا علیحدگی ممکن نہ رہی، مثلاً دو دھو، دھوا، گھی، گیہوں، شکر اور پانی وغیرہ تو حاکم کو چاہیے کہ غاصب کا مال نہ ملا مال اس شخص کے حوالہ کر دے جس کا مال غصب ہوا تھا۔ سبحان اللہ! اس عدل و انصاف کے کیا کہنے! یہ تو غاصب پر مکمل کھلا ظلم ہے کیونکہ جس کو غاصب کا مال دیا جا رہا ہے، اس کا غاصب کے مال میں کیا حق پہنچتا ہے؟ کیونکہ اس سادہ مال میں غاصب کا بھی تو مال شامل ہے۔ اور پھر ظلم کا علاج یا تدارک ظلم سے نہیں کیا جاسکتا۔

(۵۷) ایک مسئلہ ان کا یہ بھی ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی ٹونڈی کسی کے پاس رہن رکھی اور اسکو اجازت دی کہ جب چاہے اس سے لطف اندوز ہو تو یہ جائز ہے، امانتدار کو یہ حق ہو جاتا ہے کہ خوب آزادی سے لطف اڑائے۔ اسی طرح اگر کوئی یوں کہہ دے کہ اس ٹونڈی کے تمام منافع میرے لئے بحال کئے تو دوسرے شخص کے لئے اس ٹونڈی سے لطف اندوزی حلال طیب ہو جاتی ہے، اور ان کے ہاں شرع کا واس کے نام کی شرع یا تمام منافع ہی ان کے عاریتاً دینا جائز ہے اور ارام دل کو بہتری کے لئے عاریتاً دینا بھی روا ہے۔ یہ تمام مسائل قرآن مجید کے احکامات کے بالکل مخالف ہیں اس لئے کہ قرآن مجید میں تو یہ فرمایا گیا ہے۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَنُدْخِلَنَّهُمْ فِي الصَّالِحِينَ۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُکَ بِکُلِّ شَيْءٍ اَنْ تَجْعَلَ لِّیْ سَبْعَ مِائَاتٍ مِّنْ اَعْمَالِ الصَّالِحِیْنَ۔ اَوْ بِمَا مَلَکْتُ اَبْنَاءَ اُمَّتِیْ فَاَتَّخِذُوْهُمُ مِّنْ اَعْمَالِ الصَّالِحِیْنَ۔ وَرَاٰ اَعُوْذُ بِکَ فَاَوْفِیْکَ هُمُ الْعَادُوْنَ۔

اور وہ لوگ جو اپنی شرعاً ہوں کی دھرمات سے حفاظت کرتے ہیں ہاں گندہ پیو یوں اور ملوک ٹونڈیوں پر استعمال کرتے ہیں۔ تو ان پر ملامت نہیں ہے اور جو کوئی ان کے علاوہ کوئی اور صورت چاہے تو یہاں سے گزرنے والے ہیں۔

(۵۸) یہ کہتے ہیں ہوشیار اور بھلا پر اپنے وارثوں سے بھٹک کر کسی کے پاس پونچ جاتے تو اسے اپنی گمرانی میں لیتا اور اپنے گھر میں اس کی نگہداشت اپنے گھر میں کرنا جائز نہیں۔ دشیدا اس لئے کہ ہوشیار پرچہ ان کے نزدیک بھٹک نہیں سکتا ہوگا، حالانکہ ہوشیار پرچہ بھی گم ہو سکتا ہے۔ اور پھر اس کی گمرانی و حفاظت نہ کرنا اس کی ہلاکت کا باعث ہو سکتا ہے۔ وہ اپنی کم عمری کے سبب نقصان رساں چیز کا دفاع کر سکتا ہے، اور نہ اپنی بقا کا منافع حاصل کر سکتا ہے، لہذا اسکو اپنی حفاظت و نگہداشت میں لینا جانوروں کی نگہداشت سے زیادہ اہم و ضروری ہے۔

(۵۹) ان کے نزدیک اجارہ عربی زبان میں اس کا معاملہ کئے بغیر معتبر نہیں۔ و اگرچہ پر کوئی چیز لینا مثلاً سواوی کے لئے کوئی گاڑی یا جانور وغیرہ یا مثلاً رہنائی کے لئے کوئی گاڑی وغیرہ

(۶۰) یہ مسئلہ بھی ان کے ہاں ہے کہ اگر کوئی شخص کافروں سے جہاد کرنے کے لئے لشکر میں بھرتی ہو جائے یا ڈاکوؤں کے قلع قمع میں پولیس و سیکورٹی میں نوکر ہو جائے تو انام ہمہ کی عدم موجودگی کے سبب وہ تنخواہ کا مستحق نہیں کیونکہ امام کی غیر موجودگی کے سبب جہاد فاسد ہے صحیح نہیں ہے۔ لہذا تنخواہ کا معاوضہ بھی صحیح نہیں ہوگا۔

(۶۱) ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر ایک شیعہ نے اپنی ام ولد ٹونڈی کو کسی شخص کے پاس گھر بلو کا مومن وغیرہ کے لئے نوکر رکھا یا۔ اور اسکی شرعاً کو کسی دوسرے شخص کے لئے حلال کر دیا۔ تو اس کی گھر بلو خدمات ایک شخص کے لئے ہو گئی اور جسکی خدمات دوسرے شخص کے لئے۔

(۶۲) ان کے نزدیک ہر عربی زبان کے بغیر دست نہیں۔ اب کوئی لاکھ بار کہے کہ میں نے تجھے چیز بختی، یادیدی وہ بہرہ معتبر نہیں ہوگا۔

(۱۴۱) ان کے نزدیک اپنی زخیرید (ملوک) لوٹنے کو جنبی ملزوم کے لئے کسی کو بخشنا درست ہے اور شرمگاہ عاریتاً دینا بھی جائز ہے !
(۱۴۲) ان کے اکثر کے ہاں صدقہ واپس لے لیتا جائز ہے۔ حالانکہ قرآن مجید میں لَا تَبْتَغُوا أَجْرًا قَاتِلًا (اپنے منہ سے باطل ست کرو) کا حکم ہے۔ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اَلْعَاثِدُ فِي صَدَقَتِهِ كَالْمُكَلِّبِ يَعْزُوزُ فِي قَتْلِهِمْ (دینا دیا ہوا صدقہ واپس لینے والا ایسا ہے جیسے کتا اپنی تھے کو چاٹ لے)

(۱۴۳) ان کے ہاں بلی کو وقت کرنا جائز ہے۔ اب خدا جانے بلی میں وہ کونسا نفع نظر کیا یا فائدہ دیکھا کہ اس کا وقت جانو قرار دیا۔
(۱۴۴) ان کے ہاں کا ایک مستفق مسئلہ یہ بھی ہے کہ نو بڑی کی شرمگاہ کا وقت جائز ہے، اگر وہ نو بڑی کر لے کر چلے، یا کسی کے ساتھ متعہ میں جائے تو جس کے لئے وہ وقت کیگیتی ہے اسکو وہ کما فی کہا نا جائز ہے۔ شیر مرد کی طرح ہم نہ کر سکتا ہے یہ قہر مری شریعت کے نام پر اس لعنتی مذہب کے سوا کسی مذہب میں کا ہے کو بیگی)

(۱۴۵) ایک مسئلہ بھی ان کے ہاں ملتا ہے کہ خواہش اور ضرورت ہو چیکے یا وجود نکاح ذکرنا مستحب ہے۔ یہ مسئلہ انبیاء و اوصیاء کی سنت کے مرئی خلاف ہے۔ ان حضرات نے خود بھی نکاح کیے اور دوسروں کو بھی اس کا حکم دیا۔ انہوں نے جو نکاح خواہشات کو پورا کرنے کا شیطان طریقہ شرمگاہوں کو کر لیا پر چلا کر کیا ہر کر کے یا عاریت دے کر اختراع کر لیا ہے۔ اس لئے یہ کیوں نکاح سمجھنا پالیں گے یا اس کی ذمہ داری کا بوجھ اٹھائیں گے۔

(۱۴۶) ان کا کہنا ہے جن ایام میں چاند سورج عقیقہ میں ہو، یا قمر الشعاع، ان ایام میں نکاح مکروہ ہے۔ حالانکہ یہ امور متعاصر شریع کے خلاف ہیں جس کا مقصد رجم پرستی کی سرچ کئی ہے؛ یہ بات ملت حنیفہ کے تو خلاف ہے البتہ مانعین کے موافق ہے۔

(۱۴۷) ان کے ہاں نو بین کی نرسنگ لڑکی نہ بیچ جائے خواہ وہ کتنی ہی نگوس اور جسم و جان والی ہو اس سے صحبت حرام ہے۔ شرع میں اس کی کوئی اصل نہیں۔ اسے حرام کہہ کر مذہب کا رنگ دینا۔ انہیں کا کام ہے۔

(۱۴۸) یہ کہتے ہیں کہ حلال نکاح میں شرط کے طور پر زمانہ متعین میں جماع کی تعداد مقرر کرنا جائز ہے۔ مثلاً یہ کہ دن رات اتنی مرتبہ یا ایک ماہ میں اتنی مرتبہ یہ فعل کروں کروں گا۔ اور پھر دوسرے شرط کے موافق مطالبہ و مواخذہ کا حق ہے۔ حالانکہ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا مشاہدہ ہے وَلَا تَوَاصِعُوا هُنَّ كَسِدًا إِلَّا أَنْ تَقُولُوا لَا مَعْرُوفَ قَادَانِ سے کوئی حقیقہ وعدہ نہ کر دو جو کہ طور و طریق کے موافق ہو۔ انہوں نے منکومہ، مملوکہ، مانگی ہوئی، وقت کی ہوئی، اور امانت رکھی ہوئی، یا متوعہ نو بڑی کے ساتھ خلاف، واضح فطری

فعل کو جانو قرار دیا ہے۔ حالانکہ قرآن میں حیض کی حالت میں صحبت کی ممانعت ہے، اور علت ممانعت نجاست و گندگی بتائی ہے۔ جب حیض کے راستہ کی حرمت کا باعث گندگی ہے تو یہ فائدہ کی گندگی و نجاست کے باعث اس کے راستہ کی حرمت کیوں نہ ہوگی۔ کہ اس کی ناپاکی تو اس راستہ کے آنتوں کے بروقت متصل رہنے اور ان میں اور ان میں نجاست کے بھرے بہنے سے زیادہ قابل حرمت ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مراحت کے ساتھ فرمایا ہے کہ جو شخص عورت سے غیر فطری راستہ کے ذریعہ یہ فعل کرے اس پر لعنت لعلون من آلہ امراۃ

فی دبرہا۔ اور یہ بھی فرمایا اَلْاُنْثَىٰ مَحَاشِ الْاِنْسَاءِ (عورت کے غیر فطری راستہ میں عمل ہے جو یہ وہ حدیث ہے جس پر سب کا اتفاق ہے) متروکہ بھی اس کی تصریح و تائید کہ ہے نیز اس حدیث میں وہ حرمت کی طرف بھی اشارہ ہے خوشہ کہ لغوی معنی بیت الخلا کہیں، تو اس لفظ کا اشارہ یہ ہے کہ جب بھی بیت الخلا کی طرح گندی نجس ناپاک اور قابل احتراز ہے، اسی طرح آپ کا یہ قول بھی ہے اِنَّ الْاُنْثَىٰ مَحَاشِ الْاِنْسَاءِ (عورت کا دبر، حشا، حشوش پچنے کی چیز ہیں) فن تشریح سے ناواقف بعض لوگوں کے ذہن میں یہ بات کھٹک سکتی ہے کہ پیشاب بھی تو ناپاک و نجس ہے۔ اس کے راستہ کو حلال کیوں کیا گیا۔ تو سطور ذیل سے انکی تشریح ہو سکتی ہے۔ فن تشریح میں یہ بات طے شدہ ہے نہ عورت

کی جائے مخصوص جاوٹ کے لحاظ سے تین سو اٹھاون پر مشتمل ہے۔ اور ہر کا سو اٹھ وہ ہے جس کا سلسلہ نشاۃ تک پہنچتا ہے اور اسی سوارخ سے پیشاب قانع ہوتا ہے۔ اسی کے ساتھ دوسرا باریک سوارخ اور ہے جو آنتوں سے ملا ہوا ہے جس سے کبھی کبھی ہوا خارج ہوتی ہے اور ان دونوں سے نیچے تیسرا کشادہ سوارخ ہے جنسی فعل اسی میں ہوتا ہے۔ یہ رحم سے ملا ہوا ہوتا ہے۔ بچہ، اور حیض و نفاس کا خون اسی سے نکلتا ہے۔ اور یہ راستہ اسی وقت نجس و ناپاک ہوتا ہے جب حیض کا خون جاری رہتا ہے۔ اور اسی زیادہ میں جنسی فعل بھی حرام ہے، اس کے علاوہ یہ راستہ ایسا نجس نہیں رہتا کہ جنسی فعل جس وجہ سے انجام دیا جاسکے۔ بخلاف پافانہ کے مقام کے کہ اس کا راستہ ایسی آنتوں سے ملا ہوا ہے جو ہر وقت گندگی و بول و براز سے بھری رہتی ہیں، اس لئے یہ راستہ جنسی فعل کے لئے دائماً ممنوع ہے۔

(۱۶) یہ متعذر و ذریعہ کو بھی جائز کہتے ہیں، ہمارے ملک اور زاد کے آشنائے شری کو اس کے جواز کا انکار کرتے ہیں مگر ان کے حقیقین اس کا اعتراف کرتے ہیں کہ ان کی کتابوں میں اس کے جواز کا ثبوت موجود ہے۔ اس متعذر کی صورت یہ ہوتی ہے، کہ ایک پوری جماعت کسی ایک عورت سے متعذر کر لیتی ہے اور ان میں سے ایک شخص اپنی باری مقرر کر لیتا ہے۔ اور اپنی باری میں اس سے جنسی فعل کرتا ہے۔ حالانکہ کسی بھی مذہب میں ایک رحم میں دو نفوس کا جمع کرنا درست قرار نہیں دیا گیا۔ بلکہ آدمی کو حیوانات سے جدا اور عین کرنے والی ضرور اصل نسب کی حفاظت ہی ہے۔ اس لئے نسب کی حفاظت کو بھی، ان پنج ضروری اور اہم تحقیقات میں شامل کیا گیا ہے جن کی حفاظت کا حکم ہر ملت و مذہب نے دیا ہے جو یہ ہیں، (۱) حفاظت نفس (جان)، (۲) حفاظت دین، (۳) حفاظت عقل، (۴) حفاظت نسب۔ (۵) حفاظت مال، یہی وہ ہے کہ ہر شریعت میں، قصاص، جہاد، حدود قائم کرنے، نشہ اور اشیاء کو حرام ٹھہرانے، زنا کاری کا انسداد کرنے، منہم، چوری اور غصب، ان کے متعلق طے سخت اور ناگیدی احکام ہیں۔ ان سب کا تعلق تحفظات خمسہ بالا سے ہے۔ وہ بالکل کھلا اور صاف ہے۔ اور متعذر کی صورت میں تحفظ نسب کی اہمیت اور ضرورت کا صاف انکار ہوتا ہے۔ پھر حیا، عفت، عیترت، عورت، اور ناموس، جو تمام ملتوں اور مذہبوں میں پسندیدہ اوصاف مانے جاتے ہیں۔ سب کا جناہ نکل جاتا ہے۔ اور نجس اور ناپسندیدہ باتوں کو پیشہ کا موقع مل جاتا ہے۔ اور اگر کوئی پوشیدہ متعذر کی گہرائی میں جھانکے تو اسے وہ تمام مفاسد اور برائیاں نظر آجائیں گی جو اس عقد فاسد کی نہ میں پوشیدہ ہیں اور جو سب کی سب شرع کے خلاف اور حکم الہی کی ضد ہیں۔ مثلاً

الف۔ یہ فعل اولاد کو موانع بلکہ ہلاک کرنے کا ذریعہ بنتا ہے۔ کیونکہ جب کوئی شخص، غلہ، غلہ، یا بستی، یعنی اور ملک، ملک متعذر کرتا ہے گا۔ تو ظاہر ہے اول تو اسے پتہ نہ چلے گا کہ اس کے نقطہ کے محل بوٹے، کہاں کہاں کھلے، پتہ چل بھی جائے تو سب کو اپنے ذریعہ بہت رکھ کر ان کی حفاظت کیسے کریگا۔ اور ان کو یہ کیسے یقین ہوگا کہ وہ اس کی اولاد ہے، لہذا محالہ ایسے بچے اور وہ گردوں کی طرح چلے پڑیں گے۔ اور اس کے لئے ان کی ضرور پرداخت کے لئے ان تک پہنچنا ناممکن ہوگا۔ ایسے حالات میں، ان کے فیض اور ہلاکت میں کیا شبہ رہا۔ اور اگر وہ بچہ ہو کی ہوئی تو اور بھی رسوائی کا باعث ہوگا۔ ان کے لئے ہمعوم اور ہم نسل اور ہم خوشہ و برائیاں تصور میں بھی نہیں آسکتا۔

ب۔ متعذر کی صورت میں باپ یا بیٹے کی متعذر سے ہمبستری کا واقعہ خارج از امکان نہیں۔ بلکہ خطرہ تو اس بات کا بھی ہے کہ بیٹی، پوتی، نواسی، بہن، بھانجی، اس راستہ میں نہ ملکر جائیں۔ جو سب کی سب محرمات میں سے ہیں اور ایسا ہونا ناممکنات میں سے نہیں۔ خصوصاً ایک طویل مدت گزرنے کے بعد، اس لئے کہ ایک آدھ ماہ تک تو حمل قرار پا جائے گا پتہ ہی نہیں چلتا۔ اور پھر اگر متعذر دوران سفر ہو، اور سفر بھی طویل ہو، ہر منزل پر ایک بچہ ہو، اور ہر جگہ میں لطف قرار پائے اور ان سے لڑکی پیدا ہوں۔ اور وہ پندرہ، بیس سال، بعد ہی شخص یا اس کا بیٹا یا بھائی انہیں منزلوں میں سفر پر لگیں، تو ہو سکتا۔ یہیں محرمات میں سے کسی سے ملنا بھی ہو جائے، اور وہ متعذر یا نکاح کرے!

ج۔ جس نے بہت سے متعصبوں کو اس کی میراث کا تقسیم ناقابل عمل ہو گئی، کیونکہ وہی پتہ نہ ہو گا کہ کون کون وارث ہیں اور وہ کہاں کہاں ہیں اور جب تک یہ معلوم نہ ہو گا وارث کا معاملہ نفاذ سے رکھ رہے گا۔

دہ۔ اسی طرح متعدد پیدا ہوئی والی اولاد کی میراث بھی تقسیم نہیں ہو سکتی گی کہ اس کو معلوم ہی نہیں کہ اس کے باپ، یا چچی، یا کون کون کہاں کہاں ہیں۔ اور جب تک تمام ورثا کی تعداد کا پتہ نہ لگے میراث کیسے تقسیم ہو سکتی ہے۔ اسی طرح ان ورثا کی جنس کا حال ہے کہ کون عورت ہے۔ کون مرد، اور کون میراث کے سلسلہ میں ایک دوسرے کا صاحب ہے یا ایک دوسرے کو کون محرم کرتا ہے۔ یہ ساری تفصیلات جب تک معلوم نہ ہوگی وارثوں کے حصے مقرر نہیں ہو سکتے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ متعہ کے حلال ہونے کی صورت میں نظام بشریعت خصوصاً نکاح اور میراث کے معاملات ساکرامنٹ پر ہم بوجہ ہیں اس کی پوری تفصیل جاننے کے خواہشمند حضرات فائدہ القلوب مطالعہ فرمائیں جو اہل سنت کے ایک متقی عالم کی تصنیف ہے! اور لوگوں میں یا اہمات الاولاد کے حلال کر دینے میں متعہ سے بھی زیادہ خرابیاں لازم آتی ہیں اور یوں ان کے حلال کرنے سے پوری نوع انسانی میں عظیم فساد برپا ہو جاتا ہے، اور اسی فساد کی پیش بندی کے لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب محکم میں جامع حلال کے صوف و درویش پر مقرر فرمائے، ایک علی الاعلان، موجود گواہان نکاح صحیح دوسرے ملک میں کی شکل، یعنی شرعی طریقہ سے ملوک و نویدی کہ ان دونوں طریقوں اور عقائد سے عورت کا کسی مرد سے خصوصی تعلق ورشتہ قائم ہو جاتا ہے، اور اس کی نگرانی اور حفاظت میں بہوتی ہے، اولاد اور وارثوں کے مناسب و مکمل حال، حفاظت و نگہداشت محل میں آتی ہے چنانچہ اسی معنوں کو تاکہ کے ساتھ دوسروں میں ذکر فرمایا ہے۔

یعنی سورہ مومنون اور سورہ معارج میں، ارشاد ہے: **رَاٰ نَحْنُ اَنْزَلْنَاهُ وَاَوْحَيْنَا لَهُ اَنْ مَّا مَلَكَتْ اَيْمَانُكُمْ** اور دونوں جگہ ان آیات کے آئین ہیں کہ وہ بھی جو پڑھے۔ **فَتَنَّا الْبَنِيَّ ذَاكَ ذَاكَ فَاَوْفَىٰ لَظْفِ هُمُ الْعَالَمُونَ** اور ظاہر بات ہے کہ **مُتَوَعِّدٌ** عورت نہ تو یہی ہے ورنہ اس کے لئے **لَا نَزَمَ نَجِیَّت**، میراث، طلاق، عدت، نان و نفقہ سب واجب ہوتے، اور نہ ہی ایسی عورت ملک میں داخل ہے ورنہ خرید و فروخت، ہبہ، اور عتاق یا آزاد کرنے کے احکام اس پر لاگو ہوتے اور اس کا اقرار تو خود شیعہ کرتے ہیں کہ متعہ کی صورت میں ماہین عورت و مرد زوجیت کے تعلقات و احکامات متعلق نہیں۔ ابن بابویہ کی کتاب اعتقادات میں واضح طور پر یہ لکھا موجود ہے کہ کتاب نزدیک عورت کے حلال ہونے کے صرف چار اسباب ہیں۔ **نکاح**، **ملک**، **مہین**، **متعہ**، **خلیل**، اور اللہ تعالیٰ نے بھی یہ ارشاد فرمایا ہے کہ اگر تم کو یہ ڈر ہو کہ کئی بیویوں میں انصاف نہ کر سکو گے تو صرف ایک بیوی پر انگار کرو یا اپنی خواہشات ان کو نیکو سے پوری کرو تو تمہارا ملک میں، قاعدہ ہے کہ بیان صریح کے مقام پر سکوت ہو تو وہ حصر کے لئے ہوتا ہے یہاں یہ مقام چاہتا تھا کہ ان تمام صورتوں کا ذکر ہو جاتا۔ جسمیں عدل و انصاف واجب نہیں۔ مگر سکوت بتاتا ہے کہ حلال صورتیں میں دوسری ہیں، اور عدل کا تعلق صرف نکاحی بیویوں سے ہے۔ اگر حصر مقصود ہو تو متعہ اور خلیل کا بیان سب سے پہلے ہوتا کیونکہ نکاح اور ملک میں میں تو کچھ دیکھ حقوق قائم و واجب ہوتے ہیں جن کے ترک سے ظلم منسوب ہے، بخلاف متعہ کے کہ اس میں **لَا حَرَمَ** مقررہ ہے کچھ اور واجب ہی نہیں ہوتا۔ **رَاٰ نَحْنُ اَنْزَلْنَاهُ** علوہ ہے درود ہے۔ اس میں زیادہ سے زیادہ حلال کرنے والے کا احساندہ بننا پوتا ہے، اس کے سوا واجب کچھ ہوتا ہی نہیں **اَللّٰہُ تَعَالٰی قَوْلًا** **وَلَيْسَ عَفْوَ الَّذِیْنَ لَا یُحِبُّوْنَ اَنْ یَّکُوْنُوْا زُکَاۡا حَتّٰی یُعِیْذَہُمُ اللّٰہُ** اور جو نکاح کی استطاعت نہیں رکھتے انہیں چاہیے کہ وہ پاکدامن رہیں یا ان کے لئے **اَللّٰہُ تَعَالٰی** اپنے فضل سے انہیں صاحب استطاعت کر دے!

مرغ فضلہ۔

اگر متعذر اور غلیل جائز ہوئے تو اللہ تعالیٰ عفت و پاک راہی کا حکم کیوں دیتا۔ یہ حکم تو اسی لیے دیا کہ وہ حلال راستوں کی استطاعت نہیں رکھتے تھے، اور صرف وہی راستے تھے جن کا ذکر آیت میں ہوا۔ یہ بھی اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ كَوْلًا أَنْ يُنْفِخَ الْمُخَضَّاتِ
الْمُخَضَّاتِ فَمِنْ مِمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ - الخ قوله -
ذَلِكَ لِمَنْ يَخْشَى اللَّهَ مِنْكُمْ وَاللَّهُ يَهْدِي لِمَنْ يَشَاءُ
لَكُمْ.

اور جس میں یہ استطاعت نہ ہو کہ وہ پاکدامن بنو من عورت سے شادی
کرنے کو اپنی مملوک کو بیوی کے نکاح کرے اور یہ ایسے شخص کے لئے ہے کہ
جو غنائم میں مبتلا ہونے کا، ڈر رکھتا ہو۔ اور اگر صبر کر سکو تو یہ تمہارے
لئے بہتر ہے۔

اگر تہ اور تحلیل جائز ہوتے تو لوئر بوند کے نکاح میں ڈر، خوف اور صبر کی ضرورت ہی کیا تھی اور یہ جو کہتے ہیں کہ آیت فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ
مِنْهُنَّ فَإِنَّهُنَّ بَعْدَ ذَلِكَ لَكُمْ ہے جو فائدہ اٹھایا ہے تو اب ان کو ان کا ہر بطور فرض کے ادا کرو۔
متعہ کے بارے میں نازل ہوئی، غلط ہے اسکی روایت بحوالہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ یا دوسرے صحابہ سے کہنا کھلم کھلا جھوٹ اور افتراء
ہے۔ گوکہ بعض غیر معتبر تفسیر اہل سنت میں یہ روایت نقل کی گئی ہے مگر چونکہ یہ بات فقہ قرآن کے خلاف ہے۔ اور جو تفسیریں نظم قرآنی
کے خلاف ہوں وہ اگرچہ صحابی سے مروی ہو سکتے اور قبول کرنے کے لائق نہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اول حرمت کا بیان حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ
أَمْثَلُكُمْ رَتَّهَارِی مَایْنِ تم پر حرام کی گئیں، سے اَلَا مِمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ تک کیا۔ پھر فرمایا اِنْجَلْ لَكُمْ مَا كَرِهْتُمْ اِنْجَلْ رَانَ حرمت کے
سوا تمہارے لئے حلال کی گئیں، مگر ان شرط کے ساتھ اَنْ تَبْتَغُوا بِأَمْوَالِكُمْ دھروان و نفعہ میں اپنے مال خرچ کرو اور ان شرطوں کی وجہ
سے تحلیل فروج مہا مانگے میں دینا دونوں صورتیں غلط اور باطل ہو گئیں اس لئے کہ یہ تو مفت کا سودا ہے۔ نہ بدلی لگے نہ دھپٹ کریں!
پھر اگے فرمایا غَصَبَيْنِ غَصَبٌ مَسَا فَمِنْ دامن کو اپنے لئے غصب کر لو، دوسرے سے ربط غصب پیدا نہ کر لیں اسکی نگہداشت رکھو یہ نہیں
کہ شہوت رانی کا تقاضا پورا کرنا اور کڑو یا پانی کا نالانہ مفقود ہو! تو اس شرط سے متعہ بھی باطل ہوا کیونکہ متعہ میں احتیاط و اختتام قطعاً
منظور نہیں ہوتا کیونکہ متعہ والی عورت کو کسی ایک کی ہو کر رہتی ہی نہیں۔ آج اس کی بغل میں توکل کسی دوسرے کی! پھر نکاح کے حلال
ہونے پر بنا رکھتے ہوئے فرماتے ہیں فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَإِنَّهُنَّ بَعْدَ ذَلِكَ لَكُمْ جب تم نے نکاح میں مہر مقرر کیا، اور لطف صحبت بھی اٹھایا تو
اب تم پر پورا مہر لازم آگیا۔ اگر صحبت نہ ہو تو لطف مہر لازم ہوتا۔

اب اس نظم قرآنی کے خلاف اس آیت کو پہلی عبارت سے کاٹ دینا اور ابتدائے کلام پر محمول کرنا باعتبار عربیت قطعاً و مری غلط و باطل
ہے۔ حرف فاء، قطع اور ابتدائے کلام سے مانع ہوتی ہے۔ وہ تو پچھلے کلام اگلے کلام سے ربط قائم کرنے کے لئے لائی جاتی ہے، یہ ایک روایت
کہتے ہیں کہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اس آیت میں مِنْهُنَّ کے بعد اِنِّیْ اَجْعَلُ مَسْجِدَیْ کا اضافہ کر کے پڑھتے تھے، تو اس میں پہلی بات
تو یہ کہ اس روایت کی صحت میں ہی کلام ہے۔ کسی معتبر کتاب میں اس کا سرائح نہیں ملتا۔ اگر روایت ثابت بھی ہو تو یہ قرأت منسوخہ
ہوگی اور احکام کے ثبوت میں قرأت منسوخہ کام نہیں دیتی کیونکہ منسوخ ہونے کے بعد وہ قرآن ربی نہ دھریث: فخاص کر اس صورت
میں جبکہ اس کے صریح مخالف دوسری آیات موجود ہوں۔ اور اگر سب باتوں کو نظر انداز کر کے مان لیں تو بھی یہ روایت متعہ پر ولادت
نہیں کرتی اس لئے کہ اِنِّیْ اَجْعَلُ مَسْجِدَیْ، استماع سے متعلق ہے عقد سے نہیں! اور متعہ میں مدت کا تعین نفس عقد سے ہونے لہ،
استماع کے ساتھ نہیں۔ تو گویا پھر معنے یوں ہونگے کہ پس اگر اپنی مملوکہ عورتوں سے ایک مدت معین تک لطف اندوز ہو لیں
تو تمام مہر ادا کریں۔، اس قید کے بڑھانے کا اسوقت یہ مطلب ہوگا کہ کوئی یہ خیال نہ کر بیٹھے کہ جب نکاح کی تمام مدت گزر جائے
گی جب مہر واجب ہوگا جبکہ رواج اور عرف میں یہ مشہور ہے کہ ایک تنہا ہی مہر محل دہر وقت ادائیگی کے قابل رکھتے ہیں اور وہ
تنہا ہی کو مومل تا بھانے نکاح، یہ تاثر عورت کی تصرف و اختیار سے حاصل ہوتی ہے ورنہ شریعت کے لحاظ سے تو ایک مرتبہ کی محبت
کے بعد عورت کو مہر کا مطالبہ کرنے کا حق ہے، اگر اِنِّیْ اَجْعَلُ مَسْجِدَیْ کی قید کو عقد سے متعلق مانینگے تو اس کا تقاضا تو یہ ہے کہ شیعوں کے

نزدیک متعہ مدت العزمک درست نہ ہو، حالانکہ یہ شیعوں کے اجماع سے درست ہے! اور آیت وَتَمَّعَ تَمَّعٌ مِّنْهُمُ الْکَافِیَاتِ بھی نکاح ہی ہے یعنی اگر اتنی مالی استطاعت دیکھ لیوں کہ آزاد عورتوں کا ہمراہ اور زمان و نفقہ برداشت کر سکیں تو اپنی ہم مذہب بوڑھی سے نکاح کر لیں، اب مسلسل و مریوط کلام کو پیچ سے کاٹ کر درمیانی عبارت کو متعہ پر محمول کرنا تو کلام اللہ کی کھلی تحریف ہے، اور اگر آیت کے سیاق پر غور کیا جائے تو اس سے متعہ کی حرمت صاف معلوم ہو جائیگی۔ اس لئے کہ آیت میں بوڑھی کے نکاح میں اکتفا کیا ہے اگر اگلے کلام میں متعہ کو حلال کرنا ہوتا تو ہر دمی لکھ دیتے تھے لکن تَمَّعٌ مِّنْهُمُ الْکَافِیَاتِ کیوں فرمایا جاتا ہے کہ آزاد عورتوں کے نکاح پر قدرت نہ رکھنے کی صورت میں، متعہ کی وجہ سے جنسی خواہش پورا کر لینے میں روکاؤ ہی کیا تھی، بلکہ وہ تو برہنہ چیز نئی لذت دیتی ہے، اس کے مصداق یہ صورت تو ہر مرد و عورت پر ترقی پھر بوڑھیوں سے نکاح کو اس قید و پابندی کے ساتھ حلال کرنے کی کیا ضرورت تھی!

خلاصہ کلام یہ ہے کہ پانچ مذکورہ بالا آیات قرآنی متعہ کی حرمت پر مضاف اور واضح دلالت کرتی ہیں، اور ایک آیت جسے شیعہ اپنے خیال و گمان کے مطابق متعہ کے حلال ہونے کی دلیل بناتے ہیں سطور بالا میں اسکی حالت بھی واضح ہو گئی کہ درحقیقت معاملہ الٹا ہے۔

پھر ایک بات ذہن پر رہنی چاہیے کہ اس معاملہ میں شیعوں کا رخ استدلال ہے جبکہ مخالفانہ کا انکار، اور منکر کے لئے احتمال و شک ہی کافی ہے۔ اس کے لئے ضروری نہیں کہ اس کا خیال ظاہر اور سمجھ میں آنے والا بھی ہو۔

۲) رضاع کے معاملہ میں ان کے ہاں یہ مسئلہ ہے کہ بچہ پندرہ مرتبہ پے درپے بلقلا صلہ دودھ پئے تو حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے۔ پے درپے نہ ہوتو حرمت ثابت نہیں۔ حالانکہ شریعت میں اجداد و دس مرتبہ کا جو حکم تھا وہ بھی اجماع امت سے منسوخ ہو گیا، پانچ کی مرتبہ تعدد اوپے درپے کی قید تو سرے سے تھی ہی نہیں، یہ اسی فرق کا گھڑا ہوا اضافہ ہے اور منسوخ شدہ حکم کو باقی رکھنا اپنی طرف سے شریعت بنانا ہے۔ اور حکم الہی کی مخالفت ہے، حالانکہ یہ خود ہی اپنے ائمہ سے یہ روایت کرتے ہیں کہ مدت رضاع میں مطلقاً دودھ پینا حرمت کا سبب ہے خواہ دس مرتبہ ہو خواہ اس سے کم ہے جبکہ یہ اعتقاد کا مقام ہے، اس لئے اس کا تقاضا یہ ہے کہ اعتقاداً زیادہ مطلق صورت پر عمل کرنا چاہیئے۔ حرمت نکاح کا معاملہ ہے ہر امت و فرقہ میں ثابت ہونی چاہیئے چنانچہ ان کے شیخ مقلد نے کنز العرفان میں کفارہ کی بحث کے تحت اس بات کی تصریح کی ہے کہ اس صورت میں زیادہ احتیاط والی جانب پر عمل کرنا واجب ہے۔

۳) ایک مسئلہ ان کے ہاں یہ ہے کہ طلاق عربی زبان کے علاوہ کسی اور زبان میں دینے سے واقع نہیں ہوتا یہ ایسا ظاہر ابطال مسئلہ ہے کہ محتاج بحث ہی نہیں! لیکن عجیب تر بات یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے اُنْتُ مَطْلَقَةٌ دیکھ کر طلاق دی گئی ہے، یا اُنْتُ طَارِقٌ (تھے طلاق ہے) تو بھی ان کے نزدیک طلاق نہیں ہوتی جب تک حلقہ تک (میں نے) طلاق دی، نہ کہے۔ حالانکہ شریعت نے ان دونوں شیعوں کو بھی طلاق شاذ کیا ہے، اس میں شاید یہ شبہ نکالیں کہ یہ دونوں منسبہ وضع اصلی کے لحاظ سے اخبار (خبر دینے) کے لئے ہیں، تو طلاق تک بھی ایسا ہی ہے۔ بلکہ ان معاملات میں انسانی صیغے کسی ترکیب میں وضع ہی نہیں ہوتے۔ ہر جگہ ہی اجزائی الفاظ کام میں آتے ہیں۔ اُنْتُ حُرٌّ یا اُنْتُ عَقِیْقٌ (تو آزاد ہے) اور پھر یہ خود ہی اسکو تسلیم کرتے ہیں کہ اگر ایک شخص دوسرے سے پوچھے هل طلاق فلانہ (کیا تو نے فلان کو طلاق دی) اور وہ جواب میں نعم (ہاں) کہے تو اسی صورت میں طلاق واقع ہو جاتی ہے حالانکہ یہاں تو صاف طور پر اخبار ہی مراد ہے۔ انشاء نہیں۔ ورد استقام کے جواب میں یہ کیسے استعمال ہوتا کیونکہ انشاء سے استقام کا جواب نہیں ہوتا۔

۴) یہ کہتے ہیں کہ گواہوں کی موجودگی کے بغیر طلاق واقع نہیں ہوتی جس طرح نکاح نہیں ہوتا۔ حالانکہ شریعت نے بوقت طلاق کو گواہوں کی موجودگی کو لازم اور ضروری قرار نہیں دیا۔ چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے لیکر ائمہ کے زمانہ تک پوری امت کا اسی پر عمل

رہا کہ بروقت طلاق کبھی گواہوں کی تلاش نہ کی گئی اور ان کی موجودگی کو مزوری نہیں سمجھا گیا، البتہ طلاق رجعی اور مطلق طلاق کے وقت دو گواہوں کی موجودگی کو مستحب سمجھا گیا اور وہ بھی رفع نزاع کی خاطر کہ اس کا متوقع نہ اسکے! اس لئے نہیں کہ نکاح کی طرح دو گواہوں کے بغیر طلاق اور رجعت صحیح نہ ہو۔ اور نکاح و طلاق جو فرق ہے وہ بالکل ظاہر ہے۔ نکاح میں اعلان اس لئے مزوری ہے کہ زمانہ اعتبار پیدا ہو اور کسی کو شک کی گنجائش نہ رہے۔ اور اعلان کی کم سے کم حدود گواہ مقرر کی گئی۔ بخلاف طلاق کے کہ اس میں دس کی چیز سے تیز دیکھ کی ضرورت ہے نہ اس میں کسی قسم کی تہمت کا خدشہ! اس لئے اعلان کی بھی ضرورت نہیں۔ ترک صحبت و جماع ہی کو تو طلاق کہتے ہیں اس میں تہمت کی کوئی سی بات ہے۔ پس طلاق کا معاملہ بھی خرید و فروخت، اجارہ، اور دوسرے معاملات کا سا ہے، اگر بغیر احتیاط کہ کوئی فرق معاملہ سے نکلے نہ جائے گواہ کر لیں تو کوئی حرج بھی نہیں کہ کل کلام مقدمہ وغیرہ کی نوبت آجائے تو گواہ گواہی دے سکیں۔ اور عدالت میں عقد و معاملہ کا اثبات ہو سکے۔ ورنہ بطور شرط مزوری نہیں!

(۵) اگر شوہر موجود ہو تو ان کے ہاں کنایات سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ شوہر کی باہری و عدم حاضری کی قیصر اسر خلافت شرع ہے کیونکہ شرع میں شوہر کی حاضری و عدم حاضری کا تعلق طلاق نہ ہونے میں ہرگز نہیں کیا گیا۔ یہ فرق پیدا کر کے اپنی طرف سے انہوں نے نئی شرع بنائی ہے،

(۶) مقطوع الذکر، موقوفہ شخصیتیں، شخص نے اگر کسی عورت سے شادی کر لی اور خلوت صحیح کے بعد اسکو طلاق دے دی تو ان کے ہاں ایسی مطلقہ کی عدت نہیں ہے۔ حالانکہ یہ خود اس شخص سے ثبوت نسب کے قائل ہیں کہ اگر اس عورت کے کوئی بچہ پیدا جائے تو ان کے نزدیک وہ مقطوع الذکر کا بیوہ کا جیسکے نطفہ قرار پانے کا احتمال ثابت ہو گیا۔ تو اس صورت میں عدت کیوں واجب نہیں ہوگی؟ کیونکہ عدت تو بچہ ہی نطفہ قرار پانے کی معلومات کے لئے۔ تاکہ نسب مخلوط نہ ہو۔ اور طبی قوا عدے ایسے شخص سے نطفہ قرار پانے کا امکان ثابت اور صحیح ہے، اسوجہ سے کہ محل منی اور خصیتیں ہیں اور وہ صحیح و سالم ہیں۔ اس لئے باہر کی طرح منی کا احتمال ہے۔ اور ہو سکتا ہے کہ رکڑ کے وقت منی مرد کے سوراخ سے نکل کر عورت کے رحم کے منہ میں پہنچ جائے اور وہ اسے جذب کرے اور اسی سے بچہ پیدا ہو جائے! بخلاف اس صورت کے کہ اگر خصیتیں کاٹے ہوئے ہوں تو تولید منی کا امکان ہی نہیں، گو عضو مخصوص صحیح و سالم ہو۔

(۷) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو اذیت دینے اور مزہر پہنانے کی عزم سے جنسی فعل ترک کر دے تو ظہار ان کے نزدیک واقع نہیں ہوتا۔ حالانکہ شارع کا مقصد تو ظہار کا قہار واجب کرنے سے ہے یہی کہ ایذا و ضرر رسائی کا دروازہ بند کر دیا جائے۔ لہذا مزہر پہنانے کے وقت بھی کچھ واجب نہ ہو تو شارع کے مقصد کے خلاف لازم آتا ہے۔ اور میرا یہاں سمجھنا، نص کتاب اللہ اور حدیث رسول اللہ اور آثار ائمہ سے بھی ثابت ہے۔ کیونکہ ان میں ایسی کوئی قید نہیں۔ اور یہ ساری روایات ان کی اپنی کتابوں میں موجود ہیں۔

(۸) یہ کہتے ہیں کہ ظہار کرنے والا اگر کفارہ کی ادائیگی سے قاصر ہو اور ظہار روزے رکھنے تو اس کے لئے کافی ہے، اس مسئلہ کا کوئی تعلق نہ اللہ کی کتاب سے ہے اور نہ ہی شرع میں اس کی کوئی اصل و بنیاد ہے بلکہ نص قرآنی تو اس کے خلاف ہے۔ اس لئے ظاہر ہے یہ تو خود دین گھڑتا ہے!

(۹) یہ لعان (زمانی تہمت لگانا) میں یہ شرط لگانے ہیں کہ بیوی مہجول رہا ہو، حالانکہ زمانہ تہمت میں جو عار و شرمندگی مہجول رہا کو ہوتی ہے، غیر مہجول رہا، کو اتنی نہیں ہوتی۔ اور لعان ہوتا ہی اس تہمت کی شرمندگی و دور کرنے کے لئے! علاوہ ازیں یہ بات قرآنی نص کے بھی خلاف ہے قرآن مجید میں ہے۔ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ إِلَى الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ لَيْسَ لَهُمْ شَهِادَةٌ أَوْ لَا أَلْفَهُمْ

جو لوگ اپنی بیویوں پر تہمت لگاتے ہیں اور سوائے اپنے آپ کے اور کوئی گواہ نہیں، تو اس میں تو مدعوں بہا کی کوئی قید نہیں۔ اس فرقہ کے ایسے ہی لٹے پٹے اور دھمی بھاشی مسائل و احکام سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جب اور جہاں مقاصد شریعت کو سمجھنے اور اس کی گہرائی تک پہنچنے سے قاصر ہے، تو ان خود اپنی مثل ناقص و تار سارے غلط مسالوں پر تراش لیتے۔

(۸۰) کہتے ہیں کہ لفظ عشق سے بھی عشق واقع نہیں ہوتا۔ عشق یعنی غلام کا آزاد کرنا، اس حکم کو مضحکہ خیز کے علاوہ کیا کہا جائے۔

اسی طرح یہ بھی کہتے ہیں کہ فکس قنبہ سے بھی غلام آزاد نہیں ہوتا۔ حالانکہ قرآن مجید میں چند جگہ فکس رقبہ سے عشق کو تعبیر کیا گیا ہے گویا اس کی حقیقت شرعی بھی یہی قرار پاتی ہے۔ ارشادِ باری ہے فکس رقبۃً اذا طعنا فی یومئذ یخرج غلاماً آزاد کرنا، یادوں میں لکھا نا کھانا،

(۸۱) کہتے ہیں لونڈی غلام اگر اشاعتی عشری نہ ہوں تو ان کا عشق صحیح نہیں، کتاب و سنت میں تو اس کوئی اصل نہیں۔ اور انہی کی روایت ماسبق کی رو سے بھی یہ غلط ہے کیونکہ ان کی رو سے اہل سنت کا ایمان بھی صحیح ہے۔ اور نجات کی بشارت دینے والا بھی، اب کوئی وجہ اگر ہو سکتی ہے تو ان کا تعصب اور بغض ہی ہو سکتا ہے۔

(۸۲) ایک مسئلہ یہ کہ غلام اگر عذاب کی بیماری میں مبتلا ہو جائے، یا اندھا، یا پا بچ ہو جائے تو وہ خود بخود آزاد ہو جاتا ہے، مالک کے کلام کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ حالانکہ یہ قاعدہ شریعہ کے خلاف ہے۔ شریعت میں اس کی کوئی مثال نہیں ملتی کہ ناقص یا عیوب و احوال مالک کی اجازت و ارادہ کے بغیر اس کی ملک سے نکل جائے۔ پھر یہ مقاصد شریعہ کے بھی خلاف ہے کیونکہ اعتاق غلام کے نفع کی خاطر ہوتا ہے، اور صورت بالا میں تو اس کی آزادی اس کی بر بادی اور ہلاکت کے مترادف ہوگی، اس لیے کہ ان جسمانی عوامل کی وجہ سے تو وہ کسب معاش اور تلاش و زر کار کے قابل نہیں رہا۔ اور لکھا تا کہ راجو مالک کے دست و پاء، اب اس کے دمسایہ یا اب ایسی حالت میں وہ بیچارہ کہاں جائے اور کیا کرے گا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اس کا نفع یہ ہے کہ وہ خدمت سے چھوٹ گیا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسی معذرت اور لاچارگی کی حالت میں مالک کو خدمت لینے کا حق ہی کہاں پہنچتا ہے۔ روٹی کھانا تو اس کی ملک کا معاونہ ہے۔ یہ خدمت کا بدلہ نہیں ہے۔ بہت سے لونڈی غلام دائمی امراض یا کسی اور عارضہ کی بنا پر خدمت سے تھک جاتے ہیں یا یہ حکم نوکر و مزدور پر تو لاگو ہو سکتا ہے کہ جب تک وہ خدمت انجام دے دے اس کو مزہ دوسری اور تنخواہ نہیں دیتے جب کام سے رہ جاتا ہے موتوں کو دیتے ہیں تو یہ حکم غلام پر چسپاں نہیں ہوتا۔

۸۳ کہتے ہیں کہ لونڈی کے بیٹے سے آٹا کا نفع نہ کر جائے تو وہ ام ولد ہو جاتی ہے، یہ عجیب مسئلہ ہے کیونکہ اس صورت میں تو ہر لونڈی جس کے ساتھ ہمبستری کی گئی ہو ام ولد بن جائے گی۔ کیونکہ جو عورتیں حمل اور بچہ کی تولید نہ چاہیں وہ محبت کے بغیر نطفہ گرا دیتی ہیں اور یہ بات تجربہ کی ہے کہ رحم میں تو بقدر تولید ہی نطفہ ٹپکتا ہے باقی گر جاتا ہے۔ یہ اثنا نہیں جانتے کہ نطفہ کا ٹنگنا اگر دلیاں بن سکتا ہے تو اس بات کی کہ نطفہ نے رحم میں قرار نہیں پکڑا۔ اور جب نطفہ ہی رحم میں نہیں ٹھہرا تو وہ لونڈی ام ولد کیسے ہو سکتی، اس کا ام ولد ہونا تو رحم میں نطفہ کے قرار پکڑنے پر ہے۔ ورنہ صرف قرار پکڑنے پر بلکہ اس کی پوری خلقت پر اگر کسی کے پاس کسی چیز کا کوئی حصہ ہے تو وہ نہیں کہے سکتے کہ اس کے پاس پوری چیز ہے۔

(۸۴) یہ مسئلہ بھی ان کے ہاں ملتا ہے کہ اگر کسی نے کسی کے پاس اپنی لونڈی گروی رکھ دی اور اس نے اس کے ساتھ جنسی فعل کیا اور اس کے ہاں لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ لونڈی مرتن کی ام ولد ہو گئی۔ حالانکہ مرتن کا فعل تو صاف زنا تھا کہ اسے بحق ملکیت حاصل تھا، بحق تحلیل۔ اور تحلیل کا حق ہو تب بھی یہ حق اسے ام ولد نہیں بناتا۔ جسے فرقہ بھی تسلیم کرتا ہے،

(۸۵) یہ کہتے ہیں کہ ایسے فعل پر جو نہ واجب ہو اور نہ اس سے کوئی فعل قبیح ترک کرنا منظور ہو بیٹے کی قسم باپ کی اجازت کے بغیر اور

کھل مل گئی ہو، یا وہ شور بہ، فالوہ شربت جس کو عورت یا مرد کے استنجے کے پانی سے تیار کیا گیا ہو، یا ان میں مرغی کی کچھ سیٹھ چڑھی ہو، یہ سب چیزیں ان کے نزدیک پاک و طیب اور کھانے کے قابل ہیں، اسی طرح اس کو تینوں درجہ ایک پر ابھاتا ہے جس میں بارہ وقت وزن آجاتا ہے، جس میں بے شمار آدمیوں نے استسجا کیا ہو، حیض و نفاس کا خون بھی کہیں پر ابھوا ہو، مذکی قودی، مرغی کی سیٹھ بھی اس میں پڑی ہو اور سب کھل مل کر یک جان ہو چکے ہوں کئے کا پشاب بھی اس میں پڑ گیا ہو، اگر ایسے پانی سے جوس، فالوہ، تیار کریں اور اس سے روضہ افطار کریں تو یہ حلال و طیب ہے۔ اور اگر اس کو مردن افطار کے وقت پیئیں یا اس کا شربت بنائیں تو بھی جائز و حلال ہے۔ اگر تین پاؤں کے قریب آتش ریتلا حرمیہ وغیرہ پکائیں اور پاؤں کو مرد مسخروج (بچنے والا خون) ڈال دیں یا اس میں گھوٹے گدھے کا پشاب پڑ جائے تو بھی حلال ہے، حالانکہ قرآنی احکام میں یہ سب چیزیں حرام ظہرائی گئی ہیں چنانچہ ارشاد ہے **وَمُحَرَّمٌ عَلَيْهِمْ** انشاء اللہ۔ اور حرام کرتا ہے ان پر نگہداری و نفی چیزیں۔

(۹۵) ایک شخص بھوکا ہے۔ دوسرے آدمی کے پاس کھانا ہے، مگر وہ محولِ کِ قیمت سے زیادہ قیمت طلب کرتا ہے، اور بھوکے پاس بوجہ امیر و مال دار بوسہ دیکے اتنی دولت ہے کہ وہ یہ بھنگا کھانا یا آسانی خریدی سکتا ہے، پھر بھی اگر وہ زبردستی اس سے چھین کر وہ کھانا کھائے تو اس کے لئے جہان بے اور حلال بھی!

(۹) مسائل فرائض (میراث) میں ان کے مال یہ مسئلہ ہے پوتے کی موجودگی میں یا دوسری اولاد دھونے کی صورت میں دادا کا کوئی حصہ نہیں ہے۔ یہ مسلمان اخبار و روایات کے خلاف ہے جو انکی اپنی کتابوں میں موجود ہیں چنانچہ سعد بن قنول نے اپنی صحیح میں جناب ابی الحسن عظیم رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے وہ کہتا ہے۔ سَأَلْتُ عَنْ بَنَاتِ الْأَخِي وَ الْوَجَدِ قَالَ لَيْسَ لَهُنَّ الشُّكْلُ وَالْأَقْرَبِيُّ يَنْتَكِلُ الْوَجْدِي فِيهِ
نے آپ سے دادا اور پوتوں کے بارہ میں پوچھا تو آپ نے کہا ایک تہائی حصہ دادا کا ہے اور باقی پوتوں کو ملے گا۔

(۹) یہ مقتول کی دیت میں سے مال کی طرف سے جو بھائی ہیں سہران کو حصہ نہیں دیتے، اور بیوی کو زمین یا زمین کی قیمت میں سے جو حصہ نہیں سمجھتے، لیکن عجب کی بات یہ ہے کہ قاتل کو مقتول کے ترکہ اور اس کی دیت سے وراثت کا حصہ دیتے ہیں، خواہ اس نے غلطی اور شہ میں پرو کر کے قتل کیا ہو حالانکہ اَلْقَاتِلُ لَیْکُ ذُو قَرْبٰی دال قاتل کو ورثہ نہیں ملتا، حکم عام ہے اس طرحی طرح آیت قرآنہ سے (سوی) اور بھائی بہن کو ورثہ ملنے کا بھی حکم عام ہے زمین، اور دیت کی تخصیص اس میں کہاں سے ثابت؟ مہیت کے ترکہ میں قرآن، تلوار، انگلیشی اور اسکی پوشاک، بغیر کسی حق اور معاوضہ کے بڑے بیٹے کے لئے مخصوص کرتے ہیں۔ اس میں کسی دوسرے کا حصہ نہیں سمجھتے، حالانکہ یہ بھی قرآنی حکم کے خلاف ہے۔ اور اس بیٹے کی میراث سے باپ کو خروم کرتے ہیں جس لئے ایک میراث یا قصور سے بادشاہ خاضی یا کوتوال کے روبرو فدا خطی دیدی ہو، یا درحقیقت یہ شرع کا حکم نہیں بلکہ قانون نورہ چنگیز خانی ہے۔ اور بعض چچاؤں، چچا زادوں اور دایلوں کو سطلتہ امیرات سے خروم رکھتے ہیں۔

(۱۹۸) اور وصایا کے مسائل میں نظروں کو موت کے تابع کرتے ہیں مثلاً ایک شخص نے وصیت کی میرا فلان صندوق فلان شخص کو دیا جائے تو اگر اس صندوق میں کچھ مال و اسباب نقد و زر و ملات وغیرہ رکھے ہوئے ہیں تو ان کے نزدیک وہ سب اشیاء وصیت میں داخل ہوں گی۔

(۹۹) لونڈی کی شہرگاہ کی تحلیل سال دو سال کے لئے جائز بتاتے ہیں۔

۱۰۰) جنون اور پاگل برہمہ دکانا اجر ان کے واجب ہے جبکہ اس نے عاقل عورت سے زنا کیا ہو۔ حالانکہ اس کے خلاف متفق علیہ صحیح حدیث موجود ہے۔ **وَرَفَعَ الْقَلَمُ عَنْ ثَلَاثَةٍ عَنِ الْجُنُونِ حَتَّى يَقُومَ** تین افراد کے قلم اٹھایا گیا وہ غیر مکلف ہیں جنہوں نے واپس سے جب تک

وہ ایمان نہ ہو جائے،

(۱۰۱) اس عورت پر بھی رجم واجب کہتے ہیں جو اپنے شوہر سے سبستی کے بعد کسی باکرہ عورت سے رگڑ کر کے جس سے وہ حاملہ ہو جائے۔ اور اس باکرہ کنواری عورت کو سو کوڑے لگائے جائیں حالانکہ رگڑ کو کسی نے بھی زنا میں شمار نہیں کیا اور نہ شرعاً و نہ سماجیاً ہے۔

۱۰۲۔ اگر کوئی مسلمان کسی دوسرے کو ابن زانیہ کہہ کر پکارے۔ گواہی کی ماں مافرو ہو، تو اس پر حد زحف کو واجب کہتے ہیں۔ حالانکہ قرآن مجید میں حد زحف و حصنات کے معاملہ کے ساتھ مخصوص ہے، اولاً کہ عورت حصنہ نہیں ہوتی، اس کے مسلمان بیٹے کی حرمت تعزیر کا سبب تو ہوگی مگر حد جاری کرنے کا سبب نہیں بنے گی۔

۱۴۴۱ھ کو کوئی نابینا مسلمان کسی خوب خطاطے تصور، قتل کر دے تو ان کے نزدیک اس نابینا سے قصاص نہیں لیا جائے گا۔ حالانکہ قصاص کی آیت بننا و نابینا سب کو شامل ہے۔

۴۱۱ ایک آدمی بھوکا ہے۔ دوسرے مسلمان کے پاس کھانا ہے۔ مگر وہ اس بھوکے کو نہیں دیتا۔ جو ان کے نزدیک اس بھوکے کو حق ہے کہ کھانا رکھنے والے مسلمان کو قتل کرے اس سے کھانے لے اور کھا جائے اس فعل کی وجہ سے اس پر قصاص واجب ہے نہایت اچانک دنیا کی کسی شریعت میں بھی کھانا نہ دینا قتل کے جواز کی وجہ نہیں ہے!

۵) اگر کوئی دینی کسی مسلمان کو قتل کر دے تو ان کے نزدیک اس ذی کا تمام مال و اسباب مسلمان مقتول کے وارثوں کو دے دیا جائے اور یہی ذی کی ذات، تو مقتول کے وارثوں کو یہ اختیار ہے کہ چاہے اسے غلام بنائیں یا بے قتل کریں۔ ان کا یہ مسئلہ بھی شرع کے خلاف ہے۔ کیونکہ شریعت میں صرف قصاص کا حکم ہے۔ نہ اس کا مال لینا جائز ہے نہ اسکو غلام بنانا۔ اسی سلسلہ میں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اسی ذی کی چھوٹی اولاد کو مقتول کے ورثہ اپنا کوٹھی غلام بنالیں گے لاکہ یہ قرآنی آیت وَلَا تَزِرُ وَرَثَتُكَ وِثْرَتَهُ اُھدی۔ کوئی بوجھ اٹھانے والا کسی دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھاتا کے سراسر خلاف ہے۔ حاصل تحریر یہ کہ دینی احکام و مسائل میں بہت سے مسئلے ان کے دماغی اختراع اور من گھڑت ہیں۔ نمونہ کے طور پر صفحہ گزشتہ میں جو تحریر کیا گیا وہ اس دعا کے ثبوت کے لئے کافی ہے! صاحب فہم و شعور اور اہل عقل و دانش پر ان کے دین و ایمان، اور اصول و فروع کی حقیقت پوری منکشف ہو جائے گی۔ اور یہ بھی بخوبی ذہن نشین ہو جائے گا کہ ان اصول کو جو سراسر دروغ اور فروع بے فروع کی نسبت آئینہ کلام کی طرف کرنا۔ اور ان جلیل القدر علماء و شیعہ دین کا مذہب بتانا، چوٹی کے جھوٹ اور اعلیٰ درجہ کے بہتان و افتراء کے سوا کچھ نہیں۔ اور لطف یہ کہ ان کا یہ خود ساختہ مذہب اور روایات کے بھی مخالف ہے جو خود ان کے نزدیک ان کے راہلوں کے حوالہ سے انہیں کی کتابوں میں مستقول و مروی ہیں!

باب خلائقائے ثلاثہ و کبار صحابہؓ پر مطاعن

کابیان — اور — جوابات

تلاش بسیار اوجستجئے مجدد کا حاصل یہ معلوم ہوا کہ اس عالم دنیا میں کوئی ایسا نہیں جس کے حق میں ہدایتوں اور ہدایتوں اور یہ گویوں اور عیب چھنوں نے زبان طعن و قہر دراز نہ کی ہو!

دوسروں نے وفات الہی بل شائد تک میں کلام کیا۔ انبیاء و کرام علیہم السلام کی عصمت کے انکار میں معتزلہ نے حضرت آدم السلام سے لے کر

قصی مرتبت نبی آخر صلی اللہ علیہ وسلم تک کو موضوع کلام بنایا۔ اور جو لوگ سے لے کر بڑے گناہ تک ان سے منسوب کئے! اور مزہ کی بات یہ کہ نبوت میں قرآن و احادیث کے حوالے دینے! یہودی فرقہ عصمت ملائکہ کے معاملہ میں اسی غلط روش پر چلا! نواصب و فواجع نے جناب امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ اور اہل بیت کی شان میں یہی طریقہ رکھا، اور آخر میں ابن سبا یہودی اور اس کے پیروؤں نے جو ممکن فرقوں اور ناموں سے موسوم ہوتے رہے، خلفائے ثلاثہ، کبار صحابہ اور اہل المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم، امین کی اعلیٰ و ارفع شان میں مطاعن کا دروازہ کھولا ہے۔ اور اپنی ناقص و ناکارہ عقل اور گمان فاسد میں حوالوں کے لئے اہل سنت کی کتابوں کو کوشا لائے! لیکن دانشوروں اور عقلمندوں سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ یہ سب کچھ ایسا ہے جیسے چاندنی پر کتے جو تک رہے ہوں جس سے ان عالی قدر و منزلت اور عالم و عالیہ ال کے نزدیک مقدس و بزرگ اور محترم شخصیات کی عزت و قدر اور احترام میں درہم بھر بھی کمی نہیں آتی کسی شاعر نے کہا ہے،

اِذَا اَتَشَقَّقُ لِقَوْمِي مِنْ ذَا قَبِي : فَهِيَ الشَّهَادَةُ لِي بِأَنِّي تَمَامٌ ، دجب کسی کہنے سے تو میری برائی سننے تو سمجھ لے کہ وہ میرے لئے اس بات کی گواہی ہے کہ میں کامل ہوں، ان خلفائے کرام صحابہ عظام اور اہل بیت المؤمنین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عظمت، بزرگی اور برائی کی سب سے پہلی وجہ تو یہی ہے کہ باوجود انتہائی عناد اور پورے درجہ کا کینہ رکھنے کے باوجود یہ دریدہ دہن اب تک صرف یہی چیز شہادت سامنے لا سکے، جو غور و فکر کے ابتدائی مرحلہ میں ہی غبارِ رین کر ہوا میں اڑ جانتے ہیں۔ اور ان کا نام و نشان بھی باقی نہیں رہتا حالانکہ ان بزرگوں کی عجیب جوتی کے مواقع کی تلاش میں انہوں نے ایڑی چوٹی کا زور لگایا۔ اور مقدمے سے طرہ کر سعی و کوشش کر ڈالی۔ اور پھر ایسا شخص جو گوشہ نشین نہیں تھا یا راست عامہ کا بار اس کے کندھوں پر تھا، مخلوق خدا کے ساتھ طرح طرح اور نوع نبوع معاملات سے اس کا ربط و ضبط تھا۔ اور وہ لاکھوں کی تعداد رکھنے والی ایک امت کا والی و نگران تھا اس کا سابقہ دوستوں کے ساتھ و دشمنوں سے بھی تھا۔ وہ امن و جنگ دونوں حالتوں سے گذرا اس نے اپنی زندگی میں صرف دس بارہ کام ایسے کئے ہوں جن پر دشمنوں اور بزرگانوں نے شکست منائی کی ہو، اور گرفت پائی ہو۔ چونکہ دورانِ بحث وہ قابلِ گرفت باتیں بھول طعن نہ بن سکی ہوں۔ تو کہا دینا کے لئے اسکی عظمت کے اعتراف کے لئے اتنا کافی نہیں ہے۔ دنیا تو اس کے گن گاتی اور اسے سراہتی ہے جو ایک گھر بستی کا مالک ہوا و زندگی بھر وہ روزانہ دوچار غلطیوں کے علاوہ اپنے سارے کام اور انتظام ٹھیک ٹھیک چلا رہا ہو، تو کیا قسم کی بات نہیں کہ اس کو قابلِ ستائش سمجھنے کے بجائے نشاِ رطعن بنایا جائے جو اتنی بڑی ملت کی سیاست کاری اور انتظام امور میں مشغولیت کے باوجود دس یا چ غلطیوں اور وہ بھی موسوم سے زیادہ نہ کر سکا جن پر دشمنوں نے انگلی دھری۔

مطاعن، ابوبکر صدیقؓ، آخرت ارض کہتے ہیں کہ ایک روز آپ خطبہ دینے مہر چڑھ گئے تو جناب حسین رضی اللہ عنہ نے کہا اے ابوبکر رضی اللہ عنہ، ہمارے نانا و صلی اللہ علیہ وسلم کے مہر سے ارتجاء، ان کے قول سے معلوم ہوا کہ آپ اس کے اہل نہ تھے!۔

جو آپ جناب حسن رضی اللہ عنہ کی پیدائش رمضان سنہ ۱ اور جناب حسین رضی اللہ عنہ کی شہان سنہ ۳ کی اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال سنہ ۱۱ کے ابتدا میں ہوا۔ اسی لئے عبد البکر صدیق رضی اللہ عنہ میں یہ حضرات بالاجماع کمسن تھے یہی چھ سات سال کے! اب یہاں دوسری باتیں ہیں، یا تو شیخ ان حضرات کے اقوال و افعال کو اس کم عمری کے باوجود معتبر تسلیم کریں گے، اور ان پر اپنے احکام کی بنا رکھیں گے، یا صغیر سنی کے سبب ان کو اہمیت نہ دیں گے، اور نہ ان سے احکام نکالیں گے۔ پہلی صورت میں ترکِ تقیہ لازم آتا ہے جو ان کے نزدیک واجب ہے کہ حضرت حسینؓ خاموش کیوں نہ رہے جھگڑا کیوں نہ پڑے۔ اور پھر

اور انہیں کی سنت پر عمل کرنا تھا۔ اور اسی زمانہ میں حضرت علیؓ نے وفات پائی۔ انہیں خالد بن ولید رضی اللہ عنہ نے سینکڑوں اسی قسم کے مشتبہ افراد کو قتل کیا، مگر آپؓ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی تعرض نہ فرمایا۔ چنانچہ اہل سیرت و تاریخ کا اس قصہ کی صحت پر اجماع ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ابکہ مرتد نہ بنا۔ خالد رضی اللہ عنہ کو ایک لشکر کا امیر بنا کر بھیجا۔ تو آپؓ نے ایک نو مہینہ پہنچائی کی وہ لوگ اسلام تو لے آئے تھے لیکن قواعد و احکامات اسلام سے ابھی روشناس نہیں ہوئے تھے جب ان پر حملہ ہوا تو اپنے اسلام کے اظہار کے لئے یہ الفاظ ان کے منہ سے نکلے **حَسْبُنَا سَبَاكَا وَ دِمَ صَالِي** میں ہم صالیں ہیں، ہم صالیں یعنی بے دین، ان کا مطلب تو یہ تھا کہ اپنے سابق دین سے پھر گئے اور اسلام لے آئے

جناب خالد رضی اللہ عنہ نے ان کے قتل کا حکم دے دیا۔ اسی لشکر میں حضرت خالد رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما بھی ایک دستہ کے سرور تھے، انہوں نے اپنے ماتحتوں کو حکم دیا کہ ان کو قتل نہ کرو قید میں رکھو! جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس واقعہ کی خبر ہوئی، تو آپؓ بہت ملول اور غمیدہ ہوئے۔ بہت افسوس ظاہر فرمایا کہ یہ الفاظ قرآن **لَا تَقْرَأُوا لَیْ اَبْرَہٰمَ اِلَہًا مِمَّا تَدْعُوْا خَالِدًا** دے اللہ میں تیری جناب میں خالد نے جو کچھ کیا اس سے میرا ہوں، لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ پر حد جاری کی، نہ کوئی قصاص و دیت دلائی۔ اس لئے اس نظیر کی موجودگی میں اسی قسم کے تشبیہ یا اس سے زیادہ شدید کی صورت میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جناب خالد بن ولید سے کوئی تعرض نہیں کیا تو کونسا قصور کیا خصوصاً اس صورت میں کہ آپؐ نے بیت المال سے اس کی دیت دلا دی ہو! آپؐ پر طعن و اعتراض وہی کر سکتے ہیں جس کا دل بغض و کینہ کی آلائش سے آلودہ ہو!

چوتھا جواب :- کیوں جناب مالک بن نویرہ کا قصاص نہ لینا اگر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لئے باعث طعن ہے۔ تو ذی النورین الشہید حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص نہ لینے پر حضرت علیؓ رحمہ اللہ کی خلافت کے متعلق آپؐ کا کیا فیصلہ ہے؟ اس لئے کہ ان کا قتل تو بلا وجہ بلا سبب تھا۔ نہ واقعہ میں کوئی سبب تھا نہ وہ گمان میں کوئی بات!

پانچواں جواب :- حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر حضرت خالد رضی اللہ عنہ سے قصاص لینا اس وقت واجب ہوتا جب مالک بن نویرہ کے ورثہ اس کا مطالبہ کرے اور اس قسم کے مطالبہ کا بالکل کوئی ثبوت نہیں۔ بلکہ اس کے بھائی بن نعم بن نویرہ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے سامنے اپنے بھائی کے مرتد ہونے کا اعتراض کیا۔ حالانکہ یہ بھائی وہ تھا جو اپنے بھائی مالک سے عشق کی حد تک محبت کرتا تھا، عمر بھی اسی جدائی میں تڑپتا پھرتا رہا۔ ہمیشہ اس کے فراق میں چاک گرمیائی، وہ وفغان کرتا رہتا چنانچہ اس کے مرتد ہونے پر حضرت عمرؓ نے جناب الشل مانے گئے اس کے دو شعر پڑھ لئے،

لَا وَهَانَ لَکُمْ مَنَاہِیْ حَتَّیْ یَمُوتَ خَبْرًا ۖ مِنْ اَلْاَہِ حَتَّیْ قَبِلَ لَنْ یُفْکَ مَا ۙ فَلَمَّا تَقَرَّرْنَا کَا فَا ۙ وَ مِمَّا کَا ۙ یَطُوْلُ اِجْتِمَاعُ لَیْلَہٗ لَمْ یَبِثْ مَعَا ۙ اَعْرَہٗ اَیْکَ حَاسَہٗ حَتَّیْ تَبْکُہٗ ۙ وَ نَوَیْ اَعْرَہٗ اَیْکَ حَاسَہٗ ۙ وَ مِمَّا کَا ۙ یَطُوْلُ اِجْتِمَاعُ لَیْلَہٗ لَمْ یَبِثْ مَعَا ۙ

لیکن جب ہم چلا ہو گئے تو میری اور مالک کی اتنے عرصہ کی بھائی کے بعد یہ معلوم ہوا کہ ہم نے ایک رات بھی ساتھ نہ گزارا ہو چکا چنانچہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اپنی سابقہ رائے پر جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں ان کی قس متنازع اور نام نہونے آپؐ نے اس کا پر ملا اعتراض کیا کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس سلسلہ میں جو فیصلہ کیا وہ عین حق اور بالکل درست تھا اور عینی برائے انصاف! اور اسکی سب سے بڑی اور واضح دلیل یہ ہے کہ آپؐ نے اپنے عہد میں جناب خالد رضی اللہ عنہ سے کوئی تعرض نہیں فرمایا، نہ ان پر پرحد جاری کی، نہ قصاص لیا۔ حالانکہ حدود کے معاملہ میں آپؐ بہت سخت اور متشدد تھے۔ اور کسی رعایت سے

اعترافِ حق۔ تیسرا طعن اور اعتراض یہ کرتے ہیں کہ حضرت اسماعیل رضی اللہ عنہ کے لشکر کے سلسلہ میں آپ نے تاخیری صورت اختیار کی۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اس لشکر کو رخصت فرمایا تھا۔ لوگوں کا نام بنام تقریر فرمایا اور آخر وقت تک اس پر بہت زور دیتے اور تاکید فرماتے تھے۔ بلکہ اس کی تیاری کے سلسلہ میں یوں ارشاد فرماتے: **جَهَّزُوا جَيْشَ إِسْمَاعِيلَ لَعَنَ اللَّهُ وَهَنَ تَخَلُّفٌ**۔ (اسماۃ کے لشکر کو سامان مہیا کرو جو اس سے پیچھے ہے اس پر اللہ کی لعنت ہے)۔

جواب ۱۔ سب سے پہلے تو یہ بات متعین ہونا ضروری ہے کہ ان لوگوں کا یہ اعتراف حق حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر کس حیثیت اور پرکس ہے، کیا اس وجہ سے کہ آپ نے اس کے لئے تیاری نہیں کی؟ یا یہ صورت تھی کہ آپ اس میں شریک نہیں ہوئے۔ اگر مد نظر پہلی صورت ہے تو یہ مفید جھوٹ ہے۔ وہاں تو صورت یہ تھی کہ آپ نے دیگر صحابہ کی آرام کے علی الرغم، جنہیں اسماعیل کی برہیلو سے تیاری کی، اس سلسلہ کی تفصیل اور صحیح صورت حال یوں تھی کہ ۲۴ صفر بروز دوشنبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ **حضرت زید بن حارثہ (رضی اللہ عنہ) کا انتقا لینے اور رومیوں سے جہاد کی عمریں سے لشکر ترقیت دیا جائے**۔ ستر شنبہ کے دن آپ نے جناب اسماعیل رضی اللہ عنہ کو اس لشکر کا امیر مقرر فرمایا۔ (۲۸ صفر) تیار شدہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مرض آخری لاحق ہوا۔ پر دوسرے روز عیالات کے باوجود دست مبارک سے نشان (علم) تیار فرمایا، اور ارشاد فرمایا: **أَعَزَّيْشِدَ اللَّهُ فِي يَدَيْهِ اللَّهُ وَقَاتِلْ يَا اللَّهُ وَاللَّهِ كَيْفَ نَأْتِيكَ يَا اللَّهُ**۔ (اللہ کے نام سے اللہ کے راستے میں عزت کرو۔ اور اللہ کے لشکروں سے جنگ کرو)۔ پھر حضرت اسماعیل رضی اللہ عنہ اس حکم کو لینے باہر نکلے اور جناب بریدہ الحبیب رضی اللہ عنہ کو دیا کہ انہیں لشکر کا علم راز مقرر کیا گیا تھا۔ اور مدینہ سے چل کر مقام حُجُوف میں آٹھ گھنٹے کے سارے لشکر کی اجتماع گاہ پہنچ گئی۔ پہلی منزل تھی ماکہ جو آئے لشکر میں ملتا جائے۔ (اصح کیا صحابہ ماجرین وانصار حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق، عثمان غنی، سعید بن وقاص، ابوعبیدہ بن جراح، سعید بن زید، قسادہ بن نعان، اور سلمہ بن اسلم رضی اللہ عنہم اجمعین، اس لشکر کے شایان شان تیاریوں میں مصروف تھے، خیمے اور دیگر سامان روانہ کر چکے تھے۔ اور خود بھی روانگی کے لئے باہر باب تھے کہ چہار شنبہ کے عروب اور پنجشنبہ کی ابتدائی ساعتوں میں آپ کے مرض نے شدت اختیار کر لی، اور مدینہ میں بے چینی، جان نثاروں میں بل چل پڑ گئی۔ شب پنجشنبہ عشاء کی نماز کے لئے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے چنانچہ مقرر فرمایا اور اس خدمت کھینچے آپ کو نامزد فرمایا۔ (اور چنانچہ آپ کا یہ سلسلہ کئی دن تک جاری رہا، تا آنکہ ۱۰ صبح الاول کی تاریخ اور دوشنبہ کا دن آیا کہ اس دوران آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض میں کچھ تخفیف معلوم ہوئی تھی، حضرت اسماعیل رضی اللہ عنہ کو کنار بخت و رحمت میں لے کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حق میں دعا فرمائی۔ اور فی امان اللہ کہا۔ مگر یک شنبہ کو مرض میں آچانک اضافہ ہو گیا۔ اور حضرت اسماعیل رضی اللہ عنہ دوشنبہ کی صبح روانگی کا ارادہ کر چکے تھے اور روانہ ہونے ہی کو تھی کہ ان کی والدہ ام ایمن رضی اللہ عنہا کا قاصد پہنچا کہ لایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حجرہ مبارک کو روانہ پر گاڑ دیا۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منزل آخر میں جا کر اس پہنچے۔ اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ مسند خلافت کے لئے منتخب کر لئے گئے تو آپ نے حکم دیا کہ علم اسماعیل کے گھر کے دروازہ پر نصب کیا جائے۔ بریدہ کو حکم ہوا کہ اسماعیل رضی اللہ عنہ کے گھر کے دروازہ پر کھڑے ہو کر لشکر کو از سر نو ترتیب دیں۔ اور جناب اسماعیل رضی اللہ عنہ کو کوچ کا حکم ملا۔ چنانچہ وہ مدینہ النبی سے روانہ ہوئے اور پہلا پڑا حُجُوف میں کیا۔

اسی دوران بعض قبائل عرب کے مرتد ہونے اور ان کے مدینہ منورہ پر چڑھائی کی نشوونما خبر ملی۔ تو سارے صحابہ جناب صدیق

اکبر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آئے اور کہنے لگے، وقت بڑھنا رک ہے، حالات دگرگوں نظر آتے ہیں، ایسے وقت انتہائی لشکر و زوردار کی مسافت پر بھیجنا خلاف مصلحت ہے۔ ایسا نہ ہو کہ عرب مدینہ خالی دیکھ کر شورش برپا کر دیں۔ اور فتنہ اٹھ کھڑا ہو، اور اہل بیت کسی آفت و مصیبت میں گھر جائیں۔ مگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے یہ مشورہ قبول نہیں فرمایا۔ اور یہ فرمایا کہ اگر مجھے یہ معلوم بھی ہو جائے کہ اسامہؓ کے لشکر کی روانگی کے سبب میں مدینہ میں درندوں کا قلعہ بن جاؤں گا تب بھی مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کی خلاف ورزی کے مقابلہ میں یہ صورت منظور ہوگی! البتہ اسامہ رضی اللہ عنہ سے بصورتِ رقابتِ تنہا کہا کہ تم سر بن خطاب رضی اللہ عنہ کو مدینہ ٹھہرنے کی اجازت دے دو کہ مدینہ النبی کی حفاظت و انتظام میں مجھے ان کے مشورہ کی ضرورت ہوگی چنانچہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کی اجازت سے مدینہ النبی واپس آ گئے۔ اور باقی لشکر جنوں کا توں یکم بیچ اٹھائی کو حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی قیادت میں، روانہ ہوا، اور جہاں حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ نے جام شہادت نوش فرمایا تھا۔ اس رخ چل پڑا تھا اس مقام کا نام آج بٹہ تھا۔

یہ ہے اصل قصہ اور واقعہ جو روزِ صفاء، روزِ عزتِ الجباب، حبیب السیر اور شیعوں و سنوں کی دیگر معتبر کتابوں میں بیان کیا گیا ہے۔ اور اگر مقصود اعتراض دوسری صورت ہے، کہ آپ رفاقتِ اسامہؓ سے بچ کر گئے ایران کا ساتھ نہ دیا۔ تو واقعہ اور صورت بالکل کومد نظر رکھا جائے تو اس اعتراض کا کوئی جواب نظر نہیں آتا۔ اور نہ اس کے جواب کی ضرورت باقی رہتی ہے تاہم اس کے چند جوابات ملاحظہ ہوں۔ (۱) رئیسِ وقت کو یہ اختیار ہے کہ اگر ایک آدمی کا تقرر اس نے کسی جگہ کیا ہے تو ضرورت کے وقت وہ کسی دوسرے منصب پر بھی اسی کا تہا لہ و تقرر کر سکتا ہے۔ اور اس وقت اس کا یہ مطلب ہوتا ہے کہ پہلی خدمت سے اسی کو بری الذمہ کر دیا۔ یہاں بھی صورت یہی تھی کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اول یہ حکم فرمایا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ حبش اُسامہؓ میں شریک ہو کر جہاد کے لیے جائیں۔ وہ اس کی تہا لہ میں مصروف تھے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی ہوئی کہ وہ میرے نائب نماز کی خدمت انجام دیں، تو وہ خدمت سپرد فرمادی۔ اس مطلب ہو کہ لشکرِ خدا سے آپ کو کچھ غلی مل گئی، اس صورت حال پر اعتراض وہی کر سکتا ہے جو یا تو عقل سے پیدل ہونا یا اپنا بعض و کینہ نکالنے کے لئے اعتراض برائے اعتراض کا قائل ہو! شرعی نقطہ نظر سے بھی یہ ثابت ہے کہ جہاد سے پہلے کی ابتداء کی صورت فرض لکھا ہے۔ اور لشکرِ اسامہ رضی اللہ عنہ کی تیار ہی اسی نوعیت کی تھی، اس لئے آپؐ کا لشکر اسامہؓ کے ساتھ جہاد کوئی قابلِ اعتراض نہیں اور نہ آپؐ پر کوئی الزام آتا ہے۔ دوسری طرف صورت حال یکسے بدل گئی تھی۔ آپ ولی الامر، خلیفہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے پوری ملت کی خلافتِ نبویہ کی ذمہ داری آپ پر تھی بکفار و مرتدین کا جو فتنہ سر اٹھا رہا تھا اسکو فرو کرنا فرض عین تھا اس کو آپ کیسے نظر انداز فرما سکتے تھے۔ لہذا یہ کہنا درست ہو گا کہ آپ نے فرض عین کی آوازیں کی خاطر فرض لکھا کہ کو ترک فرمایا یہی حکم شرعی بھی ہے اور یہیاب توپوزیشن بھی بدلتی تھی، اب تو لشکر کی تیاری، ساز و سامان کی فراہمی لوگوں کو اس کی ترغیب دلائی، اور ہر قسم مدد و ضروریہ کا خیال رکھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب ہونے کی حیثیت سے آپؐ ہی کو سرانجام دینے تھے، اور ان سب کاموں کا سہرا اب تو آپ ہی کے سر تھا، اور ان کا اجر و ثواب آپ ہی کے نام لکھا جاتا تھا۔

(۲) دشمن کی سرکوبی کے لئے کسی امیر کی سرکردگی میں چند اشخاص کی ناسزدگی سیاست تمدنی، مدنی کی ذمہ داریوں میں سے ایک ذمہ داری ہے جو حکام وقت کی صوابدید سے متعلق ہوتا ہے۔ وہ حکم منزل من اللہ نہیں ہوتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اس انتظام اور سیاست مدنی کا جو جہاب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے کانڈھوں پر آیا۔ اب یہ امیر آپ کی صوابدید سے وابستہ ہونے کے جس کو جابین جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ متعین کر دیں اور جس کو مناسب سمجھیں اپنے ساتھ رکھیں بخود

شرکت کرنا چاہیں شریک ہو جائیں۔ نہ چاہیں تو نہ چاہیں۔ ان کے تفسر و رد و بدل سے فرمان اور حکم رسول کی مخالفت لازم نہیں آتی۔ مخالفت کو تب ہوتی کہ آپ رضی اللہ عنہ حضرت اسماء رضی اللہ عنہ کی جگہ کسی اور کو امیر لشکر مقرر فرماتے۔ یا یہ ہم اور لشکر کی روانگی کے ارادہ کو ترک کر دیتے یا دشمنوں سے صلح کر لیتے۔ حاصل کلام یہ ہے کہ ملک، ملت اور دینی مصالح اور جہنمی امور میں وقتی طور پر رد و بدل رئیس وقت، خلیفہ بادشاہ کی صوابدید سے متعلق و وابستہ ہوتا ہے لیکن میں وہ اپنی عقل و رائے کو پورا دخل دینے کا پورا پورا جہالت ہے، اور اس سلسلہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام و شرعی حیثیت سے تھے اور وہ ان سے متعلق کوئی وحی نازل ہوئی تھی۔ یہ ملت والا جملہ، تو اہل سنت کی کتابوں میں یہ موجود نہیں ہے۔ بالخصوص اس کو صحیح مان لیں تو اس کے برخلاف ہوں گے کہ اس ہم میں اسماء کو نہ چھوڑنا اور جناب زید بن حارثہ کے انتقام کے لئے رسولوں کے خلاف اس جہاد سے پہلو تہی کرنا اور شریک نہ ہونا حرام ہے اور جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ جب خدمت امامت سے گراں بار ہوئے تو بلاشبہ ان تمام امور سے آپ مستثنیٰ قرار پائے جس طرح اس لشکر کی روانگی کے سلسلہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی شرکت کے علاوہ دیگر تمام امور کا انتظام فرمایا، ان کی انجام دہی کے لئے پتا کیا اور فرمایا، اسی طرح عدم موجودگی کے سبب آپ کے نائب نے سوائے اپنی شرکت کے، یا حضرت اسماء کی اجازت سے فائق اعظم رضی اللہ عنہ کے رک جانے کے تمام امور میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی امتثال اور ان کے انتظامات کے مطابق یہ ہم رواد فرمائی، اور ہر طرح کے ساز و سامان جہاد کا ان کے لئے انتظام فرمایا۔ (نہ چنانچہ شہرستانی نے اپنی کتاب الملل والنحل میں لکھا ہے کہ یہ لعنتی جملہ من گھڑت اور افتراء و محض ہے، کسی فارسی میں نوشت و خواند کی صلاحیت رکھنے والے شخص نے محدثین اہل سنت کا لابادہ اور کھارکھا ہوا ردہ اپنی کتاب سیرت میں جملہ نقل کر کے نو اس سے اہل سنت کو الزام دینا خوش فہمی کے سوا کچھ نہیں۔ اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک وہی حدیث معتبر ہے جو محدثین کی معتبر کتب میں مدون ہو، اور جس کی صحت کا حکم بھی اس کے ساتھ مذکور ہوئے سند حدیث ان کے لئے ناقابل توجہ ہے، اور نہ لائق اعتماد۔

(۴) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دصال کے بعد حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے منصب میں انقلاب آگیا پہلے ان کا شمار عام مومنین میں تھا، (خصوصیت یہ تھی کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صدیق اور بارخدا تھے۔ وزیر و مشیر تھے۔) لیکن اب ابوبکر محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب و جانشین ہیں جب کسی شخص کے منصب میں انقلاب آجائے اور وہ ایک منصب سے دوسرے منصب پر فائز ہو جائے تو حکم شرع کے بموجب موجودہ منصب کے احکام جاری ہوتے ہیں۔ پہلی حیثیت و منصب والے نہیں، مثلاً جب پیٹ کا پتہ بدل جاتا ہے، پھر وہ جوان بالغ ہو جائے، یا پاگل اچھا ہو جائے، یتیم مسافر ہو جائے، مسافر اقامت اختیار کر لے، غلام آزاد ہو جائے، رعیت حاکم بن جائے، عام آدمی قاضی درج بن جائے، فقیر مالدار، مالدار فقیر ہو جائے، زندہ موت کی راہ لگ جائے، میراث ولایت میں قریب تر نسبت دار فوٹ ہو جائے۔ اور اسی قسم کے بے شمار ایسی نظیریں ہیں، کہ پہلی حالت گزرنے کے بعد اس پر دوسری حیثیت و حالت کے احکام نافذ ہوں گے۔ پھر نابالغ ہے تب تک معصوم ہے۔ بالغ ہونے پر۔ لکھ ہوگا اب اس پر معصومیت کی حالت والے احکام کا نذر نہیں ہوں گے۔ مکلف والے احکام جاری ہوں گے،

اب جب جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جانشین رسول ہوئے، تو اب اسماء کی ماتحتی و لاعلم باقی نہیں رہا۔ اب اس لشکر کے ساتھ ان کا وہی رویہ ہونا چاہیے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی حیات کے وقت تھا۔ اور اس معاملہ میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم بقدم رہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس لشکر کے ساتھ خود تشریف لے جا رہے تھے، کہ ایک مسافر کسی کا مرحلہ سامنے تھا۔ اور اب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بھی رگودی خواہش رہی ہوں اس لشکر کے ساتھ نہیں جاسکتے تھے اس لئے کہ موجودہ منصب کا یہ تھا تھا خدا کہ وہ مرکز کی حفاظت بنفس نفیس فرمائیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پوری تیار اور ہتھیار کے

ساتھ ہر صورت اس لشکر کی روانگی چاہیے تھے، اور جناب اسامہ رضی اللہ عنہ کی سرکردگی میں چاہتے تھے۔

جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے بھی کیا۔ اور لشکر کو پوری تیاری اور بڑے اہتمام کے ساتھ ہر صورت بھیجا۔ اور اسامہ سی امیر لشکر رہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اعتراضات و مشوروں کے باوجود جناب اسامہ کو امیر لشکر رکھا۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے بھی فقہاء کے مشوروں، اور مصالح ملکی اور قوانین جنگ کے علی الرغم انکی امارت کو باقی رکھا۔ اور مشوروں کے جوابات میں یہ جواب مرحمت فرمایا کہ: ”بوکرہ کی کیا جان کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر کردہ امیر کو ہٹا دے (معاذ)۔ اس معاملہ میں کوئی ہوشیار آدمی یہ نہیں کہہ سکتا کہ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ دُلے معاملہ میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے کوئی قابل اعتراض طرز عمل اختیار کیا ہو“

(۴) بالقرض یہ مان ہی لیا جائے۔ کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے لئے نہ ثبات نمازی باعوث استثناء نہیں۔ نہ ہمداد خلافت کی مشغولی یا مدینہ اور ناموس رسول کی حفاظت کا غدر کام آسکتا ہے آپ اس پر مامور تھے کہ رئیسوں کی لڑائی کے لئے جناب اسامہ کے ساتھ نکلیں۔ تاکہ مختلف کا الزام نہ لگے! اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ایسا نہیں کیا۔ وہ اسامہ کے لشکر کے ساتھ نہیں گئے؟

اس صورت میں زیادہ سے زیادہ یہی کہاجائے گا کہ آپ کی عصمت میں فرق نہ لگے، لیکن امامت میں عصمت شرط ہے کہاں عزت البتہ ضروری ہے۔ تو چھوٹے موٹے ایک آدھ گناہ کے ارتکاب سے عدالت بھی مجروح نہیں ہوتی۔ اور اسباب پرستی تو اعتقاد رکھنے میں ہی پیشہ بھی اس کے قائل ہیں کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نہ فاسق تھے اور نہ ان سے کبھی کوئی کبیروہ گناہ سرزد ہوا۔ (۵) پانچواں جواب یہ ہے کہ حضرات شیعہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ یا ان جیسے بعض دوسرے بزرگوں پر اہل سنت کے کیسے علم

سے مثول نشان کردہ دھار روایات کے ذریعہ جو طعن و اعتراض کرے وہ انہیں اول تو ثابت نہیں کر پاتے۔ اور بالقرض ان کے دھار طعن ثابت بھی ہوں۔ تو ان کو یہ چاہئے کہ پہلے تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب، اور جنات کے درجہ عالیہ کی بشارت کی روایات کو حوالہ آیات قرآن، احادیث رسول، اخبار ائمہ و دیگر اہل بیت سے ثابت کر لیں۔ جن میں سے بعض خود شیعوں کے نزدیک ان کی کتابوں میں بطریق صحیح متقول بھی ہیں۔ ایک یا کچھ میں رکھیں، اور اس کے مقابلہ میں اپنے منرومہ، من گھڑت اور افتراء پر مبنی مطاعن کی گھمٹری رکھ دیں۔ پھر پلٹوں کا رخ دیکھ کر ہم سے جواب کا مطالبہ کریں۔

(۶) شیعوں کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم وجوب کے لئے متعین نہیں ہے، جیسا کہ مرتضیٰ نے کتاب درر اور بحر میں اس کی دلیل لکھی ہے۔ لہذا اگر خاص جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ ثابت بھی ہو جائے کہ وہ اسامہ کے ساتھ جائیں۔ اور وہ نہ جائیں تو انہیں کے قواعد کے مطابق کوئی خرابی لازم نہیں آتی ممکن ہے یہ حکم مندرجہ مستحب ہو جس کا ترک موجب گناہ نہیں، اب رہا لعنت والا جملہ، تو اس کا ایک جواب تو یہ جملہ ہماری کتابوں میں نہیں، اوپر کد چکا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اگر موجود بھی ہو تو لفظ مکن۔ عام ہے۔ شیعہ کتب اصول میں اسکی تصریح موجود ہے۔ لہذا اس وغیرہ میں ایک صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہی نہیں جناب امیر المؤمنین اور دوسرے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم بھی داخل ہوں گے۔ تو ان کے متعلق تو ہمارا جواب ہو گا وہی جواب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہمارا بھی ہو گا۔ پھر اگر وہ کہیں، کہ یہ وحید تو ان لوگوں کے لئے ہے جو پیش اسامہ کے لئے نام نہام، نامزد کیے گئے تھے تو ہم کہیں گے کہ پھر جو پیش اسامہ، کا خطاب ان متعین اور نامزد حضرات کی طرف نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ پیش اسامہ ہی کو یہ کہاجائے کہ ہمیں اسامہ کے لئے سامان اکٹھا کرو، کیا بات ہوئی۔ لامحالہ نہ مٹا پر لگا کہ خطاب عام تھا۔ اور سب مسلمان اس کے مخیط تھے۔ اور لعنت کا جملہ اسی کے ساتھ چسپاں ہے۔ لہذا اس سے نامزد حضرات کی تخصیص

ثابت نہیں ہوتی!

(۱) جیسا کہ باب موت میں گذر کر شیعوں کے ہاں یہ ثابت ہے کہ حضرت آدم و حضرت یونس علیہما السلام نے اللہ تعالیٰ کے بلاوا براہ راست حکم کی خلاف ورزی کی تو اگر امام و خلیفہ سے رسول کے ایک حکم کی خلاف ورزی ہو گئی تو وہ وجہ طعن کیوں ہے، کہ نائب بہر حال نائب ہے وہ اصل سے بہر حال کتر ہوتا ہے!

اعتراف (۱۴۱)۔ چوتھا اعتراض یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے کبھی کوئی ایسا کام ذمہ نہیں کیا جو اقامت دین و شرع سے تعلق رکھتا ہو، اور جس شخص میں ایک بھی دینی امر کی ولایت کی قابلیت نہ ہو وہ ولایت عامہ کی قابلیت کیسے رکھ سکتا ہے۔

جواب۔ اس اعتراض کا جواب کہی پہلوؤں سے دیا جاسکتا ہے۔

(۱) ان کا یہ دعویٰ سراسر جھوٹ، بہتان اور محض قریب ہے دونوں فرقوں کی سیر و تاریخ کی کتابوں سے بالاتفاق یہ ثابت ہے، اور صحیح بھی ہے کہ احمدی شکست کے بعد حبيب پیر خیر ملی کہ ابوسفیان شکست و سپہا کی پر بہت نام ہے اور مدینۃ النبی پر حملہ اور ہونے کا ارادہ رکھتا ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے مقابلہ کے لئے جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو متعین کر کے آپ کو رخصت کیا، چوتھے سال ہجرت اعز وہ بنی نصیر میں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو امیر لشکر مقرر فرما کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم دولت خاندان تشریف لے گئے۔ چھ سال جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم عذہ بنی حیان کے لئے تشریف لے گئے تو آپ کی آمد کی خبر سن کر یہ قبیلہ بہار کی چوٹیوں پر قلعہ بند ہو گیا۔ آپ نے دو ایک روز وہاں قیام فرما کر مختلف اطراف میں فوجی دستے روانہ فرمائے، ان میں سب سے اچھا دستہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے سر پر کیا تھا، جو کراغ الغیم کی سمت روانہ ہوا۔

عذہ بنو کہ وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اعلان فرمایا کہ لشکر مدینۃ النبی سے نکل کر شیعہ الوداع۔ مقام پر جمع ہوں گا و ان کے امیر جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہوں چنانچہ آپ ہی کی صوابدید پر سامعہ کام انجام پائے! عذہ خیر کے مکتوب ہے جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو درود شقیقہ لاحق ہوا، تو قلعہ کا محاصرہ کا معاملہ درپیش تھا۔ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب بنا کر قلعہ پر حملہ کا حکم دیا۔ اور اس دن جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے بڑی سخت لڑائی لڑی۔

ساتواں سال، آپ ہی کو بنی کلاب کی سرکوبی کے لئے روانہ فرمایا۔ اور سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ کو مع، سارہ آپ کی ہمراہی میں کھا پھر آپ نے بنو کلاب سے جنگ کی، ایک جماعت کو تہ تیغ کیا، ایک جماعت کو قیدی بنالیا۔ اور جو فرارہ پر بھی ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی امیر لشکر تھے چنانچہ حاکم بن سلمہ بن اکوع سے یہ روایت بیان کی کہ

أَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَبَا بَكْرٍ فَقَدْ فَتَنَّا نَاسًا مِنْ بَنِي فَزَارَةَ فَلَمَّا رَدُّوْنَا مِنْ أَلْسَانِهِمْ أَتَانَا أَبُو بَكْرٍ فَقَدْ كُنَّا فَلََمَّا كُنَّا أَهْلَهُمْ أَمَرَنَا أَبُو بَكْرٍ أَنْ نَقْدِرَ إِلَى الْخَيْلِ الْوَدِيعَةِ، حُضُورَ صَاحِبِ السُّلْطَانِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيُجَاهِدَ بَيْنَهُمَا أَبُو بَكْرٍ وَرَسُولُ اللَّهِ عَنِ أَمِيرِ لَشْكِرِ بِنَايَا چنانچہ بنو فزارہ سے جنگ کی جب ہم پانی کی قریب پہنچے تو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہمیں وہاں شہر لہا کا حکم دیا چنانچہ ہم نے وہاں رات گزار لی صبح کی نماز کے بعد جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے حکم سے ہم نے حملہ کیا۔

معاصر اور عیب السیر میں مسطور ہے کہ عذہ بنو کہ کے بعد ایک اعرابی رد ہوا کہ حضور صلی اللہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا، دعوہ کیوں کی شکوہ و اداری الزل میں مقیم ہے جو شیخون مانعہ کا ارادہ رکھتی ہے، تو حضور صلی اللہ وسلم نے جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امیر لشکر بنایا ان کو اپنا نشان دیکر اس ٹوٹی سرکوبی کے لئے روانہ فرمایا۔

اسی طرح جب نبیؐ مدنی عت کی خانہ جنگی ہوئی تو حضور صلی اللہ کو اس کی اطلاع ظہر کے بعد ملی آپؐ فوراً ہی اصلاح احوال اور صلح و صفائی کی غرض سے وہاں تشریف لے گئے اور اچانک وقت حضرت بلال رضی اللہ عنہ سے ارشاد فرمایا کہ نماز کے وقت میں نہ آسکوں تو ابوبکر رضی اللہ عنہ سے کہنا کہ وہ نماز پڑھائیں چنانچہ ایسا ہی ہوا اور عمرؓ کی نماز جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ نے پڑھائی۔

تو اس سال جب حج فرض ہوا تو اسی سال بعض درجہ کی بنا پر حضورؐ کا تشریف لے جانا ملتوی رہا، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب امیرؓ رضی اللہ عنہ کو امیرؓ کی بجائے ایک بہت بڑی جماعت کے ساتھ مکہ مکرمہ روانہ فرمایا۔ تاکہ وہاں جا کر خود بھی ادائیگی مناسک حج میں مشغول ہوں اور دیگر موجودہ افراد کو اس عظیم الشان عبادت کے قواعد سے آگاہ کریں اور حسنہ وفات کے ذریعہ الاولاد کے مشہو اول کی مشابہت بخشیدہ سے دو مشہدہ کی صبح تک کی نمازوں کے لئے نائب مقرر فرماتا۔ تو اتنا مشہور واقعہ ہے کہ محتاج بیان نہیں۔

اب آپؐ غزوہ کریم کے وہ دینی امور جن کا تعلق رئیس امام، خلیفہ سے ہو سکتا ہے وہ جہاد، نماز اور حج یہ تین ہی تو ہیں۔ اور ان تینوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی موجودگی میں خلیفہ اول جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اپنا نائب بنایا۔ اب وہ اور کونسا دینی امر رہ گیا ہے جس میں جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نیابت، ولایت، یا امامت کی کیا قوت و قابلیت نہیں رکھتے تھے،

(اسم) ہم اسے تسلیم کر لیتے ہیں کہ جیسے یہ کہتے ہیں ایسا ہی ہوگا۔ لیکن اس کا سبب وہ نہیں جو یہ بیان کرتے ہیں۔ بلکہ وجہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر مملکت میں ان کا منصب و درجہ و وزیر و مشیر کا تھا کہ اہم دینی امور کے فیصلہ کے وقت آپؐ ان کی موجودگی کو ضروری خیال فرماتے۔ اور ان کی موجودگی ہی میں اس قسم کے امور طے فرماتے اور رسم ریاست اور محول سلطنت ہی ہی ہوتا ہے کہ بڑے پایہ کے امراء و وزراء کی حاضری و رہائش امم اور ضروری خیال کی جاتی ہے ان کو عملداری اور فوجدار کی کے لئے نہیں بھیجتے۔ اور فوجی دستوں پر امیر نہیں کیا کرتے، اس لئے کہ اہم اور بلند مرتبہ امور ان کی غیر موجودگی کے سبب ابتر کی کاشکار ہوتے ہیں اور یہ وجہ خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ظاہر فرمائی چنانچہ ہا کے لئے خدیج بن ابیہان رضی اللہ عنہ سے روایت بیان کی ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا ہے سنائیں جاہلین کا ہوتا ہے کہ درود و راز کی جگہوں پر لوگوں کو دین کی تعلیم و ترویج کے لئے بھیجوں، جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے حواریوں کو بھیجتے تھے۔ حاضرین نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کے پاس تو ان کے پایہ کے افراد موجود ہیں مثلاً ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما، اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ انہ لا یغنیان عنی عنہما انما من الدین کا شفع و البصر۔ بات یہ ہے کہ میں ان دونوں سے بے نیاز نہیں ہونا چاہتا کیونکہ دین کے لئے یہ دونوں اٹکے، کان کی طرح ہیں۔

علاوہ ازیں حضور صلی اللہ وسلم نے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے چار وزیر عترت فرمائے وہ اہل زمین سے یعنی ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما، اور دو آسمان سے یعنی جبریل و میکائیل علیہما السلام،

ترجمہ اگر کسی کی تاملی کی دلیل ہی یہ ہے کہ اس کو کسی اہم کام کے لئے بھیجا گیا ہو، تو یہ حضرت جناب حسین رضی اللہ عنہ کے متعلق کیا کہیں گے کہ ان کو بھی جناب امیر علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے کسی ذمہ داری کے کام سے باہر نہیں بھیجا۔ تو کیا ان کو بھی امامت کا نااہل سمجھتے ہیں؟ جبکہ ان کے علاوہ بھی جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کو بہت سے کاموں پر مامور فرمایا کرتے تھے جن کی کوگوں نے آپ سے پوچھا کہ آپ کے والد محترم، آپ ہی کو راز امیوں اور خطرناک کاموں کے لئے کیوں بھیجتے ہیں اور حسین رضی اللہ عنہما کو اپنے آپ سے جدا نہیں کرتے، آخر اس میں کیا راز ہے؟ اس کا جواب انصاف پسند نام زد اسے اپنی شان شایاں دیا اور فرمایا کہ ہمارے باپ کی اولاد میں جناب حسین رضی اللہ عنہما ان کے لئے ایسے ہی جیسے آسمان کے لئے دو انگلیں۔ اور دوسری اولاد ان کے لئے ہاتھ پاؤں ہیں، تو جب تک ہاتھ پاؤں سے کام نکل سکے انگلیوں کو تکلیف دینے کی کیا ضرورت! اور انسانی فطرت بھی یہی ہے کہ آنکھ پر کوئی

آفت آئے تو بلا اختیار ماتحت اس کی ڈھال بن جاتا ہے۔

اعتراف (۱)۔ پانچواں اعتراف میں یہ ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت فاروق العظیم رضی اللہ عنہ کو مسلمانوں کے امور کا متولی بنایا، اور پوری امت کا ان کو خلیفہ بنادیا، حالانکہ حضور صلی اللہ کے عہد مبارک میں وہ صرف ایک سال کے لئے صدقات کی وصولی پر مامور ہوئے تھے۔ پھر اسی خدمت سے معزول ہوئے، اور پیغمبر علیہ السلام کے معزول کردہ کو پھر بحال کرنا اور خدمت سپرد کرنا پیغمبر علیہ السلام کی حکم خلافت ہے!

جواب۔ یہ اور بھی منطقی کسی انتہائی بے وقوف ہی کی فتن سے پیش کی جاسکتی ہے کہ حضرت عمر فاروق معزول کیے گئے! یہ خود کہتے ہیں کہ ان کو وصول صدقات کی خدمت ایک سال کے لئے سپرد کی گئی تھی۔ جب انہوں نے یہ خدمت ایک سال تک انجام دے کر وہ کام سر انجام دے دیا، اور اپنی ذمہ داری پوری کر دی تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ وہ معزول کر دیے گئے۔ اگر معزول اسی طرح ہوتا ہے تو کیا یہ لوگ بعد موت انبیاء و ائمہ کو بھی معزول سمجھتے ہیں؟

(۲) اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو معزول ہی مانا جائے تو ان کی معزولی حضرت فاروق علیہ السلام جیسی ہوگی۔ کہ جب حضرت موسیٰ علیہ السلام کو وہ طور سے واپس تشریف لائے، تو یہ ثبات و خلافت سے سبکدوش ہو گئے۔ لیکن پھر جب مستقل نبی ہوئے تو اس سبکدوشی نے آپ کی قابلیت و لیاقت امانت و نیابت میں کوئی نقص نہیں پیدا کیا۔ تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے معادل میں ایسا کیوں نہ سمجھا جائے جن کے بارے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا **لَوْ كَانَتْ بَعْدِي نَبِيٌّ لَكَانَ عَمْرُوٌ دَيْرَةً** اگر کوئی نبی ہوتا تو وہ عمر ہوتے معلوم ہوا کہ ان کی سبکدوشی ان کی لیاقت امانت و خلافت پر بالکل اثر انداز نہیں ہوئی۔

(۳) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت تو اس وقت لازم آتی کہ آپ اس کی مخالفت فرمادیتے اور پھر ابوبکر رضی اللہ عنہ ان کو برسر کار کرتے، اور معاملہ ایسا ہے جی نہیں۔ اس لئے مخالفت لازم ہی نہیں آتی یہاں تو صورت یہ ہے کہ ایک کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سپرد نہیں فرمایا۔ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے وہ ان کے سپرد کیا۔ اگر مخالفت رسول کے یہ معنی ہوں کہ جو کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کیا ہو، وہ دوسرے نے کر دیا تو فوہو باللہ پھر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے تبرک و آزار مانا ہونا بھی مخالفت ہوگی،

اعتراف (۲)۔ یہ اعتراف ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب شیخین رضی اللہ عنہما پر جناب عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کو امیر مقرر فرمایا۔ اسی طرح حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کی مانتی میں دونوں حضرات کو دیا۔ اگر یہ حضرات سرداری و ریاست کی قابلیت رکھتے یا ان میں افضلیت اور اولیت ہوتی تو ان کو سردار بناتے اور دوسروں کو ان کا ماتحت کرتے۔

جواب۔ اس ضمنی اور اعتراف میں کے دہیں کئی پہلوؤں سے گفتگو ہو سکتی اور جواب دیا جاسکتا ہے۔

اول۔ ان حضرات کو امیر بنانا ان کی عدم لیاقت اور عدم افضلیت کو ثابت کر ملے۔ تو لاجلہ ان کو امیر بنانا، ان کی قابلیت اور افضلیت کو ثابت کر لیا۔ گہرے لہجے کو ایک سوال درپیش ہے کہ کیا شیعہ حضرات عمرو بن العاص اور حضرت اسامہ رضی اللہ عنہما کی لیاقت امانت اور افضلیت کا اعتقاد رکھتے ہیں؟ اور اسے ماننے کو تیار ہیں؟ اگر ان کا جواب اثبات میں موجود ہو تو اہل سنت کو اس کے جواب کی ضرورت پڑ گئی ورنہ نہیں۔

دوم۔ معضول کو افضل پر امیر بنانا نہ افضل میں کسی کو نامی اور برائی کو ثابت کرتا ہے اور نہ معضول میں افضلیت اور امانت کرنی کی لیاقت ہی پیدا کرتا ہے۔ کیونکہ اکثر و بیشتر کسی خاص کام میں کسی کو سربراہ بنادینا کسی خاص جزئی مصلحت پر مبنی ہوتا ہے۔

یعنی وہ خاص کام معظون ہی کے ہاتھوں انجام پا سکتے ہیں، انفس کا وہ شاہانہ نہیں، ان جیسا کہ حضرت عمرؓ نے عاص کی سربراہی میں ہوا۔ لیونکہ وہ جوڑ ٹوڑ اور جلد و تدبیر اور چکرے کر کام لکنا، بہت مشتاق تھے۔ اور مقصد بھی یہی تھا کہ جنگی چالوں اور جلد و تدبیر سے دشمنی کو مات دی جائے اور اس کا قلع قمع کر دیا جائے ایک دوسری بات یہ بھی کہ وہ دشمنوں کی عیاریوں، چالوں اور گھاتوں کو خوب سمجھتے اور ان کے پوشیدہ راستوں سے بچنے کی ذمہ داری تھے، جبکہ افضل حضرت اتنے واقف نہ تھے۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ چور بکروٹے یا راستہ کو خطرات سے پاک کرنے کے لیے، وہ محافظوں اور فوجداروں ہی کا انتخاب ہوتا ہے، امیر الامرا وغیرہ کے سپرد ایسی خدمات نہیں ہوتیں۔ یہاں تک کہ اس کی سربراہی میں سربراہ کیلئے تسلی و تسخیر مقصود ہوتی ہے جیسے حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ کے واقعہ میں، کہ شامی اور دروزی افواج کے ہاتھوں ان کے والد حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ شہید ہو چکے تھے، اس نے ان کو اس ہم کار سربراہ بنایا تاکہ اپنے ہاتھوں ان کا انتقام لیں، اور یوں ان کے دل کو میر اور قرار آئے،

سوم۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک مقصد یہ بھی ہو سکتا ہے کہ آگے چل کر جن کو ملت اسلام کی سربراہی کی مسند اراستہ کرنی ہے، اور سب از روں لاکھوں ہاتھوں سے سابقہ پیش آئے، ان کو اس کی بھٹی تربیت ہو جائے کہ ماتمی کے زمانہ میں کیا عالم ہوتا ہے، کیا جذبات ہوتے ہیں، کیا مراحل درپیش ہوتے ہیں، اور اپنے سربراہوں کے ساتھ کیا معاملات پیش آتے ہیں، زبردستوں اور ہاتھوں کی کسی طرح دیکھ بھال، مخور و پر زراحت ہوتی ہے۔ یہ ساری باتیں اسی وقت معلوم ہوتی ہیں، جب آدمی خود بھی اس عالم سے گذرے ہو، اور خود بھی کسی کا ماتحت رہ چکا ہو، تو گویا یا بعد از اسی اور ماتحتی ایک مرحلہ تربیت و تعلم و ریاضت و سلیقا مار تھی تاکہ ایسے لوگوں کے جذبات و خیالات اور حالات سے واقفیت کی بنا پر آگے چل کر ان سے کام لینے، یا ان کے حقوق کی ادائیگی میں کوئی کمی و کوتاہی نہ رہے، چنانچہ ان حضرات نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو تربیت پائی تھی اسی کا طفیل تھا کہ ہر دو حضرات رضی اللہ عنہما اپنے امراء اور اپنے لشکریوں کی ایسی خوش اسلوبی اور حسی انتظام کے ساتھ رکھتے تھے کہ جی سے بہتر سے بہتر انتظام اور اچھے فرائض حاصل ہوتے تھے۔ پیادہ سے لے کر کمانڈر تک اپنے امراء کا وفادار اور ان کے حکم کی بجا آوری میں ہر دم مستور اور شرمینا۔ نہ امراء کے دماغ میں بغاوت و خود مختاری کے جذبات بھڑکتے نہ لشکریوں میں اپنے فراموش سے غفلت رکھنے کی سستی راہ پاتی۔ یا بلے بھٹی ظاہر ہوتی، نہ امراء پر لشکریوں پر ظلم و تعدی کرتے نہ لشکری حکم عدویٰ کا تصور تک کرتے یا بغاوت کی سوچتے۔ رعایا امن میں سے تھی، اور مطمئن زندگی گزارتے تھے، غنائم و فتوحات میں روز بروز اضافہ اور زبانی تھی یہ حالات و واقعات و اتفاق فن سیرت پر روز روشن کی طرح عیاں ہیں۔ اور اتنے ہی یقینی جیسے گذر ہوا کل! ایسے امور واقعہ میں شیعوں کی کوئی دھاندلی اور ایجیج نہیں چلتے، ان کا روز و توبہ یا تو یا شیخ چلی کی گھاٹوں میں ہی چلتا ہے، کہ اگر یوں ہوتا خوب ہوتا وہاں ہوتا تو بہتر ہوتا! **اتحاد اقصیٰ** کہ۔ اعتراض ہے کہ انتخاب خلیفہ میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے طرز کے خلاف کیا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو اپنا خلیفہ بنایا، جبکہ باوجود اس کے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم قطعی طور سے یہ جانتے تھے کہ کیا بات مصلحت ہے اور کیا فساد ہے، اور پھر آپ کو اپنی امت سے جس قدر شفقت و مہربانی اور رافت تھی وہ بھی ظاہر ہے، مگر اس سب کے باوجود آپ نے اپنی امت پر کسی کو خلیفہ نہیں بنایا۔

جواب۔ اول۔ تو یہ بات سفید جھوٹ ہے اور بہتان، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت پر کسی کو خلیفہ نہیں بنایا، کیا شیعوہ یہ نہیں کہتے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر فرمایا۔ یہ بعض ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بھی ہونے کے لیے پاؤں آپ کلمہ پڑی ماری۔ اور بالواسطہ یہ مان گئے کہ جناب امیر کو بھی حضور سے سند امامت حاصل نہیں، کیونکہ کسی

میں جناب امیر یقیناً شامل ہیں۔ (۵) لہذا اگر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر کر دیا تو ان شیعوں کو تو یہ کہتے ہوئے شرمانا چاہئے کہ آپ رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کی۔ یہ جواب توشیعہ متعقلات کی بنیاد پر ہے، اور اگر کنگو کی نامتقلات اہل سنت پر ہو تو محققین اہل سنت نماز و حج میں جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنانے کے قابل ہیں صحابہ اکرام رضی اللہ عنہم جو اپنے محبوب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے رخصتاس آپ کے کاموں کے قریب سےج اور آپ کے اشاروں کے رازدوں تھے، ان کے لئے یہ اشارات کافی تھے۔ اور جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنے فیصلہ کو تحریری شکل میں اس لئے دی کہ آپ کے پیشی نظر یہ بات تھی کہ عرب و عجم کے نو مسلم تصریح و تفسیر کے اور بدو وفاقی عہد نامے کے اس سے واقف نہ ہو سکیں گے۔

دوسرے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر احوال کے ساتھ خلیفہ مقرر نہ کرنا اس بنا پر تھا کہ آپ وحی ربانی، اور الہام سبحانی سے بالیقین یہ جانتے تھے کہ آپ کے بعد جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی خلیفہ ہوں گے۔ برگزیدہ اصحاب اس پر اتفاق کریں گے اور کسی دوسرے کو اس میں دخل اندازی کی تاب و مجال نہ ہوگی۔ چنانچہ اہل سنت کی کتب صحیحہ میں ایسی احادیث موجود ہیں جو اس پر دلالت کرتی ہیں، مثلاً۔ **فَإِنِّي عَلَىٰ أَنِّي أَتَقَدِّمُ عَلَىٰ أَبِي بَكْرٍ دَائِمًا** (ابوبکر رضی اللہ عنہ کی تقدیم کے سوا کوئی صورت قبول نہ کی) یا حدیث **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ وَالرَّسُولُ الْكَارِمُ إِنَّكَ أَهْلُ الْبَيْتِ وَاللَّهُ وَمَلَائِكَتُهُ وَالْأَنْبِيَاءُ بَنُو آدَمَ** (اللہ اور مسلمان ابوبکر کے علاوہ کسی کو قبول نہ کریں گے) یا حدیث **فَإِنَّهُ الْخَلِيفَةُ مِنْ بَعْدِي** (میرے بعد وہی خلیفہ ہیں)۔ جب یہ یقین تھا تو پھر خلیفہ بنانے اور عہد نامہ لکھنے کی کیا ضرورت رہ گئی تھی، چنانچہ صحیح مسلم میں مذکور ہے کہ **مَنْ أَمْرِي بَعْدِي** (میرے بعد وہی خلیفہ ہیں) اور ان کھانچہ میرے کو بلایا بھی تھا کہ اس سلسلہ میں ایک تحریر لکھو ایں۔ مگر پھر فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ اور مسلمان خود بخود مولیٰ ابوبکر رضی اللہ عنہ کے کسی اور کو خلیفہ نہیں بنائیں گے اب لکھنے کی حاجت کیا ہے! لے آپ نے ارادہ ترک فرمادیا۔

خلافت جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے نہ آپ پر ہی اتنی تھی اور نہ آپ کو اس کا قطعی علم تھا۔ اور نہ ہی قرآن سے اس کا پتہ چلا کہ تھے کہ لوگ بلا شک و شبہ میرے بعد جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنالیں گے۔ ہاں آپ اپنی سوچ و پوچھ سے یہ ضرور یقین رکھتے تھے کہ دین و ملت کے لئے عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت اہل صلح اور مفید ہوگی۔ اس لئے یہ بات ان کے لئے بمنزلہ فرض ضروری تھی کہ جس بات میں امت کی بہتری اور صلاح ہے اسکو رد و عمل لائیں۔ لہذا اللہ آپ کی عقل سلیم نے صحیح کام کیا کہ شوکت دین، انتظام امور سلطنت اور کافروں کی خواری حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں جسد رہی تاریخ عالم اسکی مثال و نظیر پیش کرنے سے عاجز و قاصر ہے،

تیسرے یہ کہ خلیفہ نہ بنانا ایک الگ بات ہے، اور اس سے منع کرنا الگ بات مخالفت اس وقت تو ہوئی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خلیفہ بنانے سے منع فرمادیتے اور جناب صدیق رضی اللہ عنہ اس کے باوجود خلیفہ مقرر فرماتے، یہ صورت مخالفت تھی نہیں ہے کہ جو کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ فرمایا وہ کام صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے نہ کر لیا۔ اس تسلیم نہ کرنے کی صورت میں یہ لازم آتا ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جناب حسن رضی اللہ عنہ کو خلافت کے منتخب فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت فرمائی ہو، **أَعْمَأَمَ هُنَّ** (۸) نہ اعتراض کرتے ہیں کہ ابوبکر رضی اللہ عنہ کہتے تھے **إِنِّي لَشَيْطَانٌ فَأَعُوذُ بِكَ يَا قُرَّانُ اسْتَعِذَّ قَاعِيكَ وَمَنْ دَانَ تَرَعَتْ فَعَوَّضُونِي** (میرے ساتھ ایک شیطان لگا ہوا ہے۔ اگر میں سیدھا چلوں تو میرا ساتھ بگاڑو، اور اگر بیڑے راستہ پر چلوں تو مجھے سیدھا کر دو) اور جس کے پیچھے شیطان لگا ہوا ہو اور اسے راہ بھٹکادے وہ امامت کے قابل نہیں۔

جواب۔ اول یہ ہے کہ یہ روایت اہل سنت کی معتبر کتابوں کی رو سے صحیح نہیں! اس لئے ایسی روایت سے ان کو الزام نہیں دیا

ہاں کہتا۔ بلکہ جو مجمع روایت ثابت شدہ ہے وہ اس کے خلاف ہے۔ وہ یہ کہ اپنی وفات کے وقت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو بلا کر جو وصیت فرمائی وہ یہ تھی **وَاللّٰهُ وَمَا فِیْہِ مِنْ شَیْءٍ فَتَوَاصَوْا بِحُبِّہِمْ وَکَرَامَہِمْ لَعَلَّ السَّیِّئَیْنَ یَحَاطَہُمْ وَتُکْفَلَ اَرْحَامُہُمْ اَوْ اِلَیَّ اَوْ اِلَیَّ بِتَعَوُّدِیْ اللّٰہِ**۔ (بخاری میں نہیں سوا کہ خواب پریشان دیکھتا۔ نہ شب میں پڑا کہ کوحات میں اٹھتا۔ میں یقیناً سیدے راستہ پر ہوں، بہا کہ نہیں۔ میں نے کوشش میں کوئی کسر نہیں چھوڑی اور میں تم کو بھی اللہ سے ڈرتے رہنے کی وصیت کرتا ہوں) البتہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اور مسئلہ خلافت طے ہونے پر آپ نے پہلا خطبہ جو دیا وہ یہ تھا۔

”اے رسول کے ساتھیوں میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ تو ہوں لیکن دو باتوں کی مجھ سے ہرگز امید نہ رکھنا۔ ایک وحی کی، دوسری شیطانی سے عصمت کی، آپ کا یہ خطبہ مستدام امام احمد، اور اہل سنت کی دوسری کتب میں موجود ہے، اس خطبہ کے آخر میں یہ بھی ہے کہ وہ میں معصوم نہیں ہوں۔ پس تم میری اطاعت انہیں امور میں فرض ہے جو خدا کی شریعت اور پیغمبر کی سنت کے موافق ہوں۔ ان کے خلاف اگر میں کچھ کہوں تو اس سے نہ مانو بلکہ مجھے لوگو، اور یہ وہ عقیدہ ہے جس پر سارے مسلمانوں کا اتفاق ہے جو سراسر انصاف پرستی ہے چونکہ لوگ ریاست پیغمبر کے عادی تھے، اور اپنی ہر شکل وحی الہی کی طرف رجوع کر کے حل کرتے تھے، اور پیغمبر کی معصومیت کے سبب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر بات طے چون و چرا قبول کیا کرتے تھے، اس لئے اب بدلے ہوئے حالات میں خلفائے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ ضروری تھا کہ لوگوں کو یہ بتائیں کہ یہ دونوں خصلتیں پیغمبر کے ساتھ مخصوص ہوتی ہیں۔ انہیں میں پائی جاتی ہیں، ان کے علاوہ کسی میں نہیں۔ چاہے وہ ان کا نائب ہی ہو۔ اود نائب چاہے خود رسول اللہ علیہ وسلم نے مقرر فرمایا ہو یا امت نے انہیں اپنا امیر اور نائب رسول منتخب کیا ہو۔

دوسری بات یہ کہ کلمہ میں جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ بطریق صحیح روایات صحیحہ موجود ہیں، ”کہ ہر ہونے کے ساتھ ایک شیطان ہوتا ہے جو اس کو ہر گانے کی کوشش میں لگا رہتا ہے،“ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک صحیح حدیث میں یہ ارشاد بھی ملتا ہے۔ **مَا مَلَکَ مِنْ أَحَدٍ اِلَّا دَفَعْتُ وَّلَیَّہُ قَدْرَ نَفْسِہٖ مِنْ الْجَنِّ**۔ (تم میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جس کے ساتھ ایک جن مصاحب مقرر نہ کیا ہو صحابہ رضی اللہ عنہم نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا آپ کا بھی کوئی شیطان ساتھی ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہاں ہے تو پر اللہ تعالیٰ نے اس پر مجھے غلبہ دیدیا ہے اس لئے میں اس کے شر سے بچا رہتا ہوں، اب قابل غور بات یہ ہے کہ جب انبیاء کرام علیہم السلام کے ساتھ یہ معاملہ ہے اور اس کی وجہ سے کار منصب نبوت میں کوئی فرق نہیں پڑتا تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت و امامت میں کیوں فرق پڑ گیا۔ کیونکہ خلیفہ و امام کا منقہ ہنذا ضروری ہے اور شیطانی خطرہ منقہ کو بھی دامنگیر رہتا ہے۔ لیکن تقویٰ کی برکت سے وہ شیطان کی چالوں کو بھانپ جاتا ہے اور اس کے دام میں آنے سے بچ جاتا ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

اِنَّ الَّذِیْنَ یَنْتَظِرُوْنَ اِلَیَّ اَمْسَحُ مَا کُفَّ عَنِ الشَّیْطَانِ بے شک وہ لوگ جو منتظر ہیں جب انہیں شیطان کی طرف سے وساوس پیش آئے ہیں تو وہ فوراً اُمتہ ہو جاتے ہیں اور ان کی آنکھیں کھل جاتی ہیں۔ **قَدْ کُفِّرُوا قُلُوبَہُمْ فَتَبْصُرُوْنَ**۔

ہاں اس شخص کی خلافت و امامت کو ضرور نقصان پہنچتا ہے جو شیطان سے مات کھا جائے اور اس کے سمجھے لگ جائے اپنی لگام اس کاٹھ میں دیدے۔ اور جو وہ کہے کرے۔ اور جو توبہ تار کر کے تلافی بھی نہ کرے ارشاد ربانی ہے **وَ اِذَا جَاؤُہُمْ یَعْلَمُوْنَ اَنَّهُمْ فِی النَّجَیِّ ثُمَّ لَا یَقْضُوْنَ**۔ اور شیطان کے چیلے (قاویافتہ کو) گمراہی میں گھسیٹ لے جاتے ہیں۔ پھر وہ کوئی کی نہیں چھوڑتے۔ اور بہتر یہ ہے فق و غمور کا جو لیاقت امامت و خلافت میں بالاجماع یقیناً خلل انداز ہوتا ہے!

تیسرے۔ اگر جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے ایسا فرمایا بھی ہو تو اس کے باوجود آپ کے منصب خلافت و امامت میں کوئی فرق نہ

احقر ص ۹۹ ان اعتراض یہ ہے کہ جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا۔ **اَلَا اِنَّ بَيْعَةَ اَبِي بَكْرٍ كَانَتْ فِي فِتْنَةٍ دَقِيَ اللَّهُ وَالْمُؤْمِنِينَ شَرَّهَا فَمَنْ عَادَ اِلَى مِثْلِهَا قَاتِلُهُ**۔ دے شک ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بیعت اچانک تھی، اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو اس کے مضر سے بچالیا۔ اب اگر دوبارہ کوئی ایسا کرے تو اسے قتل کر دو) صحیح بخاری کی روایت کے کوالفاظ مختلف ہیں مگر مطلب ان کا بھی یہی ہے۔ لہذا یہ روایت صریح طور پر یہ ثابت کرتی ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت، اچانک، بے مشورہ اور بے تامل عمل میں آئی اور بغیر اس کے کہ ان کی بیعت کے اسباب پر روشنی ڈالی جاتی کوئی دلیل دی جاتی ان کو خلیفہ بنا دیا گیا۔ گویا آپ کی خلافت کی کوئی بنیاد نہیں تھی اور یوں آپ خلیفہ برحق نہ ہوئے۔

جواب۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے عہد میں ایک صاحب یہ کہتے تھے کہ عمر اگر گئے تو میں فدا شخص سے بیعت کر کے اس کو خلیفہ بناؤں گا، جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے بھی تو شروع میں ایک دو حضرات نے بیعت کی تھی اور خلیفہ ہو گئے تھے اور پھر سارے ہاجرین و انصار ان کے پیچھے ہوئے۔ صحیح بخاری میں بھی یہ بات مذکور ہے۔ تو دراصل جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا مذکورہ بالا کلام اس شخص کے جواب میں تھا۔ اور اس سے آپ یہ بتانا چاہتے تھے کہ ایک دو آدمیوں کی اچانک بیعت بغیر خود فکر اور اربابِ حل و عقد سے مشورہ کے درست اور صحیح نہیں۔ اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں جو ہوا وہ اگرچہ اچانک اور بلا رائے و مشورہ ہوا تھا۔ مگر نتیجہ وہ متمکن و برقرار رہا اور لوگوں نے اسے قبول کر لیا گویا حق حق دار رسید کا معاملہ ہوا اور کوئی نا حق بات نہیں ہوئی،

رہا آپ کے معاملہ میں دلائل کا سوال وہ تو پہلے سے موجود تھے، مثلاً نماز کی امامت سپرد کرنا، اور دوسرے حالی مقامی قرائن جو ان معاملات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ساتھ مرتبہ تھے۔ اور جن سے تمام صحابہ پر آپ کی افضلیت ثابت ہوئی تھی، ان امور کی وجہ سے کسی دوسرے آدمی کو آپ پر قیاس نہیں کیا جاسکتا، اگر کوئی دوسرا ایسا کرے تو اسے قتل کر دینا چاہیے، کہ اس نے جو طریقہ انتخاب کو جو واجب ضروری ہے نظر انداز کیا اور مسلمانوں میں فتنہ و فساد کا سبب بنا۔

جناب فاروق رضی اللہ عنہ کے مذکورہ بالا کلام سے شیعوں نے دانستہ ایک جملہ نقل نہیں کیا کہ کہیں ان کے اعتراض کی کمزوری ظاہر نہ ہو جائے۔ آپ نے آخر میں **وَالْاَكْبَرُ مِثْلُ الْاَكْبَرِ**۔ (تم میں سے کون ابوبکر کا ہمسرہ ہے) کہ ان سے افضلیت دینی و عیلائی میں برہما ہوا ہو، اور وہ یہ سمجھتا ہو کہ اس کے حق میں بھی مشورہ، خود فکر کی حاجت نہیں! پس معلوم ہوا کہ آپ کے الفاظ **دَقِيَ اللَّهُ شَرَّهَا** کے بھی معنی ہیں کہ سقیم بنی ساعد میں کو آپ کی خلافت میں جملت کی گئی، مگر اللہ تعالیٰ نے اس جملت کے مضر سے مسلمانوں کو بچالیا۔ اور یہ جملت ہی رفعِ فساد کا سبب بن گئی۔ اور جو خطرہ درپیش تھا وہ وقوع میں نہ آسکا یہ معلوم ہی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد نبیائے کے سلسلہ میں انصار مدینہ رضوان اللہ علیہم چاہتے تھے کہ یہ منصب انصار کے پاس لے۔ اس وقت اگر گفتگو بحث و تحقیق، اور مشاورت کی راہ اختیار کی جاتی تو حالات بے قابو ہو جاتے،

یہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی بیدار مغزی، روشن ضمیری اور دانائی تھی کہ آپ نے فتنہ کے سد باب کے لئے وہ راہ اختیار کی کہ بعد میں موافق و مخالفت سب نے اسے محسوس کیا، اسی کو راہِ صواب مانا اور رضا و رغبت سے اس بیعت کو قبول کیا اور برقرار رکھا۔ کسی نے اسے نا حق نہیں کہا اور نہ کسی کے خیالِ دوم میں یہ بات آئی کہ اس منصب پر کوئی نا اہل مقرر کر دیا گیا ہے۔

اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی اس قول بالا سے یہ مراد تو سرگزنہ تھی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بیعت صحیح نہ تھی کسی ناگزیر صورت سے بچنے کے لئے اس کو قبول کیا گیا عیاں ان کی خلافت درست نہیں تھی۔ کیونکہ سب سے پہلے بیعت کرنے والے حضرت عمر فاروق

اور جناب ابو نعیمہ بین المراح رضی اللہ عنہما دو قول دی تھے۔ دوسروں نے پھر اس کے بعد بیعت کی۔ بیعت کے وقت ان دونوں حضرات نے کہا تھا اَنْتَ خَيْرُنَا وَ اَفْضَلُنَا دَآپ ہم میں سے بہترین اور افضل ترین ہیں، اور کسی بھی ہمارے یا انصاری نے اس جملہ کو نہیں جھٹلایا بلکہ تسلیم کیا۔ اس کا صرف ایک ہی مطلب ہے کہ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم میں جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی افضلیت، نیکی و بھلائی مسلم اور قطعی الثبوت تھی! اور انصار رضوان اللہ علیہم کا اختلاف بھی صرف اس بات پر تھا کہ خلیفہ انصار میں سے بھی ہونا چاہیے۔

اس پر نہ ان کو اعتراض تھا نہ خلافت کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلافت کے لائق نہیں، چنانچہ اہل سنت کی صحیح روایات سے یہ ثابت ہے کہ جناب سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ نے اس مجلس کے بعد آپ سے بیعت کر لی تھی اور خود جناب علی رضی اللہ عنہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما نے بھی نہ صرف بیعت فرمائی بلکہ ابتدا میں عدم بیعت کا عذر بھی بیان فرمایا اور شکایت بھی کی کہ ہم سے مشورہ کیوں نہ لیا گیا۔ اور جب جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے صورت حال کا تجزیہ کر کے تمہایا کہ انصار کی پرخاش اور حالات کو دو گروں میں سے بچانے کی خاطر یہ عملت کی گئی تو ان دونوں حضرات نے اس کی تدبیر کی تحقیر فرمادی اور اسے مان بھی لیا۔ اہل سنت کے تمام صحیح میں یہ قصہ بطور اتواتر اسی طرح مستقول و مشہور ہے اور اگر ان شیعوں کو جناب ابو بکر رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ قول دلیل کے طور پر بہت پسند ہے تو نقصان سے شرافت و انصاف ہے کہ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے وہ تمام اقوال جو جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ذات باخلافت کے بارے میں آپ نے فرمائے ہیں وہ بھی قبول کریں۔ انہیں سامنے رکھ کر موازنہ کریں کہ اس قول کو باقی اقوال سے کیا نسبت ہے! ایسی عجیب بات یا عجوبہ فرقہ ہی کہہ سکتا ہے کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے معتقد نہ تھے اور اسے درست نہ سمجھتے تھے۔

آخر اصغر (۱) دسواں اعتراض یہ ہے کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کہتے تھے کہ کَسْبُ بَخِيلٍ كُفْرٌ يَكْفِي فَيَكْفُرُ عَلَى كَسْبِهِ وَ عَلَى كَسْبِهِ يَكْفُرُ میں تم میں کا اچھا نہیں ہوں اگر وہ اس قول میں کہتے تھے تو قابل امامت نہ ہونے کے افضل کے ہونے فضول لائق امامت نہیں۔ اور اگر ان کا قول یہ جھوٹ تھا تو ویسے قابل امامت نہ رہے کہ جھوٹ فسق ہے اور فسق امام ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

جواب: پہلی بات تو یہ کہ یہ روایت اہل سنت کی کسی کتاب میں بھی موجود نہیں۔ نہ بطریق صحیح نہ بطریق ضعیف۔ اب پہلے تو وہ اہل سنت کی کسی کتاب سے یہ روایت کھوج کھاج کے لائیں اور پھر جواب مانگیں۔ شیعوں کی من گھڑت غلط روایات کا سہارا لے کر اہل سنت پر الزام لگانا نہ صرف انتہائی نادانی ہے بلکہ ایک قسم کا سفلیں بھی ہے۔

دوسری بات یہ کہ جولو شیعوں کی دلدادہی میں ہم اسے مان لیتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ جناب سجاد رضی اللہ عنہ نے اپنے صحیفہ مکہ مد میں جو شیعوں کے نزدیک معتقد صحیح و معتبر طریقوں سے مروی ہے یوں فرماتے ہیں اَنَا الَّذِي اَفْتَنْتُ الدُّلُوبَ عَمْرُوَةً میں وہ شخص ہوں جس کی تمام عمر گناہوں میں گزری۔ اب اگر آپ کا قول سچا ہے تو امامت کے قابل نہ رہے کہ کوئی نہ کرکب گناہ فاسق امامت کی صلاحیت نہیں رکھتا۔ اور اگر اس قول میں جھوٹ ہے تو بھی امامت کے لائق نہ رہے کہ جھوٹ فسق ہے اور فسق میں امامت کی صلاحیت نہیں۔ اب شیعہ حضرات اس کا جواب دیں اہل سنت کی طرف سے وہی جواب اپنے اعتراض کا سمجھ لیں۔ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے متعلق روایت بالا میں بعض شیعہ علمائے نے یہ الفاظ اضافہ کئے ہیں کہ آپ رضی اللہ عنہ نے اَقْبَلُونِي اَقْبَلُونِي بھی فرمایا جس کے معنی ہیں کہ اپنی بیعت مجھ سے واپس لے لو، گویا آپ خلافت سے استعفیٰ دے رہے ہیں اور جو امامت سے استعفیٰ دے وہ امامت کے قابل نہیں ہوگا۔

اور مزے کی بات یہ ہے کہ اس قول بالا کے ساتھ ساتھ شیعوں کا یہ اعتقاد بھی ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنی رسالت و نبوت سے استعفیٰ دیا اور یہ نبوت حضرت ماریون علیہ السلام کو سنبھلاوا دی تھی۔ ایسی صورت میں اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا خلافت سے

استغنیٰ مان لیا جائے تو وہ موسیٰ علیہ السلام کے استغنیٰ کی طرح ہوگا۔ بلکہ اس سے ہلکا ہی ہوگا کیونکہ نبوت و رسالت پر تو سب راست اللہ تعالیٰ کے حکم سے فائز ہوئے تھے اس لئے اس سے استغنیٰ زیادہ فیض اور بڑا ہے، اس کے مقابلہ میں خلافت سے استغنیٰ میں کیا برائی رہ جائے گی جبکہ خوشیوں کے بقول نے خلافت لوگوں نے مصلحت وقت کے تحت آپ کو دیدی تھی۔ اور یہ حق بھی نہ تھی۔ خدانے تو ان کو مامور نہیں فرمایا تھا۔ اور جو ریاست لوگوں کی سپرد کردہ ہو اسکو قبول کرنا اور ہمیشہ ہمیش اس پر فائز رہنا مندرجہ بھی تو نہیں۔ اور یہی مسائل یعنی انصار مدینہ کی پرہاش کا دفیہہ مرتدین کا قلع قمع اور مدینہ النبی کو اعراب کی نشوونما سے بچانا کی وجہ سے یہ ہمت امامت سپرد ہوئی تھی جب خاطر خواہ ان میں کامیابی ہو چکی اس وقت استغنیٰ میں قباحت کا کوئی سوال ہی نہیں رہتا۔

پھر ایک بات یہ بھی تھی کہ امامت و خلافت کی ذمہ داریوں کے بوجھ و مشقت کو بلحاظ دنیا و آخرت برداشت کر لینا کوئی ہنسی کھیل بھی نہیں جتنا بصدق ابراہیم رضی اللہ عنہ نے مصلح امت کے پیش نظر یہ گرانباری برداشت کر لی تھی۔ فتنوں کے فرو ہو جائے اور امن چین کے بعد اگر انہوں نے چاہا کہ اپنا بوجھ ہلکا کر دیں اور کسی دوسرے کے کندھے پر یہ بوجھ لگالیں اور خود آزا دی کی زندگی بسر کریں۔ تو یہ موجب طعن کیوں ہو۔ شیعہ روایات کے مطابق تو صدیق ابراہیم رضی اللہ عنہ کی بے طمعی ظاہر ہوئی ہے کہ آپ کو خلافت و امامت کا کوئی لالچ نہیں تھا آپ تو اسے اپنے سر سے ٹالنا چاہتے تھے مگر لوگ ہی اس پر اصرار تھے۔ عام و خاص سب ہی اس منصب کو آپ سے متعلق رکھتے پھر یہ بات نہ ہوتی تو آپ کی زبان پر یہ الفاظ کیوں آتے اور اقتدار و ریاست تو وہ چیز ہے کہ چھوٹوں بھی کسی شکل میں لے کر لے جاتے تو سر بھی اسے چھوڑ کے لے کوئی تیار نہیں ہو۔ اس کے لئے تو لوگ قریبی تعلق اور اشتقاق کو قربان کر دیتے ہیں، بری سلطنت و ریاست کی بات رہی الگ ایک گاؤں کی جاگیر بھی ہو تو بھی کوئی اپنی مرضی سے اسے چھوڑ دینے کے لئے تیار نہیں ہوتا۔ چہ جائیکہ ایسی ریاست جو آپ کو حاصل تھی اور دنیا و آخرت کے اعزاز کی حامل تھی، اس کو چھوڑنے اور دوسروں کو دیدینے پر آمادہ ہونا تو آپ کی انتہائی بے طمعی اور زہد کا نتیجہ تھا۔

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق تو خود شیعوں کی معتبر کتابوں اور صحیح روایات سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ شہادت عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد آپ خلافت کا منصب سنبھالنے پر تیار نہ تھے لوگوں کی انتہائی اصرار اور ہاجریں و انصار رضی اللہ عنہم کے بہت زور دینے پر آپ نے اسے قبول فرمایا۔ تو اگر صدیق ابراہیم رضی اللہ عنہ نے بھی لوگوں کی محبت، ہاجرے اور اپنی خدمات پر لوگوں کے تاثرات و پسندیدگی معلوم کرنے کے لئے ایسا کیا ہو تو اس میں تعجب کی کیا بات ہے اور اس سے آپ کے منصب خلافت میں کونسا نقص و قصور آئے گا۔ (۱) کیا یہ سوا طعن یہ ہے کہ سورہ برات، جب نازل ہوئی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ مکر جاؤ، اور مجھے اجتماع میں لوگوں کو یہ سورت سناؤ۔ پھر حضرت جبریل علیہ السلام آئے اور کہا کہ سورہ برات سنائے کہ اللہ ابوبکر رضی اللہ عنہ سے لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپرد کیجئے کہ یہ جا کر سنائیں، چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پیچھے روانہ کیا کہ ان سے برکت لے لے لو اور جا کر اہل مکہ کو سناؤ۔ پس جو شخص ایک حکم قرآنی کی آدائیگی کی قابلیت نہ رکھتا ہو اسکو تمام مخلوق کے حقوق کی آدائیگی پر یا پوری شریعت اور قرآن کی احکام رسانی پر کس طرح امین ٹھہرایا جاسکتا ہے اور اسکو امام مانا جاسکتا ہے۔

جواب — اس روایت میں عجیب غلط ملط، یا گڑبڑ ہے اس کی بڑی اچھی مثال یہ شعر ہے
چہ خوش گفتم است سعدی در زبانیہ ادا کیا تھا انسانی آؤر کا ساؤنکا دھما۔ مطلب شعر ہے کہ زبانی نامی کتاب میں الیہا ام
والا مضمون شیخ سعدی نے بہت خوب کہا ہے مگر نہ زبانی سعدی کی کتاب ہے اور نہ دوسرا مصرعہ اس میں ہے یہ حافظ شیرازی کا

مصرعہ ہے جو دیوان حافظ میں ایک غزل کا مصرعہ اولیٰ ہے۔ (۵) یا اس کی مثال اس فتویٰ کی طرح ہے جو مشہور ہے کہ خشن خشنیں معاویہ رضی اللہ عنہ کی تین ٹلکوں کا حکم ہے۔ اس اشارہ و کنایہ سے قطع نظر اس معاملہ کی تفصیل ملاحظہ ہو، اگر اہل سنت کی روایات اس بارہ میں مختلف ہیں۔ اکثر روایات اس معنی کو کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نیابت کے طور پر امیر مقرر فرما کر روانہ کیا تھا۔ اس وقت سورہ برأت نازل نہیں ہوئی تھی۔ آپ کی روایت کے بعد یہ سورہ نازل ہوئی، جس میں مشرکین کے نقص عہد کا ذکر ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ سورہ دے کر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے پیچھے پیچھے روانہ فرمایا کہ ان تازہ احکامات کو بھی لوگوں تک پہنچائیں، اب بھلا اس سے کہاں معلوم ہوا کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کو معزول کیا گیا۔ بلکہ یوں کہنا صحیح ہوگا کہ دو کاموں کے لئے دو حضرات کو نامزد فرمایا۔ ان روایات سے شیعوں کے تمسک کی گنجائش کہاں رہی کیونکہ تمسک کا دار و مدار تو جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے معزول ہونے پر ہے اور جب اس کام کے لئے ان کا تقرر ہوا ہی نہیں تو عزل کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اور بیضاوی، مدارک، زبیدی، تحفہ نیشاپوری، جذب القلوب اور مشکوٰۃ کی شروع میں اسی روایت کو اختیار کیا ہے اور اہل حدیث کے نزدیک بھی یہی قابل ترجیح ہے۔ اور فقیر معالم، فقیر حسینی، معارج، روضۃ الدجاء حبیب السیر اور مدارج میں یوں مذکور ہے کہ

اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو اس صورت کی تبلیغ و تلاوت کا حکم فرمایا تھا پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کے لئے نامزد فرمایا اس میں دو احتمال ہیں، اول یہ کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کو معزول فرمایا کہ ان، بلکہ جناب علی رضی اللہ عنہ کو مقرر فرمایا۔ دوم یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کا شریک کار بنایا کہ دونوں مل کر اسے انجام دیں۔ چنانچہ روضۃ الاحیاء بخاری و مسلم اور دوسرے تمام محدثین کی روایات اسی دوسری صورت کی روایات کو قوی بناتی ہیں۔ کیونکہ ان سب نے اتنی بات متفقہ طور پر سہایت کی ہے کہ یوم الفجر کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی متعین کردہ جماعت کے ساتھ جاکر ابوسہرہ رضی اللہ عنہ کو یہ اعلان و منادی کا حکم دیا تھا کہ لا یصلح لکم ان تجزئوا عنہم من بعد ان یؤمروا بالبیعت عذیبان۔ اس سال کے بعد کوئی مشرک حج کے لئے نہیں آئے گا اور کوئی ننگا ہو کر خانہ کعبہ کا طواف کریگا۔ یہ روایت بتا رہی ہے کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ معزول نہیں ہوئے تھے ورنہ دوسرے کے فرائض میں مداخلت نہ کرتے اور نہ اعلان نہ کرتا مقرر کرتے۔ لہذا اس شق میں عزل ثابت نہ ہوں گے سبب شیعوں کو اس کا حوالہ دینے کا حق نہیں پہنچتا۔ اب رہا احتمال اول کہ آپ کا فرمان لا یؤمروا عنہم عذیبان لا یصلح لکم ان تجزئوا عنہم کی چیز کو کسی شخص اور کریگا جو مجھ سے ہوگا۔ بظاہر اس احتمال کو تقویت دیتا ہے۔ نیز نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ سورہ برأت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے لے کر تم پہنچو۔

تو اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کا معزول کرنا یہ یاقینی یا عدم قابلیت پر مبنی صحیح نہیں تھا۔ اس لئے کہ بالاجماع یہ بات ثابت ہے کہ آپ امیر المومنین بدستور تھے اس منصب سے آپ معزول نہیں ہوئے تھے۔ تو آپ رضی اللہ عنہ میں جب حج کی سرادری کی یاقیت تھی جس میں ہزاروں مسلمانوں کی اصلاح مد نظر ہوتی ہے اور جس میں بہت سے احکام و فرائض کی کواچھکی سے سابقہ پڑتا ہے، خطبات دے جاتے ہیں، شاہ رسائل لکھائے جاتے ہیں، اور گونا گوں، نوع بنوع معاملات پیش آتے ہیں ہر وقت فتویٰ صادر کرنے پڑتے ہیں جس کے لئے بہت ہی زمر کی اور سوچہ بوجھ اور فاعلم و دکر رہونا ہے ایسے اوصاف کے حامل ہیں چند لیاقت و ترقی کو با آواز بلند پر دھ کر سناتے کی قابلیت یوں نہ ہوگی ایسی حدیث تو ہر قاری اور حافظ آسانی انجام دے سکتا ہے جناب صدیق اکبر کے اس وقت کے خطبات اور اقامت فراخہ کا اسلوب جو آپ سے ظہور میں آیا صحیح نسائی اور حدیث کی دوسری کتابوں میں متعدد اسناد طرق سے منقول ہے۔

اور اہل کسیر کا اس پر جماع ہے کہ اس سفر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی اقتدا فرمائی۔ نماز اس آپ کی امامت میں پڑھیں، اور آواز انگلی متناہک حج میں آپ کی پیروی کرتے رہے۔

سیرت و احادیث کی کتابوں میں صحت کے ساتھ یہ بات بھی ثابت ہے۔ کہ جب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ مدینہ منی سے عجلت روانہ ہوئے اور سنانا سفر تیز رفتاری سے قطع کرتے ہوئے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے جا ملے، تو آپ رسول اللہ علیہ وسلم کی ناقدی آواز سن کر بے چین ہوئے اور یہ سمجھ کر کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بذات خود تشریف لے آئے ہوں گے لشکر کو ٹھہرا لیا اور انتظار کرتے رہے۔ لیکن جب حضرت علی رضی اللہ عنہ پہنچے تو بعد ملاقات دریافت فرمایا اُنٹے آئیں آؤ کماؤگا۔ آپ بطور اسیر آئے ہیں یا حیثیت مامور قدم فرمایا ہے، آپ نے فرمایا بطور مامور آیا ہوں۔ پس آپ روانہ ہوئے، اور ترویہ سے ایک نہ پہلے (یعنی الجھ) آپ نے خطبہ دیا۔ اور دین و شریعت کے مطابق متناہک حج کی لوگوں کو تعلیم دی۔ لہذا معلوم ہوا کہ آیات کی قرأت کا کام ان سے کسی اور وجہ سے واپس لیا ہوگا۔ عدم لیاقت و قصور قابلیت اس کا سبب نہیں ہو سکتا، کیونکہ آسان کام سے معذور کرنا اور اہم و جلیل القدر امور کی انجام دہی کے لئے امارت کا باقی رکھنا ایسی بات ہے کہ معمولی سوچ و بوجہ والا بھی ایسا نہیں کرتا چہ جائیکہ ایسی ذات گرامی سے جو عقل الناس تھی یہ وقوع پذیر ہوتی۔ یا علم الہی بھی خلاف حکمت نازل ہوتا (معاذ اللہ)

اور وہ وقتی ہے کہ عہد تولد نے یا معاہدہ کرنے، اور صلح و جنگ کی بنیاد رکھنے میں اہل عرب کی یہ عادت تھی کہ ان چیزوں پر سردار قوم یا اسی کا ہم رتبہ، بیٹا، داماد وغیرہ کی عدم موجودگی میں عمل نہیں کرتے تھے۔ اور اسے نامعتبر جانتے۔ ان کے علاوہ کوئی بلند رتبہ شخصیت بھی ہوتی تو اس کو کوئی اہمیت نہ دیتے، اور یہ طریقہ کسی نہ کسی صورت میں اب تک جاری ہے۔ کہ دیگر ہوں میں باہم کوئی مناقشہ کھڑا ہو جائے، اور لڑائی جھگڑے اسے لڑانا ہوتو لڑائی، دوست احباب، لوگ چاکر سب ہی شامل ہو جاتے ہیں۔ اور اگر معاملہ صلح و صفائی اور عہد معاہدہ کا ہو تو وہ گروہ کے سردار کی ذاتی شرکت کے علاوہ کوئی لے کرتا ہے اور نہ اس کا کوئی اعتبار و اعتماد ہوتا ہے۔ اور اگر غور کر کے دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ مثنیٰ کی وسیع و عریض وادی میں جہاں لاکھوں کا اجتماع ہے، اور اور ہر شخص کے کانوں تک سورت برأت کے احکام پہنچانے میں کتنا سخت فحنت اور جنگا کشی کا کام تھا اور یہ کام امیر مجھے سے کیسے انجام پا سکتا تھا۔ جبکہ ان کے ذمہ اعمال حج کی دیکھ بھال، لڑائی جھگڑے اور فتنہ و فساد سے لوگوں کو بچانے رکھنے، اور احرام کے ٹوٹ جانے اور دیگر چیزیات حج کے وقوع پذیر کی روک تھام جیسے اہم امور بھی ہوں اور پھر وقت بھی محدود ہو اور اسی محدود وقت میں قرآنی احکامات لوگوں کے کانوں میں پڑ بھی جاتے ہیں تو لڑائی و دوسرے آدمی کا ہونا لازمی و لا بدی ہے۔ اور چونکہ یہ کام بھی اپنی جگہ اہم ہوتا ہے تو وہ دوسرا آدمی عظیم المرتبہ ہی ہونا چاہئے، لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کام کا امیر مقرر فرمایا۔ تاکہ دونوں مہمات بحسن و خوبی انجام پا جائیں۔ اور لوگوں کی نظروں میں یہ کام مقصود بالذات کی حیثیت رکھے۔ اگر بذاتِ حقانی کا کام بھی جناب صدیق رضی اللہ عنہ کے منادوں سے لینے پر لکھنا کیا جاتا تو لوگوں کو ظاہر نہ ہو کہ مشرک اعراب کو یہ گمان ہو سکتا تھا کہ عہد و پیمان کا مسئلہ پیغمبر علیہ السلام کے نزدیک زیادہ اہم اور ضروری نہ تھا کہ اس کے لئے آپ نے کوئی مستقل آدمی مقرر نہ فرمایا۔

یہاں باریک بین علماء اہل سنت نے ایک لطیف نکتہ بیان فرمایا ہے، کہ یہ موقع رحمت الہی، اور قہر الہی دونوں صفات کے ورود و ظہور کا تھا۔ حج کہ ورود رحمت الہی کا منبع و مورد تھا تو کفار کا نقص عہد قہر الہی کا مرجع،

اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بفرمان نبی صلی اللہ علیہ وسلم اَرْحَمُ رَحْمَتِي بِأَمَّتِي اَبُو بَكْرٍ۔ آپ امت محمدی اللہ علیہ وسلم

اور یہ بات یقینی طور پر ثابت ہے کہ عمرو بن سلمہ باعتبار دین و حسب و نسب تعان بن عجلان و دوسری سے افضل تھے، کاروبار حکومت بھی انہوں نے بڑے اچھے طریقے اور نہایت دیانت کے ساتھ انجام دیا تھا۔ زمان کی کوئی غلطی تھی نہ قصور، نہ عدم قابلیت اظاہر ہے کہ ایسا عزل میں سے جب کوئی بات نہیں تھی اور جملہ عیوب و قصور نقص سے وہ بری تھے تو کوئی خاص مصلحت ہی موجب عزل ہوگی، اور اگر جناب ابو بکر رضی اللہ عنہ ایک قرآنی حکم اور ایٹکی کی صلاحیت بھی نہیں رکھتے تھے تو ایسی صورت میں ان کو امیرؓ بنانا کیا سبب تھا ہے جبکہ بلحاظ عہدہ و مرتبہ یا اہم اور عظیم تر منصب ہے۔ اور پھر ایسا کام بغیر معصوم صلی اللہ علیہ وسلم سے سرزد ہو۔ ناقابل تسلیم ہے۔ اگر آپ کا عزل واقع بھی ہوا ہے تو اس کی وجہ کوئی مصلحت خاص ہی ہو سکتی، قابلیت و لیاقت کا قصور سرگز ہرگز نہیں۔

اعتراف (۲) بارہواں اعتراض یہ ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت بی بی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے شرک میں سے ورثہ نہیں دیا۔ اسی پر بی بی بتول الزہراء رضی اللہ عنہا نے ان سے کہا کہ اے ابو قحافہ کے بیٹے تم تو اپنے باپ سے ورثہ پاؤ، اور میں اپنے باپا جان کا ورثہ نہ پاؤں یہ کہاں کا انصاف ہے۔ اور آپ کو حرم کے لئے صرف ایک شخص کی (یعنی اپنی) روایت کو ذیل کے طور پر پیش کیا کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے کہ ہم انبیاء و انبیاء سے میراث لیتے ہیں اور کوئی ہم سے میراث پائے گا، حالانکہ یہ حدیث نص قرآنی **يُؤْتِيكُمُ اللَّهُ فِي ذِي الْحِجَّةِ كَرَّةً مِّنْ حَرْبٍ** اور **لَا تَنكِحُوا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَكُمْ** کے خلاف ہے۔ اسی طرح دوسری نص یعنی کہ **وَرِثَ الْمُؤْمِنُونَ وَرِثَ الْمُسْلِمُونَ** اور **وَرِثَ الْيَتَامَى** کے خلاف ہے۔ ایاک اور آیت **وَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا يَوْمَ تَأْتِي سُورَةُ الْاِنْعَامِ** اپنی عنایت سے مجھے ایک ولی دے گا، مجھے جو میراثی وارث بنے اور ان لعوب کا بھی ان سب سے معلوم ہو کہ انبیاء خود بھی وارث ہوتے ہیں اور ان کے وارث بھی ان سے میراث پاتے ہیں۔

جواب۔ اس اعتراض کے دو رخ ہیں ایک ظاہر ایک پوشیدہ، ظاہر تو یہ کہ صرف اپنی روایت پر انحصار کہہ کے ان کو حرم کر دیا۔ اور پوشیدہ یہ کہ آپ نے بغض و عداوت کی وجہ سے خاتون جنت رضی اللہ عنہا کو شرک نہیں دیا یہ بات اعتراض میں لکھے الفاظ میں گہنہیں کہی گئی مگر اعتراض کی اصل بنیاد ان کے نزدیک یہی ہے تو جواب یہ ہے، یہ بات صحیح نہیں کہ آپ نے بعض اپنی ہی ہوئی بات کو حجت بنا کر آپ کو میراث نہیں دی۔ یا آپ ان سے بغض و عداوت رکھتے تھے اس لئے ایسا کیا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا شرک تقسیم ہوتا تو ازواج مطہرات کو بھی حصہ ملتا۔ جس میں خود آپ کی لخت جگر عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور اپنے رفیق و دوست حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا بھی شامل تھیں،

تو آپ کو دیگر امہات المؤمنین رضی اللہ عنہن، یا اپنی اور اپنے دوست کی بیویوں، یا ان کے باپ بھائیوں سے عداوت تھی کہ ان کو بھی حرم رکھا۔ اور پھر نصرت کر کے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے حصہ میں آتا تھا۔ اور وہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کی ابتداء ہی سے آپ کے رفیق و شریک تھے۔ ان سے کیا عداوت تھی کہ ان کو بھی ترک نہ دیا۔ تو معلوم ہوا کہ بغض و عداوت کا الزام غلط، لغو اور ان کا من گھڑت ہے اب دوسری بات کہ صرف اپنی روایت کی بنیاد پر حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا ورثہ نہیں دیا ہے۔ بالکل جھوٹ اور صریح دروغ گوئی ہے۔ اس لئے کہ اہل سنت کی کتابوں میں اس روایت کے راویوں میں ان حضرات کے اسمائے گرامی موجود ہیں: **جناب حضرت ابن ابی اسحاق**، **جناب زید بن العوام**، **جناب ابو ہریرہ**، **جناب عباس**، **جناب علی مرتضیٰ**، **جناب عثمان غنی**، **جناب عبدالرحمن بن عوف**، اور **جناب سعد بن وقاص** رضی اللہ عنہم

اجمعین۔ ان حضرات کی جلالت قدر اور عظیم المرتبی سے کون واقف نہیں، پھر ان میں سے بعض وہ بھی ہیں جنکا شمار عشرہ بدرہ میں ہوتا ہے، انہیں عین حیات ہی جنتی ہونے کی بشارت مل چکی تھی! اور حضرت رضی اللہ عنہ کے متعلق تو خود ان کے ملاحق اللہ مستہدی کی اپنی کتاب انہما الخ میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث ان الفاظ میں نقل کی ہے کہ مَا حَدَّثَنَا عَنْهُ بِهٖ حَدَّثَ يَفْقَهُ فَصْلًا قَوْلًا۔ وھذیفہ تم سے جو حدیث بیان کرے اس کی تصدیق کرو۔ یعنی سچ سمجھو اور ایک راوی ان میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ہیں جو شیعہ اور سنی دونوں کے بالاجماع عقیدہ کے مطابق صادق ہیں! اگر عائشہ صدیقہ، حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہم کی روایات اس معاملہ میں ان کے نزدیک معتبر نہیں۔ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت کو یہ کیا کہیں گے؟ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے مالک بن اوس بن عثمان النضری سے یوں روایت کی ہے

أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ لِمُحَمَّدِ بْنِ الصَّخْبَانِ فِيهِمْ عَلِيٌّ وَالْعَبَّاسُ وَعُمَةُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ وَحُجْرُ بْنُ عُذْرَةَ وَالدَّيْلَمِيُّ بْنُ الْعَوَّامِ وَسَعْدُ بْنُ وَقَّاصٍ أَشَدُّكُمْ أَلْبَسَ بِأَذْنِهِ تَعَزُّوهُ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ أَنْ تَعْلَمُوا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تَدْرُسُ مَا تَدْرُسُ أَصَدَّقَهُ قَالُوا اللَّهُمَّ نَعَمْ ثُمَّ أَكْبَلَ عَلَى عَلِيٍّ وَالْعَبَّاسِ فَقَالَ أَشَدُّكُمْ أَلْبَسَ بِاللَّهِ هَلْ تَعْلَمَانِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ ذَلِكِ قَالَا اللَّهُمَّ نَعَمْ۔

جناب عمر فاروقؓ نے صحابہ کے ایک مجمع کو مخاطب کر کے جس میں حضرت علیؓ، عباسؓ، عثمان غنیؓ، عبد الرحمن بن عوفؓ، زبیر بن عوامؓ، اور سعد بن وقاصؓ موجود تھے، کہا کہ میں تم کو اس فقرہ قسم دے کر پوچھتا ہوں جس کے حکم سے زمین و آسمان برقرار ہے! کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میراث نہیں چھوڑتے ہم جو کچھ چھوڑتے ہیں وہ میراث ہے سب نے فرمایا ہاں! پھر آپ نے خصوصیت سے حضرت علیؓ و عباسؓ کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا میں تم کو اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کیا تم جانتے ہو کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فرمایا دونوں حضرات جواب فرمایا ہاں

یہ شک ایسا فرمایا

پس معلوم ہوا کہ ان کی حدیث باعتبار قطعیت آیت قرآنی کے براہ راست ہے، کیونکہ مذکورہ الذکر اصحاب بالاکلی فرادہ اور روایت موجب یقین ہے چہ جائیکہ اس پوری جماعت کی متفقہ حدیث خصوصاً حضرت علی رضی اللہ عنہ جو کہ شیعوں کے نزدیک معصوم ہیں۔ اور ان کے نزدیک معصوم کی حدیث یقین کرنے میں قرآن کے براہ راست ہے۔ اور اس سے بھی قطع نظر خود شیعوں کی کتابوں میں ان کے تسلیم کردہ امام معصومؑ سے اسی قسم کی روایت موجود ہے۔ جتنا پھر مجاہد بن یعقوب راضی نے کافی میں ابی الجعفرؑ کے حوالہ سے جناب صادق رضی اللہ عنہ کی یہ روایت نقل کی ہے کہ آپ نے فرمایا۔

إِنَّ الْعُلَمَاءَ عَزَرْتَهُ الْأَنْبِيَاءُ وَذَلِكَ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ لَمْ يَدْرُسُوا فِي شَيْءٍ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ دَرَسٌ وَلَا دَرَسًا وَلَا أَلْبَسُوا الْأَحَادِيثَ مِنْ أَحَادِيثِهِمْ فَمَنْ أَخَذَ بِشَيْءٍ مِنْهَا فَقَدْ أَخَذَ بِحُطًى وَافٍ۔

بے شک علمائے انبیاء کے وارث ہیں کیونکہ پیغمبروں کی کوئی میراث نہیں۔ اور ایک نسخہ میں ہے کہ وہ میراث میں درج و درجہ نہیں چھوڑتے ان کی میراث تو ان کے قاضیین و اقوال ہیں جس نے ان میں سے اگر کچھ لے لیا تو گو بہت برا حصہ پالیا۔

اور کلمہ انما کے متعلق شیعہ یہ اعتراف کرتے ہیں کہ وہ قطعاً حصر کے لئے ہوتا ہے جیسا انما و لیکلمہ کی بحث میں بیان ہو چکا۔ لہذا معلوم ہوا کہ علم و عادیث کے سوا میراث میں کوئی اور چیز قطعاً نہیں چھوڑی۔ تو انہیں کے امام معصومؑ کے حوالہ سے ہی مدعا ثابت ہو گیا اور جو اب بھی کے سلسلہ کا ایک بات یہ بھی ہے کہ جن شخص نے براہ راست بلا واسطہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو حدیث سنی وہ اس کے لئے یقینی کی موجب ہے اور اس کے لئے اپنے سے ہونے پر عمل کرنا لازم و ضروری ہے، خواہ وہ حدیث کسی اور سے بھی سنے یا نہ

سے جتنا سخی و شیعہ اصولی ہر دو کا اس پر اجماع ہے کہ حدیث کی تقسیم متواتر و غیر متواتر اس شخص کے لئے ہے جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ دیکھا ہو و نہ آپ کی عادیث دوسروں کے واسطے سے سنی ہوں۔ اور جس نے آپ کی زیارت کی آپ کی زبان مبارک سے عادیث سنی کے لئے یہ تقسیم متواتر و غیر متواتر نہیں ہے اس کے لئے تو وہ فرمان متواتر سے بھی بہت اوجاہ ہے۔ تو اس معاملہ میں جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ زبان نبوت سے براہ راست سنی چلے تو اب تک قیاس و تحقیق کی انہیں ضرورت ہی نہ رہی !

اب رہا یہ سوال کہ یہ حدیث آیت کے خلاف ہے، تو یہ بھی غلط اور مضبوط ہے، اور معترضین کی ناگہبی کی دلیل۔ کیونکہ کدو میں عی طلب امت ہے، پھر یہ حدیث تعین خطاب واضح کرنے والی ہوگی آیت کی تخصیص نہیں! اور اگر تخصیص ہم مابین نواہت کی تخصیص تو لازم آجیگی مگر مخالفت نہیں۔ پھر اس آیت سے پہلے ہی بہت سی چیزیں کی تخصیص ہو چکی مثلاً کافرا و اولاد وارث نہیں۔ رقیق وارث نہیں۔ اور قاتل وارث نہیں۔ اور یہ خود شیعہ بھی اپنے آئمہ سے ایسی روایت بیان کرتے ہیں جس سے بعض وارثوں کو باپ کے ترکہ کی بعض چیزوں سے محروم کر کے ان کو خود لے لیتے ہیں۔ مثلاً تلوار، مصحف، انگوٹھی، بدن کا لباس، نہ کہ ہڈیاں ان کو بغیر تقسیم خود لے لیتا ہے۔ دوسرے وارثوں کا جو حصہ ان اشیاء میں بنتا ہے اس سے ان کو محروم کر دیتا ہے!

حالانکہ وہ اس روایت میں تنہا ہیں۔ اور اہل سنت کے نزدیک ان کی عصمت بھی ثابت نہیں۔ اور جناب امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کس سلسلہ کے آخری امام تک تمام اہل بیت کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے اور ان کا مکمل اس کی صحت پر مہر ہے! دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ جب ان حضرات کے ہاتھ میں آیا تو کسی بھی وارث کو اس کا حصہ نہیں دیا حضرت عباسؓ اور ان کی اولاد محروم رہی! ازواج مطہرات بھی اپنا حصہ نہ پاسکیں۔ پس اگر پیغمبری ترکہ میں تقسیم میراث جاری ہوتی تو یہ محترم و گرامی قدر حضرات جو بیعتوں کے نزدیک معصوم بھی ہیں، ایسی کلمہ کلمات حق نفی کیسے روا رکھتے! کیونکہ علمی راجحیت، اور اہل سیر و تاریخ کے اجماع سے یہ بات ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ مثلاً خبیہ و فدرک یا اور محمد فاروق اعظم رضی اللہ عنہ میں حضرت عباسؓ و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے دست تصرف میں رہے۔ پھر جناب عباسؓ سے حضرت علیؓ کے قبضہ میں آئے۔ پھر جناب حسنؓ بن علیؓ کے پاس پھر جناب حسینؓ بن علیؓ کے پاس، پھر علی بن حسین اور حسن بن حسن کے پاس اور دونوں اس پر متفق رہے! پھر زید بن علیؓ برادر حسن بن حسن کے پاس۔

پھر مروان کے امیر ہونے کے بعد اس کے قبضہ میں آئے، اور مروانیوں کے ہاتھوں منتقل ہوتے ہوئے، حضرت عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کے قبضہ میں پہنچے، آپ غایت درجہ منصف مزاج تھے آپ نے صاف کہہ دیا کہ جس ترکہ کو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی پیاری لخت جگر جناب سیدہ فاطمہؓ زہرا رضی اللہ عنہا کو نہیں دیا میں اس کا مالک کس طرح ہو سکتا ہوں۔ میرا اس میں کوئی حق نہیں۔ پس آپ نے یہ ترکہ اولاد فاطمہ رضی اللہ عنہا کی طرف منتقل فرما دیا! پھر آئمہ معصومینؑ اور اہل بیت کا کام کے عمل سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ ترکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں میراث کی کوئی گنجائش نہیں۔ اور آیت میراث لے حدیث مذکور سے تخصیص پائی۔ اب ہم آیت و کورث مسلمان کی بحث کی طرف آتے ہیں کہ بقول شیعہ یہ آیت اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ انبیاء خود بھی وارث ہوں۔ اور ان کی میراث تقسیم بھی ہو، مگر یہ مضمون اس حدیث قطعی کے خلاف ہے جو آئمہ معصومینؑ سے ثابت ہے۔

اس مشکل گتھی کو حل کرنے کے لئے ہم یہ قول معصومؑ کی طرف رجوع ہوتے اور کتب شیعہ سے اس کا سراغ و جواب تلاش کرتے ہیں کہی نے جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت یا بین الفاظ نقل کی ہے۔ اِنَّ سُلَیْمَانَ وَ زَیْرَتَ وَ اَوْدَ وَ اَنَ وَ مُعَمَّذَ وَ اَوْدَ سُلَیْمَانَ۔ سلیمان (علیہ السلام)، داؤد (علیہ السلام) کے وارث ہوئے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم سلیمان کے وارث ہوئے۔

گویا معلوم ہوا کہ یہ وراثت کمالات نعمانی اور علم و نبوت کی وراثت ہے مال و اسباب موقوفہ کی وراثت نہیں ہے۔ قرینہ عقلیہ بھی کمال معلوم کی تاہم کرتے ہوئے اسی وراثت کا پتہ دیتا ہے۔ کیونکہ اتفاق مورخین حضرت داؤد علیہ السلام کے اہل بیت لڑکے تھے۔ قاعدہ میں تو سب ہی آپ کے وارث ہوتے، حالانکہ آیت میں اللہ تعالیٰ نے خصوصیت و امتیاز کے ساتھ حضرت سلیمان علیہ السلام کے حق میں حکم فرمایا، تو پتہ چلا کہ وراثت جس سے حضرت سلیمان علیہ السلام کو امتیاز حاصل تھا اور دوسرے بھائی اس سے محروم تھے وہ وراثت علم نبوت کی تھی۔ یہ دوسرے بھائیوں کو کہاں نصیب تھی!

پھر ایک بات یہ کہ سب ہی کو معلوم تھا کہ ہر لڑکا اپنے باپ کی میراث پاتا ہے اور اس کے مال کا مالک بنتا ہے تو اس کی خبر دینا تو لغو ہے اور کلام الہی لغو پر مشتمل نہیں ہو سکتا وہ اس سے پاک ہے۔ اور پھر حضرت سلیمان علیہ السلام کے لئے ایسی عام بات بیان کرنا جو تمام عالم میں مشترک ہے ان کے لئے باعث اعزاز کب ہو سکتی ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ اس کو ان کے فضائل و مناقب کے طور پر بیان فرمائے۔ اور اسی آیت کا اطلاق خود بتا رہا ہے کہ اس وراثت سے مراد وراثت علم ہے۔ و قَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْتُ مَطْلُقُ الْعِلْمِ۔ لوگو! سب کو پرندوں کی بولی سکھائی گئی ہے! اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ علم کے لئے وراثت کا لفظ استعمال کرنا مجاز ہے اور مال کے لئے اصل و حقیقت تو بلا ضرورت ہم حقیقی معنی کو چھوڑ کر مجازی معنی کیوں سراویں۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس ضرورت سے کہ ”معلوم“ کا قول جو بلا نہ پڑے، اس کے علاوہ ہم اسے بھی تسلیم نہیں کرتے کہ وراثت مال کے حق میں حقیقت ہے، یہ تو فقہاء کی ناکثرت استعمال کی وجہ سے اس معنی کے لئے مخصوص ہو گئی جیسے منقولات عرفیہ۔ ورنہ درحقیقت وراثت کا اطلاق علم و منصب پر ہی صحیح ہے اور مجاز بھی مان لیں تو یہ مجاز تا مشاعر و مشہور ہے خصوصاً قرآنی استعمال میں کہ وہ حقیقت کی حد تک پہنچ گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

لَمَّا أَوْفَتْكَ الْكِتَابَ الَّذِي اصْطَفَيْنَا مِنْ عِنْدَنَا وَفَافَيْنَا بِمَنْ بَعْدَ هَمْ حَلَفَ فَوَيْلٌ لِّلَّذِينَ كَفَرُوا۔ پس ان کے بعد والے ان کے جانشین ہوئے جو کتاب کے وارث بنے!

اب آئیے آیت یونانی و کثرت من آل یعقوب، کی طرف توجہ دے کہ یہاں ہمت عقلمندانہ ہے کہ یہاں وراثت سے قطعی طور پر وراثت منصب مراد ہے۔ کیونکہ لفظ آل سے مجازاً خود حضرت یعقوب علیہ السلام کی ذات مراد ہو تو یہ لازم آتا ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کا موقوفہ مال و اسباب ان کے زمانہ سے لے کر حضرت ذکریا علیہ السلام کے زمانہ تک جو تقریباً دو ہزار سال کا عرصہ ہے بغیر تقسیم شدہ باقی و برقرار ہو، اور اب حضرت ذکریا علیہ السلام کی وفات پر حضرت یحییٰ علیہ السلام کا حصہ ان کو پہنچے۔ اور یہ بڑا مغالطہ ہے۔ اس لئے کہ اگر وہ مال حضرت ذکریا علیہ السلام کی وفات سے پہلے تقسیم شدہ ہو تو وہ مال خود حضرت ذکریا علیہ السلام کا ہوا اور یونانی میں داخل ہوا، اب آل یعقوب کا مال کہاں گیا جس کے یحییٰ علیہ السلام وارث ہوں گے! اور اگر آل یعقوب سے مراد اولاد یعقوب ہو تو پھر یہ لازم آتا ہے کہ تمام بنی اسرائیل خواہ زندہ ہوں یا مرچکے ہوں، سب کے وارث حضرت ذکریا علیہ السلام ہوں۔ یہ مغالطہ پہلے سے بھی زیادہ سخت ہے۔ لہذا اس آیت کا حوالہ اس جگہ لا کر اسی فرقہ کی جولانی طبع یا حماقت کی نشانی ہے۔ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت ذکریا علیہ السلام نے اپنے سوال میں دو لفظ فرمائے ہیں۔ و کذا یونانی۔ گو یا اللہ تعالیٰ نے ایسا ولی طلب فرمایا جو صفت وراثت سے مستمع ہو (یعنی اس میں وارث بننے کی قابلیت و صلاحیت بھی ہو) لہذا اگر یہاں خاص علمی وراثت مراد نہ ہوگی تو یہ صفت محض نفویہ کا ثابت ہوگی۔ اور اس کے ذکر کا کوئی فائدہ مرتب نہ ہوگا۔ کیونکہ بیٹا تمام شریعتیں میں باپ کا وارث ہوتا ہی ہے۔ اور لفظ ولی سے وارث مال بلا تکلف سمجھ جاتی ہے۔ ایک اور بات یہ بھی ہے کہ انبیاء مکرّم علیہم السلام کے نفوس قدسیہ کی تمام تر توجہات

اور سماجی انتہائی کی طرف مبتدل اور متعطف ہوتی ہیں، اس عالم فانی سے ان کے دل کا رشتہ کٹ ہوا ہوتا ہے اسی لئے متاع دنیا کی طرف نام کو بھی راجع نہیں ہوتے۔ قاضی طور پر حضرت زکریا علیہ السلام کو دنیا و متاع دنیا سے ان کی بے تعلقی اور بے اعتنائی تو مشہور و معروف ہے، ان کے لئے عادتاً یہ خیال تھا کہ وہ مال و متاع کی وراثت سے جسکی قدر ان کے نزدیک ذرہ خاک کے برابر بھی نہیں تھی، مخالف ہوں۔ اور اس کے صدمہ، ملال و اندوہ کا اظہار اللہ تعالیٰ کی جانب میں کریں۔ ذکر اے اللہ مجھے ایسا بیٹا دے جو میرے مال کا وارث بنے ورنہ یہ مال بے وارث رہ گیا تو غیر مستحقوں کے ہتھے چڑھ جائے گا۔ وغیرہ وغیرہ، کیونکہ یہ عمل تو مال کی بخت اور اس سے انتہائی دلی شغف کا پتہ دیتا ہے: (جس کا حضرت زکریا علیہ السلام کے متعلق کوئی بھول کر بھی تصور نہیں کر سکتا) اور پھر یہ بھی ہے کہ حضرت زکریا علیہ السلام کو یہ ڈر اور خطرہ تھا کہ کہیں چچا زاد بھائی مال و دولت کو بے جا خرچ نہ کر لو اہلین یا وایمات اور فضول میں ضائع نہ کر ڈیالیں تو اس ڈر اور خطرہ کا یہ موقع و مقام ہی نہیں کیونکہ جب آدمی کی آنکھ بند ہوئی مال و وارثوں کا ہوا۔ اب وہ اس مال کے مالک ہیں جا خرچ کریں یا بچا۔ ساری ذمہ داری ان کے سر پہ۔ مرنے والے سے اس سے کوئی باز پرس نہیں ہوگی نہ اسے کوئی سزا ملے گی، دوسرے اگر ان کے دل میں ڈر تھا تو جناب الہی میں اس کا عفو کرنا کیا ضروری تھا، اس کا ملال اور دفعہ تو خود ان کا کفہ میں تھا کہ وفات سے پہلے بہت مال و دولت راہ خدا میں ٹٹل جائے۔ اور صدقہ و خیرات کر دینے اور بدکار وارثوں کو خیرم کر جائے۔ اور انبیا علیہم کو نبوت سے آگاہی دی جاتی ہے اور اختیار بھی ملتا ہے تو گویا چنانک موت کا خطرہ بھی نہ تھا۔ لہذا معلوم ہوا یہاں وراثت سے حضرت زکریا علیہ السلام کی مراد مالی کی وراثت تھی ہی نہیں یہاں تو وہ منصب کی میراث کے لئے وراثت ملنے کی التجا کہہ رہے ہیں۔ اور اس خطرہ کے پیش نظر کر رہے ہیں کہ کہیں میرے بعد نبی اسرائیل کے شریر و بدتمیز لوگوں کو وارث نہ ہونے کی وجہ سے ایسا موقعہ اور غلبہ حاصل نہ ہو جائے کہ وہ احکام الہی کی تحریف کر ڈالیں ربانی شریعت میں ترمیم و تفسیح کرنے لگیں اور میرے علم کی حفاظت نہ کر کے اس پر عمل پیرا نہ ہوں۔ اور یوں دنیا میں عظیم فتنہ و فساد کا دروازہ کھولیں۔ اس لئے بیٹے کی دعا کی، کہ وہ میرا وارث بن کر میرے علم نبوت کی پیروی و اشاعت کا سبب ہوگا احکام الہی اس کے ذریعہ فروغ پائیں گے، خاندان میں یہ سلسلہ ایک نسل کم از کم اور باقی رہے گا۔ اور یوں انعامات و احسانات الہیہ سے مزید بہرہ یاب ہوگی کی سعادت حاصل رہے گی، اجر بھی بڑھے گا۔ اور خاندان میں نبوت کی مدت بھی کچھ طویل ہوگی جو یقیناً ایک اعزاز ہے۔ (معترض اپنی سوچ اور جذبات پر نبی کی سوچ بوجھ کو قیاس کر کے اعتراض کرتا اور اپنی عاقبت تباہ کرتا ہے مال دولت، جاہ و اقتدار کسی دنیاوی کا مطیع نظر ہو سکتے ہیں لیکن نبی کے نزدیک پرکاشہ کے برابر بھی ان کی قدر و منزلت نہیں ہوتی۔ نہ وہ مال و دولت کے جھگڑوں میں الجھتا ہے۔ نہ ان کا طالب ہوتا ہے۔ نہ اسکو باقی رکھنے یا بڑھانے کی خاطر کسی کو جانشین بناتا ہے۔ اور نہ اس دلیل و گھٹیا کام کے لئے اصرار سے کوئی وارث طلب کرتا ہے۔)

بعض سمجھ بوجھ سے عاری علماء، یہ بحث بھی اس موقع پر چھیڑ دیتے ہیں کہ اگر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی کو میراث نہ ملنی تھی تو اہبات المؤمنین یعنی اللہ تعالیٰ کو میراث کیوں دے دیئے۔ مگر وہ انتہائی نہیں جانتے حیرت مآں کو یہ مکان میراث میں نہیں ملے یہ تو رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی میں نام بنام بنوکران کو میراث فرمائے تھے ان کی حیثیت تو یہ کہ وہ بالقبض کی تھی۔ اور یہ آپ کی زندگی میں ان مکانات پر حق ملکیت کے طور پر قابض تھیں۔ آپ کی وفات کے بعد کسی نے ان کو میراث کے حصہ کے طور پر نہیں دیا تھا۔ انہیں حیرت مآں یعنی اللہ تعالیٰ کی طرح جناب سید بتول الزہراء کا بھی ایک مکان تھا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بنوا کر دیا تھا۔ ان ہی کی طرح حضرت اسماء رضی اللہ عنہ کو بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک گھر بنوا کر دیا تھا۔ اور ان گھروں کے یہ سب حضرات نبی

کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حلیں و حیات مانگ متصرف تھے۔

اسی دعوے کی دلیل یہ ہے! اور اس پرستی و شیعہ دونوں کا اجماع ہے کہ جناب جنس رضی اللہ عنہ کی وفات کا وقت غریب آیا تو آپ نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے اجازت طلب کی کہ مجھے نانا جان صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب دفن ہونے کی اجازت دے دیں۔ تو اگر وہ مجھ کو جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کی ملکیت نہ ہوتا تو اجازت کی کیا ضرورت تھی۔ اس کے علاوہ آیت قرآنی سے بھی انکا مطلب ہر ایک اپنے مکان کی ملکیت و قبضہ کا اشارہ بھی ملتا ہے۔ وَقَدْ كَانَ فِي زَيْدٍ وَكَلَّافٍ (اپنے گھروں میں ٹھہری رہیں) اگر وہ گھرانے کے اپنے نہ ہوتے تو جناب یوں ہوتا وَقَدْ كَانَ فِي بَيْتِ الْمُسْكِينِ (در رسول کے گھر میں ٹھہری رہیں)

در اصل بعض دفن دایسی بیماری ہے کہ وہ آدمی کے سوچنے سمجھنے اور غور و فکر پر ہرگز قادر ہوتا ہے۔ اس معاملہ میں اتنا بھی نہ سوچ سکے کہ جس ذات رفیع و عالی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ملک میں کبھی ایک درہم رکھنا بھی گوارا نہ فرمایا وہ ہزاروں کی جامعہ و بصورت مکانات اپنی ملکیت میں کیسے رکھ سکتے تھے! باوجود وصال ان کو میراث بنانے کے لئے کیسے چھوڑ کر جا سکتے تھے! ان اس پر بات سے بات نکالنے کی عیاشی کرنے مگر بات کو نہ سمجھنے کا تہ کہ ہوئے علماء نے شیعہ کہتے ہیں کہ یہ بات حق تو متاور زورہ اور کمال یا اسی طرح کی کچھ اور چیزیں جناب علی رضی اللہ عنہ کو کیوں دی گئیں۔ لیکن اس پر غور نہیں کرتے کہ یہ عمل ہی یہ بات صحت کر رہا ہے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ عنہ کے ترکہ میں میراث نہیں ہے! اگر میراث ہوتی تو جناب علی رضی اللہ عنہ کسی تیار حصہ پاسکتے تھے جسے باقی تو سیدہ الزہراء رضی اللہ عنہا پاتیں یا حضرت عباس رضی اللہ عنہ پاتے۔ یا اجہات المؤمنین پاتیں جسے حضرت علی رضی اللہ عنہ تو حصہ و ترکہ پانے والوں میں تھے ہی نہیں۔ اور اچ کو یہ سامان دیا وہ مال وقف کی حیثیت کا دیا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر چیز وقف یعنی تمام مسلمانوں کا حق تھی جس کے لئے خلیفہ وقت کو یہ اختیار ہے کہ اس میں سے جس چیز کا کسی کو اہل یا حاجت مند دیکھے دے سکتا ہے۔ لہذا جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب علی رضی اللہ عنہ کو ان اشیاء کو اہل سچہ کو ان کو رعایت فرمادیں۔ اسی طرح بعض چیزیں جسے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چھوٹی زاد بھائی جناب زبیر کو اہل رضی اللہ عنہ کو ملیں اور جناب محمد بن مسلمہ انصاری رضی اللہ عنہ کو رعایت ہوئیں۔ یہ عمل بتاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ترکہ اولاد میں تقسیم نہیں ہوا۔ اور ان کی کم فہمی ہے کہ اعتراض و شبہیں ایسی بات کہہ رہے ہیں جس سے اہل سنت کی دلیل اور مضبوط ہوتی ہے۔

اب ان کا ڈھکیچڑھائی دیکھئے کہ پہلے تو طعن کرتے رہے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے میراث کا حق بنتے ہوئے بھی میراث نہیں دی اور جب ان کے ائمہ معصومین کے طرز عمل اور ان کی روایات سے یہ بات ثابت کر دی گئی کہ میراث کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم میں میراث جاری نہیں ہوتی تو اب پیغمبر اہل کراہت اور دعویٰ تراشا اور ایک طعن کر ڈالا۔ ملاحظہ ہو۔

اعتراف (۳۱) کہ باغ فک جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو نہیں دیا حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو سہمہ کر دیا تھا۔ ان کے دعویٰ کو ناقابلِ سماعت قرار دے کر انہیں گواہ پیش کرنے کے لئے کہا۔ اور جب جناب سیدہ رضی اللہ عنہا نے گواہی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ وجہ اور ام ایمن رضی اللہ عنہا کو پیش کیا تو آپ رضی اللہ عنہ نے اس گواہی کو رد کر دیا اور فرمایا ایک مرد کے ساتھ دو عورتیں ہونی چاہئیں۔ اس پر جناب سیدہ رضی اللہ عنہا ناراض ہو گئیں اور آتش سے بول چال بند کر دی حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں فرمایا تھا صَاحِبَةُ الْاُخْتَيْنِ (جس نے ان کو غصہ دلایا۔ اس نے مجھے ناراض کیا)

جواب ۱۔ اس اعتراض کا یہ ہے کہ حضرت زہراء رضی اللہ عنہا کا دعویٰ سہمہ اور گواہی میں جناب علی و ام ایمن، یا میراث و دیگر جناب حسنین رضی اللہ عنہم کو پیش کرنے کی روایات اقرار اور جھوٹ ہے۔ کیونکہ اہل سنت کی کتب میں اس معاملہ کی کسی

عنوان کوئی روایت موجود نہیں۔ لہذا اس کا سہارا لے کر اہل سنت پر الزام لگانا اور ان سے جواب طلب کرنا نادانی اور دھاندلی ہے۔ اہل سنت کی کتابوں میں جو روایت ملتی ہے وہ اس کے برعکس، اور مخالف ہے، چنانچہ مشکوٰۃ میں جو ابو داؤد کے جناب مغیرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، درج ہے جناب عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ خلیفہ ہوئے تو تمام بنو مروان کو جمع کیا اور فرمایا۔

إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَتْ لَهُ فُلَّةٌ فَكَانَ يُعِينُ مِنْهَا وَيَعُوذُ مِنْهَا عَلَى صَغِيرٍ بَنِي هَاشِمٍ وَكِبَرٍ مِنْهَا أَبْنَهُمْ وَإِنَّ فُلْمَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا سَأَلَتْهُ أَنْ يَجْعَلَهَا لَهَا قَاتِلًا فَكَانَتْ كَذَلِكَ فِي عَجُو رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى مَضَى بِسَبِيلِهِ فَلَمَّا أَنْ وَلَّى أَبُو بَكْرٍ عَمِلَ فِيهَا عَمَلٌ بَدَأَ عَمِلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَيَاتِهِ حَتَّى مَضَى بِسَبِيلِهِ فَلَمَّا أَنْ وَلَّى عُمَرُ بَدَأَ الْخَطَّابَ عَمِلَ فِيهَا بِمَا عَمِلَ حَتَّى مَضَى بِسَبِيلِهِ ثُمَّ أَفْلَحَهَا مَرْوَانُ ثُمَّ صَارَتْ لِعُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ فَذَرَأَتْ أَمْرًا مَعَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَالْهَمَةُ لَيْسَ لِي مَحَقٌّ وَالِيَّ أَصْهَدُهُمْ أَقْبَرُ دَرَجَاتِهِمْ عَلَى مَا كَانَتْ يُعْنِي عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالِيَّ يُكْرَهُ وَعَمْدُ

بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس فک تھا، آپ اسکی آدنی خیر فرماتے تھے بچوں کی غور پر دانت اور بواؤں کے عذو میں صرف فرماتے آپ کی بیٹی جناب فاطمہ نے آپ سے سوال کیا کہ آپ فک (دکی آدنی) میرے لیے مقرر فرمادیں مگر آپ نے اسی سے انکار فرمادیا۔ اور آپ کی حیات تک فک کا معاملہ بہر طور رہا۔ اور جب جناب ابوبکر والی ہوئے تو انہوں نے بھی اس معاملہ کو اسی طرح رکھا جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھا تھا۔ یہاں تک کہ ان کا بھی وصال ہو گیا۔ پھر جناب خطاب والی ہوئے تو آپ نے وہی راہ عمل اختیار کیا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب ابوبکر نے اختیار کی تھی۔ آپ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد مروان نے اسے جاگیر بنایا، اور اب اسی صورت میں یہیری تویل میں آیا۔ تو میں نے سوچا کہ جس چیز کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نیت جگر کو نہیں دیا میرے لئے اس میں حصہ نہیں دین اس کا مستحق ہوں لہذا میں تم کو گواہ جانا ہوں کہ میں نے اسکی پہلی حدیث بحال کر دی ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم و جناب ابوبکر رضی اللہ عنہما کے عہد میں تھی۔

توجہ بہرہ کی حقیقت یہی فی الواقع ثابت نہیں ہے تو دعویٰ کا پیش کرنا اور اسے حضرات کی گواہی دلاتا جو شیعوں کے نزدیک معصوم ہیں اور سچے نزدیک بھی صادق و معتبر ممکن ہی نہ رہا۔ اور اس کی کوئی گنجائش باقی نہیں !

اس کا ایک جواب دوسرے پہلو سے ہے کہ شیعہ و سنی دونوں کا اس مسئلہ میں اتفاق ہے کہ بہرہ کی پہلی چیز جس کی بہرہ کی گنجی ہو، وہ اس وقت تک اس کی ملکیت میں نہیں آتی جب تک اسی کے قبضہ و تصرف میں نہ آجائے۔ اور یہ بات ہر گز وہ کے اجماع سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں فک سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے قبضہ و تصرف میں نہیں آتا تھا۔ جس کی کرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قبضہ و تصرف میں تھا اور آپ اس پر مال کا نہ تصرف فرمایا کرتے تھے۔ پس جناب سیدہ نے دعویٰ کیا، تو جناب صدیق نے اس کی تکذیب نہیں کی، بلکہ ایک مسئلہ فقہیہ بیان فرمایا کہ صرف بہرہ سے ملک ثابت نہیں ہوتی تا وقتیکہ قبضہ ثابت نہ ہو، قبضہ ثابت نہ ہونے کی صورت میں کسی گواہ و شہد کی ضرورت ہی نہیں رہتی۔ اور بالفرض جناب امیر المؤمنین و ام المؤمنین رضی اللہ عنہما بطریق اخبار اسی بہرہ کا اظہار کیا ہوگا۔ تو اس کو شہادت کی تردید کرنا جہالت کی بدترین صورت ہے یہ ایک مرد اور ایک عورت کی گواہی پر فیصلہ نہ کرنا ہے۔ ان کی شہادت رد کرنا نہیں ہے۔ اور شہادت تو یہ ہے کہ گواہ پر تہمت لگائیں اور اسے جھوٹا قرار دیں۔ شاہد کی تصدیق کرنا اور چیز بے اور شہادت کے موافق حکم لگانا اور چیز ہے، یہاں جناب صدیق نے شہادت کی تصدیق تو کی لیکن چونکہ شہادت نامکمل تھی اس

لے جا کر جناب علی رضی اللہ عنہ کو اپنا سفارشی بنایا تاکہ سیدہ رضی اللہ عنہا آپ سے خوش دل ہوئیں۔

اہل سنت کی روایات تو مدارج النبوت، کتاب الوفا و بیعتی، اور شروح مشکوٰۃ میں موجود ہیں بلکہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی شرح مشکوٰۃ میں یہ مذکور ہے کہ تفسیر کے بعد حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مکان پر تشریف لے گئے (گرمی کا سبب) تھا دروازہ بند سوچ میں کھڑے ہوئے اور حضرت پیش کی، اور سیدہ آپ سے راضی اور خوش ہو گئیں۔ رابع النضرہ میں بھی یہ قصہ تفصیل سے بیان کیا گیا ہے اور فصل الخطاب بھی میں بروایت شعبی یہ قصہ منقول ہے۔ اور ابن السنان نے کتاب الموافقہ میں اوزاعی رحمہ اللہ: ... روایت بیان کی ہے کہ گرمی کے ایک دن جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت سیدہ بتول الزہراء رضی اللہ عنہا کے دروازہ پر تشریف لائے اور فرمایا اے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نور نظر، خلیت جگر میں دروازہ سے اسوقت تک نہیں ملوں گا جب تک آپ مجھ سے راضی نہ ہوں گی۔ اسوقت حضرت علی رضی اللہ عنہ جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے پاس گئے اور آپ کو قسم دے کر کہا کہ تارا منگی ختم کر دیں چنانچہ آپ نے لہا رخوشنودی فرمایا اور راضی ہو گئیں۔

اب رہے شیعہ تو ان میں سے زید بن جعینہ، اہل سنت کی روایات کے مطابق روایت کرتے ہیں۔ اور امامیہ میں سے حجاج الساکلین کے مصنف اور دیگر علمائے شیعہ یوں روایت کرتے ہیں۔

إِنَّ أَبَا بَكْرٍ لَمَّا رَأَى أَنَّ فَاطِمَةَ انْفَضَّتْ عَنْهُ وَجْهًا
وَلَمْ يَتَكَلَّمْ بَعْدَ ذَلِكَ فِي أَمْرِ فِدَاكِ كَبُرَ ذَلِكَ عِنْدَهُ
فَارَادَ اسْتِزْمَانًا وَهَا فَاتَا فَفَعَلَ لَهَا صَدَقَاتٍ
يَا بَنَتَ رَسُولِ اللَّهِ فِيمَا دَسَمْتَ وَيَكُونِي وَرَأَيْتَ رَسُولَ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتَسَمَّاهَا فَيُغْلِي الْفُتُورَ
وَالْمَسَاكِينَ وَالْبَنَ السَّكِيلَ بَعْدَ أَنْ يَكُونِي مِنْهَا فَوَافَاكَ
وَالصَّاعِبِينَ بِهَا فَفَعَلَتْ أَنْفَعَهَا لَكَ كَانَتِ الْبَنِي رَسُولِ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَفْعَلُونَ فِيمَا فَقَالَ ذَلِكَ اللَّهُ
عَلَى أَنْ أَفْعَلَ فِيمَا مَا كَانَ يَفْعَلُ الْيَوْمَ فَقَالَتْ وَاللَّهِ
لَتَفْعَلَنَّ فَقَالَ وَاللَّهِ لَا تَفْعَلَنَّ فَقَالَتْ اللَّهُمَّ أَشْهَدُ
فَرَضَيْتُ بِكَ وَأَخَذْتُ الْعَهْدَ عَلَيْهِ وَكَانَ أَبُو بَكْرٍ
يُغْلِيهِمْ مِنْهَا فَعَزَّيْتَهُمْ وَيَتَسَمَّاهَا فَيُغْلِي الْفُتُورَ
وَالْمَسَاكِينَ وَالْبَنَ السَّكِيلَ

(بحجاج الساکلین اور معتز بن ابی عمارت ہے)

جب ابو بکر نے دیکھا کہ فاطمہ زہراء نے مجھ سے کبیرہ فاطمہ کو تغفلات توڑ دی ہیں اور فدا کے معاملہ میں کوئی بات نہیں اٹھائی تو آپ پر یہ بہت شاق گذرا۔ آپ نے ان کو راضی کرنا چاہا، آپ ان کے پاس آئے اور کہا اے رسول اللہ کی صاحبزادی، آپ اپنے دعوے میں سچی ہیں۔ لیکن میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ دیکھا ہے کہ اس کی آمدنی میں سے تم کو اور اس میں کا کپڑے والوں کو پہنے کے بعد باقی فقیروں مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم فرما دیا کرتے تھے اس پر جناب فاطمہ نے فرمایا کہ آپ بھی اسی طرح کریں جیسے میرے والد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔ ابو بکر نے کہا خدا کی قسم میں تمہارے لئے وہ کام کروں گا جو کچھ تمہارے والد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے تو آپ بولیں بخدا تم ایسا ہی کرو گے۔ ابو بکر نے جبر فرمایا بخدا میں حضور کروں گا اس پر سیدہ فاطمہ نے فرمایا اللہ تو کوادرہ! پس آپ ان سے راضی ہوئیں۔ اور اس پر محمد بن یحییٰ ابو بکر اس کی آمدنی سے آپ کو دیا کرتے اور باقی فقیروں مسکینوں اور مسافروں پر تقسیم کرتے۔

ان کی اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کے دعوے کی تصدیق فرمائی۔ لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس میں تاخیر حیات تصور کرنا اور اس پر تفسیر نہ کرنا انہوں نے ملک کے حق انہما جیسا کہ پوری امت کے نزدیک طے شدہ بات ہے۔ اب جب انہیں لوگوں کے حوالہ کے مطابق جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کے دعویٰ

کی تصدیق فرمادی تو پھر (امین) اور جناب امیر رضی اللہ عنہما کے گواہ بنانے کی یک ضرورت رہ گئی تھی۔ جس کو اپنے طعن میں بیان کیا،
بفضلہ تعالیٰ امام سیدہ بی کی روایات سے حق ظاہر ہو گیا، اور یہ لوگ جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر شہادت کے رد اور دعویٰ کی خلاف
کرنے کی تہمت لگاتے تھے سراسر جھوٹ ثابت ہوئی۔ واللہ یحیی الحق ویبطل الباطل (اور اللہ تعالیٰ حق کو حق ثابت کرتا ہے اور باطل
کو باطل) جب علمائے شیعہ نے یہ دیکھا کہ سیدہ والا شوشہ تو ناکام ہو گیا کہ قبضہ کے بغیر حجب ملکیت نہیں ہوئی۔ تو اس شرعی مسئلہ پر جناب
سیدہ رضی اللہ عنہا کو کیوں غصہ آئے، اور اس میں جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا کیا قصور، تو ہمارے زمانہ کے شیعہ علماء ماس دعوے سے
بھی منحرف ہو گئے اور ایک دوسرا دعویٰ کھڑا کیا۔ اور ایک اور اعتراض جڑ دیا جو یہ ہے۔

اكثر اھن ۴۰۔ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے لئے فدک کی وصیت فرمائی تھی مگر جناب صدیق رضی اللہ
عنہ نے ان کو فدک پر قبضہ نہیں دیا۔ اور یوں انہوں نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت کی خلاف ورزی کی،

جواب ۱۔ اس کا کئی طرح سے دیا جا سکتا ہے۔ اول تو حضرت جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کی طرف سے وصیت کا دعویٰ، اس نہایت
میں اہل سنت یا شیعہ حضرات کی معتبر کتابوں سے بطور شہادت حوالہ سنانے لائیں پھر اس کے جواب کا مطالبہ کریں۔ دوسرے شیعوں اور
سنیوں کا اس پر اجماع ہے کہ وصیت اور میراث دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ لہذا جس مال میں میراث جاری نہیں ہوگی اس میں وصیت
کیے چلے گی۔ اس لئے کہ وصیت اور میراث دونوں میں موت کے بعد ملکیت منتقل ہوتی ہے اور انبیاء علیہم السلام بعد وصال کسی
چیز کے مالک نہیں رہتے وہ ملکیت خدا کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ اور میراث المال اس کا نگران ہوتا ہے اور اس کا لازمی ہے کہ۔

اَلَّذِي يَأْتِيهِ لَا يَشْفَعُ زَنْ مَلِكًا مَعَ اللَّهِ۔ (پیغمبر اللہ کے ہونے کسی چیز کو اپنی ملک نہیں سمجھتے، ان کے قبضہ و تصرف میں جو شیئہ
ہوتی ہیں، اس سے وہ عاریت سمجھتے ہیں اور اسے استعمال فرماتے ہیں، اسی لئے ان پر زکوٰۃ بھی فرض نہیں ہوتی نہ ان کے ترکہ سے
قرض چکا جا سکتا ہے۔ اور مال عاریت میں نہ وصیت نافذ ہوتی ہے نہ میراث۔ اور جب انہم معصومین، کی روایت سے انبیاء اکرام
علیہم السلام کے اموال میں میراث کا جائز نہ ہونا قطعی طور سے ثابت ہو گیا، تو وصیت کا جاری نہ ہونا بطریق اولیٰ ثابت ہوا کیونکہ
توریت تو وصیت سے میراث قوی تر ہے! اور وصیت اس سے ضعیف تر۔ تبصرے! کسی مخصوص فرد کیلئے وصیت اس وقت
درست ہوتی ہے، جب وصیت کرنے والے سے اس سے قبل کوئی بات خلاف وصیت صادر نہ ہوئی ہو۔ اور اس معاملہ میں حضور
صلی اللہ علیہ وسلم پہلے ہی یہ فرما چکے تھے مَا تَوَكَّلْنَا عَلَى صَدَقَةٍ (ہم جو بھی چھوڑیں وہ صدقہ ہے، اس لئے جو آپ کا مال تحافہ
فی سبیل اللہ وقف ہوا۔ اب اس میں وصیت کی گنجائش کہاں رہی۔ چوتھے، ہم وصیت کی بات کو درست بھی مان لیں تو جتنا
صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو ذاتی طور پر یہ معلوم نہ ہو گیا اور شامدون کے ذریعہ اس کا ثبوت نہ ہوا! تو آپ تو اس میں معذور نہ سمجھے
جائیں گے، بلکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اپنی خلافت کے وقت کیا عذر ہو سکتا تھا، کہ آپ نے بھی اس وصیت پر عملدرآمد نہیں
فرمایا اور دستور اس کی آمدنی سابقہ مصارف پر ہی صرف فرماتے رہے! اگر آپ نے اپنا حصہ راہ خدا میں دے دیا تو جو ناجائز
رضی اللہ عنہما! اور آپ کی بیہوش کو اپنی والدہ کی میراث سے یہ کیوں محروم فرمایا

شیعوں نے اس کے چار جواب دیئے ہیں مگر چاروں میں غم اور خامیاں ہیں ہم یہاں سے ان کو بیان کرتے ہیں۔

(۱) اہل بیت غضب کی ہوئی چیز کو واپس نہیں لیتے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا ذاتی مکان فتح مکہ کے بعد غاصب
سے واپس نہیں لیا، لکن ان کا یہ جواب غلط اور مخالفہ آئینہ ہے اس لئے کہ عہد عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ علیہ میں خود انہوں نے چٹا
باقرہ رضی اللہ عنہ کے قبضہ میں فدک دیا۔ اور وہ انہی کے زیر تصرف رہا تا آنکہ خلفائے عباسیہ کا دور آیا اور وہ اس پر قابض ہوئے

ہوئے پھر سلسلہ میں امامون عباسی نے اپنے عامل قثم بن جعفر کو لکھا کہ فداک اولاد فاطمہ رضی اللہ عنہا کے قبضہ میں دیدے۔ اس وقت امام علیؑ اس پر تامل فرمایا و مستعین ہوئے پھر رسول عباسی نے اس پر قبضہ جایا۔ تو پھر معتقد نے اپنے عہد میں واپس کر دیا جب تکلیفی نے دوبارہ قبضہ کر لیا تو معتقد نے دوبارہ اسکو لوٹا دیا چنانچہ قاضی ثوالبی نے اس کے فیصلے ذکر کیا ہے لہذا اگر ان شیعوں کا مذکورہ بالا جواب درست ہے تو اہل بیت کے ان قابل احترام بزرگوں نے اسے کیسے قبول کر لیا۔ اور ان کے پاس اس کا کیا جواب دیا ہے کہ ان کے نزدیک فداک کی طرح خلافت بھی تو غصب کر لی گئی تھی، تو حضرت عثمان غنیؓ شہید رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد حضرت علیؑ نے توفیقی رضی اللہ عنہ نے اسے کیوں قبول فرمایا اور جناب سیدنا حسین رضی اللہ عنہ نے اس معصوبہ شے کو جین لینے کی ایسی کوشش کی کیوں فرمائی کہ جس کے نتیجے میں آپ کی شہادت تک کی نوبت پہنچی۔

دوسرا جواب ان کا یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے طریق عمل کی اقتداء فرمائی کہ فداک سے فائدہ نہیں اٹھایا یہ جواب بھی سراپا عقل ہے۔ کیونکہ دیگر ائمہ اہل بیت نے جناب امیر اور سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے طریق عمل کی اقتداء کیوں نہیں کی اور فداک کو اپنے زیر تصرف لاکر اس سے کیوں نفع اندہ نہ ہوئے۔ پھر یہاں ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جناب سیدہ کی یہ اقتداء فرض تھی یا فعل۔ اگر فرض تھی تو دوسرے ائمہ نے یہ فرض کیوں ترک کر لیا۔ اور اگر فعل تھی تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فعل کی خاطر فرض کیوں چھوڑا۔ یعنی حقدار کو حق پہنچانا۔ اور پھر اقتداء کو کسی شخص کے اختیار میں کی جاتی ہے نہ کہ اضطرار کی نفل میں، اگر سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا ظلم و ستم کے سبب فداک سے فائدہ نہ اٹھا سکیں تو وہ تو سراسر مجبور تھیں۔ اور مظلومیت دے بسے میں کسی کی بیروی و اقتدار کے کیا معنی۔ اور اگر اقتداء بھی کرتے تو خود اس سے فائدہ نہ اٹھاتے، بچوں کو ان کی میراث اور حق سے تو محروم نہ فرماتے۔

(۳) تیسرا جواب تاکہ لوگوں کو یہ معلوم ہو جائے کہ آپؑ نے جو اس سلسلہ میں گواہی دی تھی وہ اپنے مفاد کی خاطر نہیں دی تھی بلکہ اللہ کی خوشنودی کے لئے دی تھی، یہاں جواب بھی قیاحاتوں سے پر ہے: اول تو یہ کہ جو لوگ جناب امیرؑ کے متعلق اپنے دل میں بدگمانی رکھتے ہوں گے وہ وہی تو ہوں گے جنہوں نے ہر بد و مصیبت میں آپ کی شہادت کو رد کیا ہوگا اور ایسے حضرات اب جناب امیرؑ کے عہد میں زندہ ہی کیا تھے، وہ کیسے جان سکتے تھے کہ آپؑ کا فائدہ نہ اٹھانا اس نقطہ خیال پر مبنی تھا دوسرے یہ کہ جب جناب امیر رضی اللہ عنہ کی اولاد اس سے منتفع اور مستفید ہو گئی، تو تو اصب و خوالج کو تو یہ بدگمانی کرنے کا تو موقع مل جائے گا کہ آپ رضی اللہ عنہ نے یہ سب کچھ اپنی اولاد کی خاطر اور ان کو نفع پہنچانے کے لئے کیا۔ خاص کر زمین، ملک اور باغات میں تو انسان اپنے ذاتی نفع سے زیادہ اولاد کا مفاد پیش نظر رکھتا ہے۔ ایسی صورت میں تقاضائے دورانہ پیش یہ تھا کہ اولاد کرام کو وصیت فرما جائے کہ تم اسے ہرگز برگز فائدہ نہ اٹھانا کہ کہیں میری شہادت و گواہی مجروح نہ ہو جائے! اسوقت اولاد کے سامنے بھی دونوں پس ہوتیں اور اسے قبول نہ کرنے کا داعیہ قوی ہوتا۔

۱) چوتھا جواب یہ ہے کہ یہ سب کچھ تقیہ پر عمل کے طریق پر مبنی ہے، مگر اس جواب میں مقم اور خرابی یہ ہے کہ سارے ہی اماموں کا یہ مذہب ہے کہ جب امام حالت جنگ و قتال میں ہو، یا خروج کے وقت میں ہو تو اس وقت قطعاً تقیہ حرام ہو جاتا ہے اسی لئے جناب حسین رضی اللہ عنہ نے کوئی تقیہ نہیں کیا یہاں تک کہ راہ خدا میں جان نہ مار دی! لہذا اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنے دو ائمہ میں تقیہ فرمایا تو وہ امامیوں کے نزدیک معاذ اللہ فعل حرام کے مرتکب ہوئے! اور پھر اگر ان تمام باتوں سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تو شیخ ابن مطہر علی نے اپنی کتاب منہج الکرام میں ایک ایسی بات لکھ دی ہے جو اس اشکال کی جڑ ہی اکھیڑ دینے کی ہے،

اور جب جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ پر طعن و اعتراض کی گنجائش ہی نہیں رہتی۔ اور وہ یہ ہے اِنَّهٗ لَمَّا وَعظَتْ فاطمۃ ابابکر فی فیل کتب لھا کتاباً و ذکر ذھاب علیہا۔ (جب حضرت فاطمہؑ نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو ذکر کے سلسلہ میں نصیحت فرمائی تو آپ نے ایک تحریر لکھ کر جناب سیدہ کو بھیجی اور ذکر انہیں کو ٹوٹا دیا۔ اب اس روایت کو صحیح مان لینے کے بعد حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے ذمہ جو بھی دعویٰ ہو ہمہہ کا ہو یا میرٹ و وصیت کا۔ ساقط ہو جاتا ہے اور شبہوں کا یہ منہ نہیں رہتا کہ اب وہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ پر کوئی طعن یا اعتراض کریں۔

البتہ دو شبہ اب بھی شیعوں کی دلوں میں کھلے ہیں، اول تو یہ کہ مان لیا جناب سیدہ کا دعویٰ جناب صدیق کے ذکر کا یہ ثبوت کو نہیں پہنچتا۔ لیکن جناب سیدہ کی اگر رضی اس کو لینے میں بھی تو جناب صدیق نے اتنا وقت کیوں کیا، اول ہی مرحلہ پر کہوں نہ دیدہ کہ بات اتنی نہ بروہتی اور ثبوت بخشی تک نہ پہنچتی۔ اور نہ صلح و صفائی کی ضرورت رہتی اس شبہ کو یوں دفع کیا جاسکتا ہے کہ اس مقدمہ میں جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بڑے علما میں پڑ گئے تھے، اگر جناب سیدہ کی دعوئی مقدم رکھتے ہیں تو دین میں دو بڑے رخصت پیدا ہو جاتے ہیں۔ اول یہ کہ اس کے بعد لوگ یہ یقین کر لیں گے کہ امور مؤمنین میں خلیفہ فرق مراتب کرنے اور رعایت سے کام لیتے ہیں۔ کہ لحاظ والوں کو بغیر ثبوت دعوے ہی ان کا حق دیدیتے ہیں جبکہ عام لوگوں سے ثبوت دعویٰ کی خاطر گواہ طلب فرماتے ہیں اور یہ بدگمانی دین میں اتنے بڑے فساد کا سبب بنتی کہ قیامت تک اس کا تدارک نہ ہو پاتا۔ بعد میں آنے والے حکام و قاضی اپنے دستور العمل میں اسی کو نظیر بنا کر من مانے فیصلے کیا کرتے اور جگہ جگہ ناحق، نرمی و سستی رعایت و جانبداری اس دست و بازو کے پیش نظر عمل میں لاتے، و دوسرے یہ کہ اگر سیدہ الزہراء رضی اللہ عنہ کو ذکر دیدیتے تو لا محالہ آپ کو اس کا مالک بنا دیتے اور ورثہ کی ملکیت و حقیقت مورث کے ملک ہے کیونکہ یہ اسی کا توانا ہے۔ تو اس صورت میں اس زمین کا خاندان نبوت میں واپس لے آتا ہوگا۔ حالانکہ بغیر مان رسول امین صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر نہ صدقہ۔ یہ صدقہ رسول تھی۔ اور صدقہ کی واپسی کو آپ نے ایسا بڑا فرمایا ہے گویا کتے کا تے کر کے چاٹ لینا ہوگا۔ تو آپ سے ایسی سنگین چوک کیسے ہو سکتی تھی!

یہ دو دینی وجوہات آپ کے پیش نظر تھیں۔ اس کے علاوہ ایک دنیاوی وجہ بھی سامنے تھی کہ سیدہ الزہراء کا مطالبہ پورا کر دینے کی صورت میں ایسی قسم کے مطالبات حضرت عباس و اہل بیت المؤمنین رضی اللہ عنہم کی طرف سے بھی اگر پیش ہو جاتے تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ایسی اٹھن میں پڑ جاتے کہ کچھ بنائے نہ بنتا۔ اب یہ باتوں کے پیش نظر مجبوراً آپ نے حکم حدیث نبوی۔ اَلْمُؤْمِنُ اِذَا بَغَىٰ بِمِلْکَتِیْ اِخْتَارًا هُوَ لَکُمْ۔ جب مؤمن دو بلاؤں میں گھر جاتا ہے تو وہ ان دونوں میں سے جو بلی ہو اسے اختیار کر لیتا ہے۔ یہی صورت اختیار فرمائی کہ گو وقتی طور پر ناگوار ہوگا مگر اس کا تدارک ہو سکتا ہے، جیسا کہ ہو گیا، مگر دوسری صورت کا کوئی تدارک ممکن نہ تھا۔ اور پھر دین میں جو فساد پیدا ہوتا اسکی قیامت تک ذمہ داری آپ کی گردن پر رہتی۔ اس صورت میں یہ شرعی مسئلہ بھی طے ہو گیا کہ بغیر کوہلو کے دعویٰ قابل تسلیم نہیں، اور یہ بھی کہ پیغمبر کے مال میں میراث و وصیت نافذ و جاری نہیں ہو سکتی! اور آپ نے اختیار شرعی سے بیت المال کی ملکیت بلور گزارہ بصورت ذکر جناب سیدہ کو دے کر بخشش و نذرانگی کا ازار بھی فرمایا۔

دوسرا شبہ یہ ہے کہ جب جناب ابوبکر صدیق و جناب سیدہ رضی اللہ عنہما میں باہمی صلح و صفائی ہو چکی تھی اور دونوں جانب سے کوڑ مٹ چکی تھی جیسا کہ شیعوں کی دونوں روایات سے ثابت ہوا۔ تو پھر اس کی کیا وجہ تھی کہ جناب سیدہ کے اپنے جنازہ پر جناب صدیق رضی اللہ عنہ کا آنا گوارا کیا اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے آپ کو راتوں رات خاموشی سے دفن کروایا۔ اس شبہ کا ازالہ یہ ہے کہ جناب سیدہ کی یہ وصیت خصوصی نہیں تھی عمومی تھی، اور اس کا معنی غایت جذبہ ستر پوشی و حیا تھا۔ جیسا کہ صحیح

روایت سے اسکی وضاحت ہوتی ہے کہ آپ نے مرض وفات میں ارشاد فرمایا کہ مجھے اس سے حیا آتی ہے کہ میرے بعد میرا جنازہ مردوں کی طرح کھلا سب لوگوں کے سامنے لایا جائے پچنانچہ اس وقت جنازوں کا ایک سامعہول تھا۔ مرد و عورت کے جنازے ایک ہی طرح اٹھائے جاتے تھے۔ آپ کی یہ بات سنکر اس عار بنٹ عیسٰی رضی اللہ عنہا نے کہا میں نے جہنم میں دیکھا ہے کہ وہاں جنازہ کو کھجور کی شاخوں سے لبادہ کی طرح بنائے ہیں جناب سید بنی نے فرمایا مجھے بنا کر دکھاؤ۔ جب اس نے بنا کر دکھا یا تو آپ بہت مسرور ہوئیں، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سے کسی نے آپ کو اٹنا مسرور اور اس طرح مسکراتا نہیں دیکھا تھا۔

آپ نے اس عار کو وصیت کی کہ تم اور جناب علی رضی اللہ عنہ مجھ کو غسل دینا اور کسی کو میرے پاس نہیں آنے دینا۔ اسی وجہ سے جناب امیر رضی اللہ عنہ نے جنازہ پر کسی کو نہ بولایا۔ ایک قول یہ ہے کہ جناب عباس رضی اللہ عنہ نے چند اہل بیت کے ساتھ نماز جنازہ پڑھ کر رات ہی دفن کر دیا، بعض روایات میں یہ ہے کہ دوسرے دن جناب شیخین اور دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاں تعزیت کے لئے گئے تو سب ہی نے شکایت کی کہ ہم کو آپ نے خبر کیوں نہ کی کہ ہم جنازہ کی شرکت کا ثواب حاصل کرنے، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب فرمایا کہ فاطمہ (رضی اللہ عنہا) وصیت کر چکی تھیں کہ جب میں دنیا سے جاؤں تو مجھے لات میں دفن کرنا تاکہ میرے جنازہ پر کسی نا محرم کی نظر نہ پڑے۔ لہذا میں نے ان کی وصیت پر عمل کیا، اور کسی کو اطلاع نہیں کی مشہور روایت یہی ہے۔

فصل الخطاب میں یوں روایت ہے کہ جناب ابوبکر، عثمان غنی، عبدالرحمن بن عوف اور زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم نماز عشاء کے وقت تشریف لائے اس سے قبل جناب سیدہ مغربہ و عشا کے مابین وفات پا چکی تھیں۔ یہ سہ رمضان سہ شنبہ کی رات تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کو پورے چھ ماہ گذرے تھے۔ آپ کی عمر مبارک ۶۸ سال تھی، حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کہنے پر آپ رجب مدینہ پیش امام ہوئے اور ہار تکبیر ول کے ساتھ آپ نے یہ نماز ادا فرمائی۔

(اختلاف روایات آپ نے ملا حظہ فرمایا، آخری روایت کو اگر فریق ثانی بھی قبول کرے تو طعن و اعتراض ختم ہو جاتا ہے۔ لیکن اعتراض برائے اعتراض کی روش رکھنے والے حضرات سے ایسی توقع کہ قبول حق کا کھلے دل مظاہرہ کریں خیال خام ہو گا۔)

اور اس امر پر کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی جنازہ پر عدم حاضری غرض وصیت ہی کی بنا پر تھی، کسی کدورت و نجش کو اس میں کوئی دخل نہیں تھا۔ ایک دلیل عقلی بھی شاید ہے، کہ کدورت و نا اہنگی اس کا سبب ہوتا تو یہی بات مد نظر ہو سکتی تھی کہ جناب صدیق رضی اللہ عنہ آپ کا جنازہ نہ پڑھائیں، حالانکہ صمیم نہیں ہے کیونکہ باجماع مورخین پر دو فرقہ شیعہ و سنی۔ جناب حسن رضی اللہ عنہ کا جنازہ جب باہر لایا گیا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے جناب سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرف سے مدینہ کے عامل تھے اشارہ کر کے فرمایا کہ اگر میرے نانا صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ سنت ہوتی کہ امام جنازہ امیر وقت ہو تو تم کو کبھی آگے نہ کرتا۔ اسی سے معلوم ہو گیا کہ جناب سید بنی نے آپ کو نماز کی خاطر وصیت کر کے آنے سے نہیں روکا تھا۔ جناب حسین رضی اللہ عنہ خلاف وصیت کیے کرتے!

اور جناب صدیق رضی اللہ عنہ اور جناب سعید رضی اللہ عنہ میں جو فرقہ مراتب سے وہ ظاہر ہے، اور پھر اچھی دیکھ بھینہری کی تو بات تھی کہ سیدہ زہراء رضی اللہ عنہا کے پدر سزاوار صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کو تمام انصار و ہاجرین کا پیش امام بنایا تھا۔ امداس معاملہ میں بڑا اہتمام و تاکید فرمائی تھی! تو اس بات کا احتمال ہی کہاں پیدا ہو سکتا ہے کہ آپ نے اس واقعہ کو فراموش فرما دیا ہو! اور باوجود ان صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر فرمودہ امام المسلمین کو اپنے جنازہ کی نماز پڑھانے سے منع فرمایا ہو۔ (یہ سوچ چار پانچ صدی بعد کے کسی امامی کی تو ہو سکتی ہے، خیر القرون کے بیت نبوت کے افراد تو کیا ایک عام مسلمان کی بھی نہیں ہو سکتی۔ کردہ سوچے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جنکو امام نماز بنایا ان سے نماز جنازہ نہ پڑھوائی جلتے۔)

اعتراف ۵۵: پسندھرواں اور آخری طبعی یہ ہے کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو شرعی مسائل بھی معلوم نہ تھے۔ اور جس کو شرعی مسائل معلوم نہ ہوں وہ سنی اور شیعہ دونوں کے نزدیک قابلِ امامت نہیں کیونکہ ان دونوں کے ہاں احکام شرعہ کا جانشین ہونا امامت ہے۔ اور دعوئی کے لئے وہ تین دلیلیں پیش کرتے ہیں۔

(۱) کہ آپ نے جو رکعے بائیں ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا اور اتنا نہ سمجھ سکے کہ شرع میں حد کے طور پر دائیں ہاتھ کا کاٹنا متعین ہے۔

جواب ۱۔ اس دلیل کا یہ ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حکم سے بائیں ہاتھ کے کاٹنے کا سوتقہ دو بار آیا۔ ایک بار جبکہ چوتھیں بار چوری کا مرتکب ہوا تھا۔ چنانچہ نسائی نے حارث بن حاتم ہی سے، اور طبرانی و حاکم نے روایت کی ہے، اور حاکم نے کہا ہے کہ یہ صحیح الاسناد ہے۔ اور اگر علمائے نزدیک حکم شرعی بھی یہی ہے، اور مشکوٰۃ میں بخوالہ ابوداؤد اور نسائی میں جابر رضی اللہ عنہ سے بائیں الفاظ روایت کی گئی ہے۔

جَبِيٍّ مُسَارِقٍ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ
اقْطَعُوهُ فَاقْطَعُوا ثُمَّ جَبِيٍّ بِهِ الثَّانِيَةَ فَقَالَ اقْطَعُوهُ
فَقَطَّعُوا ثُمَّ جَبِيٍّ بِهِ الثَّالِثَةَ فَقَالَ اقْطَعُوهُ فَاقْطَعُوا ثُمَّ
جَبِيٍّ بِهِ الرَّابِعَةَ فَقَالَ اقْطَعُوهُ فَاقْطَعُوا

ایک چور جس کی عمر صلی اللہ علیہ وسلم خدمت میں پیش کیا گیا آپ نے کاٹنے کا حکم فرمایا پس کاٹا گیا پھر دوبارہ لایا گیا آپ نے حکم دیا کاٹو چنانچہ لایا گیا پھر تیسری مرتبہ لایا گیا اور آپ نے حکم دیا کہ کاٹو پس کاٹا گیا پھر چوتھی مرتبہ لایا گیا تو آپ نے پھر کاٹنے کا حکم فرمایا چنانچہ کاٹا گیا۔

اور امام حمی السند بخوی نے شرح السنہ میں حضرت ابوسریہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بیان کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو رکعے بائیں ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا اور اس کاٹنے کا حکم دیا، پھر بھی چوری کرے تو اس کا پاؤں کاٹو، پھر چوری کرے تو اس کا دوسرا ہاتھ کاٹو، پھر دھبی، چوری کرے تو دوسرا پاؤں کاٹو۔ اور حمی السند نے یہ بھی کہا ہے کہ :

إِنَّمَا أَهْلُ الْعِلْمِ عَلَى أَنَّ الْمُسَارِقَ إِذَا سَرَقَ مَرَّةً يَقْطَعُ
بِهِ الْيَدَ الْيُمْنَى ثُمَّ إِذَا سَرَقَ ثَانِيًا يَقْطَعُ رِجْلَهُ
الْيُسْرَى. وَخُتْلَفُوا فِيمَا سَرَقَ ثَالِثًا يَقْطَعُ يَدَهُ
وَرِجْلَهُ فَذَهَبَ الْكُتُبُ هُمْ إِلَى أَنَّ يَقْطَعُ يَدَهُ الْيُسْرَى
ثُمَّ إِذَا سَرَقَ رَابِعًا يَقْطَعُ رِجْلَهُ الْيُمْنَى ثُمَّ إِذَا سَرَقَ خَامِسًا
يَقْطَعُ يَدَهُ الْيُسْرَى وَهُوَ الْمَذْمُومُ عَنْ أَبِي بَكْرٍ وَهُوَ
قَوْلُ قَتَادَةَ وَرَأَيْتُ دَهْبَ مَالِكٍ وَالشَّافِعِيَّ وَ
الْمُتَحَنِّقَ بْنَ عَمْرٍاءَ هُوَ فِيهِ

اس بات پر اہل علم کا اتفاق ہے کہ پہلی مرتبہ چور کا سیدھا ہاتھ کاٹا جاتا ہے، پھر جب دوسری بار چوری کرے تو اس کا بائیں پاؤں کاٹا جاتا ہے، اور اس کا ایک ہاتھ دواؤں کاٹنے کے بعد پھر تیسری مرتبہ چوری کرے تو اس بائیں ہاتھ کاٹا جائے۔ اور جب چوتھی مرتبہ چوری کرے تو اس کا دایاں پاؤں کاٹا جائے۔ پھر اگر اس کے بعد بھی چوری کرے تو اسے رخصت کر دیا جائے، سزا دی جائیگی اور قید کیا جائے گا ابوبکرؓ سے اسی طرح مروی ہے قتادہ کا یہی قول اور امام مالکؓ و شافعیؒ اور اسحاق بن راہویہ کا یہی مذہب ہے۔

پس جب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا حکم، قرآن مجید صلی اللہ علیہ وسلم کے عین مطابق ہے تو تعین و اعتراض کی گنجائش کہاں رہی۔ جناب صدیق رضی اللہ عنہ پرفقہ حنفی کی آڑ میں الزام دینا حماقت کے سوا ایک ہے اور دوسری مرتبہ آپ نے بائیں ہاتھ اسوقت کاٹنے کا حکم دیا جب آپ کے سامنے ایسا چور پیش ہوا جس کا دایاں ہاتھ اور بائیں پاؤں چوری کی حد میں پہلے سے کٹ چکا تھا اس واقعہ میں بھی اکثر علمائے مذہب یہ ہے کہ اسوقت اس کا بائیں ہاتھ کاٹنا چاہیے۔ جناب امام مالک رحمہ اللہ علیہ نے اپنی کتاب موطن میں برفان

عبدالرحمن بن قاسم مدیہ قصہ نقل کیا ہے، جنہوں نے اسے اپنے باپ سے سنا کہ میں کا ایک شخص جس کا ایک ہاتھ، باپاں یا پاؤں کٹ ہوا تھا، جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ کے پاس بطور مہمان آیا اور آپؐ کے گھر پر کھڑے ایسوں کے عامل کی شکایت کی کہ اس نے بلا قصور مجھ پر ظلم کیا اور میرا ہاتھ پاؤں کاٹ ڈالا، وہ رات کا اکثر حصہ نوافل و تہجد میں گزارتا، مجھے دیکھ کر جناب صدیق رضی اللہ عنہ بھی کہہ اٹھے کہ تیری رات تو جو روتی کی سی رہتی نہیں لگتی۔ انہیں دنوں آپؐ کی زوجہ محترمہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کا ایک زیور گم ہو گیا، معلوم ہونے پر سب اہل خانہ اسکو تلاش کرنے لگے، بیچارے جلا کر کوئے کھڑے دیکھ گئے کہ کہیں ادھر ادھر نہ کر پڑا ہو، اور وہ لہجہ، لنگڑا مہمان بھی تلاش کرنے والوں کے درمیان گھومنا پھرتا رہا۔ اور یہ بھی کہتا جاتا کہ خدا اس ظالم کو سزا دے جس نے چوری کر کے مجھے اور نیک لوگوں کے گھر کو غم و فکر سے بھر دیا۔ بالاخر فلک مار کر اور مایوس ہو کر لوگوں نے تلاش ختم کر دی، چند روز بعد وہی زیور ایک سناڑکے ہاں پکڑا گیا، غصہ پیش پر اس نے بتایا کہ ایک لنگڑا بھی شخص مجھے فروخت کر گیا ہے۔ آخر اس چوندے بھی اپنے جیم کا اقرار کر لیا۔ تب جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اس کا باپاں لاکھ کاٹنے کا حکم دیا اور فرمایا کہ اس کا اپنے آپ بددعا دینا مجھے اسکی چوری سے زیادہ ناگوار لگتا تھا، ان دو واقعات و روایات کے علاوہ کسی روایت سے یہ ثابت نہیں کہ آپؐ نے باپاں لاکھ کاٹنے کا حکم دیا ہو۔ اور ان کے بارے میں بھی معلوم ہو گیا کہ آپؐ نے کوئی غلط حکم نہیں دیا تھا۔ اس لئے آپؐ پر طبعی و اعراض کا کوئی جواز نہیں۔ یہ سراسر تعصب و عناد پر مبنی ہے!

(۲) دوسری دلیل طعن ۱۵ کے سلسلہ کی ہے، کہ آپؐ نے لواطت کے مجرم کو زندہ آگ میں جلا دیا۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور سزا زندہ جاندار کو آگ میں جلانے سے منع فرمایا ہے۔

جواب :- اس کا جواب مختلف عنوانات سے دیا جا سکتا ہے۔ اول یہ کہ لوطی کو جلا دینے کا قصہ جو حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے وہ روایت ضعیف ہے جس کو اہل سنت کو الزام دینے میں حجت قرار نہیں دیا جا سکتا۔ صحیح روایت وہ ہے جو سید بن غفیلہ نے جناب ابوذر رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کی ہے: **اِنَّهُ اَمَرَ بِهِ فَمَقُوْثٌ عَنْقُهُ ثُمَّ اَمَرَ بِهِ فَاُخْرِقَ**۔ آپؐ کے حکم سے اسی کی گردن ماری گئی۔ پھر آپؐ نے حکم دیا تو اس کو جلا گیا۔ اور مردہ کو عبرت کی خاطر جلا دینا درست ہے جس طرح مردہ کو عبرت کی خاطر سولی پر کچے مردہ کے لئے لٹکا رہنے دینا۔ کیونکہ مردہ کو تو اس عذاب کا کچھ احساس نہیں ہوتا، وہ کہ درد کا مدار تو حیات پر ہے۔

اور مرتضیٰ الموسویٰ شیعہ علمائے عرب میں جوٹی کا شمار ہوتا ہے اور علم الہدٰی کے لقب سے مشہور ہے، اس روایت کے صحیح ہونے اور پہلی روایت کے غلط ہونے کا معترف ہے۔ جو روایات نہ اہل سنت کے نزدیک صحیح ہے نہ شیعوں کے نزدیک، ایسی روایات کو طعن کا مدار رکھنا مدلیل اقامتی ہے (یعنی نہ دل کو تسکین دیتا ہے) نہ دلیل الٰہی ہے،

دوم یہ کہ ہم نے مان لیا کہ ایک خاص شخص کو جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جلوا دیا۔ لیکن جناب امیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ تو ایسا واقعہ کبھی سر نہیں آیا، ایک واقعہ میں تو ایک پوری کی پوری جماعت کو آپؐ نے حوالہ آتش کرنے کا حکم فرمایا۔ دوسری مرتبہ زندیقوں کی ایک بڑی جماعت کو جلا دینے کا حکم دیا جن کے بارے میں بعض کہتے ہیں کہ وہ مرتد ہو گئے تھے اور بعض کہتے ہیں کہ وہ عبد اللہ بن سبا کے ساتھیوں میں سے تھے چنانچہ اہل سنت کی اصح الکتاب بعد کتاب اللہ، یعنی بخاری میں جناب عمر رضی اللہ عنہ سے یہ روایت ہے۔ **اَنْتِ عَلٰی بَرٍّ نَزَّ وَرَقَةٌ فَاحْرَقْنَهُمْ فَبَكَتْ ذَلَالَةُ ابْنِ عَبَّاسٍ فَقَالَ كُنْتُ اَنَا لَمْ اُحْرَقْهُمْ لَانَ النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَاقِنِّيْ بَرٍّ اَبَدًا**۔ ابی اللہ۔ علی رضی اللہ عنہ کے پاس تین تہلے گئے، آپؐ نے ان کو نذر آتش کر دیا۔ جب یہ خبر (حضرت) ابن عباس رضی اللہ عنہ کو پہنچی تو آپؐ نے فرمایا، میں اگر ہوتا تو ان کو نہ جلاتا کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اللہ کے عذاب کی طرح عذاب دے دو، پھر ایک اور مرتبہ بھی ایسے دو آدمیوں کو زندہ جلا دیا جو باہم لواطت کے جرم میں پکڑے گئے تھے۔

چنانچہ مشکوٰۃ میں بحوالہ زرین، جناب ابی عباس و جناب ابوبکر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 مَلْعُونٌ مَنْ عَمِلَ عَمَلًا قَوْمِهِ لَوْ لُوطٌ - وہ لعنت زدہ ہے جس نے قوم کو طوطیسا عمل کیا۔ اور ایک روایت میں جناب ابی عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا ان علیا احقر کھانا۔ جناب علی رضی اللہ عنہ نے دونوں کو جلادیا۔

اور اس فرقہ کے بغض و عناد اور تعصب کو دیکھتے ہوئے یہ کچھ عجیب نہیں لگتا کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے مستعاق اہل سنت کی ان روایات سے انکار ہی نہ کر سکیں۔ حالانکہ خود اہل طوطی کا طوطی یہ ہے کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا شان میں ضعف و مرود روایات کو بھی مدافع بنادیا ہے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوا کہ خود شیعوں ہی کی معتبر کتابوں سے اس مضمون کی روایات سامنے لائی جائیں۔ شریف مرتضیٰ نے جو ان کا علم الہدای ہے کہ اب ترجمہ انبیاء و ائمہ میں ایک روایت بیان کی ہے۔ (ان علیا احقر کھانا) اُنّی علّا صافی ذی بکر۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو جلادیا جس نے ایک لڑکے ساتھ اغلام کیا تھا۔ اس روایت کے پیش نظر اب شیعوں کا کیا منہ ہے کہ وہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ پر زبان طعن و زائز کریں۔ کیونکہ اب تو ان کے فعل کی ایک "مخصوص" کے عمل سے تصدیق ہو گئی!

سوم۔ روایات اہل سنت سے ثابت ہے کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جناب علی رضی اللہ عنہ کے مشورہ اور کہنے سے طوطی کو جلایا تھا چنانچہ بیہی نے شعب الایمان میں اسکی تحریر کی۔ اور ابن ابی الدیاس سے صحیح اسناد سے محمد بن المنکدر سے اسکی روایت کی اور واقفی نے اپنی کتاب السنۃ کے آخری ردہ میں اس کو نقل کیا ملاحظہ ہو۔

انّ ابا بکر لَمَّا اُنْشَأَ الصَّحَابَةَ فِي عَدَابِ الْمَطْوِيّ
 قَالَ عَلِيٌّ اِنِّي مُخَوِّفٌ بَابًا رَافِعًا جَمْعٌ رَافِعِي الصَّحَابَةِ
 عَلِيٌّ ذَلِكَ فَاَمَرَ بِهِ أَبُو بَكْرٍ فَاحْتَرَقَ بِالنَّارِ۔
 جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ جو طوطی کی سزا کے بارے میں صحابہ کرام سے مشورہ فرمایا تو حضرت علی نے فرمایا کہ میری رائے تو یہ ہے کہ انکو آگ میں جلا دیا جائے۔ چنانچہ تمام صحابہؓ اس رائے پر متفق ہو گئے پس جناب صدیقؓ نے حکم صادر فرمایا اور وہ جلا دیا گیا۔

بعض شیعہ راویوں نے مغلطہ دینے کے لیے یہ سوجہ یہ کہا ہے کہ قباۃ سلمیٰ کو جو راہزن تھا جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے آگ میں طوطی دیا اور وہ جل گیا۔ سراسر غلط ہے، صحیح یہ ہے کہ شجاع بن زبیر قن کو جو طوطی تھا جناب امیر رضی اللہ عنہ کی رائے سے جلا دینے کا حکم فرمایا تھا۔ اور اگر بالفرض بطور نظام مملکت راہزن کو جلا دینے کا حکم فرمایا تو یہ طعن کا سبب نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کا فعل مخصوص کے فعل کے مطابق تھا۔

معم (تیسری دلیل انہوں نے یہ دی کہ جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو جہدہ (دادی) اور کانداکا مسئلہ معلوم تھا کیونکہ دوسروں سے معلوم کرتے۔ جواب۔ یہ ہے کہ اعتراض طعن اہل سنت پر موجب الزام نہیں اس لیے کہ ان کے نزدیک بالفعل تمام احکام کا جائنا امامت و خلافت کے لیے شرط نہیں ہے۔ البتہ اجتہاد اور ملکہ استنباط ضرور شرط ہے۔ اور مجتہد کا یہی کام ہے کہ اول وہ نفوس تلاش کرتا ہے احادیث کی چھان بین کرتا ہے، اگر نص موجود ہو تو اس کے مطابق فتویٰ صادر کرتا ہے۔ اگر نص موجود نہیں پاتا تو ملکہ استنباط سے کام لے کر مسائل مستنبط کرتا ہے، جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے عہد میں نفوس تمدنی شکل میں موجود نہیں تھیں اور احادیث کی روایات نے بھی شہرت نہیں پائی تھی اس لیے بوقت ضرورت مجبوراً صحابہؓ کی سنی ہوتی روایات کی جستجو فرماتے۔

فَاِنْ فِي مَشْرِحِ الْجَوَابِ اَمَّا مُسْئَلَةُ الْحَدِّ وَالْكَفَالَةِ
 فَلَيْسَتْ بِدَعَاوِ الْعُتْبَةِ يَنْ اَوْ يَحْتَوْنَ عَنْ مَدَارِكِ
 شرح تحریر میں بیان کیا ہے کہ جہدہ اور کانداکا مسئلہ مجتہدین کے لئے کوئی انوکھا مسئلہ نہیں ہے۔ کیونکہ یہ دلائل احکام پر بحث کرنے

مطالعن عمر سیدنا فاروق اعظم حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ پر متبیعوں نے گیارہ طعن توڑے ہیں۔ ان میں سے ان کے خیال میں قصہ قرطاس والا طعن بڑا وزنی ہے۔ آپ بھی دیکھئے !

اعتراف (۱) بروایت بخاری و مسلم رحمہما اللہ حضرت امین عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے آخری مرض میں بروز جمعرات وصال سے چار روز پیشتر مکان میں موجود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ قسم دوات اور کاغذ میرے پاس لاؤ تاکہ میں تمہارے لئے ایک تحریر لکھ دوں جس سے تم میرے وصال کے بعد نہ بہکو ! حاضرین اس کی تعمیل میں مختلف الامرائے ہوئے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ (حاضرین سے مخاطب ہو کر) بولے ہمارے پاس تو اللہ کی کتاب قرآن موجود ہے اور وہ ہم کو کافی ہے، اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم مرض کی شدت تھی۔ بعض حضرات نے جناب فاروق رضی اللہ عنہ کی تابعداری اور بعض نے یہ کہا کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم طلب فرما رہے ہیں تو لے آؤ۔ اس پر باہم جو گفتگو ہوئی اس میں بلند آواز کی وجہ سے شور و شغب کی صورت پیدا ہوئی۔ اسی گفتگو کے دوران بعض نے یہ بھی کہا، کہ مرنے کی شدت کی وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا فریاد کیا، شاید کچھ اور فرمایا جانتے ہوں گے، اس لئے بات کو واضح طور پر سمجھ لیئے کہ خاطر کسی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا توچھا کہ اس فرمان سے آپ کا کیا ادا رہے، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس وقت تم میرے پاس سے اٹھ جاؤ، کیونکہ رسول اللہ کے رب و ربوہ شور و شغب (مٹا بجٹی) مناسب نہیں۔ عرض اسی بحث جتنی اور تنازع کے سبب اس تحریر کا معاملہ آیا گیا ہو گیا۔ (اور بعد میں مرض کی کیفیت و مگر لوگ ہونیکے سبب اس کا موقع نہ آیا) تو یہ ہے اہل سنت کی صحیح روایات کے مطابق قصہ قرطاس جس میں اپنی عادت اور خواہش کے مطابق شیعوں نے رنگ آمیزی کر کے کیا ہے کیا بنا دیا۔ اس قصہ میں انہوں نے چند پہلو نکال کر حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ پر طعن و اعتراض کیے ہیں۔

(۱) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کو رد کیا جو حکم آیت **فَمَا يُطِيعُ عَنِ الْعَهْدِ إِنَّ هُوَ الْإِكْرَامُ** یعنی وہ اپنی خواہش سے کہ نہیں فرماتے، وہ وہی فرماتے ہیں جبکہ وحی کی جاتی ہے) سراسر وحی حق اور وحی کو ٹھکرانا سراسر کفر ہے جیسا کہ فرمان الہی ہے **وَمَنْ يُضِلَّهُمْ** **يُضِلَّهُمْ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ** (جو خدا کے فاضل کردہ کلام کے مطابق فیصلہ نہ کریں وہی کافر ہیں) (۲) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ بھی کہا کہ آپ کو ہدایاں اور اختلاف کلام کا عارضہ نہ ہو گیا ہے ! حالانکہ انبیاء کرام ان امور سے معصوم ہیں جنوں انبیاء کرام کے لئے بالاجماع جائز نہیں ورنہ ان حضرات علیہم السلام کے قول و فعل ہے اعتقاد و اطاعت کا۔ حالانکہ ان کا قول و فعل تمام حالات میں قابل اعتقاد اور لائق اتباع ہے۔

(۳) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے رب و ربوہ جھگڑا اور شور و شغب کیا۔ حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور بلند آوازی گنہ کہیہ ہے جیسا کہ قرآن مجید میں فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ كَجَهْرِ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ وَأَنتُمْ تَكْفُرُونَ

وہ مومنو! نبی کی آواز پر اپنی آواز بلند نہ کرو اور نہ ان سے جھلا کر بولو جس طرح ایک دوسرے سے باہم جھلا کر بولتے ہو۔ اسی نہ کہ تمہارا اعمال مٹ جائیں اور تمہیں پتہ نہ ہو کہ تم کفر میں جاؤ۔

(۴) امت کی حق تلفی کی، اگر تحریر نہ کی جاتی تو بعد میں امت مگر ایسی ہی بچ جاتی۔ مگر اب ہر وادی میں لوگ سراسیمہ اور پریشان ہیں۔ اصول و فروع میں بے شمار اختلافات کا شکار ہیں ! لہذا اس سارے اختلاف کا سارا بول اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی گردن پر ہے یہ ہے اس طعن کی تقریر، جس کا ان کے مان روز و شور تو بہت ہے، مگر اس سلیقہ، علوفہ و تزیین کے ساتھ ان کی کسی کتاب میں

نہیں ملتا۔ اور جس انداز اور بے سبقہ ویے نظم ملتا ہے، اس سے کوئی صریح طور سے ان کے مقصد و نیت پر ظاہر نہ ہو، مطلع نہیں ہو سکتا بہر حال اب اس طعن کے سلسلہ کی ان باتوں کا جواب ملاحظہ فرمائیے !

جواب :- ان چاروں باتوں کا اجمالی جواب تو یہ ہے، کہ یہ سارے کام اکیلے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے سرزد نہیں ہوئے موجودین حجرہ مبارک سب کے سب اس معاملہ میں دو گروہ ہو گئے تھے، جن میں حضرت عباس اور حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے۔ اب اگر یہ دونوں حضرات منع کرنے والوں میں تھے، تو گو یا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق اور ان کے شریک تھے۔ ایسی صورت میں یہ حضرات بھی ان مطاعن کا نشانہ ہیں ! اور اگر یہ اجازت دینے والوں میں تھے، تو پھر علی بعض مطاعن سے یہ بھی نہیں بچتے۔ ان کا الزام ان پر بھی آئے گا۔ مثلاً ایسے نازک وقت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے رو بہ وادی آواز سے بولنا۔ یا امت کی حق تلفی کا معاملہ ! اس کا نتیجہ یہ کہ گئے، نہ اس وقت لائے نہ بعد میں لائے، جبکہ موقعہ بھی تھا اور پوری فرصت بھی ملتی تھی ! اس وقت دوات قلم لا کر لکھوا لیتے۔ اس وحی الہی کے رد میں ایک طرح سے یہ بھی شریک ہو گئے ! لہذا بطعن اکیلے عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر نہیں لگتا دوسرے شریک بھی شامل طعن ہیں ! جن میں سے بعض اتفاق شیعہ و سنی مطعون نہیں ہو سکتے۔ توجب طعن، مطعون اور غیر مطعون سب کو شامل ہو تو وہ غیر معتبر ہو جاتا ہے۔ اور جب وہ طعن ہی غیر معتبر ہوا تو اس کے جواب کی ضرورت ہی کیا رہی۔ اور اگر ردِ انہما سے کام لیا جائے تو طعن کی وجہ اول بھی سب میں مشترک ہے۔ اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خطاب مبارک ! اتونی بقوطاس سارے ہی حاضرین سے تھا۔ خاص حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے نہیں تھا۔ لہذا آپ کا یہ حکم وجوب و فرضیت کی حیثیت سے تھا تو سارے کے سارے عدم تعمیل میں گناہ کا روبرو اور شریعت کے فرمان کے مخالف قرار پائے۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نافرمانی کا سبب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے کلمات مان کر حکم رسول کی بجا آوری سے منہ موڑا۔ مگر کوئی کہہ نہ سکتا تھا کہ تم نے اللہ کی وجہ میں بہر حال سب ہی داخل ہوئے۔ کیونکہ وہی اللہ عزوجل کی مثال تو شیطان کی کسی ہوئی کہ کافروں کو کفر پر گمراہ کرتا ہے اور دوسرے حضرات رضوان اللہ علیہم کی مثال کافروں کی مانند ہوئی یہ بات بالکل صاف ہے کہ طعن اکیلے شیطان پر نہیں کیا جاتا اور نہ تو سارے کافر معزور سمجھے جاتے ہیں کہ وہ بے قصور ہیں۔ بلکہ ماجور ! حالانکہ یہ قرآن ہی کے خلاف نہیں، تمام شرائع سابقہ کے بھی خلاف ہے، اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم وجوب و فرضیت کے لیے نہیں بلکہ ارشاد و ہدایت کے طور پر تھا۔ تو جواب عمر فاروق رضی اللہ عنہ اور دیگر موجودین رضی اللہ عنہم اس کے ترک کی بنا پر مورد طعن نہیں رہتے۔ اور نہ ہی کسی وجہ سے ان کو قابلِ ملامت کہا جاسکتا ہے۔ کیونکہ محض صلاح و ارشاد پر مبنی احکام کی عدم تعمیل بالاجماع قابلِ گرفت نہیں ہوتی۔ جیسا اگے انشاء اللہ بیان کیا جائے گا۔ اب طعن کی چاروں وجوہ کے جوابات علیحدہ ملاحظہ ہوں !

جواب وجہ (۱)۔ اس وجہ کا مدار اس مفروضہ پر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے وحی کو رد کر دیا کیونکہ قول پیغمبر وحی ہوئے ہیں، جن پر آیت قرآنی دلیل ہے ! مگر اس صورت کے دونوں مقدمے غلط ہیں۔ پہلی بات یہ کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کو رد نہیں کیا بلکہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آرام و راحت پہنچانا چاہا۔ ان کو یہ گوارہ نہ تھا کہ اس شدت مرض میں آپ کو کسی قسم کی مشقت و رنج پہنچایا جائے۔ جس کی آنکھوں پر تعصب، بغض و عناد کی پٹی چڑھی ہو وہ معاملہ کا بے لاؤ و بے پہلو پنس دیکھ سکتا۔ ہر حیثیت اپنے محبوب کو ہر عالم میں راحت و آرام ہی میں دیکھنا چاہتا ہے۔ اگر وہ محبوب اپنوں کے ساتھ فطری دلبستگی انس و محبت کے سبب بحالت شدت مرض و تکلیف ان کے فائدہ سے اور مصیبت کی خاطر خود پر شدت برداشت کر کے

کچھ کرنا چاہئے تو ہر عجب چاہتا ہے کہ اس وقت ان کا دھیان ہٹا کر یا بالکل منکول کر کے اس مشقت کے الم سے اس کو بچائے۔ اس وقت یہ کہنا کہ آپ کو اس مشقت کے اٹھانے کی ضرورت نہیں۔ آپ نے ہمیں جو کچھ بھی دیدیا ہے یا ہمارے لئے جو کچھ کر دیا ہے، ہمیں بہت ہے، کافی ہے۔ تو اسے عدم تعمیل کوئی شقی القلب اور خود غرض ہی کر سکتا ہے۔ انسانی معاشرہ میں اپنے عزیزوں اور بزرگوں کے ساتھ یہی رویہ اکثر و بیشتر رائج اور معمول یہ رہا ہے، پس یہاں بھی حضرت فاروق رضی اللہ عنہ نے جب یہ دیکھا کہ آپ اصحاب اور امت کے فائدہ کی خاطر چاہتے ہیں کہ شدید مرض کی تکلیف کے وقت بھی اپنے اوپر تعجب و مشقت برداشت کر کے کوئی تحریر لکھوائیں یا بنفس نفیس خود لکھیں، تو آپ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر مزید مشقت کے بار ڈالنے کو گوارا نہیں فرمایا۔ اور کمال ادب ملحوظ رکھتے ہوئے راہ راست حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے خطاب نہیں کیا۔ بلکہ دوسرے رفقاء و اصحاب سے کہا کہ اس وقت آپ کو اس مشقت میں ٹوٹنے اور مزید تکلیف پہنچانے کی ضرورت ہے! مقصد یہ بھی تھا کہ حضور صلی اللہ کے گوش مبارک تک بھی یہ رائے اور مشورہ پہنچے تاکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہ جان جائیں کہ ایسی حالت میں مزید مشقت لاجل حاصل ہوگی!

حسینا کتب اللہ کہہ کر اپنے نگیل دین و اتمام نعت رب العالین والی آیت کی طرف تبلیغ اشارہ کر دیا تھا اہل عقل کے نزدیک تو آپ رضی اللہ عنہ کی یہ دقت نظری قابل تحسین و صد آفرین ہونی چاہیے تھی: نہ کہ موجب طعن! یہ آیت اس واقعہ سے تین ماہ پہلے نازل ہو چکی تھی، اس میں فرمایا گیا ہے۔ **اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ وَ اَتَمَمْتُ عَلَیْکُمْ نِعْمِیْ وَ رَضِیْتُ لَکُمُ الْاِسْلَامَ دِیْنًا**۔ آج میں نے تمہارے دین کو تمہارے لئے مکمل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت تمام کر دی۔ اور تمہارے لئے بطور دین اسلام کو پسند کیا۔ گویا دین میں نسخ و تبدیلی، نقص و زیادتی کا دروازہ بالکل بند کر دیا اور اس پر اتمام و تکمیل کی ہر گدائی۔ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا اشارہ اسی آیت کی طرف تھا، اب ہمارے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کوئی ایسی چیز تو لکھنا یا لکھوانا نہ چاہتے ہوں گے جو کتب و شریعت میں نہ اچھی ہو کیونکہ یہ بات تکمیل دین کے وعدہ الہی کے مناسبت نہ ہوتی۔ پس معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد یہی ہو سکتا ہے کہ جو احکام سابق میں قرار پا چکے ہیں ان پر مزید تاکید فرمائیں۔ اگر ہم احکام خدا اور رسول پر عمل رہنا چاہیں تو جو کیا بات فرمان الہی میں موجود ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو کیا کلمات و قوافض فرماتے رہے وہ ہمارے لئے کافی ہیں۔ اس لئے بہتر ہے کہ آپ مزید مشقت نہ فرمائیں اس وقت مناسب اور بہتر یہی ہے کہ آپ زیادہ سے زیادہ سکون اور راحت میں رہیں۔ اور آپ کے یہ الفاظ۔ **اِنِّیْ سَمِعْتُ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلٰی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ قَدْ عَلِمَ اَنَّہُ اَلْوَجْہُ وَ عَلَیْکُمْ اَللّٰہُ حَسْبُنَا**۔ ہمارے پاس اللہ کی کتاب ہے جو ہمیں کافی ہے!

اسی ارادہ کی گواہی ہے! لہذا معلوم ہوا اس واقعہ میں حکم رد کر دینے کی نسبت حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا انتہائی کج فہمی، نادانی یا انتہائی عداوت و بغض و عناد پر مبنی ہے،

اور اسی طرح آپس میں ایک دوسرے کے امور میں مصلحت کو مد نظر رکھنا یا مشورہ سے مدد کرنا اصحابِ کرام اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مابین ہمیشہ سے ایک معمول بہ طریق رہا ہے! اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ تو اس بارہ میں خاص خصوصیت اور جرأت کے مالک تھے۔ کہ بہت سے معاملات میں مثلاً منافق پر نماز جنازہ پڑھنی، ازواجِ مطہرات (رضی اللہ عنہن) کو پردہ نشین کرنے، غزوہ بدر کے قیدیوں کو قتل کرنے اور مقامِ اہلبیت کو معصیٰ بنانے اور اسی قسم کے دیگر امور میں آپ کے مشورہ کے مطابق وحی الہی نازل ہو چکی تھی، اور بیشتر مقامات میں آپ کی صوابدید کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اللہ تعالیٰ بقدر استحسان دیکھتے۔ اگر اس قسم کے امور مصلحت کو پیش کرنے کے کام کو بیشعور و وحی یا قول وغیرہ کا رد کہیں گے تو بات جناب فاروق رضی اللہ عنہ تک ہی نہیں رہے گی بلکہ بعض جگہ جتنا

علی رضی اللہ عنہ بھی آپ کے شانہ بشانہ اس الزام میں شریک نظر آئیں۔ چند ضمانت دیکھیے تو۔

الف۔ جاری شریعت میں بطریق متعدد و سوری ہے کہ ایک مرتبہ رات کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر اور سیدہ زہرا رضی اللہ عنہما کے مکان پر تشریف لے گئے اور ان کو نیند سے بیدار کر کے ادا بیگی تہجد کے لئے سخت تاکید فرمائی، فَوَمَا فَصَحَّیَّا (دونوں اٹھ) اور نماز پڑھیں۔ یہاں پر حضور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا واللہ لا نغفل (اللہ مانتا ہے کہ ہم غفلت نہ کریں) اور ہمارے دل اللہ کے ہاتھ میں ہیں، وہ توفیق دیتا تو ہم تہجد بھی پڑھتے، یہ جواب سن کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے مکان سے واپس چلے آئے اس وقت آپ اپنی راتوں پر ہاتھ مارتے اور یہ فرماتے جاتے تھے وَكَانَ اللَّهُ لَئْسًا أَكْثَرَ شَعْفًا جَدًّا لَّهٗ. انسان بہت ہی جھگڑا لو ہے، لہذا اس قصہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی جانب سے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شرعی معاملہ میں جھگڑا ثابت ہوا ہے مگر چونکہ قریبہ صدق و راستی اور نیک یقینی پر گواہ تھا اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ملامت نہ فرمائی۔

ب۔ صحیح بخاری میں موجود ہے کہ عذوبہ حدیبیہ میں جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور کفار کے مابین صلح نامہ لکھا جا رہا تھا تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے لفظ رسول اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے انقباب کے بطور لکھ دیا۔ دوسرا کفار نے اس لقب کے لکھنے پر اصرار کیا، اگر کہیں ان کو رسول اللہ مانتے تو پھر ہمارا جھگڑا ہی کیا تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر چند جناب علی رضی اللہ عنہ سے کہا کہ یہ لقب کاٹ دو۔ مگر آپ نے اپنے جہود ایمان، لقب کو کیسے کاٹ دیتے، اس لئے نہیں کاٹا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کو رد کر دیا۔ بالآخر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح نامہ آپ کے ہاتھ سے لیکر خود مٹایا۔

لیکن اہل سنت اس قسم کے رویہ کو نہ مخالف رسول جانتے ہیں نہ کہتے ہیں، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے اس مخالفانہ طرز عمل پر ان پر طعن بھی نہیں کرتے، اس لئے جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر وہ کیوں معلن کریں گے! اور اگر شیعہ اس قسم کے امور قبول رسول کی تردید رکھتے رہیں اور اگر کہیں وہ تو پھر اپنے ہاؤں پر کو یا خود ہی کھڑی ماریں گے۔ اور قبل وقال، لی وایہ اوپر تنگ کریں گے کیونکہ اس فرقہ کی اپنی کتابوں میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے متعلق اس قسم کی مخالفانہ اور صلوات اور مشورے پیش کرنے کے واقعات موجود مرقوم ہیں چنانچہ شریعت رضی اللہ عنہ کے ہاں علم الہدٰی کے لقب سے مشہور ہے، اپنی کتاب الفروع والدرر میں جناب محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ کے حوالہ سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے روایت درج کی ہے کہ وہ فرماتے ہیں۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے ابراہیم (علیہ السلام) کی والدہ جنابہ مارہ بقیۃ اور ابیہا زہرا بیاتی قبلی کے متعلق جس کی آپ کے ہاں آمد و رفت، حتیٰ لوگوں نے اتہام کے طور پر بہت باتیں بنائیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے فرمایا یہ تلوار لو اور جاؤ، اگر وہ ان کے پاس ہو تو قتل کر دو، میں وہاں گیا، وہ مجھے دیکھ کر اور میرا ارادہ جان کر وہاں سے بھاگ کچھوڑ کے درخت پر جا چڑھا۔ پھر وہاں سے گدی کے بل زمین پر پڑے آپ کو گرا کر دونوں ٹانگیں اوپر اٹھا دیں۔ تو میں نے دیکھ کر اس کے تو مردادہ عضو ہے یہی نہیں۔ یہ دیکھ کر میں نے تلوار میان میں ٹٹائی

فَكَانَ النَّبِيُّ عَلَى مَا رَأَيْتُكَ أَتَى بَنِي هَلَمْ
بَنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي ابْنِ عَمِّ لَهَا
قَبِيلِي كَانَ يَزُودُ لَهَا وَتَحْتَلَفُ ابْنُهَا فَقَالَ النَّبِيُّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خُذْ هَذِهِ السِّيفَ وَالْطَّلِقُ
فَارْجَحْهُ ثُمَّ عِنْدَهَا فَاقْتُلْهُ فَلَمَّا أَقْبَلْتُ رَجُوعًا
عَلِمْتُ أَنِّي أُرِيدُهُ فَأَتَيْتُ خَلَّتْ نَفْسِي إِلَيْهَا ثُمَّ
كَانَ مَعِي نَفْسُهُ عَلَى نَفَاةٍ وَشَعَرٌ بِرَجُلَيْهِ فَاذَابَهُ
أَجْبَسَ وَأَمْسَحَ لَيْسَ لَهُ مَالٌ لِلرِّجَالِ لَا قَبِيلَ وَ
لَا تَبِيْذَ فَإِنْ نَعَمْتُ السِّيفَ وَرَجَعْتُ إِلَى

النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَاصْبِرْ لَهُمْ لِقَاءَ
أَهْلِكَ إِنَّهُ يُجْزِيكَ اللَّهُ مِنْهُ لَإِنَّكَ
بِالْبَيِّنَاتِ .

اور رسول اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں واپس آکر ساری صورت واقعہ
عروض کی، تب آپ نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کرتے ہوئے فرمایا سب
اللہ کے لئے ہے جو ہم اہل بیت سے ہر گندگی و جبرانی کو گناہ لے رہے ۔

یہ روایت واضح کرتی ہے کہ جناب ماریہ قطیفہ رضی اللہ عنہ اہل بیت سے تھیں اور اہل بیت میں داخل ۔ اور خدا کا شکر ہے کہ رحمت سب کو شامل
ہوئی اور نعمت سب پر عام ۔ اب پیشہ باتیں کہ جب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ نطق وحی واجب الاجابہ ہے تو یہاں جناب امیر رضی
اللہ عنہ نے اس پر عمل کیوں نہیں فرمایا ۔ ہمارے نزدیک تو آپ کا یہ فعل صحیح حق تھا اور آپ پر کوئی طعن یا اعتراض نہیں ۔ البتہ یہاں
کے لئے لمحہ فکرمہ ضرور ہے ۔ (ن) محمد بن یحییٰ نے اُمّی میں اور دہلی نے ارشاد العلویہ میں یہ روایت بیان کی ہے ۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کو
سات دہم عنایت فرما کر فرمایا کہ یہ علی رضی اللہ عنہ کو دینا
اور کہنا کہ اس قسم سے اپنے اہل و عیال کے لئے کھانا لے آؤ گے کہ
وہ جو کہ بہت پریشان ہیں وہ قسم سیدہ نے جناب علی کو دی اور کہا
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ان سے ہمارے لئے کھانا خرید
لاؤ گے آپ وہ رقم لے کر گھر سے نکلے کہ اہل خادہ کیلئے کھانا لے آئیں کہ ایک انہی کو
یہ کہتے سنا کہ کچھ وعدہ پر کون قرض دیتا ہے آپ نے وہ دہم اسے دے ڈالے ۔

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَغْلَى فَاهِمَةً
سَعَةً ذَا رَهْمٍ وَقَالَ أَغْلَى عَالِيًا وَمُرِيهَ الْكُفَّ
يُشْتَرَى لِأَهْلِ بَيْتِهِ طَعَامًا فَقَدْ عَلَيْهِمُ الْجُوعُ
فَأَعْلَمْنَا هَؤُلَاءِ وَقَالَتْ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ أَمَرَكَ أَنْ تَتَنَاعَ لَنَا طَعَامًا فَأَخَذَ هَؤُلَاءِ
وَحَدَّجَ مِنْ بَيْتِهِ لِبَيْتِنَا طَعَامًا لِأَهْلِ بَيْتِهِمْ فَجِئَ
لَجَلَّا يَقُولُ مَنْ يَقُولُ مِنَ الْأَنْبِيَاءِ فَأَعْلَاهُ اللَّهُ دَرَجًا .

اس قدر سے تین باقی معلوم ہو گئے (۱) رسول اللہ کی مخالفت (۲) دوسرے کے حال میں بلا اجازت تعصوت (۳) اہل و عیال کی حق تلفی
اور بہت ہی قریب ، عن نزدیک ، یعنی بیوی بیٹوں کے ساتھ قطع رحمی نیز یہ بات بھی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد و اولاد
جگر کے ٹکڑوں کو بھوکا رکھ کر کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھ پجایا ۔ لیکن یہ سب کچھ اللہ کے لئے اللہ کی طاعت میں تھا اور نہایت بخیر
تھی اس لئے مقبول اور قابل تحسین و تعریف ہوا ۔ اس پر کوئی عتاب یا نافرمانگی کا اظہار نہیں ہوا ۔

اور قرآن سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو یہ بات معلوم تھی کہ اصحاب حقوق یعنی بیوی بچے اس ایثار اور نیک کام پر رضامند اور
خوش ہوں گے اور جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسے جائز قرار دیں گے ۔

اب سب بات دوسرے مقدمہ کی کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال وحی ہیں ۔ یہ دلیل عقلی اور نقلی دونوں لحاظ سے درست نہیں ۔
عقلی دلیل سے تو اس طور کہ ہر سچہ دار جو بی جانتا ہے کہ رسول کے معنی پیغام پہنچانے والے کے ہیں ۔ اور جب اسکی اصناف اللہ تعالیٰ
کی طرف ہو تو مطلب ہوتا ہے اللہ کا پیغام پہنچانے والا ۔ اب رسالت کے معنی صرف یہ ہوتے کہ ان کے پاس اللہ کا پیغام آئے اور
ان کے ذریعہ وہ پیغام ہم تک پہنچے ۔ یہ معنی نہیں کہ ان کا ہر فرمان ، اللہ کا پیغام ! آیت و کما یُنطقُ الخ قرآن کے ساتھ خاص ہے ۔
عَلَمَهُ شَيْءٌ مِنْ الْأَنْبِيَاءِ ۔ اس کی دلیل ہے ۔ یہ آیت پیغمبر کے تمام اقوال کو شامل نہیں ۔ اس کی مثال دنیاوی امور میں ہمارے سامنے
روزمرہ رہتی ہے ، کہ کسی حاکم ، عامل ، یا بادشاہ کے اہل کی ، ہر بات اور ہر قول بادشاہ کی طرف سے نہیں سمجھا جاتا ، یہاں ایک بات مزید
ذہن نشین کر لی جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبرانہ حیثیت کے علاوہ ایک اور حیثیت منشاء الہی سمجھنے والے کی بھی ہے ۔
اللہ تعالیٰ نے آپ کے بارے میں فرمایا ہے کہ رسول تم کو جو کچھ دے پس اسے لے لو ، اور جس بات سے روکے اس سے رک جاؤ ، یہ آیت
میرے خیال میں اس طرف اشارہ کر رہی ہے کہ آپ رسول اللہ ہونے کے ساتھ مقدمہ اپنی مشاوا ، اور مصلحت امت بھی ہیں ۔ اور امت پر

حقیق اور اس کے خواہ بھی اس کے پیش نظریہ کہا جائے گا کہ آپ کا حکم خواہ اس کے ساتھ وحی کا نواہی ہو یا نہ ہو، قابل اتباع ہوگا۔ البتہ اس کی حیثیت متعین کرنے کے لیے کہ وہ حکم الہی ہے۔ یا آپ کی رائے بطور مشورہ، یا وہ واجب الاتباع ہے، یا حکم استسناد مندوب، آپ سے استفسار کیا جانا معیوب یا موجب طعن نہیں ہوگا۔ اور ایسے حکم کی عدم تعمیل کو جو مندوب ہو، یا قرآن سے معلوم ہو کہ یہ پہلو ملوث ہے یا مرد رسول سے گنجائش معلوم ہوتی ہو، اسے رد وحی نہیں کہیں گے۔ (نعمانی)

اور نقلی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال وحی منزل من اللہ کے درجہ کے ہوتے تو آپ کے بعض اقوال پر قرآن مجید میں گرفت اور سرزنش نہ ہوتی حالانکہ بعض مقامات پر کوسرزنش کا لہجہ خاصا سمجھتے ہیں۔ ایک جگہ ارشاد ہے۔

عَلَّمَ اللَّهُ مَعْلُوكَ لِمَ أَذْنُتَ لَهُمْ، اللَّهُ تَعَالَى أَبْ كَوْمَعَانِ قَوْلَهُ، آپ نے ان کو کیوں اجازت دی، دوسری جگہ فرمایا۔ وَلَا تَكُنْ لِلْكَافِرِينَ حَصْبًا وَأَنْتَ عَفُوٌّ رَحِيمٌ وَلَا تَقْضِ أَلْ عَنِ الَّذِينَ يُخْتَلُونَ أَنْفُسَهُمْ آپ خیانت کرنے والوں کے طرفدار نہ بنے، اللہ سے مغفرت طلب کیجئے، بے شک اللہ تعالیٰ عفو رہی ہے رحیم بھی، اور جو لوگ اپنا آپ نقصان کرتے ہیں آپ ان کی جوابدہی نہ کیجئے، ایک اور جگہ۔ قَوْلًا كِتَابٍ مِنَ اللَّهِ مَبْقِيًا فَكَسَلَكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَنْ أَصْ أَلَكُمْ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے پہلے سے فیصلہ نہ کیا ہو تو آپ نے ان سے کچھ ایسا بے پاداش میں دردناک عذاب کی صورت میں پکڑے ہوتی۔ دوسرے یہ کہ اگر ایسا ہوتا تو قطیفی کے قتل کا حکم، طعام کی خرید، ہذا رسول اللہ کے مٹانے اور تہجد کا حکم سارے منزل من اللہ ہوتے اور جناب امیر رضی اللہ عنہ رد وحی کے مرتکب قرار پاتے اور اگر ایسا ہوتا تو پھر وقتا و ردھ فی الامر۔ صے بے کرام رضی اللہ عنہم سے

مشورہ کرنے کا حکم دینا، معنی بات ہوئی، اور پھر بعض امور میں بعض صحابہ کی اطاعت کسی معنی پر معمول کی جائے گی جسکی طرف آیت قَوْلًا كِتَابٍ مِنَ اللَّهِ مَبْقِيًا فَكَسَلَكُمْ فِيمَا أَخَذْتُمْ عَنْ أَصْ آ لَكُمْ اگر وہ بہت سے کاموں میں تمہاری اطاعت کریں تو تم دشواری میں پڑ جاؤ اور اشارہ کرتی ہے، اور پھر یہ بھی ہے کہ عذرہ تبوک کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مدینہ میں اہل و عیال کی حفاظت و نگہداشت پر مقرر فرمایا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا۔

أَخْلَفْتَنِي فِي النَّبَاِ وَالْبَيِّنَاتِ، کیا آپ مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑے جا رہے ہیں: (یعنی کیا میری حیثیت آپ کی نظر میں ایسی وہ گئی ہے کہ میدان جہاد میں شرکت کے بجائے عورتوں اور بچوں کے ساتھ رہوں، تو یہاں وحی الہی کے مقابلہ میں اعتراض کرنا آپ جائز ہوتا، اور اصول امامیہ کو دیکھا جائے تو ان کے ہاں تو تمام اقوال رسول مدنی ہیں اور نہ ان کے نزدیک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام افعال واجب الاتباع ہیں۔

لہذا جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر طعن اس فاسد، باطل اور غلط مقدمہ کو جو تواتر کے مطابق ہے، اور نہ خود ان کے مذہب کے موافق اور نہ ہی مد مقابل کے مذہب کے موافق، اس طعن کی تکمیل و تردید کی خاطر ذکر کرنا تعجب و عناد، بغض و حسد کا بدترین مظاہرہ ہے،

اب ہم اس معاملہ کو اقوال پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے انجی سطح پر لے کر تجزیہ کرتے اور کہتے ہیں کہ شیعہ و سنی ہر دو کے نزدیک مصیبت پیش کرنا، مشقت سے بچنے کی صورت نکالنا، اور حکم الہی بلا واسطہ کو جو قطعی طور پر وحی منزل من اللہ ہے، کے خلاف امر اور بار بار اس میں ترسیم کی درخواست رد وحی شمار نہیں ہوتا۔

چنانچہ شب معرکہ بسلسلہ نماز کی فرضیت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بشورہ پیغمبر الواعزم حضرت موسیٰ علیہ السلام کو مرتبہ مراجعت فرمائی اور بارگاہ الہی میں عزم پیرا ہوا ہے، کہ اس حکم کو میری امت برداشت نہ کر سکیگی اس میں تخفیف فرما دیجئے،

یہ بات خود اہل باور نے کتاب المعراج میں لکھی ہے۔ اگر یہ امر رد کرتے ہوتا تو پیغمبران عظام علیہا الصلوٰۃ والسلام سے اس کا صدور کیسے ہوتا! لہذا ایسے امور کو رد کرتے کہنا کسی مومن سے فوٹو متوقع نہیں ایسا تو کوئی طحطاہر و زندق ہی کہہ سکتا ہے۔ اس کے علاوہ بلا واسطہ حکم الہی میں سوال وجواب اور روایت پلٹتے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے سلسلہ میں خود قرآن مجید میں موجود ہے۔

وَاِذْ اٰتٰى رَبُّكَ مٰوِیَّ اَنْ اَنْتَ الْعَوْنُ الْعَالِیُّ ثُمَّ
فَرَمٰ عَوْنٌ اَلَا یَسْتَعُوْنَ۔ قَالَ رَبِّ اِنِّیْ اَخَافُ اَنْ یَّکْذِبُوْنِ
وَلَیَقْبِضَنَّ عَلَیَّ وَلَا یَنْطَلِقُ لِسٰی فَاَرْسَلْ اِلٰی
هٰرُونَ فَقَالَ وَهَبَا بِاِیَّآئِنَا مَعَكُمْ مُسْتَعُوْنَ۔
جب موسیٰ علیہ السلام سے تمہارے رب نے واضح طور پر کہا کہ
فرعون کی عالم قوم کے پاس جاؤ وہ تمہارے خون پیو گئی ہے۔
تو موحیٰ نے کہا کہ اے میرے رب مجھے خطرہ ہے وہ مجھے جیل دلا دیں گے۔
میرے سینہ کے اندر گھٹن بھی ہوتی ہے اور زبان بھی (بوجہ گنتن)
نہیں چلی، آپ! باندن کے پاس بھی وہی بھیجیے اور ان کا ایک گناہ
بھی مجھ پر ہے سو گناہ ایسے وہ مجھے قتل نہ کریں۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے
فرمایا۔ ان کی مجال نہیں! تم دونوں ہماری نشانیاں لے کر جاؤ ہم تمہارے
ساتھ ہی ہیں اور سنتے ہیں۔

اور پھر یہ بات شیعوں کے ہاں اصولی طور پر طے شدہ ہے کہ رسول ہی نہیں بلکہ خدا کے بھی بلا واسطہ حکم کا تقاضا یقینی وجوب نہیں ہوتا اس
میں مندوب و مستحب کا احتمال بھی ہوتا ہے۔ لہذا دونوں شقوں میں سے ایک شق کی وضاحت و تعیین کے لئے استفسار اور روایت پلٹ
ہو سکتی ہے۔ چنانچہ مرتضیٰ الشریف کی الغرر والدرر میں اس کا ذکر موجود ہے جب یہ بات ہے تو حضرت عرفا رفیق رضی اللہ عنہ کا اس حکم کے
بارے میں استفسار اور اس کو بولانے میں کیا قصور اور کوکن سا گناہ تھا۔ ان کی نیت و ارادہ تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تکلیف و شفقت
میں تخفیف تھا، اور ثبوت میں آیت قرآنی بھی پیش کر رہے تھے جس سے یہی بظاہر اس حکم کے مندوب ہونے کا پتہ چل رہا تھا۔

جواب وجہ (۲)۔ کہ حضرت عرفا رفیق رضی اللہ عنہ نے اختلاط کلام (مذہبی پہلی باتیں کرنا) کی نسبت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف
کی "اور یہ بات بھی درست نہیں۔ اس لئے کہ ان کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے، اور یقین کے وہ کوئے ذرائع ہیں جو بتائیں کہ اھجدا۔
استغفار صوفیہ دیکھا یہ بات عجیب ہے پھر اسکو پوچھ لو کہ الفاظ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی زبان سے نکلے۔ اکثر روایات میں "قالوا"
کا لفظ ہے جو کسی قائل کی تصریح نہیں کرتا۔ ممکن ہے یہ حامیان تحریر کے منہ سے نکلا ہو، اور استغفار انکار کی کے طور پر اپنے
قول کی تائید میں بولا ہو۔ اس کا مطلب یہ ہو گا کہ یہ تو طے شدہ ہے کہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے کوئی پہلی بات نہیں نکلتی،
لہذا اعمیل حکم کے لئے یہ پوچھیں کہ آپ کیا کھونا چاہتے ہیں، اسی کے ساتھ احتمال دوسرے پہلو کا بھی ہے کہ مافغین تحریر نے یہ بات بطور
استغفار انکار ہی ہو، یعنی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پہلی بات کیوں کہنے لگے مگر آپ کے اس فرمان کا مطلب سمجھ میں نہیں آیا پھر پوچھ کر دیکھ لو
کہ واقعی کچھ لکھنا لکھا نا ہی مراد ہے یا کچھ اور قصیدہ ہے! اور بظاہر حالات بھی اس کا حکم دیکھا جانا ہی محتمل تھا۔ کیونکہ نبی رحمت صلی اللہ
علیہ وسلم کی عادت مبارکہ یہ بھی کہ احکام الہی کو خدا کی طرف منسوب کر کے ذکر فرماتے اور یہاں آپ نے یہ نسبت ذکر کر کے یہ نہیں فرمایا۔

اِنَّ اللّٰهَ اَمَرَنِیْ اَنْ اُکْتُبَ لَکُمْ ذِکْرًا بِاَنَّکُمْ تَقْنُوْنَ الْعِلْدِیُّ کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے حکم فرمایا ہے کہ میں تمہارے لئے ایک تحریر لکھ جاؤں کہ
میرے بعد تم ہیک ذسکو! مافغین تحریر اس شبہ میں ہو گئے کہ ممکن ہے آپ نے اپنی عادت شریفہ کے مطابق ہی فرمایا ہو مگر ہماری کچھ میں
نہیں آیا لہذا تحقیق کر لینی چاہیے! اور پھر بات قطعی طور پر سب کے علم میں تھی کہ آپ نے عمر جبر کوئی تحریر لکھی، اسکی آپ کو شوق
تھی۔ اور نہ ہی (بطور مجزہ ہے) یہ پتہ آپ سے کبھی ظہور میں آیا۔ آپ کے اُمی ہونے کی تصدیق قرآن مجید نے بھی کی ہوئی تھی۔

کے قول سے مدد کر میں اختلاف پیدا ہو کر چمک جائے، اور یہ اختلاف جاری رہتا ہے زائل نہیں ہوتا۔ اسی لئے جنون کی حالت رستی ہے بخلاف اس حالت کے کہ یہاں ریح ہر اختلاف سے بالکل محفوظ رستی ہے البتہ اعتنائے جماعتی خلاف اثر کے علیہ پانے کی وجہ سے اور اس کے دفعیہ کے لئے ریح کا مصروف بکار ہونے کے سبب ریح کے زیر فرمان نہیں سمجھتا اسی لئے یہ حالت نہ جیتی ہے اور نہ دیر پا ہوتی ہے۔ یہ بالکل منید کے مانند ہے جو انبیاء کو لاحق ہوتی ہے۔ اور جہانے میں اور اس میں بہت فرق ہے۔ ہاں اتنا ہے کہ منید میں ان حضرات کا تلبہ پورا آگاہ اور خبردار رہتا ہے، مگر پیوستی میں بھی منید کے وہ تمام آثار جو اعتنائے جماعتی، اکثر کان سے متعلق ہیں مرتب ہوتے ہیں اور نماز کا قصداً ہو جانا یا وقت کے گزر جانے کی خبر نہ ہونا یہ حالت ان حضرات کرام کو بھی پیش آتے ہیں جیسا کہ کافی کتب میں حدیث لیلۃ التغریس کے ضمن میں مذکور ہے۔ اسی طرح انبیاء کرام علیہم السلام کو اپنی نمازوں میں ہودنیاں لاتی ہوئے پناہ خواہیہ کی کتب صحاح میں انبیاء و ائمہ سے سہو و نسیان کی روایات بیان کی گئی ہیں۔

اس واقعہ میں بھی جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے وجوہ کثیر خلافت عادت شریفہ بائیں گھور میں آئیں، جسکی تفصیل ابھی مذکور ہوئی، ایسی حالت میں حاضرین میں سے کسی کو یہ دم ہو گیا ہو کہ کہیں یہ کلام بھی اختلاف کلام کی قسم سے ہو جو اس جیسی بیماری میں رونا ہو جاتا ہے تو اس میں بعد از عقل کیا بات ہے، اور نہ یہ عمل طعن و تشنیع ہو سکتا ہے خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ آپ شدید درد سر اور دیکھتے بخار میں مبتلا بھی ہوں۔ اور دوسری روایت سے تو یہ معنی اور تعجب صاف سمجھا جاسکتا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ **مَا شَأْنُهُ أَهْجَدُ أَوْ شَتَّ هُوَ؟** (آپ کا کیا حال ہے کیا اختلاف کلام ہے، ذرا پوچھو تو)۔ اس پر کہنے والا آداب کی رعایت کرتے ہوئے انہما بیتیں نہیں کرتا بلکہ بطور شک کہہ رہا ہے، ممکن ہے، ایسا نہ ہو اور یہی آپ کا مفہوم نہ سمجھ پا رہے ہوں، دوبارہ دریافت کر کے بات کو واضح کرا لیتا چاہئے! اور یہ گفتگو تو اس تقدیر پر ہے کہ اختلاف کی دوسری قسم پیوستی مراد لیں، اور اگر قسم اول مراد لیں (اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حاضرین کے مشورہ کی وجہ سے اپنے پاس سے اٹھ جانے کے متعلق جو ارشاد فرمایا اس سے بھی یہی معلوم ہوا کہ آپ پر پیوستی طاری نہیں تھی بلکہ معنی کی شدت والی صورت تھی۔) تو اس جملہ کا مطلب یہ ہو گا کہ شدت مرض کی وجہ سے آپ کے فرمان کے الفاظ ممکن ہے ہم پورے طور پر نہ سمجھ سکے ہوں، آپ سے استصواب کر کے مراد متعین کرالیں تاکہ آپ کے ارشاد کی تعمیل پورے اور صحیح طور پر انجام دے سکیں اس صورت میں کوئی اشکال نہ رہا۔

جواب وجہ (۳)۔ یہ وجہ سرسرا غلط فہمی اور حق سے چشم پوشی پر مبنی ہے، اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر اپنی آواز بلند کرنا بے شک ممنوع اور ناجائز ہے مگر اس قسم میں تو کسی سے بھی یہ حرکت سرزد نہیں ہوتی، نہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے نہ کسی اور سے! اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں تو حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی باہمی گفتگو کی آواز بلند ہو ہی جاتی رہی ہے، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے کبھی منع نہیں فرمایا، بلکہ آیت قرآن مجید سے تو اس کا جواز معلوم ہوتا ہے۔ آیت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز پر اپنی آواز اونچی کرنے کی ممانعت ہے۔ اگر آپ کی مجلس میں باہمی گفتگو صر بلند رہی آواز ممنوع ہوتی تو آیت کے الفاظ اس طرح ہوتے **لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ مَعْكُمْ وَعَنْ النَّبِيِّ** (نبی کے پاس بیٹھ کر باہم بلند آواز سے نہ بولو کرو)

در اصل آیت کا مفہوم صحیح طور پر متعین کر دیا جائے تو یہ اعتراض کرنے کی گنجائش ہی نہ رہے۔ میرے خیال میں آیت کا مفہوم یہ ہے۔ کہ (۱) جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم گفتگو فرما رہے ہوں تو آواز پر اپنی آواز بلند کر کے آپ کی گفتگو میں خلل نہ ڈالو کہ اس سے دوسرے لوگوں تک آپ کی آواز پہنچنے میں رکاوٹ ہوگی۔ اور پورے مجمع تک آپ کی آواز صحیح طور پر نہ پہنچنے کے سبب احکام کی صحیح تبلیغ میں

نقص واقع ہوگا۔ اسی لئے آپ کی آواز پر آواز کا بلند کرنا گناہ کبیرہ اور حرام قرار پایا۔

۲۷ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے گفتگو میں اس کا خیال رکھو کہ جس میاں نے روی سے آپ گفتگو فرمایا ہے ہوں حاضر میں کو بھی آپ سے گفتگو سنی ہے اور انہیں کرنی چاہیے۔ آپ نے کوئی بات مدغم لہجہ میں فرمائی تو آیت کہتی ہے تم جواب بھی مدغم لہجہ میں دو، یہ نہیں کہ ایسے لہجہ میں بولو جو حضور کے لہجہ سے بلند ہو کچھ بھڑکھڑ بعض سے ایک طرف تو مفہوم بالا کی تائید ہوتی ہے تو دوسری طرف باہم باندھاؤ کی کا جواز بھی نکلتا ہے۔ تو مع بالا اگر مد نظر رہے تو معنی کے لئے اس وجہ کا کوئی جواز نہیں رہتا، اس لئے کہ واقعہ بالا میں نہ تو کسی نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی گفتگو کے دوران بول کر آپ کی آواز دیا کہ اپنی آواز بلند کی۔ اور نہ کوئی آپ کی طرح حضور سے بولا۔

ربا بخور و شغب تو مختصر سی جگہ جب کہی آدمی اکٹھے ہو کر معمول کی آوازیں بھی بحث مباحثہ کریں گے، تو وہ بھی شور و شغب ہی لگے گا۔ اور پھر اس وقت آپ بیماری اور دردِ عالم کی جس حالت سے دوچار رہتے، اس میں تو دس بارہ آدمیوں کی سرگوشی بھی شور و شغب ہی کی طرح باعثِ تکلیف ہوتی ہے! یہی بات کہ اول حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے آواز بلند کی یا جھگڑا شروع کیا، تو یہ بات کیسے معلوم ہوئی، ان کو یہ بات پہلے دلیل سے ثابت کرنی چاہیے، پھر زبان طعن و دراز کریں! اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرما: **لَا يُصْبِحُ عَشْرَتِي مُتَأَسِّرِينَ** میرے پاس بیٹے کو کچھ گستاخانہ مناسب نہیں، بھی اسی مدعا کو ظاہر کرتا ہے کہ یہ ملینہ آوازی ترکِ اولیٰ کے ضمن میں آتی ہے کیونکہ **لَا يُصْبِحُ** کا لفظ حرام یا گناہ کبیرہ کے لیے استعمال نہیں کیا جاتا، کوئی یہ نہیں کہتا کہ زنا کرنا مباح نہیں! شرع میں اس سے زیادہ مضحکہ خیز بات کیا ہوگی۔ اور **قَوْمٌ مُّوْءَاغِتُونَ** میرے پاس سے اٹھ کھڑے ہو، وہ مرض کی کیفیت کے پیشِ نظر فقط بیماری و آدمی عموماً گفتگو سے دل تنگ ہوتا ہے، گفتگو کو نوبت بھی آئے تو وہ چاہتا ہے کہ اہم ضروری کام کی بات ہو کر جلد یہ سلسلہ ختم ہو، اگر ایسی حالت میں کوئی بات سرزد ہو تو کسی دوسرے کے حق میں وہ طعن ہو کر نہ نہیں ہو سکتی خصوصاً جبکہ غلام (عام) جو میں رائے کے موافق وہ حالت سب شریک ہوں! (شیعوں کو رقم یا عترت اس میں کون سی خوردین سے نذر آگے اور رقم پائی کو وہ خوب دین کیوں نہ دکھائی۔ کہیں تعصب کی عینک تو آنکھوں پر چڑھی ہوئی نہ تھی!) بروایت صحیح مروی ہے کہ اس بیماری کے دوران آپ کو کوفہ و دوا کھلائی گئی تھی، افتادہ کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا **لَا يَقْبَلُ أَحَدٌ مِنِّي الْبَيْتَ إِلَّا لَكَ إِلَّا الْعَبَّاسُ**۔ (اگر میں سب کو نہ دے کھلا جائے۔ مگر عباس کو چھو کر) **فَإِنَّهُ لَمْ يَشْهَدْ كُمْ** (کیونکہ وہ تم میں موجود نہیں تھے) غالباً صورتِ حال یہ تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند خاطر نہ ہونے کے باوجود امامِ خانہ نے بطور علاج درود کر لیا تھا۔ ان میں ایسے افراد بھی ہوں گے جو اس کے کھلانے کے خلاف ہوں گے۔ بعد افتادہ حضور نے گھر میں اس وقت موجود سب ہی افراد کو درود کھلویا، چاہے اس نے کھلانے کی رائے دی ہو، خواہ نہ کھلانے کی! حضرت عباسؓ اس سے مستثنیٰ ٹھہرے کہ وہ اس دنت گھر میں موجود ششہ کے شریک (رائے تھے۔) بیماری سے دل تنگی، ایسی بات نہیں بوشمار!۔ چربی میں کسی قسم کے غصے کا سبب بنے اس لیے اس کی ضرورت نہیں کہ اس معاملہ میں انبیاءِ کرام کے مناسر نہ ہونے کا عقیدہ رکھا جائے، امراض میں بدی نہ ضعف بھی تو ہو جاتا ہے اس سے ان کی شخصیت بدل، کیا نقص ہوتا ہے۔ البتہ جسم و روح اس سے محفوظ و مہمون رہتے ہیں کہ ان کے فرائض و وظائف شرعی و دینی میں بیماری کے سبب کوئی غائلہ واقع ہو۔

جواب و حیرانہ: یہ بھی خیال باطل پر مبنی ہے۔ حق تعالیٰ اس وقت تو ہو سکتی تھی جب اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی نیا کتاب آئی نہ ہوئی ہوئی اور وہ امت کے حق میں نافع نہ ہوئی اور پھر اس کو روک دیا جاتا۔ اور الیومہ الکلمت الخ کے نزول کے بعد یہ قطعاً طور

پر معلوم تھا کہ اب کوئی دین و شرع کی بات نہیں ہوگی، محض مشورہ اور مصلحت ملکی پر کوئی بان بانی اور یہ وقت بھی چھٹا کا تھا۔ اور یہ کہ عقلمند بادکرے گا، کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا جو زمانہ تھا جس میں بیس سال تک آپ قرآن مجید اور بے شمار احادیث کی تبلیغ فرماتے رہے۔ اور پھر عام خلق اللہ اور خصوصاً اپنی امت پر جو شفقت و رافت اور ہمدردی آپ فرماتے رہے۔ اس وقت جو بات آپ نے نہ فرمائی وہ ایسے تنگ و ناگہ وقت میں آپ فرمائی یا لکھوانا چاہتے ہوں، اودھ بھی ایسی بات جو موقع اختلاف کے لئے بمنزلہ تریاق ہو اور اس کو محض حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے منع کرنے پر بارہ رہے ہوں۔ اس کے بعد بھی تو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پانچ روز حیات رہے، تب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو موجود نہ تھے۔ اہل بیت ہی کی آمد و رفت رہی وہی زیادہ تر آپ کی خدمت میں حاضر رہے۔ اس وقت ان حضرات ہی کو وہ بات آپ صلی اللہ علیہ وسلم تحریر فرما کر عنایت فرما دیتے یا ان کو لکھوا دیتے۔ کیا ان کا یہ عقیدہ تو نہیں ہے کہ اس وقت بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے غائبانہ آثار اعلیٰ کے خیال سے آپ نے ایسا نہیں فرمایا؟

اس خیال کے باطل اور لغو ہونے کی عقلی دلیل یہ ہے کہ اگر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس تحریر کے لکھنے یا لکھوانے پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے حتمی اور قطعی طور پر مامور ہوتے اور وقت و فرصت پانے کے باوجود کہ چھٹا یا چھٹا حصہ، جمعہ تا یکشنبہ، مروج مبارک بعافیت رہا اس کے باوجود آپ نے اس طرف توجہ نہ فرمائی کیا اس سے آپ کے فرض تبلیغ میں تساہل کا الزام نہیں آتا۔ اور کہ ایسا بدعت ہے جو ایسی بات آپ کی طرف منسوب کرنے کا خیال تک لینے دل میں لائے اسے تو اپنے ایمان کی خیر نمائی چاہئے یہ بات تو انکی عصمت کے سرسرفراخ ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے،

يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَنْ يَبْلُغْ رِسَالَتَهُ وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ۔

اے رسول آپ کے رب کی لڑت آپ پر جو نازل کی گئی اس کی تبلیغ فرمائیے، اگر آپ نے ایسا نہ فرمایا تو آپ نے رسالت رب کا بلاغ نہ فرمایا۔ اور اللہ تعالیٰ لوگوں سے آپ کی حفاظت فرمائے گا۔

پھر ایسے وقت کہ وقت و مال سامنے تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خیال سے وعدہ الہی پر جو عصمت و محافظت کے لئے وارد ہوا عدم اطمینان کا اظہار نہیں ہم اس کے تصور سے بھی خدا کی پناہ چاہتے ہیں: اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے طور پر کوئی تحریر لکھنا یا لکھوانا چاہتے تھے، تو اب یہ سوال ہے کہ آپ نے اپنے اس خیال سے رجوع فرمایا یا نہیں۔ اگر پہلی صورت ہے تو اب جناب فاروق رضی اللہ عنہ پر فتن کا سر سے سوال ہی نہ رہا۔ بلکہ دیگر موافقات عمری کے ساتھ ایک یہ صورت بھی شامل ہو گئی جو آپ کی عزت میں اضافہ کے ساتھ آپ کی منقبت قرار پائیگی۔ اور آپ پر طعن کرنے والوں کے لئے موجب ذلت و بدبختی ہوگی۔ دوسری صورت میں لازم آئے گا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نافع اور مفید شے ترک فرمادی، آپ تو امت پر شفیق، مہربان اور غایت درجہ ہمدرد تھے۔ ایسا کیسے فرما سکتے تھے۔ آپ کے متعلق تو اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے

لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ يَأْتِيكُمْ بِالْحَقِّ وَالْحَقُّ يَكْفِي أُولَئِكَ۔

بے شک تمہارے پاس تم میں سے ایک رسول آئے ان پر تمہاری تعلیق شاق گذرتی ہے اور تمہارے نفع کے لئے وہ بہت حریص ہیں مومنوں کے حق میں مہربان رحم دل ہیں!

دوسری دلیل یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو تحریر لکھوانا چاہتے تھے وہ (۱) سابق تبلیغ پر اضافہ اور کوئی نئی بات تھی! (۲) اسکی ناسخ یا غلط تھی یا (۳) اسکی تائید کرنے والی تھی! پہلی اور دوسری صورت میں تو ایات الیومہ اکلت الیٰ تکذیب لازم آتی ہے، اور تیسری صورت میں امت کی کوئی حق تلفی لازم نہیں آتی۔ خدا کی تاکید اس سے بالاتر تھی! تو جب یہ امت

اللہ تعالیٰ کی تاکید کو خاطر میں نہیں لاتی وہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی تاکید کی کیا قدر کرتی۔ اور اس خیال کے غلط و باطل ہونے کی نفی دلیل یہ ہے کہ اسی حدیث قرطاس میں حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت مجاہد ابن عباس رضی اللہ عنہما صحیحین میں موجود ہے،

اِشْتَدَّ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دُجْعُهُ فَقَالَ
اَيْتُرُونِي بِكَيْفِ الْكُفْرِ كَمَا لَمْ تَقْبَلُوا لِقَاءَهُ
فَتَنَزَّلُوا عَنْهُ فَقَالُوا مَا شَأْنُهُ أَهْجَلًا أَمْ سَوْفَهُمْ فَنَدَّ
هَبُوا يَدْرُونَ عَلَيْهِ فَقَالَ كَعُونِي قَالَ ذُنِي أَلَا يَنْبَغِي
خَيْرٌ وَهَذَا تَدْعُونِي إِلَيْهِ وَأَهْصَا هُمْ ثَلَاثَ
قَالَ أَحَدُ جَوَائِزِ الْمَشْرِكَ لَيْسَ مِنْ جَزَائِكَ الْعَرَبُ وَالْجَزَائِرُ
الْوَقْدُ بِفَعْلٍ مَا كُنْتُ أَهْجَزُهُمْ وَسَكَتَ عَنْ الشَّيْءِ
أَوْ قَالَ نَسِيتُهَا وَفِي رِوَايَةٍ فِي الْكَيْفِ رَجُلَانِ يَتَمَكَّمَانِ
عَمْرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ قَدْ عَلِمْتُكَ الْوُجُوعَ وَعِنْدَكَ كَمُ
الْعَدَا أَنْ حَسِبْتُكَ كِتَابَ اللَّهِ

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا درد (سردی) نہ تھا آپ نے بولا
شادی بڑی، میرے پاس نہ آتا کہ، میرے کچھ لکھوں تاکہ میرے بعد
تم نہ بہکو۔ پس وہ (حاضرین جن سے خطاب فرمایا تھا، باہم بحث
پڑے، اور کہنے لگے، یہ آپ کی کیا کیفیت ہے؟ کیا (درد کی وجہ سے)
اختلاط کلام تو نہیں، (فرمان کی وضاحت کے لئے) آپ سے پوچھو
تو، پس وہ آپ سے سوال و جواب کرنے لگے جس پر آپ نے فرمایا
میرے حال کی فکر چھوڑ دو، جس حالت کو میری طرف منسوب کر رہے ہو
میں اس سے بہتر حال میں ہوں گا کہ جو کہتا ہوں سنو، پھر آپ نے
تین باتیں بطور وصیت فرمائیں۔ (۱) مشرکین کو جزیرۃ العرب سے
نکال باہر کر دو، (۲) اہل یمن کو میری طرح انعام دینا جاری رکھو، (۳) راوی
کہتے ہیں کہ تیسری بات پر آپ خاموش ہو گئے۔ یا یہ کہا کہ میں بھول گیا۔
ایک روایت میں ہے کہ گھر میں اس وقت جو لوگ تھے ان میں حضرت عمرؓ بھی
تھے۔ انہوں نے فرمایا آپ درد کی شدید تکلیف میں ہیں، (۲) پٹی
بٹ سے آپ کو تنگ کر دو، (تہا ہے پاس آنے کی کتاب موجود ہے۔
رگڑی اور بکے سے بچانے کیلئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد، وہ کافی ہے،

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ فاروق رضی اللہ عنہ کے بولنے سے پہلے ہی لوگ بحث میں الجھ گئے تھے اور اپنے سوال و جواب سے
حضورؐ کی تکلیف میں زیادتی کا موجب ہو رہے تھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قصہ مختصر کرنے کے لئے ان کو تنبیہ فرما کر جوابات فرماتا
چاہتے تھے فرمادی۔ دوبارہ ان سے یہ نہیں فرمایا کہ دوات قلم کا غزل لاؤ۔ اگر وہ کوئی وحی یا فعلی بات بھولی اور آپ اس سے سکوت
فرماتے تو یہ غلط و عصمت ہوتا، شاید خود اس کے اقرار ہی میں کہ اس قصہ کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم مزید پانچ روز بقید حیات
رہے۔ اور رفیق اعلیٰ سے دشمنیہ کو واصل ہوئے، تبلیغ وحی کے لئے اس مدت میں آپ کو کافی وقت اور فرصت ملی، نیز یہ بات بھی
اس روایت سے معلوم ہو گئی، کہ آپ جو عمرؓ سے زبانا چاہتے تھے وہ دینی امور میں سے کوئی بات نہ تھی بلکہ سیاست مدنیہ، مصالح مملکت
اور دنیوی تدبیر کی قسم کی چیز تھی۔ یہ محسوس فرما کر کہ بعض اوقات کچھ سمجھ کر نہی، المعنوں کی طرف چل پڑے ہیں آپ نے تحریر کے قصہ
کو برطرف کر کے انشاء مقصد، بطور وصیت زبانی ہی ارشاد فرمادیا۔ اور تیسری جس کا اس روایت میں ذکر نہ کیا۔ یا راوی اسے بھول گئے
حیش۔ اس امر کی تیار کے متعلق تھے جس کی صراحت دوسری روایت میں موجود ہے۔

اس دعویٰ کی پہلی دلیل تو یہ ہے کہ موجود صحابہ کرام نے جب دوسری بار دوات و پٹری کے لئے پوچھا تو آپ نے فرمایا تم مجھے جس کام
میں مشغول کرنا چاہتے ہو میں اس وقت اس سے بہتر اور بالاتر کام میں مشغول ہوں۔ یعنی مشابہ حق، اور قرب و مناجات الہی

میں! اگر وہ خیر دینی امور سے متعلق ہوتی، یا کسی وحی کی تبلیغ کا معاملہ ہوتا تو وہ تو آپ کی نظر میں سب سے بہتر اور غیر رجحانی، نیز فرض منصبی تھا۔ اس کو ناخواندی درجہ میں کیسے رکھ سکتے تھے! علما سلامت کا اس پر اجماع ہے، کہ انبیاء کے حق میں تبلیغ وحی اور دینی احکام کی ترویج سے بڑھ کر کوئی عبادت بہتر نہیں۔ اس روایت سے یہ بھی عیاں ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسری بار اصحاب کرام کے سامنے اس عالم سے بے تعلقی اور فارغگی کا اظہار فرمایا تو حاضرین پر بتا سفت وحسرت اور مار بوسی غالب نہ لگی، ان کی تسلی خاطر کے لئے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے یہ الفاظ فرمائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ عتاب آمیز خطاب کسی عفتہ دار انگلی کی بنا پر نہیں بلکہ شدت تکلیف کے سبب ہے۔ جم دل تھوڑا نہ کرو، حضور صلی اللہ علیہ وسلم ذریعہ دین احکام الہی کا جو ذخیرہ بیکل کتاب اللہ تمہارے پاس ہے، تمہاری تربیت ہدایت اور تمہارے دین و ایمان کی حفاظت و پاسبانی کے لئے کافی ہے۔ تو دل اسل جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ کلام اس گفت و شنید کے بعد حاضرین کی تسلی و تشفی کے لئے چلے گیا اور ان کے اس گمان کے ازالہ کے لئے ہے کہ کہیں ہماری گفتگو سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہم سے ناراض نہ ہو گئے ہوں۔ اور اس گمان کا قرینہ وہی ہے کہ آپ نے تحریر کے لئے دوبارہ قلم و دوا طلب نہیں فرمائی۔ جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے، کتبیت سے روکنے کی غرض سے یہ کلام نہیں فرمایا تھا۔

بطور نمونہ کلام یہ بات قابل غور ہے کہ دونوں فرقوں کے اہل سیر کا اجماع ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس قصہ کے وقت دہان موجود تھے آپ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر یہ ان حضرات پر جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس شدت تکلیف میں مزید مشقت اور تکلیف سے بچانے کی خاطر کسی تحریر کے حق میں نہ تھے، نہ اس وقت نہ آنحضرت ان کی زندگی میں نہ بعد وفات جب آپ مسند خلافت پر متمکن تھے کوئی اعتراض نہ کیا کرتے نہیں فرمائی۔ اور یہ اس قسم کی کوئی روایت کسی سنی یا شیعہ سے آپ کی جانب منسوب ہو کر بیان کی گئی۔ لہذا اگر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اس معاملہ میں غلطی پر تھے، تو آپ بھی ان کے ہمنوا تھے! آپ نے بھی اسے درست و جان نواز قرار دیا۔ سوائے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے جو سنوڑ کم سن تھے، کسی سے افسوس اور حسرت کا اظہار منقول نہیں۔ اگر اس معاملہ میں کسی بہت بانشان معاملہ سے مروی کی بات ہوتی تو اصحاب کبار رضوہا جناب امیر رضی اللہ عنہ خود اس کا ذکر فرماتے بطور اعتراض نہ یہی بطور تاسف ہی حرف شکایت زبان پر لاتے اگر یہاں کسی کے دل میں یہ شبہ سر اٹھارے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد کسی اہم دینی بات کے تحریر کرنے کا نہ تھا تو آپ نے ان نفل العبدی کے الفاظ کیوں فرمائے اس سے تو یہی معلوم ہوتا ہے کہ آپ اس تحریر کے ذریعہ امت کو گمراہی میں پڑنے سے بچانا چاہتے تھے اور گمراہی کے معنی یہی ہیں کہ وہیں میں کوئی غفل رونما نہ ہو۔

تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ لغت عرب میں مغلل عام ہے جس طرح دینی گمراہی کے لئے اسے استعمال کرتے ہیں دنیوی معاملات میں بد تدبیر کی کے لئے بھی مستعمل ہوتا ہے، کلام الہی میں اس کی مثال حضرت یوسف علیہ السلام کے عجایبوں کا وہ قول ہے جو انہوں نے اپنے والد عزیم حضرت یعقوب علیہ السلام کی نسبت کیا ادا ادا نفعی مغلل ہے میں اس کا مطلب یہ ہے کہ ہم جو مضبوط جتھے ہیں ان کو نظر انداز کر کے ایک اکیلی جان یوسف (علیہ السلام) کو اتنی ہی مت دیر ہے تو ان کا یہ رویہ معاملات دنیوی کے لحاظ سے درست نہیں۔ دوسری جگہ مندرستہ کہا اندک لغی مغلل الفل لیمہ (آپ اپنی پہلانی غلطی کے دنیا میں بڑے اور طاقوتور جتھے دار بیٹے ہی باپ کا وصیت دباؤ دہوتے ہیں، دشمنوں سے دہی ٹپکتے ہیں اور آڑے وقت وہی باپ کا سہارا لیتے ہیں۔ ظاہر ہے برادران یوسف (علیہ السلام) کا فرو تھے نہیں کہ اس لحاظ سے ایسے عالی مرتبت پیغمبر باپ کو دین سے گمراہ بنائے یا ایسا اعتقاد رکھتے، ان کی مراد دنیاوی بے تدبیری ہی ہو سکتی ہے، کہ کام کاج کے لائق لوگوں کو جو ہر وقت خدمت کے لئے کمر بستہ ہیں بیار نہیں کرتے، دوست نہیں رکھتے، اور کم عمر محنت و خدمت سے قاصر بیٹے کو محبت سے زیادہ دشمنی

کی حد تک جا چکے ہیں۔ لہذا یہاں بھی قصداً سے تلوارِ ملکی میں خطا کاری ہے نہ دینِ گمراہی۔ (چنانچہ بطور وصیت جو تین باتیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی وہ دینی، ملکی معاملات سے ہی تعلق رکھتی ہیں۔ بشرطیکہ عرب کو جزیرہ سے نکالنا، ایچیوں اور سحر کو انعامات سے نوازنا اور جیشِ اسامہ کی تیاری، یہ سب باتیں مصالحِ ملکی و دینی تھے۔ اور ایسی تلوار تھیں جن کا بارہ راست فائدہ ملک و مملکت کو پہنچتا ہے چنانچہ پھر جیشِ مشرکین عرب کی نالائکین اور کہاں گروی تھی کہ وہاں سے نکل کر شاہِ دوآباد رہتے؛ نہ کہیں ان کی نیکیاں و دودھیاں تھی نہ سرسراں کہ وہاں جا کر سرچھا لیتے۔ یا وہاں کے لوگ ان کو سر آنگھوں پر جگہ دیتے، لامحالہ انہیں عرب ہی میں رہنا تھا لہذا فی دین اللہ افواجاً فوجہ در فوج مسلمان ہونے۔ سوار کی آؤ جھگت، انعام اکرام سرسرا مملکت کے فائدہ کی تہیہ تھی کہ ان پر اچھا تاثر قائم ہوگا تو منہ سے تعریف ہی نکلے گی اپنی اپنی مملکتوں میں جا کر وہ مسلمانوں کے لطف و عنایت، خاطر تواضع اور جود و سخاوت کی تعریف کریں گے جس کے ذریعہ غیروں کے دلوں میں نفرت و عدالت کے بجائے انس و محبت کی لہر شاد ہوگی، کم از کم ان کی ریشہ و دانیوں سے تو مملکت بچی رہے گی جیشِ اسامہ والی تدبیر تو استحکامِ ملکی کے لئے اتنی مؤثر تھی کہ عرب و غیر عرب سب پر دھاک بیٹھ گئی، اور بدخواہ و بداندیش جو منصوبہ رکھتے تھے سب خاک میں مل گئے۔ اگر جیشِ اسامہ بروقت روا نہ ہوتا تو خلافِ راستہ کے استحکام کا تو کیا سوال مکہ و مدینہ میں مسلمانوں کا ٹکنا محال ہو جاتا۔ نعمانی)

اور اس پر دلیل قطعی یہ ہے کہ جب تینیس سال تک دینی کائناتوں قرآن و حدیث کی تبلیغ ان کی ہدایت کے اور ان کی گمراہی و دور کرنے کے لئے کافی نہ ہوئے، تو یہ چیز مسطور کی تحریر ان کی گمراہی اور بکینے سے کیسے کافی ہو جاتی! پھر یہاں بکا خویش ہوشیہ قسم کے لوگوں کے دل میں یہ بات بھی آسکتی ہے کہ ممکن ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم خلافات کے متعلق کوئی تحریر لکھوانا چاہتے ہوں اور جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی مداخلت سے یہ اہم کام کھٹائی میں ہو گیا۔ تو ان کی غلط فہمی دور کرنے کے لئے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص کے لئے خلافِ ہی کی بات منظور خاطر مباحک ہوئی تو اسکی دوسری صورتیں ہوتیں یا تو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی خلاف کا معاملہ ہوتا، یا جناب علی رضی اللہ عنہ کا!

پہلی صورت کے متعلق اسی مرض کے دوران ایک اور مرتبہ آپ کے قلبِ مبارک میں اس کا داعیہ پیدا ہوا۔ اور آپ نے ارادہ بھی فرمایا مگر پھر خود ہی اسکو ترک فرما کر معاملہ اللہ تعالیٰ اور مسلمانوں کے اجتماعی شعور کے حوالہ فرمایا۔ اس ارادہ کے التوا میں نہ جتنا فاروق رضی اللہ عنہ کا دخل ہوا نہ کسی اور کا۔ آپ کے علم میں یہ ایک ہونے والی بات تھی، اس لئے اس کے لکھنے کی ضرورت بھی نہ رہی۔ حدیث کی معروف و مشہور کتاب صحیح مسلم میں جو اسی بیماری کے دوران حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اہم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا،

أَوْعَىٰ لِي أَمَّا لَكَ وَهَذَا لَكَ أَكْتُبُ لَكُمْ بَأَنِّي فِي
أَخَافُ أَيْتُكُمْ مَّتَعْنِي وَيَعْقُودُ قَائِلُهُ وَلَا وَكَيْلُ
اللَّهُ مَوْلَا الْمُؤْمِنِينَ إِلَّا أَيَّْا بَكْرِي

تم اپنے والد اور بھائی کو میرے پاس بلاؤ کہ ان کے لئے ایک تحریر لکھواؤں، مجھے اندیشہ ہے کہ کوئی آرزو مند، اسکی آرزو کر رکھے اور کہے کہ میں اسکا مقدار، سون کوئی دوسرا نہیں۔ اور اللہ تعالیٰ اور مسلمان ابو بکر کے علاوہ قبیل نہیں کریں گے۔

یہاں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کہاں تھے کہ انہوں نے اس وصیت کی تحریر سے روک کر یا ہم دوسری صورت ہو تو اس کے لئے کسی تحریر کی حاجت نہ تھی، کیونکہ اس واقعہ سے پہلے میدانِ غدیرِ خم میں ہزاروں افراد کے مجمع میں امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی ولایت پر خطہ رہے چکے تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کو سرسبز منبر و عورت کا مولیٰ و دارِ فراخ چلے

اور یہ قصہ مشہور عوام اور زبان زد خلق تھا۔ اگر اتنی پابندی، تاکید، شہرت اور تواتر کے باوجود بھی عمل نہ کریں تو چند حضرات کے سامنے لکھی ہوئی غبی تحویر ان پر کیا اثر ڈالتی۔

حاصل کلام یہ کہ کسی بھی صورت میں اس تحریر سے روک دینے سے امت کی حق تلفی نہیں ہوتی، نہ مہات وینی پردہ خفایں رہتے ہیں۔ ان کا یہ خیال باطل بھی امام ہمدانی کی عقیدت کے لغو خیال کا چرہ ہے۔ کہ اسکی حقیقت بھی دوسو سو اور دہم کے سوا کچھ نہیں اور دہم کی بیماری کا علاج کسی کے پاس بھی نہیں، حتیٰ کہ لقمان حکیم کے پاس بھی نہیں۔

آخر اقص (۳) دوسرا معنی واضح اس میں ہے کہ حضرت عرفانِ حق رضی اللہ عنہ نے جناب سیدہ الزہراء رضی اللہ عنہا کا مکان جلا دیا۔ اور آپ کے پہلوئے مبارک میں تلوار کا کچوکا دیا کہ اس کے صدمہ سے آپ کا محل ساقط ہو گیا، یہ قصہ سرسبز بہتان اور بدترین افتراء اور جھوٹ ہے اسکی کوئی اصلیت نہیں۔ اس لئے امامیہ حضرات کی اکثریت اس قصہ کی قائل ہی نہیں۔ اتنا کہتے ہیں کہ گھر بلائے کا ارادہ کیا تھا مگر وہ ارادہ عمل میں نہیں آسکا۔ حالانکہ قصہ واردہ دل کی کیفیت ہے جس پر خدا کے سوا کوئی مطلع نہیں ہو سکتا۔

اگر ان کی مراد یہ ہو کہ آپ نے زبانی طور پر ڈر دیا دھمکایا اور کہا کہ میں اسکو جلا دوں گا تو یہ ڈراوا اور دھمکی بھی ان لوگوں کے لئے تھی جو جناب سیدہ کے مکان کو اپنے مذہم مقاصد کے لئے استعمال کرتے، جو ہر خائن کا طبعی اور جائے پناہ تھا اور جسے انہوں نے حرم کہہ کر دہر دے رکھا تھا، اور خلیفہ اول کی خلافت کے خلاف فساد انگیز مشورے کرتے اور منصوبے بناتے اور فتنہ و فساد پھیلانے کی تدبیریں سوچتے خود جناب سیدہ زہراء کی ان کی نشست اور فساد انگیز حرکات سے شاکہ اور نالائقی تھیں۔ مگر جس خلق کے سبب کھلم کھلا ان کو اپنے یہاں آنے سے منع نہ کر سکتی تھیں جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ان حالات کا علم ہوا اور حقیقت واقعہ سے آگاہی ہوئی، تو آپ نے ان جمیع ہونے والے فسادوں سے کہا کہ اگر تم اپنی فساد انگیز حرکات سے باز نہ آئے تو کھر سمیت تم کو جلا دوں گا۔ جلا کی دھمکی کی تخصیص ایک لطیف و باریک استنباط پر مبنی ہے جو آپ نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک سے فرمایا جس میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو جو فحاشی کی جماعت میں شریک نہیں ہوتے اور امام کی اقتدار نہیں کرتے تھے اسی قسم کی دھمکی دی تھی کہ اگر یہ لوگ ترک جماعت نہ کرتے تھے اور اس سے باز نہ آئے تو میں ان کو مع ان کے گھر وں کے جلا دوں گا۔

اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ آپ کے مقرر فرمودہ پیش امام تھے، اور یہ سازشی لوگ امام حق کی اقتدار چھوڑنے کے منصوبے بنا رہے تھے اور مسلمانوں کی جماعت سے رشتہ رفاقت توڑنے پر کام کر رہے تھے اس لئے وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس تہدید کے مستحق قرار پائے۔ لہذا حضرت عرفانِ حق رضی اللہ عنہ کا قول حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فعل سے ملتا ہے جو فتح مکہ کے وقت ظہور میں آیا تھا جب فتح مکہ کے دن آپ کی خدمت میں عرض کیا گیا کہ ابنِ خطل جو کفار کا شاعر تھا جس نے بارہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جو میں اشعار کہے اور روسیہا ہوا، حرم کعبہ میں جا چھپا ہے اور اس کے پردوں میں پلٹا ہوا ہے اس کے بارے میں آپ کا کیا حکم ہے؟ آپ نے فرمایا وہ جہاں چھپا ہے وہیں اسکو قتل کر دو اور کسی بات کا لحاظ نہ کرو۔ تو ایسے لعنتی اور پھٹکار مارے رائدہ و دیگرہ الہی لوگوں کو خداوندِ خدایں بھی پناہ نہیں تو خداوندِ زہراء رضی اللہ عنہا میں ان کو امان کیسے مل سکتی ہے۔ اور جناب زہراء رضی اللہ عنہا کو ایسے فساد بوی کی سزا پر تنگدیں کیوں ہونے لگا۔ علاوہ ازیں خود ان سے بھی ایسی صحیح روایات منقول ہیں کہ جناب زہراء رضی اللہ عنہا خود بھی ان لوگوں کو اس طرح جمع ہونے سے منع فرماتی تھیں! اور اس سلسلہ میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا یہ قول جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فعل سے بدرجہا کم ہے، کہ شہادتِ ذوالنورین جناب عثمان رضی اللہ عنہ کے بعد جب آپ مسندِ آراء خلافت ہوئے تو وہ لوگ جو آپ کی خلافت کا فتنہ الٹنے کے

منصوبے اپنے ذہنوں میں رکھتے تھے، درمیان منورہ سے بھاگ کر حرم مکہ میں جا پہنچے۔ قائلین عثمان سے قصاص کا مطالبہ کرنے والوں کے ہمتا ہو گئے اور حرم محترم جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ہو گئے تو ایسے لوگوں کو آپ نے قتل کیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حرم محرم اور اپنی ماں، بلکہ ام المؤمنین کی حرمت و عزت کا کوئی پاس نہ کیا۔ اس سلسلہ میں حرم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو جو کچھ تکلیف پہنچی اور جو آفات و ذلت اٹھائی و انہیں الشمس ہے: لیکن حقیقت یہ ہے کہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے اس عمل کو صواب و درست ہی کہیں گے کیونکہ اس قسم کے اہم امور میں جو عام فتنہ و فساد کا سبب بن سکتے ہوں انفرادی مصلحتوں کو ملحوظ نہ رکھنا اور فتنہ کے مبادی و مقدمات کو نظر انداز کر دینا ان کے دفعیہ کی کوشش نہ کرنا دین و دنیا کے معاملات میں بے تدبیری سمجھی جائے گی۔ تو جس طرح سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کی جائے قیام و سکونت لائق عزت تھی، اسی طرح ام المؤمنین جو حرم محرم رسول، اپنی محبوبہ زوجہ، اور بیوہ الہی بھی تھیں۔ آپ بھی واجب الاحرام اور لائق تعظیم تھیں بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے تو دل لے کر عزت سے اور تہذیب و تربیت کی بنا پر محض قول ہی صادر نہ کیا تھا۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے تو اس کو عمل کی بھی آخری حد تک پہنچا دیا۔ لہذا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق زبان طعن دراز کرنا تعصب و عناد پر مبنی ہے، حالانکہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ کا قول جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فعل سے باعتبار درجہ بہت ہی کم اور بلکا تھا۔

اب اگر اہل سنت پر الزام دینے کی خاطر فرق پیدا کر کے یہ کہا جائے کہ چونکہ علی رضی اللہ عنہ کی خلافت برحق تھی لہذا انتظام مملکت کی حفاظت ضروری اور اقلیت رکھتی ہے، اس کے مقابلہ میں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کا پاس اور حرم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لحاظ دیاں ساتھ ہو گا۔ اور خلافت جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ چونکہ ناحق تھی اس لئے خلافت فاسدہ، مکے انتظام کی خطہ کے لئے جناب سیدہ رضی اللہ عنہا کے مکان کے احترام کا لحاظ نہ کرنا وہاں اور قابل اعتراض بات ہوگی۔ تو یہ فرق ہمارے نزدیک انتہائی حماقت و نادانی اور بے عقلی کی بات ہے، اس لئے کہ اہل سنت تو دونوں خلافتوں کو برابر سمجھتے اور برحق ماننے اور ماننے والے خصوصاً ایسے وقت کہ اعراض حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر کیا جا رہے کیونکہ ان کے نزدیک تو جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حقیقت خلافت متعین ہو چکی تھی اور اس وقت جناب صدیق رضی اللہ عنہ کا کوئی ایسا مخالف اور ہمسرہ بھی میدان میں دعوائے خلافت کے ساتھ موجود نہ تھا جس کی مخالفت کچھ بھی اہمیت رکھتی ہو تو منظم اور برحق خلافت کے خلاف سازشیں کرنا اور منصوبے بنانا خصوصاً جبکہ جوش اسلام کی نشوونما ہو رہی تھی اور دین دایمان کے پودے نے جڑیں پکڑ لی تھی سرانے قتل کو واجب کرتا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسے سازشیوں کو اس وقت قتل بھی کر دیتے تو یہ جائز اور برحق تھا۔ انہوں نے تو صرف ڈرا دھماکا کر ہی جان بخشی کر دی! اور تعجب تو ان شیعہ فضلا پر ہے کہ یہ بتاتے ہیں کہ اس واقعہ کو منک برج لگا کر اور پرٹھا پھرتا کر اپنا مذہب و تقصیر سب پر عیاں کر دیا ہے کہ جن جوانوں کو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ڈرا دھماکا کیا تھا ان میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چھوٹی زاد بھائی جناب زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ بھی تھے۔ اور اس کے بعد جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا نے نبی ہاشم کے نوجوانوں اور کثیر رضی اللہ عنہ کو اپنے گھر پر مجلس برپا کرنے اور اکٹھے ہونے سے منع فرمایا!

سبحان اللہ! کیا انوکھی منطق ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے خلاف جناب زبیر رضی اللہ عنہ فساد کے منصوبے بنائیں تو وہ معصوم بے خطا اور واجب التعظیم ہوں۔ اور جب ہی زبیر رضی اللہ عنہ قائلین عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص طلب کرنے میں لہجہ تند و درشت رکھیں تو واجب القتل قرار پائیں! جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہ کے مکان میں جب لوگ فتنہ و فساد برپا کرنے کے منصوبے بنائیں۔ سازشیں کریں تو وہ مقبول و پسندیدہ ہوں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبوبہ زوجہ

جو بلاشبہ ام المؤمنین تھیں۔ کی قیادت و سرکاری میں قصاص کا دعویٰ یا قاتلین عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شکایت میں زبان کھولیں تو نامقبول اور مردود القول قرار دے جائیں! ایسا پُر اور واپس بات فرق اصول شیعہ ہی پر مبنی ہو سکتا ہے۔ اگر وہ اہل سنت پر اپنے ہی اصولوں سے الزام قہور ناجائز ہے، تو سیدھا سیدھا کہیں، اس پر پیچ کی کیا ضرورت ہے! جب رسول اللہ علیہ وسلم نے ترک جماعت پر جو سنت سنو کہہ تھی، اور اس کا فائدہ صرف مکلفین تک محدود تھا۔ اس کے ترک سے عامہ مسلمین کو کوئی خطرہ یا نقصان نہیں پہنچتا تھا۔ اس سبب کے باوجود ان تارکین جماعت کے گھروں کو جلانے کی تہدید فرمائی۔ تو ایسے فتنہ و فساد پر جس سے پوری ملت اسلامیہ کے مستأثر اور خوچکاں ہونے کا خطرہ ہو، اور دین کو ملیا میٹ کرنے کا سامان ہو، تو ایسی سازش کاہ کو جلانے کی دھمکی کیوں جائز نہ ہو!

اور جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا کے مکان میں اس وقت تک داخل نہ ہوں جب تک دروازہ پر کے متعلق و باقصور پر وہ نہ اُتار لیا جائے۔ یا فائدہ حرام کو ہمیں اس وقت تک تشریف نہ ملے با جب تک وہاں موجود حضرت ابراہیمؑ حضرت اسماعیل علیہما السلام کے مجھے نہ لکھا دیں۔ تو اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کسی ممبر اور مکرم مقام کو جہاں فتنہ انگیز تہذیب سوچی جا رہی ہوں، حاضرین سمیت جلادینے کی دھمکی دیں تو اس میں گناہ کی کیا بات ہے۔ زیادہ سے زیادہ جو بات ہی جاسکتی ہے وہ ادب کی رعایت نہ کرنے کی ہو سکتی ہے تو یہ معلوم ہو گیا ایسے اہم اور مہم بالشان امور میں ادب کی رعایت اور لحاظ نہیں کیا جاسکتا، جناب امیر رضی اللہ عنہ کا اپنا رویہ اس کا ثبوت اور دلیل ہے۔ کیا یہ شیعہ لوگ دنیا کو یہ باور کرنا اور جناب امیرؑ پر ادا رکھنا چاہتے ہیں کہ آپ بخیر رسول ام المؤمنین جناب عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ادب نہیں فرماتے تھے اور آپ کی نظر میں آپ کے لئے کوئی اعزاز کوئی احترام نہیں تھا! دنیا جانتی ہے کہ ایسا نہیں تھا۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کبھی خواب و خیال میں بھی یہ بات نہیں آئی تھی۔ اس کے باوجود آپ کا رویہ جناب یثرب رضی اللہ عنہا اور آپ کے ہمراہوں کے ساتھ جو درشت ہوا تو وہ ظلم و ملامت کی حفاظت کا تقاضا تھا۔ اس کو انانت و بے قدری صدیقہؑ پر محمول شیعہ ذہن ہی کر سکتا ہے! لہذا جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایسا فعل سرزد ہو جو فعل معصوم سے ملتا ہو تو وہ کس منطق سے محل طعن و تشنیع ہو سکتا ہے!

اعتراض (۳) بطور طعن یہ کہتے ہیں کہ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کا انکار کیا۔ اور قسم کھائی کہ آپ کا وصال نہیں ہوا، یہاں تک کہ جناب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کے سامنے یہ آیت پڑھی اِنَّكَ مَيِّتٌ وَاَنْتُمْ كَاٰفُكُوْهُ (تم بھی مرد و گے اور وہ بھی مرے گے)۔

یہاں بھی بات سمجھ کے پھیر کی یا بعض وعظنا کی ہے۔ یا پھر اعتراض برائے اعتراض کا معاملہ ہے! ورنہ کیا ایسے شخص پر ایسی حالت میں طعن کیا جاسکتا ہے جو جو محبت رسول میں سر تاپا عزت ہو، اور جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض کی شدت کے مشاہدہ اور آپ کی رحلت کی اندوہناک خبر اور آپ کے قراق کے صدمہ سے اپنے ہوش و حواس عقل و فہم سے اتنا یرگاہ ہو گیا ہو کہ اسے اپنی سڑھ پر بھی نہ رہی ہو جی کہ اسے اپنا اور اپنے باپ کا نام یاوند نہ کر لے ہو نہ وہ یہ سہارا ہو کہ وہ زندہ ہے یا مرگیا ہے۔ اگر ایسی مدبوشی و بے خبری میں انتہائے محبت کے باعث محبوب کی موت سے انکار کر بیٹھا ہو تو یہ طعن کا موقع نہیں تعریف کا مقام ہے!

(ایسی اٹکھ پھوڑ دینے کے لائق ہے جو تیر کو عیب دکھائے) اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایسی حالت میں آیت بالا ذہن میں حاضر نہ کر پاتے ہوں تو یہ کوئی نفع کی بات ہے بہت سے لوگوں کو غم و اندوہ اور جرجع فرخ کے عالم میں آیات قرآنی یاد نہیں رہتی لیکن حکم بشریت یہ مستحق طعن اور لائق ملامت نہیں ہوئے! خود انہیں شیعوں کی صحیح روایات سے جو سابقا بیان ہوئی ہیں

یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کوہ طور پر اللہ تعالیٰ سے ہمکلامی کے وقت یہ بھی بھول گئے کہ وہ قریب ہے اور کائنات سے پاک اور بری ہے ! حالانکہ آپ اس وقت حیرت و دہشت کی کیفیت سے دوچار بھی نہ تھے !

اگر حضرت عرفی الشیخہ کو ایسی حالت میں جو ان کے نزدیک قیامت سے کم نہ تھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے جواز سے بے خبری ہو گئی تو اس میں کوئی گناہ نہ ہوگا ! لیکن وہ ذہول و اوزام بشریت سے ہیں، یا دواشت ایک صدرِ عظیم کے سبب سن اور عینِ مؤثر ہو گئی تھی، ذہول و نسیان تو ہوش و حواس اور پوری بیداری ذہن کی حالت میں بھی حرم و مقدس حضرات سے وقوع پذیر ہوا ہے۔

حضرت یوسف علیہ السلام بالا جماع نبی معصوم تھے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تاکید کے باوجود پھلی کے دریا میں چلے جانے کے واقعہ کو بھول گئے ! اور خود حضرت موسیٰ علیہ السلام یا وجود جناب حضرت علیہ السلام سے پختہ وعدہ کر لینے کے پیش آمدہ واقعہ کی ندرت کے سبب اپنا قول یاد نہ رکھ سکے ! اور ایک دفعہ نہیں تین مرتبہ ایسا ہوا۔ اور ابو البشر اور اصل انبیاء علیہم السلام، حضرت آدم کے نبی الصیر خود قرآن مجید میں شہادت موجود ہے، اور نماز میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو نسیان لاحق ہونے کا بیان و ثبوت تو خود ان کی کتاب کا کلیں میں موجود ہے۔ اور ابو جعفر طوسی اور دیگر امامیہ نے اسکو صحیح درست بتایا ہے ! اس کے علاوہ ابو جعفر طوسی نے عبد اللہ چلبی سے ایک روایت بیان کی ہے کہ۔

امام عبد اللہ اپنی نماز میں بھول جاتے تھے اور سجدہ سہو میں۔
بجائے تسبیح، بسم اللہ و بواللہ و صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہتے تھے !

إِنَّ الْإِمَامَ عَبْدَ اللَّهِ كَانَ يَنْهَوْنِي صَلَاتِهِ وَيَقُولُ
فِي سَجْدَةٍ فِي السَّجْدَةِ بِسْمِ اللَّهِ وَبِاللَّهِ وَصَلَّى اللَّهُ
مُحَمَّدٌ وَآلِهِ وَسَلَّمَ

پس اگر حضرت عرفی الشیخہ اس سانچہ قیامت خیز و ہوش ربا میں ایک آیت بھول گئے تو معنی کی کیا بات ہے۔

اعتراف (۴) امرضی یہ ہے کہ حضرت عرفی الشیخہ نے بعض ایسے شرعی مسائل سے توافق تھے، جن کا جانا خلافت و امامت کے اہم امور میں سے ہے ! ان میں ایک مسئلہ یہ ہے کہ ارجح ہے کہ ایک حاملہ عورت کو حالت حمل میں یحکم کرنے کا حکم دیا۔ اس پر جناب علی رضی اللہ عنہ نے آپ کو منع کیا اور فرمایا۔ **إِنْ كَانَ لَكَ عَلَيْهَا سَبِيلٌ فَكُنْ عَلَى صَافِي بَطْنِهَا سَبِيلٌ**۔ اگر آپ کو اس عورت پر ذمہ ہو تو جو اس کے پیٹ میں ہے اس پر تو قواؤ نہیں ! یہ سن کر آپ نادام ہوئے اور فرمایا **كُلُّهُ عَلَى لَهْلَهٍ عَمْرٍ**۔ اگر علی ذمہ نہ ہو تو عمر ہلاک ہو گیا تھا، دوسرا مسئلہ یہ تھا کہ آپ ایک پاگل عورت کو یحکم کرنا چاہتے تھے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کو روکا۔ اور یہ حدیث پر مبنی۔

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے کہ تین شفقوں سے غم اٹھایا گیا ہے۔ سونے والے سے جب تک وہ بیدار نہ ہو جائے، بچے سے جب تک وہ بالغ نہ ہو جائے یا کال سے جب تک وہ اچھا نہ ہو جائے،

سَبْعَتِ شُفُوفٍ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ
وَنِعْمَ الْفَكْمُ عَنْ ثَلَاثَةٍ عَنِ النَّبِيِّ حَتَّى يَبْتَدِئَ وَ
عَنِ الصَّبِيِّ حَتَّى يَبْلُغَ وَعَنِ الْجُنُونِ حَتَّى يَهْتَبِ.

تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ آپ نے اپنے صاحبزادہ ابوالختمہ رضی اللہ عنہ پر جو دورانِ ہدف فوت ہو گئے تھے بابت مرگئی، بھی بقیہ کو گولہ لگاتے

حالانکہ مردہ کو وہ لگوانا خلافت عقل بھی ہے اور خلافت شرع بھی !

چونکہ مسئلہ یہ کہ آپ کو شراب پینے کی حد کا بھی علم نہ تھا، وہ آپ نے لوگوں کے صلاح مشورہ سے مقرر کی ! ان باتوں سے پتہ چلا کہ آپ کو تو شریعت کی ظاہری باتوں کا بھی علم نہ تھا تو خلافت کی کیا لیاقت رکھتے ہوں گے !

جواب :- ان اعتراضات کا یہ ہے کہ یہاں بھی یہ خیانت کی عادت بد سے باز نہیں آئے قصہ کا ایک منگھڑا اٹھایا، اور باقی کو بھرم کر گئے۔ محض اس لئے کہ طعن کر کے جثت باطن ظاہر کرنے کا موقعہ ملتا ہے نہ نکل جائے اور یہ رویہ متعصب معاندی کا ہیو سکتا ہے جیسا کہ یہود کہتے تھے **اِنَّ اللّٰهَ فَتَقِيذُكَ وَتَحْنُ اَعْنِيَا** (اللہ تو فقیر ہے ہم مالدار ہیں)

حاملہ کے بچ کا قصہ دراصل یہ ہے کہ آپ کو اس کے حاملہ ہونے کا علم نہ تھا، اور ظاہر ہے حمل کا اظہار پر پورے دنوں، ولادت کے قریب ہی ہوتا ہے۔ اُدھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کا علم تھا۔ تو آپ نے حضرت عور رضی اللہ عنہ کو اس کیفیت سے مطلع فرمایا تو آپ نے بطور تشکر یہ کلمات فرمائے کہ اگر میں اس بات سے ناواقف رہتا اور عورت دیکھ اس حد کے اجزاء سے ہلاک ہوتا تو پیٹ کے اس بچہ کی ہلاکت پر مجھے اتنا افسوس اور صدمہ ہوتا جو میری ہلاکت کے برابر ہوتا۔ اگر علی رضی اللہ عنہ بروقت مجھے اطلاع نہ دیتے تو میں امدہ و غم سے ہلاک ہو جاتا، اب یہ بات باتفاق شیعہ و سنی امام پر لانا نہیں کہ زانیہ کے خود اقرار یا گواہوں کی شہادت کے بعد زانیہ سے یہ پوچھے تو حاملہ سے یا نہیں۔ بلکہ یہ عورت کو خود چاہیے کہ وہ حاملہ ہو تو اس کو ظاہر کر دے، تو ایسا حکم جو حقیقت حال سے ناواقفیت کی بنا پر صادر ہو، اور اصل حقیقت کچھ اور ہو جس کا تقاضا اس کے خلاف ہو تو اسے زیادہ سے زیادہ حقیقت حال سے لاعلمی تو کہہ سکتے ہیں جو نہ امامت و خلافت میں نقص کا باعث ہے نہ نبوت میں۔ اسے جہل و نادانی سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا!

دیکھئے حضرت موسیٰ علیہ السلام نے بے خبری ہی کی بنا پر اپنے بھائی کا داڑھی پکڑی، سر کے بال کپھنے۔ اور ان پر غصہ ہوئے۔ اور ان کی امانت کی۔ حالانکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام بڑے بھائی کی عزت و تکریم کے حکم سے جاہل نہ تھے۔ اور خود سرور عالم و عالمیان صلی اللہ علیہ وسلم بار بار فرماتے تھے۔

اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ فَتَخَوُّنَ اِنِّیْ وَاِنْ بَعَثْتُكُمْ
اَلْحَيُّ وَبِجَنَّتِهِ مِنْ بَعْضٍ فَمَنْ قَضَيْتُمْ لَهُ بِحَقِّ خَيْرٍ
فَاِنَّمَا اَنْقَضَ مَرَلَهُ قِطْعَةً مِّنَ النَّارِ۔

بے شک میں بشر ہوں۔ تم اپنے جھگڑے میرے پاس لاتے ہو تم میں سے بعض دوسرے کے مقابلہ میں زیادہ چرب زبان ہوتا ہے راگ میں اس سے متاثر ہو کر اسکو اس کے بھائی کا حق دیدوں تو یہ بھنا کر میں نے اسے الگ کا ایک ٹکڑا اکاٹ کر دیا ہے۔

اور سنن ابی داؤد میں روایت ہے کہ جب ابراہیم بن حمال رضی اللہ عنہ نے آپ سے کان منگ عطا فرمانے کی درخواست کی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے اطلاعی کے سبب اسے مرحمت فرمادی بعد میں معلوم ہوا کہ وہ کان تو تیار ہے لیکن کسی عمل و کاریگری کے اس سے تو منگ بنانا یا ر نکل رہا ہے تو آپ نے اسے یہ خیال فرما کر واپس لے لیا کہ یہ تو تمام مسلمانوں کا حق ہے اور سب کا مغدا اس سے وابستہ ہے کسی ایک شخص کی ذاتی ملکیت میں آنا سنا سب نہیں۔ اسی طرح جامع ترمذی میں بروایت مجمع و اہل بن بحر کندی سے منقول ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مبارک میں ایک مسماۃ نماز میں شرکت کے لئے گھر سے نکلیں، مگر کسی دوسرے راہگیر کی طرف عورت نے اشارہ کر دیا کہ اسی نے زبردستی مجھے بے آبرو کیا ہے، لوگ ان کو مکر کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لے گئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سنگسار کا حکم جاری فرمایا۔ ہم شروع ہی ہونے والا تھا کہ اصل جرم اقرار ہو گیا۔ اور کہنے لگا یا رسول اللہ! یہ شخص بے گناہ ہے نہ زانیہ نہیں کیا تھا۔ تب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بے قصور سے معذرت فرمائی اور اصل جرم کو جرم کا حکم فرمایا۔ پھر ایک اور حدیث متفق علیہ جو دونوں فرقوں کی کتابوں میں مذکور ہے یوں مروی ہے،

أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ عَلِيًّا بِأَقَامَةِ
الْحَدِّ عَلَى أَمْرٍ أَفْخَذَ بَيْنَهُمَا فَمَنْ قَامَ عَلَيْهِ
الْحَدَّ خَشِيَتْهُ أَنْ تُكُونَتْ مَكَّةَ كَذَلِكَ النَّبِيُّ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ أَحْسَنْتَ وَمَا حَتَّى
يَنْقَطِعَ وَمَهْمَا.

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا
اس عورت پر ہر جہاں کی گزرتے کا جو نفاق کی حالت میں تھی۔ مگر آپ
نے اس کو دوسرے کہ کہیں وہ مرتد نہ جائے اس پر ہر نہیں لگائی۔ اور اس
کا اظہار حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کر دیا۔ آپ نے فرمایا تم اچھا
کیا۔ اسے خون کی مدت گزر جانے اور خون بند ہو جائے تک ملتے ہو

ان سب کے علاوہ نواسب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بھی اسی قسم کے طعن و اعتراض ثابت کئے ہیں مثلاً آپ نے حضور پر ہمدانیہ
پر دونوں حدود درج اور دے، بیک وقت جاری کیں۔ حالانکہ وہ شادی شدہ تھیں۔ اور آپ کا یہ فعل شریعت کے تو لوگوں خلاف ہے۔
کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ماعز اور غلامیہ کو بچ کیا۔ اور عقل کے بھی خلاف ہے، اس لئے کہ جب بچ کی سزا جو سمیت ترین ہے اس
پر جاری ہوئی واجب ہے تو اس سے بچ سزا دے کیوں لگائے جائیں۔ اہل سنت کو اس معاند فرقہ کو یہ جواب دیتے ہیں کہ اجتہاد اس
کے شادی شدہ ہونے کا علم نہیں تھا اس لئے کوڑے لگوائے، مگر جب معلوم ہوا کہ وہ شادی شدہ ہے تو سنسکا کر لیا۔ (مگر شیعوں کے منکر
بالاطعن کی موجودگی میں ان کا کیا منہ ہے کہ وہ معاند کو کوئی مسکت جواب دے سکیں) تو اسے وہ حد دل کا جمع کرنا نہیں کہہ سکتے!

حاصل کلام یہ ہے کہ حقیقت حال سے لاعلمی اور چیز ہے اور شرعی مسئلہ کا نہ جاننا اور چیز، اور جو شخص اس کا جاہل ہو کہ وہ ان دونوں
میں فرق کر سکی بھی تیز نہ رکھے وہ قابل خطاب ہی کب ہے! اور یہی صورت پاگل عورت کو بچ کرنے میں واپس تھی کہ حضرت فاروق
رضی اللہ عنہ کو اس کے پاگل ہونے کا علم نہ تھا۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ علیہ بحوالہ العطار بن سائب رحمہ اللہ علیہ ابو
ظہیر بن حبشی رحمہ اللہ علیہ سے روایت بیان فرماتے ہیں کہ لوگ ایک عورت کو بچ کر لے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں
لائے ثبوت جرم کے بعد آپ نے اسے بچ کی سزا دی، لوگ باگ اسے پکڑ کر سزا کے لئے لے جا رہے تھے کہ اتفاقاً حضرت علی رضی اللہ عنہ
میں مل گئے، آپ نے پوچھا کہ اسے کہاں لے جا رہے ہو؟ لوگوں نے بتایا کہ بچ کے لئے! آپ نے ان سے عورت کا ہاتھ چھڑایا اور خود اس
کا ہاتھ پکڑ کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لائے اور فرمایا میں اسے ابھی طرح جانتا ہوں، یہ پاگل ہے اور فلاں قبیلہ سے
تعلق رکھتی ہے۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مجنون پر احکام تکلیف جاری نہیں ہوتے۔ یہ حال معلوم ہونے پر جناب
فاروق رضی اللہ عنہ نے بچ کا حکم موقوف فرمایا! معلوم ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ مسئلہ تو جانتے تھے، مگر اس کے پاگل ہونے سے متاثر
ہے تھے اس لئے اسکی حالت کا حکم ہوتے ہی آپ نے اسکی سزا موقوف کر دی! بہت سے پاگل ایسے ہوتے ہیں کہ جب تک وہ پاگل نہ
کی کوئی حرکت نہ کریں بظاہر نامول اور سمجھ دار نظر آتے ہیں اس لئے کہ صورت تو پاگل و عاقل کی ایک ہی ہوتی ہے جس اور عقل سے
کسی کا جنون معلوم نہیں ہوتا۔ یہ عورت پکڑ دھکڑے لے کر اثبات جرم کے محلے اور سزا کا حکم جاری ہونے تک کی دھار سے گزری اور
اس کی کسی بات اور کسی حرکت سے اس کا جنون ظاہر نہیں ہوا۔ تو پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کیوں مطعون ہوتے، اور یہ مسئلہ اپنی
جگہ طے ہے کہ امور عقلیہ وحسیہ سے عدم واقفیت ثبوت کے لئے بھی نقص نہیں تو خلافت امامت میں کیسے نقص ہوگا،

اور اوراق ماسبق میں شرحیں مرتضیٰ شیعہ کی کتاب الفرار والدرر سے یہ روایت نقل کی جا چکی ہے کہ قبلی کے متعلق آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم کو اس کا علم نہیں تھا کہ وہ سالم العصب ہے یا مقطوع العصب! جو جناب ماریہ رضی اللہ عنہا کے ماں آتا تھا۔ (اور
ان کا بچا زاد بھائی تھا) اسی طرح اس عورت کے متعلق بھی یہ علم نہ تھا کہ وہ تازہ درجہ ہے اور ایمان نفاں میں ہے۔
تو اگر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو کسی عورت کے حاملہ یا پاگل ہونے کا علم نہ ہو سکا تو خلافت و امامت کی کوئی شرط

میں فرق آگے۔ خلافت کی شرط احکام شرعی کا جانتا ہے حیات اور عقائد جزئیہ کا جانتا شرط نہیں! اور بالفعل احکام شرعیہ کا جانتا نہ نبوت میں شرط ہے نہ خلافت و امامت میں، یاں نبی کو احکام شرعیہ پر رعبہ وحی معلوم ہوتے ہیں۔ اور امام کو اجتہاد ہے اور اجتہاد میں کبھی غلطی بھی واقع ہو سکتی ہے۔ جیسا کہ ترمذی کے حوالہ سے حضرت عکرمہ رضی اللہ عنہ کی ایک روایت گذر چکی جس کا ماحصل یہ تھا۔ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مرتدوں کو جلوا دیا تھا، اسکی خبر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو ہوئی تو آپ نے اس پر نیکر فرمائی کہ ان کو قتل کرنا چاہیے تھا جلانا نہیں چاہیے تھا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مرتد کو قتل کرنے کا حکم قلیل ہے اور آگ کے عذاب سے منع فرمایا ہے، جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اس کی خبر کی اطلاع ہوئی تو آپ نے فرمایا! ایں عباس سے پیچ فرمائیے، معلوم ہوا کہ اس قسم کی اجتہادی غلطی بھی موجب طعن و اعتراض نہیں نہ اس پر بلامت کی گنجائش ہے۔ چہ جائیکہ بے خبری، عدم علم وہ بھی ایسے موقعہ پر جہاں اس سے واقف و باخبر ہونا ضروری نہیں کیسے بلامت و طعن کا محل بن سکتے ہیں!

یہاں ایک بڑی پیچیدہ اور مشکل صورت حال کا سامنا ہے! خاص کر شیعوں کے لئے کیونکہ ان کو اصحاب کو بہاد نہ تھے اگلیہ سے وہ کہتے ہیں کہ تین مرفوع القم لوگوں کے لئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ خود روایت بیان فرماتے ہیں مگر دوسری طرف کتب شیعہ میں یہ روایت ہے کہ **اِنَّ عَلِيًّا كَانَ يَأْمُرُ بِاَمَةِ حَبِ الشَّرِيَةِ عَلَى الْقَبْرِ قَبْلَ اَنْ يُكَلَّمَهُ**۔ (جبنا علی رضی اللہ عنہ) نابالغ لڑکے پر چوری کی حد جاری کرنے کا حکم فرماتے تھے۔ محمد بن بابوی قمی نے اپنی کتاب **مَنْ لَا يُفَضِّلُهُ الْفَقِيه**، میں یہ روایت بیان کی ہے! آتش کا یہ عمل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے صریح خلاف ہے۔ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فیصلہ نافذ ہو بھی جاتا تو ایک خصوص پاقل عورت ہی اس کی زد میں آتی، لیکن جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فرمان سے تو ہر بچہ کا ہاتھ چوری کی سزا میں کاٹا جائے گا اور یوں ہزاروں بچے لہجے ہو جائیں گے۔ اب اس کا دیا بل شیعوں پر ہے۔ وہ کیا جواب دیتے ہیں وہ جانیں، اتنا ضرور ہے کہ یہاں وہ فقہ کی آٹ بھی نہیں لے سکتے کیونکہ بچوں پر حد عمر عثمان رضی اللہ عنہما کا مذہب نہیں تھا۔ یاں اگر پاقل عورت کو سزا دیتے تو تھیکہ کا عندیہ مل سکتا تھا۔ مگر وہاں تو خود آٹ ہی نے حق ظاہر فرما کر ان کو رجم سے روک دیا! یاں اہل سنت کے مذہب کے مطابق یہاں کوئی اشکال نہیں اس لئے جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں اس شیعہ روایت کو تسلیم ہی نہیں کرتے، بلکہ اسے افتراء اور بہتان قرار دیتے ہیں، اور ان کے نزدیک اس بابویہ کا اس روایت کو بیان کرنا ہی اس کے کذب اور غلط ہونے کی واضح دلیل ہے۔ اور اتنا تو اصحاب بھی جانتے ہیں۔ زندہ جانتے ہوں تو جان لیں کہ شیعہ روایات کے حوالہ سے وہ اہل سنت کو الزام نہیں دے سکتے!

وہاں مرد پر حد لگانے کا معاملہ تو وہ تو سرتاپا جھوٹ اور افتراء کی پوٹ ہے۔ اہل سنت کے ہاں اس کے متعلق کوئی روایت نہیں ملتی اس لئے اس کے جواب کی بھی کوئی ضرورت نہیں۔ بلکہ صحیح روایات یہ ہیں کہ ابو محمد رضی اللہ عنہ ہلکائے جانے کے بعد بھی زندہ رہا۔ البتہ دوران حدان پر ہی پیشواری طاری ہو گئی تھی۔ ممکن ہے اسی کو کسی نے مرنا سمجھ لیا ہو۔

اور ان کا یہ اعتراض کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو شراب نوشی کی حد کا علم نہیں تھا آپ نے دوسروں سے پوچھ پچا کر اس کی حد مقرر کی۔ یہ ایک عجیب قسم کا طعن ہے کیونکہ جو چیز پہلے سے موجود نہ ہو اس کا نہ جانا کوئی عیب یا نقص کی بات نہیں جبکہ شرع میں اس کی حد بندی بھی نہ کی گئی ہو۔ اس لئے کہ علم تو معلوم کے تابع ہوتا ہے۔ جب ایک چیز موجود ہی نہیں تو اس کا علم کیسے ہوگا، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مہارک میں شراب کی حد معین نہیں ہوئی تھی۔ یوں ہی بلا تعین، چاہک، بلی ہوئی چادریوں یا کتھ کی چھڑی سے چند ضربات لگاتے تھے۔ جناب صدیق اکبر کے بعد میں جب چند اصحاب کرام رضی اللہ عنہم نے اس کا تخمینہ لگایا تو گنتی چالیس تک پہنچی

اور جب خلافت عمر رضی اللہ عنہ سے واقعات نسبتاً زیادہ ہوئے لے تو تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم مشورہ کے لئے جمع کئے گئے اور ان سے مشورہ طلب کیا گیا حضرت علی رضی اللہ عنہ اور بعض روایات کے مطابق جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کہ آپ بھی جناب امیر کے ہم رائے تھے۔ دونوں حضرات نے تجویز فرمایا کہ شراب نوشی کی حد کو حدِ قذف کے برابر یعنی اسی کو طے رکھی جائے، اس لئے کہ شراب پی کر آدمی مست ہو جاتا ہے، اسی مستی میں وہ عقل سے بیگانہ ہو کر وہابی تباہی بکاتا ہے گالی بھی دیتا ہے اور جہمت بھی لگاتا ہے۔ تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے اس لطیف استنباط کو پسند کیا اور اسی حد پر سب کا اجماع ہو گیا۔ لہذا معلوم ہوا کہ شراب نوشی کی حد کے بانی میثاقی تو خود جناب فاضل اعظم رضی اللہ عنہ ہی ہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ آپ کو حدِ خمر کا پتہ ہی نہ تھا انتہا دور کی بات ہے عقلی کی دلیل ہے، خود امامیہ کے نزدیک بھی یہ قصہ اسی طرح ثابت ہے چنانچہ شیخ ابن مطہر علی نے بیج الکرامہ میں اس کو نقل کیا ہے یہیں سے ان کے دوسرے اعتراض کا بھی جواب معلوم ہو گیا کہ یہ کہتے ہیں کہ شراب نوشی کی حد حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی عقل و رائے سے حد میں اضافہ کیا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عہد میں تو صوف چالیس کوڑے تھے۔ تو اگر یہ اضافہ اور زیادتی ہے تو جناب علی رضی اللہ عنہ کے اجتہاد اور مشورہ اور تمام صحابہ کے اتفاق سے ہے۔ تو اکیلے عمرؓ ہی ہدفِ طعن کیوں؟ (انہوں نے تو ایک معصوم، مکی رائے سے یہ حد مقرر فرمائی تھی۔ کیا یہ اس طرح بالواسطہ سبھی جناب امیر رضی اللہ عنہ پر طعن کے مرتکب نہیں ہوئے۔) بعض کتب شیعہ میں اس طعن کو دوسرے انداز میں بیان کیا گیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حد میں اسی سے زیادہ کوڑے لگوائے، اول تو یہ روایت صحیح نہیں۔ یا فرض صحیح بھی ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بھی حد میں سو کوڑے لگوائے یعنی نئی پریس کا اضافہ فرما کر اپنا چتر محمد بن باویہ تھی نہ کتاب۔ لایحضرہ الفقیہ میں ایک روایت بیان کی ہے کہ جب نجاشی غارت خانہ کو عین رمضان المبارک کے ایام میں شراب نوشی کرنے پر پکڑا لایا گیا۔ تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو سو کوڑے لگوائے پس کوڑے رمضان المبارک کی حرمت کے سبب اضافہ کے،

اہل سنت بہر طور ان دونوں واقعات کا صرف یہی جواب دیتے ہیں کہ امیر المومنین کو یہ حق پہنچتا ہے کہ انتظاماً یا قلعہ واجب شرعی میں خیانت و بے حرمتی کے سبب اضافہ کر سکتا ہے! جس پر جناب امیر رضی اللہ عنہ کا فعل واضح اور کھلی دلیل ہے! لہذا اب صرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر نہ طعن کی گنجائش ہے اور نہ کوئی وجہ جواز!

اختصاراً (۱۵) یہ کہ امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حد میں سو کوڑے مارنے کے لئے درخت کی ایسی ٹہنی جس میں سو شاخیں تھیں مارنے کا حکم دیا جو سرسبز شریعت کے مخالف ہے۔ کیونکہ اگر زارے حکم قرآن مجید سو کوڑے مارنے کی ہدایت ہے، فاجلید فکل واحد منھما صائلاً جلد۱۰۔ دونوں میں سے ہر ایک کو سو کوڑے مارو،

جواب یہ ہے کہ اس اعتراض کا مقصد غنا و تعصب اگر نہیں ہے تو جہات توقیفی سے اس لئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ عمل تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک فعل کے موافق ہے چنانچہ مشکوٰۃ میں نیز شرح السنہ میں جناب سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت ہے کہ وہ ایک ناقص الخلقہ بیمار شخص کو اس جسم میں کہ وہ عہد کی ایک لونڈی سے زنا کر رہا تھا پکڑ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کے لئے درخت کی ایک لمبی چھڑ لادو جس میں سو شاخیں ہوں اور اس سے ایک بار مارو! ابن ماجہ نے بھی اسی جیسی ایک روایت بیان کی ہے۔ اور ایسے مریض کے متعلق جسکی صحت کی امید نہ رہی یہ اہل سنت کا ہی مذہب ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

الْمَوْتُ لَيْسَ إِذَا وَجِبَ عَلَيْهِ الْحَدُّ أَنْ كَانَ الْحَدُّ رَجْعًا مریض پر اگر نہ واجب ہو اور وہ رجم کا شکل میں ہو تو فی الوقت

يَقَامُ عَلَيْهِ لِحَالٍ وَإِنْ كَانَ جُلْدًا لَا يَلْقَاهُ عَلَيْهِ حَتَّى
يَبْرَأَ أَوْ يَمُوتَ إِلَّا ذَاكَ، مَرِيضًا وَقَعَ إِلَيْهِ مَيِّتٌ عَنْ
بُزْؤِهِ فَمَيِّتٌ يَقَامُ عَلَيْهِ كَذَلِكَ فِي الظَّهِيرِيَّةِ وَ
لَوْ كَانَ الْمَرْمِيُّ لَا يَزِيحُ حَتَّى يَوَالِيَهُ كَأَنَّهُ لَكَ كَانَتْ
مَعْرُجًا جَائِعِيًّا الْخُلُقَةِ فَيَعْنُدُ مَا يَصْنَعُ بِشَاكِلِ
فِيهِ مَاءٌ مَسْمُومٌ فَيَصْنَعُ رَنْعَةً وَلَا يَمْدُ مِنْ
وَصُولِ كُلِّ شَيْءٍ إِلَى بَدَنِهِ كَذَلِكَ فِي بَيْتِ

الْقَدِيرِ

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایسی حدیں کو لگائی وہ ضعیف الحفقت (پیدا نشی کمزور) ہی تھا، قرآن مجید میں بھی ایسے حیلہ کی طرف اشارہ ملتا ہے۔ (حضرت ایوب علیہ السلام جب اپنی قسم توڑنے نہ توڑنے کی فکر میں تھے۔ تو اللہ تعالیٰ نے ان کو یہ ترکیب بتائی) خُذْ بِبَدَنِكَ فَنُفِثْنَا عَنْ حَزَنٍ بِهِ فَلَا تَحْزَنُ۔ ایک مٹھا سینکوں کا لو اور اس کو مارو، اور اپنی قسم نہ توڑو۔

اعتراف (۶) حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر یہ بھی اعتراف ہے کہ آپ نے جناب مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ پر چار گواہوں کی گواہی کے باوجود نہ ان کی حد لگانے سے درگزر کیا۔ اور ایک گواہ کو ایسا کلمہ سکھا دیا کہ اس کے بعد ہر جاری وثابت نہ ہو سکی۔ یعنی جب چوتھا گواہ گواہی کے لئے آیا تو اس سے کہا اَدْرِي وَجْهَ رَجُلٍ لَا يَكْفِيكَمُ اللَّهُ بِهِ رَجُلًا مِّنَ الْمُشْرِكِينَ۔ (میں ابر، ایسے شخص کا چہرہ دیکھ کر اہوں کہ اس کے دراجہ انتہائی مسلمانوں میں سے ایک شخص کو رسوا نہ کرنا)

جواب۔ اس طعن کا جواب یہ ہے کہ حد سے درگزر یا اسے ثالث اس وقت کیسے ہیں جب ثبوت مکمل ہو گیا ہو، چونکہ چوتھے گواہ کی گواہی صحیح نہیں تھی اس لئے حد ثابت ہی نہیں ہوئی، تو اسے ثالث کا سوال ہی کہاں پیدا ہوتا ہے؟ گواہ کو سکھانے پر ڈھانے کا الزام تو یہ کھلا اعتراض اور محض بہتان ہے۔ ابن جریر طبری، امام محمد بن اسماعیل بخاری اپنی تاریخ میں اور حافظ عیاد الدین بن اثیر، حافظ جمال الدین ابوالفرج بن جوزی اور شیخ ترمذی الدین مظفر سبط بن جوزی اور دوسرے ثقہ مؤرخین بیان کرتے ہیں کہ جناب مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ بصرہ کے امیر تھے۔ بصرہ کے لوگ شرارت پر تلے ہوئے تھے وہ چاہتے تھے کہ ان کو معزول کرالیں، انہوں نے ایک سازش کے تحت ان پر بڑا کی تہمت لگائی۔ اور چند چھوٹے گواہ اکٹھے کیے کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے ان سے گواہی دلائیں۔ اسی سازش کے تحت بصرہ میں اس الزام کی شہرت دی گئی یہاں تک کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تک بھی یہ خبر پہنچی۔ آپ نے ان سب کو بلوایا چنانچہ جناب مغیرہ نے چار گواہوں کے مجلس عدالت صواب کے روبرو وجہ میں جناب امیر المؤمنین خود بھی تشریف فرما تھے پیش کیے گئے۔ اہل بصرہ نے حیثیت مدعی دعویٰ دائر کیا کہ جناب مغیرہ نے ام حیل نامی ایک عورت کے ساتھ دنیا کیا۔ گواہ کو ایسی کے لئے آئے تو ایک نے کہا کہ میں نے ان کو اسکی دو دو لونوں کے بیچ میں دیکھا۔ اس پر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ حَتَّى يَكْتُمَهُ اللَّهُ يَكْمُ وَيُخَالِفُ وَيُؤْمَرُ فِي الْمَكْتُمَةِ۔ (نہیں خدا کی قسم (اسوقت تک اسکی گواہی معتبر نہیں) جس تک یہ گواہی نہ دے کہ اس نے غصہ مخصوص کو) اس طرح اندر جاتے دیکھا جس طرح سرمہ والی میں سلائی جاتی ہے)

اس پر گواہ نے کہا نعم أشهد علی ذلک (ہاں میں اسی کیفیت کی گواہی دیتا ہوں) اس کے بعد دوسرے اور تیسرے گواہ نے بھی اسی طرح گواہی دی جب چوتھا گواہ جو قیاد بن ابیہ تھا گواہی کے لئے آیا تو اس سے پوچھا گیا کہ تم بھی اپنے ساتھیوں کی طرح گواہی دیتے ہو۔

تو اس نے کہا میں اتنا جانتا ہوں کہ

رَأَيْتُ مُجَلِّلاً وَفَسّاً حَقِيقاً وَارْتِثَافاً وَارْتِثَافاً مُسْتَبِطاً وَرَجُلَيْنِ كَأَنَّهُمَا اُذُنَا حِمَارٍ۔ میں نے ایک نشہ گاہ، پھولا ہوا سانس، اور ایسا تادگی دیکھی۔ اور ان کو اس کے پیٹ پر دیکھا، دونوں پاؤں ایسے لگتے تھے جیسے گھسے کے دوکان۔

اس پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس سے پوچھا کہ کیا تو نے ایسا دیکھا جس طرح سلاخی سرمدہ دلی میں جاتی ہے۔ اس نے کہا نہیں اس لحظہ نہیں دیکھا۔ اب اس صورت حال کی موجودگی میں کون کہہ سکتا ہے کہ شرعاً حد ثابت ہو گئی؟ اور یہ مقدمہ بند کرے گا تو تھا نہیں۔

صحابہ کی کھلی مجلس میں سب پیش تھے، سب کے سامنے سوال و جواب ہو رہے تھے۔ اس گواہ کو سکھانے پر پھانے کا مرحلہ کہاں پیش آیا اگر برسرِ مجلس جناب عمر رضی اللہ عنہ ایسا کرتے تو کیا صحابہ کرام جن میں جناب علی رضی اللہ عنہم بھی موجود تھے اس کو گوارا فرمالتے یہ حضرات تو اتنا منصف مزاج عادل اور جری تھے کہ برسرِ منبر امیر المؤمنینؓ کو ٹوکنے اور جواب طلبی سے بھی دریغ نہ کرتے تھے۔ اور پھر یہ معاملہ تو حد و اللہ کا تھا امور شرع اور حدود کے اثبات میں کوئی خامی، مستی اور رواداری برتی جاتی تو صداقوں اور عادلوں اور سچے مسلمانوں کی یہ جماعت کثیر جو اسی مقصد اور فیصلہ کے لئے جمع ہوئی تھی کیا اسے برداشت کر سکتی تھی۔ ان اصحاب کرام رضی اللہ عنہم کی عادت تو امرنا حق و منکر کو چھپانے کی نہیں آشکارا کرنے کی تھی۔ وہ دین کے معاملہ میں نہ بے جا ملی نڈرتے تھے نہ بے جا رواداری برتتے تھے، یہ سب کے سب ایسی غلط روش پر کیسے خاموش رہ سکتے تھے اور جس پر حد ثابت ہو چکی ہو اس کو یوں ہی اچھوتا کیسے جاتے دیتے۔ اگر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے شاہد کو سکھا یا ہوتا تو یہ حضرات فوراً ہی آپ کی گرفت کرتے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ وصف خود شیعہ روایات سے ثابت ہو چکا ہے کہ آپ قبول حق میں اتنے مستعد تھے کہ دینی امور میں ایک عورت کی بات سے قائل ہو گئے۔ اور پھر ان کا یہ وصف تو ایک تاریخی حقیقت ہے کہ دین و شرع کا کوئی اہم کام بغیر صحابہ کے مشورہ اور ان کی موجودگی کے انجام نہیں دیتے تھے۔ اور شروع طعن میں جس کلمہ کی ادائیگی شیعوں نے آپ کی طرف منسوب کی ہے وہ سراسر غلط ہے۔ اور آپ پر بہت بڑبڑہتان ہے۔ البتہ جناب مغیرہ رضی اللہ عنہ کی زبان سے یہ کلمہ نکلا تھا اور جس کی عورت و

ابرو، اور جان پر پری ہوا اور بخیاں خوش چھوٹ و سازش کا شکار ہو وہ ایسی باتیں کہتا رہی ہے۔ بات تو گواہ کی ہے کہ اگر وہ صرف اللہ کی رضا کی خاطر گواہی دینے آیا تھا تو وہ جناب مغیرہ رضی اللہ عنہ کی باتوں سے متاثر کیوں ہوا۔ اور اس کا لحاظ کیوں کیا۔ اور اگر گواہ مدعی علیہ کا لحاظ کر کے۔ اور مدعی علیہ کے نقصان کی گواہی دلوائے۔ یہ بات کسی بھی مذہب و شریعت میں نہیں۔ اور اگر یہ منقولہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی کا مان لیں، تو یہ آپ کی فراست و مومنانہ کا ایک نمونہ ہے کہ آپ جو صورت آئندہ سامنے آنے والی ہے اس کو بیان فرما رہے ہیں اور آپ کے ساتھ بار بار ایسا ہوا کہ آپ نے قرآن اور مومنانہ بصیرت سے پتہ چلا کہ کسی سبب یا واقعہ کے متعلق فرما دیا کہ یہ ایسا ہے۔ اور وہ واقعتاً ویسا ہی ہوا۔ محض قبیعوں کے کہنے سے تو یہ نہیں ماننا چاہتا۔ ان کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے کہ حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے گواہ سے یہ کہا کیسے سامنے کہا؟ کون گواہ ہے؟ اسکی دلیل کیا ہے؟ اور یہ شیعہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس دلی ارادہ سے کیسے واقف ہو گئے کہ آپ کے دل میں یہ بات تھی کہ گواہ گواہی سے منفرد ہو جائے؟ دل کا حال تو صرف خدا جانتا ہے! اور اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے حد ٹالنے والی بات سرزد ہوتا مان لیا جائے تو آپ کا یہ فعل تو امام معصوم، کے عمل کے مطابق ہو گیا۔ ان پر اگر طعن روا ہے تو امام معصوم اس سے کہاں بچیں گے! ان کی مداخلت میں اگر ان کے پاس کوئی جواب ہے تو اسکو یہاں بھی منطقی کر لیں، محمد بن ابی بکر قسیمی نے کتاب من لایحضرہ الفقیہ میں یہ روایت بیان کی ہے کہ اَنَّ رَجُلًا جَاءَ إِلَى امِيرِ الْمُؤْمِنِينَ وَاقَفَ بِالسَّيْرِ فَقَالَ اَلَا تَقْضِي لَهُ الْيَدَ فَلَمْ يَقْضِ لِيَهْأُءَا۔ ایک شخص نے امیر المؤمنین

(علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں آکر اس امتداد میں چوری کا اقرار کیا کہ اس کا ہاتھ کاٹا جانا چاہیئے تھا مگر آپ نے اس کا ہاتھ نہیں کاٹا۔ جب اس کے اقرار سے قطع یہ کہ وہ واجب ہو گئی تھی تو جناب امیر نے اس پر چند کیوں جاری نہیں کی، اور یہ ہر کیوں نکال دی گئی؟
اعظم اہل حق (۱) ایک روز حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے خطیب بڑے بڑے ہر باندھنے کی ممانعت فرمائی اور فرمایا کہ اگر زیادہ ہر کو عورت و خوبی کی بات ہو تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کے زیادہ مقدار تھے۔ حالانکہ میں نے دیکھا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ازواج مطہرات اور صاحبزادیوں (رضی اللہ عنہن) کے ہر پانچ سو سے زیادہ کے نہیں باندھے لہذا تمہیں چاہیئے کہ سنت رسول پر سختی سے عمل کرو اور زیادہ ہر نہ باندھو۔ آمیزہ اگر کسی نے زیادہ ہر باندھا، تو میں مقدار سنت سے زیادہ رقم یعنی بیس المال ضبط کروں گا۔ اس پر ایک خاتون اٹھی اور کہنے لگی جو سنو! اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: **وَأَيُّكُمْ يُحْدِثُ لِنَفْسِهِ أَفْلَا تَأْخُذُكَ مِنْهُ شَيْئًا**۔ اگر عورتوں کو مال کا ڈھیر دے ڈالو تو اس ڈھیر سے کچھ بھی واپس نہ لو۔

ایسی صورت میں تمہیں کیا حق ہے کہ ہر کی زائد از سنت رقم واپس نہ لو۔ اگرچہ ان کی مقدار کتنی ہی کیوں نہ ہو۔ اس پر جناب نے فرمایا: **كُلُّ النَّاسِ مَنَافِقَةٌ** مَنِ اعْتَصَمَ حَتَّىٰ الْفُجَاءِ **الْمُحْسِنَاتِ فِي الْحِجَابِ**۔ دین کی سمجھ میں سب ہی عمر سے بڑھے ہوئے ہیں حتیٰ کہ چھ کھٹوں کی پردہ نشین عورتیں بھی، اس واقعہ میں شیعوں کے پیش نظر قابل اعتراض بات یہ ہے کہ آپ ایک عورت کے مقابلہ جواب ہو گئے۔ کوئی جواب نہ دین پڑا اور جو ایک عورت کو جواب دینے سے عاجز ہو وہ امامت کے قابل کب ہو سکتا ہے۔ جواب اس کا یہ ہے کہ حقیقت وہ نہیں ہے جس پر شیعوں نے غلبہ کیا ہے، آپ کی خاموشی اس لئے نہیں تھی کہ آپ اس کا جواب باصواب دینے سے عاجز ہو گئے تھے بلکہ آپ کتاب اللہ کے ادب و احترام کی بنا پر خاموش ہو گئے تھے۔ کہ وہ اپنے کو کتاب اللہ کے مقابل رکھ کر اس کے جواب سے گریز کر رہے تھے۔ نیز آپ یہ بھی سمجھ گئے ہوں گے کہ محترمہ کا مبلغ علم کتنا ہے۔ قرآنی آیت کا مفہوم احادیث کی روشنی میں ان کو سمجھانے اور بتانے کا یہ موقع بھی نہ تھا کہ وہ کوئی محفل مناظرہ تو تھی نہیں۔ جب آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا حوالہ دے چکے تھے۔ اس کے باوجود محترمہ یہ نہ سمجھ سکیں کہ آپ کا یہی مفہوم ہوتا جو وہ سمجھ رہی ہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم زیادتی ہر کو ناپسند فرماتے، ایسے وقت آپ کا سکوت ہی صحیح اور مناسب تھا۔ (۵)

کیونکہ کتاب اللہ کے مقابلہ میں جو نوجواں و جوانا و تاولات بلند مرتبہ اہل ایمان کے شایان شان نہیں۔ ان کے نزدیک اسلام راستہ یہی ہے کہ وہ قرآن کے ظاہری الفاظ کو تسلیم کر لیں۔ اور اسی لئے آپ نے سکوت اختیار فرمایا۔ (دراصل ان محترمہ کو اعتراض زائد از سنت مقدار کی واپسی پر تھا۔ اور اسی کے ثبوت میں یہ قرآنی آیت پڑھی) اگر ان کی عرض حوالہ یہ ہوتی کہ اللہ تعالیٰ بھاری بھاری ہر باندھنے سے راضی ہوتا ہے تو یہ بات تو جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کی فہم مبارک کے صریح خلاف ہے کیونکہ احادیث صحیحہ میں کثرت و زیادتی ہر کی نفی منقول ہے: **خَطَايَا نَفْسِي فِي رِوَايَتِي** کی ہے کہ **عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَبَايَسُوا فَوَافَقُوا** اِقْ **فَإِنَّ الرَّجُلَ يُعْطِي الْمَرْأَةَ حَتَّى يَمُوتَ فِي نَفْسِهِ حَسَنَةً** نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہر میں آسانی کرو۔ آدمی اگر چہ (بھاری ہر بھی) عورت کو دیتا ہے مگر دل میں چھانسی جیسی رہ جاتی ہے!

ابن جبران نے اپنی صحیح میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت بیان کی ہے کہ **قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ مِنْ خَيْرِ النِّسَاءِ** کہتے ہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ عورتوں میں وہ عورت **أَيَسَّرَ هُنَّ صِدَاقًا** بہتر ہے جس کا ہر بہت ہلکا ہو۔

عَنْ عَائِشَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ يُؤْمِنُ الْمُؤْمِنُ
تَسْهِيلُ أَمْرِهِا فِي مَدَاقِهَا.

ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت فرماتی ہیں کہ عورت کا مبارک ہونا اس کے مہر کا آسان و ہلکا ہونا ہے۔

احمد و بیہقی کی مرفوع روایت ہے کہ۔

اَعْلَمُ النِّسَاءِ بِرُكَّةِ اَيْدِي هُنَّ مِدَاقًا۔

اس آیت سے زیادہ سے زیادہ ہر کہ نیا دینی کا جواز نکل سکتا ہے اگرچہ بیکراہت ہو گا۔ لیکن وہ نص کہاں ہے جو یہ بتائیں کہ اس آیت میں فقط قطار سے مہر مراد ہے، کیونکہ اس میں یہ احتمال بھی ہے کہ وہ قطار زیور و پیہ، پیسہ، اور ساز و سامان ہو جو مرد اپنی بیوی کو دیتے ہیں۔ بہر نہ ہو! اس لئے کہ اس قسم کے عطایا و ہدایا جو ان عورتوں کو بہرہ کر کے جاتے ہیں۔ ان کو والین لینا زیبا نہیں، خاص کر ایسی صورت میں جبکہ اسے طلاق دے کر بے اثر اور تکلیف معاش وغیرہ کے حوالہ کر رہے ہو، ایسی لٹا میں تو اس بہرہ کی واپسی اور بھی زیادہ تکلیف دہ ہوگی جو خلاف شرع بھی اور خلاف مروت بھی، اور امر جائز میں ممانعت صلی ملی و نکیا پر بھی مبنی ہو سکتی ہے۔ وہ مسلمانوں کے لئے خیر خواہانہ نصیحت بھی ہو سکتی ہے۔ کہ وہ اپنے اموال، بے جا نمود و نمائش، غلط فہم و سہاجات، زمانہ سازی اور اسراف بے جا میں نہ متعلق کریں کہ یہ دوسرے حقداروں کی حق تلفی کا سبب بھی ہو سکتا ہے۔ جس کا نتیجہ باسم تنازعات، مقدمہ بازی، (لڑائی جھگڑے اور کسی بڑے قتلہ کی صورت میں نکل سکتا ہے۔

اور مصالحِ ملکی و ملی کی نگہداشت اور جائز اخراجات پر قدغن، یا انہیں محی و ذکرِ ناخلفیہ وقت کا کام ہے۔ ہزاران میں اس کے نظائر ہر جگہ دیکھے جاسکتے ہیں۔

اب دیکھئے کہ طلاق ایک امر جائز ہے مگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جناب زید رضی اللہ عنہ کو اس سے منع فرماتے تھے کہ وہ جناب زینب رضی اللہ عنہا کو طلاق نہ دیں علی ہذا آیت صحت تیری ہے مگر حضرت علی کریم اللہ وجہہ اہل کونہ سے فرماتے تھے کہ یا اھل کونہ لا تخرجنہ من الخسین لا تھملنہ لانی لا لیساء (اے اہل کونہ حسن رضی اللہ عنہ) کی شادی نہ کرو کیونکہ وہ عورتوں کو طلاق بہت دیتے ہیں، حالانکہ اہل کونہ کا فعل جائز تھا۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے جس کلام پر اعتراض ہے اس سے واضح طور پر یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ مہر کی زیادتی کے جواز کے تو قائل تھے مگر انجام بد پر نظر فرما کر روکتے تھے۔

اگر ان چند مہرہ کا آیت سے مقصد مال کی واپسی حرام ہوتا ہو۔ تو وہ حرمت خاندنوں اور شوہروں کے ثابت ہوگی۔ نہ کہ ان خلفاریا حکام کے لئے جو ڈانٹ ڈیٹ کر اس سے روکیں۔ اور اسکی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ **وَرَجْعَ الْاَمْتِ مُطَهَّرَةً وَلِالَّذِينَ اسْتَفْذَلُوا مِنَ الرِّجَالِ مِنَ الْمَالَ عَلٰى اَمْتِهِمْ** اور اگر تمہارا ارادہ ایک بیوی کو چھوڑ کر دوسری کو لانا ہو اور ان میں سے ایک کو ڈھکیوں مال دیدیا ہو! تو اس میں سے کچھ بھی واپس نہ لو! اور حق بیت المال کی ڈانٹ بطور تنبیہ تھی۔ ویسے جمہور اہل سنت کے نزدیک غیظ کو یہ حق ہے کہ اگر کسی فی الحال یا فی المال فتنہ کا اندیشہ ہو تو جو جائز بات پر بھی قدغن نہگا سکتا اور مزادے سکتا ہے۔ اور مال کی غرقی بھی ایک قسم کی سزا ہے۔ اور اعتراض میں یہ کہنا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی غلطی کا اقرار کیا، ایک معاذ لانہ اور بے سرو پا چٹو ہے۔ کسی بھی روایت میں اس اقرار کی تحریک نہیں۔ البتہ وہ جملہ کہنے ضرور فرمایا جو ایک طرف تو آپ کی تواضع، کسر نفس اور حسن اخلاق کی نشاندہی کرتا ہے کہ آپ نے سوچا کہ ایک ناواقف علوم قرآن اپنی سوچ سمجھ کے مطابق اپنی بات کی سند قرآن مجید سے لائی ہے اب اس کے استنباط کو دلائل صحیحہ سے غلط بتاؤں تو دل شکستہ ہو جائیگی، اور پھر استنباط قرآن کی شاید جرأت نہ کرے۔ اس لئے مناسب ہے کہ اس کی دل جوئی کی خاطر اپنے کو اس معاملہ میں معذور اور قائل کروں تاکہ اسکو بھی اور دوسروں کو بھی معافی قرآن

میں خود خویش اور اس کے واقعہ اخذ کرنے کی انگلیک پیراہو اور یک گونہ قرآن سے وابستگی رہے۔ تو دوسری طرف اس کے قول کی تردید بھرے مجمع میں اس کو شرمندگی سے بچانے کا مقصد بھی ظاہر کرتا ہے، اس قصہ کے علاوہ دوسرے واقعات سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ آپ میں یہ وصفت خاص طور پر تھا کہ آپ جانتے تھے کہ لوگ کتاب اللہ سے وابستگی حاصل کریں اور قرآن پر بخود فکر اور مسائل کے اخذ واستنباط میں مشغول رہیں۔ ورنہ کون رکلیں وقت اور حاکم زمانہ ایسا بے نفس ہوتا ہے کہ ایمان حکومت یا مجمع احباب و معتقدین میں ایک ناسمجھ عودیت کی سمجھ بوجھ کی تعریف و توصیف کے ساتھ اپنے کوتاہی اور ملزم کے لوب میں پیش کرے۔ اور اس کے سوال پر چپ ہو جائے! اگر افراسیخ سے کوئی جواب نہیں پتا تھا تو ان قدر مدہ کی گرفت کرنے اور ٹرانٹ ٹریٹ کے لئے ایک جواز تو موجود ہی تھا اور آپ اس کو اس معاملہ میں سزا بھی دے سکتے تھے کیونکہ آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک سنت کا ذکر رہے تھے اور وہ اس کے مقابلہ میں قرآنی آیت لاکر لغو یا لٹکوا یہ ظاہر کر رہی تھیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس آیت سے بے خبر تھے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس کا وہ مطلب نہ سمجھتے جو میں سمجھ رہوں۔ لیکن مقتدا بان دین و شریعت کی شان کا تقاضا ہی ہوتا ہے کہ ان کے نفوس پاک میں نسیانیت اور محنت پروری کی بونگ نہ آئے۔ انہیں تو صرف حق کی تلاش اور اس کا اتباع منظور ہوتا ہے اور وہ حق خود ان کے اپنے پاس ہی ہوا دوسرے سے حاصل ہو۔ اسی لئے تمام اکابرین و ارباب یقین اس معتقدین عظیم میں باہم شریک و ہمسر ہیں جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی اسی قسم کا ایک قصہ منقول ہے چنانچہ ابن جریر اور ابن عبد البر نے محمد بن کعب سے روایت کی ہے کہ

قَالَ سَأَوَّلُ الرَّجُلِ عِلْمًا عَنْ مَسْئَلَةٍ فَقَالَ فِيهَا فَقَالَ
الرَّجُلُ كَيْسٌ هَكَذَا وَلَكِنْ كَذَا وَكَذَا قَالَ عَلِيٌّ أَصَبْتَ
وَأَخْطَاؤَنَا وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ
روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک شخص نے کوئی مسئلہ پوچھا آپ نے اس کے جواب میں کچھ فرمایا تو اس نے پلٹ کر کہا کہ نہیں ایسا نہیں ہے بلکہ ایسا ایسا ہے جناب علیؑ نے فرمایا تو نے ٹھیک کہا ہم سے خطا ہو سکتی۔ اور ہر جاننے والے سے اچھا جاننے والا ہے!

آپ کے اس قابل تعریف طرز عمل کو اوصاف نے اسی طرح مودعین بنایا جس طرح بدعوبہ فطرت شیعوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں کہا! یہاں ایک بات دین نشین رہنی چاہئے کہ اگر کسی ایک مسئلہ میں امام سے زیادہ کسی کو معلومات ہوں۔ یا اس مسئلہ کے نکات کا عجز امام کو علم ہوا اور امام کی معلومات اور ذہن وہاں تک نہ پہنچا ہو تو یہ بات خلافت و امامت کی لیاقت کو ناقص نہیں بناتی، اور ان کی لیاقت میں کوئی فرق نہیں آتا کیونکہ حضرت داؤد علیہ السلام نبی ہونے کے ساتھ جگر الہی اناجیلاک خلیفۃ فی الارض خلیفہ وقت بھی تھے۔ مگر کسی دوسرے کا حکیت چر جانے والی بکریوں کا جو مقدمہ آپ کے سامنے آیا، اس کے حکم کے سمجھنے میں حضرت سلیمان علیہ السلام کا ذہن تیز نکلا اور وہ معاملہ کو سمجھ گئے۔ حالانکہ وہ اس وقت نہ نبی تھے نہ خلیفہ و امام، بلکہ نو عمر ہی تھے اس کے باوجود معاملہ فہمی میں حضرت داؤد علیہ السلام سے سبقت لے گئے! اسی بابو یہ قی کے من لایخبرہ الفقیہ میں بروایت احمد بن عمر حلبی لکھا ہے کہ

قَالَ سَأَوَّلُ أَبَا الْحَسَنِ عَنْ قَوْلِهِ تَعَالَى وَدَاؤُ ذُو سُلَيْمَانَ
إِذْ يُخْلَمُونَ فِي الْحَرْثِ قَالَ حَكَمَهُ دَاؤُ ذُو سُلَيْمَانَ
فَعَمَّ اللَّهُ صَلَاتَيْنِ أَنَّ الْحَكَمَ بِصَاحِبِ الْحَرْثِ فِي
الْبَنِّ وَالصُّوفِ
میں نے ابی الحسن (رحمہ اللہ علیہ) سے اللہ کے فرمان و داؤد و سلیمان کے بارے میں پوچھا تو آپ نے کہا کہ داؤد علیہ السلام نے بکریاں دلائی کا فیصلہ کیا تھا اور اللہ تعالیٰ نے سلیمان کو معاملہ بھی دیا کہ حکیت والے کا حق و دودھ اور ان میں سے،

لہذا اگر ایک مسئلہ اللہ تعالیٰ کسی نادان عورت کو سمجھا دیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو نہ سمجھائیں۔ تو ان کی خلافت و امامت میں اس سے کیا نقصان لازم آتا ہے۔ ویاں حضرت داؤد علیہ السلام کی نبوت میں بھی تو اس واقعہ سے کوئی نقص واقع نہیں ہوا۔ اور ظاہر ہے خلافت و امامت تو نبوت کی نیابت ہے۔ اور دنیا میں وہ کون سا ہے جس کو اپنے بارے میں یہ تجربہ نہ ہوا ہو کہ بعض اوقات بدیہی اور سامنے کی بات تک بھی دوسری نہیں پہنچی۔ اور عقل و فہم میں اس سے کم تر لوگ غوراً بات کی تہ کو پہنچ گئے اور انہوں نے اس نتیجہ پر اسے منبہہ کیا۔ مگر بعض دجنانہ جس کے دل پر قبضہ کر رکھا ہو اس کا کیا علاج۔

اعتراف (۸) یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس میں سے اہل بیت کا حصہ ان کو نہیں دیا اور یوں قرآن کے حکم کے خلاف کیا۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے، **وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ** معلوم رہے کہ مال غنیمت میں سے جو کچھ تم پاؤ اس میں سے پانچواں حصہ اللہ، اس کے رسول رسول کے قریدار، اور یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کے لئے ہے۔

جواب :- اس اعتراف کا جواب یہ ہے کہ امامیہ مذہب کی رو سے یہ اعتراف صحیح نہیں اس لئے کہ ان کے نزدیک یہ آیت، مصارف میں سے بارے میں ہے استحقاق کے بیان کے لئے نہیں ہے۔ لہذا اگر امام وقت کی صواب دیکھنا چاہتا ہے تو ان بیان کردہ چار مصارف میں سے کسی ایک کے لئے وہ مخصوص کر دے تو اس کے لئے یہ جائز اور درست ہے! امامیہ کی ایک جماعت کثیر کا یہی مذہب ہے۔ چنانچہ ابوالکلام مصنف شریع الاحکام نے جس کو امامیہ محقق کے لقب سے یاد کرتے ہیں، اور دوسرے علما نے اس کی تفسیر کی ہے اور اس کے نبوت میں اپنے ائمہ سے روایات بیان کی ہیں۔ لہذا اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ ایک، دو سالہ اس خیال سے ان کو خمس نہ دیں کہ ان کو صرف زکوٰۃ نہ رہی ہو۔ یا ان کے مقابل میں دوسرے فرقے زیادہ حاجت مند ہو، تو اس میں اعتراض کیا جاتا ہے۔ اور آیت کا مفہوم بھی یہی ہے کہ خمس ان چار طبقوں ہی کو دیا جائے ان سے باہر کسی کو نہ دیا جائے اور پھر ان میں سے خواہ ہر ایک کو دیا جائے خواہ ایک دو کو اور اس کی دلیل یہ ہے کہ آیت زکوٰۃ انصار الصدقات الخ میں بھی مصارف زکوٰۃ کا ہی بیان مقصود ہے اور صحیح مذہب بھی یہی ہے اسی لئے اگر کوئی ان آٹھ طبقوں میں سے کسی ایک ہی طبقہ کو زکوٰۃ دے تو جائز ہے یہی حکم بیان بھی ہے! اور خود جناب علی رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ میں ذوالقرنی کا حصہ نہ دیا بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے طریقے کے مطابق ہی یا خمس کے فقراء اور مسکین کو دے دیا کرتے ان سے جو کچھ بچ رہتا ہو دوسرے مسلمان فقراء و مسکین میں بانٹ دیتے! طحاوی اور دارقطنی نے بحوالہ احمد اسحاق روایت بیان کی ہے کہ

أَنَّه قَالَ سَأَلْتُ أَبَا جَعْفَرٍ مُحَمَّدَ بْنَ عَلِيٍّ عَنْ أَبِيهِ
أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ لَمَّا لَبَّى كَعْبًا وَابْنِ الْأَكْثَرِ
الْأَسَدِ كَيْفَ مَنَعَ فِي شَهْرٍ وَالْقُرْبَى فَقَالَ سَلَكْتُ بِهِ وَ
اللَّهُ مَسْلُوكٌ إِلَيَّ بَلَّيْتُ وَعَمَرْتُ -
وَرَأَدَ الْحَاكِمُ فَقُلْتُ كَيْفَ أَنْتُمْ تَقُولُونَ قَالَ وَ
اللَّهُ مَا كَانَ أَهْلُهُ يَصُدُّونَ فَإِنَّ الدَّاعِيَ رَجُلٌ غَيَّيْهِ -

میں نے جناب ابو جعفر رحمہ اللہ سے پوچھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جب خلیفہ ہوئے تو آپ نے ذوی القربی کے حصے کے متعلق کیا طریقہ اختیار فرمایا۔ تو آپ نے جواب دیا کہ ذریٰ کی قسم وہ اسی صاب پر عمل پیرا ہے جو حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کا تھا۔

طحاوی نے یہ مکرر اس میں بیان کیا میں نے کہا ہاں آپ اس بارے میں کیا خیال ہے تو فرمایا خدا کی قسم آپ کے اہل آپ کا رائے کے خلاف نہیں چل رہے۔

اور تقسیم خمس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا طریق عمل یہ تھا کہ اول اہل بیت کے نادار و مسکین کو عنایت فرماتے پھر جو بچ رہتا ہے

بیت المال میں داخل کر کے بیت المال کے مصارف میں لگاتے رہتے۔ اسی لئے اہل بیت کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے شمس دینے کی روایات تعداد میں زیادہ بھی ہیں اور مشہور و مستواتر بھی بہت ہیں! ابو داؤد نے عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ سے بحوالہ حضرت علی رضی اللہ عنہ یوں نقل کیا ہے کہ اَنَّا اَبَا بَكْرٍ وَ عُمَرُ نَسَمَا سَهْمَ ذَوِ الْقُرْبَى لِعُمَرَ حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما دونوں نے ذوالقربی کا حصہ ان کو تقسیم کیا۔ ابو داؤد نے حضرت جابر بن سلم رضی اللہ عنہ سے یہ بھی روایت کی ہے اَنَّ عُمَرَ كَانَ يُعْطِي ذَوِيَ الْقُرْبَى مِنْ خُمْسِهِ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ذوی القربی کو شمس دیا کرتے تھے۔ یہ حدیث صحیح ہے اور حافظ عبد العظیم منذری نے اسکی صحت کی تصریح کی ہے۔ روایات کی روشنی میں اس مسئلہ کی تحقیق یہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما شمس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب واروں کا حصہ نکالا کرتے تھے اور اسکو ان کے نادار اور مسکینوں میں تقسیم فرماتے تھے اس کے علاوہ بھی انکی دیگر ضروریات اس سے حل اور پوری فرمایا کرتے تھے اس کو میراث کے طور پر بھی فقیر، محتاج و غیر محتاج کو نہیں دیتے تھے خود حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز تقسیم بھی یہی تھا۔ اور احناف نیز امامیہ کی ایک بڑی جماعت کا اب بھی یہی مذہب و مسلک ہے جیسا کہ احکام اللہ کے حوالہ سے اوپر مذکور ہوا۔ بلا میں بیان کیا گیا ہے۔

شمس تین حصوں میں تقسیم کیا جاتا ہے ایک یتیموں کے لئے ایک مساکین کے لئے اور ایک مسافروں کے لئے جن میں فقراء ذوی القربی داخل ہیں۔ اور مقدم: ان کے غنی اور مالداروں کو نہیں دیا جاتا۔

امام شافعی رحمہ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اس شمس کا ایک شمس نکالا جائے گا اور اس میں غریب اور مالدار سب برابر ہوں گے اس میں سے عورت کو اکرا حصہ ملے گا مرد کو اس کا دو گنا۔ یہ تقسیم مرد و بیوگی بنی مائیم اور طلب میں بیویوں کو اس میں سے نہیں دیا جائے گا کیونکہ اللہ تعالیٰ کے قول ذوی القربی میں فقیر و غنی کی کوئی تیز نہیں،

وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لِعُمَرَ خُمْسُ الْخُمْسِ يَسْمَوُونَ فِيهِ غَيْرُهُمْ وَ يَغْيِرُ هُمُ وَ نَفْسُهُ بَيْنَهُمُ وَلِلْمَكْرُ مِثْلُ حَظِّ الْاُنْثَىٰ وَ يَكُونُ بَيْنَ بَنِي هَاشِمٍ وَ بَنِي الْمُطَّلِبِ دُونِ غَيْرِهِمْ يَقُولُ لِمَ نَعَالِي وَ لِمَ الْقُرْبَىٰ مِنْ غَيْرِ فَضَّلَ بَيْنَ الْعَتَىٰ وَ الْفَقِيرِ:

اب سوچئے (اور ثرمانے) کی بات یہ ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کے موافق تھا اور بعد میں وہ معصوم کے فعل کے مطابق بھی ثابت ہوا۔ اور امامیہ کی ایک بڑی جماعت کا مذہب بھی یہی قرار پایا تو فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پر طعن کیا جواز اور کیا گنجائش نہ جاتی ہے،

یہی بات شافعی مسلک کے خلاف ہو چکی۔ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے مقلد تو تھے نہیں کہ اس بہانے ان کو بدعت طعن بنایا جائے! اور پھر حجاب احناف و امامیہ آپ کے طرز عمل کے موید ہیں تو شافعیہ کی مخالفت سے کیا ٹورنا۔ اب غور طلب یہ مسئلہ رہ گیا کہ جب دینے اور نہ دینے کی دونوں روایات صحیح ہیں تو سہر و تقسیم روایات میں تطبیق کی صورت کیا ہو۔ توان میں تطبیق کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں۔

(۱) چونکہ محتاجوں کو دیتے تھے، اغنیاء کو نہیں دیتے تھے جن کو ملا انہوں نے کہا دیتے ہیں جبکو نہ ملا وہ کہتے ہیں نہیں دیتے تھے! (۲) نفی و اثبات دینے کی وجہ اور طریقہ سے متعلق ہے جس نے دینے کے متعلق کہا اس نے یہ مطلب لیا کہ مصروف کے مطابق دیا۔ اور

جس نے دینے کے متعلق کہا اس کا مطلب یہ تھا کہ وراثت کے طور پر نہیں دیا۔ اس صورت میں ہر دو قسم کی روایات اپنی اپنی جگہ صحیح درست ہیں! اور اس تطبیق کی دلیل یہ ہے کہ متصل روایات میں یوں بیان کیا گیا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ خمس میں سے قربات داروں کا حصہ نکال کر اپنے پاس رکھ لیتے تھے نام اہتمام خانہ چنانہ تقسیم نہیں کرتے تھے۔ بلکہ یکشت حضرت علی و حضرت عباس رضی اللہ عنہما کے سپرد فرماتے اور یہ ہدایت دیتے کہ اس میں سے فقرا کو دیں، یتیموں کو کرائیں، کنواریوں کی شادی کرائیں جن کے پاس خادموں کے لئے نوٹنڈی غلام خریدیں۔ بے گھروں کے گھر بنوایں، شکستہ گھر والوں کے گھر دیں کی سرپرست کرا دیں۔ بے سواری والوں کو سواری دلا دیں چنانچہ آپ کی خلافت کے آخر تک یہی معمول رہا۔ آپ کی حیات مبارک کا آخری سال تھا تو یہ دستور سابق دونوں حضرات کو یاد کرایا کہ خمس میں سے ذوی القربی کا حصہ لے لیں جس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اسال بنی ہاشم میں کوئی محتاج و حاجت مند باقی نہیں رہا۔ البتہ عام مسلمانوں میں فقرا کی تعداد بڑھ گئی ہے اس لئے بہتر یہی ہے کہ اسال یہ حصہ بھی ان مسلمانوں ناداروں میں تقسیم فرمادیں۔ اس وجہ سے آپ کی خلافت کے آخری سال یہ حصہ ذوی القربی میں تقسیم نہیں ہوا۔ اگر چہ اس مجلس سے اٹھنے کے بعد حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ٹوکا کہ تم نے ایک غلطی کی، تمکو وہ مال حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اپنے قبضہ میں لیکر فقرا، مسکینوں میں اپنے ہاتھ سے تقسیم کرنا چاہیے تھا۔ ہو سکتا ہے بعد کے خلفاء تمہارے اس فعل کو مستند بنالیں اور یہ کہہ کر تمکو اس کے دینے سے انکار کر دیں کہ تم تو خود ہی اسکو موسوقوں کر چکے اور لینے سے انکار کر چکے ہو!

اب ہر سہ مذاہب (حنفی، شافعی، امامی) کی روشنی میں مسئلہ خمس کی تفصیلی حیثیت ملاحظہ فرمائیے!

شیعوں کے نزدیک جو شخص امام ہو وہ آدھا خمس خود لے لے، اور آدھا یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کو بقدر حاجت و ضرورت بانٹ دے ان کے نزدیک سات چیزوں میں خمس واجب ہوتا ہے۔

۱۔ وہ مال غنیمت جو حربی کا قزوں سے ہاتھ لگے خواہ کتنا ہی بڑا ہو، کوئی کان ہو مثلاً قیرہ، تابندہ، سونا، چاندی، مغل، اٹنی، یا کسی بھی قسم کی ہو۔ البتہ اس کے مزدوری اخراجات مثلاً کھدائی صفائی وغیرہ کر کے باقی ماندہ کی قیمت میں مشغال شری سونے جتنی ہو (م)، دریا و سمندر سے جو خط زنی سے جو کچھ حاصل ہو (م)، حلال و حرام مال جو آپس میں رل مل جائیں (م)، وہ زمین جو ذی نے مسلمانوں سے خریدی ہو۔ (۲) جو دینہ زمین سے نکلے اور (۳) وہ نفع و فائدہ جو تجارت، زراعت، حرفت یا ان جیسے کسی پیشہ سے حاصل ہو جب یہ فائدہ اس شخص کے کل سالانہ اخراجات سے بڑھ جائے تو اس کا خمس دیا جائے!

حنفیہ کے نزدیک پورے خمس کے تین حصے کئے جائیں گے۔ ان تین میں سے دو حصے یتیموں، مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم کئے جائیں گے، البتہ یہ لیا قدر رکھا جائے کہ پہلے ہاشمی، یتیموں، مسکینوں اور مسافروں کو دیا جائے۔ ان سے بچ جائے تو پھر عام مسلمانوں کے یتیموں، مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم ہو۔ اور احناف کے نزدیک خمس تین چیزوں میں واجب ہوتا ہے، (۱) مال غنیمت، (۲) کان، (۳) نفع (وہ کان جس سے نقش و نگار آرائش و زیبائش وغیرہ کی اشیا نکلتی ہوں)، چیلے سونا چاندی، تابنا، لڑاکا پارہ وغیرہ (۴) زمین سے نکلنے والا دھننہ بخرانہ!

اور شوافع کے نزدیک خمس کے پانچ حصے کئے جائیں ایک حصہ بنام رسول خلیفہ موقت کو دیا جائے۔ دوسرا بنی ہاشم و بنی مطلب کے امیر و غریبہ میں بطریق میراث کے سرحدود حصے اور عورت کو ایک حصہ، برابر تقسیم کیا جائے (یعنی امیر و غریبہ میں کوئی فرق نہ کیا جائے) باقی ماندہ تین حصے عام مسلمانوں کے یتیموں، مسکینوں اور مسافروں میں تقسیم کئے جائیں۔ ان کے نزدیک خمس دو چیزوں میں واجب ہوتا ہے۔ (۱) مال غنیمت۔ (۲) زمین سے برآمد ہونے والا خزانہ! اب اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تقسیم کو ان ہر سہ مذاہب مابعد پر

جانچیں تو بظاہر حنفیہ اور اکثر امامیہ کے مذاہب سے بہت ملتی جلتی صورت نظر آئیگی۔ کہ یکشت حضرت عباس و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے سپرد کرتے۔ بنی ہاشم کے ہر شخص کو تقسیم نہیں کرتے تھے۔

آخر اقصیٰ یہ ہے کہ دین میں آپ نے ایسی نئی باتیں نکالیں جن کا پہلے وجود نہ تھا۔ مثلاً باجماعت تراویح کہ جو خود ان کے اعتقاد سے بدعت ہے۔ اور متفق حدیث یہ ہے کہ مَن أَخَذَ فِي أَكْثَرِنَا هَذَا أَمَّا لَيْسَ مِنْهُ فَخَوْسَ وَكُلُّ بَدْعٍ ضَلَالَةٌ جِسْنُ بَعْدِ بَعْدِ ہمارے اس دین میں کوئی ایسی بات نکالی جو اس میں نہیں ہے وہ مردود ہے، اور برائی نکالی ہوئی بات گمراہی ہے،

ان مسکینوں کا وہ حال ہے کہ انہیں بندہ کے متذکرہ کھول دیا۔ اب انہیں پتہ نہیں کہ ہم غلط سلطی کہہ رہے ہیں کس کو کہہ رہے ہیں بات میں وزن بھی ہے یا نہیں یہی کیفیت اس طعن میں ہے اگر انہیں کھول کر انہوں نے اپنی ہی کتابیں پڑھی ہوتیں تو معلوم ہو جاتا کہ اس طعن سے اہل سنت کو الزام نہیں دیا جاسکتا اس لئے کہ خود انہیں کی کتب حدیث سے بطریق شہرت و تواتر یہ ثابت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان المبارک میں تین رات تراویح باجماعت ادا فرمائیں، دیگر قوافل کی طرح ان کو تنہا ادا نہیں فرمایا اور ترک جماعت پر بطور عذر فرمایا۔ اِنِّي خَشِيتُ اَنْ يَفْرُقَ بَيْنَ عِبَادِي۔ ملاومت کی وجہ سے مجھے یہ اندیشہ ہے کہ یہ تم پر فرض نہ کر دی جائے۔ اور جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد فرضیت کا خدشہ نہ رہا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کھلت ثابتہ کا اجرا واجب فرمایا! سنیوں اور شیعوں دونوں کے ہاں یہ اصولی قاعدہ مقرر و موجود ہے کہ جو حکم نفس شائع کے مطابق کسی عذر و علت اور سبب سے مفید ہو۔ توجب وہ عذر دلت باقی نہ رہے تو وہ حکم بھی ختم ہو جاتا ہے۔ اور ان کا یہ کہنا کہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسکو بدعت کہا تو گویا بدعت کا اعتقاد کر لیا۔ تو دراصل یہ بھی ان کی سمجھ کا پھیر اور عناد کا مظہر ہے کیونکہ آپ نے یہ فرمایا تھا اِنْفَعَمَتِ الْبِدْعَةُ هَذِهِ۔ کیا یہی اچھی نئی بات ہے! تو اس کا مطلب یہ تھا کہ یہ جماعت اور ان کی پیروی شایستگی نئی بات ہے۔ اور چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا منشا مبارک پہلے سے معلوم تھا کہ عہد نہ ہوتا تو آپ کے نزدیک اس پر ملاومت پسندیدہ و مرغوب تھی اس لئے مواضع اور عہد اٹھ جانے پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پسند فرمودہ طریقہ کا اجرا آپ کے ذریعہ ہو رہا ہے تو آپ کے لحاظ سے تو نئی بات ہے مگر منشاء نبوت کے مطابق ہونی کی وجہ سے یہ نئی بات اچھی ہے اسے برا اور گمراہی کی بات کہنے کی کون مسلمان جرأت کر سکتا ہے! یہ حنفی مراتب کی بات ہے۔ اسے معاند و حاسد اور بدگو کہہ سکتا ہے یہی ایک بات نہیں اور بھی بہت سی ایسی باتیں موجود ہیں جن پر رسول رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں متعین مگر خلفاء و ائمہ کے وقت میں اجماع امت سے ان کو وجود ملا۔ ان کو بدعت نہیں کہیں گے اور اگر کسی کو بدعت کا لفظ بہت ہی خوب ہو تو اسے اجازت ہے کہ حنفیہ کے لافظ کے ساتھ اسے بدعت حنفیہ کہہ لے، مگر بدعت سنیہ کہنے کا اصول شرع کی روشنی میں اسے حق ہے نہ اس کے پاس جو انہ اس لئے کہ حدیث ذی بات اس چیز کے ساتھ مخصوص ہے جسکی بدعت میں کوئی اصل و بنیاد جو مقلد و ائمہ اور اجماع امت سے اس کا ثبوت ملتا ہو! اور اگر اس بات کو یہ شیعہ نہ مانیں۔ تو ان کی عید غدیرہ حبش و تعظیم نوروز، قتل عمر کے دن نماز و سرت، شکرانہ، نوذریوں کی شرمگاہیوں کی حالت، بقیع اولاد کو ترک کر کے خرم کرنے کا فعل وغیرہ کا کیا بنے گا۔ (یہ تو صورت و حقیقت دونوں لحاظ سے بدعات سیئات ہیں۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں تو کسی ذہن میں ان کا تصور تک بھی نہ تھا۔ ان کا گمان فاسد ہے کہ یہ تمام امور ائمہ نے نکالے اور اختراع کئے ہیں۔ اگر یہ بات ہے تو اہل سنت کے نزدیک خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی ائمہ کا درجہ اور حکم رکھتے ہیں۔ (اور ان کا یہ دعویٰ تمہارے دعوں کی طرح بے اصل و بے دلیل نہیں بلکہ اس پر ایک مشہور حدیث کی دلالت بھی موجود ہے۔

مَنْ يَنْشُرْ مِنْكُمْ بَعْدِي فِكْسِي كِي اِخْلَادًا فَكَثِيرًا لَعْنًا لَكُمْ
 بِشَقَاتِي وَمُسْتَهْ الْخَلْفَاءُ الرَّاشِدِينَ مِنْ بَعْدِي هَعُتُوا
 عَلَيْهَا يَا النَّوَّاجِدِينَ .

لہذا معلوم ہو گیا کہ خلفائے راشدین کی نکالی ہوئی بات بدعت کہہ کر رد کرنے کی چیز نہیں بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی مانند مضبوطی سے تھامنے والی لائق عمل سنت ہے۔

اعترافِ صحابہ، شیعہ اپنی کتابوں میں لکھ گئے ہیں کہ اِنَّ عُمَرَ قَعْنِي فِي الْحَدِيثِ مِائَةً قَعْنِيَةً۔ عمرؓ نے دادا کی میراث کے بارے میں سو فیصد اذیت کی! لطیف ملاحظہ ہو کہ یہی عبارت نواسب نے جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں لکھی ہے اب یہ نہیں اس جھوٹ گھڑنے میں پہل کس نے کی۔ اور سنا سناہنے میں پسند نام لگانا دئے۔ ممکن ہے جس استاد کے دونوں شاگرد ہیں اسی نے گھر کو ہر ایک کے حوالہ کر دی ہو۔ البتہ اہل سنت کے مال یہ روایت قطعی موجود نہیں اس لئے انہیں اسکی طرف نہ توجہ کی ضرورت ہے نہ جواب کی فکر! امامیہ چونکہ روایات میں اختلاف اور رد و بدل کے عادی مشہور ہیں اس لئے اس کی جھلک یہاں بھی موجود ہے کسی نے یہ روایت حج (جد) سے کی ہے تو کسی اور نے حج (حد) سے، اور بعض روایات میں حد الحزم کے الفاظ ہیں۔ (بہر حال یہی کا معاملہ ہے اگر یہ "خدا کو جو دہا" کو دیں تو آپ کیا کریں گے۔ ۱۸)

قاعدہ کے مطابق تو اس اعتراف کے جواب دینے کے ہم پابند نہیں۔ تاہم اپنے ان بہرائوں، کی خاطر فرضی طور پر اسے مان لیں تو "خضر"، والی روایت پر تو ہمیں اعتراض کی کوئی بات نظر نہیں آتی اس لئے کہ اس وقت تک کتاب و سنت میں اسکی کوئی حد مقرر نہ تھی۔ اس لئے صحابہ کرام کے دلوں میں اپنی سمجھ بوجھ کے مطابق مختلف خیالات و تجاویز ہوتی تھیں، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ بھی کسی آخری نتیجہ پر پہنچنے کے لئے ہر ایک کی رائے اور خیال جانچتے اور پرکھتے رہتے ہوں گے! اور جب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مجلس میں حدیث علی مرتضیٰ و جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کی رائے باصواب پر اجماع منعقد ہو گیا۔ تو اختلاف قضیہ کا سوال ہی نہ رہا۔

اور اگر یہ جیم سے جہر ہے تو یہ ان کا کھلا جھوٹ ہے اس لئے کہ حدیث میراث کے بارے میں تو اختلاف حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے عہد میں بھی تھا۔ اس بارے میں صحابہ کرام مختلف اخیال تھے۔ بالآخر معاملہ دو اقوال پر ٹھہرا۔ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا قول تھا کہ اسے باپ کی جگہ تصور کریں۔ اور دوسرا قول حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا کہ اس کو بھی ایک سمجھ کر شریک میراث کریں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان دونوں اقوال کی ترجیح میں متردد تھے۔ آپ کا رجحان قول صدیق رضی اللہ عنہ کی ترجیح کی پہا تھا۔ اس سلسلہ میں آپ ہمارا حضرت ابی بن کعب اور حضرت زید بن ثابتؓ کے دوسرے کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے گھروں پر گئے دونوں جانب گفت و شنید ہوئی بحث و مباحثہ ہوا دلیل دی گئیں، اور یہ بات کسی طرح بھی عیب شمار نہیں کی جاسکتی۔ یہ تو مفاد ملت کے لئے مسئلہ کی تعین کا قابل تعریف عمل تھا۔ ایسی صورت میں سنیکڑوں دلیلیں دی جاتی ہیں، ہر دلیل کا مدعا اور قضیہ

جد ہوتا ہے، اس پر طعن کرنا انتہائی نادانی اور کوزہ دہی کے سوا کچھ نہیں۔ اس بحث و مباحثہ کے نتیجہ میں حضرت زید بن ثابتؓ کا قول آپ کے نزدیک قابل ترجیح قرار پایا۔ صورت مسئلہ کی تشریح و تفہیم کے لئے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ آپ کو اپنے گھر لے گئے، وہاں آپ نے ایک ہر کھودی، اس میں سے شاخیں، شاخوں میں سے نالیوں نکالیں اور اس نہر میں اس انداز سے پانی چھوڑا کہ تمام شاخوں اور نالیوں میں پہنچے گا۔ پھر ایک ذیلی نالی کا منہ بند کر دیا تو اس کا پانی پلٹ کوچھ کی نالی میں آگیا اور اکی مسادی سطح والی نیز اس سے نیچے والی نالیوں میں بہنے لگا مگر اوپر والی نالی میں نہیں چڑھا! اس تصویر و تمثیل سے یہ ثابت ہو گیا کہ دادا سے بیٹے کو اور

بیٹے بیٹیوں کو جو کچھ پہنچا۔ وہ اس سلسلہ کے رک جانے سے دوبارہ سارے کا سارا تنہا واداکو واپس نہیں پہنچے گا دادا کی قربت اپنی جگہ پر ایک الگ قربت ہے اور بھائیوں کی قربت الگ۔ ایک دوسرے کی قربت باہم کسی دوسرے قربت کو باطل نہیں کرتی۔ اس میں سے جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کے قول کی تشریح پر مبنی ہو گئے!

احقر اقل (ا) آپ نے عورتوں سے متعہ کرنے اور بچہ متعہ کرنے سے منع کیا حالانکہ یہ دونوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں جاری تھے، اس طرح آپ نے گویا خدا کے حکم کو منسوخ اور اللہ کی حلال کردہ چیز کو حرام قرار دیا۔ اور کتب اہل سنت میں آپ کا یہ اعتراف باہم الفاظ موجود ہے۔ **مَنْعُكَ اَنْ تَعْبُدَ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاَنْ تَنْعَى عَنْهُمْ** دوطرح کے جو متعہ محمد بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میں رائج تھے میں ان دونوں سے منع کرتا ہوں!

جواب ۱۔ اہل سنت کے نزدیک حدیث کی صحیح مکتب مسلم میں بروایت سلمہ بن اکوعہ سید بن جبیر جنتی نزدیکی صحاح میں بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ یوں مروی ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کو حرام قرار دیا تھا۔ صرف تین یوم کے لئے اجازت دی تھی پھر یہ حرمت قیام قیامت قرار دیدی گئی تین دن کی اجازت بھی جنگ اوطاس کے موقعہ پر دی گئی تھی۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی متعہ کے حرام ہونے والی روایت توانی متواتر اور مشہور ہوئی کہ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی تمام اولاد اور محمد بن الحنفیہ کی ساری اولاد اس روایت کو بیان کرتے چلے گئے اولد ہوطا، بخاری و مسلم اور دوسری متداول اور مستعمل کتابوں میں بہت سی سندوں کے ساتھ یہ روایات منقول ہیں۔

شیعوں نے ان روایات میں یہ شبہ ڈالا ہے کہ یہ حرمت عزہ و خیمہ کے وقت تھی پھر جنگ اوطاس کے وقت دوبارہ حلال کر دیا گیا۔ مگر ان کی شرارت نہیں تو یہ خبری پر ضرور محمول ہے۔ ورنہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت کو دراصل عزہ و خیمہ کو خاکی گدھوں کے گوشت کی حرمت کی تاریخ ٹھہرا لیا گیا ہے حرمت متعہ سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ البتہ عبارت ایسی ہے جس سے یہ ہم پہچان ہوتا ہے کہ دونوں کی حرمت کی تاریخ خیمہ پر ہے۔ اسی وہیم کو بعض محققین نے نقل کرتے ہوئے کہ دیا ہے۔ **نَعَى عَنْ مَنَعَةِ النَّبِيِّ وَنَحْيِهِ**

لیکن اگر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اس روایت میں تحریم متعہ کو خیمہ کی تاریخ سے متعین فرماتے تو آپ کا ابن عباس رضی اللہ عنہما پر رد الزام درست کیسے ہوتا۔ حالانکہ جب آپ نے ان کو الزام دیا تو یہی روایت پیش کی اور ابن عباس رضی اللہ عنہما کو متعہ جائز سمجھنے پر ان الفاظ سے ڈانٹا جھوٹا کہ **اِنَّكَ رَجُلٌ تَارِئٌ عَرَمٌ** ایک پاگل آدمی ہو، لہذا جو شخص تحریم متعہ کی تاریخ عزہ و خیمہ بتاتا ہے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت سے غلط استدلال کا مدعی ہے۔ اور یہی دعویٰ اسکی جہالت و حماقت پر گواہی کیلئے کافی ہے اہل سنت کی ایک جماعت نے جناب عبد اللہ اور حسن محمد ابن الحنفیہ رحمہما اللہ کے دونوں صاحبزادوں سے روایت کی ہے جو انہوں نے اپنے والد سے اور انہوں نے جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے بیان کی کہ آپ نے فرمایا۔ **اَمْلَاؤْنِي رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنْ اُتَاوُحَّ بِكُمْ لِحَدِّ الْمَنَعَةِ** مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے متعہ کے حرام ہو سکی منادی کرنے کا حکم فرمایا! پس معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک میں ایک یا دو بار متعہ حرام قرار پایا جس کو اس کی اطلاع ہو گئی وہ اس سے رک گیا۔ اور جسے خبر نہ ہو سکی وہ نہ رکا۔ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا عہد آیا اور یہ معلوم ہوا کہ بعض جگہ یہ فعل ضرورت کی حد سے نکل کر رواج اور فیشن کی ضرورت اختیار کر گیا ہے۔ تو آپ نے اس کی حرمت بیان فرمائی اور احکامات ریاست کی طرح اسکو شہرت دی۔ اور لوگوں کو ڈرا دھمکایا۔

یہاں تک کہ بالآخر اس کی حرمت ہر خاص و عام کے علم میں بھی آ گئی اور دہسٹن نشین بھی ہو گئی کہ واقعی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اسکی حرمت بیان فرما چکے ہیں! حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کلام سے یہ تو معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں یہ عمل ہوا۔

اس سے یہ لازم تو نہیں آتا کہ وہ حلال ہو یہی شکل میں رائج بھی ہو یا اس کے حلال ہونے کا حکم باقی بھی ہو! پھر اگر احادیث و روایات سے قطع نظر بھی کر لی جائے تو قرآنی آیات سے صراحتاً اُسی حرمت کا پتہ چلتا ہے۔ ان آیات میں شعی تاویلات سے اگر کام لیا جائے، جیسا کہ سابق اور اُراق میں بیان کیا گیا ہے۔ تو ان سے آیات کی تحریر لازم آتی ہے! متعدد ولی عورت کو یہ بیوی کیسے ثابت کر سکتے اور یہ دہر اس کو کیسے دے سکتے ہیں، جبکہ بیوی کے احکام مثلاً عدت، طلاق، ایلا، ظہار، اس سے صحبت سے دہر حصان کا حصول۔ امکان بعان اور وراثت، خود شیعوں کے نزدیک بھی اس پر لاگو اور منطبق نہیں ہوتے، اور یہ ایک عام فظ ہر قاعدہ ہے کہ جب خیر پائی جاتی ہے تو وہ اپنے تمام لوازم کے ساتھ پائی جاتی ہے! اور ابوبصر نے اپنی صحیح میں جناب ابی عبد اللہ صادق رحمہ اللہ علیہ سے یوں روایت کی ہے کہ **اِنَّهُ مُسْتَلٌّ عَنِ الْمُتَعَلِّقِ اَحَى مِنَ الْمَرْبُوحِ خَالَ لَدُوْكَ لَا مِنْ السَّبْعِيْنَ**۔ آپ سے متعلق پوچھا کہ کیا وہ چار میں داخل ہے؟ آپ نے فرمایا نہیں نہ چار میں نہ ستر میں۔

اس روایت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ متوہ بیوی شمار نہیں ہوتی ورنہ چار میں ضرور شامل ہوتی! اور قرآن مجید میں جہاں کہیں عورتوں سے نفع اٹھانے کو جائز و حلال قرار دیا ہے وہیں احسان اور سفاح کی قید لگائی گئی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔

وَاِمْحِلْ لَكُمْ مَّا وُزِّرْكُمْ وَارْتَبِعُوا رِبَاكُمْ اِنْ تَتَّقُوا اللّٰهَ
مُحْصِنِيْنَ عَنِ مَسَاخِيْنِ
وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ الَّذِينَ
اَوْفَوْا بِالْكِتَابِ مِنْ قَبْلِكُمْ اِذَا فُتِنُوْهُنَّ اُجُوْرُ
هُنَّ مُحْصِنِيْنَ عَنِ مَسَاخِيْنِ

مقدّمہ بھی بیوی بنانا ہونہ کہ شیوہ رانی،

اور فظا ہر ہے متوہ میں احسان (بیوی پن) نہیں ہے۔ اور خود شیعہ بھی اس کو احسان کا سبب نہیں سمجھتے! **بِخَيْرِ شَرَادِيْ شِدْہ** متوہ کرنے والے پر حد تک لگاتے ہیں۔ دوسری طرف یہ بھی ہر ہے کہ متوہ کرنے والا مسامح (صرف مستی نکالنے والا) ہے کہ اسکی عرق مآد واقف، زانیہ پانی نکالتا۔ اور اس پرانی کے مقامات کو خالی کرنا ہے۔ نہ اس سے مقصد گھریسا ہوتا ہے۔ نہ حصول اولاد، اور عزت و ناموس کی حفاظت، و غیرہ! اہل سنت کے مقابلہ میں حجت و دلیل کے طور پر شیعوں کے پاس لے دے کہ صرف یہ آیت ہے۔

فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوْهُنَّ اُجُوْرَ رَحْمٰنٍ فَرِيْضَةً

اور اسکی آیت ہم پہلے چک چکے ہیں کہ یہ شیعہ کے حلال ہونے پر برگزیدہ دلالت نہیں کرتی، اور استمتاع سے مراد فعلی زوجیت ہے جس پر لفظ **اُجُوْر** دلالت کرتی ہے اور ایک کلام کے دوسرے کلام کے بعد آنے یا اس کے کلام سابق پر موقوف ہونے کو بتاتی ہے۔ اور اس سے پہلے کی آیت میں نکاح اور ہر کا ذکر ہے! اور یہ لوگ حضرت عبد اللہ بن مسعود اور حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم کی طرف منسوب کر کے یہ بات کہتے ہیں کہ یہ حضرات اس آیت کو **فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ** اِلٰی اَجَلٍ مُّسَمًّى، پڑھتے تھے جس سے صاف متعہ کا پتہ چلتا ہے۔ تو ان کا یہ قول ہنوات کے ذیل میں آتا ہے۔ اس لئے کہ ان کا منقول لفظ رالی اجل مسمیٰ بالا جماع قرآن مجید میں موجود نہیں۔ اور قرآن کے متواتر ہونے پر ہر دو فرقہ شیعہ و سنی متفق ہیں۔ نہ یہ حدیث پیغمبر ہے۔ تو اب حجت و دلیل میں یہ کیا پیش کرتے ہیں۔ زیادہ سے زیادہ جوابات یہ کہہ سکتے ہیں یہ ہو سکتی ہے کہ یہ روایات شافعی منسوخہ کہیں۔ اور منسوخ شدہ شاذ روایت کو جسکی صحیح سند مفقود ہو قرآن حکم یقینی کے مقابلہ پر لانا۔ اور قرآن حکم یقینی کو اس کی وجہ سے ترک کرنا اور نظر انداز کرنا کس عقلی وجہ پر بنا پر قابل توجہ ہے۔

اور پھر شیعہ دینی دونوں میں یہ مولیٰ قاعدہ مقرر طے شدہ ہے کہ حلت و حرمت کی دو دلیلین جو قوت و یقین میں مساوی ہوں باہم متضاد و متعارض ہوں تو حرمت کے حکم کو مقدم رکھنا چاہئے؛ لیکن یہاں تو یہ دلیل متعارض نہیں بلکہ ایک صریح کذب اور جھوٹ ہے۔ اکیس کے اس قرآن کو نہ تو اب تک کسی نے سنا ہے نہ سب و عام میں پھیلے ہوئے لاکھوں کروڑوں قرآنی نسخوں میں سے کسی میں یہ عبارت دیکھی گئی۔ تو پھر بااحت کو کیسے مقدم رکھ سکتے ہیں! اور یہ لوگ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی نسبت سے جو یہ کہتے ہیں کہ آپ متعہ کو جائز سمجھتے تھے۔ تو اسے کاش! یہ جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما ہی کے تمام مسائل پر کاربند ہوتے تو کم از کم صراطِ مستقیم پر یوں قائم ہوتے۔ یکسی یہ تو یہ بھی نہیں جانتے کہ جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما اس مسئلہ پر فرماتے کیا تھے۔ قصہ خود جناب ابوجہر رضی اللہ عنہما کی عدنی تصریح کے مطابق یوں ہے کہ آپ فرماتے تھے متعہ ابتداءً عہد اسلام میں مطلقاً مباح تھا اور اب صرف مجبور کے لئے ایسا مباح ہے جس طرح کسی کیلئے خون، خسران اور وارثہ جاری۔ بطریق خطابی حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ سے یوں روایت بیان کرتا ہے کہ: **قُلْتُ لَا بَنِي عَبَّاسٍ لَقَدْ سَارَتْ بَقِيَّتُهَا فِي الدُّنْيَا وَ قَالُوا فِيهَا شِعْرٌ قَالَ وَمَا قَالُوا قُلْتُ قَالُوا** **فَلَمْ يَلْبِسْ لَهَا طَائِفًا مِّنْهَا يَا شَيْخُ مَهْلُكَ لَكَ فِي قَوْلِ ابْنِ عَبَّاسٍ فِي عَهْدِهِ تَمَّ خُصَّةُ الطَّرَافِ اِسْتَعْمَلُوا مَثَلَهُ حَتَّى مُعَدِّدُ النَّاسِ** **قَالَ سُبْحَانَ اللَّهِ مَا بَعْدَ أَفْنِيَّتِ اِنَّمَا هِيَ كَالْمَيْتَةِ وَالذَّمُّ وَلَعْنَةُ الْخَنَزِيرِ** میں نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہا سواروں نے آپ کا نفی مشہور کر رکھا تھا۔ اور اس پر اشعار بھی کہے ہیں، آپ نے پوچھا وہ شعر کہاں ہیں میں نے کہا وہ کہتے ہیں کہ جب شیخ کی مجلس طویل ہوئی تو میں نے ان سے کہا کہ کیا آپ کو ابن عباس کے فتوے کے مطابق ایک نازک اندام لطیف و نرم بدن اور خود سہر و عورت میں کوئی رغبت ہے جو لوگوں کی واپسی تک آپ کا ٹھکانا ہو آپ نے فرمایا بہت خوب، میں نے تو یہ فتویٰ نہیں دیا وہ متعہ، مزار، خون، اور خسران کی طرح ہے،

جامع ترمذی میں امام ترمذی رحمہ اللہ علیہ نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یوں روایت کی ہے۔

قَالَ اِنَّمَا كَانَتْ الْمُتْعَةُ فِي اَوَّلِ الْاِسْلَامِ رِكَازَ الدَّخْلِ يَنْتَدِمُ مِنَ الْبُلْدَةِ لَا يَبْسُ لَهُ بِهَا مَعْرِفَةٌ فَيَتَزَوَّجُ الزَّوْجُ بَعْدَ رَمَا يَتَرَى اَنَّهُ بَعْدَهُ بِمَا فَتَحَتْ لَهُ مَتَاعُهُ وَ تَصْلَحُ لَهُ شَيْئًا حَقٌّ اِذَا تَزَوَّجَ اِلَّا اِيَّاهُ **اَلَا سَمِعْتُمْ اَزْوَاجَهُمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُمْ قَالَا بَلَى** **عَبَّاسٌ كُلُّ نَزْوٍ سِوَا هَذَا حَرَامٌ**

آپ نے فرمایا ابتداءً عہد اسلام میں متعہ تھا (ہونا یہ تھا کہ کوئی شخص شہر و قصبہ میں اپنے کام سے آتا تھا وہاں کسی سے اس کی جان پہچان نہ ہوتی تو وہ کسی عورت سے اپنی مدت قیام کا نتیجہ کر کے شادی کر لیتا تھا جو اس کے سامان کی حفاظت کرتی اور اس کی ہر چیز درست رکھتی تا آنکہ یہ آیت نازل ہوئی تب حضرت نے فرمایا صحبت کی ان دو صورتوں کے علاوہ ہر طریقہ حرام ہے!

یہ جو صورتوں کے متعہ کا حال تھا، اب رہا متعہ الحرام یعنی اشہر حج میں ایک ہی سفر میں یا ایک ہی احرام میں حج و عمرہ کرنا جو حج تمتع یا حج قرآن کی صورت میں اس سے آپ نے ہرگز منع نہیں فرمایا۔ یہ آپ پر افترا یا بہتان ہے۔ البتہ آپ اسکو ادنیٰ سمجھتے تھے کہ آدمی اپنے عمرہ کیسے اور گھر لوٹ جائے۔ اور پھر آئے اسے گھر سے دوسرے معنوں میں حج کی تینوں قسموں میں سے آپ حج افراد کو ادنیٰ سمجھتے تھے! اب بھی امام شافعی سفیان ثوری اور اسحاق بن راہویہ رحمہم اللہ کے نزدیک حج افراد ہی افضل ہے۔ بعض اور فقہاء کا بھی یہ مذہب ہے۔ اور اس افضلیت کی دلیل آیت **وَ اَتَمُّوْا الْحَجَّ وَالْعُمْرَةَ لِلَّهِ** (حج و عمرہ کو اللہ کے لئے پورا کرو) ہے اور تمام کے معنی تفسیر آیت میں یوں مذکور ہیں **اِنَّمَا مَعْنَا اَنْ تَحْجِرَ بِهَا مَرَّتَ وَ تَزِيْرُ اَهْلِيْكَ**۔ (ان دونوں کے تمام کا مطلب یہ ہے کہ اپنے اہل دیوبند سے) قیام گاہ سے دونوں کا احرام باندھے، (یعنی عمرہ کر کے گھر آئے، پھر گھر سے احرام باندھ کر حج کو جائے!) پھر گھر آئے ارشاد ہے۔

فَعَمِلَ تَسْبِيحَ بَابِ الْعُمْرَةِ إِلَى الْحَجِّ فَمَا اسْتَيْسَرَ مِنَ الْعَهْدِي وَاسْ كَرُوْنِي عَمْرَهُ كَافَانَهُ حَجَّ كَ سَاهَةِ اُتْخَانَهُ تَوَاسَ جَانَهُ كَمَا لَقَابَهُ
 گنجائش بدی واجب ساتھ لے جاتے ہیں، بدی، یا قرآنی تسبیح پر فرض ہے جبکہ مغزوہ فرض نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ تسبیح میں کوئی ایسی کمی
 ہے جسے پورا کرنے کے لئے بدی کو واجب قرار دیا۔ اور تمام شرعی فرائض پر نفوذ لٹنے سے پتہ چلتا ہے کہ حج میں بدی، قصور کی بنا پر ہی واجب
 ہوتی ہے۔ بدی کے ساتھ تسبیح و قرآن بھی جائز ہے۔ اور حدیث مبارک سے یہ معلوم ہوا جانا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حج افراد کو تسبیح و
 قرآن دونوں کو یاد دلایا پس فرمایا اس کی افہامیت کی واضح دلیل ہے اس لئے کہ آپ نے حجۃ الوداع کے موقع پر حج افراد ہی اور فرمایا۔ اور
 عمرۃ القضاء اور عمرۃ جعرانہ کے وقت صرف عمرہ ہی فرمایا۔ حالانکہ عمرہ جعرانہ کے موقع پر آپ نے فرصت بھی پائی مگر آپ نے حج نہیں
 فرمایا اور مرتبہ منورہ واپس تشریف لے گئے، اور عقلاً بھی حج و عمرہ دونوں کی افرادی ادائیگی ہی افضل معلوم ہوتی ہے کہ ہر ایک کے
 لئے احرام اور ادائیگی کے لئے جہاد اس سفر نیکیوں کے دو چند ہونے کا سبب ہوگا۔ جیسے ہر نماز کے لئے تازہ وضو کا مستحب ہونا۔ یا ہر
 نماز کے لئے مجاہدے سکونت سے مسجد میں جانا۔

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جس متعۃ الحج کو منع فرمایا اور اسے جائز دیکھا وہ متعۃ الحج دوسرے معنوں میں ہے یعنی حج کو فسخ کر
 کے عمرہ اور کراؤ اور بلا عمرہ کے لئے حج کے احرام سے نکلنا۔ اور اسی پر امت کا اجماع ہے کہ اس قسم کا متعۃ الحج بلا عمرہ حرام ہے
 لان حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے مصیبتا فی فسخ کرایا تھا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد
 اس عمل سے جاہلیت کی ایک ناروا اور غلط رسم کو ٹوٹنا تھا۔ ایام جاہلیت میں وہ لوگ اشہر حج میں عمرہ کو بدترین گناہ سمجھتے تھے۔
 وہ کہتے تھے اِذَا عَتِيَ الْاَشْرُ وَبَدَا الْاَلْبُورُ وَالشَّلْحُ اَصْفَرُ فَحَلَّتِ الْعُمْرَةُ لَيْسَ اَعْتَمَسَ حَبِيبَ نَشَانَاتِ قَدَمِ مَطْلَجَائِشِ كَوَارِ
 کی پلٹ کے زخم اچھے ہو جائیں اور سفر کا ہیمنہ گزر جائے تو عمرہ کرنے والوں کے لئے عمرہ حلال ہو جاتا ہے۔

چونکہ یہ عمل مصیبت تھا اس لئے اسی وقت و زمانہ کے لئے مخصوص تھا، دوسروں کے لئے یہ جائز نہیں کہ بلا عمرہ فی فسخ کریں حضرت
 ابوذر رضی اللہ عنہ نے دیکھ صحابہ کی روایت سے یہ تخصیص ثابت ہے چنانچہ مسلم نے ابودرداء رضی اللہ عنہ کی روایت یوں بیان کی ہے کہ انہوں نے
 فرمایا کَانَتِ الْمُتَعَةَ فِي الْحَجِّ لَا تَحْبَابَ مَحَبَّةٍ خَاصَّةٍ مُتَعَةَ الْحَجِّ اصْحَابُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَلِمَةٍ مَّحْضُوعَةٍ تَحْتَ اَمْرِ نَسَائِيٍّ
 حارث بن بلال رضی اللہ عنہ سے بایں الفاظ روایت کی ہے کہ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللّٰهِ فَتَسْبِيحُ الْحَجِّ لَنَا خَاصَّةٌ اَمْ لِلنَّاسِ عَامَّةٍ
 فَقَالَ بَلْ لَنَا خَاصَّةٌ (میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ فی فسخ حج ہمارے لئے خاص ہے یا عام امت کے لئے بھی ہے۔
 تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ ہمارے لئے ہی مخصوص ہے، نووی رحمۃ اللہ علیہ نے مسلم کی شرح میں لکھا ہے،

مَارِئِي كَيْفَ هُنَّ كُنَّ حَضَرَتْ عُمَرُ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ لَمْ يَكُنْ فِيهِ حَجٌّ مِّنْهُ سَبْعَةُ
 میں روکا ہے اس میں اختلاف ہے بعض نے کہا ہے کہ وہ عمرہ کے
 لئے حج فسخ کرنے کی صورت ہے۔ قاضی عیاض رحمہ اللہ نے کہا ہے
 کہ حضرت جابر، عمران بن حصین اور ابوبوسی رضی اللہ عنہم کی حدیث
 سے بظاہر یہ سمجھ میں آتا ہے کہ وہ متعۃ میں اختلاف ہے وہ عمرہ کے
 لئے حج فسخ کرتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ ایسا کرنے پر حضرت عمر رضی اللہ
 عنہ لوگوں کی گوشائی بھی کر دیتے تھے صرف تسبیح پر نہیں مارتے تھے،
 یعنی اشہر حج میں عمرہ کرنے پر!

قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمُتَعَةِ الَّتِي نَهَى عَنْهَا عُمَرُ فِي
 الْحَجِّ فَقِيلَ تَسْبِيحُ الْحَجِّ إِلَى الْعُمْرَةِ وَقَالَ الْقَاضِي عِيَّاضُ
 ظَاهِرُ مَحَبَّةٍ جَابِرٍ وَعُمَرَانِ بْنِ حُصَيْنٍ وَالْأَمْرُ مَوْسُوعِي
 أَنَّ الْمُتَعَةَ الَّتِي اخْتَلَفُوا فِيهَا اِنَّمَا هِيَ تَسْبِيحُ الْحَجِّ
 إِلَى الْعُمْرَةِ قَالَ وَلِهَذَا كَانَ عُمَرُ يُصَدِّمُ النَّاسَ
 عَلَيْهَا وَلَا يُصَرِّحُهُمْ عَلَى حُجَّةٍ تَسْبِيحِ اَيِ الْعُمْرَةِ فِي
 أَشْهُرِ الْحَجِّ -

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ فرمانا انا انعم الله علیہا اس کا مطلب یہ ہے میں جو تمہارا ولی و حاکم ہوں منع کرتا ہوں کہ تمہارے دلوں پر خاطر خواہ اثر ہو، کیونکہ میں دینی معاملات میں جو سختی برتتا ہوں تم کو بخوبی اندازہ ہے، اس لئے اس معاملہ میں تساہل نہ برتنا۔ رہا معاملہ اصل نبی اور خانہ گت کا سو قرآن مجید اور حدیث مبارک دونوں سے وہ پہلے ہی ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے،
 فَمَنْ ابْتَدِئَ دِينًا آدَمِيًّا فَلْيَسْلُكْ سُلُوكَ الْعَادَةِ دُونَهُ دَانَ ذَكَرَهُ صُورَتُوْنَ كَعِلَادِهِ اَلْكَوْنِ اَوِ الصُّورَةِ اَخْبِرَ رُكْنَ جَابِئِهِ پَسْ وَهْ هُوَ
 تَجَاوَزْ كَرْنِ وَلَئِیْ هِیْ، یَا وَ اَلْتَمَوُ الْحُجَّ وَ اَلْعُمُورَ لِلَّهِ حُجَّ وَ عُمُورَ دُونُوْ السُّكَّ لَیْ پُورَ سَ كُ! مگر بعض لوگ اپنی لاپرواہی سے
 اور بعض دوسرے اپنی سرکشی اور فسق کی بنا پر قرآن و حدیث کا حکم کہ یہی خاطر میں لاتے ہیں۔ ان کو حدود میں رکھنے اور سنی و کلمی ہوئی
 بات پر کان دھرنے کے لئے صاحب اقتدار کا جبر اور سختی و دیکار ہوتا ہے۔ اسی لئے یہ مقولہ مشہور ہو گیا ہے کہ بادشاہ قرآن کی نسبت زیادہ
 بندوبست کرتا اور احکامات پر عمل کرتا ہے،

قاروق اعظم گم گئی کو اپنی طرف منسوب کرنا بھی اسی سختی پر مبنی ہے کہ ممانعت تو قرآن و حدیث کی کچھ، اب ان پر عمل میں کراؤں گا، ال یہ میں ان دونوں باتوں میں کوئی تامل نہیں کرتا۔

حضرت عثمان غنیؓ پر اعتراضات اور ان مطاعن و اعتراضات کی کل تعداد دس ہے۔

اعتراض (۱) پہلا اعتراض یہ ہے کہ آپ نے مسلمانوں پر ایسے ولی و حاکم مقرر فرمائے جن سے ظلم و زیادتی اور زیادتی سرزد ہوئی اور ناشائستہ امور کے وہ مرتکب ہوئے مثلاً ولید بن عتبہؓ جس نے شراب پی اور سستی ہوئی کی حالت میں حج کی تہذیب کی امامت بھی کی اور دو رکعت کے بجائے چار رکعت پڑھائیں اور کہا کہ دو رکعت میں تمہارے لئے رکعتیں ہیں اور جناب معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو چاروں صلووں کا تختہ بنا دیا یا بالآخر وہ اتنے طاقتور ہو گئے کہ جناب امیرِ دینی اللہ عنہ کے عہد میں نہ ہونے والی باتیں ہوئیں۔ اور عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو مصر کا ولی بنایا۔ اور اس نے لوگوں پر اتنے مظالم کئے کہ لوگ تنگ آمدینہ منورہ پر چڑھ آئے اور بلیوہ کیا۔ مروان کو اپنا وزیر اور فتنی مقرر کیا، جس نے جناب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ سے دھوکہ کیا کہ خط میں اقبیوہ (انکی اطاعت کرو) کے بجائے اقبوہ (ان کو قتل کر دو) لکھ دیا۔ اور پھر اپنے حامیوں کی شکایات پر سکوت فرمایا اور ان کو معزول کرنے میں تاخیر سے کام کیا۔ اور نوبت یہ آگئی کہ لوگ ان کے ہاتھوں تنگ آ گئے اور آپ کے خلاف ان عاملوں کے طرز عمل کے ساتھ نفرت پھیل گئی۔ اور ان وقت ان کے معزول کرنے کا بھی کوئی تہذیب نہ نکلا یا آخر قتل و غارت گری ہوئی جس کا کوئی تذکرہ نہ ہو سکا۔ اب جو شخص ایسا بدتمیز ہو، جو امین و خائن اور عادل و ظالم میں تمیز نہ کر سکے نہ مردم شناس نہ وہ امامت کے قابل نہیں ہو سکتا،

جواب۔ اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ امام کو یہ چاہیے کہ جس کو جس کام کا اہل سمجھے اس کے وہی کام سپرد کرے۔ امام کے لئے علم غیب رکھنے کی شرط سولے شیعوں و اہل سنت کے مال سے اور نہ ہی کوئی اور طریقہ و طائفہ اس کا قائل ہے، اور ایک مسلمان کو دوسرے مسلمان سے حسن ظن رکھنا بھی اسلامی شعار ہے، اور جناب عثمانؓ شہید رضی اللہ عنہ نے یہی کیا، انہوں نے جس کو کام کا آدمی سمجھا اس کے سپرد وہی کام کیا، جس کو اپنے حسن ظن سے امین و عادل و مطیع و اطاعت شعار دیکھا اسی کو امور سلطنت و ریاست سپرد کئے! معاند و مخالف فرقہ کی غوغا اٹلی سے پہلے کرتا رہا، مگر لکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ آپ رضی اللہ عنہ کے عمال و حکام غلیظ سے محبت رکھنے کے علاوہ ان کے احکام کے تابعدار تھے۔ فوج کشی، اور درو دروازے دیا و امصار کے فتح کرنے میں معرکہ آرائی میں چاق و چوبندہ اور بیدار مغزی میں نادر و روزگار تھے۔ ان کے فتوحات اور تاریخ بہت ثمرت ہیں! اس سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ مغرب میں اسلامی فتوحات کا سلسلہ اندلس تک جا پہنچا تو مشرق میں کابل، بلخ اور روم میں اسلام کا پرچم لہرایا۔ روسیوں سے شکلی پر بھی بڑا آزمایا ہوئے توحیدی لڑائیاں لڑ کر

بھی ان کو مفتوح کر لی۔ خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے عہد میں عراق فتح اور خراسان فتح و سار کا گہوارہ رہ چکا تھا، ان کی اتنی موثر کوشش کی گئی کہ فتنہ و فساد کا نشان تک لوگوں کے دلوں سے مٹا ڈالا، اسلام کی اتنی شان و شوکت اور فتوحات کا یہ عظیم الشان سلسلہ تاریخ کے اوراق پر ثبت کرنے والا کیا اتنا ہی بودا تھا کہ وہ معمولی عامل حکومت سے عاجز آجائے۔ اور ان کی کوشش کی نہ کر پاتا۔

بات دراصل یہ تھی کہ وہ معاملہ چھوڑا ہو یا برطاحسن تدبیر سے حل فرماتے تھے، آپ کو امور رہبانانی سے بے خبری نہیں تھی، نہ وہ عام کی نفسیات سے ناواقف تھے۔ انہیں معلوم تھا کہ اگر مرد حکام کے بہت سے لوگ بول ہی خواہ خواہ بھی دشمن اور درپے آزار ہوتے ہیں، اور بھٹی مٹی کی شکایتیں ان کا وسیعہ ہوتی ہیں۔ وہ اپنے لئے تو عدل و انصاف کا شعور و غوغا بلند کئے رکھتے ہیں، مگر کچھ کے وہ حملات ہوتے ہیں اسکو وہ فوراً پھانسی چڑھوانا چاہتے ہیں، اس کے لئے عدل و انصاف کے معروف طریقے برتنے کے بھی روادار نہیں ہوتے، اہل سنت کے نزدیک نہ جناب خلیفہ شہید رضی اللہ عنہ معصوم تھے۔ نہ ان کے اعمال و حکام بے خطا۔ وہ بھی ان سازشیوں اور غوغائیوں کی طرح انسان تھے۔ اگر کوئی عامل و حاکم فاسق یا بددیانت نکلا۔ یا اس نے ظلم و ستم روا رکھا۔ تو اس میں جناب عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا کیا قصور جبکہ ان سے متعلق شکایات آپ نے کبھی نگرانِ زمیں نہ کیں، جب کسی شکایت کی تحقیق کے بعد ثابت ہوا کہ شکایت درست ہے تو آپ نے متعلقہ فرد سے باز پرس بھی کی اور اس کو معزول بھی فرمایا مثلاً ولیدؓ اور جو عامل حکومت اسلامی ریاست کے رکن تھے جنکی مدبرانہ مساعی سے اور چین کی جنگی مہارت سے، اور بیدار مغزی سے اسلام اور مسلمانوں کو شوکت مل رہی تھی جو اسلام و ریاست کے وفادار تھے۔ نہ ان کی طرف سے کوئی فتنہ اٹھا، نہ سازش ہوئی اور جنہوں نے روم کی کامیاب لڑائی لڑی اور نمایاں فتوحات حاصل کیں جیسے کہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ توان کو آخر کیوں معزول کرتے؟ اور عبد اللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ نے تو حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد گوشہ نشینی ہی اختیار کر لی تھی۔ بعد کے جھگڑوں فتنوں میں انہیں نے مطلق دخل نہ دیا۔ اسی سے ان کی اچھائی اور سلامتی فکر کا اندازہ ہو جاتا ہے۔

بات دراصل یہ ہے کہ شکایات جہاں کی بھی ہوں ان میں ہاتھ عبد اللہ بن سبا ہودی اور اس کے سازشی ٹوٹے کا تھا۔ اوراقِ بائق میں آپ تفصیل پڑھ چکے ہیں۔ مصر میں وہ بیٹھا ہوا آگ لگاتا اور بھڑکاتا رہا تھا۔ وہ زیرک تھا، پڑھا لکھا، تیز و طرار، اور چرب زبان تھا۔ وہ ہودی سیاست کا ماہر اور منجھا ہوا تھا۔ سیاست و قیادت کی ہوس نے کم اسلام دشمنی نے زیادہ اسے آتش میر پا کر رکھا تھا جناب عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اس کی خواہش اعزاز کو مسترد کر کے اسے دھتکار دیا تھا، ایسے عالم میں ایسا دشمن جو نہ کراہتوڑا تھا، بہر حال حضرت شہید رضی اللہ عنہ نے اپنی صوابدید اور مومنانہ فہم و داریوں کا پورا پورا حق ادا کیا۔ اور عزت و عظمت اسلام، ملت مسلمہ کی نیکنامی کے لئے جو کچھ آپ کر گئے آپ کے بعد اس میں کوئی اضافہ نہ کر سکا۔ کاتبِ تقدیر نے جب مقتدریں شہداء تحریر کر دی تھی تو اس کے اسباب بھی تو یہاں ہونے تھے۔ لہذا تدبیر مساعدہ تقدیر نہ سوئی فتنہ و فساد کا دورِ واند نہ بند نہ ہو سکا۔ آپؓ انہیں حالات سے گزر رہے تھے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اپنے زمانہ مغللوں کے پہلے دن سے لے کر آخری لمحات تک گزرتے رہے۔ حضرت امیر رضی اللہ عنہ بھی ہر چند بہترین تدابیر اور چیرہ مشورے خلافت و ریاست کے امور کے انتظام کے سلسلہ میں عمل میں لاتے رہے، مگر تقدیر نے ساتھ دیا۔ اور خاطر خواہ طریقہ پر مستند خلافت پر شکن حاصل نہ ہوا یہی حال ہر دو اصحابِ کرامی قدر رضی اللہ عنہما کا اپنے اعمال و حکام کے سلسلہ میں رہا۔ وہ بھی بامِ بیکر گریختہ چلتے تھے۔ اتنا فرق البتہ تھا کہ حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ کے اعمال، امر و حکام آپ کے ساتھ تسلیم و انقیاد و محبت و وفا سے پیش آتے رہے، سرکشی اور بغاوت اور نافرمانی سے دور رہے۔ غلام اور محس و عجز و سسل اور باقاعدہ وار لفظ نہ بھیجتے رہے جس کے سبب اہل اسلام دولت و ثروت کی زندگی کے دور میں داخل ہو گئے؛ اور عیش و عشرت

کا زندگی کے عادی ہونے کی اور یہی حد سے گزری ہوئی پیر عشرت زندگی فتنہ و فساد کا سبب بن گئی۔

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے عامل اور حکام دین و ملت کے وفادار تو کیا ذاتی طور پر بھی آپؑ کی طبیعت و فرائد وار نہ تھے۔ ہر کام کو بگاڑتے چاروں طرف سے شکست کھا کر اور ذلیل ہو کر لوٹتے، جیسا جس کے کہہ علم و تہذیب کا کردار دنیا و آخرت کی روسیاسی حاصل کرتے۔ اور بھانگ لکھتے۔ غیر لوگ کا تو کیا بلکہ خود آپ کے اقارب اور چچا زاد بھائیوں کا بھی یہی حال تھا۔ اگر کسی کو اس بات میں شبہ ہو تو وہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا وہ خط پڑھ لے جسے بیچ البلاغہ نے درج کیا ہے۔ واضح رہے بیچ البلاغہ ان کے ہاں کی اصح ترین کتاب ہے اس خط میں آپ اپنے چچا زاد بھائی کو خطاب فرما رہے ہیں۔ آپ کا یہ خط آپ کے مشہور خطوط میں سے ہے اور اگر کتاب امیر میں ملے۔ خط کا ابتدائیہ قابل توجہ ہے جناب امیر رضی اللہ عنہ کو اس روسیاء سے جو حسن ظن تھا وہ بھی ملحوظ خاطر رہے۔

تھو دشائے بعد واضح ہو کہ میں نے تم کو اپنی امانت کا شریک کا کیا ہے تم کو اپنا اور مٹھنا بچپن کا راز بھار بنایا۔ تم میرے اہل خانہ میں سیر نزدیک غمخواری رفاقت اور امانت داری میں سب سے زیادہ قابل اعتماد اور لائق بھروسہ تھے۔ لیکن جب تم نے اپنے ابن عم کا بلوغت دیکھا اور دشمن کو آمادہ پیکار پایا۔ اور لوگوں کی امانت داری خیانت کی شکل اختیار کر لی اور یہ امت خونریزی میں ڈوب گئی تو تو مہذب چار کردہ کیا اور عین علم و اندوہ کے۔ اہل میں اس کو دغا لگایا اور دین کی طرح تو بھی اس سے پھر لگیا۔ دوسروں کی طرح تو بھی اس کا ساتھ چھو لگیا۔ اور توں بھی خیانت کرنے والوں کا خیانت میں ساتھی بن گیا۔ تو نے اپنے ابن عم کی نہ ہمدردی کی نہ اس کی امانت ادا کی تو اپنے جہاد میں غلصہ نہیں تھا تجھے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی نہ نظر نہ تھی۔ نہ اپنے رب کی طرف سے کسی کھلی دلیل پر قائم تھا گویا تو مکر و فریب سے دنیا کمانا چاہتا اور دھوکہ سے امت کے خزانے اور ایلنے کی بیت رکھتا تھا جب حالات کی ستم بری نے تجھے خیانت کا موقع دیا تو تو جھپٹ پڑا۔ اور پے صبر ہو کر ان کا جتنا مال سمیٹ سکتا تھا سے بھاگا۔ یہ وہ مال تھا جو امت کے جوانوں اور یتیموں کے لئے محفوظ رکھا گیا تھا۔ جس طرح بد حال جھپٹیا خون آلود، ہڈی ٹوٹی بکری کو لیے جاتا ہے۔ اب تو وہ مال سمیٹ کر حجاز لے گیا ہے اور بول اٹھا۔ ہوتے ہے گویا اس کے لینے میں تو نے کوئی گناہ نہیں کیا۔ تیرا باپ مرے رزق ناس ہو گویا تیرا جوڑا ہوا مال تھا یا تجھے اپنے مال باپ کا ورثہ ملا تھا۔ کیا کہنے! یا تو آخرت کے عذاب سے نڈر ہو گیا ہے؟

مَا بَعْدَ قَاتِلِ أَشْرَكَكَ فِي أَمَانَتِي وَجَعَلْتُكَ شَاعِرًا
وَرِيضًا نَتِي وَكَدَّ يَكُنْ فِي أَهْلِ رَجُلٍ أَزْنِي مَنَّا
فِي نَفْسِي لِيُؤَاسَاقِي وَمَوَازِي قِي وَأَدَاؤِ الْأَمَانَةِ
إِلَيَّ فَلَمَّا رَأَيْتِ الزَّمَانَ عَلَى ابْنِ عَمِّكَ قَدْ كَلَبَ
وَالْعُدُوَّ وَ قَدْ حَذَرَ وَأَمَانَهُ النَّاسِ قَدْ خَوَّبَتْ
وَهَذِهِ الْأُمَّةُ قَدْ نَكَلَتْ شَعْدَتَ وَ قَدْ بَلَّتْ رِي
عَمِّكَ فَكَمْ الْمَحَنَ فَمَارِقَتَهُ مَعَ الْمَنَاقِبِينَ وَ
خَدَّ لَتَهُ مَعَ الْمَنَاقِبِينَ وَحَنَّتُهُ مَعَ الْخَافِئِينَ
فَلَمَّا ابْنِ عَمِّكَ وَاسْتَدَيْتَ وَلَا الْأَمَانَةَ أَتَيْتَ
وَكَانَ كَدَّ يَكُنْ اللَّهُ تَرِيدُ مُحْضَاوَكِ وَكَانَ لَمْ يَكُنْ
عَلَى بَيْنَتِهِ مَنَ رَأَيْتَ وَكَانَتْ تَلِيدُ هَذِهِ الْأُمَّةِ
عَنِ دُنْيَا هُمْ وَتَوَكُّوْا عَزَّوْهُمْ عَنْ فِيهِمْ فَلَمَّا
مَكَلَّتْكَ الشَّدَّةُ فِي خِيَانَةِ الْأُمَّةِ اسْرَعْتَ
الْكُدَّةَ وَمَا حَلَّتِ التَّوْبَةُ وَ اخْطَفَتْ مَا تَدْرَأُ
عَلَيْهِ مِنْ أَمْرِ إِلَهُهِ الْمَكْشُورَةِ لَا رَأْيَ لِمِصْلِهِمْ وَ
أَيَّامُهُمْ اخْطَافَاتِ الذُّنُوبِ الْأَكْبَرِ وَ أَمِيَّةِ
الْمُعْذَرِ الْكَسِيرَةِ فَحَمَلْتَهُ إِلَى الْحِجَازِ رَجَبِ
الصَّدْرِ فَحَمَلَهُ غَيْرَ مُتَأْتِمٍ مِنْ أَخَذِهِ كَانَتْ
لَا أَيْلَافُ أَحْرُسَتْ إِلَى مَلِكٍ تَرَأَتْكَ مِنْ أَيْدِي
وَأَمْرِكَ سَبِيحَانَ اللَّهِ أَدَمَانُ مَنِ بِالْمَعَادِ أَوْ مَا
فَخَافَ مِنْ نَقَاشِ الْحِسَابِ أَيْهَا الْعَدُوَّ وَ دُشْمَنِ
كَانَ عِنْدَ نَامِرٍ دَوَّى الْأَنْبَابِ كَيْفَ تَسْلَعُ طَعَامًا

وَسَدْرًا وَأَنْتَ تَعْلَمُ بَأْسَهُمْ وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ
 حَرَامًا وَتَبْتَاعُ الْأَمْوَالَ وَتَنْفِكُ النَّسَاءَ مِنَ الْأَمْوَالِ
 الَّتِي فِيهَا وَالنَّسَاءُ كَيْفَ وَالنَّجْمُ هَدِيْنُ الَّذِينَ
 أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ هُدًى وَالْأَمْوَالَ وَرَأْسُكَ لَهُمْ
 هُدًى الْبَلَدِ فَاتَّقِ اللَّهَ وَارْزُقْ إِلَى هُوَ لَا إِلَهَ إِلَّا
 اللَّهُ هُوَ الْبَلَدُ فَإِنَّ لَكَ تَعْلَمُ فَاكْتَنَفِي اللَّهُ
 مِنْكَ لَا عُدَّةَ لَكَ إِلَى اللَّهِ فَيَكْ وَلَاحْضَرُكَ
 بِسْمِ اللَّهِ الَّذِي مَا صَدْرَتْ بِهِ أَحَدًا إِلَّا دَخَلَ
 النَّسَاءَ -

اور حساب لکھنے والوں کا تجھے کوئی خوف نہیں رہا۔ تو تو ہمارے
 نزدیک عقلمندوں کا انتخاب تھا۔ تیرے خلق سے لقمہ کی طرح آرتا
 ہے جسکے تو جانتا ہے کہ حرام کھا رہا ہے اور حرام پی رہا ہے۔ بیٹیوں
 مسکینوں اور غریبوں کو اللہ تعالیٰ نے جو مال دیا تھا اور جسکی فکر
 اس نے ان شہروں کو سرسبز و شاداب بنا رکھا ہے۔ اس مال سے
 تو نوٹریاں خرید رہا ہے۔ جو تروں سے نکاح کرتا ہے (اور
 اڑا رہا ہے) اللہ تعالیٰ سے ڈر۔ حقداروں کا مال واپس کر۔ اگر کوئی
 ایسا نہ کیا اور میں تجھ پر قابو پا گیا۔ تو اللہ تعالیٰ کے نزدیک تیرے معاملہ
 میں بری الذمہ ہو جاؤں گا۔ اور تجھے اسی تلوار سے قتل کروں گا کہ اس
 سے میں نے جس کو مارا وہ چہرہ رسید ہوا۔

اس خط کے پورے مضمون اور اس میں پوشیدہ کرب پر غور کیجئے اور اس عامل کی خیانت و خیانت کا اندازہ لگائے، اور پھر جناب شہید
 رضی اللہ عنہ کے پورے دورِ خلافت پر نظر ڈال جائے کیا وہیں بھی کسی عامل سے ایسی خیانت و خیانت کا ثبوت ملتا ہے! کیا وہاں بھی کوئی
 مال کھا کر اس طرح بھگتا ملتا ہے۔ (اور گالیاں کھا رہا ہے)

جناب امیر رضی اللہ عنہ کا ایک اور عامل منہ بن جاوہر تھا، وہ بھی سخت خائن اور چور نکلا۔ جب اس کی خیانت ظاہر ہوئی تو جناب
 امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو بھی دھمکی آمیز خط لکھا۔ آپ کا یہ خط بھی مشہور خطوط میں شمار ہوتا ہے، جو بیچ البلاغہ کے علاوہ
 امامیہ کی دوسری کتابوں میں بھی موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

أَمَّا بَعْدُ فَلَسَلَا حَمْدُكَ عَذَابِي مِنْكَ وَظَنَنْتُ أَنَّكَ
 تَبْتَلِي هَذِهِ وَتَشْكُرُ سَبِيلَكَ فَإِذَا أَنْتَ فِيمَا جِئْتَنِي إِلَى
 عَذَابِكَ لَا تَدْرِي لِمَ هَذَا الْإِنْفَادَ وَلَا يَبْقَى لِأَخِيذِكَ
 عِيَادًا أَلْعَمُّ وَنِيَاكَ بِخَدَابِ أَخِيذِكَ وَلَقِيلَ عَسِيرُكَ
 يَقْطِيعُكَ وَيُنْكَ إِلَى أَخِيذِ الْكَيْسِ الْمَكْرَمِ -

حمد و شکر کے بعد، میں تیرے پاپ کی نیک بخشی کے سبب تیرے پاس
 میں دھوکہ کھا گیا اور میں یہ سمجھ بیٹھا کہ تو اپنے پاپ کے نقش دم
 پر ہموگا اور اسی کے راستہ پر چلتا ہوگا۔ مگر ان خبروں سے جو تیرے متعلق
 مجھ تک پہنچی چاکلک ہی یہ معلوم ہوا کہ تو اپنی خواہشوں کا پیروی
 اپنی آخرت کے لئے تیرے پاس کوئی ذخیرہ نہیں کیا تو اپنی آخرت
 بر باد کر کے دنیا آباد کرنا چاہتا ہے اور اپنے دین کا رشتہ کاٹ کر اسے
 عزیز و اقارب سے رشتہ جوڑنا چاہتا ہے۔ الیٰ الخ المکتوب،

حاصل کلام یہ کہ اہل سنت کے نزدیک حضرت عثمان غنی اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے مابین اس معاملہ میں کوئی فرق نہیں کیونکہ ہر دو حضرت
 نے اپنی بہترین صوابدیر کے مطابق جو کچھ حق سمجھا اور جو کام اپنے ذمہ لازم جانا اس کو عمل میں لائے۔ اس میں ذمہ ہر کوئی تہی نہیں فرمائی۔
 اپنے خیال اور سن من کے مطابق عمال و حکام مقرر فرمائے، نہ وہ کسی کے دل کا حال جانتے تھے، اور نہ یہ جانتے تھے کہ آج جو اچھا ہے کل بُرا
 ہو جائے گا۔ غیب کی خبر صرف خدا کو ہے۔ ایسا بھی ہوا ہے کہ ظاہری اور دکھاوے کے اخلاق سے پیغمبر بھی متاثر ہوتے رہے! وہ تو کوئی گنہگار
 پر وحی کا نزول ہوتا رہتا تھا اس لئے اللہ تعالیٰ بذریعہ وحی ان کا اندر دلوں اپنے انبیاء پر نظر فرما دیتے۔ اور ان کی کوئی سازش، کوئی برا
 ارادہ اور منصوبہ کامیاب نہ ہو پاتا۔

اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ وَ لِيُحْيِيَ اللَّهُ الْكَافِرِينَ اَمْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ اللہ تعالیٰ اہل ایمان کو خواص کرے لے یا یہ قریبا عام اکابر اللہ لے لے کہ المؤمنین منین علیٰ مَا اَنْتُمْ عَلَيْهِمْ خَتَّىٰ يَمَيِّزَ الْمُحْسِنِينَ مِنَ الْعَاطِيَةِ۔ اللہ تعالیٰ مومنین کو ایسی رسی ملی، حالت میں جو تم کو رویش ہے، چھوڑے نہیں رکھے گا۔ جب تک نصرت کو طیب سے چھانٹ کر الگ نہ کر دے۔

امام کے لئے ضروری نہیں کہ وہ غیب دان ہو، اور اس کا حسن ظن پھر غلط نہ لگے اور اس کو پہلے معلوم ہو جائے کہ اس کے کیا کچھ سرزد ہونے والا ہے!

ابن عباس سلسلہ میں شیعوں کے بڑی دشواری اور شکل ہے کیونکہ ان کے عقیدہ میں امام غیب دان ہوتا تھا اس بنا پر حضرت علی رضی اللہ عنہ خیانت ظاہر ہونے سے پہلے اور کام سر کر نے سے پیشتر ہی جان جایا کرتے تھے، کہ فلاں عامل ہے وہ خیانت سے باز نہیں آئے گا۔ اس لئے کہ ان کے عقیدہ کے مطابق آپ کے لئے گذشتہ و آئندہ کا علم حاصل ہونا ضروری ہے۔ اور یہ کسی ایک دو کا خیال نہیں ان کے ہاں کا اجماعی مسئلہ ہے۔ محمد بن یعقوب کلینی اور دوسرے علمائے مختلف روایتوں اور متحدہ طرق سے ثابت کر رکھا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ جناب علی رضی اللہ عنہ ان کے نزدیک دیدہ و دانستہ خاندانوں اور فساد یوں کو مسلمانوں کا والی مقرر فرماتے تھے۔ اور بالآخر وہ خائن لوگ مال و دولت سمیٹ کر بھاگ جاتے اور یوں مسلمانوں کے حقوق تلف کرنے کا باعث ہوتے تھے۔ اور پھر سوائے نصیحت ناموں، محتاب ناموں اور وعظ و نصیحت کے کوئی چارہ کار یا تدابیر کی صورت نہ رہتی تھی!

اُدھر بچا ہے عثمان غنی رضی اللہ عنہ بعض اپنے حسن ظن پر نہ کہ علم غیب تو ان کو تھا نہیں، عامل مقرر کر دیتے اور ان کی غلطیوں کا خمیازہ بھگتتے۔ اور پشیمان و پریشان ہوتے!

اب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ایک اور عامل کی داستان سنئے جس نے آپ کے محترم و متعزز خاندان کے ساتھ کیا سلوک کیا، اوکین کن اذیتوں سے انہیں دوچار کیا، یہ مرورونا جس کی اصل بھی قابل اعتراض رہی، زیادہ شیعہ رعون زیادہ بن سیمان، تھا! جو ملک فارس و شیراز کا آپ کی طرف سے موبہ دار تھا۔ وہ اثابے جیسا تھا کہ اپنی بے بسی پر فخر کرتا اور علی الاعلان اپنی والدہ پر جو ایک لونڈی تھی زنا کا گواہی دیتا تھا۔ وہ تصدیقوں ہے کہ جناب ابوسفیان رضی اللہ عنہ نے اسلام لانے سے پیشتر حارث ثقفی مشہو طبیب کی لونڈی سمیتہ نام سے ناجائز تعلق قائم کیا جس نے نتیجہ میں اس نے ایک بچہ جنچو نکہ وہ حارث کی لونڈی تھی اور حارث ہی کے ایک غلام کی منکوحہ تھی اس لئے بچہ میں یہ لڑکا بعد الحارث کے لقب سے مشہور ہوا۔ جب وہ بڑا ہوا تو شرافت و بلاغت، خوش تقریری اور حسن بیانی کا بہت چمکا ہوا، اس کی سوچ پھر زیمک و دانائی و درو و رشہرت پا گئی! ایک روز قریش کے ایک سنجیدہ بزرگ عمر بن عامر نے کہا کہ اگر یہ لڑکا قریش میں رہتا تو عرب کو اپنی لٹھی سے ہانکتا، ابوسفیان نے یہ سن کر کہا۔

وَاللّٰهُ اِنِّیْ لَآَعْرِضُ مِنْ دَضْعِہٖ فِیْ بُعْثِ اَوْتَمَہٗ۔ بخدا میں اس کو خوب جانتا ہوں جس کا یہ نطفہ ہے۔ اس مجلس میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی موجود تھے آپ نے پوچھا ابوسفیان وہ کون تھا، ابوسفیان نے کہا وہ میں ہوں وہ آپ نے فرمایا اس سے بے ابو سفیان! اس پر ابوسفیان نے یہ اشعار پڑھے

اَمَّا وَاللّٰہِ تَوَلَّیْ خَوَیْطَہٗ
لَا تُحَرِّسُہٗ صَوْرَہٗ مِنْ حَرْبٍ
وَقَدْ طَالَتْ لَہٗ اَمَلِیَّیْ تَبَعَا
یَرَانِیْ مَا عَلٰی مِنَ الْاَعَادِیْ
وَلَا تُکَلِّمُ الْعَاکِلَ عَنْ زِیَادٍ
وَدَرِیْ فِیْہِمْ ثَمَرُ الْعَوَاہِ

ترجمہ۔ بخدا اگر مجھے اس شخص کا ڈر نہ ہوتا جو مجھے دشمنوں میں شمار کرتا ہے، تو اے علی، مخوف حرب (یعنی میں) اس لڑکے کے بھید کو ظاہر

کر دیتا تو پھر یہ خوش گفتمانی زیادہ کی شمار نہ ہوتی بہت عرصہ میں نے قومِ ثقیف سے اسے چھپائے رکھا اور اپنے جگر گوشہ کو ان کے پاس چھوڑے رکھا،

یہ قسم زیادہ بھی سنی رکھا تھا۔ اور بڑی ڈھٹائی اور بے حیائی سے کہتا تھا کہ میں اصل میں ابوسفیان کا نطفہ اور قومِ قریش کا فرد ہوں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس کو فائز کا حاکم بنایا، تو ظلمِ مملکت قائم کرنے ان شہروں کی حالت درست کرنے اور قنہ و فساد پر قابو پانے میں اس کی کارکردگی بڑی شاندار رہی، اور اس کی تدبیر و تجاویز کے لیے نتائج برآمد ہوئے۔

یہ حالت دیکھ کر جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اس سے خفیہ رابطہ قائم کیا، تاکہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو جھوٹ کر ان سے اٹلے۔ اور اسے دلچ و رنگہ اگر وہ اس کے لئے تیار ہو تو اسے شریکِ نسب بھی کر لیا جائے گا۔ کیونکہ ایسا خوش تدبیر اور لائقِ فائق اور کام کا آدمی اگر حریف سے کٹ کر اپنے سے اٹلے تو یہ بڑی سیاسی کامیابی تھی، آپ نے اس کو لکھا کہ اگر تو میرے پاس آگیا تو میں تجھے اپنا بھائی کہوں گا، اولاد ابوسفیان میں تجھے شامل قرار دوں گا، کیونکہ تو آخر تو ابوسفیان ہی کا نطفہ ہے۔ اور تیری ذاتی شرافت سوچو جو تیرے دعویٰ کی صداقت کے منہ بولتے گواہ ہیں۔ جب اس سخت و سبکی اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملی تو آپ نے زیادہ اس مضمون کا خط لکھا۔

مجھے معلوم ہو گیا ہے کہ معاویہ نے تجھے خط لکھا ہے، وہ تجھے بیوقوف بنا کر تیری تیزی کو مان کر تیرا چاہتا ہے، تم اس سے ڈرتے ہو۔ وہ اس شیطان کی مانند ہے جو آدمی کو آگے سے پیچھے سے دابیں بایں سے ہر طرف سے گھرنے کی فکر میں رہتا ہے تاکہ جب اسے غافل یا بے فکر پائے تو قابو پا کر تباہ کر دے۔ تم اس سے ہوشیار رہو، اور عمر کے زمانہ میں ابوسفیان کے منہ سے ایک بات نکل گئی تھی جو موسومہ نفسا فی ہاشمیہ فی خیال ہی تھا کہ اس سے نہ کسی کا نسب ثابت ہو سکتا ہے نہ کسی میراث کا سحق ہوتا ہے۔ اور اس کو سند و ثبوت میں پیش کرنے والا ایسا ہی ہوتا ہے جیسے زبردستی مانگ کر لایا گیا ہو، اور جو آدمی میں شکا ہوا، ادھر ادھر مل رہا ہو۔

قَدْ عَرَفْتُ أَنَّ مَعَاوِيَةَ كَتَبَ إِلَيْكَ يَسْتَوِي لَكَ لِبَدًا وَ
يَسْتَقِلُّ عَدِيَّكَ فَاحْذَرُهُ إِنَّهُ هُوَ الشَّيْطَانُ يَا نَبِيَّ الْمُرُ
وَيْتِ بَيْنِي وَبَيْنَهُ وَبَيْنَ خَلْفِهِ وَبَيْنَ بَيْتِهِ وَعَنْ شِهَابِ
بِقَعْمِهِ عَقَلْتَهُ وَيَسْتَلِمْ عِزَّتَهُ فَاحْذَرُهُ وَقَدْ
كَانَ مِنْ أَيْ شَيْطَانٍ فِي زَمَنِ مُحَمَّدٍ بَيْنَ الْخَطَابِ فَلَسْتُ
مِنْ حَدِيثِ النَّفْسِ وَذِي عَقَّةٍ قَبْلَ تَوَعُّاتِ الشَّيْطَانِ
لَا يَبْغِي بَهَا نَسَبٌ وَلَا يَنْفِقُ بِهَا مِيرَاثٌ وَالشَّعْبُ
بِهَا كَأَنَّهُ أَفْلُ الْمَنْ فِيهِ وَالْمَوَاطِنُ الْمُنَى وَبَدِ

جب لیا دئے یہ خطر پہنچا تو کہنے لگا۔ ورنہ الکعبہ شہد ابی الحسن، بائی ابن ابوسفیان (رب کعبہ کی قسم علیؑ نے تو گو ابی وی جب میں ابوسفیان کا بیٹا ہوں،)

مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک آپ نے کوفی رہا۔ ساتھ یہ چھوڑا۔ اور جب حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے خلافت و سیادت کا اعلاہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا، اور ادھر جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے اسے اپنے ساتھ ملانے کی حد سے زیادہ کوشش کی، اور ابوسفیان رضی اللہ عنہ کے اسی قول کو دلیل بنا کر جو جناب عمر بن عباس اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کے روبرو کہا تھا اس کو اپنا بھائی قرار دیا اور حکم دے میں زیادہ ابن ابوسفیان اس کا لقب تجویز کر کے تمام قلمرو میں اعلان کر دیا کہ آئندہ سے اسے زیادہ ابن ابوسفیان کہا جائے گا۔ اور یہ سچی و کوشش اس لئے کی کہ وہ مدبر، شجاع اور بہت زیرک سردار تھا۔ جمعیت بھی اس کے ساتھ بہت تھی۔ بلکہ ساتھ ملانے سے ان کی ریاست میں استحکام اور مضبوطی پیدا ہونے کے ساتھ ساتھ ایک امکانِ خطرہ کا سدباب بھی تھا۔ ممکن ہے وہ بغاوت کے کہ ان کے لئے خطرے کا باعث بن جائے۔ بہر حال جناب معاویہ رضی اللہ عنہ اپنی سیاسی تدبیر میں کامیاب ہوئے اور وہ آپ کا رفیق و

معاون ہو گیا۔

اس بد فطرت نے جناب معاون کے ساتھ ہوجانے کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی زندگی تک تو عموماً بہت ظاہری لحاظ رہا۔ مگر آپ کی وفات کے بعد جب عراق کا گورنر بنایا گیا تو کوثر پر قبضہ کے بعد سب سے پہلے جناب سعید بن شرحبہ رضی اللہ علیہ کے پیچھے ہو گیا آپ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بڑے مخلص رفقاء میں سے تھے۔ اور آپ کے بلند قلم خانان کے ولی دوستوں میں سے گئے جاتے تھے۔ اس کا ان کے درپے آزاد ہونا گویا خانان و اولاد علی رضی اللہ عنہ سے عداوت و دشمنی کی ابتداء تھی!

جناب سعید کو جب اس کے ارادوں کی جھنگ ملی تو وہ کوثر سے نکل کر مدینہ منورہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے پاس آگئے۔ ان کا کوثر میں گھر تھا۔ اہل عیال تھے مال و اسباب تھا ان سب پر زیادہ قے قبضہ کر لیا۔ مال و اسباب لوٹ کر گھر چلا دینے کا حکم دیدیا۔ جب یہ اطلاع جناب حسین رضی اللہ عنہ کو معلوم ہوئی تو یہ خیال فرما کر کہ آخر اتنے عرصہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کا رفیق و دوست رہا ہے، لحاظ و مروت کچھ تو سہہ گئے۔ آپ نے بطور سفارش اس کو خط لکھ دیا۔

حسین ابن علی کی دن سے زیادہ کو امام بعد تم نے ایک ایسے مسلمان شخص پر ہاتھ ڈالا ہے جس کے حقوق بھی وہی ہیں جو سب مسلمانوں کے ہیں اور اس کی ذمہ داریاں بھی وہی ہیں جو اور مسلمانوں کی ہیں۔ تو نے اس کا گھر ڈھوا دیا۔ مال و اسباب اہل عیال پر قبضہ کر لیا۔ دینے تو نے کیا کیا: اب جب مرا یہ خط تجھ کو ملے تو مجھے چاہئے کہ اس کا گھر تعمیر کروادے، مال و عیال واپس کر دے کیونکہ میں نے اس کو اپنی پرتاہ میں سے لیا ہے اس کے متعلق مری یہ سفارش مان لے۔

آپ نے اس خط کے جواب میں بدعت ناشر نے جو کچھ لکھا وہ ذیل میں ملاحظہ کیجئے

زیادین ابی سفیان کی طرف سے حسین بن قاضیہ کی طرف: تمہارا خط مجھے ملا جس میں تم نے میرے نام سے پہلے اپنا نام لکھا حالانکہ تم مجھ سے درخواست کر رہے ہو اور علیاً ہو جبکہ میں عالم ہوں۔ تم نے یہ خط ایسے فاسق کے بارے میں لکھا ہے جسکو وہی پناہ دے گا جو اسی عیسیٰ یا اس سے بھی بڑا اسی فاسق ہوگا۔ اور اس سے بڑھ کر یہ بات ہونی کہ وہ تمہارا پاس آیا تو تم نے اسے پناہ دیدی اسی وجہ سے وہ اپنی غلامی پر اڑا ہوا ہے۔ اور اس پر راضی ہے۔ تمہاری قسم کہ وہ تمہارے گوشت ہونے میں بھی سما جائے تب بھی میری گمراہی اس تک سب سے پہلے پہنچے گی، پس مجھے وہ گوشت بہت مرغوب ہوگا جس کے اندر تم سمائے ہوئے ہو لہذا اس غلطی کی پاداش میں تم اس کو اس کے خوالہ کر دو تو تم سے بہتر اگر میں نے (بالفرض) اس کو معاف کر بھی دیا تو یہ اس وجہ سے نہیں ہو گا کہ تم نے اس کی سفارش کی تھی، اور اگر میں نے اس کو قتل کیا

مِنْ زِيَادِ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ إِلَى الْحُسَيْنِ بْنِ قَاضِيَةَ أَمَّا بَعْدُ فَقَدْ أَتَانِي كِتَابُكَ تَبَدُّعٌ فِيهِ بِاسْمِكَ قَبْلَ اسْمِي وَأَنْتَ طَالِبُ الْبَحَاثَةِ وَأَنَا سُلْطَانٌ وَأَنْتَ سُوءٌ وَكَأَنَّكَ إِلَيَّ قَاسِقٌ لَا يُؤَدِّيهِ إِلَّا فَاسِقٌ مِثْلُهُ وَشَرُّ مِثْلِي ذَلِكَ إِنْ أَتَاكَ وَقَدْ أَدْبَيْتَ أَقَامَهُ مِثْلِي عَلَى سُوءِ الدَّرَجَةِ وَرَضِي بِكَ لَكَ وَ أَيْدِي اللَّهِ لَا يَسْبِقُنِي إِلَيْهِ سَابِقٌ وَكَذَلِكَ بَعَثَ جَدُّكَ وَحَمْدُكَ فَإِنْ أَحْبَبْتَ لِحَمْدِي أَنْ أَكَلَهُ لَلْحَمْدِ أَنْتَ فِيهِ قَاسِمُهُ بِحَدِيثِهِ إِلَيَّ مَرَجَ هَذَا أَقْبَلُ بِهِ مِنْكَ فَإِنْ عَفَوْتَ عَنْهُ لَمْ أَكُنْ سَفَعْتُكَ فِيهِ وَإِنْ قَتَلْتَهُ لَمْ أَكُلْهُ إِلَّا حَيْثُ بَلَغَ إِلَيَّ

تو اسکی مروت یہ دودھ ہوگا کہ وہ تم سے شکر و محبت رکھتا ہے،

سرکش اور گستاخی سے لبریز جب یہ خط حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو ملا تو آپ نے جسی خط ملفوف کر کے اپنی تحریر کے ساتھ کہ اصل واقعہ یہ تھا میں نے زیادہ کو ایسا لکھا تھا جس کا اس نے یہ جواب دیا ہے۔ اسیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو بھیج دیا۔

جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے خط پڑھ کر سخت غصہ ہوئے اور فوراً اپنے ہاتھ سے خط لکھ کر زیادہ کو بھیجا۔

معاویہ کی طرف سے زیادہ کے نام حسین بن علی رضی اللہ عنہما ہے

تمہارا وہ خط جو تم نے ان کے خط کے جواب میں لکھا تھا مجھے بھیجا ہے

جس میں انہوں نے ابن شریک سفارش کی تھی جس کو پڑھ کر میں نے انکار

رکھا کہ تو دو جھوٹوں دلاؤں گے اور بیان چھٹا ہوا ہے ایک نسبت

ابوسفیان کی ہے تو دوسری طرف سبیہ کی (ابوسفیان کی نسبت سے

مجھے برباد محفل اور ارادہ کا پختہ ہونا چاہئے، اور سبیہ کی نسبت

کا تقاضا ہے کہ تیری رائے ایسی گھٹیا ہوئی چاہئے جسے ابن عمرو کی

ہوتی ہے اور اس کا ثبوت بڑا وہ خط ہے جو تو نے حسین کو لکھا جس

میں تو نے اس کی والدہ کو گالی دی اور ان کو فاسق بھڑا میں

اپنی جان کی قسم کھا کر مکتا ہوں، کہ تو حسینؑ سے زیادہ فسق کا

اہل ہے، اور تیرا باپ جب تو ایک غلام کی طرف منسوب کیا جائے

ان کے باپ سے فسق کا زیادہ اہل ہے حسینؑ نے خود کو انچا سمجھ کر

اگر اپنا نام پہلے لکھ دیا تو کیا ہوا تبھی تو اس نے نہیں گھٹایا، اور

ان کی سفارش رد کر کے اس نیکی کو جو قبول سفارش کی صورت

میں حاصل ہوتی تو نے اپنے سے بہتر کی طرف لوٹا دیا جب لبر

خط تجھے ملے تو سید بن شریح کا جو مال و متاع تیرے پاس ہے

اس کے حوالہ کر دو۔ مال و عیال لوٹا دو اور گھر بنو کر دو اور اس سے

کسی قسم کی باز پرس نہ کرو۔ میں نے حسینؑ کو خط لکھ دیا ہے کہ وہ اپنے

دوست کو ان احکامات کی خبر کر دیں، پھر اگر چاہے تو ان کے پاس

سب سے اور چاہے تو اپنے شہر میں آجائے، بہر حال تیرے ہاتھ و زبان

کو ان پر کوئی اختیار نہیں اور تو نے جو حسینؑ کو خط میں ان کے والد

کی طرف منسوب کرنے کی بجائے والدہ کی طرف منسوب کیا ہے تو بہر

یہ حرکت افسوس ناک ہے جیئن تو وہ ہیں جو نہ کسی بدی سے دلیل

لکھ جاسکتے ہیں نہ عزت و مرتبہ سے گرائے جاسکتے ہیں کیا تو نے ان کے

والد کو حقیر جانا؟ وہ علی ابن ابی طالب ہیں، اور ان کی والدہ کی

مِنْ مَعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ إِلَى زِيَادٍ مَا بَعْدَ فَنَاتِ

حُسَيْنِ ابْنِ عَلِيٍّ يَعْزِي إِلَيَّ كِتَابَكَ الَّذِي جَدَّابَ كَيْدًا بِهِ

الرَّكِيَّةُ لِابْنِ شَدِيحٍ فَعَلِمْتُ أَنَّكَ يَا مَعْزِي رَأَيْتَ رَأَيْتَ

مِنْ أَبِي سُفْيَانَ وَكَرَأَيْتَ مِنْ سُمَيَّةَ أَمَّا زِيَادُكَ مِنْ أَبِي

سُفْيَانَ فَهَلْ لَكَ وَعَزُّوْكَ فَمَا أَلَذَّيْ مِنْ سُمَيَّةَ فَلَمَّا

يَكُونُ رَأَيْتَ مِثْلَهَُا وَمِنْ ذَلِكَ كِتَابُكَ إِلَى حُسَيْنِ

بَشِيرًا بِأَهْ وَتَعْرِضُ لِي يَا نَفْسِي وَقَعْدِي أَنْتَ أَفْقِي

بِالنَّفْسِ مِنَ الْحُسَيْنِ وَلَا بُولِي إِذَا كُنْتَ تُنْسِبُ إِلَيَّ

عَبْدِي أَوْلَى يَا نَفْسِي مِنْ أَبِيهِ وَإِنْ كَانَ الْحُسَيْنُ يَدْعُ

بِاسْمِهِ إِذْ تَعَاوَيْتَ فَإِنَّ ذَلِكَ لَمْ يَصْنَعْكَ وَأَمَّا

تَشْفِيحُهُ فَمَا شَفَعَ فِيهِ فَقَدْ دَفَعْتَهُ عَنْ نَفْسِكَ إِلَى

مَنْ هُوَ أَوْلَى بِهِ مِنْكَ فَإِذَا تَأَلَّفَ كِتَابِي هَذَا

فَخَلِّ مَنَافِي يَدِي لِي سَعِيدُ بْنُ شَدِيحٍ وَابْنُ لَهْدَانٍ

وَلَا تَعْرِضْ لَهُ وَابْذُرْ إِلَيْهِ مَالَهُ وَعِيَالَهُ فَقَدْ كَتَبْتُ

إِلَى الْحُسَيْنِ أَنْ يُخَالِفَ صَاحِبَهُ بِذَلِكَ فَإِنْ سَأَعُ

أَقَامَ عِنْدَكَ وَإِنْ سَأَعُ رَجَعُ إِلَيَّ بِكَ فَلَيْسَ عَلَيْهِ

سُلْطَانٌ يَبِيدُ وَلَسَانٌ وَأَمَّا كِتَابُكَ إِلَى الْحُسَيْنِ

بِاسْمِهِ وَلَا تُنْسِبُهُ إِلَيَّ أَبِئْهُ بَلْ إِلَيَّ أَتَبَهُ فَإِنَّ الْحُسَيْنِ

وَيْلَكَ مَنْ لَا يَرْمِي بِهِ الرَّجُلَ أَنْ أَفَاشَهُ عُرْتُ أَبَاهُ

وَهُوَ عَلَى بَنِي الْبَطَالِ أَلْبَ أَمَّا إِلَيَّ أَتَبَهُ وَكَلَّمْتُهُ وَحِي لَمَنْ

بُنْتُ رَسُولَ اللَّهِ أَخَذَ لَهُ إِنْ كُنْتُ تَقْعِلُ وَالسَّلَامُ

موت نسبت کی! وہ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا ہیں۔ یہ نسبت تو اور بھی زیادہ قابل
فخر ہے! اگر تم میں کچھ سمجھ ہوتی،

عرصہ ابن زیاد اور اسکی اولاد میں سے خاصکر عبداللہ کی شرارت و گستاخی، جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خاندان کے ساتھ جس قابل
فخرت و عتک پہنچی ہوئی ہے وہ تاریخ کا حصہ ہے!

اس تفصیل کے بعد شیعہ حضرات کے لئے مشکل صورت حال یہ ہے کہ ابن زیاد جب ولدا لڑنا تھا اور ولدا لڑنا امامیہ کے نزدیک (دوسرے
کی طرح) نجس العین ہوتا ہے۔ جو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اس کو فاسک کے لوگوں پر نیز مسلمانوں کے لشکر پر حاکم و امیر کیسے بنا
دیا۔ اور اس وقت چونکہ نماز پڑھنا نہ جمعہ و عیدین کی امامت بھی امیر کے ذمہ ہوتی تھی تو گویا یہی نقطہ تھا تحقیق، مسلمانوں
کو نماز پڑھنے پر بھی پھرانے لگا۔ اور بقول امامیہ نمازیں تباہ کرتا رہا کیونکہ امامیہ کے پاس یہ تحقیق و تصریح شدہ مسئلہ ہے کہ ولدا لڑنا کی
امامت سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ کو ایسی صورت میں شیعوں کو کیا منہ اور ان کو کیا حق ہے کہ وہ جناب عثمان غنی شہید رضی اللہ
عنہ پر یہ طعن توڑیں اور اعتراض کریں کہ آپ کے حال ظالم یا خیانت پیشہ تھے! (اس گناہے است کہ در شہر شمانہ کینندہ!)

اعتراف (۴) | دوسرا اعتراض یہ ہے کہ حکم بن ابی العاص کو جو مروان کا باپ تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی قصور کی بنا پر
مدینہ بدر کر دیا تھا۔ آپ نے اس کو پھر مدینہ واپس بلالیا۔

جواب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم کو مدینہ سے اس بنا پر نکالا یا تھا کہ منافقین سے اس کے دوستانہ تعلقات تھے،
اور کفار سے بعض معاملات میں تعاون بھی کرتا تھا جس کی وجہ سے مسلمانوں میں باہمی فتنہ انگیزی کی نوبت بھی آجاتی تھی،
تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد بعد محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہما، کفر و منافقت کا جائز نہیں مگر اور مدینہ منورہ میں خصوصاً
و نشان ہی ملے گا۔ اور کفار و منافق سے دوستی اور تعاون اور اس کے سبب فتنہ انگیزی کا شریعہ ہی نہ رہا تو بقاعدہ طے شد کہ
جب کوئی حکم کسی علت، سبب اور وجہ سے معذور ہو تو علت کے ختم ہو جانے کے بعد وہ حکم بھی باقی نہیں رہتا، مدینہ بدری کا حکم
بھی اس سے اٹھ گیا۔

اور جناب شیخین رضی اللہ عنہما نے مصلحت اس کے مدینہ میں داخلہ کو پسند نہیں فرمایا کہ احتمال تو ابھی باقی تھا کہ یہ دونوں حضرات بنی
تیم سے تھے اور حکم بنو امیہ میں سے تھا ایسا نہ ہو کہ علالت و درجہ اہلیت کے سبب رگ جاہلیت جوش مار جائے اور مسلمانوں
میں کسی نوع کی چمہ، چمہ، میں، میں نہ شروع ہو جائے۔

اور جناب غنی رضی اللہ عنہ کا تو وہ چونکہ بھتیجا تھا۔ اس قسم کا کوئی غرض نہ تھا۔ لہذا بطور مسلمہ جی آیت نے اسے مدینہ بلالیا۔ اور
یہ اعتراض لوگوں نے خود حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے بھی کیا تھا کہ آپ نے حکم کو مدینہ میں کیسے بلالیا۔ جس کا انہوں نے
کافی و شافی جواب اسی وقت دیدیا تھا کہ میں نے وصال سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی واپسی کی اجازت لے لی تھی!
جب ابو بکر رضی اللہ عنہ خلافت تھے تو میں ان کے پاس گیا۔ آپ نے دوسرا گواہ طلب فرمایا۔ اسی طرح میں عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے پاس
بھی گیا کہ شاید وہ مجھ تنہا کی گواہی قبول کر لیں۔ مگر انہوں نے بھی دوسرا گواہ مانگا۔ اب میں خود خلیفہ ہوں، اپنے علم غیبی کے سبب
ان کو بلا سکتا ہوں لہذا میں نے بلالیا اس لئے اعتراض کی کوئی بات ہے یہ حکم رسول کی مخالفت کا سوال۔

اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے اس قول کی شہادت اہل سنت کی کتابوں میں موجود ہے بروایت صحیح سے منقول ہے کہ رضی

مروان آخری میں ایک لفظ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کاش میرے پاس ایک مرد صالح آتا کہ میں اس سے ہم کلام ہوتا، انا فلاح مہلکات اور دوسرے خدام خاندانے عرض کی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا ابو بکر رضی اللہ عنہ، کو بلا لیں۔ فرمایا نہیں، پھر حضرت عمر و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے ناموں پر بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکار فرمایا۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے نام پر مان فرمائی، چنانچہ جب آئے تو تنہا ہی میں ان سے کچھ سرکوشی فرمائی۔ یہ سو سکتا ہے لطف و مہربانی کی اس خاص سماعت میں آپ نے اس کی بھی خطا بخشی کوئی ہو، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس مرد صالح کی سفارش کو شرف قبول عطا فرمادیا ہو۔ کہ دوسرے اسی وجہ سے اس سے باخبر نہ ہو سکے!

پھر بات بھی ثابت ہو گئی ہے کہ حکم نے آخر عمر فتناء و فساد کی عادت سے توبہ کر لی تھی۔ اسی لئے اس کے بعد اس سے کوئی ایسی حرکت صادر نہیں ہوئی، اور پھر عمر کے لڑکے بھی وہ کسی بل نہیں رہا تھا، پر قوتوں ہو گیا تھا کسی عزا و فتناء کا اندیشہ بھی نہ رہا تھا۔

اعتراف (۳) ائمہ اعتراف یہ ہے کہ اہل بیت اور اپنے عزیز و اقارب کو بہت زیادہ مال و دولت بخشا۔ اور بے انتہا اصرار کیا حتیٰ کہ بیت المال کو نکال کر دیا۔ حکم بن ابی العاص جب مدینہ میں آیا تو اسے ایک لاکھ درہم دیئے اس کے بیٹے حارث بن حکم کو مدینہ کے بازاروں کا محصول، حضور خزانہ اور منڈیاں عطا کیں مروان کو ا فریقہ کا خمس دے ڈالا۔ عبداللہ بن خالد بن اسیدہ بن ابی العاص بن امیہ جب مکہ مکرمہ سے مدینہ منورہ آیا تو اسے بطور انعام تین لاکھ درہم دئے۔ اپنی لڑکی کو مروان بید کے دودانے ایسے دئے حتیٰ کہ قیمت جو ہر یوں اور تاجروں کے انداز سے بھی زیادہ تھی۔ دوسری لڑکی کو یاقوت ویش قیمت جو اہرے جڑی بوئے سونے کی لکھی دی۔ اور بیت المال کا اکثر دسویں اپنی عورتوں کی تعمیر باغات، اراضی اور کھیتوں کی درستی میں صرف کیا۔

عبداللہ بن ارم اور عقیقہ دوسری نے جو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہم کے عہد سے داروغہ بیت المال کی خدمت پر مامور تھے یہ حالت دیکھ کر اپنی خدمت سے استعفیٰ دیدیا اور اس خدمت سے سبکدوشی حاصل کر لی، تو جو دسویں جو یہ خدمت جناب زبیر بن ثابت رضی اللہ عنہ کے سپرد کی، ایک روز تقسیم اموال بیت المال کے بعد ایک لاکھ دسویں کی بقایا رقم جناب زبیر بن ثابت رضی اللہ عنہ کو بخش دی۔ ظاہر ہے جب اپنے مال کو مسرفانہ طور پر خرچ کرنا اور فضول امانت شریعت کے لحاظ سے قابل ملامت ہے۔ تو مسلمانوں کے اموال کو اس طرح فضول خرچیوں میں ڈالنا کیوں نہ قابل ملامت اور لائق مذمت ہوگا۔

جواب یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی داد و دہش اور بخشش و عطا کو بیت المال سے جٹانا اور پھر اس کی بنا پر آپ پر اعتراض کرنا سراسر اقتدار بہتان اور عریض جھوٹ ہے۔ آپ کا لقب عقی، خلافت کا مہیون تو نہیں تھا آپ کی ثروت اور دولت مندی کو محصول خلافت سے پہلے سے چلی آرہی تھی۔ رشک اسلام کی مدد و خط کے وقت اہل مدینہ نے آپ کا ایثار و داد و داد کو نہ جھٹلا سکتا ہے، اس کے علاوہ ہر ضرورت کے وقت آپ کی پیش از پیش داد و دہش کے واقعات سے معمور اسلامی تاریخ سے کون آنکھیں بند کر سکتا ہے؟ خصوصاً حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت مبارکہ کے آخری دور میں جب فتوحات کثرت سے ہوئیں بے اندازہ فائدہ حاصل ہوئے ہر سمت سے دولت کے انبار دربار بار سمٹ سمٹ کر مدینہ منورہ آئے لگے اور ان سے حصہ پایا کر نبی مجتہم صلی اللہ علیہ وسلم کے جان نثار و پیچہ رفیقوں رضوان اللہ عنہم اجمعین کے حالات بدل گئے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض وہ رفقا اور صحابی جو کبھی نان شبینہ کی صبر و رنما کے ساتھ حالت گزار چکے تھے انہی اشیائیں ہر اس کے حصول کے مالک قرار پائے۔ (اور خود عالی جناب علی رضی اللہ عنہ جو وہ دور بھی گزار چکے تھے کہ اہل و عیال کو فاقہ کی حالت میں دیکھ کر خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ درہم عنایت فرمائے تھے کہ ان سے

بچوں کے لئے کھانا لے آئیں۔ ن،

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی اس دور میں وسعت و فراخی حاصل ہوئی، بہتوں نے عمارتیں کھڑی کر لیں۔ باغات اور اراضیات خرید لی اور جاں نوا دیں بنالیں، اسوقت حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ تاجروں کو تھے ہی، اسوقت انکی تجارت کو اور بھی فروغ حاصل ہوا اور دولت و ثروت میں بھی خوب اضافہ ہوا۔ پھر آپ نہ تنگدل صاحب دولت تھے، اور نہ ہی آپ کا ہاتھ رکا ہوا تھا۔ اپنے اور پرلے سب آپ کی داد و دہش سے فنیابا ہوتے تھے آپ سلاطین و عنایت اپنے قبیلوں پر ہی نہ تھے، آپ غلاموں، تہیوں، بیواؤں پر ہمیشہ اپنا مال و دولت لٹاتے رہے۔ اور صدمہ و خیرات کا کوئی راستہ کوئی موقع آپ کے ہاتھ سے نہ نکل پاتا۔ آپ کا یہ معمول زبان زد خلق ہے کہ آپ معمول ہر جمعہ ایک غلام خرید فرما کر آزاد کیا کرتے تھے۔ اور انھار و دہا جیسے رضوان اللہ علیہم کے روزانہ دعوت بھی آپ کے معمول میں شامل تھی جس میں پرتکلف کھانا کھلاتے تھے! اس سلسلہ میں جناب حسن بصری رحمہ اللہ علیہ کا ارشاد ملاحظہ کیجئے!

شَهِدْتُ مُتَرَدِّیْ عَجَلَانَ یُنَادِیْ یَا بُنَّهَا النَّاسُ اَعْلَمُوا عَلٰی عَطِیَّتَاکُم فَعَدُّوْنِ فَمَا خُدُوْا وَلَهَا وَاِیْرَکَ یَا بُنَّهَا النَّاسُ اَعْلَمُوا عَلٰی اَرْضِ اَقْلَمَ فَعَدُّوْنِ فَمَا خُدُوْا وَلَهَا وَاِیْرَکَ حَقِّیْ وَاللّٰهُ لَعَدَّ سَمْعَیْ اَوْ نَاسِیْ یُکَلِّمُ عَلٰی کِسْوَتِکُمْ فَمَا خُدُوْا وَلَهَا اَلْحَلَّ وَاعْلَمُوا عَلٰی السَّمْعِیِّ وَالْعَقْلِیِّ وَقَالَ الْحَسَنُ وَارْتَوِ اَنْ وَارَکَ وَخِیْرَ کَثِیْرٍ وَرَکَّکَ اَبُوْهُ عَمْرٍ فِی الْاَسْرِیِّ مَغَیْبٍ .

فِي الْإِسْتِيعَابِ .

آپ کی داد و ہش اور جو دوسرا کا جو اندازہ لگانا چاہیے تاریخ کا مطالعہ کر کے لگا سکتا ہے !

اللہ کے لئے اللہ کے راستہ میں خرچہ کو کسی نے اسرار نہیں بتایا خود حدیث کی روش سے چھلانی میں خرچ کرنا اسرار نہیں لہذا اسرار کے فی الخفیۃ اور اعراضہ و اقارب پر خرچ کرنا تو دلگے اجر کا موجب ہوتا ہے، حدیث صحیح میں ہے کہ مسکین پر صدقہ صرف صدقہ ہے، اور زکوٰۃ صرف زکوٰۃ ہے، ایک صدقہ اور دوسرا صدقہ لگجی۔ قرآن نے بھی اقارب کو دوسرے مصارف پر مقدم رکھا ہے۔ **وَالَّذِينَ آمَنُوا عَلَىٰ حُبِّهِمْ قُرْبَىٰ الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنَ السَّبِيلِ** (اور اسی کی محبت پر مال دے، اور قریاء کو قیامی، مساکین اور سافروں کو) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ علیہ نے سالم بن جعد رحمہ سے روایت بیان کی کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کی ایک جماعت کو جن میں جناب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ، بھی تھے اپنے پاس بلایا اور ان کو قسم دلا کہ پوچھا کہ کچھ کہنا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بخشش دے لایا میں قریش کو دوسرے لوگوں پر مقدم خیال فرماتے تھے؟ اور اسی طرح بنی ناسم کو قریش پر، اس پر تمام صحابہ نے سکوت کیا تو آپ نے فرمایا کہ اگر جنبت کی کئیساں میرے ساتھ ہیں دیدی جائیں تو میں دہنی کا قسم کو دیدوں تاکہ ان میں سے کوئی باہر نہ رہ جائے۔ بلکہ وہ سب سے پہلے جنت میں داخل ہو جائیں! لیکن ان تمام مصارف کو بیت المال سے سمجھنا بڑا تعصب اور عناد ہے! خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے لوگوں نے اس سلسلہ میں جب سوال کیا تو آپ نے فرمایا بخلاف سے پہلے میرے پاس یعنی دولت حق حکم و خوب معلوم ہے اور میری داد و تحسین اور بخشش و عطایا کی جو کیفیت ہے وہ بھی تم سب جانتے ہو۔ یہ جانتے پوچھتے یہ بے جا شبہات اور عدل و تقویٰ کے خلاف گمان میرے پاس سے ہیں کیوں کرتے ہو؟

اب دیکھیں وہ باتیں جن کا ذکر اس قصہ کے شروع میں آیا ہے یہ اقل درخ ہے، اور ان سے قصہ میں کوئی بچھڑکائی گئی ہے بات کچھ اور ہے کہ اس کو دوسرا دیدیا گیا ہے، بیت المال کا نام اپنے چھوٹے میں زور پیدا کرنے کے لئے دیدیا ہے حالانکہ کسی روایت میں اس کا ذکر نہیں اور اصل قصہ بھی اتنا ہے کہ جناب غنی شہید رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے کا نکاح حادثہ حکم کی بیٹی سے کیا۔ اور ان کو اپنی ذاتی دولت میں سے دیکھ کر رونمائی کہہ دیا اس وقت کا کوئی رواج، ایک لاکھ دس ہزار کو بھیجا۔ اور اپنی بیٹی ام روان کو مروان بن حکم کے نکاح میں دیا تو اسکو بھی ایک لاکھ دس ہزار دیا۔ اور یہ سب کچھ اپنے ذاتی مال و دولت سے دیا۔ بیت المال کا کوئی سوال ہی نہیں تھا۔ اور یہ سب ہی صلہ رحمی اور خویشی بن پر مبنی تھی! جو حکم شرع کے ساتھ ساتھ مقبول و پسندیدہ عوام و خواص فعل تھا۔

اور مروان کو افریقہ کے محسن کی بخشش کی داستان بھی چھوٹی اور سراسر افترا ہے! اصل واقعہ یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کی سرگردگی میں پیادوں و سواروں کا ایک لاکھ کا لشکر دیا مغرب کی فتح کے لئے روانہ کیا جب وہ مغرب کے پایہ تخت شہر افریقہ کے قریب پہنچا۔ تو میدان کارزار وہیں جما۔ مسلمانوں نے انتہائی جہد و جد اور کوشش سے وہاں فتح حاصل کی اور یہ حد و حساب مال غنیمت تھا آیا۔ جناب عبداللہ مذکورہ رضی اللہ عنہ نے تقدیر قوم کا ٹھس نکالا جو راجی سکے کے مطابق پانچ لاکھ دینار دینا تھا۔ اور یہ رقم دارالخلافہ کو روانہ کر دی،

تقدیر کے علاوہ اسباب و مولیشی کی صورت میں جو مال غنیمت تھا۔ وہ مدینہ سے دور و دراز کی مسافت با بر واری ناکافی ہونے اور اس پر اخراجات کے بار کی وجہ سے دارالخلافہ بھیجنے کی کوئی صورت نہ تھی اس وقت کے حالات اور سواروں کی وغیرہ کی کیفیت کے ساتھ دلیل مسافت کا جو کئی ماہیں سب قطع ہوتی تھی تصور کیجئے اور پھر سوچئے کہ امیر لشکر نے ان مشکلات اور دشواریوں کے مد نظر اس سبب و مولیشی کو فروخت کرنے کا کتنا مناسب فیصلہ کیا۔ چنانچہ وہ اسباب غنیمت جو بیت المال کے ٹھس میں کا تھا امیر لشکر نے مروان کو ایک لاکھ دس ہزار فروخت کر دیا۔ مروان نے ایک لاکھ میں سے زیادہ رقم تقدیر کر دی جو نقدی میں شامل کر کے مدینہ منورہ روانہ کر دی گئی اور بقایا کے متعلق جناب عبداللہ سے یہ وعدہ دیا ہونے کہ وہ مدینہ پہنچ کر ادا کر دوں گا اور خلیفہ کی خدمت میں پیش کر دوں گا۔

اور اصل مدینہ کو بڑی گھبراہٹ اور سخت پریشانی تھی کہ کسی کا کوئی نہ کوئی رشتہ دار اس جہاد میں شریک تھا جو کالے کوسوں پر لڑنے دشمن کی سرزمین پر برپا تھا، سب کو اندازہ تھا کہ بڑی سخت لڑائی ہوگی، مسافت بھی بڑی دور و دراز کی ہے، راستے اور سروریں جدید۔ نہ کوئی تجربہ کسی کی اطلاع بجز خبر ملی بھی تو اتنی کہ دشمن بہت زیادہ بھی ہے اور قوی و طاقتور بھی، بڑی گھمسان کی لڑائی ہوتی ہے اور بہت آدمی شہید ہوتے ہیں۔ ایسی ادھوری و نامکمل اور حوصلہ شکن خبر سے ہر ایک فکر مند پر گندہ حواس اور پریشان تھا۔ ایسے پریشان عالم میں مروان کی آمد سے جو اموال غنیمت سے لدا چھنڈا تھا، جو فتح کی خوشخبری کے ساتھ لشکریوں کے خطوط و پیغامات اور تفصیلی خبریں لایا تھا اہل مدینہ کے لئے مرثیہ جانفزا تھا۔ گھر گھر فتح کی خبر امن و سکون جنکے پہنچ، اور سب کے لئے خوشی و مسرت اور فرحت و شادمانی کا سامان دیا ہوا۔ تاریخ کا اگر کوئی مطالعہ کرے تو اسے معلوم ہوگا کہ اس دن اہل مدینہ نے مروان کو کس نیک اور بہترین دعاؤں سے یاد دیکھا اور تعریف و تحسین کا کونسا پہلو تھا جس سے دلچزنی کے ساتھ کیا ہے انتہائی دعاؤں کا تحفہ اسے دیا گیا۔ اور بہت تعریف و توصیف ہوئی اور اس وقت تک اس سے قابل شکایت کوئی بات سرزد بھی نہ ہوئی تھی کہ ان تمام باتوں پر اس کی وجہ سے پانی پھر جاتا۔ لہذا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس بشارت کے صلہ میں اور امانت داری اور دیانت سے اس اہم خدمت انجام دینے میں کہ اتنی دور و دراز کی مسافت اور پُر خطر راستوں اور طرح طرح کی مشقت برداشت کر کے مسلمانوں کی امانت بخیر و خوبی پہنچائی۔ اور اہل مدینہ کو فرحت و شادمانی

نصیب ہوئی۔ اسباب میں کی بقایا رقم کی ادائیگی اس کو معاف کر دی۔ امام و فیض وقت کو یہ اور اختیار ہے کہ بشارت دہندوں۔ ملک و ملت کے لئے جاسوسی کی خدمت انجام دینے والوں اور مسلمانوں کے لئے خوشخبریوں لانے والے کو بیت المال سے انعام دے اور پھر یہ کام بھی آپ نے تنہا یا پوشیدہ طور پر نہیں معاف کی موجودگی اور اہل مدینہ کی رضا مندی سے کیا۔ تو اب اعتراض و طعن کی اس میں کون سی بات ہے۔

یہاں اسراف کے معاملہ میں ایک علمی لطیف نکتہ قابل غور ہے، کہ انعام و عطیہ، داد و دہش کئے جانے والی رقم و اموال کا اس مال سے جس سے یہ دیا جا رہا ہے تناسب دیکھا جائے گا اور اسی کے مطابق حکم لگایا جائے گا۔ مثلاً اگر ایک لاکھ روپیہ میں سے ایک لاکھ روپیہ یا سو روپیہ یا ہزار روپیہ عطا دینے تو وہ اسراف نہیں کہا جاسکتا اس لئے کہ ایک لاکھ سے ایک ہزار انکی ایسی ہی نسبت ہے جیسے دس کی ایک ہزار ہے۔ اور تمام عقلی و حسنی امور میں تناسب کی رعایت عقل کے مقتضی کے بھی مطابقی ہے، اور شرع کے بھی۔ مثلاً کسی دو تیرے گرم ہوں، اور سو تیرے ٹھنکے تو اس دو کو سو تیرے گرم، (درازا) ہرگز نہیں کہیں گے یہی معاملہ شرع کلمہ ہے کہ اگر کسی جگہ و مقام کا خرچ ایک لاکھ روپیہ ہو۔ اور مال سے بچا ہزار وصول کیا جائے تو اس معاملہ کو عدل ہی کہا جائے گا حکم و نیابتی اس کا نام لکھنا حکم شرع کے خلاف ہوگا۔ اسی تیس پر مقدار نزاکہ اور دیگر شرعی اندازوں اور غنیمتوں کی تقسیم میں تناسب کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ اور اکثر ایسا سوا ہے کہ بڑی رقم میں سے چند ٹکے نکال لینے یا بچ رہنے کو معمولی اور غیر شرعی قرار دے کر نظر انداز کیا جاتا رہا ہے۔ (آج بھی اس کا امتحان کیا جاسکتا ہے اس طرح کہ اگر ایک آدمی کا ایک سو روپیہ اور ایک روپیہ والا نوٹ گرجائے اور تلاش کے وقت سو والا مل جائے ایک والا ملے تو وہ کہے گا جائے دو ایک سو کا تو مل گیا۔ روپیہ والا نہیں ملتا تو نہ ملے۔ یہاں اگر اس کی نظر میں تناسب کی اہمیت نہ ہوتی تو نیچے کی طرح حساب کی دہری تلاش کرنے کے لئے روپیہ کا تیل بھونکنے کی مثال یہ بھی قائم کر دیتا کہ روپیہ کے نوٹ کے لئے ہلکان ہو جانا جیسا اگر سو کا نہ ملتا تو موت (ن)

لہذا اب اگر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی پوری زندگی کا داد و دہش کو دیکھا جائے تو زیادہ خلافت کی وہ داد و دہش جس پر عین و داعی ان کی حالت ہے اتنی حقیر معلوم ہوگی جیسے سوئی کے ناکہ پر پانی کی تری، اس لئے اگر بیت المال سے بغیر محال اس خرچ کو تسلیم کر لیا جائے تب بھی اسے اسراف نہیں کہا جاسکتا۔ کہ ورنہ روپیہ پوری فراخ دلی سے راہ خدا میں لطیف خاطر لٹانے والے نے بیت المال سے چند لاکھ کی بخشش کر دی تو قاعدہ مذکورہ بالا کی رو سے یہ اسراف اور قابل اعتراض بات نہیں، بل اگر ان مصارف کو ان کے مجموعی مصارف کے تناسب سے ہر ہر کوئی کہیں تو اسراف کہا جاسکتا ہے۔ لیکن اوپر معلوم ہو چکا کہ عقلی و حسنی اور شرعی امور میں تناسب کو نظر انداز کر کے اقراط و تفریط کا حکم نہیں لگایا جاسکتا۔ اگر کوئی لگائے تو وہ مردود و نامقبول ہوگا۔ اسی لئے اس معاملہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر اسراف کا الزام مردود اور ناقابل تسلیم ہے۔

اور محمد بن حسن بن خالد بن اسد کو تین لاکھ درہم دینے کا جو ٹوک کہتے ہیں (تو شیعوں کا حال تو تقریباً ہر معاملہ میں یہاں کا اور یہ بھائی کا سا ہے۔ ان کے لئے اتنا کافی ہے کہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا عہدا ورتین لاکھ کی رقم بس نچوہ نکالنے میں ان کو کیا دیر کہہ لوگی! فلاں کو عثمان رضی اللہ عنہ نے بیت المال کے تین لاکھ درہم دے ڈالے۔ جمیع معاملات کی کھوج سے انہیں چڑھے۔ افزا اور جھوٹ ان کے لئے شہر مار دیا ہے۔ اسی لئے یہ جو کہتے ہیں عموماً جھوٹ نکالتا ہے۔ اور یہاں بھی) وہ جھوٹ ہے۔ جمیع بات یہ ہے کہ وہ قریضہ تھا جو باقاعدہ خربہ کے بعد ان کو دیا گیا تھا۔ اہل مصر کے محاصرہ کے وقت یہی بات حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے فرمائی بھی تھی! اور عبد اللہ کے وہ روپیہ بیت المال کو ادائیگی کر دیا تھا۔

اسی طرح حارث بن حکم کے ہزاروں کا عشرہ چنگی وغیرہ کے سلسلہ میں جو کہلے، وہ سب غلط ہے اس سلسلہ میں کوئی عطا و بخشش

نہیں کی گئی یا نہ موت اتنی جتنی کہ حادث کو ملازم رکھا گیا اور مقتبوں کی طرح اس کی یہ ڈیوٹی لگائی گئی کہ وہ بازار کا گشت لگائے بھاؤ تاؤ کی دیکھ بھال لکھے لوٹ بھٹوٹ اظہم و زبانی نہ ہونے دے۔ تول جو کہ کے ترازو بیٹوں کی چابک رکھے! ملازمت کو دو تین دن ہی ہونے چھٹے کہ اہل شہر کی طرف سے یہ شکایت ہوئی کہ اس نے بازار کی ساری کچھری گٹھلیاں، خود خریدیں دوسرے کا بگوں کو خریدنے کا موقع ہی نہیں دیا۔ اور یوں دوسروں کے اوٹ بے چارہ رہ گئے، کیونکہ یہ ان کی خوراک جتنی حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے اس کو ڈانٹ ڈپٹ کی اور نوکر سے اسی وقت برخواست کر کے اہل شہر کی شکایت کا بیڑا ازلہ کر کے ان کی تسلی خاطر کی!

اس میں عیب و لعن کی کیا بات ہے۔ یہ تو ان کا قابلِ تسخیر اور لائقِ تعریف کارنامہ اور جتنی برائے انصاف عمل ہے کہ تو یہی رشتہ داری کے باوجود محض شکایت سنتے ہی اس کے خلاف کاروائی کر لیتی۔

اسی طرح ابنِ ارقم اور معقیب دوسری کے استغفی کا معاملہ ہے کہ اس میں بھی دھوکہ دھڑوسی سے کام لیا حقیقت کے بجائے اپنی دھن سے من گھڑت انسانہ تراش لیا۔ صحیح بات یہ تھی کہ انہوں نے کبر سنی، اور ضعف کے سبب اس محنت و مشقت طلب خدمت کی کیا حقہ ادا کیا ہے معذرت ہو جائے کی بنا پر استغفی دیا تھا۔ اور ان کے استغفی کا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے مجلس میں خلبہ کے دو لٹا اعلان کیا اور فرمایا۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ أَذْقَمَ لَمْ يَزَلْ عَلَى خَدِّكَ مَضْمُونٌ أُنِي بِكَرْدٍ عَصَا إِلَى الْيَوْمِ وَرَأَيْتُكَ قَدْ كَبُرَ وَكُفَّتْ وَقَدْ كَلِمًا عَمَلِهِ زَيْدٌ بِنِ شَاكِيَةٍ -

نوکر عبد اللہ بن ارقم جناب ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے زمانہ سے آج تک تمہارے بیت المال کے خراجچی رہے ہیں اب وہ بوڑھے اور کمزور ہو گئے اس لئے ہم نے ان کا کام زید بن ثابت (رضی اللہ عنہ) کے حوالہ کر دیا ہے۔

اور جلد راجعہ انہوں نے جو یہ بات کہ ہے کہ آپ کی عداوت، باغات اور کھیت سب بیت المال کے پیسے سے بنے! تو یہ بھی ان کا انفرادی رجحان ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ مذہبیہ کہنے کا جو نہر اللہ تعالیٰ نے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی فطرت میں ودیعت فرمایا تھا۔ اور جو ڈھب آپ کو سکھایا تھا، اس کی نظیر بعد میں بھی نہیں دیکھی گئی کہ حق حلال طریقہ پر انتہائی عزت و وقار کے ساتھ بلا تعجب و مشقت کسی نے اس تھمال و دولت کو کیا ہوا! آپ اپنی حلال کی کمائی کو اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کی خاطر اس قدر فراغت سی اور انبساط قلبی سے خرچ کرتے تھے کہ مفسرین حدیث نعم المال الصالح للرجل الصالح۔ دہاک آدمی کی ملکا، میں پاک مال کی اچھی کایا کہنا، کا صحیح مصداق بن گئے تھے۔

عہدِ خلافت پہ پہلے کمائی کے بہت سے طریقے آپ اختیار فرماتے رہے اور خلافت کے بعد یہ تدبیر اور تجویز ذہن میں آئی کہ آپ اپنی قلمرو میں، طوائف ہو یا ہمار، جہاں بھی بنجر و ناکارہ زمین ملتی، خرید لیتے، اور پھر غلاموں اور ملازموں کو کھیتی باڑی کے سامان و ادوار کے کر اس افتادہ نہیں کرنا قابلِ کاشت بنانا پس لگا دیتے، کہ زمین کو آباد کر دیا اور اس کی آمدنی سے اپنی گزربس کر دیتے۔ جب زمین درست ہو جاتی تو باغ لگاتے، اس میں میوہ دار درخت لگاتے، کنوئیں اور بئیں بنواتے۔ عوام ہر طرح سے اس زمین کی آبادی اور سرسبز میں کو نشان دیتے اور یہی وہ ہے کہ عرب کی زمین جو قوطہ زدہ، بخر اور بے آب و گیاہ تھی آپ کے عہدِ خلافت میں اتنی آباد سرسبز و شاداب ہو گئی تھی، کہ بڑے بڑے بڑے بڑے غرضاء علاقوں کی نظیر کہلانے کے مستحق تھی۔ جگہ جگہ چھتے جاری ہیں و آبشار لعل ہیں میوہوں سے وضعت لدے ہوئے ہیں۔ کئی تیس سرسبز و شاداب ہر طرف لہلہا رہی ہیں۔ گویا زمین نے سونا اگل دیا ہے۔ پھر مولیٰ و غلام، ملازمین کے ریاں آبا و

جانے اور بس جانے سے، محسوس، وادیوں اور جنگلات میں رہتی، چوڑی، چکاری کا خدشہ جاتا رہا، دزدوں کا ڈرا ورنج جاتا رہا۔
 کہ وہ آبادیوں کو دھم سے وہ نکل بھاگے، مسافروں کے لئے راستے بے خطر اور آس پاس ہو سکے تجارتی قافلے بے خطر آنے جانے لگے۔ راستے
 میں ان کو قیام گاہ اور جانوروں کے لئے چارہ کی سہولت میسر آنے لگی۔ مختلف ملکوں اور شہروں سے تجارت کو فروغ ہوا۔ انیس سامان
 اور عمدہ اور نادر انواع اشیا کے ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہونے میں آسانی ہو گئی،

اور یہ دوسوا دین و خوشحالی، آبادی و زراعت آپس ہی ہمہ سعادت مہم میں نصیب سمجھتے جو عرب میں عجائبات اور خرق عادات
 میں شمار سہوتے تھے، احادیث شریف میں ایک پیشین گوئی باس الفاظ کی گئی ہے۔

لَا تَقْرَبُوا السَّاعَةَ حَتَّى تَنْقُضُوا أَرْضَ الْعَرَبِ
 حَتَّى يَكُونَ عَرَبُهَا زَيْبًا مَرُورًا وَرُحُلُهَا نَبْذًا مَرْمُورًا
 حَتَّى يَكُونَ أَهْلُهَا أَسْوَكَ

اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عربی بن حاکم طائی سے فرمایا۔

اگر تمہاری عمر بڑی ہوئی تو تم دیکھو گے کہ ایک اونٹ سوار عربیت
 مقام حیرۃ الغنعمان سے کعبہ تک رہتا ہوا سفر کرے گی اور اس کے دل
 میں خدا کے لئے سوا کسی کا ڈر نہ ہوگا۔

اور یہی نہیں بلکہ حدیث شریف میں یہ بھی مرقوم ہے رضی اللہ عنہ کی مرحلت کے ساتھ بطور اظہار رسرت یہ فرمایا گیا کہ عثمان کے زمانہ میں مال و
 دولت کی کثرت ہوگی خزانہ بہت ہوگا لوگوں میں دولت کی بدولت تکلفات کا رواج ہوگا۔ وغیرہ وغیرہ۔

حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی اس خوش تدبیری کا یہ اثر ہوا کہ اکثر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے صرف اسے پسند کیا بلکہ اس پر عمل پیرا
 بھی ہوئے، منجملہ ان کے ایک حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی ہیں کہ آپ نے سواد طبع، فہم، تہذیب اور دوسرے گاؤں میں اسی ترکیب کو
 استعمال فرمایا۔ اور حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ نے غار اور اس کے گرد و لوار میں، اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہ فی حبشہ اور حرم میں اسی تدبیر
 کو اختیار کیا۔ اسی طرح دیگر اصحاب کرام رضی اللہ عنہم نے بھی جہاں جہاں موقع ملا ایسا ہی کیا۔ چنانچہ مدینہ منورہ کے گرد و لوار خوب
 سرسبز و شاداب اور آباد ہو گئے۔ اگر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا عرصہ خلافت کچھ اور ملا ہو جاتا تو پورے حجاز کی سرزمین، اللہ زارا و طبع
 و بہار ہوتی۔

اور جس طرح امام کی اجازت سے ہر شخص کو یقین حاصل ہے کہ اقتادہ و بنجر عربیہ ملک کو زمین کو اپنے خرچ و محنت سے کار آمد بنا دیا کہہ سکتے ہیں۔
 تو امام و خلیفہ کو اس حق سے محروم کرنے کا کیا جواز ہے۔ اور اس زمین کی کمائی خلیفہ کے لئے کیونہ نہ حلال ہوگی۔ اور کیوں اس کا تصرف نا جائز
 ہوگا صریح روایات اور تاریخی حوالوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اقتادہ و بنجر زمین میں کاشت کرتے، بنجر آباد کر دیا کرتے، باغات لگواتے،
 کنوئیں کھدواتے اور نہریں جاری کرتے، اور یہ سب کچھ اپنے ذاتی رویہ پر ہی کرتے اور اس کا صلہ وصول کرتے۔ اور آمدنی میں روز
 بروز اضافہ ہوتا۔ اور آپ کے زمانہ میں اہل مدینہ میں کون ایسا تھا جو کھیتی باڑی نہ کرتا یا باغات نہ لگواتا ہوا

اور بہت المال کے بقیہ کو جناب زیریں میں ثابت رضی اللہ عنہ کو دے دینے کا واقعہ بھی صحیح تھا جو ث ہے۔ صحیح روایت یہ ہے کہ آپ نے ایک
 بیت المال سے مستحقین میں رقم تقسیم کرنے کا حکم دیا۔ مستحقین میں سے کوئی باقی نہ رہا اور رقم میں ایک ہزار دہم باقی رہے۔ تو آپ
 نے وہ رقم جناب زیریں میں ثابت رضی اللہ عنہ کے سپرد کیا اور فرمایا کہ اپنی صوابدید کے مطابق مسلمانوں کی ضروریات میں صرف کر دیں چنانچہ
 انہوں نے رقم یہ سجدہ نبوی کی صرف روزی میں صرف فرمائی۔ یہی طریقہ اہل سنت کے گشتہ واقعات کے ضمن میں اسے بیان کیا ہے!

عزیز بدگمانی کے مرضِ لاعلاج میں یہ بدگمان و متعصب لوگ لہتے آگے نکل گئے ہیں کہ جہاں کہیں حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا ذکر دیکھتے اور اس کے ساتھ آپ کی بیدھروک اور فراخ دلانہ بخشش و عطا کا حال سیکھتے ہیں، تعمیر مساجد و مقامات مقدسہ یا مسلمانوں پر دولت لانا، لانا، اقربا پراری اور ادا کا واقعہ دیکھتے ہیں تو انہیں بدکر کے الزام لگا بیٹھتے ہیں کہ آپ نے یہ سب کچھ بیت المال کی رقم سے کیا، ادویوں مسلمانوں کی رقم ضائع کر کے ان کی حق تلفی کی ہے۔

اس خود ساختہ بدگمانی، اور تعصب و نادانی کا تو کوئی علاج نہیں۔ ان کی مثال تو لشکرِ دلی کے ان فوجیوں کی سی ہے کہ جب امجد شاہ ابدلی کے دور میں وہ دلی میں گئے اور لوگوں کے مال و اسباب کو اپنے تصرف میں لائے تو جب وہ شہر میں گھومتے، اور سنہری مسجد اور منقش و عالی شان عمارتیں سراپاں، حلاوت و عطرہ دیکھتے تو بہت افسوس کرتے حتیٰ کہ بعض تو روتے بھی۔ اور سبب پوچھنے پر کہتے کہ ہمیں اس کا صدمہ ہے کہ ہمارے بادشاہ کے اموال کو گس بے دہی سے ضائع کیا گیا ہے۔ اگر یہ ساری دولت سنبھال کر رکھی جاتی تو آج ہمارے بادشاہ کے کام آتی۔

اعتراف (۴۴) جو حقاً اعتراف ہے کہ آپ نے اپنے دور خلافت میں کئی صحابہ کو اپنے عہدہ سے معزول کیا، مثلاً جناب ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو بصرہ کی امارت سے معزول کر کے آپ کی جگہ عبداللہ بن عمار بن کریم کو متعین کیا۔ عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو مصر سے ہٹا یا اور ان کی جگہ عبداللہ بن سعد بن ابی سرح رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا۔ حالانکہ یہ وہ ہیں جو مرتد ہو کر مشرکین سے جا ملے تھے اور جن کا خون حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حلال کر دیا تھا۔ اور فتح مکہ کے دن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے اور پڑو و رسوا کر کے ان کی عطا معاف کرانی، پھر یہ دوبارہ اسلام میں داخل ہوئے! جناب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو کوفہ کی خلافت سے معزول کیا۔ نیز جناب مغیرہ بن شعبہ کو بھی کوفہ سے ہٹایا۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے کوفہ کی فتنہ، لے لی، اور خواتین کا دار و عیسیٰ سے علیحدہ کیا۔

جواب۔ اس لعن کا مل عمل ہونا ہر سمجھ دار پر واضح ہے کہ اگر انہم و خلفاء کو کسی ماتحت کے عزل و نصب کا اختیار نہ ہو تو پھر اس کی کیا عزت اور وقار رہے گا۔ یہ ان کے اختیار کی امور میں سے ہے جس کو چاہیں مقرر کریں جس کو چاہیں معزول کریں نہ ان پر یہ لازم ہے نہ اس کے پابندیوں کے سابقہ اعمال ہی کو برقرار رکھیں، بلکہ اس بات کا فرض خیال رکھیں کہ بلا قصور و بلا مدعا معزول نہ کریں اور وجہ و سبب ذاتی نہ کر دیں، یہی نہیں مملکت کے مفاد اور انضامی و سیاسی معاملات بھی ہو سکتے ہیں۔

اور ان حضرات کی معزولی بھی بلا سبب نہیں تھی ان کے اسباب تھے جب تک تفصیل تاریخ کی کتابوں میں موجود ہے جسکو دیکھنے ہی سے حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے حسن تدبیر کا پتہ چلتا ہے۔ فی الحقیقت ان حضرات کی علیگی اور دوسرے حضرات کا ان کی جگہ قرار نظام و استحکام مملکت کے ساتھ دوسرے شہروں کے فتح کا سبب بھی بنا۔ اور خلافت کی شان کچھ سے کچھ ہر گزئی۔ لشکر و افواج میں اس ذرا اضافہ ہوا، ولایت و مملکت کا دائرہ اس قدر کشادہ ہوا اور قلمرو اسلام کا خلفہ اس قدر وسیع تر ہوا کہ فیروز کسری کی فسطول نے خواب و خیال میں بھی نہیں دیکھا تھا۔ اسلامی مملکت کا طول اگر اندس سے کابل تک تھا تو عسقلانیہ سے عدن تک پھیلا ہوا تھا۔ تاہم عثمان دس بارہ سال صبر و عجز سے اور بیٹھے رہتے تو ان کو ایران و خراسان طرح ہند و سندھ ترک و چین میں بھی علی علی کے نعرے لگاتے کہ مل جاتے۔ ان بد بختوں کو یہ سوچنے کی بھی توفیق نہ ہوئی کہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے ان کے ہاتھوں سے کام چھین کر گونہوا امیر کو مسئلہ کیا مگر نام تو فتح و آل محمد کا بالا ہوا ہے۔ عبداللہ بن عامر کریم کے طفیل ہی یہ مشہور شہر، زید، نیشاپور و ہرات میں یا علی کا نعرہ لگانے کے قابل ہوئے اس لئے کہ خراسان اسی نے فتح کیا تھا۔ اور جو امیر کی ترک و چین و سندھ تک نارسائی ہی نے اس

علاقہ کے لوگوں کو محمد رسول اللہ ﷺ کے نام نہائی کے آواز سے مرموم رکھا۔ اور وہاں کوئی بھی نہ جان سکا کہ علی رضی اللہ عنہ کون ہے۔
ذیل میں یہ عجیب اور غریب و نصیب کے اسباب کا اجمالی ذکر کرتے ہیں اور حوالہ میں شیعوں ہی کے معتبر مؤرخین ابن قتیبہ اور ابن اثیر کو پیش کرتے ہیں، تاکہ انہیں کچھ توبہ آئے۔

حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی علمی و گویا میں ذاتی تو سخت فائز تھا اور فتنہ کا اندیشہ نہ تھا، جو اگر بیوقوف پڑتا تو ناقابل تدارک ہوتا۔ کوفہ اور مصر و دونوں تباہ ہو جائے کیونکہ دونوں شہر کے لشکریوں میں سخت اختلاف و فتنہ رونما ہو چکا تھا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے عہد ہی میں جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ بصرہ کے گورنر تھے۔ اس کی حدود فارس سے ملتی تھی، جس کے زمیندار، خاصہ طاقتور تھے ان سے مقابلہ کے لئے آپ نے خلافت سے اسلام چاہی، چنانچہ پیشگاہ خلافت کی طرف سے کوفہ کے لشکر کو ان کی مدد و احاطہ کے لئے مقرر کیا۔ وہ کوئی لشکر ابھی بصرہ نہیں پہنچا تھا کہ راستہ میں لاہور مزے لہنے کی نوبت آگئی۔ یہ فائدہ و ایوان کے درمیان ایک بڑا شہر تھا یہ لشکر ادھر رو گیا۔ لڑائی ہوئی، اسلامی لشکر کو نمایاں فتح حاصل ہوئی، شہر بھی قبضہ میں آیا قلعہ بھی سرنگ ہو گیا۔

یہ شہر مال و دولت، نو لکھ کی غلام، ہاتھ آئے۔ اس سے پہلے بصرہ کے لشکر بھی ان سے ہرواز نہ ہوتے رہے تھے۔ اس بنا پر جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے خیال تھا کہ مال غنیمت تنہا کوئی لشکر میں تقسیم نہ ہو بلکہ بصری لشکر کو بھی اس سے حصہ ملے گا اس لئے انہوں نے کوئی لشکر کو کہا کہ جن لوگوں سے تم لوگے، جن کے مکانات تم نے تباہ و برباد کیے ان کو تو طین امان دے چکا تھا۔ اور چھ ماہ کی مہلت ان کو دے چکا تھا۔ اور تم کو توین نے موت ڈرانا دھمکانے اور عیب ڈالنے کیلئے ملا تھا تم کو ایک دم ان پر گڑبڑ پڑے اور جلد بازی سے کام لے لیا۔ مگر کوئی لشکر بصری لشکر کو غنیمت میں شریک کرنے سے انکار کیا اور کہا یہ امان دینے کا قصہ افترا اور جھوٹ ہے۔ یا ہم رد و کر نے شدت اختیار کر لی، اور دونوں

لشکروں میں جھگڑے کی بنیاد پڑ گئی، جب اس قصہ کی خبر حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو پہنچی تو آپ نے حکم دیا کہ جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کے شریک لشکر بزرگ و فترم صحابہ مثلاً حذیفہ بن یمان، بلال بن عازب، عمر بن حصین، انس بن مالک اور سعید بن عمرو انصاری رضی اللہ عنہم، اس معاملہ کی تحقیق و تفتیش کریں، اور یہ دیکھیں کہ ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی قسم کا کیا معاملہ ہے۔ میں انہیں حضرت کی تحقیق و تفتیش کے لحاظ سے اپنا فیصلہ دے دوں گا۔ جناب موسیٰ رضی اللہ عنہ نے ان سب حضرات کے سامنے قسم کھائی۔

تو خلافت کا حکم صادر ہوا کہ مال اور قیدی، سب واپس کو دے جائیں۔ اور مدت معینہ امان تنگ ان کو بالکل نہ چھیرا جائے!

یہ فیصلہ کوئی لشکر کو نواگوار ہوا، اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ سے ناراض ہو گئے، کوئی لشکر کی ایک جماعت خلیفہ کے ہاں پہنچی اور اعتراض کیا کہ اگر واقعی امان دی گئی ہو تو بصرہ کے لشکریوں کو تو اس کی اطلاع ہوئی اور ان میں یہ بات مشہور و معروف ہوئی حالانکہ لشکر میں کسی کو بھی اس کا پتہ نہیں اور ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ نے جھوٹی قسم کھائی ہے۔ جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کو بلوایا اور قسم کے بارے میں ان سے استفسار کیا، اس وقت بھی انہوں نے قسم کھا کر یہی کہا کہ میں نے سچی قسم کھائی ہے، اس پر آپ نے فرمایا اگر معاملہ یوں تھا تو پھر ان لشکریوں کو ان پر کیوں چڑھایا، کہ انہوں نے وہاں جا کر یہ سب کچھ کیا۔ قسم آپ کی اگر جھوٹی نہیں بھی ہے تب بھی ملک واری کی مصلحت کے خلاف یہ آپ کی بہت بڑی غلطی ہے۔ سر دست میرے پاس کوئی مناسب آدمی نہیں کہ آپ کی جگہ مقرر کر دوں فی الحال آپ بصرہ جائیں، سو بہ داری اور لشکر کی سرداری سنبھالیں جب مجھے کوئی کام آئے گا تو آپ کو معز و ان کر دوں گا و آپ کی قسم کا معاملہ سرورہ خلیفہ کے سپرد کیا ہوں،

اسی دوران آپ شہر کو دھتے آئے اور خلافت کے ولی حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ ہوئے ادھر بصری لشکریوں نے بھی شکایتوں کی بھرا کر دی۔ داود دریش میں نجوسی کی شکایات دیا یہ خلافت میں پہنچائیں کوئی لشکر پہلے ہی ان سے کبیرہ فاطمہ تھا۔

ان حالات کو سامنے رکھ کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عرض کیا کہ اگر ان کو تبدیل نہ کیا گیا تو دونوں لشکر بڑا قوی و خیر ہوں گے اور اگر انکی مشیبتی بندی سے انجام دینگے اور نتیجہ دونوں سویوں کا حال ابتر ہو جائے گا لہذا مجبوراً ان کو وہاں سے ہٹا کر کن کے جگہ عبداللہ بن عامر بن ربیع رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا جو بکر بن عبد قریش جو ان تھے۔ اور حبیب دیا جتھے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لئے گئے تو آپ نے اپنا لعاب مبارک ان کے منہ میں ڈالا ! جوانی ہی میں جزیہ شہادت و نجات کے اکثر سروروی و ریاست کے علامات ان کے اقوال و اعمال و حرکات سے ہو چکے تھے۔ ان کا قمران اطراں کے انتظام و انصرام اور دونوں لشکروں کی دلچسپی کے لئے واقعی بہت عرصہ اور کارآمد ثابت ہوا۔

احمد بن ابی سیدان نے تاریخ مرویوں روایت کی ہے کہ جب عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ نے حسان فتح کیا تو اعلان کیا کہ میں انہما لشکر میں یہاں اس جگہ سے احرام باندھ کر نکلوں گا۔ چنانچہ وہ نیشاپور سے احرام باندھ کر نکلے ! سعید بن منصور نے بھی اپنی سنن میں ایسی ہی روایت بیان کی ہے۔

اور جب اب عمرو بن عامر رضی اللہ عنہ کا عزل اہل مصر کی بے شمار شکایات پر عمل میں آیا تھا۔ محمد فاروقی میں بھی بعض امور کی وجہ سے معزول ہوئے مگر تو یہ کہ لینے پر بحال کر دئے گئے تھے۔ لیکن شیعوں کو تو ان و حضرت کی معزولی کی بنا پر حضرت عثمانؓ پر اعتراض کرنا کچھ زیب نہیں دیتا۔ اس لئے کہ یہ تو ان کو واجب القتل قرار دیتے ہیں۔ انہیں تو حضرت شہید رضی اللہ عنہ کا نشانہ گزار دینا چاہئے کہ اے لوگوں! تم انہوں نے معزول کیا۔ حبیب وہ اسلام کی قابلیت ہی نہیں رکھتے تو اسلامی ریاست کا حق ان کو کیسے اور کیوں پہنچے اسی لئے بعض اہل سنت اس کو بطور لطیفہ یوں بیان کرتے ہیں کہ شیعوں کو تو یہ کہنا چاہئے تھا کہ حضرت عثمانؓ غنی رضی اللہ عنہ نے ان کو معزول کرنے پر کتنا کفایت فرمایا ان کو قتل کیوں نہیں کیا۔ لکن ہم کے موقف پر امت کے حق میں بداندیشی اور اہام وقت کی شان میں بدرستی کو یہی نہ پاتے۔

بعض خوش طبع حضرات نے اس ملحق کا جواب اس انداز سے دیا ہے کہ حضرت عثمانؓ غنی رضی اللہ عنہ نے تو سمجھتے تھے کہ اگر اس ان دفتروں کو ختم کر دیا تو جو سیری امامت ہر خاص و عام کے نزدیک ثابت اور مسلم ہو جائیگی اور چونکہ غیب کا علم امام کی خصوصیت ہے۔ اس لئے شیعوں کو بھی انکار کا موقع نہ ہوگا مگر چونکہ آپ کے مزاج پر حیا و مروت غالب تھی اس لئے یہ سمجھ کر کہ اس میں شیعوں کی کلمہ کھلا کذب ہوگی اور وہ بے چارے ندام و شرمندہ ہوں گے، اس لئے ان کو صرف معزول کرنے پر اکتفا کیا، اس پر اگر شیعہ یہ اعتراض کریں کہ اگر جناب ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ معزول کئے جانے کے لائق ہوتے تو حضرت علیؓ کو ام اللہ و جبران کو اپنی طرف سے ثالث رکھ کر کیوں معزول نہ کئے، تو اس کے جواب میں ہم یہ کہیں گے کہ تابعی طور پر یہ ثابت ہے کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے مجبوراً ان کو حکم بنایا، لامنی خوشی اور اذیت انہیں بنایا۔ اور چلو یہ مان لیں کہ خوشی ہی سے بنایا تب بھی تو چوک ہوئی۔

فائدہ جلیلہ

یہاں یہ بات وہن نشین رہے کہ شیعیان رضی اللہ عنہا ہر مطالعہ اور اعتراضات سولہ شیعوں کے اور کوئی نہیں کرتا۔ یہ مطالعہ اہل سنت کی کتابوں میں شیعوں کی کتب سے ہی معقول ہوتے ہیں جو اکثر شیعہ اصول پر منطبق ہوتے ہیں۔ مگر حضرت عثمانؓ غنی رضی اللہ عنہ ہر مطالعہ باعتبار اکثرہ اصولوں پر پورے نہیں اترتے۔ وجہ یہ ہے کہ آپ پر اعتراض کرنے والے شیعہ بھی ہیں اور خوارج بھی۔ لہذا اعتراضات کی دو قسمیں ہو گئیں ایک وہ اصول شیعہ کے بموجب ہیں دوسرے خوارج کے اصول کے موافق۔ اس لئے اہل سنت کی کتابوں میں دونوں اقسام غلط ملط کر کے بیان ہو جاتی ہیں اور شیعہ تو دانستہ کہ اعتراضات کی تعداد بہت معلوم ہو دونوں قسم کے اعتراضات تیز و تفریق کے بغیر بیان کر جاتے ہیں۔

یہی سبب ہے کہ بعض اعتراضات جو شیعوں یا سننوں کی کتب میں منتقل و موجود ہیں وہ دراصل شیعہ کے مطابق ہیں نہ ان کے مذہب کے موافق چنانچہ جناب ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ پر اعتراض اسی نوع کا ہے اور حضرت عمرو بن عاصؓ کی عفوئی پر اعتراض نہ اصولی شیعہ پر منطبق ہوتا ہے دراصل خوارج پر اسلئے کہ وہ دنیا گر و دلگدگیز

کہتے ہیں اگرچہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو معزول کیا اس وقت ان سے کوئی قوی قول موجب کسر سر نہ ہو سکتا تھا لیکن چونکہ انھیں شیعوں اور خوارج کے نزدیک وہ کافر اور مرتد سمجھے گئے تھے۔ اس لئے ایسے صورت میں تو ان کی موت قوی اور عزول حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی ایک کامیابی سمجھی جانی چاہئے، نہ کہ قابلِ اعتراض !

اور حضرت شہید رضی اللہ عنہ کی یہ بھی کامیابی ہے کہ شیعہ آپ سے جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی موت قوی کی درخواست کرتے تھے۔ آپ نے ان کو دکھایا کہ جناب عمرو بن عامر رضی اللہ عنہ کو موت قوی کے بعد اللہ جل جلالہ کی جگہ مقرر فرمایا۔ اگرچہ وہ ابتدائے اسلام میں مرتد ہو گئے تھے لیکن دوبارہ اسلام لانے کے بعد ان سے کوئی بڑا فعل سرزد نہیں ہوا بلکہ ان کی حسن و تدبیر اور جنگ بندی کے سبب عرب کا پورا علاقہ فتح ہوا اور بے شمار خزانے و بارخلاف کو حاصل ہوئے حتیٰ کہ مغربی جزائر پر بھی حملہ آور ہوئے، اور غنائم حاصل کئے، موصوفین نے لکھا ہے کہ ان کے غنائم سے پچیس لاکھ دینار رکھرے سونے کے جمع ہوئے اور دیگر سامان، یلدرمات اور پوشیدہ ہتھیاروں وغیرہ کا تو کوئی حدود شمار نہ تھا۔ اس کا پانچواں حصہ بیت المال کے لئے بھیجا جو مسلمانوں پر تقسیم ہوا اور باقی چار حصے اپنے لشکریوں میں شری طریقے پر تقسیم کئے۔ ان کے لشکریوں بہت سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم بھی تھے اور صحابہ کی اولاد میں بھی وہ سب کے سب ان کی عادات و اطوار اور طرز عمل سے خوش تھے، ان کے کسی طرز عمل پر ان کو کوئی اعتراض نہ تھا۔ ان حضرات میں عقبہ بن عامر جہنی، عبدالرحمن بن ابوبکر صدیق عبداللہ بن عمرو بن عامر وغیرہ رضی اللہ عنہم تھے۔ پھر جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا واقعہ شہادت پیش آیا تو خود کدہ رکش اور غیر جانبدار رہے۔ کہتے تھے کہ ہم نے خدا سے عہد کیا ہے کہ کافروں سے جہاد و قتال کے بعد مسلمانوں سے قتال نہیں کریں گے۔ آخر عزتک عزلت کریں اور گونہ نشین رہے۔

اور حضرت عمر ابن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ کی موت قوی کی نسبت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا یہ سراسر خلاف واقعہ بات ہے۔ ان کو تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے کوفیوں کی شکایت پر موقوف کیا تھا۔ اور ان کی موت قوی پر آپ نے یہ تاریخی کلمات فرمائی تھے۔

مَنْ يَكْفُرْ بِي مِنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ إِنَّ اسْتَعْمَلْتُ عَلَيْهِ قُوَّتِي
فَعَدُوٌّ لِي
پرمعنی عامل مقرر کیا تو اسے انہوں نے کفر و قرار دیا۔ اور اگر کوئی قوی عامل ان پر مقرر کیا تو اس میں کیڑے لگانے لگے !

پھر ان کی جگہ جناب مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کو مقرر کیا۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں جب ان کو بھی رشوت ستانی سے بہت کیا، جو سراسر تھوٹ اور افترا پر دانی تھی۔ مگر آپ نے دھمایا کہ پاس خاطر کے سبب ان کو بھی موقوف کر دیا۔

اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو کوفہ سے مدینہ کیوں بلایا اس کا حال بھی انشاء اللہ کے بیان کیا جائے گا۔

اور ان سب باتوں سے قطع نظر خلیفہ کو یقین پہنچتا ہے کہ وہ جس کو چاہے عامل مقرر کرے اور جس کو چاہے موقوف کر دے۔ کسی کو اعتراض کیا کی حق اور وطن کی کیا مجال !

یہ بات کہ صحابی کو موقوف کر کے غیر صحابی کو مقرر کرنا، تو یہ واقعات تو خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں بھی وقوع میں آئے۔ مثلاً حضرت عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ کے ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے بیٹے اور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے رسیب تھے جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے عہد میں آپ کی طرف سے بحرین کے عامل تھے۔ ان کو بلا وجہ و سبب اور بے قصور و مل سے علیحدہ کر دیا۔ اور اس کا اعتراض آئے نے اس امر اسلہ میں خود فرمایا جو ان کو معزول کے سلسلہ میں ان کو لکھا گیا۔ اور جس کی نقل بحوالہ بیچ البلاغہ باب مطاعن ابوبکر رضی اللہ عنہ گذر چکی۔ اور ان کی جگہ عثمان بن عفان دولتی کو مقرر فرمایا۔ جو صحابی تھا۔ نہ علم و تقویٰ عدل و ثبات میں جناب عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ کا عشر بیشتر اسی طرح جناب قیس بن سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کو جو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علمبردار تھے۔ اور خود صحابی و صحابی نژاد تھے جناب

امیر رضی اللہ عنہ نے مصر کی گورنری سے معزول کر کے مالک اشتر کو ان کی جگہ مقرر فرمایا۔ جو معالی تو کیا معالی زادہ بھی تھا۔ بلکہ فتنہ و فساد کی بوٹ تھا۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو اسی نے شہید کیا۔ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کو لڑا دھما کر بغاوت کا سبب بنا، اور اس کو اس علم یقینی کے باوجود مصر کا عامل بنایا کہ وہ مصر پیچھے گا۔ تو جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اس کو برداشت نہ کر سکیے اور وہ مصر پر چڑھائی کر دیں گے اور معاملات و دگرگوں ہو جائیں گے۔

اعتراف (۵) پانچواں اعتراف آپ پر یہ ہے کہ جناب عبداللہ بن مسعود اور جناب ابی بن کعب رضی اللہ عنہما کا عہد رافوقی سے جو سالانہ وظیفہ مقرر تھا، اس کو بند کر دیا۔ اور حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کو مدینہ سے ربذہ بند کر دیا۔ جناب عبادہ بن ہامت رضی اللہ عنہ پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو امر بالمعروف کے سبب ناراض ہوئے، جناب عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کو منافق کہا۔ جناب عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کو اتنا مارا کہ آنت اُتے کی تکلیف لاحق ہو گئی۔ کعب بن عبد اللہ بنزی رضی اللہ عنہ کو کافر بن کینے کی بنا پر امانت و تحریک کی۔

یہ لوگ جلیل القدر صحابہ تھے جن کی امانت اہل سنت کے نزدیک انسان کی دیانت بروج ہونے کا سبب ہوتی ہے، تو جب اہل سنت کے نزدیک ان کی دیانت ہی برقرار رہی تو ان کی امامت کیسے درست ہوگی۔
(روایت شیعہ کے مطابق، ان واقعات کی تفصیل یہ ہے کہ

حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ، شام میں تھے، جب قاصدوں کے ذریعہ حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کے افعال ناشر شدہ ان کو معلوم ہوئے، تو ان معائب کی برسات تھمیر اور ان پر کھلم کھلا تنقید اور نیکہ جھڑپ کرنے لگے، تو جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ م تے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ ابوذر رضی اللہ عنہ تم کو لوگوں کے ساتھ ذلیل کرتے اور تمہاری اطاعت سے ان کو نکالتے ہیں۔ ان کا دفعہ جلد از جلد کیا جانا چاہیے تین آپ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو لکھا۔ اَشْتَصِلُهُ وَأُلْقِي عَلَى قَوْلِكَ وَعِدْرًا وَسَائِرَ عَيْفٍ۔ (ان کو میرے پاس تیز سوا کی اور تیرا نیکے والے کے سر پہ بھیجو)

چنانچہ جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کو اسی صورت سے مدینہ روانہ کیا کہ جب حضرت عثمان (رضی اللہ عنہ) کے پاس پہنچے تو آپ ان پر بھٹے ہوئے اور کہا کہ تم کیوں لوگوں کو کچھ پر چڑی کرتے اور ان کو میری اطاعت سے نکالتے ہو تو ابوذر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سن چکا ہوں کہ آپ نے فرمایا کہ جب حکم بن ابی العاص کی اولاد تیس آدمیوں تک پہنچے گی تو خدا کے مال کو پاتا تھو، میں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب وہ دین میں جیلہ اور جھوٹ کو دخل دیں گے جب وہ ایسا کریں گے تو اللہ تعالیٰ ان سے ناراض ہوگا اور بد رنگان خدا کو ان سے نجات بخشنے گا۔ مجلس میں جو صحابہ موجود تھے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان سے پوچھا کہ آپ میں سے کسی نے یہ حدیث سنی ہے؟ سب نے انکار کیا۔ پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بلا کر ان سے دریافت کیا آپ نے فرمایا میں نے حسن و سہلی سے یہ حدیث نہیں سنی۔ البتہ یہ دو ایک حدیث سنی ہے کہ مَا أَطْلَعْتُ الْخَنَازِئِرَ وَلَا قُلْتُ الْعَبْرَاءُ أَضْدَقُ نَحْجَةً مِنْ أَلِي ذَاتَا۔ (میں نے نیل گوں آسمان سے یہ سخن سنا اور بدکرداروں و زمین نے کسی کو اٹھایا جو ابوذر سے بات نہیں سچا سچا)

پس حضرت عثمان رضی اللہ عنہ غصہ ہوئے اور ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ تم شر سے نکل جاؤ چنانچہ وہ ربذہ چلے گئے اور آخر دم تک وہیں رہے!

حضرت عبادہ بن ہامت رضی اللہ عنہ بھی شام میں تھے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر میں انھوں کی ایک قطار کو جن پر نشہ اور شراب لاری ہوئی تھی جاتے دیکھا تو پوچھا یہ کیسے۔ بتایا گیا کہ یہ شراب ہے جو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے بغرض فروخت بھیجی ہے۔ آپ پھر لے

کراٹے اور شراب کی مشقیں اور کھالیں پھاڑوالیں اور ساری شراب پی گئی۔

پیراہل شام کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بری خصلتوں سے ڈر لیا وجہاً امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے یہ قصہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا اور یہ بھی لکھا کہ آپ عبادہ رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلا لیں یہاں رہنے سے لشکر و ملک میں وہ فساد کا سبب بن جائیں گے۔ چنانچہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو مدینہ بلوایا اور سخت ناراض ہوئے کہ کچھ برا اور معذوبہ رضی اللہ عنہ پر کمزور لکھ چینی کرتے ہوئے۔ کیا اوالا امر کی اطاعت کرنا بھی نہیں جانتے۔ جناب عبادہ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا اَلْطَّاعَةُ لِمَنْ خَلَقَ فِي مَعْصِيَةِ الْخَالِقِ خِدَاكُ الْفَانِ فِي مِثْلِ خَلْقِي الْطَاعَتِ جَانِبُ نَبِيٍّ۔

اولاد حضرت عجبی اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو جب عہدہ تھا اور خزائن داری سے بڑھ کر کیا اور دیدین عہدہ کو حکام بنایا۔ تو وجہاً امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ولید کے ظلم و ستم سے آشفہ خاطر ہو کر لوگوں کے سامنے اس کے معائب بیان کرنا شروع کر دیے۔ لوگوں کو کوئی کیسید میں جمع کر کے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی برائیاں ان کے سامنے رکھیں۔ اور کہا کہ لوگو اگر تم امیر معاویہ اور بنی عن امیر معاویہ کے روئے تو خدا کا غضب تم پر نازل ہوگا اور تم پر بے سوگند لوگ مسلحہ کر دیے جائیں گے۔ نیکوں کی رعایتیں مقبول نہیں ہوں گی۔ اور جب ان کو جناب ابوذر رضی اللہ عنہ کی شہر بدری کی اطلاع ملی، تو مجمع عام میں قریح اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن کرتے ہوئے یہ آیت پڑھی ثُمَّ أَفْضَلُ هُوَ لَا يَخْشَى الْفُتُوكَ وَهُوَ يَخْشَى الْفُتُوكَ فَرِيقًا قَتَلَهُ مَوْئِدُ وَبَارِئُهُ۔ (پھر وہ لوگ جو اپنیوں ہی کو قتل کرتے ہو اور اپنے ہی قریح کو ان کے گھروں سے نکالتے ہو۔ ولید نے یہ واقعات حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجے، تو آپ نے ان کو کوفہ سے بلایا۔ جب وہ مسجد نبوی میں پہنچے تو اپنے غلام کو حکم دیا کہ وہ ان کو اسے۔ غلام نے ان کو پرک کر مسجد سے نکال دیا۔ ان کے قرآن کو چلا ڈالا اور ان کے گھر میں ان کو قید کر دیا۔ اور سالانہ وظیفہ چار سال کے لئے بند کر دیا اسی حال میں ان کا انتقال ہو گیا۔ انہوں نے وصیت کی کہ میری نسا جزائزہ جناب تیسرے رضی اللہ عنہ پر چھائیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر عداوتیں کیا۔ یہاں تک کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مزاج پر سی گئے تو ان سے کہا کہ اسے بن مسعود رضی اللہ عنہ میرے لئے خدا سے گناہوں کی معافی چاہو۔ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہا اے اللہ تو غفور رحیم لیکن عثمان سے روگردن نہ کرنا تو انا تو اسے میرا بھائی نہ لے۔ جب سب صحابہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے آزدہ خاطر ہوئے اور حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ پر بھائی چارہ کے تعلق پر ناراضگی کا اظہار کیا تو بنی عبدالرحمن رضی اللہ عنہ شرمندہ ہوئے اور کہنے لگے کہ مجھے کیا معلوم تھا کہ یہ ایسے نکلیں گے۔ اب معاملہ تمہارے اختیار میں ہے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کانوں تک یہ بات پہنچی تو کہا کہ عبدالرحمن رضی اللہ عنہ منافق ہے۔ اسے پرواہ نہیں کہ میرے منہ سے کیا نکل رہا ہے۔ عبدالرحمن رضی اللہ عنہ نے سخت قسم کھائی کہ جب تک زندہ ہوں عثمان رضی اللہ عنہ سے بات نہیں کروں گا۔ چنانچہ اس جہالتی کے عالم میں انتقال کیا۔

لہذا اگر عبدالرحمن رضی اللہ عنہ منافق تھے تو ان کی بیعت صحیح نہ رہی اور اگر منافق نہ تھے تو خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ان پر نفاق کی تہمت لگانے کے سبب فاسق ہوئے اور فاسق اطاعت کے قابل نہیں۔

اور عبدالبن یاسر رضی اللہ عنہ کے پیٹنے کا قصہ یہ ہے کہ تو یہ پچاس صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین ہو کر ایک خط لکھا اور اس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے معائب لکھے اور جناب عمار رضی اللہ عنہ سے کہا تم یہ خط حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو پہنچاؤ۔ ممکن ہے وہ ان باتوں سے آگاہ ہو کر اپنی بد اطواروں سے باز آجائیں۔ اس خط میں یہ بھی لکھ دیا تھا کہ اگر تم ان بدعات سے باز نہ آئے تو ہر ایک کو موزوں کر دیں گے اور کسی دوسرے کو تمہاری جگہ مقرر کر دیں گے۔ حاجب آپ نے خط پڑھا تو اس کو زمین پر پھینک دیا۔ اس پر عمار رضی اللہ عنہ نے کہا اس خط کو بخیر دے جانتے اسے اصحاب رسول رضی اللہ عنہ نے لکھ کر آپ کو پہنچا ہے۔ خدا کی قسم میں آپ کے پاس نصیحت و نیر خواہی کسی جذبہ سے آیا ہوں اور

آپ کے بارے میں خوفزدہ ہوں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا: اے ابن مسیحہ تو جھوٹ بولتا ہے۔ اور اپنے غلاموں کو حکم دیا کہ ان کو ماریں۔ چنانچہ انہوں نے اتنا مارا کہ بیہوش ہو کر گر پڑے۔ پھر آپ خود اٹھے اور ان کے پیٹ اور عضو مخصوص پر ہلاتیں ماریں کہ آپ کو فتنی کی بیماری لاحق ہو گئی۔ بیہوش ہی کے عالم میں ان کی چار زمرائیں بھی قضا ہو گئیں، جو بیہوش میں اگر انہوں نے ادا کیں، فق کے عارضہ کے سبب جس نے سب سے پہلے پاہجامہ یا شواہر پہنچا وہ عمار رضی اللہ عنہ ہی تھے۔

بنو خزیمہ اس واقعہ سے بہت پرہیز ہوئے، اور کہا کہ اگر عمار رضی اللہ عنہ اس فتنی کی بیماری سے مرگئے تو ہم ان کے بدلہ میں بنو امیہ کے ایک بڑے آدمی کو مار ڈالیں گے۔ اس واقعہ کے بعد عمار رضی اللہ عنہ گھر میں گوشہ نشین ہو گئے تا آنکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے!

کعب بن عجرہ ہری رضی اللہ عنہ کا قصہ یوں ہے کہ اہل کوفہ کی ایک مباحثت نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ایک شرط لکھا اور اس میں آپ کے ایک ایک عیب اور برائی لکھی اور لکھا کہ اگر برائیوں سے باز آ جاؤ تو ٹھیک ہے ورنہ ہم آپ کی اطاعت سے نکل جائیں گے، اطلاع شرط قحس سودہ ہم نے پوری کر دی۔ یہ شرط آپ تک پہنچانے کیلئے قافلہ کے کسی آدمی کو دیدیا۔ کعب بن عجرہ نے بھی الگ سے آپ کو ایک خط لکھا جس میں بڑے درشت انداز میں آپ کو مخاطب کیا تھا وہ خط بھی اسی قاصد کو دیر باد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یہ خط پڑھ کر بہت غصہ ہوئے۔ اور جناب سعید بن العاص رضی اللہ عنہ کو لکھا کہ کعب بن عجرہ کو کوفہ سے نکال دو تاکہ وہ کوہستان چلا جائے۔ چنانچہ وہ ان کے گھر گئے، ان کو سر پر نہ کیا اور بیس کوڑے لگائے، اور پھر شہر بدر کو گئے۔ کوہستان کی طرف بھیج دیا۔

سعید بن العاص نے اشتہر فتنی کی بھی تو ہمیں تذلیل کی، اس کا قصہ یوں ہے وجاہ سعید سب کو کوفہ کے صوبہ دار ہوئے اور سب میں گئے تو سب لوگ آپ کے پاس آئے۔ اور کوفہ اور مصافحات کی خوبیاں بیان کرنے لگے، عبدالرحمن بن حسین جو کو تو ال شہر تھا۔ بولا کہ کاش کوفہ کے مصافحات ہمارے امیر کی جاگزیں آجائیں۔ اس پر اشتہر فتنی بولا یہ کیسے ہو سکتا ہے۔ اسے تو ہم نے تلوار سے فتح کیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ نے ہمیں اس کا مالک بنایا ہے۔ عبدالرحمن نے اسے ڈانٹا، اور کہا کہ امیر اگر چاہیں تو یہ سارے علاقہ ضبط کر سکتے ہیں۔ اشتہر نے درشتی اور سختی برتی تو اور لوگ بھی اس کی حمایت اور اپنی زمینوں کے پاس میں اٹھ کھڑے ہوئے اور عبدالرحمن کو اتنا مارا کہ وہ زمین پر گر پڑا۔

سعید نے یہ واقعہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا۔ تو آپ نے جواب دیا کہ اشتہر اور اس کے مددگاروں کو کوفہ سے نکال کر شام بھیج دو، چنانچہ وہ شام چلے گئے، اور قتل عثمان رضی اللہ عنہ تک وہیں رہے! پھر سعید بھی کوفہ کا انتظام نہ سنبھال سکے، لوگ باوہ کر کے ان پر چڑھ آئے۔ اور وہ مدینہ چلے گئے۔ اس وقت کوفہ کے سرداروں نے اشتہر کو لکھا کہ تمہارے بھائیوں نے ایک عہد کر لیا اور قسم کھائی ہے۔ سعید کو کوفہ سے نکال دیا ہے۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر چڑھائی کا فیصلہ کر لیا ہے۔ اس موقع کو غنیمت سمجھو اور سب مل جل کر یہ ہم سر کریں چنانچہ وہ فورا کوفہ پہنچا اور ثابت بن قیس کو تو ال شہر کو مابین کوفہ اور نکال دیا۔ کوفہ کی تمام فوجیں اشتہر کے ساتھ مل گئیں اور قسم کھائی کہ اب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کسی عامل کو کوفہ میں نہ آئے دیں گے۔ آخر آپ نے مجبور ہو کر انہیں لوگوں کی خواہش کے مطابق حضرت ابوموسیٰ اشعری کو کوفہ کا صوبہ دار مقرر کر کے بھیجا۔

جواب ۱۔ اس طعن و اعتراض کا اجالی اور الزامی جواب تو یہ ہے کہ جن حضرات کے حوالے سے شیعوں نے اپنے اعتراض کی بنا د رکھی ہے، ان میں سے اکثر خود ان کے نزدیک واپس الٹتے تھے۔ وہ عزت و احترام کے قاب میں کب نہ تھے، کیونکہ ان لوگوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سرور کو چھپایا، ”ظالموں“ کی مدد سے اہل بیت کے سنی کو نجات کیا۔ اور شہادتِ حق سے خاموش رہے۔ اور شیعہ منطقی کی رو سے ایسے مضرت سے بچنا تاؤ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کوفہ کا تھا وہ اگر حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ نے کر دیا تو ان پر طعن و اعتراض کیوں؟ ان کی تعریف کرنی چاہیے! اور ایک دو حضرت بنو شیعوں کے مان اس صلوح۔ مستثنیٰ بھی ہیں تو ان کا ایک دوسرا ”ہم“ ایسا تھا کہ اس کی وجہ سے بھی ان کی عقوبت ملنی چاہی

چاہئے تھی۔ النقیہ دینی و دین آجائی۔ کے پیش نظر جب خود جناب امیر رضی اللہ عنہ خاموش تھے۔ تو انہوں نے یہ جواب کیوں ترک کیا۔ جناب امیرؑ کی تقلید کیوں نہ کی اور کبھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی باتوں کو خاموشی سے گوارا کرنا چاہئے تھا اور خاموش رہنا چاہئے تھا۔ پھر ان دونوں کا بڑا سہ دانی، بھی ثابت ہو گیا، کہ ذاتی معاملات کی وجہ سے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر نکتہ چینی کی، ان کے مقابلہ پر اٹھ کھڑے ہوئے، اور ان کے ہاتھوں امانت وغیرہ برداشت کی، مگر محمد ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں جبکہ انصاف و امانت کے اظہار کا اصل موقعہ اور وقت تھا، خاموش رہے، جس کی وجہ سے جناب امیر رضی اللہ عنہ کا وہابی حق بھی تلف ہوا۔ اور دین پیہر میں بھی خلل پڑا۔ ایسے بڑے فائدوں کو اچھا ہوا سزا ملی۔ اس کی وجہ سے جناب عثمانؑ پر یہ طعن کیوں؟ انہوں نے تو ہمیں شیعہ فلسفہ کے مطابق ان پر گرفت فرمائی۔ کہ نقیہ کیوں چھوڑا۔ علی الاعلان بات کہنے کے مرکب کیوں ہوئے۔

جواب ۲: خلافت و امانت کا معاملہ انا اہم اور ہمہ اہم باتوں ہے کہ اس کی حفاظت و بقا کے لئے، اور اس میں ہمہی اور انکشاف پیدا کرنے والوں، یا اس کی حریت پر اثر اندازی کے وقت کسی قسم کا لاپرواہی و سستی و غفلت برتنا مناسب اور نسیب نہیں، خود جناب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حرم رسول ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کا لاپرواہی نہیں فرمایا،

جناب طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما جو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے حواری، قدیم الاسلام، شہد دار تھے و دونوں کو قتل کیا۔ اور بعض خلافت کی حفاظت کی خاطر، ورنہ یہ بات تو جناب امیر رضی اللہ عنہ بخوبی اور پوشوق جانتے تھے کہ یہ حضرت اور ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہما آپ کی جان کے خواہاں نہیں تھے۔ وہ تو موت کا تلوار عثمانؑ کا مطالبہ کرتے تھے۔ مگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خیال مبارک میں، لشکر سے اس قدر فوج کا کٹا کر علیہ ہوا جن خلافت و مملکت میں خلل پیدا کرتا اور فلیحہ کا حکم ناقابل عمل ٹھہرتا تھا، اس لئے ان سے لڑائی لڑی۔ اور رشتہ داری، سسرال، نزہت اور صحبت رسول صلی اللہ علیہ وسلم، سارے ہی علاقے نظر انداز فرما دیئے!

اور جب کوہ دالوں کو جناب ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کی رفاقت سے باز رکھا، تو آپ رضی اللہ عنہ نے خاطر خواہ ان کی سرزنش کی۔ اور مالک اشتر کے ذریعہ ان کا گھر جلوا دیا گیا مال و اسباب لوٹا گیا اور آپ نے اسے روکھا: یہ یا نہیں ہر دو قدر کی تاریخ میں یکساں طور پر موجود ہیں، تو گویا معلوم ہوا کہ امیر خلافت کے استحکام و حفاظت کے سلسلہ میں چھوٹی موٹی مصالحتیں تلف ہوتی ہوں تو کوئی مضائقہ نہیں۔ کیونکہ جو خلافت اور استحکام خلافت سب سے مقدم اور نہایت اہم مصالحت ہے۔ تو اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس کی حفاظت و صیانت کے لئے بعض اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ٹوڑ دیا ہو یا امانت کی ہو، تو وہ موجب طعن کیوں؟ جبکہ پڑانا یا امانت تسلسل سے ہر حال کم ہی ہے۔

اور جنگ جمل کے بعد ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی جس قدر توہین و تذلیل ہوئی تاہیک کے اوراق پر ثبت سے، یہاں بات تو وہ تھی جو شیعہ فلسفہ و مذاق کے مطابق تھی۔ لیکن اہلسنت نے صحیح روایات کی روشنی میں اس اعتراض و طعن کا جو جواب دیا ہے وہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دیگر اصحاب کی موجودگی میں بھی اور علیہ کی میں بھی بار بار بتا کر فرمایا تھا کہ اللہ تعالیٰ تم کو کسی وقت خلافت کی غفلت سے نوازے گا۔ منافق اس شرف کو تم سے چھیننا چاہیں تو مرنا محنت اور ٹھکانے کے بجائے صبر کرنا۔ نیز اہل سنت کی صحاح میں یہ روایت موجود ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے رفقاء کی مجلس میں ایک روز غمگینہ کا ذکر فرما رہے تھے کہ عقیقہ واقع ہو گا۔ اس ذکر سے رفقاء کو سراسیمہ دیکھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ اس وقت یہ راہ درست ہے۔ یہ صحابہ کی ایک جماعت نے اسے روایت کیا ہے! پھر ایک مرتبہ اسی مقدمہ کے ذکر کے دوران فرمایا کہ اس روز مجھ ہوا شخص کھڑے ہوئے والے سے کہرا ہونے والا چلنے والے اور چلنے والا دوڑنے والے سے بہتر ہو گا۔

مرض وصال میں ایک روز فرمایا لیت عندی سبھا اکلہ۔ کاش اسوقت میرے پاس وہ شخص ہوتا جس سے میں گفتگو کرنا چاہتا ہوں، اہل بیت کو انے، حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کا نام لے کر دریافت کیا کہ ان کو بلائیں تو آپ نے انکار فرمایا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے بھی انکار فرمایا۔ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا نام لیا گیا تو آپ نے فرمایا ہاں! جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ آئے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے بہت دینیک سرگوشی میں کچھ گفتگو فرماتے رہے، مرض کی وجہ سے آپ لیٹے ہوئے تھے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سر کو سینہ مبارک پر رکھے ہوئے وصیت فرما رہے تھے اور ان کے چہرہ کا رنگ متغیر ہو رہا تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے اسوقت بے اختیار آواز آواز بلند اللہ المستعان، اللہ المستعان کے الفاظ آواہو رہے تھے۔ یہ روایت ازواج مطہرات اور اسوقت موجود دیگر خدام خانہ رضوان اللہ علیہم نے بیان فرمائی۔ ایک مرتبہ جناب ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا کہ عثمان رضی اللہ عنہ، کو جنت کی بشارت دو، اور کہو کہ تم پر عمام بلوہ ہوگا۔ غلامہ کلام یہ کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس قطعی نصوص و احکام اور تائید کی و صایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے موجود تھیں، اور آپ ان و صایا پر ثابت قدم رہے! جب آپ نے دیکھا کہ منافقین کے ساتھ کچھ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی لائے اور تواقی یا کسی غلط فہمی کے سبب منافقین کے ہم آہنگ و ہم آواز ہو رہے ہیں، تو آپ نے یہ چاہا کہ یہ سچے مسلمان منافقوں کا ساتھ نہ دیں اس سلسلہ میں اپنی صوابدید کے مطابق ان حضرات کو مناسبتیں بھی فرمائی، مقصد ان کی خیر خواہی کے ساتھ ساتھ یہ بھی تھا کہ ان حضرات کی آڑ میں کریم منافق باواش زود نہ پکڑ دیں۔

اہل سنت کے نزدیک عصمت خاصۃ انبیاء ہے۔ یہ حضرات بھی صحابہ کو معصوم نہیں جانتے تھے یہی وجہ ہے کہ عہد عثمان سے قطع نظر عہد صدیق و فاطمی رضی اللہ عنہم حتیٰ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بعض صحابہ کو امیر رضوان اللہ علیہم پر حد و جاری ہوئیں، بلکہ خود اس مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت مسطح بدری اور حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہما کو حد فتن میں پکڑا، کعب بن مالک مراد ابن ربیع اور ہلال بن امیہ رضی اللہ عنہم میں سے دو حضرات شریک بدر بھی تھے عذوقہ تبوک میں شریک نہ ہونے کے سبب بارگاہ نبوت سے نکال دئے گئے۔ اور سارے مسلمانوں کے مقاطعہ کا نشانہ بنے، مانع اسلمی رضی اللہ عنہ کو رحم کیا گیا، کئی حضرات پر شراب نوشی کی حد جاری ہوئی۔ ان کے علاوہ بھی سردائیں ہوئیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی حسب موقعہ و حال بعض حضرات کو تنبیہ فرمائی۔ مقصد صرف یہ تھا کہ منافق اور باواش لوگوں کا ساتھ دیکر اپنا حشران کے ساتھ نہ کر لیں، اور جو دنیا و آخرت میں ان کے لئے عذاب و دروسا ہی مقدر ہو چکی ہے، اس سے بچ جائیں، اور بحمد اللہ ایسا ہی ہوگا کہ قتل عثمان نہیں کسی صحابی نے حصہ نہیں لیا منافقوں اور او باواشوں کے ہی دست و دامن خون عثمان سے تر ہوئے۔ اور چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے امر مقرر کا علم ہو چکا تھا اس لئے ان بدعتوں کے حملہ کا بچاؤ کیا نہ کسی کو حمایت میں بلایا۔ بلکہ صبر و ضبط کے ساتھ جام شہادت نوش فرمایا۔

جن حضرات کو آپ نے تنبیہ فرمائی یا گوشمالی کی وہ چونکہ عواقب و نتائج سے آپ کی طرح آگاہ نہ تھے اس لئے بعد میں ان سے معذرت بھی چاہی، اگر غور کیا جائے اور انصاف سے کام لیا جائے تو اہل سنت کا یہ موقف درست نظر آتا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا حال ہو بہو جناب امیر رضی اللہ عنہ سے پورے طور پر ملتا ہے۔ کہ ان کو بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی تھی۔

يَا عَلِيُّ لَا تُجَارِحِ الْأَمَّةَ عَلَيْكَ بَعْدِي وَإِنَّكَ تَفَارِقُ الْعَدَائِيْنَ وَكَالْمُتَارِكِينَ
اے علی میرے بعد تمہاری خلافت پر ساری امت متفق نہ ہوگی تمہیں عہد شکستوں، بے انصافوں اور بددیونوں سے، لڑائیاں لڑنی پڑیں گی۔

چنانچہ جب امیر نے خلافت پر متمکن ہوئے، تو حتیٰ المقدور فتنہ کے فرو کرنے اور منافقوں سے قتل و قتال اور جنگ و جدال کے ذریعہ اپنے سے دور کرنے کی کوشش فرمائی نہ اس میں کوئی تامل فرمایا اور نہ کسی کے منصب و مقام کا کوئی لحاظ نہ کسی مروت اور رعایت سے کام لیا،

اسی لئے آپ کی اس کاروائیوں کی تعمیل ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بھی آئیں، اور طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما اور ابوسری
اشعری رضی اللہ عنہم با دوسرے صحابہ کرام بھی آئے! مگر مقدمہ نے یاوری نہیں کی۔ اس لئے امور خلافت حسب منشا انجام نہ پاسکے۔

ان اجمالی گزارشات کو ذہن نشین کر لینے کے بعد آپ سلسلہ سلسلہ تفصیلی بیانات، ملائکہ فرمائیں۔

طعن و اعتراض میں قصص واقعات میں انداز میں ذکر کر دیتے وہ حسب دستور، دلیل و فریب کے سوا کچھ نہیں۔ یہ ساتی باتیں قبیحوں کی من گھڑت
اور بناوٹی ہیں، معتبر تاریخوں کا دامن ان کے ذکر سے خالی ہے۔ ان کتابوں میں واقعات کی جو اصل صورت حال ہے اس کے مطالعہ ہی سے
احقر اصناف کی قلمی کھل جاتی اور جواب خود بخود سامنے آ جاتا ہے۔

حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کا قصہ بخود ابراہین میرین، اور دیگر ثقہ تابعین کی روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ آپ مزاجاً بہت متشدد
تھے۔ زبان بھی بے قابو تھی۔ خود سرور کو نین صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں آپ کے خدام سے الجھ پڑتے تھے، چنانچہ ایک مرتبہ حضرت بلال
رضی اللہ عنہ سے کھم کھم ہو گئے، اور ماہر دینک پہنچ گئے! اسطورہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس زبان درازی پر ڈانٹا اور فرمایا اَعْلُوْا کَلِمَاتِیْ
وَلَا تَعْلُوْا کَلِمَاتِیْ جَاہِلِیَہُ۔ (کیا تم سے مال کے حوالے سے جارحانہ ہو، تم ایسے شخص نہیں میں جاہلیت کا اثر ہے،)

عبدالغنی میں لشکر شام میں جب انہیں قیام کا اتفاق ہوا تو فتوحات میں عثمان کم کی کثرت کے سبب بے شمار دولت ہاتھ آنے کے باعث مہاجر
و انصار رکھ پتی ہو گئے، تو جناب ابوذر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام امتیازات شروع کر دیے، پہلا نشانہ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ بنے، اور
حوالہ کے لئے آیت وَلَآئِیْنِیْ یُکَفِّرْہُمْ ذُنُوْبَہُمْ اَللّٰہُ صَدَّقَ اَمْرَہُمْ سنانے لگے! اور اموال کو خیرچ کرنا فرض بتانے لگے! جناب معاویہ اور
دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ہر چند سمجھا کہ یہاں خیرچ کرنے سے مراد بقدر نیکوۃ ہے۔ سارا مال خیرچ کرنا مراد نہیں ہے۔ اور اسکی
دلیل میرٹ و فرائض کی آیت ہے۔ کیونکہ اگر سالے کے سالے مال کا خیرچ کرنا فرض و واجب ہوگا تو مسترد مال کی تقسیم کے کوئی معنی درپیش
لگے۔ مگر بات ان کی سمجھ میں نہ آئی وہ اپنے خیال پر اٹھ رہے۔ اور ہر ایک کے ساتھ سختی اور سختی سے پیش آنے لگے!

شامی لشکر نے جہور اہمیت کی روش سے ہٹ کر ان کی روش پر انگشت نمائی شروع کر دی اب وہ جھرجھاتے لوگ گروہ دو گروہ ان کے گرواٹھا
ہو جاتے اور ان کو جڑولنے اور بھندہ دلانے کے لئے جان بوجھ کر زور نذر سے یہ آیت پڑھتے۔ انہوں نے گویا یہ چڑبالی۔ جب بات مذاق اور ہنسی
ٹھٹھے اور طعن و طنز تک پہنچ گئی تو جناب معاویہ رضی اللہ عنہ نے سارا ماجرہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو لکھ بھیجا، آپ نے حکم بھیجا کہ ان کو دینے
مطابق کر دیں۔ چنانچہ ان کی شایان شان عزت و احترام کے ساتھ ان کو مدینہ منورہ روانہ کر دیا گیا۔ یہ شیعوں کی اپنی پانچ ہے جو وہ کہتے ہیں کہ
تیز رو سوار کی پر بھیجے گئے حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

ان کے مدینہ منورہ پہنچنے سے پہلے ہی اہل مدینہ شام میں پیش آنے والے واقعات و قصے سن چکے تھے یہاں کے خوش طبع اور محسن مزاج لوگ بھی
ان کے پیچھے لگ گئے۔ وہ بھی دل لگی اور مزاج کے لئے ان سے آیت کے معنی پوچھنے لگے۔ اسی دوران حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ
جو عشرہ مبشرہ میں سے تھے فوت ہو گئے۔ آپ نے بے شمار دولت ترکہ میں چھوڑی، آدمی کی حقوق و مایا وغیرہ کے تقسیم ہوا تو آٹھواں حصہ چار
عورتوں کو پہنچا۔ ان میں سے ایک بیوی کو مرض وفات میں چونکہ طلاق دیدی تھی اس لئے اس کو پورے حصے کے بجائے ایک مقررہ رقم دینے
پر صلح کر لی تھی اور وہ اسی ہزار درہم سے زیادہ تھی! داسی سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ صحیح و رشاکہ حصہ میں کتنا مال خیرچ لایا ہوگا!

دل لگی بازوؤں کو شوشہ اٹھ آ گیا۔ جناب ابوذر رضی اللہ عنہ کو جڑولنے کے لئے جناب عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کی مال داری کا قصہ سنا۔ بال
معامایں ان کا ایک مزاج بنا ہوا تھا۔ لہذا حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کے روز خیمے ہونے کا منتوی لگا دیا۔ اور جوش میں آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی بشارت صریح کو بھی محلا بیٹھے۔ یہ معاملہ ایک نفس مرید کے پونکہ خلافت تھا جناب کعب اجبار رضی اللہ عنہ، جو اہل کتاب کے علمائے

میں سے تھے اور عہدِ فارسی میں مشرف باسلام ہو گئے تھے۔ جناب ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہنے لگے کہ جناب یہ بات بالاجماع ثابت ہے کہ ملتِ حنفیہ آسمانِ تریں، کشادہ ترس نہ رہے۔ اور اسے مال کا خرچ کرنا تو بہوری مذہب میں بھی واجب نہیں جو بہت تنگ اور سخت مذہب ہے۔ تو مذہبِ اسلام میں سارا مال خرچ کرنا کس وجہ واجب ہو سکتا ہے، بات ذرا سوچ سمجھ کر کی گئی۔ آپ حسبِ عادت غصہ میں آگئے اور فرماتے گئے اسے یہودی بھیجے ان مسائل سے کیا واسطہ! اور لاشیٰ اٹھا کر انہیں مارنے دے دو۔ وہ دہان سے بھاگے اور سید سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی نشہ گاہ میں آگئے۔ اور آپ کی بیٹی بیٹھے چپ گئے جناب ابوذر رضی اللہ عنہ غصہ میں بھرے دہان پیچے اور آدھ دیکھا نہ تاؤ اور لاشیٰ کا وار کعبِ احبار پر کر دیا۔ کہتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی اس کی زد میں آئے اور آپ کے پاؤں پر لاشیٰ سے چوٹ لگی۔ ان کی بدحواسی اور بیحدی دیکھ کر کبھی حضرت شہید رضی اللہ عنہ نے خدام کو حکم دیا کہ انہیں پکڑو کہیں غصہ میں ایسی جگہ چوٹ نہ مار بیٹھیں کہ موت کا سبب بن جائے چنانچہ خدام نے انہیں پکڑا اور گھر چھوڑ آئے۔ جب خوش ختم اور غصہ دور ہوا۔ تو آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس آئے اور کہنے لگے، میں اپنے اس خیال پر پشیمان ہوں اور یہی میرا مذہب ہے۔ کہ کل مال خرچ کرنے کو واجب سمجھتا ہوں۔ مگر پہلے شامی اور اہلِ مدینہ مجھے نشانہ تعصب بنا لیا ہے۔ وہ مجھے چھڑنے اور چڑانے کے لئے میرے ارد گرد اکٹھا ہو جاتے ہیں، ہنسی مذاق اڑاتے ہیں اور مجھے پاگل کو دیتے ہیں، کہ ایسے واقعات کی فہم آجاتی ہے آپ مجھے مشورہ دیکھئے میں کیا کروں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ ہاں اب بات تو ایسے ہی ہو گئی ہے۔ کہ لوگ باگ آپ سے مرزا لینے کے لئے اسی حرکتیں کرنے لگے ہیں۔ آپ اگر ان مجموعے سے کنارہ کشی گوارہ کر سکیں تو بہتر صورت یہی ہے۔ اس کے لئے مناسب یہ ہے کہ مصلحتانِ مدینہ میں سے کسی مقام پر سکونت اختیار کر لیں چنانچہ مدینہ منورہ سے تین منزل کی دوری پر واقع مقامِ رندہ میں آپ تشریف لے گئے اور وہیں رہی بس گئے۔ تھوڑے وقفہ میں مسجد نبوی کی زیارت اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ملاقات کے لئے آکر جلتے رہے!

ان حالات سے متعلق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی کوئی شکایت آپ سے منقول نہیں۔ جو بات ملتی ہے وہ یہی کہ آپ جناب شہید رضی اللہ عنہ کے انتہائی مطیع اور فرمانبردار رہے۔ اور اسکی دلیل وہ قصہ ہے جو تمام مورخین نے بیان کیا ہے کہ جب آپ رندہ گئے اسوقت دہان کا عامل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا کوئی غلام تھا۔ جو مسجد میں جماعت پنجگانہ کی امامت بھی کرتا تھا۔ آپ کے پہنچنے پر جب نماز کا وقت آیا۔ تو اس نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے کہا کہ آپ مجھ سے افضل اور میری اس لئے امامت آپ ہی فرمائیں۔ مگر آپ نے فرمایا تم عثمان رضی اللہ عنہ کے نائب ہو اور عثمان رضی اللہ عنہ مجھ سے افضل ہیں، اور نائب بھی اصل ہی کے حکم میں ہے اس لئے ضروری اور لازم ہے کہ امام تم ہی بنو، چنانچہ اس غلام نے امامت کی اور آپ نے اس کی اقتداء میں نماز ادا فرمائی۔ تو یہ ہے اصل قصہ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ کا۔ مگر اس فرقہ کا طریقہ بھی بعض وعنا کا ہے۔ اس لئے قصوں میں حسبِ مطلب کائنات جھانٹ اس کی عادت ہے۔ اور ایک قصہ سے دوسرے واقعہ کی پیوند کاری اس کا طریقہ۔ اور نتیجہ خیر یا تصویر اور وہی بت تراش کر اسی کو معبود بنا لیتے ہیں۔

اور جناب حماد بن عمار رضی اللہ عنہ کا تعصب بھی محض افزا اور بہتان ہے، نہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی شکایت کبھی اور نہ ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو مدینہ منورہ یا کسی نایہ سے اس کا پتہ نہیں چلا۔ یہ بحال اس کے معتبر تواریخ میں یوں مذکور ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جب قبر پر لشکر کشی کی تو جناب حماد بن عمار رضی اللہ عنہ بھی شریک لشکر تھے۔ اس لئے کہ اس جہاد کے فضائل اور اس میں شریک ہونے کی مغفرت کی شہادت ہو تو دفترِ مسجودات علی اللہ علیہ وسلم نیز اپنی جیوتی تمام ملتِ عمان۔ رضی اللہ عنہا سے سن چکے تھے۔ جب مدینہ کی فتح کے بعد جو مال غنیمت حاصل ہوا اس میں سے خمس علیہ کر کے دار الخلافہ روانہ کر دیا اور ربانی والی مساعی میں تقسیم کرنے کے لئے خود جناب معاویہ رضی اللہ عنہ بیٹھے۔ دوسری طرف چند صحابہ کرام جن میں جناب حمادہ، شہداء ابنِ اڑک، فہری،

ابوداؤد، ترمذی، اسحاق، ابوامامہ اہلی اور عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہم تھے۔ الگ گوشہ میں بیٹھے یہ دیکھ رہے تھے کہ تقیم موافق سنت ہوتی ہے۔ یا خلاف سنت، اسی دوران دوقوی، دو گلدے لئے جناب عجماد کے سامنے سے گزرے تو آپ نے پوچھا تم یہ گلدے کہاں لئے جانے ہو؟ اور کسی کام کے لئے ہیں، لشکریوں نے بتایا کہ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے عنایت فرمائے ہیں تاکہ ان پر سواری کے سفر خرچ ہو جائیں۔ اس پر جناب عجمادہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ یہ نہ تمہارے لئے حلال ہیں اور نہ معاویہ کی پر بخش جائز ہے۔ یہ سن کر لشکری واپس امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس آئے، گلدے واپس کر کے کہنے لگے کہ جناب عجمادہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ ہمارے لئے ان کا لینا جائز نہیں۔ اس لئے ہم ان کو کیسے لے اور ان پر خرچ کر سکتے ہیں؟ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے جناب عجمادہ رضی اللہ عنہ کو بلا کر مسئلہ کی صورت حال معلوم کی تو آپ کہا۔

سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ فِي غَزَاةِ حُنَيْنٍ وَانْتَسَى يُمُكِنُ بَنِي الْأَنْصَارِ فَأَخَذَ دُبُرَ أَهْلِ قُرَيْشٍ بَعْدَ ذَلِكَ وَقَالَ مَا لِي مَعَهُ أَفَأَوَّاهُ اللَّهُ عَلَى كَيْفِ مَوْنِ هَذَا الْفَتَاكُمُ مِثْلُ هَذَا؟ أَلَا تَخْشَوْنَ وَالْمُشْرُكُونَ يَخْشَوْنَ آلَ اللَّهِ يَوْمَ تَكُونُ الْأَنْفُسُ فِي الْفُجَاءِ وَاللَّهُ يَوْمَ مَعَاوِيَةَ وَآلِ الْأَنْصَارِ الْغَنَاءُ لَكُمْ عَلَى وَجْهِهَا وَلَا تَنْتَعِظُوا أَخَذَ أَقْبَهُهَا أَكْثَرُ مِنْ حَقِيقَةٍ۔

عزیز حنین کے موقع پر جب لوگ حصہ دار علی رضی اللہ عنہ وسلم سے غنائم کے بارے میں گفتگو کر رہے تھے حصہ دار علی رضی اللہ عنہ وسلم نے اونٹن کا ایک بال ہاتھ میں دیکر فرمایا کہ اس مال غنیمت میں میرے لئے جس سے ایک مال بھی نہیں ہے، اور جس میں تم مسلمانوں کی بھی صرف میں آتا ہے!

تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ڈر اور مال غنیمت اس طرح بانٹو کہ کسی کو اس کے حق سے زیادہ نہ دو!

اس پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا یہ مال غنیمت سب کو اور اپنی صوابدید پر اسے تقسیم کر دو! اور مجھے اس باگروں سے ہلکا کرو، میں تمہارا ممنون احسان ہوں گا؟ چنانچہ جناب عجمادہ رضی اللہ عنہ دار نقہ تقسیم کرنے اور جناب ابوامامہ اور ابوداؤد رضی اللہ عنہما دونوں آپ کے معاون و شریک کار بنے۔ اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے بعد خلافت تک یہ نظم باقی و جاری رہا۔ جناب عجمادہ رضی اللہ عنہ کی وفات شام میں ہوئی۔ بیت المقدس میں مدفون ہوئے۔ نہ وہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے جدا ہوئے اور نہ مدینہ منورہ تشریف لائے، لہذا یہ قطعہ ہی مضبوط ہے۔

یہی حال حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ناخوشی کے قطعہ کا ہے کہ یہ بھی اقرار اور محسوس ہے۔ کتب صحیحہ اس کے بیان سے خالی ہیں۔ صحیح واقعہ اس قدر ہے کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے علم میں یہ بات آئی قرأت قرآن میں اختلاف کے سبب یہ نوبت آئے لگی ہے کہ لوگ اختلاف قرأت کو بہانہ بنا کر غیر منزل الفاظ بھی پڑھنے لگے ہیں۔ تو آپ نے حضرت حذیفہ بن یمان اور دیگر خلیل اللہ رضی اللہ عنہما با کلام رضوان اللہ علیہم کے مشورہ سے یہ انتظام فرمایا کہ تمام عرب و عجم ایک ہی مصحف پر متفق ہو جائیں اور باجم مختلف نہ ہوں۔ اس سلسلہ میں حضرت ابی بن کعب اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے پاس جو مصاحف تھیں ان میں قرأت شاذہ کے علاوہ بعض اور بعض قنوت اور بعض تفسیری عبارات بھی درج تھیں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تلاوت قرآن مجید کے وقت بیان معانی کے طور پر فرمائی تھیں۔ ان مصاحف میں ان کی ہر قرأتی آئندہ چل کر فساد و ظلم کا پیش خیمہ بن سکتی تھی۔ اس لئے کہ یہ نفس قرآن میں اختلاف ہوتا۔ جو خود رفتہ پیش از پیش خیموں اور برائیوں کا سبب بنتا ہے ان حضرات نے اپنے مصاحف میں ان کو برقرار نہ رکھ کر اصرار کیا۔ مگر مصحف یثیب میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلاموں نے حیر سے کام لیا اور مار پیٹ کی بجلی نوبت آئی۔ بگڑا اس کی اجازت، یا حکم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہرگز نہیں دیا تھا۔ اور جناب ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے اپنا مصحف بخوشی بلا حیر دیدیا تھا۔ اس لئے ان کے ساتھ نہ کوئی بات ہوتی، نہ باہم کدورت کی نوبت آئی! اس کے باوجود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہر ممکن و مناسب طریقہ سے آپ کو راضی کرنا چاہا۔ اور خود معذرت بھی پیش کی۔ ایسی صورت میں قرین انصاف یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام نہیں آتا۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بجا رہے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بغض نفیس ان کے مکان پر گئے۔ ان سے معافی چاہی۔ ان کا وظیفہ سامنے لے گئے تھے وہ دینا چاہا۔ تو جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ جب مجھے ضرورت تھی اس وقت تو مجھوایا نہیں اب سفر آخرت پر جانہا ہوں تو آپ دے رہے ہیں میں نہیں لوں گا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا بیچوں کے کام آئے گا رکھ لیجئے۔ تو فرمایا میں نے بیچوں سے کہہ دیا ہے کہ ہر ذات سورۃ واقعہ کا رو کر دیا کرے کیونکہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ ہر ذات سورۃ واقعہ پڑھے پڑے گا فائدہ میں مبتلا نہ ہوگا

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ان کے پاس سے اٹھ کر امام المؤمنین ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں گئے اور ان سے درخواست کی کہ اپنے مسعود رضی اللہ عنہ کو مجھ سے لے لیں اور اپنے چچا چچا آپ رضی اللہ عنہا نے متعدد مرتبہ کہلا کر بھیجا۔ اس کے بعد پھر ایک مرتبہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور کہنے لگے اے عبداللہ تم بھی اپنے بھائیوں سے یوسف علیہ السلام کی طرح کیوں نہیں کہہ دیتے لَا تَقْرَبُوا آلَ الْيَتَامَىٰ يَتِيمَوْنَ الْيَوْمَ أَرْتَقُوا فِي الْكَفِّ ثُمَّ وَلَّوْا ظُهُورَهُمُ الْكَاذِبِينَ۔ واقعہ تم پر کوئی ملامت نہیں۔ اللہ تعالیٰ تم کو معاف فرمائے وہ اہل الرحمہ ہیں، یہ سبکدوش جناب عبداللہ رضی اللہ عنہ چپ رہے کوئی جواب نہیں دیا۔

لہذا اس معاملہ میں ان کو راضی کرنے اور اپنے تصور کی معافی چاہنے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا۔ اس سعی و کوشش کے بعد وہ بری الذمہ ہو گئے۔ اب ان پر الزام بدلے عناد تو ہو سکتا ہے۔ از روئے دیانت و انصاف کہ نہیں۔ اور پھر جناب ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی یہ شکریہ، دشمنوں کی سی نہیں، بھائیوں اور عزیزوں کی طرح کی تھی جو بعض اوقات معمولی بات پر بھی ہو جاتی ہے۔ اس شکر نبی کی بنا پر نہ آپ کی خلاف سے منکر ہوئے۔ نہ یہ عقیدہ رکھا کہ وہ اس کی لیاقت نہیں رکھتے۔ چنانچہ سلمہ بن شقیق جو آپ کے خاص دوستوں میں سے تھے کہتے ہیں۔

مَخْلَعْتُ عَلَىٰ ابْنِ مَسْعُودٍ فِي مَرَضِهِ الَّذِي تَوَفَّيْتُهُ وَعَدْتُكَ قَوْلًا بِمَا كُنْتُ مَعُثْمَانَ نَعَاكَ لَكُمْ مَصْلَحًا فَإِنَّكُمْ إِنْ تَعْتَلُّوهُ لَا تَصْبِرُونَ عَلَيْهِ۔
میں ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے پاس مرض وفات میں ایک دن گیا تو آپ کے پاس کچھ لوگ بیٹھے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے معلق بائیں کمرے تھے۔ اس وقت آپ نے کہا، میں چپ کر جاؤ۔ اگر کبھی تم نے ان کو قتل کر دیا تو ان جیسا کبھی نہ پاؤ گے!

عزم سیاست و انتظام ملکی میں اس قسم کے بے شمار جھوٹے بڑے واقعات پیش آتے ہیں اگر ان کو منطقی میں شمار کریں تو شیعوں کا تو جافہ تنگ ہو جائے گا۔ مثلاً وہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے متعلق کیا کہیں گے کہ انہوں نے اپنے حقیقی بھائی حضرت خضیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کو بالکل چھوڑ دیا۔ ان کا وظیفہ اتنا تنگ کر دیا کہ مجبور ہو کر جنگ متغیبن کے بعد وہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے جا ملے۔ اور جناب ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہ جو خضیل القدرہ صحابی و آپ کے خاص ساتھی تھے۔ ان کو معزول کیا۔ ان کا وظیفہ بند کیا اور ان سے تعلقات توڑ لئے حتیٰ کہ وہ آپ سے الگ ہو کر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے طرفدار ہو گئے! جناب خضیل اور حضرت ابو ایوب انصاری رضی اللہ عنہا۔ مراتب و عزت میں حضرت ابو ذر اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہا سے کم تو نہیں۔ اگر ان کی وجہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ مستحق طعن ہیں تو یہ نادان یہ کیوں نہیں سوچتے کہ جناب امیر و امام و رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی ان کے طعن کی زد میں آجاتے ہیں۔ کسی مسلمان کی تو یہ ہزرت نہیں کہ عظیم المرتبت اصحاب کرامؓ تو رہے اپنی جگہ کسی عام صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن کا خیال بھی دل میں لائے!

یہی حال حضرت عبداللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ کے قصہ کا ہے کہ اس کی بھی کوئی اصل و بنیاد نہیں۔ اگر حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ آپ کی تولیت اور عیالی چار گھر پر نادم تھے تو آخر ان کو صاف اور عدل و انصاف میں کہنے سے کیا بات مانع تھی!

لہذا جناب مصباح رضی اللہ عنہ کے حوالہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر طعن کرنا تو اس مثل کا مصداق بنتا ہے کہ ”میری دماغی خلیہ راضی ہو گئے لیکن صفت راضی نہیں ہوا“!

اور کعب بن جحدرہ **بہری** رضی اللہ عنہ کا قصہ پورا بیان نہیں کیا۔ آدھا قصہ چھوڑ دیا پورا قصہ یوں ہے کہ جناب جناب کعب رضی اللہ عنہ کے پیچھے کی اطلاع آپ کو ہوئی تو آپ نے جناب سعید بن حاتم رضی اللہ عنہ کو ڈانٹ کر فرما لیا اور کہا کہ کعب کو عزت و احترام کے ساتھ میرے پاس بھیجو! جب وہ آپ کے پاس پہنچے، تو آپ نے کعبؓ سے فرمایا تم مجھے بہت سخت خط لکھا۔ یہ نہ شروع ہوا نظر ہے اور نہ بجائیوں کو نصیحت کرنے کا اصول۔ نصیحت تو برے رسم اور دل فحش طریق پر کرنی چاہیے! مکہ و مدینہ ڈھونڈو، خصوصاً خلفاء امراء کے معاملہ میں تو رفق و نرمی ہی لازم ہے۔ فرعون باوجودیکہ سلسلہ فتنی و بدعت تھا مگر اس کے معاملہ میں بھی اللہ تعالیٰ نے اپنے اولوالعزم پیغمبر کو نرم روی کی تعلیم دی۔ فقولا لہ قولاً لیناً۔ دُکم دونوں اس سے نرمی و رفق سے بات کرنا، میں نے تمہارے ماننے پہنچنے کا حکم نہیں دیا تھا، میرے حکم و اجازت کے بغیر تمہیں پٹایا گیا ہے۔ اس کے باوجود میں بدن سے تمہیں اتارتا ہوں، بہ جاہک موجود ہے تم اپنا بدلہ مجھ سے لے سکتے ہو! اس پر کعب رضی اللہ عنہ نے کہا کہ آپ کے اس مصفاہ جذبات و فیضانِ کلام کو دیکھتے ہوئے میں اپنے معاملہ سے دست بردار ہوں، سخت الفاظ استعمال کرنے میں واقعی میں نے قصور کا ارتکاب کیا، اس کے بعد جناب کعب رضی اللہ عنہ آپ کے مصاحب خاص کی حیثیت سے آپ کے پاس رہے!

اب رہا اشتر بنی کا قصہ تو وہ اسی طرح صحیح جس طرح ان لوگوں نے بیان کیا ہے مگر وہ نہ صحابی تھا، نہ صحابی زادہ۔ وہ تو کوفہ کا ایک فتنہ پرور اوباش تھا۔ اس نے حاکم وقت کا لٹا نہیں کیا، خلیفہ کے **حاکم** کی امانت کی، اور دوسروں کو بھی دریغایا۔ اگر ایسے شورہ پشتوں سے حاکم و حکومت چشم پوشی کریں تو ایک فساد پر باوجود مستانہ ہے۔ اشتر بنی تو وہی ہے جس نے فتنہ کی دنیا ڈھالی، اور بالآخر اس کی بھڑکائی ہوئی شوخ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو حاکم شہداء پٹایا مگر یہ اس کے بعد جس فتنہ انگیزی سے باز نہ آیا۔ حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کو اسی نے قتل کی دھمکیاں دے کر دینہ چھوڑنے اور ام المومنین رضی اللہ عنہا کے دامن عافیت میں پناہ لینے پر مجبور کیا۔ اور بالآخر جناب امیر رضی اللہ عنہ سے جنگ تک نوبت آئی۔ اشتر بنی کی یہ ساری فتنہ سامانیاں اور بد حرکتیں جناب علی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں بد نظمی کا موجب بنیں، یہ ہمیشہ جناب امیرؓ پر حکم چلاتا تھا۔ اس نے کبھی آپ کی ایسی الماعت نہیں کی جس کی کسی خلیفہ و امام وقت کی کی جاتی چاہئے تھی! یہ باتیں نہ کوئی سرپرست رائے میں ذمہ گھڑت، نہ تاریخ کے اوراق میں محفوظ اور نہ ان زلفاؤں میں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے تو اس کے اور اس کے دوستوں کی فرمائش پر حضرت ابی موسیٰ اشعریؓ کو کوفہ اور جناب خدیجہؓ میں بیان رضی اللہ عنہما کو دار و مدار بھی مقرر فرمایا مگر فتنہ پرواز سرشت نے چھلا نہ بیٹھتے دیا۔ سازشوں میں لگا رہا۔ اہل مصر سے ساز باز کر کے آپ کو شہید کر دیا۔ بعض روایات میں تو یہ ہے کہ خود بھی تہل میں شریک تھا۔ قتل عثمانؓ کا واقعہ قیامت تک کے فتنہ کا سبب بنا، اور اس فتنہ کے دروازے کو کھولنے والوں میں ایک نام **اشتر بنی** کا بھی ہے! ایسا شخص تو قتل کر دیا جاتا تو مناسبت تھا کہ امت سے فساد کی جڑ کٹ جاتی، و اشراج اور ڈانٹ دہرے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مروت و رحم دلی تھی کہ اسی تک نوبت پہنچ کر رہ گئی!

اعتراف (۶) | چھ طعن اولیٰ اعراض میں یہ کرتے ہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جناب عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے قصاص نہیں لیا۔ حالانکہ انہوں نے ہرمز بادشاہ ابو ازجو حضرت عفراروق رضی اللہ عنہ کے نداد میں مسلمان ہو گیا تھا قتل

کر دیا تھا۔ اور اس پر تہمت یہ لگائی کہ وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک تھا۔ اور پھر تہمت یہ بھی لگائی کہ نبیوں کو بدچلنی اور آپؐ نے ابو لؤلؤ کی ایک عمر روٹی کو مار ڈالا۔ اور حذیفہ نضلیؓ کو بھی اسی تہمت میں قتل کیا کہ وہ بھی قتل عفراروق رضی اللہ عنہ میں شریک تھا۔

سب صحابہؓ جو کراچی کے پاس آئے اور کہا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ سے قصاص لیجئے! جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی یہی مشورہ دیا۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بیت المال سے دیت تو دیدی مگر قصاص نہیں لیا۔ حالانکہ قصاص کا حکم کتاب اللہ سے ثابت ہے اور جو شخص کتاب اللہ کے حکم کا اجرا نہ کرے وہ امامت کے قابل نہیں ہے،

جواب۔ یہ جہوہ عقل کے مذہب کے مطابق البتہ لوگوں کی لڑکی کا قصاص نہیں لیا جاسکتا تھا کیونکہ وہ مجوسہ تھی۔ اور اسی وجہ سے حنفیہ نصرانی کا قصاص بھی واجب نہیں ہوتا کیونکہ نصرانی تھا اور مسلمان کا فر میں قصاص نہیں ہوتا اس لئے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحیحہ ارشاد موجود ہے لا یقتل مسلمہ بکافر۔ (مسلمان کا فر کے قصاص میں قتل نہیں کیا جائے گا)۔

اب رہی بات ہرمزان کی کہ وہ بظاہر مسلمان تھا پھر بھی اس کا قصاص نہ لینے کی اہل سنت نے وجوہ بیان فرمائی ہیں۔

اولیہ۔ ہرمزان امویا کا بارشاہ تھا۔ اہل فارس کے مٹھنوں سے چونکہ ان کا ملک نکل چکا تھا جس کی وجہ سے ائمہ اسلام اور عام مسلمانوں پر یہ خا رکھائے ہوئے تھا جنگ سے کام لیا گیا کی امید کو کہ مکاری اور غریب سے کام لے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے امان حاصل کی۔ اس کے فریب کا قصہ تو بڑا مشہور ہے، کہ جب وہ گرفتار ہو کر آیا تو قمار صحابہؓ پر کرام رضوان اللہ علیہم کا متفقہ فیصلہ تھا کہ اسے قتل کر دیا جائے۔ جب اسے خلیفہ ثانی رضی اللہ عنہ کے سامنے پیش کیا گیا۔ تو بیڑی بے چینی کا لٹھرا کر کے پانی پلانے کی درخواست کی، جب پانی کا پیالہ اسے دیا گیا تو کینے لگا کہ پانی پینے اور میرا ہونے تک کی مجھ مہلت دی جائے تو پانی پی لوں ورنہ میں ادھر منہ پیالے سے لگاؤں اور ادھر میری گردن ملا دی جائے تو کیا فائدہ تھا؟ امیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا، اطمینان رکھ جب تک تو پانی نہ پی لے مجھے امان ہے۔ کوئی تجھ نہ مارے گا۔ اس سکارے تمام حضرت کے سامنے دو تین مرتبہ اس کا اقرار کر لیا۔ اور پھر پانی زمین پر گرا دیا اور کہنے لگا، اب مجھے قتل کرو گے تو نقصان امان لازم آئے گا۔ جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ اس کی ملامت پر توبہ کے ساتھ ذلے لگے کہ چالاک معلوم ہوتے ہو، بہتر ہے تم اسلام میں آ جاؤ۔ اس نے کلمہ پڑھا۔ اوروں میں رہنے کی صورت نکالی۔ عراق کا کچھ علاقہ بھی بطور جاگرا سے مل گیا۔ یہاں نہ کرنا اسکو موقع ملا کہ وہ خلافت ماب رضی اللہ عنہ کے معمولات پر نظر رکھے جب اس نے دیکھا کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے پاس نہ چشم و خیم ہے، نہ چوکی، پہرہ، تو اسے بہت افسوس ہوا کہ ایسے بے احتیاط رئیسوں سے بھی چھڑا لوں مشکل بات تھی، شامان فاسان ان حالات سے غافل ہی رہے اور ان کو قتل نہ کرا سکے، چنانچہ اس نے ساز باز کی اور ابولولو کو خفیہ طور پر بلا کر اسے حکم دیا اور شہادت امیر المؤمنین کا سامنے پیش آیا۔ جغینہ اور دوسرے کافروں کو بھی اس نے گناہ لٹھ لیا تھا۔ وہ سب اکٹھے ہو کر اس کام کے لئے تہائی میں تدریس کر رہے تھے اور منصوبے سوچتے رہتے تھے،

چنانچہ حضرت عبداللہ اور جناب عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم نے گواہ پیش کر کے کہ ابولولو، اور جغینہ، اس کے پاس آتے جاتے اور قتل امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے متعلق مشورے کرتے ہیں۔ ہرمزان نے بھی اسے قتل کر دیا اور دھاری، خنجر تیار کر لیا تھا۔ اور کہتا تھا کہ وہ لوگوں جو اندر ہو گا جو اپنی قوم اور اپنے دین کی حمایت میں اس شخص سے بدلہ لے گا، جس نے ہماری عزت ہی مٹی میں نہ ملائی دین و دولت کو بھی خاک میں ملا دیا۔ چنانچہ اسکی انگیزت پر ابولولو نے اس کا کام کا بیڑا اٹھایا۔ یہ بات ہاتھ نہ پھوٹ کر پہنچ گئی کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے قتل کا حکم دینے والا ہرمزان ہی تھا۔ تب صحابہؓ کو ام کے جمع میں یہ طے پایا کہ قتل لایا جائے اور جو صورت اس کو ایمان کی گئی ہے اگر وہ اس کے مطابق نکلے تو شہادت بخشتا اور ان عینوں کی شرکت قتل تسلیم کی جائے گی ورنہ نہیں۔ جب وہ خنجر پیش ہوا تو وہ ہو ہو وہی تھا جس کے متعلق گواہوں نے گواہی دی تھی۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مسلک کے مطابق زاید بھی امام شافعی، امام مالک اور دوسرے ائمہ رحمہم اللہ کا مذہب ہے، قتل کا حکم دینے والا خود واجب القتل ہوتا ہے۔ اس لئے آپ نے قصاص نہیں لیا۔ یہ حکم تو عام لوگوں کے بارے میں ہے۔ لیکن خلفاء اور امانان ریاست کے متعلق یہ حکم ہے کہ ان کو قتل کرنے کا حکم دینے والا اگر بدلہ اور قصاص میں نہ بھی مارا جائے تب بھی اوردئے سیاست اور تدبیر مملکت! اس کا قتل اگر

بہن مژدی ہے۔

دوم۔ اگر اس کا قصاص حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے لیا جائے تو ایک بڑا ہنگامہ اور شور و غل میں پایا جاتی۔ کیونکہ بنو قسیم، بنو عدی بنو امیہ اور بنو جمح سارے کے سارے قصاص میں قتل کئے جانے کے خلاف تھے، بلکہ بنو قسیم تو خاص طور پر یہ کہ اور مادہ فساد دیتے وہ تو کہتے تھے کہ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ خبر اللہ سے قصاص لیں گے تو ہم خانہ جنگی شروع کر دیں گے۔ چنانچہ جناب عمرو بن عباس رضی اللہ عنہ رئیس بنو قسیم نے تو بصرہ جمع میں باؤاد بلند کہدا تھا کہ بھائیو یہ کہاں کا انصاف ہے کہ کل امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ قتل ہوئے اور آج ان کا بیٹا مارا جائے اللہ کی قسم ایسا برگزندہ ہوگا۔

اور یہ بات صحیح ہے کہ فتنہ فوکر نیکی فاطمہ قصاص موقوف کر دیا جائے اور وراثہ مقتول کو درگزر یا ویت پر راضی کر لیا جائے تو درست ہے۔ اور پھر اس بارے میں کیا کہا جائے گا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص بھی تو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے فتنہ کے خون سے موقوف فرمایا تھا۔ وہاں تو یہ بھی ہوا کہ وراثہ عثمان رضی اللہ عنہ کو ذمیت دلائی گئی اور نہیں ان کو راضی کیا گیا یہاں تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ہر مرنان کے وراثہ کو مال و دولت دے کر راضی اور خوش کر دیا تھا کہ پھر وہ قصاص کا نام بھی زبان پر نہ لائے، اگر فتنہ کے خون سے قصاص کی موقوفی کو دیکھ اعتراض بنایا جائے گا تو جناب علی رضی اللہ عنہ کے خلاف تو اصحاب کے لعن کا جواب نہ بنیں پڑیگا! اس لئے یہ صحیح جواب ہر دو اطراف میں مناسب اور دونوں ہے کہ فتنہ کے خون سے قصاص موقوف کیا گیا۔ بلکہ جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے حتیٰ کہ کسی غلطی کی گنجائش بھی نہیں ہے کیونکہ انہوں نے ہر مرنان کے وراثہ کو راضی کر لیا تھا۔

سوم۔ بہ تیسری وجہ جیسا کہ بعض حنفیہ نے لکھا اور محمد بن جریر طبری اور دوسرے ائمہ مورخین نے اس کی تصریح کی ہے کہ ہر مرنان کے سارے وراثہ مدینہ منورہ میں موجود نہیں تھے، کچھ فارس میں تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ان کو طلب بھی فرمایا مگر غالباً وہ لوگ کی وجہ سے نہیں آئے اور قصاص کے لئے یہ امر ضروری ہے کہ سارے وراثہ حاضر ہوں اور مطالبہ کریں۔ ایسی صورت میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص ایسا درست و جائز نہ تھا۔ لامحالہ ایسی صورت میں بجز ذمیت اور کوئی صورت نہ تھی وہی بیت المال سے دی جاسکتی تھی قاتل کے مال سے نہیں، کیونکہ کتب حنفیہ میں اس کی بھی تصریح ہے کہ امام عادل کے قتل میں جس نے کسی نوع کی مدد کی ہو گو وہ اس میں بالذات شریک نہ ہوا ہودھ واجب القتل ہے۔

اور یہ بات کہ اس کے سارے وراثہ مدینہ منورہ میں موجود نہ تھے صرف اہل سنت کی ہی کتابوں سے نہیں معلوم ہوتی، شریف مرتضیٰ اور دوسرے امامیہ کے ہاں بھی اس کا مذکور ہے! یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ اس موقع پر بعض شیعوں نے کچھ اور اعتراض بھی کئے تھے جن کا ذکر نصیر الدین طوسی نے اپنی کتاب تجرید میں کیا ہے۔ مگر شریف مرتضیٰ نے ان کو اپنی تاریخوں سے حذف کر دیا ہے۔ اسی لئے ہم نے بھی ان کو مستقل طور پر ذکر نہیں کیا۔ اسی اعتراض کے ضمن میں اجمالی طور پر یہ بیان کر دیتے ہیں۔ ان اعتراضوں میں سے ایک اعتراض تو یہ ہے کہ جناب ولید بن عقیلہ نے شربابی۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس پر شراب کی حد جاری نہیں کی، لیکن یہ روایت ہی غلط ہے۔ یہی بات صاحب استیعاب نے کہی ہے اور طبری کہتے ہیں۔

اِنَّهُ قَتَلَتْ عَلِيَّ بْنَ أَبِي سَهْلٍ الْكُوفِيَّ نَفِيًا وَحَسَدًا
وَشَهِدَ وَأَعْلَى رُؤُوسًا اِنَّهُ نَفِيًا وَحَسَدًا

دی کہ انہوں نے شراب کی تھی۔

پھر یہ بولا قہد بیان کیا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس سے کہا۔

يَا اَخِي احْبِسْ فَإِنَّ اللَّهَ يَأْتِي بِخَيْرٍ لَكَ وَيُؤَيِّدُ الْقَوْمَ بِإِثْقَالِكَ
میں دعائی تم میرے والدہ تعالیٰ تم کو اس کا بدلہ عین تیرے فرائے گا۔ اور وہ لوگ تیرے گناہوں کا بوجھ اٹھائیں گے۔

اس کے آگے اصل صورت حال بیان کی ہے۔

وَهَذَا الْخَبَرُ مِنْ أَهْلِ الْأَخْبَارِ لَا يَصِحُّ عِنْدَ أَهْلِ الْعَدِيدِ وَلَا عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ لَهُ أَصْلٌ. وَالتَّحْقِيقُ عِنْدَهُمْ مَا رَوَاهُ عَبْدُ الْعَزِيزِ بْنُ أَبِي عَدُوٍّ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْحَارِثِ عَنْ حُصَيْنِ بْنِ الْكُثَيْبِ إِلَى سَاسَانَ أَنَّهُ رَكِبَ إِلَى عُمَانَ فَأَخْبَرَهُ بِقِصَّةِ الْكَلْبِ وَقَدِمَ عَلَى عُثْمَانَ بَجَلَانٍ فَشَهِدَ عَلَيْهِ بِشُرْبِ الْخَمْرِ وَآلَهُ عَلَى الْغَدَاةِ بِالْكَزْبَةِ الْبِغَائِثَةِ قَالِ ابْنُ بَدْمَكَةَ قَالَ أَحَدُ هَذِهِ أَيْمَنُهُ يَشُدُّ لَهَا وَتَالِ الْأَخْبَرُ رَأَيْتُهُ يَتَمَتَّعُ بِهَا فَقَالَ عُثْمَانُ لَمْ يَتَمَتَّعْ بِهَا حَتَّى شَرِبَهَا فَقَالَ بَعِي أَيْمَنُ عَلَيْهِ الْحَدِّ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي لَيْثٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ جَعْفَرٍ أَرَقَمَ عَلَيْهِ الْحَدِّ فَأَخَذَ السُّوْطَ فَجَلَدَهُ وَرَعَدَهُ أَنْ يُعَدُّهُ حَتَّى يَبْلُغَ أَرْبَعِينَ فَقَالَ عَلِيُّ أَمْسِكْ جَلَدَكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَرْبَعِينَ وَجَلَدَ الْبُؤْلُوكَ أَرْبَعِينَ وَجَلَدَ عُمَرُ ثَمَانِينَ وَكُلُّ ذَلِكَ سَنَةٌ

ایک اور روایت دیکھئے۔

وَمَا كَانَ ابْنُ عَيْنَةَ عَنْ عُمَرَ وَبْنِ دِينَارٍ عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدُ بْنُ عُلَاقٍ قَالَ جَلَدَ عَلِيٌّ الْوَلِيدَ بْنِ عَقْبَةَ فِي الْخَمْرِ أَرْبَعِينَ جَلَدَهُ السُّوْطَ لَهُ طَرَفَانِ ابْنُ أَبِي عَوْفٍ يَأْتِيهِ أَنَّ كَانِ اعْتِزَالُ كَمَا نَكَبَ مَعْنَى بِرِصَالَتِهَا۔

اہل حدیث کے نزدیک اہل تبرک و روایت صحیح نہیں۔ اور اہل علم کے نزدیک اس کی کوئی اصل نہیں ہوا ہے۔ ان کے نزدیک وہ روایت صحیح ہے جس کو عبد العزیز بن ہشام اور سعید بن ابی عروہ نے عبد اللہ الدائقی سے روایت کیا ہے، اور اس نے حصین بن منذر ابی ساسان سے کہ وہ سواد کو کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس آیا اور ولید کے قصہ کی خبر دی۔ پھر وہ آدمی بطور گواہ آئے اور انہوں نے اس کے شراب پینے کی گواہی دی۔ اور یہ بھی کہا کہ اس نے خمر کی چاکھٹ پڑھا لی۔ اور کہا ہے وہ کہ زیادتی میری طرف سے تمہارے لیے ہے! ایک گواہ کو کہا بیٹے اسے شراب پیتے دیکھا اور دوسرے نے کہا میں نے اسے شراب پتے کرتے دیکھا۔ اس پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے فرمایا اس نے شراب پی تب ہی تو شراب کی تے کی۔ اس لیے آپ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا اس پر حد جاری کر دیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے پیچھے عبد اللہ بن جعفر رضی اللہ عنہ سے فرمایا ان کے کوڑے لگاؤ۔ انہوں نے کوڑے مارنے شروع کئے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کہی گنتی شروع کر دی۔ جب چالیس کوڑے لگا چکا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا اب تک یاؤ بحق صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے چالیس چالیس کوڑے لگوائے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسی مگر یہ سب سنت ہیں،

ابن عیینہ نے بحوالہ عمر بن دینار جناب ابی جعفر محمد بن علی باقر سے روایت بیان کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے شراب کی حد میں ولید بن عقیلہ کو چالیس کوڑے لگوائے۔ کوڑا دوا ختم تھا۔

اور دوسرا اعتراض یہ تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جنگ احد میں نہ رہے بلکہ بھاگ اٹھے اور حیت بنو ان اور مدین میں آپ شریک نہ ہوئے! اب جہاں تک احد سے معاملہ ہے تو تیس صحابہ کرام کے سوا سانسے ہی تتر بتر ہو گئے۔ یہ تو اعتراض صرف حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر کیوں؟ اور پھر اس معاملہ کو جب اللہ تعالیٰ نے معاف فرما کر رفت گذشت کر دیا۔ اور قرآن میں اس معافی کی آیت نازل فرمادی۔ تو اب تو کسی پر بھی اعتراض کی گنجائش نہ رہی۔

توجہ لے آیت۔ ووجاہتوں کے ملنے والے دن جو لوگ تم سے منہ پھیر گئے تو وہ حقیقت ان کی بعض لغزشوں کے سبب شیطان نے ان کے

قدم ڈنگا دے مگر اللہ تعالیٰ نے ان کی یہ نعرش معاف فرمادی کیونکہ اللہ غفور رحیم ہے،

اور بالقرین اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نہ بھی جیسا گئے تو شیعہ مہم پر بھی ان کو کہاں بخشے دیکھ لو اس دن ثابت قدم رہنے والوں میں حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما سر فرست رہے مگر شیعوں کے طعن سے ان کے سینے بھی فکاریں ثابت قدم رہنے والوں میں تیرہ ہا ہر اور باقی انصار تھے، مگر ان میں سے اکثر حضرت سیدہ زینبؓ کا شکار رہیں !

ہماجرین میں سے حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، جناب طلحہؓ، جناب زیدؓ، بنی قریظہؓ بنی سعد بن ابی وقاصؓ، رضی اللہ عنہم اجمعین۔ ساریہ کے سارے شیعہ دشمنی کا شکار رہیں۔ یہی حال انصار رضوان اللہ علیہم کلیہ۔

اہل سنت کے نزدیک ایسے موقع پر جہاں زیادہ سے زیادہ گناہ کبیرہ کے تحت آتے ہیں جس نے یقیناً و قابلیت امامت متنازع نہیں ہوتی۔ اور یہاں تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے معافی مل جانے کے بعد گناہ بھی مہم کیا ! تعصب سے خالی الذہن شخص کتب تاریخ و سیر کا مطالعہ کرے تو وہ ان جھانگنے والے حضرات کو معذور سمجھے گا کیونکہ سردار لشکر کی قتل کی انوار کے بعد لشکر کا اپنی جگہ ڈھلے ہی رہنا بہت ہی مشکل ہوتا ہے۔ اور پھر یہ حضرات جیسا گئے ہیں کہاں، لشکر کا یہاں ہی تتر بتر تھے۔ کہ صورت حال کا یہ معصوم علم ہوتے ہی سارے سمٹ آئے !

اب رہا بدیں عدم شرکت کا واقعہ جو سب جانتے ہیں کہ بنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے بی رقیہ رضی اللہ عنہا کی دیکھ بھال اور تیمارداری کے لئے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے آپ مدینہ میں ڈکے رہے۔ جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے حکم سے یحییٰ اور اہل قادیان کی نگہداشت کیلئے حضرت علی رضی اللہ عنہ غزوہ تبوک میں شریک نہ ہو سکے تھے ! اور اس صورت حال کی وجہ سے تو عدم حاضری حاضری سے بہتر شمار ہوتی ہے ! یہ مازان خوب کو تاویب سمجھ رہے ہیں ! یہی وجہ تھی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عثمان کو وہی اجر ملے گا جو بدیں شریک دوسرے حضرات کو ! اور غیبت میں بھی ایک آدمی کے برابر ان کا حصہ ہے !

رہی بیعت رضوان ! کہہ تو ہوئی ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی وجہ سے وہ وہ بذات خود اس بیعت کی خاتمت اور سبب تھے ! جب سوال و پیش ہوا کہ کافروں سے جا کر کون سوال و جواب کہے تو کسی نے اس کی حامی نہ بھری رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس خدمت پیغامبری اور سفارت کے لئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو حکم فرمایا آپ تشریف لے گئے، تو یہ افواہ لوگنی کہ دشمنوں نے ان کو قتل کر دیا اور ایک بڑے لشکر کے ساتھ حملہ آور ہو رہا ہے ! تب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دوستوں اور ساتھیوں سے بیعت سونپ لی کہ عثمان رضی اللہ عنہ کا انتقام لینے کے لئے لوٹے لوٹے کر جائیں گے۔ مگر منہ نہ موڑیں گے۔ مگر بعد میں جب معلوم ہوا کہ جو بیعت تھی اور آپ زندہ ہیں تو لشکر میں تسلی و اطمینان پیدا ہوا۔ اب ظاہر ہے کہ جو بیعت ان کی موت کی خبر کی بنا پر ہو رہی ہے وہ اس میں کس طرح شریک ہو سکتے تھے۔ وہ موجود ہوتے تو بیعت رضوان، یہی کہاں ہوتی۔ اور پھر یہ بھی ہو سکتا کہ اس موقع پر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنا سبب دانتے بائیں ہاتھ پر مار کر فرما رہے ہیں کہ یہ ہاتھ عثمان کا ہے۔ یا بعض روایات کے مطابق، یہ ہاتھ عثمان کے لئے ہے، یعنی اس کے ذریعہ عثمان بھی شریک بیعت شمار ہوں گے تو جس جگہ ایسا ذی شتم اور دولٹاے کائنات نائب موجود ہو تو وہ ان کی عدم حاضری کا کیا نقصان اور ضرر ہے۔

عزمن ان اعتراضات کے پودے پن کا احساس کر کے ہی اکثر علمائے امامیہ نے ان کو اپنی کتابوں سے خارج کر دیا ہے !

اعتراف - (۷) اس کتاب اعتراف میں یہ کہ بنیاد عثمان رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو بدل ڈالا۔ اس لئے کہ ۱۲/۱۲۱۲ ذی الحجہ مٹی میں آپؐ نے پوری دنیا کو قرآنی نصرت نہیں کیا۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سفر میں عموماً اور اس جگہ خاص طور پر قصر فرماتے تھے ! اس بنا پر تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے آپ کے طرز عمل پر اعتراض بھی کیا :

جواب :- تعصب ملاحظہ ہو کہ بات میں زور پیدا کرنے کیلئے صحابہ کرام کے اعتراض کا تو ذکر کیا مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے جواب

کو گولی کر گئے۔) جن حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے یہ اعتراف کیا تھا وہ حقیقت حال سے واقف نہیں تھے۔ ان کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ اب میں نے مکہ میں بھی ایک شادی کر کے یہاں بھی اپنا گھر بنالیا ہے! اب یہاں اب اگر مسافر نہیں رہتا اس لئے قحطی بھی نہیں کرتا۔ اس کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے آپ پر اعتراض نہیں کیا۔ امیر المومنین رضی اللہ عنہ کا یہ جواب امام احمد علی وی، ابوبکر بن ابی شیبہ اور ابن خلدون نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔ روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

اِنَّهُمْ كَانُوا عَلٰى مَا يَدْعُوْنَكَ الْاَنسَ عَلَيْهِ
 نَعَالٍ اَيْهَا الْاَنسُ اِنِّي نَا هَلْتُ مَعَكَ مُتَدًّا وَفَدْمُتْ
 وَاِنِّي سَمِعْتُ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ یَقُوْلُ
 مَنْ نَا هَلَ یَسْلُبُ فَلَیْقِلَنَّ صَلَوةُ النَّعِیمِ فِنْهَا اُخَذَ جَدُّهُ
 اَحْمَدُ وَهَوَّ عَبْدُ الذَّحِّقَنِ بَنُو اِبْنِ نُبَاةٍ
 عَنْ اَبْنِهِ وَعَبْدِهِ عَنْ عَلَیْهِ (۱۰)

جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو معنی میں نماز پڑھائی
 تو چار رکعت پڑھائی، جس پر لوگوں نے آپ پر اعتراض کیا تو جواباً آپ
 نے فرمایا کہ لوگو جب سے میں آیا ہوں تب سے مکہ مکرمہ میں غار وادی
 کوئی ہے۔ دشمنی کو کہ یہاں گھر لے لیا ہے، اور یہ بات میں نے رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے سنا ہے۔ کہ جو کوئی کسی شہر میں غار واد
 ہو جائے تو وہ اس شہر میں مقیم کی طرح نماز پڑھے۔

عَنْ أَبِيهِ وَغَيْرِهِمَا عَنْ غَيْرِهِ (١٠)

اسی کے بعد تو کسی اعتراض کی گنجائش ہی نہیں رہی۔ ایسی صورت میں تمام مذاہب کے علماء کے نزدیک حقہ درست نہیں۔

۱۸۱۔ اعتراض۔ یہ ہے کہ آپ نے حوالہ مدینہ منورہ کی چیز اگاہہ بقیع نامی کو قرق کر کے لوگوں کو اس چیز اگاہہ سے روک لیا۔ پھر آہستہ آہستہ اس کا رتبہ دوگنا کر کے زمین میں داخل کر دیا حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا لہر شاد ہے کہ

مُزید مدید کے بازو کو قریق کیا، تاکہ ان کا گمراہ شدہ جب تک کھجور کی گٹھلیوں کی خرید و فروخت سے فارغ نہ ہو جائے کوئی اور گٹھلیاں نہ خریدے۔ اور وہ بائیں کشتیوں کو قریق کیا تاکہ ان کے مال تجارت کے علاوہ کوئی اور مال نہ لیجا سکیں

جواب :- چراہ گاہ کا قصہ صبح ہے ، اور اس کی وجہ آپ نے خود صحابہ کرام کے رو برو بیان کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لا اُحْجِیْ اِلَیَّکُمْ دَیْرُ مَسْجِدِیْمَ۔ (چراہ گاہ صرف اللہ اور اس کے رسول ہی کے لئے ہے) ، اور میں نے اس کو صعدۃ الدربیت المال کے انڈوں اور چراہ کے گھوڑوں کے لئے چراہ گاہ بنایا ہے اور چراہ گاہ کو روزہ بظہر ایسا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جہاد کے گھوڑوں اور صعدۃ کے انڈوں کے لئے خود چراہ گاہ بنائی ہے۔ اس پر صحابہ کرام نے فرمایا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تو بہت مختصر سی چراہ گاہ بنائی تھی مگر آپ نے تو اس سے کئی گنا بڑی بنائی۔ آپ نے فرمایا کہ اس وقت کے بیت المال اور اس وقت کے بیت المال میں موازنہ کرو اور اس میں تناسب سے چراہ گاہ میں زیادتی سبھی لوگوں کے اس جواب کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے تسلیم کر لیا اور خاموش ہو رہے !

باز اترق کرنے والی بات سراسر غلط ہے، اتنی بات ضرور ہوئی کہ حادثہ بن حکم حوالہ لگا داروغہ نے تھا، اس نے اپنی طرف سے کچھ ایسی پابندی عائد کی تھی، اور یہ بات وقتیں رفتی چلی، جب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو اس کا علم ہوا۔ داروغہ کو موقوف فرما دیا۔

وہا کشتیوں کا معاملہ: تو وہ ان کی ذاتی ملکیت کی کشتیاں تھیں، پہلے جب اور لوگوں کی اپنی کشتیاں نہیں تھیں تو وہ اپنا مال واسباب بمعہ گماشتوں کے آپ کی ہی کشتیوں میں لایا کرتے تھے۔ جب اور لوگوں نے بھی کشتیاں بنالیں تو آپ نے اپنی کشتیوں کو پارہ رسائی کی ممانعت فرمادی کہ دوسروں کا مال بار نہ کریں یہ نہیں کیا، دیکھنا کہ اعتراض سے ناخوش رہا ہے، کہ سب ہی کی کشتیوں کو قرق و پابند کر دیا ہو پہلے اجازت دینا ان کا احسان تھا۔ اب اگر آپ یہ احسان نہیں کر رہے تھے تو اس میں ملامت و طعن کی کیا بات ہے!

اعتراض۔ ۹۔ | فواں اعتراض یہ ہے کہ آپ نے اپنے دوستوں اور معاصروں کو بہت سی جاگیریں، اور ارضی قطععات عنایت فرمائے۔ جو

بیت المال کی انصافیت میں سے تھے۔ اس طرح آپ نے گویا مسلمانوں کا حق تلف کیا۔

جواب :- آپ نے اپنے رفیقوں، بیامصاحبوں کو ارضی قطععات دئے وہ تمام اس مقصد کے لئے تھے کہ افتادہ اور غیر آباد زمین کو وہ آباد کریں۔ کاشت شدہ زمین آپ نے کسی کو مرحمت نہیں فرمائی۔ اس کی ساری تفصیلات کتب تاریخ میں محفوظ ہیں۔ افتادہ اور غیر زمین اگر آباد ہو جائے تو اس میں تو ملک اور قوم کی جھللی ہے۔ ملک آباد ہو، حکومت کی آمدنی میں اضافہ ہو جائے۔ اودھن خزانہ رزقی میں وسعت اور کاشت دگی پیدا ہوتی ہے۔ جھلا اس میں اچھائی کا کون سا پہلو ہے کہ ہزاروں ایکڑ زمین کا کارہ پڑی رہے۔ نہ ملک کے کام آئے نہ حقوق خدا کے۔ بلکہ پوروں، ڈاکوؤں کی پناہ گاہ کے کام آئے۔ ملک آباد ہو، زمین کا پچھپچھ پر کاشت ہونے لگے۔ تو ایک طرف خلق خدا کو آسودگی میسر آتی ہے دوسری طرف ریزنوں اور فساد یوں کے ٹھکانے بھی ختم ہو جاتے ہیں، یہ تو قابل تعریف کارنامہ تھا جو بعض وعدا دیکھنے والوں نے طعن میں بدل ڈالا۔

اس کے علاوہ اہل سیرنے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ آپ کے زمانہ میں مین کے بہت سے شریف خانہ بدوش آپ کے پاس آئے، اور کہنے لگے ہم نے جہاد کی خاطر اپنا گھرا دار اور زمینیں چھوڑ دی ہیں، آپ ہمیں جہاد کے علاقوں کے قرب وجوار میں زمینیں عطایت فرمائیں تاکہ دشمنان اسلام کے ساتھ جہاد میں دُور دراز کی مسافت سے بھی بچیں، اور بائیکاٹ یا کسی اس میں حصہ نہ لیں، اس وقت فارس کا علاقہ اس علاقہ کے رینڈار بہت سرکش تھے ان لوگوں کو آپ نے دیں آباد کیا اور آپ ہمیں دُور دراز میں ان کو ان کی منترو کہ زمین کے بدلے قطععات ارضی بھی عطایت فرمائے۔ اور بعض صحابہ کی زمین بطور رقبہ بھی ان کو دی۔ مثلاً جناب طلحہ رضی اللہ عنہ سے ان کی حصہ موت والی زمین اُن کو ولادی، اور ان کی حضرت طلحہؓ سے اور جناب اشعث بن قیس رضی اللہ عنہ سے کتبہ کی زمین کے کو، انکو دوسری جگہ اس کے بدلہ دیدی! اور یہ سب کچھ باہمی رضامندی سے ہوا! اس میں طعن واعتراض کہاں سے نکل آیا۔

اعترض :- (۱۰) شیعہ کہتے ہیں سارے ہی صحابہ ان کے قتل پر غرض تھے، ان کی جہاد اور عذبت کرتے تھے، تین دن ان کا لاشہ یوں ہی ڈالے رکھا اور دفن کی کوشش نہ کی!

جواب :- دوعہ گویم بروئے تو، قسم کا اعتراض شیعوں کے سوا اور کوئی کر بھی نہیں سکتا مریح جھوٹ اور بہتان انہیں کا حصہ ہے! اگر سارے ہی صحابہ ان سے ناخوش تھے تو ان کے قصاص کیلئے لڑنے والے یہ طلحہ و زبیر عاتشہ، معادیہ، اور محمد بن عاص وغیرہم، رضی اللہ عنہم اجمعین کون تھے! اور یہ کس عثمان رضی اللہ عنہ کے لئے لڑا ہے کیا انہوں نے کسی اور خیالی و دہی عثمان کے لئے یہ ساری تنگ و دو کی تھی۔ سنیوں اور شیعوں دونوں کی تاریخیں موجود ہیں۔ بلوہ ملنے کی سارے صحابہ نے کوشش کی جب بلوایوں نے ان کی کوئی بات نہ سنی تو انہیں حضرات نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مقابلہ کی اجازت مانگی۔ آپ نے لڑائی کی اجازت نہ دی، بڑی شدت سے ان کو روکا۔ آپ کے منہ کھلنے پر وہ حضرات خاموش تو ہو گئے مگر آپ کی پانی، اور دیگر تکالیف کے ازالہ میں آخر دم تک کوشاں رہے، اور تدبیر و حیلہ سے کام لیتے رہے۔

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ انصاری کی جمعیت کے ساتھ آپ کے پاس آئے تو جوانان انصاری نے ان سے کہا ان فتنہ کنا انصاری اللہ مرتلین۔ (آپ اجازت دیں تو ہم دوبارہ بھی انصاری لاکر مارا داکریں)

اُدھر حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما تمام مہاجرین کو لے کر آپ کے پاس آئے اور فرمائے لگے کہ آپ پر پڑھ دوڑنے والے یہ لوگ ہماری تلواروں کے زخم خوردہ ہیں، اس سے لوگ کرسلمان ہوئے ہیں۔ اب بھی ڈرے دانے ان کے ہوش خطا ہیں۔ یہ ساری مٹاؤ و سہو، اور لیں تلاریاں صرف اس لئے ہیں کہ وہ لظاہر کلمہ گو ہیں۔ اور آپ کلمہ کی عزت و حرمت کا پاس دلچاظہ کرتے ہیں۔ آپ حکم دیں ابھی فرمادیں ان کو وہ بات یاد دلادیں جو ان کے حافظہ سے محو ہو گئی ہے۔ اور ان کو ان کی حقیقت سے آگاہ کر دیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا صبر، حلم و مروت

ملاحظہ ہو کہ آپ نے فرمایا ایسا نہ کہ میری جان کی خاطر اسلام میں رخصتہ پیدا نہ کرو

اس کے باوجود حضرت حسنین، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن زبیر، ابوہریرہ، عبداللہ بن عامر بن زبیر، اور دوسرے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر میں موجود رہے اور جب بھی بلوائی بل بوتے قویہ حضرت مدافعت کرتے، اور ان کو دھکیل دیتے۔

ان کے علاوہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ذاتی غلاموں کی اچھی خاصی نفری موجود، اگر آپ ذرا بھی اشارہ فرمادیتے، تو بلوائیوں کو اپنی حقیقت معلوم ہوجاتی۔ یہ حضرات نہتے بھی نہیں تھے، جیسا دروں سے مسلح اور پوسی طرح تیار ہو کر آپ کے پاس آتے، وہ بلوائیوں سے دودو لاکھ کرنے کو سخت بے چین اور بے قرارتے۔ وہ دیکھتے کہ ہم وہی تو ہیں جنکی تلوار کی تاب غمراسان سے لے کر ازلیہ تک کوئی نہ لاسکا، صرف آپ اجازت دیدیں پھر دیکھتے ہم ان کا کیا حشر کرتے، اور شاخا بناتے ہیں۔ یہ لاتوں کے جھوت باتوں سے نہیں مائل گئے۔ یہ سمجھ گئے کہ کلمہ کی حرمت کے سبب کوئی ہمیں نہیں چھوڑتا۔ اسی لئے دیدار دلیروں کے ہیں، اور سمجھانے بھانے کو خاطر میں نہیں لاتے۔ آپ کی بات سنتے ہیں نہ صحابہ کرام کے کہنے پر کان دھرتے ہیں۔ مگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی فرماتے رہے کہ میری رضا مندی چاہیے اور میرے احسان و سلوک کا حق ادا کرنا چاہیے ہو تو اپنے ہتھیار رکھو۔ اور اپنے اپنے گھراؤ، اور سونو، جو اپنے ہتھیار رکھو۔ وہ میری غلامی سے آزاد ہے۔

وَاللّٰهُ لَا يَنْفَعُ الْقَتْلَ قَتْلُ الْمَكْرُوحِ احْبَبَ اِلَيَّ مَوْتِي اَنْ اُقْتَلَ
خدا کی قسم مجھے یہ بات نیا دہ محبوب ہے کہ میں خونریزی کر لے بغیر قتل کر دیا جاؤں بجائے اس کے خونریزی کر لوں اور پھرتل ہو جاؤں۔

مطلب یہ تھا کہ میرا قتل مقدّم ہو چکا ہے۔ میرے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم اس سے آگاہ فرما چکے ہیں اگر تم لوگ بھی تب بھی میری شہادت نہیں ملے گی تو اس خونریزی کا کیا حاصل جس سے مقصد و مراد بھی حاصل نہ ہو۔

میںات فریقین کی تاریخ سے ثابت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے صاحبزادوں، اولاد ابو جعفر اور اپنے صاحب خاص قبر نگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دروازہ پر متعین فرمادیا تھا۔ نیز حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما نے بھی اپنے دروازوں کو حفاظت کے لئے متعین کیا ہوا تھا کہ بوقت ضرورت بلوائیوں کا مقابلہ کریں، چنانچہ جب بھی بلوائی بل بوتے قویہ حضرت پیغمبروں اور انڈوں سے رازدار کر انہیں بھاگ دیتے تھے اسی رافضی بلوائی میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے چوٹ کھائی، محمد بن طلحہ اور قنبر کے سر بھیوٹے، مگر دروازہ سے بلوائیوں کو داخل نہ ہونے دیا ہر ایک کے کسی انداز کے گھر میں نقب لگا کر اندر گھسے اور آپ کو شہید کر ڈالا۔

شیعوں کی صحیح ترین کتاب اس واقعہ کا گواہ ہے: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ الفاظ مروی ہیں واللہ قد دفعت (اللہ کی قسم میں نے خود ان کا دفاع کیا ہے، آپ جب بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے گھر تشریف لاتے، بلوائیوں کو کوٹھے سے مار کر دور بھاگاتے، انہیں برا بھلا کہتے۔

کسی مؤمن کا یہ کام نہیں کہ اس تمام بات پر حیرت اور معاملہ کو نفاق کہے اور ظاہر و باطن کے اختلاف پر محمول کرے۔ خود جو منافق ہو وہی ایسی بات منہ سے نکال سکتا ہے۔ اور ایسے پاک دل بزرگ کے دامن کو اپنے ناپاک خیال سے آلودہ کر سکتا ہے۔

اور اگر اس وقت نفاق رقیہ، کی گنجائش تم کہتے ہو تو کوہ فرس (جیکہ آپ علیہ و آلاء تھے) جو خطبہ رحمت فرمایا اس میں یہ کیوں قسم کھائی کہ میں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو دفع کیا ہے اور آپ کی شہادت کے بعد یہانگ و صل یہ کیوں فرمایا۔

میرے ان عثمان کی مثال ان تین بیٹوں کی سی ہے جو ایک جنگل میں تھے

ایک کالا، دوسرا سفید اور تیسرا سرخ تھا۔ اس جنگل میں ایک شیر بھی تھا

مگر تینوں کے اتفاق و اتحاد کے سبب ان کا شکار نہیں کر سکتا تھا۔ اسنے

وہاں چلی اور کالے اور سرخ پہلے سے کہا کہ اس جنگل میں ہمارے موجود و جو

اِنَّمَا كُنْتُمْ وَكُنْتُمْ عُثْمَانُ كَمَثَلِ الْاَوَّلِ ثَلَاثَةٍ كُنْ فِي اَجْفَةٍ
اَبْنِمْ وَاسْمُوْهُوَ اَحْمَدُ وَهَعْنُفُ فِيْهَا اَسَدٌ فَكَانَ لَا
يَقْدِرُ فَيُهَيِّجُ عَلٰى شَيْءٍ لَّا جَبَا اَعْيُنَ عَلَيْهِ فَعَالَ لِلشَّوْثِ
الْاَسْوَدِ وَلَا اَحْمَرَ لَاحَ عَلَيْنَا فَاِنْ اَحْبَبْنَا اَحَدًا

إِلَّا الشُّرَكَاءَ الَّذِينَ بَيْنَ يَدَيْهِمْ قَاتِلُ كُفْرِهِمْ مَشْهُورٌ مُذَوْنٌ عَلَى
 نَوْبِكُمْ فَلَوْ تَدْرَكْتُمُوهُمْ لَأَكَلْتُمُوهُمْ وَمَنْتُمْ لَكُمْ الْإِجْمَاعُ
 فَقَالَ مَوْلَى نَفْسِهِ فَكَلِمَةً فَلَمَّا مَضَتْ أَتَاهَا قَالَ
 لِلْأَحْمَرِ كُفْرِي عَلَى نَوْبِكَ قَاتِلُ كُفْرِي أَكُلُ الْأَسْوَدِ
 فَقَالَ وَذُنُوكَ فَكَلِمَةً فَكَلِمَةً ثُمَّ قَالَ لِلْأَحْمَرِ إِنَّ
 الْكَلِمَةَ فَقَالَ دَعْنِي أَنَا دَعْنِي فَلَمَّا تَفَقَّاهُ أَفْعَلُ
 فَنَادَى ثَلَاثًا أَلَا بَنِي الْكَلِمَةِ يَوْمًا كُلُّ الْأَيُّمِ
 ثُمَّ رَفَعَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ صَوْنَهُ فَقَالَ أَلَا بَنِي
 هُنْتُ يَوْمَ قَتَلَ عُمَانُ.

کسی کو کفر نہیں ہو سکتی، اس لئے تمہارا اور میرا رنگ تو ایک سا ہے۔ البتہ
 یہ سفید ہے جس کا جلدارنگ ہر ایک کو نظر آجاتا ہے، اور یہ سب کو موراؤٹے
 گا، اگر تم کو دیکھو تو میں اس کو کھا جاؤں۔ پھر تم دونوں کے لئے جنگ میں
 کوئی خطرہ نہیں رہے گا۔ دونوں نے کہا ٹھیک ہے اسے کھا جاؤ چند دن
 گزرے تھے کہ سرخ ہیل کے پاس آیا اور کہنے لگا ہم تم تو ہم رنگ ہیں
 یہ کالا ہمیں نہیں ملتا، اسے بھی کھا جاؤں؟ سرخ ہیل نے کہا کھا جاؤ، بشر
 اسے بھی چٹ کر لیا۔ اب سرخ سے کہا اب تمہاری باری ہے، اس نے کہا مجھے
 اتنی مہلت دو کہ میں تین دفعہ آواز لگاؤں، شیر نے کہا ٹھیک ہے، لگا
 لو آوازیں، ہیل نے کہا سنو! میں تو اسی دن کھایا گیا تھا جب سفید
 ہیل کھایا گیا تھا۔
 چھ امیر المؤمنین رضی
 اللہ عنہ نے باور بلند فرمایا، سنو! میں اسی دن سب کے قدم پر گیا
 تھا جب دن عثمان قتل کئے گئے؟

اور یہ قصہ شہرت و قوا میں اس حد تک پہنچا ہے کہ قرطبی کی کتاب میں محفوظ و مذکور ہے۔ اس کا اب کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

جناب عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ ہر دفعہ صریح بلوائیوں کے پاس جاتے اور کہتے ان کو قتل نہ کرو دنیا کہ ان کے قتل کے نتیجے میں فتنے اور فساد برپا
 ہوں گے۔ اور حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ جو منافقین کے متعلق بولا علم رکھتے تھے، اور جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ان کے اس علم کی گواہی بھی دی
 ہے۔ وہ ہمیشہ دہیلا کرتے تھے کہ عثمان رضی اللہ عنہ کو قتل نہ کرو، اگر یہ امر فتنہ و فساد کا سبب بن جائے گا۔

اور آپ کا وزن نہ ہوتا۔ تو اس کا سبب بلوائیوں کا ہلکا، اور فساد تھا، اور قاتل قری جو ان ایسا شولے سے صحرایہ کو ڈر دھکا کر پھیلا دی تھی اس کا ہٹ
 بنی، رات کو جب بلوائی نیند میں مدبوش تھے تو حضرت زبیر بن عوام، حکیم بن حزام، مسورہ بن مخزوم، جبرین ملعون، ابوہریرہ بن حبیبہ بدری، بسار
 بن مکرم اور آپ کے لئے جو کچھ عثمان رضی اللہ عنہ نے شہیدوں کی طرح خون آلود کپڑوں میں سماتا جنازہ ادا کر کے آپ کو دفن کیا جناب جبرین ملعون
 رضی اللہ عنہ نے نماز کی امامت کی، تابعین جو ہم اللہ کی ایک جماعت ہی شریک تھی، جو ہمیں حسن بصری، امام مالک کے دارا مالک رحمہ اللہ بھی تھے!
 آدمیوں کے علاوہ آپ کے جنازہ میں فرشتے بھی شریک تھے، چنانچہ حافظ دمشق نے مرفوعاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ مبارک روایت کیے ہیں۔
 یوم یبعث عثمان یعلیٰ علیہ ملائکۃ السماء جس دن عثمان وفات پائیں گے آسمان کے فرشتے ان پر نماز جنازہ پڑھیں گے!

اس روایت کی تائید اس صحاح کی روایت سے بھی ہوتی ہے جو بطریق ہم بن خنیس مروی ہے۔ یہ شہادت کے واقعہ میں موجود تھا۔ وہ کہتا ہے۔

فَلَمَّا أَهْبَطْنَا قُلْتُ لَآنَ تَرَكْتُمْ مَرْجِلَهُ حَتَّى يَضْلِبَهُ مَقْلُوبُهُ
 فَأَنْطَلَقْنَا بِهِ إِلَى بَيْتِهِمُ الْفَرَزْدَقِ قَدْ نَامَ لَنَا لَهُ مِنْ جَوْبِ الْبَيْتِ
 ثُمَّ حَلَلْنَا وَفَضَّلْنَا سَوَادَ مِنْ حَلَفَتْنَا فَهَبْنَا هَهُ جَعَلْنَا
 تَفَرَّقَ قَدْ خَازِمًا يَنَادِي لَهُ دَعُوا عَلَيْنَا تَدِينُوا فَنَادَيْنَا
 لِيَشْهَدُوا وَكَانَ ابْنُ مَخْنِسٍ يَقُولُ هُمُ الْبَلَاءُ وَكَانَ

جب شام ہوئی تو میں نے لوگوں سے کہا اگر تم نے اپنے سر اور کوچنگ اس
 حال میں دھنچے دیا تو یہ بلوائی ان کے ناک کان کاٹ کر مٹا کر دیں گے ہمیں
 آدمی رات کے وقت ان کی لاش اٹھا لے گا وہ ملا تو ہم ان کو لے کر بقیع کی
 طرف چلے تو اچانک ایک جماعت نے ہمیں پیچھے سے آگیا، ابس سے ہم ڈر گئے
 اور ہم لوگ کی وجہ سے بھاگنے کی سوچ ہی رہے تھے کہ اچانک کسی نے پکار کر کہا
 ڈرو مت، جو مولد رکھو تم بھی جنازہ میں شرکت کیلئے آئے ہیں۔ ابن خنیس

کہتے تھے کہ وہ فرشتے تھے۔

اور یہ جو کہتے ہیں کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم آپ کے جو اوردیوانی کیا کرتے تھے تو ان کی سن گھڑت، اور افزائہ محض ہے۔ اس سلسلہ میں اہل بیت کی ایک روایت ملاحظہ ہو۔

عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ سَأَلْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الْمَنَاءِ عَلَى بُرُودٍ وَعَلَيْهِ عِمَامَةٌ مِمَّنْ نَزَلَتْ عَلَيْهِمَا وَبَيْدٌ وَفَضِيحَةٌ مِنَ الْفَرَسِ وَنَسَّيْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِلَى إِيَّايَ رُؤْيَاكَ بِاللَّشَوَاتِ وَأَنَّ الرُّؤْيَا أَفْثَنُ إِلَى وَتَبَسَّمَ وَقَالَ إِنَّ عُمَانَ بْنَ عَفَّانَ أَضْحَى عَيْشُهُ نَائِي الْجَنَّةِ مَلِكًا عَزُوزًا وَقَدْ دُعِيَ إِلَى رَيْبِهِ فَإِنْ أُمِّيَا لِي لَدَى

جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ میں نے خواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس حال میں دیکھا کہ گھوڑے پر سوار ہیں تو رانی عمامہ زیب سر پہ، اور بہت دے کسی درخت کی چھتری دست مبارک میں ہے میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں تو آپ کے دیدار کا مشتاق ہوں، مگر معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو کہیں تشریف نہ چاہیگی مجھ تک ہے۔ تب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے میری طرف توجہ فرمائی اور مسکرتے ہوئے فرمایا کہ عثمان بن عفان ابھی صبح ہمارے پاس جنت میں آئے ہیں اور اس طرح آئے ہیں جیسے شاہی دولہا، اور ہمیں ان کی دعوت دہمیں بلایا گیا ہے اسی لئے میں نے درجہ لہی میں ہوں۔

یہ روایت حسین بن عبد اللہ الدینار القعقعی نے بیان کی ہے۔

اور ابو شجاع دلمی جو مشہور محدثین میں شمار ہوتے ہیں اور جن کو شیعوں بھی معتبر مانتے ہیں اپنی کتاب منقذ میں ابن عباس رضی اللہ عنہما سے یہی خواب اسی طرح بیان کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا خواب بھی صحیح روایت کے ساتھ مشہور ہے۔ جیسے دیلی مذکور ہے جسے منقذ میں روایت کیا ہے۔

عَنْ حَسَنِ بْنِ عَلِيٍّ قَالَ مَا كُنْتُ لِأَقْبَلَ بَعْدَ رُؤْيَا رَسُولِ اللَّهِ رَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاضْعًا يَدَهُ عَلَى الْفَرْسِ وَرَأَيْتُ أَبَا بَكْرٍ وَاضْعًا يَدَهُ عَلَى مَنْكِبِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَرَأَيْتُ عُمَرَ وَاضْعًا يَدَهُ عَلَى مَنْكِبِ ابْنِ بَكْرٍ وَرَأَيْتُ عُمَانَ وَاضْعًا يَدَهُ عَلَى مَنْكِبِ عُمَرَ وَرَأَيْتُ مَا رَوَيْنَا رَحْمَةً فَقُلْتُ مَا هَذَا أَفْثَنُ لَدَى عُمَانَ يَطْلُبُ اللَّهُ بَدَلَهُ.

حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ جو خواب میں دیکھا ہوں اس کے بعد اب میں نہیں لڑوں گا۔ میں نے دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عرش پر بٹھ کر رکھے کھڑے ہیں آپ کے برابر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کندھوں پر ہاتھ رکھے ہوئے ہیں، اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے ہاتھ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے شانوں پر ہیں، اور جناب عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کندھوں پر رکھے ہوئے ہیں وہاں میں نے خون دیکھا اور اس کے سامنے میں پوچھا کہ یہ کیا ہے۔ تو جواب ملا یہ خون عثمان ہے جو اللہ تعالیٰ سے اپنا قصاص طلب کر رہا ہے۔

اور ابن سمان نے قیس بن مجاہد رضی اللہ عنہ سے یوں روایت کی ہے۔

قَالَ سَمِعْتُ عَلِيًّا يَوْمَ الْحَجَلِ يَقُولُ اللَّهُمَّ إِنِّي أَتَدْرَأُ إِلَيْكَ مِنْ دِمِ عُمَانَ وَقَدْ طَاسَ عَقْلِي يَوْمَ قَتَلَ عُمَانَ وَأَنْكَرْتُ نَفْسِي وَجَاءَ وَلِيٌّ لِلْبَيْعَةِ فَقُلْتُ أَلَا أَسْتَعِي مِنْ اللَّهِ بِأَبِي

یوم حجل کے موقع پر میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ فرماتے سنا ہے اے اللہ میں تیرے سامنے خون عثمان سے برأت ظاہر کرتا ہوں جو دن اُن کا قتل ہوا (صدہ سے) عقل گم ہو گئی اور مجھے حد درجہ صدہ و ناگواری

تَوَاصِلًا فَتَلَوْا اِسْرَاجًا قَالَ لَهُ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ اَلَا اَنْتُمْ كَجَلَدٍ تَسْتَجِي مِنْهُ اَللّٰهُ لَكُمْ وَارْتِ
سْتَجِي مِنْ اللّٰهِ اَنْ اُبَاجِعَ وَعُمَانٌ قَبِيْلٌ فِي الْاَرْضِ كَمْ يَذُو
بَعْدُ فَاَنْصَرَفُوْهُ اَلَمْ تَذُوْنِ رَجْعِ النَّاسِ يَسْتَلُوْنَ الْبَيْعَةَ
فَقُلْتُ اللّٰهُمَّ اِنِّي مُسْتَقِيٌّ وَمَا اَكُنْ لِحَرْبِكَ لَمْ جَاءَتْ
عَلَيْكُمْ لَا يَنْتَ فَمَا اَعْمَا اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ فَكَانَ مَا صَلَوَ
قَلْبِيْ .

ہوئی۔ چہرہ لوگ بیعت کے لئے میرے پاس آئے تو میں نے ان سے کہا کیا
میں ان لوگوں سے دشمنوں اور جنہوں نے عثمانؓ کو قتل کیا جن کے متعلق رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ جس سے فرشتے شرابے ہیں کیا میں اُس
سے دشمنوں اور اللہ تعالیٰ سے جیسا آتی ہے کہ وہ تو بے گور کو کھن کشتہ پڑے
ہوں اور میں بیعت نہ لوں۔ تو سب لوگ واپس چلے گئے، اب حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ مدفون ہو چکے تو وہ لوگ پھر واپس آئے۔ اور بیعت پر اصرار
کرنے لگے تو میں نے کہا، اے اللہ میں جو اقدار (بیعت) کر رہا ہوں اس سے
میں ڈر رہا ہوں۔ پھر مجھے موجودہ حالات کے پیش نظر، اس کی اہمیت
کا خیال آیا تو میں نے بیعت کر لی۔ بعد بیعت جب انہوں نے مجھے امیر المؤمنین
کہہ کر پکارا، تو ان کے ایسا کہنے سے میرا دل پارہ پارہ ہو گیا،

اور اسی راوی نے جناب محمد بن الحنفیہ رحمہ اللہ علیہ سے بھی یہ روایت بیان کی ہے کہ
اِنَّ عَلِيًّا قَالَ يَوْمَ الْجَبَلِ لَعَنَ اللّٰهُ تَنَكُّهَ عُمَانَ فِي السَّهْلِ
وَالْجَبَلِ .

اور اسی روایت کا بھی یہی راوی ہے کہ

اِنَّ عَلِيًّا بَكَهَ اَنَّ عَائِشَةَ تَلَعْنِ تَنَكُّهَ عُمَانَ فَرَدَّعَ يَدَيْهِ
حَتّٰى بَلَغَ بَيْنَهُمَا وَجْهَهُ فَقَالَ اَنَا لَعْنُ تَنَكُّهَ عُمَانَ
لَعَنَهُ اللّٰهُ فِي السَّهْلِ وَالْجَبَلِ مَرَّتَيْنِ اَوْ ثَلَاثًا

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ اطلاع ملی کہ ام المؤمنین حضرت
عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا قاتلین عثمانؓ پر لعنت فرماتی ہیں تو آپ نے اپنے
ہاتھ چہرہ تک اٹھا کر دو تین مرتبہ فرمایا میں بھی قاتلین عثمانؓ پر لعنت بھیجتا
ہوں، اللہ ان پر لعنت فرمائے وہ زمین میں ہوں یا پہاڑ میں،

اور اسی راوی نے جناب عبداللہ بن مسین بن حسین رضی اللہ عنہم سے یہ روایت بھی ذکر کی ہے کہ
وَقَدْ ذَكَرْتُ عِنْدَ قَتْلِ عُمَانَ قَبْلِيْ حَتّٰى بَلَغَ بَيْنَهُمَا وَجْهَهُ .
جب قتل عثمانؓ کی خبر آپ کو پہنچی انہی گئی تو آپ زلمہ قطار روئے کہ آپ کی ریش
سیارک آٹسوؤں سے تر ہو گئی۔

ایک اور روایت ملاحظہ ہو۔

وَعِنِ جُنْدُبٌ قَالَ دَخَلْتُ عَلَى حُذَيْفَةَ فَقَالَ لِيْ مَا
فِعْلُ الدَّخْلِ يَعْنِيْ عُمَانَ فَقُلْتُ اَنَا اَهْمُ فَاَتَلِيْهِ
فَنَمَ تَالِ اِنْ تَلَوْا مَا كَانَ فِي الْبَيْعَةِ وَكَانُوْا فِي النَّارِ .

حضرت جندب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کے
پاس آیا تو مجھ سے پوچھا کہ حضرت عثمانؓ کے معاملہ کیا ہوا، میں نے کہا میرا خیال
یہ ہے وہ (دعوائی) ان کو قتل کر ڈالیں گے۔ تو آپ نے فرمایا اگر ان کو قتل کر دیں
گے تو وہ جنت میں جا لیں گے اور قاتلین جہنم میں۔

یہیں اہل بیت کرام رضوان اللہ علیہم کے اقوال و آثار حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اوردان کے قتل کے بارے میں اور جناب حذیفہ رضی اللہ عنہ تو خود شیعہوں
کے نزدیک اس روایت کی بنا پر حیران کی بنا میں موجود ہے صاف الحدیث، (رجح ہونے والے) ہیں، اور اگر ہم وہ ساری روایات، اقوال و آثار
بیان کرنے لگیں جو قتل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی خدمت میں نیران کے جنتی ہونے اور ان قاتلوں کے جہنمی ہونے کے بارے میں صحابہ کرام اور

تابعین عظام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے منقول وثابت ہیں تو اس کی تردید اور فترہ کار ہوگا۔

ان چند مشہور روایات سے بھی یہ ثابت ہو گیا کہ یہ کہنا کہ آپ کا لاشہ تین دن کے گور و کفن پڑا اور صبحاً جھوٹ اور فترہ ہے جس کی تکذیب و تردید تا کی کتابوں میں موجود ہے! اس لئے کہ اس بات پر تمام موقین متفق ہیں کہ آپ کی شہادت ۸۸ ہجری الخیر بروز جمعہ بعد عصر واقع ہوئی۔ اور سہ ماہی کی رات کو آپ کی تدفین عمل میں آئی۔

پھر جس ذات گرامی قدر کی نسبت سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ شہادت موجود ہو کہ وہ بلا حساب، کتاب جنت میں جا لیں گے اور شہادت بھی لیں جو تو ان کی حد تک ثابت ہے تو اب وہ کون سی شہادت ہے جس کی ضرورت باقی رہتی ہے!

مناسب ہے کہ اس عنوان کو ہمیں ختم کر کے دوسرے عنوانات کو لیں۔ اہل انصاف اور صاحب بصیرت اہل ایمان کے لئے یہ بیان کردہ حصہ کافی و شافی ہے! اور ہدایت دینے والا تو اللہ ہی ہے!

مطاعن ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا۔

اعترض۔ (۱) یہ پاک بی بی مدینہ سے مکہ گئیں اور پھر وہاں سے بمصر، حالانکہ ازدواج مطہرات (رضی اللہ عنہن) کو خدا تعالیٰ نے گھروں سے باہر نکلنے سے منع اور گھروں میں ٹھہرے رہنے کا حکم فرمایا ہے۔ لہذا ان کے لئے یہ یکب مناسب تھا کہ رسول کی عزت کی حفاظت کرنے کے بجائے سولہ ہزار کے ”اوباش“ لشکر کے ساتھ نکل پڑیں۔

جواب۔ اگر آیت حجاب سے گھر میں ٹھہرے رہنا اور باہر مطلقاً نہ نکلنا مراد ہو تو انوں نے آیت کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اہم مقامات طیبات کو بیچ و عمرہ کے لئے جانے کی اجازت دیتے نہ عزتوں میں ساتھ لے جاتے! نہ نبی والدین سے ملاقات، ملاقاتوں کی عیادت، اور مردوں کی تعزیت کے لئے باہر جانے کی اجازت مرحمت فرماتے۔ اس لئے آیت کا جو مطلب محرمین نے نکالا ہے وہ قطعاً غلط ہے۔ اس ممانعت اور حکم سے صرف حجاب اور پردہ کی تاکید مقصود و مراد ہے۔ کہ دیگر چاند پوش عورتوں کی طرح کوچہ و بازار میں ادھر ادھر نہ پھرتی تھیں! اور سفر کرنے میں حجاب اور پردہ کے خلاف کوئی بات نہیں۔ آج اس (گئے گذرے) زمانے میں بھی پردہ نشین خواتین، شروحات کی باندیوں کے ساتھ سفر کے لئے نکلتی ہیں۔ خاص طور پر وہ سفر جو دینی ملی یا دنیاوی مصالح پر مبنی ہو، جیسے حج و عمرہ، جہاد وغیرہ۔

تو ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا یہ سفر بھی اس نوعیت کا تھا کہ مسلمانوں میں باہم رخنہ نہ ہو گیا ہے اسکی اصلاح ہو، اور امام عادل کے قتل کے قصاص کے مطالبہ میں سب مسلمان متفق و شریک ہوں۔ آپ کا یہ سفر حج و عمرہ کے سفر کا مانند تھا۔ آج بھی اگر یہ کہا جائے کہ فلاں عورت گھر میں بیٹھنے والی ہے یا نہیں نکلتی تو اس سے یہ کہ مطلب لیا جاتا ہے۔ خود ہی بخیر خود رکھیں، انصاف کو کام میں لائیں بہت دھڑکیں۔ اگر اس سیدہ سے اسے علی جواب سے انکی تسلی نہ ہوتی تو مجبوراً ہم ایک جواب اور دیتے ہیں۔ کہ خلافت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ میں جب اہل بیت کے حقوق سلب ہوئے تو جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ (بقول شیخ راوی) بہت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، خاتون جنت بی بی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کو سوار کر کے مدینہ کے محلوں، اور انصار کے گھروں میں خانہ بچہ نہ رات کو گشت کراتے اور امداد و معاونت طلب فرماتے تھے۔ یہ روایت شیخہ حضرت کے نزدیک مشہور اور متواتر ہے اور ان کی کتابوں میں موجود ہے۔ اب یہاں عورت کا مقام ہے کہ ننگ و ناموس کے تحفظ کے معاملہ میں بچی، سہمی سے زیادہ نہ ہو تو کم بھی نہیں ہوتی۔ اب دیکھئے ناموسی رسول کے گھر سے سفر کے لئے نکلنے اور اپنے خیمہ یا مستقر میں قیام کرنے، اور دوسروں کے گھر میں نہ جانے، اور بد بدھ رہنے میں آخر کوئی تفاوت و فرق ہے یا نہیں۔ اور پھر روایتیں گاؤں ضبط ہونے کا ضرر تو ذاتی اور انفرادی ہو سکتا تھا اور قتل خلیفہ نے تو پوری امت کو ہلاک کر دیا تھا۔ اس میں دنیا ہی نہیں دین کا بھی ایسا ضرر تھا جس کی پیدائش میں

پوری ملت مسلمہ آگئی تھی!

تو ذاتی نقصان کے تدارک کے لئے سفر کرنے، اور پوری ملت کے نقصان کی تلافی کرنے کے لئے سفر کرنے میں جو فرق و صاف ظاہر ہے، اس سے کون انکار کر سکتا ہے، اس لئے جب وہ سفر قابل فہم نہیں تو یہ سفر کس منفعی سے قابل اعتراض قرار پاسکتا ہے!

ایک اور جواب یہ ہے کہ تمام ازدواج مطہرات مثلاً ام المؤمنین حضرت ام سلمہ اور ام المؤمنین حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا جو شیعوں کے نزدیک بھی محترم و مقبول و معتبر ہیں حج و عمرہ کے لئے گھروں سے باہر تشریف لے جاتی تھیں۔ بلکہ ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا تو اس سفر میں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ تھیں، بلکہ ہمیشہ شریک سفر تھیں، اور آپ کی خواہش تو یہ تھی کہ ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ ہی آگے بھی جائیں۔ مگر عمر بن ابی سلمہ رضی اللہ عنہ نے جواب کے بیٹے تھے اپنی کس مصلحت سے ان کو رکھ دیا۔

یہ عجیب و غریب ہے کہ اللہ تعالیٰ تو جواب و ستر کو طوطا رکھتے ہوئے ازدواج مطہرات کو سفر کی اجازت مرحمت فرمائی اور یہ خدا کی غور اس پہلے و شیعہ کریں! ملاحظہ فرمائیے خدا کی اجازت!

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِّأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ
يُذْنِبْنَ عَلَيْهِنَّ مِنْ جَلَاءِ يَذْنِبْنَ لَكَ أَتَى الْا
يُذْنِبْنَ لَكَ يَوْمَئِذٍ وَلَآ يُؤْذِنَنَّكَ اللَّهُ مَفْعُولًا رَاجِعًا .

لئے نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) اپنی بیویوں، بیٹیوں اور مسلمان عورتوں سے کہہ دیجئے کہ وہ اپنے اوپر چار ڈال رکھیں یہ ان کے لئے ایک پہچان ہے تاکہ وہ ایذا نہ پہنچی جائیں۔ اور اللہ غفور رحیم ہے۔

اور حدیث صحیحہ سے یہ ثابت ہے کہ اس آیت کے نازل ہونے کے بعد حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اَوْنِ لِّكَ اَنْ تَقْرُبُوْنَهَا جَنَابًا . (اپنی عورتوں کے لئے نہ ملے گھروں سے باہر، نفع کی اجازت دیدی گئی، ہاں سفر کے لئے حرم کا ہونا شرط ہے، تو آپ رضی اللہ عنہا کے اس سفر میں گئے مجانب حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ آپ کے ہمراہ تھے۔ پھر آپ کی بہن ام کلثوم بنت ابی بکر صدیق کے شوہر جناب طلحہ بن عبد اللہ رضی اللہ عنہم، بھی ساتھ تھے اور دوسری بہن جناب اسماء بنت ابی بکر کے شوہر حضرت زبیر بن عوام۔ رضی اللہ عنہم) بھی ہمراہ تھے۔ اور ان دونوں کی اولادیں بھی شریک سفر تھیں۔

ابن قیم رحمہ اللہ کی کتاب پرشیعوں کو کتاب اللہ سے زیادہ اعتماد ہے اپنی تاریخ میں رقمطراز ہے۔

لَمَّا بَلَغَهَا بَعَثَ إِلَى امْرَأَتِ اَنْ تَعْمَلَ لَهَا هُوْدُجًا مِّنْ
حَدِيدٍ فِيْهَا مَوْضِعُ الدُّجُولِ وَالْخُرْجِ وَفَوْجِئَةٍ
وَابْتِئَا طَلْحَةَ وَالزُّبَيْرَ مَعَهَا .

جب حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کی اطلاع ملی تو آپ نے ایک آہنی (هودج) بنوایا میں اتارنے چڑھنے کا راستہ بھی رکھا۔ پھر جناب طلحہ کے دونوں بیٹوں اور جناب زبیر رضی اللہ عنہم کی معیت میں سفر کے لئے روانہ ہوئیں۔

پھر ازدواج مطہرات تو اجازت المؤمنین ہیں! اس حیثیت سے باعتبار احترام و عزت پوری امت انکی اولاد دے۔ اسی لئے تمام علمائے امت کا مذہب یہ ہے کہ امت کے کسی بھی فرد کی معیت میں ان کو سفر کرنا جائز ہے!

یہی وجہ تھی کہ خلیفہ ثانی امیر المؤمنین عارف رقی رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں ازدواج مطہرات رضی اللہ عنہم کو سفر حج کے لئے بھیجا تو جناب عثمان غنی اور عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہما کو ان کے ہمراہ روانہ کیا اور فرمایا تم ان کے سعادت مند بنیے ہو۔ اس لئے تم میں سے ایک ان کی سواری کے آگے ہے۔ اور دوسرا پیچھے! اور ان سب سے قطع نظر خود قرآنی آیت کے الفاظ وَلَا تَكْرِهْنَ تَبَاجُحًا هَلِيلَةَ الْاَدْلٰی۔ صاف پتہ چلتا ہے کہ مطلق نکلنے سے منع نہیں فرمایا، بلکہ جاہلیت اہل کے طریق پر نہ اسکا رکھ کر نہ شام کو تہہ لے نکلنے کو منع فرمایا۔ تو اب اس نبی سے استدلال نہیں رہا۔ اب یہی یہ بات و قول فی مبدون کی، تو یہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ شیعوں کے نزدیک امروہوب کے لئے متعین نہیں

تو ہراس کے خلاف کرنے سے خرابی کیسے لازم آسکتی ہے!

اعتراض - (۲) کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے خون عثمان شہید رضی اللہ عنہ کے قصاص کے لئے سفر اختیار فرمایا حالانکہ ان کا کوئی تعلق نہ تھا نہ وہ وارث تھیں اور نہ کوئی رشتہ تو اسے تھا۔ اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دشمنی و عناد تھا۔ اسی لئے ان کے خلاف فتنہ برپا کیا۔ جبکہ اس سے پہلے خود لوگوں کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل پر برا بھلا کہتے فرمایا کرتی تھیں، اور فرماتی تھیں **اُتِلُوا اَعْتَلُوا** چنانچہ اس قتیبہ نے اپنی کتاب میں ذکر فرمایا ہے۔

جب آپ مدینہ منورہ سے باہر تھیں تب حضرت علی رضی اللہ عنہ کا پیغام آیا کہ ان کو اطلاع ملی آپ کو بتایا گیا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ قتل کر دئے گئے اور لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کر لی۔ آپ نے اس وقت فرمایا۔ آسمان بھی ٹوٹ پڑے تو میری بجھ کوئی مردہ نہیں۔ اللہ کی قسم وہ مظلوم قتل کیے گئے۔ اور میں ان کے خون کا مطالبہ کرتی ہو۔ عید نے ان سے کسب سے پہلے جس نے لوگوں کو بھڑکایا اور ان کے قتل پر ابھارا وہ آپ ہی تھیں، اس وقت آپ نے کہا تھا کہ قتل کو مار ڈالو کہ وہ قاتل ہو گیا ہے۔ اس پر جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ یہ کس میں نے ایسا کہا اور لوگوں نے بھی کہا اس پر عید نے کہا کہ اس کی ابتداء بھی آپ نے کی اور اس میں تبدیل بھی آپ ہی کی طرف سے ہو رہی ہے۔ آپ ہی کی طرف سے ہو چکی ہے، اور آپ ہی کی طرف سے باقی بھی۔ امام کے قتل کا آپ ہی سے یہیں حکم دیا کہ وہ قاتل ہو گئے ہیں۔

إِنَّ عَائِشَةَ أَنَا هَا خَدْمٌ بِنَجْعَةٍ عَلَى وَكَانَتْ خَارِجَةً مِّنَ الْمَدِينَةِ تَقِيلُ لَهَا قَتْلَ عُثْمَانَ وَبَايَعِ النَّاسُ عَلِيًّا فَقَالَتْ مَا أَيْبَايَ أَنْ تَقْعَ السَّمَاءُ عَلَى الذُّرَى قَتْلَ اللَّهِ مَطْلُومًا وَأَنَا طَالِبَةٌ بِدَمِهِ فَقَالَ عُبَيْدُ أَكُلَ مِنْ حَمَشٍ عَلَيْهِ وَأَطْعَمَ النَّاسُ فِي قَتْلِهِ لَأَنْتَ وَلَعَدْتُ قُلْتُ ائْتَلُوا ائْتَلُوا فَقَدْ نَجَدْتُ فَقَالَتْ عَائِشَةُ قَدْ وَ اللَّهِ قُلْتُ وَقَالَ النَّاسُ فَقَالَ عُبَيْدٌ مِّنْكَ الْبُكَاءُ وَمِنْكَ الْعِلْوُ وَمِنْكَ الرِّيَاءُ وَمِنْكَ الْكُفْرُ وَأَنْتِ أَكْرَبُ بِقَتْلِ الْإِمَامِ وَقُلْتُ لَنَا أَنَّهُ قَدْ نَجَدَ.

جواب - اس اعتراض کے جواب میں اہل توبہ یہ بات ذہن نشین رہنی چاہیے کہ خلیفہ عادل کے خون کا بدلہ لینا ہر مسلمان کا حق ہے۔ ورنہ کے ساتھ جتنی مخصوص نہیں۔ کیونکہ خلیفہ عادل۔ اموال کی حفاظت اور نئے حکماء کے انتظام و تقسیم میں تمام مسلمانوں کا نائب ہوتا ہے۔ پھر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جو ام المؤمنین اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حرم محترم ہیں، اس مطالبہ کرنے کی عام مسلمانوں سے زیادہ حقدار تھیں۔ احکام الہی کے نفاذ کے لئے وہ کیوں تک و دود فرمائیں خصوصاً قصاص جیسے اہم دینی معاملہ میں: جبکہ وہ قصاص بھی ایک مظلوم کا ہو جیسے خلافت و امامت کا مالک ہوتے ہوئے ہلاک شدہ شریعت و حکم کے قتل کر دیا ہو۔ ان حضرت عائشہ و حضرت علی رضی اللہ عنہا کے باہم دلی بغض و عناد کا تو کسی مسلمان کا دل میں تصور تک نہیں آسکتا۔ ہر مسلمان ایسے خیال و تصور سے الٹ کر بنا ہوا نگاہ سے یہ روایت بیان کی ہے وہ فرماتی ہیں کہ قال کے فضائل و مناقب میں رطب اللسان ہیں۔ چنانچہ وہی نے حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کے حوالہ سے یہ روایت بیان کی ہے وہ فرماتی ہیں کہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم **حِبِّ عَلِيَّ ع** (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ علی رضی اللہ عنہ کی محبت عبادت کا درجہ رکھتی ہے) بات پر کافر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ و جدال کا نہیں تھا، قتل سے باہم جو گتھی پڑ گئی اور دونوں میں جو گرو گ گئی تھی اس کی اصلاح اور باہم صلح و مصافحہ اور خون عثمان کا قصاص مقصد سفر تھا۔ ان کا مقصد صرف یہ تھا کہ قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ سے قصاص لیا جائے اور ان کو بتایا کہ امیر رضی اللہ عنہ کے لشکر سے نکال دیا جائے۔ اور قاتلین عثمان کی دھمکیوں اور ڈرواؤں سے ان کو جناب طلحہ و زبیر اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم مدینہ چھوڑ کر اور دھرواؤں منتشر ہو گئے تھے، مطمئن ہو کر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے فوق

ومعاون نہیں اور باہم اتفاق و دوست سے خلافت کا نظام حسن و خوبی کے ساتھ انجام پذیر ہوتا ہے۔ ادھر جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور دیگر مخالفین بھی حد سے زیادہ آگے نہ بڑھیں۔ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے جسے جھٹلانا کسی کے بس میں نہیں کہ قاتلین عثمان نے بعد قتل، حضرت طلحہ و زبیر اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کو قتل کی دھمکیاں دیں۔ اور علی الاعلان منہ قاتلانہ گفتگو کرتے رہے۔

دہی بات حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل پر لوگوں کے اکسانے کی تو یہ ابن قتیبہ، ابن اثیر، کوئی اور سامعی، کا پیشہ و راہ جو طوطی اور افراسیاب ہے۔ یہ تو مشہور کذابوں میں گنے جاتے ہیں۔ چنانچہ جنگ جمل اور دوسری لڑائیوں کی جو روایتیں مذکور ہیں وہ سیدھی دسی و دونوں کے نزدیک افسار و رہنما بن رہی ہیں اور مغتری واقعات میں کچھ بیش سے آگے بڑھ کر واقعات تخلیق کرنے میں بدنام ہیں، یہ حد درجہ انصافی اور بعض وعدہ کا گھناؤنا اظہار ہے کہ زور مجبور، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اللہ اور رسول کی شہادت کو بالائے طاق رکھ کر چند افواہوں الشائعیں چھوٹے اور بے ایمان کوفیوں کا دم چھلانا بجائیں اور انہیں کی مثال پرتا چنے لگیں، اور ان کی اتباع و پیروی میں اپنے ایمان سے بھی ہاتھ دھو بیٹھیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

أَطَّيَّاتٌ لِلطَّيَّاتِ وَالطَّيَّاتُونَ لِلطَّيَّاتِ أُولَٰئِكَ مَبْعُوثُونَ
مِمَّا يَكُونُونَ لَهُمْ تَعْفُودًا وَرِثَتُ كَرِيمًا
پاک باغیڑیوں کے لئے اور پاک مردوں کے لئے اور پاک زمرہ پاک عورتوں کے لئے زبیاہیں ان کے متعلق جو کچھ کہتے ہیں وہ اس سے پاک و امن ہیں ان کے لئے مغفرت اور اچھا رزق ہے!

اہل سنت حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی بابت ابن قتیبہ کی بات کو کس طرح وقعت دے سکتے ہیں جبکہ ترمذی، ابن ماجہ اور ابوالحاکم رازی نے بطریق متعدد یہ روایت کی ہے کہ سیدہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی تھیں۔

قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ
يَا عُمَانُ لَعَلَّ اللَّهَ يُغْفِرُكَ فِيمَا قَانَ كَأَنَّكَ
عَلَى خَلْعِهِ فَلَا تَلْعَلْهُ لَعْنَةً ثَلَاثًا
حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے مخاطب ہو کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تین مرتبہ یقرا یا عومان، شاید اللہ تعالیٰ تمہیں کوئی پوشاک پہنائے، اگر لوگ وہ پوشاک نہ آجائیں تو تم ان کی خاطر وہ پوشاک نہ آمارا۔

اعتراف - (۳) تبصر اعتراف یہ ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے نہ صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت فرمائی بلکہ اس پر بھی رہیں۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ نعیم بن حمار نے کتاب الفتن میں اور محمد بن مسکوی نے تجلید

الام میں، اور ابن قتیبہ نے کتاب السیاست، میں ایک روایت یوں بیان کی ہے کہ جب جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ایک لشکر راستہ میں ایک ایسے مقام سے گزر رہا تھا جہاں پانی تھا۔ تو وہاں کتوں نے جھوٹا شروع کر دیا، جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے محمد بن طلحہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ پانی کا کیا نام ہے، انہوں نے بتایا کہ اسے خواب کہتے ہیں۔ سنکر آپ فرمائے کہ میں مجھے یہاں سے واپس لے چلو۔ جناب محمد بن طلحہ رضی اللہ عنہ نے پوچھا کہ کیوں؟ آپ نے فرمایا میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی ازواج سے یہ فرماتے سنا ہے!

كَانَ أَحَدُ لَكُنْ يَلْعَلُهَا كَلَابُ الْحَوَابِ فَإِيَّاكَ
أَنْ تَكُونِي يَا حُمَيْدُ أَسْوَمَ
گویا میں تم سے یہ کہتا ہوں کہ کتوں کو جھوٹا دیکھتا ہوں۔
تو لے حیلہ نرم وہ نہ ہوتا۔

پس یہ ممانعت یا دھمکے کے باوجود آپ وہاں سے واپس نہ ہوئیں۔

جواب ۱۔ جو روایات ان لوگوں نے بیان کی ہیں یہ بات تو ان سے بھی ظاہر ہوئی ہے کہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے واپسی کا ارادہ فرمایا۔ اور اہل سنت کی روایات میں پھر اصرار آپ کے یہ الفاظ ملتے ہیں مَرَدُّونِي مَرَدُّونِي۔ (مجھے واپس لے چلو۔ واپس لے چلو۔ اسی کے ساتھ ان کی روایات میں بطور تتمہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ آپ نے واپسی میں پس و پیش کیا، مگر اہل لشکر میں اس سلسلہ میں آپ سے مواہقت نہ کی اور

باہم اختلاف رہے پیدا ہوا۔ اسی دوران مروان بن حکم رضی اللہ عنہ علیہ اور دوسرے لشکر کی قریب کے دیہات و آبادی سے اسی لیے افراد کو بطور گواہ لائے یہ کہتے تھے کہ یہ پانی خواب نہیں کہلاتا بلکہ وہ کوئی پانی ہے۔ اس گواہی کے بعد آپ رضی اللہ عنہما کے آگے روانہ ہوئیں۔ یہ جواب تو روایت کے مقابلہ میں روایت سے تھا۔ اب اردوئے روایت ایک اور جواب ملاحظہ فرمائیے کہ

حدیث میں پانی پر سے گزرنے کی ممانعت نہیں ہے۔ بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک مصیبت سے جوان میں سے کسی ایک کو پیش آسکتی ہیں سے خبردار فرما رہے ہیں، اس حدیث سے بھی بھٹا اور مخالفت رسول پر اصرار اور عندی نسبت حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف کرنا۔ کس طرح ممکن ہے خاص کر اس صورت میں جبکہ **إِنَّا لَنَكُونُ فِي رَحْمَةٍ كَثِيرَةٍ** کے الفاظ اہل سنت کی معتبر و مستند کتابوں میں موجود ہیں نہیں ہیں۔ اور اگر بالفرض موجود بھی ہوں تو ان کا مطلب وہی ہو گا جیسے کوئی سربراہ خاندان افراد خاندان کو اونچ نیچ سمجھاتے ہوئے آئندہ پیش آنے والے خطرات و وعدشات سے آگاہ کرے۔ اور ان سے ڈرائے۔ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد اسی قسم کی پیش بینی اور احتیاط کے لئے تھا۔ یہ شرعی نئی تھی جس کی مخالفت مصیبت کہلاتی ہے۔ مصلحتاً شرعی نبی کی عدم موجودگی میں آپ رضی اللہ عنہما کے عمل کو مصیبت قرار دے کر طعن کرنا سنا۔ تعصب، بغض و عناد کے کچے نہیں!

یہ واقعہ اوراق گذشتہ پر آپ دیکھ چکے ہیں کہ ایک شعب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مال تشریف لے گئے اور نماز تہجد کی تاکید فرمائی مگر آپ نے جواباً قسم کھا کر کہا کہ ہم سوائے فرض کے ہرگز کوئی نماز پڑھیں گے۔ واللہ لا نعصی الا ما کتاب اللہ۔ لہذا۔ یہ سن کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم واپس لوٹے تو اپنے ذاتی پوچھنے سے فراتے جا رہے تھے۔ (انسان کتنا جھگڑا ہوا ہے) اب درودوں جگہوں کی مخالفت کا موازنہ کر لیں تو کیا فیصلہ ہے شیعہ حضرات کا جناب امیر علی رضی اللہ عنہ کے متعلق (حقیقت میں بنظر انصاف دیکھا جائے تو ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا تو اپنے اصرار میں معذور بھی تھیں، مگر کمرہ سے روانگی کے وقت ان کو کہا کہ معلوم تھا کہ راستہ میں پیشہ جواب بھی پڑے گا۔ اور اس پر سے گزرتا ناگزیر بھی ہوگا۔ اور پھر وہاں پہنچ کر معلوم ہوا کہ یہ وہی مقام ہے، تو واپس کا ارادہ بھی کیا۔ مگر کرنے اس کی موافقت نہ کی۔ اس لئے اس پر عمل نہ ہو سکا۔ اور پھر حدیث میں بھی اس کی تصریح نہیں ہے کہ اگر ایسا واقعہ پیش آجائے تو کیا کرنا چاہئے! آپ کا مقصد سفر چونکہ باہر ملج و صفائی بنی المسلمین تھا جو اپنی جگہ ہم تو یہی مگر شرعاً اس کا حکم بھی ہے۔ اسی کے پیش نظر آپ نے سفارشی رکھا۔

اعراض۔ (۴) یہ ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا لشکر بصرہ پہنچا تو اس نے بیت المال لوٹ لیا۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عامل عثمان بن حنیف انصاری رضی اللہ عنہ کو جو صحابی تھے۔ امانت کے ساتھ نکال دیا۔

جواب۔ یہ ہے کہ واقعہ نہ آپ کے ارشاد سے ہوا، اور نہ آپ کی مرضی سے ہوا۔ اور جب آپ کو اطلاع ہوئی تو آپ نے نہ صرف یہ کہ جناب عثمان انصاری رضی اللہ عنہ سے عذر و معذرت کی بلکہ عذر زیادہ ان کی دلجوئی فرمائی۔ اور ان کا دل خوش کرنے کے لئے مقدور ہر کوشش فرمائی۔ تاریخ میں اسی جیسا ایک اور واقعہ بھی محفوظ ہے۔ کہ جناب امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ایک لشکر مالک اشتر اوراق کے ساتھیوں کے ماتحت حمیر عثمانی کے ایک گورنر جناب ابو موسیٰ اشعری صحابی رضی اللہ عنہ کا کوثرہ میں گھر جلا گیا۔ مال و اسباب لوٹا گیا۔ تو ان کے نزدیک یہ بھی طعن کی بات ہے کہ اگر نہیں تو لشکریان عائشہ رضی اللہ عنہما کے ماتحت بیت المال لئے سے جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا کیوں۔ اگر سو تو دونوں جگہ ہو، ورنہ کہیں بھی نہیں جیسا کہ سنیں کہ اس مسئلہ ہے! اور پھر ان دونوں واقعات میں قابل لی ڈ و خور ایک نمایاں اور بنیادی فرق بھی ہے۔ یہاں بیت المال پر دست و زاری ہوئی جس میں ان دست و زاروں کا بھی حق و حصہ تھا۔ جناب عثمان انصاری عامل بصرہ کی ذاتی املاک و اموال پر دست و زاری نہیں کی گئی مگر وہاں ذاتی املاک کوئی گئیں۔ جلائی گئیں اور تباہ کر دی گئیں!

اور پھر یہاں جو کچھ ہوا آخری چارہ کار کے طور پر ہوا۔ ان کے غم نہ رہنے اور بقائے لئے کوئی صورت چھوڑی نہیں گئی۔ واقعہ یوں ہے کہ جناب

طلحہ وزیر رضی اللہ عنہا نے اول جناب عثمان انصاری رضی اللہ عنہ کو پیغام بھیجا کہ قلیفہ شہید رضی اللہ عنہ کے قصاص کی خاطر ہمارے ساتھ مسلمانوں کی ایک جمعیت آئی ہے۔ ہم جو زرادہ لے کر چلے گئے وہ ختم ہو گیا اگر آپ بیت المال کے اموال ہمارے پاس لے آئیں تو ان میں تقسیم کر دے جائیں۔ جناب عثمان رضی اللہ عنہ نے صرف اس سے انکار کیا بلکہ آدہ پر کاربوند لے کر آیا اور حکم جاری کیا کہ کوئی لشکر بصرہ میں داخل نہ ہوئے بدلتے، کھانا پیتا، دانہ، چارہ سب بند کر دیا جب لشکر کی جان کے لئے پریشانی ہوئی تو معاہدہ برداشت سے باہر ہو گیا۔ لشکر میں جو کھڑکھڑا مزاج لوگ تھے۔ اور اس وقت کے مطابق ایسے لوگوں کو پولیس طور پر قابو میں رکھا بھی نہیں جاسکتا تھا۔ چنانچہ وہ بدلو کے شہر میں گھس گئے اور بیت المال کو جس میں ان کا حق بھی تھا لوٹ لیا۔ تو ایسی صورت میں اعتراض اور بیہوشی کی کہاں گنجائش!

اور اس سب کچھ کے باوجود اہل سنت میں کوئی بھی جب حضرت عائشہؓ و طلحہ وزیر رضی اللہ عنہم تک کو موعوم نہیں کہتا، تو لشکریوں کی عصمت کا کوئی قائل ہو گا کہ ان سے اس قسم کے اعمال کے صدور سے عقیدہ میں فرق آئے!

اور جب جناب طلحہ وزیر رضی اللہ عنہما قتل کئے گئے، ام المؤمنین زہراؓ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی توہین جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکریوں کے ہاتھوں وقوع پذیر ہوئی۔ تو ان کے عقیدہ میں فرق کیوں نہیں پڑا۔ جب کہ باعتبار راجب جناب عثمان انصاری کو جناب صدیق رضی اللہ عنہما سے کوئی نسبت ہی نہیں۔ پھر اس قسم کے واقعات کے صدور سے ان کے عقیدہ میں کیوں خلل پیدا ہو گا۔

بخش ہی زیادہ انسانی راوی ہے کہ میں نے احسن کتاب میں کو یہ کہتے ہوئے سنا۔

جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اہل محل پر قیام پالیا تو حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہلوایا کہ آپ مدینہ منورہ واپس چلی جائیں آپ نے انکار فرمایا۔ تو دوبارہ قاصد بھیجا کہ عائشہ یا تو آپ واپس چلی جائیں گی، یا ہمیں بکریں والی کھیر پر دروغوں کو بھیجوں گا کہ وہ آپ کو ان کے ذریعہ قاتل کر لیں گی جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے جب یہ صورت حال دیکھی تو آپ مدینہ روانہ ہوئیں۔ (ابو یوسف شیبہ نے اپنی مصنف میں اسے روایت کیا۔)

لَقَدْ تَعَدَّى عَلَى أَهْلِ الْمَحَلِّ أَنْ تُسَلَّ إِلَى عَائِشَةَ رَضِيَ
إِلَى الْمَدِينَةِ قَالَ قَامَتْ قَالَتْ فَأَعَادَ إِلَيْهَا الْمُرْسَلُ
وَاللَّهِ لَتَرْجِعَنَّ أَوْ لَا تَعُتْنَنَّ إِلَيْنَا نَسُوهُ مِنْ بَكْرٍ
بَنِي إِثْرِلٍ مَعْصُورٌ شَفَاعَتُ أَحَدٍ أَوْ يَأْخُذُ نَفَاكِهَا
فَلَمَّا رَأَتْ ذَلِكَ خَدَّجَتْ - سَرَادَا أَبُو بَكْرٍ بَنِي
شَيْبَةَ فِي الْمَصْفِ -

اعتراض - (۵)

یہ کہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا لڑا انکار دیا جس پر آیت قرآنی نازل ہوئی جب نبی نے اپنی کسی بیوی سے بطور گڑبگڑ ایک بات کہی تو ان بیوی نے وہ بات بیان کر دی جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی سے بظاہر کر دیا کہ بعض کو یہ بات بتادی اور بعض سے چھپائی، اور جب نبی نے اپنی بیوی کو بتایا کہ تم نے ایسا کیا، تو وہ کہنے لگیں آپ کو یہ کس نے بتایا۔ آپ نے فرمایا مجھے علم وغیرہ (مغلطہ) نے بتایا۔

وَأَزْأَسَدَ النَّبِيِّ إِلَى بَعْضِ أَزْوَاجِهِ
حَدِيثًا فَلَمَّا نَبَّأَتْ بِهِ وَاطَّهَرَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ عَرَفَتْ بَعْضَهُ
وَأَعْدَتْ مِنْ عَنِ بَعْضِ نَبَّأَتْهَا بِهِ فَكَانَتْ مِنْ أَتْلَاءِ
هَذَا قَالَ نَبَّأَتْ فِي الْعِلْمِ الْحَبِيطِ

جواب - معمر بن اسیر متفق ہیں کہ لڑا حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا نے انکار کیا کیونکہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جناب ماریہ قبیلہ رضی اللہ عنہا کے ساتھ روانہ کی رذنہ سے اپنے بستر پر دیکھا تھا۔ اور جناب حفصہ رضی اللہ عنہا نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے تھے کہ میں نے ماریہ کو اپنے لئے حرام کر لیا ہے۔ تو تم میرے لڑا چھپے رکھنا کسی سے وکرہ کر دینا۔

مگر آپ اس خوشی میں جو ماریہ قبیلہ رضی اللہ عنہا کے حرام کر لینے کی خبر سے انہیں ہوئی تھی کتنا لڑائی کا کدو بھول گئیں، اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر یہ لڑا فاش کر دیا اور اسی وجہ سے جناب ماریہ رضی اللہ عنہا سے بھی یہ واقعہ کہہ ڈالا۔ وہ تحریک کے معاملہ کے بجائے لڑائی بات، اس واقعہ کو۔

بھتی رہیں جو درز سے انہوں نے دیکھا تھا اس لئے تحریک کی بات کہہ ڈالی۔

ان حالات کے پیش نظر حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف افتخار و راز کی نسبت کرنا محض تہمت و افتراء ہے ۹

اور پھر حضرت **حفصہ رضی اللہ عنہا** کے متعلق ایسا سنت کا جو عقیدہ ہے، اس میں ان کا یہ عمل بھی کوئی قفل نہیں ڈالتا۔ اس لیے کہ امر اگر موجب کیلئے بھی ہوگا
استحباب مقصود نہ ہو، تب بھی زیادہ سے زیادہ یہی کہا جائے گا کہ خلاف وجوب معصیت اور گناہ ہے۔ اور آیت کا جملہ ان تقویٰ الی اللہ صاف
بتا دے کہ اس معصیت سے قویہ مقبول ہے۔ اور بالاجماع یہ بات بھی ثابت ہے کہ حضرت **حفصہ رضی اللہ عنہا** نے توبہ کی اور وہ مقبول ہوئی۔ اور آپ
آخر دم تک رتوں، مہلرات میں داخل رہیں، اور خوشنہری باقی۔

طبرسی کی مجمع البیان جو شیعوں کی معتبر تفسیر سمجھی جاتی ہے اس میں طبرسی کہتا ہے۔

قِيلَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَتَحَ الْأَيَّامَ بَيْنَ
نِسَائِهِ فَلَمَّا كَانَ يَوْمَ حَفْصَةَ قَالَتْ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ إِلَى ابْنِي حَاجَةً فَأَذِنَ لِي أَنْ أَتُوكَ
فَأَذِنَ لَهَا فَلَمَّا خَرَجَتْ أَرْسَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى جَارِيَتِهِ مَارِيَةَ الْقَطِيعِيَّةِ أُمِّ ابْنِ أَبِي هَيْمَةَ
وَقَدْ كَانَ أَهْدَاهَا الْوَقُوفِيُّ فَأَدْخَلَهَا بَيْتَ حَفْصَةَ
فَوُتِعَ عَلَيْهَا فَأَنْتَ حَفْصَةُ فَوُجِدَنَ الْبَابُ مُغْلَقًا
فَجِئْسَتْ عِنْدَ الْبَابِ فَخَدَّجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَوُجْهَهُ يَنْظُرُ عَرَفًا فَقَالَتْ حَفْصَةُ أَتَمَّا أَذِنَتْ
لِي مِنْ أَجْلِ هَذَا أَذْخَلْتَ أَمَتَكَ بَيْتِي ثُمَّ وَفَعْتَ
عَلَيْهَا فِي يَوْمِي وَعَلَى فِرَاشِي أَمَا أَنْتِ لِي بِحُرْمَةٍ وَحَقًّا
فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَيْسَ مِنْ جَارِيَتِي قَدْ أَهَلَ
اللَّهُ ذَلِكَ لِي أَسْكُنِي فَهِيَ حَرَامٌ عَلَيَّ أَلْتَمَسَ بَدَلًا
بِصَاحِبٍ وَلَا تَخْطِرْ بِي بَدَلًا لِي إِهْدِ الْأَمَتَيْنِ وَهُوَ عِنْدَكَ
أَمَّا أَنْتِ فَلَمَّا خَدَّجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لَوَعْنَتِ حَفْصَةُ الْجِدَارَ الَّذِي بَيْنَهُمَا وَبَيْنَ عَائِشَةَ
فَقَالَتْ أَلَا أَبْشُرُكَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَدْ خَدَّجَ عَلَيْهِ أَمَتَهُ مَارِيَةَ وَقَدْ أَرَاهَا اللَّهُ
مِنْهَا وَخَبِرْتُ عَائِشَةَ بِمَا أَرَأَيْتُ وَكَانَتْ مُصَافِيَتِي بَيْنَ
مُتَّظِهِرَتَيْنِ عَلَى سَائِرِ أَوَّلِيهِ قَدْ رَأَيْتُ قَائِمَاتِ الْبَيْتِ
يَوْمَ فَرَّجَ بِنَاكُمْ اللَّهُ وَلَكَ فَاغْزَلْ نِسَاءً مِنْ بَنَاتِ
وَعَشِيرَتِي يَوْمًا وَقَدْ فِي مَشْرِيبَةِ أُمِّ ابْنِ أَبِي هَيْمَةَ مَارِيَةَ

کہا گیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی انعام کے مابین باری کے دن مقرر فرما رکھے تھے۔ (ایک مرتبہ) حفصہ رضی اللہ عنہا نے اپنی باری کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ اپنے والد سے کچھ کام گپ اجاڑ کر فرمائیں تو میں ان سے مل آؤں۔ آپ نے ان کو اجازت دیدی جب دوپہلی لگیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم ابراہیم جناب مارہ قبیلہ رضی اللہ عنہا کو بلوایا۔ یہ شاہ مصر متعوقس کی طرف سے آپ کو دیے کے طور پر ملی تھیں۔ ان کو آپ جناب حفصہ رضی اللہ عنہا کے مکان میں لے گئے۔ اور صحبت فرمائی اسی دوران حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا واپس آگئیں مگر کاروانہ بند پانچواں روزانہ ہی پہنچ گئیں۔ جب کچھ دیر بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر نشر لپٹے تو آپ کے چہرہ میلانک سے پسینہ ٹپک رہا تھا۔ تب حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کہنے لگیں کہ آپ نے مجھے اس لئے اجازت دی تھی کہ میرے گھر میرے بستر اور میری باری کے دن اس کو نوڑی سے صحبت فرمائیں۔ آپ نے میری عزت و انتہی کا کچھ خیال نہ فرمایا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ نوڑی اللہ تعالیٰ نے میرے لئے حلال نہیں کی ہے۔ اچھا شکوہ نہ کرو میں تمہاری دلجوئی کی خاطر اس کو اپنے لئے حرام کر لیتا ہوں۔ مگر اس بات کا ذکر کیا تو ازدواج سے نہ کرنا۔ یہ میرا راز تھا ہے پاس امانت ہے۔ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر نشر لپٹے گئے تو حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا دوڑ کر اس کو بلا کر کے پاس لگیں جو ان کے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے گھر کی مشترکہ تھی اور کہنے لگیں خوشخبری سنو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نوڑی مائتہ رضی اللہ عنہا کو اپنے اوپر حرام کر لیا ہے۔ اور یوں اللہ تعالیٰ نے ہمارے لئے سکون و راحت ہمیا فرمادی۔ اور پورا واقعہ جو یہ کہہ کر تھا

حَتَّى تَزْكُزْ أَيْتَهُ الْعَبْدُ وَتَكُنْ أَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَلَا يُؤْمِنُ بِالْعَائِشَةِ مَعَ جَارِيَةِ الْبَيْتِ فَقَعَتْ حَفْصَةُ عَلَى ذَلِكَ فَقَالَ لَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَعْلَمِينَ عَائِشَةَ بِذَلِكَ وَكَذَرَهُ هَارِيَةُ عَلَى نَفْسِهَا فَأَعْلَمَتْ حَفْصَةُ عَائِشَةَ الْخَبْرَ وَاسْتَلْزَمَتْهَا فَأَعْلَمَتْ اللَّهَ نَبِيَّهُ عَلَى ذَلِكَ وَهُوَ قَوْلُهُ وَإِذْ أَسَرَّ النَّبِيُّ إِلَى بَعْضِ أَزْوَاجِهِ حَدِيثًا يَعْنِي حَفْصَةَ وَلَمْ يَحْذَرَهُ هَارِيَةُ الْبَيْتِيَّةُ أَكْثَرَ حَفْصَةَ أَنَّهَا تَسْلِفُ مِنْ بَيْتِهَا أَبُو بَكْرٍ وَعَمْرٌ نَعَدَهَا بَعْضُ مَا أَكْثَرَتْ مِنَ الْخَبَرِ وَاعْتَدَمَ عَنْ بَعْضِ أَنْ أَبَا بَكْرٍ وَعَمْرٌ يَكُنْ بَعْدِي.

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو سنا دیا تھا۔ باقی ازواج مطہرات کی نسبت ان دونوں کی بیویوں میں دوستی اور اتفاق کی باہم روایت زیادہ استوار تھی۔ اس پر آیت تحریر فرمایا اللہ تعالیٰ معہا احل اللہ لہا نازل ہوئی تو آپ نے امتیس روز تک اپنی ازواج سے کنارہ کشی اختیار فرمایا کہ ابراہیم کے بالا قدر پر قیام فرمایا تاکہ آیت تفسیر نازل ہوئی۔ بعض راویوں نے یہ کہا کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی باری کے دن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مارہ بقیہ رضی اللہ عنہا سے خلوت فرمائی تو حضرت حنفہ رضی اللہ عنہا وہاں موجود تھیں۔ اور ان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس کا ذکر نہ کرنا۔ اور آپ نے مارہ بقیہ کو اپنے اوپر حرام ٹھہرایا۔ مگر بی بی حنفہ رضی اللہ عنہا نے اس کی اطلاع اس تا کیلئے کہ سادہ کہ کسی سے ذکر نہ کرنا حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کو کہہ دی جس کی اطلاع اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دی۔ اس آیت میں مراد بی بی حنفہ رضی اللہ عنہا اور بی بی حنفہ رضی اللہ عنہا کے لیے ہے جب جناب مارہ بقیہ رضی اللہ عنہا کو اپنے اوپر حرام ٹھہرا لینے کی خبر بی بی حنفہ رضی اللہ عنہا کو دی اس کی سادہ خبر بھی دی تھی کہ میرے بعد جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما خلیفہ ہوں گے۔ انہوں نے خبر کا ایک حصہ افشا کر دیا اور دوسرا نہیں بتایا۔

اس روایت سے صاف پتہ چلتا ہے کہ افشا حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کی طرف سے ہوا۔ نہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے: اور جناب حفصہ رضی اللہ عنہا سے بھی یہ افشا خوشی و فرحت کی زیادتی کے سبب ہوا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تا فریانی کا ارادہ ہرگز نہ تھا۔ اور پھر عیاشی کی وہ روایت جو اس نے جناب باقر رحمہ اللہ علیہ کے حوالہ سے کی ہے اور وہ شیعوں کے نزدیک بہترین محدثین شمار ہوتا ہے وہ صاف مضامندی پر دلالت کرتی ہے کیونکہ اس سے عین رضی اللہ عنہا کی خلافت کا علم ہوتا ہے۔ اور اس رائے کے افشا پر کوئی عتاب بھی نہیں! یہاں ایک اور مسئلہ بھی واضح ہو گیا، کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی الہی کے ذریعہ حضرات شیعین رضی اللہ عنہما کی خلافت کا علم ہو گیا تھا، تو اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کا حکم، امراہی کے مخالف ہوتا ہے اور انبیاء کو ام علیہم السلام تو تقدیر الہی کے خلاف دعا تک نہیں کرتے تھے چنانکہ خلافت کی تقرری و موقوفی کے احکام صادر فرمائیں! معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا نہیں فرمایا۔ یہ سب یا دونوں کی گھڑت اور افتراء ہے: چنانچہ ارشاد فرماتا ہے۔

قَلَمًا وَهَبَ عَنْ ابْنِزَاهِيْمَ الدَّيْسُ وَجَاعَتُهُ الْبَشَرِيَّ عِيْدُنَا فِي قَوْمٍ مُؤْمِلِيْنَ اِنْ ابْنِزَاهِيْمَ لَحَلِيْمٌ اَوْ اَلَا مُنِيْبٌ يَا ابْنِزَاهِيْمَ اَعُوْضْ عَنْ هَذَا اِنَّهُ خَلَدَ جَاءَ اَمَّا: زَيْدٌ وَ اَنَّهُمْ اَتَيْتُهُمْ عَنِ ابْنِ غِيْدُو مَرْوُوْدٌ۔

جب ابراہیم علیہ السلام کا خوف دور ہوا اور بشارت دہسہ ملی تو وہ ہم سے قوم لوط کے معاملہ میں اصرار کرنے لگے کہ انہیں عذاب نہ دیا جائے وہ ہم کو بد رو بار اور خدا کی طرف رجوع کرنے والے ہیں داسی لئے یہ اصرار کر رہے تھے ہم نے ان سے کہا، ابراہیم اس (اصرار) سے گریز کرو، تمہارے رب کا اس معاملہ میں حکم جاری ہو چکا اب تلوں پر عذاب آئیگا جو جایا نہیں جاسکتا۔

اعتراض - (۶) خود حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا۔

مَا خَدَّ عَلَى أَحَدٍ مِّنْ نَّسَائِیِّ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا بَلَغَ عَلَى حَدِّ نَجْدَةٍ وَمَا تَرَانِيهَا قَطُّ وَلَكِنْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَكْتُمُ ذِكْرَهَا

نہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ازدواجی میں سے سوائے جو خیر رضی اللہ عنہا کے کسی کے حال پر مجھ کو غیرت نہیں آئی حالانکہ میں نے ان کو بالکل نہیں دیکھا مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کا ذکر کمزرت سے فرمایا کرتے تھے۔

جواب - غیرت اور رشک تو عورتوں کا بھی تقاضا ہے! اور طبعی تقاضے پر کوئی گرفت نہیں۔ ہاں غیرت و رشک کی بنا پر کوئی قول و فعل غلط شرع سرزد ہو تو اللہ گرفت کا موقع ہوتا ہے۔

حدیث صحیح میں ایک واقعہ مذکور ہے کہ جناب رسالت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کسی بیوی کے گھر میں تھے کہ ایک دوسری زوجہ محترمہ نے آپ کے لئے عود لکھا تاہم تیار کر کے بھجوا دیا مگر ان عطر مرے غیرت کے واسطے خادومہ سے پشت سے کر ڈیں پرچ دیاکہ پشت تو ٹوٹا ہی لکھنا بھی بلکہ گیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کھانے کی حرمت کے لحاظ سے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی بڑی نعمت ہے نفس نفیس خود اٹھ اٹھنا چھنے لگے، ساتھ ہی یہ بھی فرماتے جاتے، غلات امکہ۔ مگر اس کے علاوہ ان عطر مرے رضی اللہ عنہا سے کہ فرمایا نہ تا ارض پہنچے۔ جب اس معاملہ میں نبی مہترم صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی عورتاں کے ساتھ یہ سلوک و معاملہ ہے ایسے غیرے کو حق کہاں پہنچتا ہے کہ ان اہم بات محضات رضی اللہ عنہن کو اعتراض کا نشانہ بنائے۔ اولیٰ بی عاقبت خراب کرے!

کتب امامیہ میں تو ابوالبشر حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق یہ درج ہے کہ انہوں نے ائمہ کے معاملہ میں جسور و رشک کا اظہار فرمایا، ان کے مقابلہ میں بلی عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی یہ غیرت کیا وزن رکھتی ہے، اور کیسے اس پر یہ لوگ اعتراض کر سکتے ہیں۔

اعتراض - (۷) حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا، آخر عمر میں فرمایا کرتی تھیں قَاتَلْتُ عَائِشًا وَكَوْذِبْتُ اِلَیَّ كُنْتُ نَسِيًا مُّسْتَسْمِیًا۔ میں علی (رضی اللہ عنہ) سے لڑ پڑی، اور میری خواہش ہے کہ میں بھولی ببری بات ہوں!

جواب - ان الفاظ سے کوئی راہیہ بطریق صحیح منقول نہیں صحیح بات یہ ہے کہ یوم جیل کی بلا جب بھی آتی، آپ بے اختیار لاتا تھیکہ جاوہر مبارک آنسوؤں سے تر ہو جاتی۔ یہ ہونا اس بنا پر ہونا کہ کاش میں نکلنے میں جلدی نہ کرتی، پہلے حالات کی تحقیق کیوں نہ کرتی، خود نوکر کیوں نہ دیکھ، کہ اتنا زبردست المیہ پیش آگیا۔ اگر یہ اپنی لکھی ہوئی بات منوانے پر اتنے مصر۔ تو اہل سنت کی معتبر و صحیح اور مستند کتابوں کی بات بھی تو سنیں اور اسے قبول کریں جن میں ایسے ہی الفاظ جناب علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں کہ جب ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے لشکر کو حرکت ہو گئی اور دونوں طرف کے کافی لوگ ہلاک و شہید ہو گئے تو آپ جب معتقلین کی لاشوں کے ملا حظہ کے لئے گئے تو اپنے زانو پیر پٹ پٹ کر رہ فرما رہے تھے، یَلِیْثَمِیْ مَرِیْتُ فَاَنْتَ لَنْ تَحْنُ هُنَا وَكُنْتُ نَسِيًا مُّسْتَسْمِیًا۔ (لے کاش میں اس سے پہلے مر کر بھولی ببری بات کیوں نہ ہوگا، اگر جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے ایسا فرمایا جو یہ تو وہ اسی سبب سے ہوگا۔ اور جہاں مقصد انصاف پسندی، اور جو جہاں حق ہو وہاں طرفین سے اسی قسم کے احساسات و اظہار ہوتا ہے جو باہم مرتبہ شناسی پر مبنی ہوتا ہے!

کیا یہ تعجب اور دکھ کی بات نہیں کہ ایسے قابل قدر جذبات و احساسات کو بھی یہ لوگ مٹا دیں جن شمار کرتے ہیں۔

اعتراض - (۸) کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے حجرو مبارک کو جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مسکن تھا چاہے والد اور ان کے دوست حضرت عمر رضی اللہ عنہما کا مقبرہ بنا دیا۔

جواب - کتب اہل سنت میں جو احادیث صحیحہ مروی و منقول ہیں اس سے ثابت ہے کہ گاہ بصراحت گاہ بشارہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بغوش جری دی ہے کہ یہ دونوں محرم حضرات آپ کے جوار میں مدفون ہوں گے! چنانچہ جب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی تدفین وہاں پا گئی تو جناب علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔

إِنِّي كُنْتُ لَا تَخْرُجُ أَنْ يَجْعَلَ لَكَ اللَّهُ مَعَ صَاحِبَيْكَ وَأَنْ
 كُنْتُ كَثِيرًا أَسْمَعُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 كُنْتُ أَنَا أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ وَكُنْتُ أَنَا أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ
 وَلَا لَقَدْ كُنْتُ أَنَا أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ

میرا یہ گمان تھا کہ اللہ تعالیٰ تمکو اسے تمہارے دونوں دوستوں
 کے ساتھ ملا دے گا۔ اس لئے کہ میں نے کئی مرتبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 سے اس قسم کا کام سنا کہ میں، ابو بکر و عمر دونوں تھے، میں، ابو بکر و
 عمر کھڑے تھے، میں، ابو بکر و عمر چلے!

لہذا آپ کے وہاں دفن ہونے کے حوازا اس سے صاف اور کھلا حکم اور کیا ہوگا جو مالک رضا مندی اور خوشنودی کا پتہ دیتا ہے۔ اگر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مرعی اجازت دیکر رہتی تو ہم جناب رضی اللہ عنہ نے اس حجرہ میں دفن ہونے کی خواہش کا اظہار کیوں فرمایا تھا۔ جبکہ آپ بخوبی جانتے تھے کہ اب اس قسم کی اجازت اور حکم شرعی کا حصول ناممکن اور حوال ہے!

دوسرا جواب یہ ہے کہ ازواج مطہرات کے تمام حرجے ان کی ذاتی ملکیت تھے۔ اس لئے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مالک بنا دیا تھا اور ہر ایک کے لئے ایک مکان نامزد فرمایا تھا۔ حکم فقہی کا بھی یہی تقاضا ہے کہ جب ایک شخص اپنی کسی اولاد کے نام کوئی مکان بنائے یا خریدے اور پھر اس کو اسی کے قبضہ میں چھوڑے رکھے تو وہ اسی کی ملک ہو جاتا ہے۔ دوسری اولاد یا وارثوں کا اس میں کوئی دخل نہیں رہتا۔ اور یہی حکم ازواج اور دیگر اقارب کا ہے۔

ازواج مطہرات کی ملکیت کا ثبوت یہ بھی ہے کہ وہ اپنے اپنے مکانات میں مالکانہ تصرف فرماتی رہتی تھیں، مثلاً توڑ پھوڑ، مرمت، ان کو تنگ یا کشادہ کرنا۔ دروازہ نکالنا وغیرہ۔ اور یہی حال سیدہ فاطمہ الزہراء اور جناب اسماء بنت زید رضی اللہ عنہا کے حجروں کا بھی ہے کہ یہ دونوں اپنے اپنے گھروں کے مالک تھیں۔

اور قرآن مجید کی آیت وَقَدْ فِيْ سُبُوْحِكُمْ مِّنْ اٰیٰتٍ اَشَارَہ قریب قریب تصریح کے ہے۔ چچ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا بوجھل صحابہ کرام جن میں جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اجازت طلب کرنا اور کسی کا بھی انکار نہ کرنا اس بات کی قطعی دلیل ہے کہ حجروں جناب صدیق رضی اللہ عنہ کی ملکیت میں تھا اور یہ سب ہی کو معلوم ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین خلفاء کی چھوٹی چھوٹی باتوں پر نظر رکھتے اور معمولی تقریرات پر گرفت فرماتے تھے! اگر اس معاملہ میں بھی وہ دیکھتے کہ کوئی امر خلاف شرع ہے تو وہ کبھی خاموش نہ رہتے! لہذا اس سے صاف پتہ چلتا ہے کہ تمام صحابہ تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے نزدیک اپنے اپنے حجروں پر ازواج مطہرات کی ملکیت مسلم الثبوت تھی! کسی نے بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اجازت طلبی پر اعتراض نہیں کیا۔ اور یہ بات تو شیعی کتب سے ثابت ہے کہ سیدنا حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے بھی اسی وجہ مبارک میں اپنے جہاں ہمسایہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلو میں دفن ہونے کی اجازت حضرت صدیق رضی اللہ عنہا سے چاہی تھی! یہ الگ بات ہے کہ ان کی وفات کے بعد مردان کی مداخلت کے باعث ایسا نہ ہو سکا۔ اس سلسلہ میں سیدنا حضرت حسین رضی اللہ عنہ اہل و عیال اور دوست احباب مسلح ہو کر آدھ پکارا بھی ہوئے مگر مروان بن الحکم غوری طور پر مسجد نبوی اور دروازہ المہر کے ارد گرد قوت متعین کردی! اندیشہ پیدا ہو گیا تھا کہ اس معاملہ میں جناب صدیق رضی اللہ عنہ ادا آپ کے سہل سہوں کو گزند نہ پہنچ جائے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے یحییٰ بن یزید کو اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو بھی ابجا کہ نہز مصلحت وقت دکھا کر آپ کے غصہ کو کم کیا۔ اور معاملہ بغیر خون خرابے کے نمٹ گیا۔

لہذا اگر حجرہ شریف حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی ملک نہ تھا تو جناب سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے اجازت کیوں طلب فرمائی، ایسی صورت میں مروان سے اجازت لینا چاہیے تھی کہ وہ حاکم وقت ہونے کی حیثیت سے بیت المال، اوراق وغیرہ پر تصرف تھا۔ اور اس کے حکم کی وجہ سے جناب صدیق رضی اللہ عنہا کی اجازت بھی مفید نہ ہوتی۔ اگر کسی کو اس روایت سے انکار ہو تو اسے چاہئے کہ وہ اپنے ہاں کی کتاب فصول مہمدیہ معرفۃ الانس، یا دوسری کتابوں کا مطالعہ کرے۔ اس موقع پر اپنے دلی بغض و عناد سے مجبور ہو کر بہت سے شیعوں بطریق تہمت و افتراء جناب صدیق رضی اللہ عنہا پر یہ اتہام

لگاتے ہیں، کہ آپ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو اجازت دینے کے بعد پوچھتے ہیں، اور ایک فجر پر سوار ہو کر مسجد کے دروازہ پر آئیں، دفن سے روکا میراث کا دعویٰ کیا۔ اور جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما نے یہ اذکار پڑھنا شروع کیا۔

تَفَعَّلْتُ تَفَعَّلْتُ وَأَنْ عِشْتُ تَفَعَّلْتُ
لَكَ الشُّعْرُ مِنْ لَحْمِي وَبِالْكُلِّ تَفَعَّلْتُ

دہ شتر سوار ہوئیں فجر سوار ہوئیں اور زندہ رہیں تو انہی سوار بھی ہوگی تمہارا حصہ تو انھوں میں حصہ کا نواں حصہ ہے مگر تم تو سارا مال ہضم کر گئیں۔ حالانکہ انہیں شاید یہ پتہ نہیں کہ حدیث میں معاشرا ولا نسیاء ولا نوث ولا فوارث وانما امری بہا رسی جماعت دیکھی وارث ہوتے نہ ہمارا کوئی وارث ہوتا ہے، کی راوی خود حضرت صدیق رضی اللہ عنہما ہی تو ہیں۔ اور پھر حب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام اذواج مطہرات رضوان اللہ علیہم کو میراث طلب کرنے سے روکا۔ تو آپ میراث کا دعویٰ کیسے کر سکتی تھیں۔ اور آپ کو سوار ہو کر مسجد کے دروازہ پر آنے کی کیا ضرورت تھی تدفین آپ ہی کے جوہنیں ہوتی تھی۔ اپنے حجرہ کا دروازہ بند فرما لیتیں

اور جناب ابن عباس رضی اللہ عنہما کا جواب کیسے صحیح ہو سکتا ہے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کل مشرکات کے اٹھویں حصہ کا نواں جس میں حجرے، مسکونت و کاشت کی زمین، ہتھیار، اونٹ، خیر اور گھوڑے بھی شامل تھے۔ بالیقین جناب عائشہ رضی اللہ عنہا کے حجرہ کے علاوہ تھے تو حضرت صدیق رضی اللہ عنہما پر ان کے ہضم کو جانے کا الزام کیسے درست ہو سکتا ہے۔ کل میراث نہ آپ کے قبضہ میں نہ آپ نے کھائی! عرض جھوٹوں پر فدا کی لعنت کے قانون کے مطابق ان معتزلوں کے ہاتھ، لعنت، ندامت اور رسوائی کے سوا کچھ نہیں آتا۔ اور قانون الہی ایسے جھوٹوں کو خود ان کی اپنی زبان سے رسوا کرتا ہے۔

اختراض - (۹) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دن مسکن عائشہ رضی اللہ عنہا کی طرف اشارہ فرما کر دوران خطبہ یہ الفاظ فرمائے۔
اَلَا اِنَّ الْفِتْنَةَ هَهُنَا اَثَلًا شَامِنَ
کَا سَبِيْنِکَ نَکَلًا ہے۔

اور اس سے مراد عائشہ (صدیق رضی اللہ عنہما) کا فتنہ ہے جبکہ آپ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے لڑنے کیلئے مدینہ سے بصرہ گئیں۔ اور ہزاروں مسلمانوں کے قتل کا سبب بنیں!

جواب :- کلام صحیح ہے مگر مراد بالظاہر ہے۔ اور یہ دانستہ کلام فجر صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح تحریک ہے۔ اس لئے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ الفاظ بہت سی جگہوں اور مقامات پر فرمائے ہیں اور اشارہ مسکن عائشہ کی طرف نہیں مشرق کی طرف فرمایا ہے۔ برہنہ مسکن صدیق رضی اللہ عنہا کہاں! مسجد نبوی میں جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ فرماتے تھے یہ اتفاق ہے کہ وہاں سے رخ کرنے سے حجرہ عائشہ رضی اللہ عنہا سامنے پڑتا ہے۔ کیونکہ آپ مسکن مشرق جانب تھا۔ قرآن شہادت کی عبارت کو تو دیکھو کیوں کہ قرآن شیطنے کے طلوع کی جگہ مسکن عائشہ تھیں سمت مشرق ہے لا اور وہ روایت جو ان الفاظ سے سمت مشرق کی مراد ظاہر کرتی ہے خود انہیں کی کتابوں میں موجود ہے! مگر انتہائی بغض و حسد اور شرارت کی بنا پر ادھر سے آنکھیں موند لی ہیں اور غلط مراد معنی کو پھیلانے میں انخوان الشیاطین کا کردار ادا کرتے جا رہے ہیں۔

حضرت ابن عباس اور دوسرے صحابہ رضوان اللہ علیہم کی روایت اس قصہ کے سلسلہ میں بجا شبہ و دو کوئی نہیں کافی ہے اس کے الفاظ میں۔
مَا اَشْرَکَ الْکُفْرَ هَهُنَا وَاَمَّا اَشْرَکُ الْکُفْرِ اَشْرَکُ حَيْثُ طَلَعَ
قُرْنُ الشَّيْطَانِ فِي کَا بَيْعَةٍ وَ مَقْتَدَرٍ۔
طلوع ہوتا ہے ربیعہ مغرب میں۔

اس امت مرحومہ میں جو فتنہ بھی اٹھا اسی سمت سے اٹھا۔ سب سے پہلا فتنہ مالک بن اشتر کا شروع تھا۔ وہ اور اس کے ساتھی حضرت عثمان

شہید رضی اللہ عنہ کے خلاف کوہ سے نکلے اور کوہ مدینہ منورہ سے جانب مشرق ہے !

دوسرا فقہ عبد اللہ بن زید کا تھا جو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا باعث بنا اس کے بعد مدنی نبوت مختار ترقی کا فقہ نمودار ہوا، پھر کثر بہات اور باطل عقائد ان ہی اطراف سے رونما ہوتے رہے، اسی لئے رافضیوں کا منبع بھی کوہ ہے اور دعوت کہ کی جائے پیدائش بقبر واصل بن عطا بصری ہے۔ قرامطہ کوہ کے علاقہ کی پیداوار ہیں جو اسے نہروان سے نکلے تو دجال امتحان ہے !

اس شخص کے کفر میں کیا شک ہو سکتا ہے جو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے سفر بصرہ کو آؤ مینا کو آپ کے مسکن و محل کو مقام فقہ کہتے ہیں خیال کرتا ہے۔ کیونکہ وہ توبیع ایمان، سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کا مسکن تھا، جن کے اسم مبارک ہی سے فتنہ کفر جھلکے ہیں، اوپر فتنہ تماشہ ہے کہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا تو اپنے اس جرم مبارک سے حج کے لئے مکہ مکرمہ روانہ ہوئیں تھیں، فتنہ اندازی تو ان کے چہرہ خیال میں بھی نہیں تھی، اگر بصرہ کا سفر نہایتین کے نزدیک ناگوار سفر ہو بھی تو اس کے لئے تو آپ مکہ مکرمہ سے رواد ہوئیں، تو اب مکہ مکرمہ راہ علیا بالائے محل فتنہ ہونا چاہئے جرم مبارک کیوں ؟

اعترض - (۱۰) | یہ لوگ بدایت کہتے ہیں کہ

إِنَّ عَائِشَةَ شَفَعَتْ جَارِيَةَ فَاتَتْ
لَعَلَّهَا نُصَيْبٌ بِهَا لَعَنَّ النَّبِيَّ

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ایک لونڈی کا بناؤ سنگا کرنا اور مقدمہ یہ قیام کیا کہ شادی طرح ہم کسی قریشی جوان کو شکار کر سکیں۔

کہ وہ اس کی طرف مائل ہو کہ اس سے نکاح کرنے پر آمادہ ہو جائے اور میرے حلقہ تابعداری میں آجائے۔

جواب :- اول تو چونکہ وجوہ یہ روایت مجروحہ ہے، اور اس سے ثبوت پیش کرنا درست نہیں مثلاً یہ روایت وکیع بن جراح سے مروی ہے جو انہوں نے عمار بن عمران سے انہوں نے غنم رقبیلہ کی ایک عورت سے اور اس نے حضرت عائشہ صدیقہ سے روایت کی ہے اس میں

عمار بن عمر جمہول الحال ہے، کوئی نہیں جانتا وہ کیسا آدمی تھا۔ اور غنم کی عورت اسم وسمی دونوں جہت سے جمہول الحال ہے، دیکھو اس کا

نام جانتا ہے داس کا حال چال۔ اس لئے ان دونوں کی بات معتبر اور قابل جہت نہیں۔ پھر اس روایت میں غنم ہے۔ اور جو رسول و منقطع دونوں

کا احتمال لکھتا ہے کوئی جہت اس سے متعین نہیں ہوتی، ایسی بے سرو پا روایات سے تسک کہہ کے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ

عنہا کی ذات مطہرہ پر طعن کرنا کسی مومن کی تو شان نہیں ہو سکتی، اگر وجہ علوت سے دیگر وجہ ہو تب بھی یہ خلاف انصاف ہے کہ اپنی علوت کے

اظہار کے لئے دوسرے کے ایمان میں خلل اندازی کرے اور ان کے لئے ایسے حربے استعمال کہے۔ اور پھر یہ لہن کی بات ہے ہی نہیں۔ اپنی مبتنی،

طی کا پیر و دہ لونڈی وغیرہ کے لئے مناسب برقعہ نہ ڈالنا کوئی عاریت ہے۔ اور اس عرض و مقصد سے لڑکی کا بناؤ سنگا کرنا کہ اس سے نکاح

کی نعت پوسنوں مستحب ہے ! اور ہمیشہ سے رائج اور جاری ہے۔ کیا طعن کہنے والے اپنی لوگوں کو دوبارہ کے اعزہ کے سامنے بھونچتا

کہ پیش کرتے ہیں۔ یا کچھ بناؤ سنگا کرنا کہتے ہیں ! اور کیا وہ بہترین داماد کے حصول کے لئے، زیبائش کو واقعی مہا بل اعراض طریقہ ملتے ہیں،

صحاح میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ الفاظ منقول ہیں جو آپ نے اپنے متبعین جناب اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کی نسبت فرمائے جو سیاح

قام اور کریمہ النظر تھے !

لَوْ كَانَ أَهْلُ مَدِينَةِ جَارِيَةٍ لَكَسُوهُنَّ وَحَلَّيْنَهَا حَتَّى انْفَقَا . اگر اساتذہ لڑکی کہتے تو میں ان کا بناؤ سنگا کرنا، ان کو زبردستی بناؤ تاکہ

ان کی طرف لوگ راغب ہوں۔ اور آج بھی شرفاء و عزیز خاں سب میں یہ طریقہ جاری ہے کہ منگی کے وقت لڑکیوں کا بناؤ سنگا کر کے، اچھا لباس اور بقدر میسر زیورات

وغیرہ سے زیبائش بڑھاتے ہیں۔ بلکہ ایسے موقع پر زیورہ رنگ رنگ کر آرائش اور تاناموری کرتے ہیں تاکہ عام دونوں میں نظر آنے والی لڑکی میں

ایسا تکبار نظر آئے جو باعث تعظیم ہو، اور دولہا وایلا شاد ہو کر اسے پسند کر لیں۔ تو ایسی بات جو دنیا کے تمام طبقات رنجی کہ معنی کرنے والوں کے اپنے بار بھی، رائج اور معمول بہ ہو اور شرعاً بھی مذمت و مستحب ہو وہ قابل اعتراض و موجب تعین کس منطق سے ہو گئی!

بلا تخصیص عام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اعتراضات

ایسے اعتراضات در ہیں۔

اعتراض - (۱) صحابہ کرام (رضوان اللہ علیہم) نے دوسرے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا۔ اہل جنگ اُمیدیں کہ سب بھاگ اٹھے دوسرے جنگ
احسن میں کہ وہاں بھی ان کے قدم اکھڑ گئے۔ یہ دونوں جہاد کفار کے مقابلہ میں تھے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پہلی
میں کفار کی لڑائی سے بھاگ گئے کبیرہ ہے!

جواب۔ جنگ اُحد کے وقت تک فرار سے ممانعت کے احکام نازل نہیں ہوئے تھے۔ اور پھر یہ لغزش معاف بھی کر دی گئی۔ ولقد عفا
اللہ عنہم! (خدا نے جسے معاف کر دیا اگر آپ اسے معاف کرنے پر تیار نہیں۔ ایسی حالت میں تو آپ اپنے ایمان کی خیر مینائے۔ ن)
اور پھر جنگ اُحد میں منافقین تو لڑائی سے پہلے ہی بھاگ اٹھے تھے! مسلمان وید ہوئے۔ از عذرہ لڑائی لڑی۔ مگر جب شکست ہوئی اور یہ مشہور ہوا
کہ خاکم بدین، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے شہادت پائی۔ تو ایسی حالت میں کہ سردار لشکر نہ رہے اور جمعیت تباہی کی نذر ہوئی ہو تو ایسی حالت میں
فرار کی ممانعت نہیں۔

اور جنگ حنین کی پسپائی کو فرار کہنا تو کھلی دھاندلی ہے۔ یہ تو ایک جنگی چال تھی جو پہلی غلط چال اور بے تدبیری کی اصلاح اور لشکر کو نقصان
سے بچانے کے لئے کی گئی۔ سوار کہ میدان جنگ کا بغور جائزہ لینے کا موقعہ دینے کے سبب یہ بات اور دشمن کی چال سامنے آ سکی کہ دشمن نے جنگ
راستہ کے اطراف کی چھاڑیوں میں اپنے ترانہ راہ معین کر کے چھپا دیے ہیں۔ مسلمان بے فکر آگے بڑھے تو اس اچانک حملہ اور افتادے سے سراسیمہ ہو گئے۔
اور انتشار میں مبتلا ہو گئے، اس وقت بھی پسپا ہونے والے بھی مہاجر و انصار کے کبار صحابہ رضوان اللہ علیہم تھے بلکہ وہ مسلمان صحابہ تھے جو
مکہ یا یثرب میں مسلمان ہوئے۔ مگر ان کی پسپائی کو بھی فرار کہہ سکتے اس لئے صورت حال سمجھ لینے کے بعد یہ فوراً پلٹے اور پھر مسلمان فوج سے ہٹا کر
دور اور حسن فوات گرامی و محترم صلی اللہ علیہ وسلم کی، محبوبی حمایت کا دم بھر کر یہ معترضین ان کے جان نثاروں کو مطعون کرنے اور انہیں گناہ کبیرہ
کا مرتکب قرار دینے کے لئے مصطرب و بے چین ہیں جب انہوں نے سب اپنے اصحاب و ساتھیوں کو کچھ نہ کہا تو یہ جو تین میں سے تیرہ ہیں! کیوں
ٹاڑ خانی میں اپنا ایمان ضائع کر رہے ہیں؟ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: **ثُمَّ نَزَّلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ وَأَنزَلَ جُنُودًا**
لَّهُ تَوَكُّدًا۔ (پھر اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مسلمانوں پر اپنی سکینت نازل فرمائی۔ اور ایسے لشکار اتارے جسکو وہ دیکھ کر پائے تھے۔)

(تمہیں کو تو یہ تم خود کبیرہ کا مرتکب قرار دے کر لینے بغض و کینہ کا نشانہ بنا رہے ہو، اللہ کے ہاں ان کے مرتبہ کا کچھ جلوا نہ لایا کہ نہیں۔ ان کے لئے سکینت
خداوندی کا نزول ہو رہا ہے لشکر خداوندی ان کی مدد کے لئے اتر رہا ہے۔ اور پھر وہ مغرور و منصور لوٹ رہے ہیں! مگر اس سب کے باوجود تمہیں
وہ اب تک کبیرہ کے مرتکب ہی نظر آ رہے ہیں۔ ن) (الواقم بن سعید شیبی نے اپنی کتاب بشرائع میں بطور نقص یہ بیان کیا ہے کہ جب جنگ
میں ہلاکت کا یقین ہو جائے تو جنگ سے بھاگنا جائز ہے۔ تو اب یہ کس منہ سے مسلمانوں پر اعتراض کرتے ہیں)

اور ہر شیعہ تو اپنی کتابوں میں دوسرے صحیح روایتوں کے سبب انبیاء کرام علیہم السلام کو بھی گناہ گیسرو کا مرتکب ملتے ہیں۔ مثلاً حضرت آدم علیہ السلام، حضرت یونس علیہ السلام وغیرہ جبکہ معصوم ہونا قطعی ہے۔ اس پر اجماع بھی ہے۔ تو اگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے جو معصوم بھی نہیں ہیں۔ کسی کبر و انکسار پر بھی گناہ گوار تھے تو ان کے نزدیک عین ایک جوازاً خصوصاً جب وہ گناہ، توبہ واستغفار اور رحمت الہی سے بھی محروم کر دیا گیا ہو۔ پھر یہ گناہ ان کی طاعت اور جہاد کی مشقتوں کے اجر کو ملیا میٹ نہیں کر سکتا۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی شان میں دار و داران و جاہلوں ستونہ کی بیفادرات سے چشم پوشی کرنا اور ان کا کافری مغز شوں کی ٹوہ میں لگا رہنا۔ کسی صاحب ایمان کی شان تو ہرگز نہیں۔ معاندین کے جھک مارے سے اللہ و رسول کے نزدیک تو ان کے مرتبہ میں کمی تیر کی نہیں آسکتی۔ البتہ عاقبت انہیں کی خراب ہوگی۔ (ن)

دیسے بھی ان شہادت سے اہل سنت کے اعتقاد میں تو کوئی خلل پیدا نہیں اس لئے معاندین کی یہ ساری تگ و دو لا حاصل ہے کیونکہ وہ صحابہ کی عصمت کے قائل نہیں۔ اگر ان سے کوئی گناہ مرزد ہو بھی گیا ہو تو کیا غم۔ (جیکہ غنواں ہم صلی ذات ہے۔ ہاں معاندین کے ہاتھیں بخشش کا کام ہوتا۔ تو سوچتے ہاں)

اہل سنت کی راہ انزال کی راہ ہے اس لئے وہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے تمام امور کو پیش نظر رکھتے ہیں۔ مثلاً حقوق صحبت، خدمت رسول، ان کی جانبازیوں و جان نثاریاں، راہ خدا میں گھریاں، جان و مال، آل و اولاد کی بیٹھنا، دین و شریعت کو رائج کرنا، اور وہ آیات جو ان کی شان میں نازل ہوئیں اور وہ احادیث جو ان کی رفعت شان اور بلندی درجہ پر حروف آخر میں وہ سب ان کے پیش نظر رہتی ہیں لیکن شیعہ، اگر ان کو عیدوں اور گناہوں کے علاوہ کچھ سوچتا ہی نہیں

اعتراض - (۳) کچھ بلکہ اکثر صحابہ کرام نے جب دھول اور اونٹوں کی آواز سنی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تنہا خطبہ دیتے چھوڑ کر کھیل تماشے اور خرید و فروخت کے لئے دوڑ پڑے۔ اور اس دنیا کی متاع قلیل پر نماز جیسی اہم اور دنیا کی

رکن اسلامی کو اور وہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت میں قرآن کر دیا۔ ان کا یہ عمل صاف طور پر بے دینی پر دل ہے جس کا ذکر قرآن میں یوں فرمایا گیا۔ **وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ لَعَنَّاهُمْ وَوَعَدْنَا لَأَكْفِرُهُمْ فَمَا كَفَرُوا إِلَّا أَنْكَرُوا لَكُمْ** جب کہ روایا کھیل کود کی کوئی بات دیکھ پاتے ہیں تو اس کی طرف چھپٹ پڑتے ہیں اور آپ کو اکیلا کھڑا چھوڑ جاتے ہیں۔

جواب - یہ قصہ ہجرت کے ابتدائی ایام کا ہے، جبکہ تہذیب احکام و آداب شریعت سے سب حضرات کو پوری واقفیت حاصل تھی۔ قطعاً کے ایام تھے، جس کی وجہ سے سب کو پریشانی لاحق تھی۔ تجارتی قافلہ کا شدت سے انتظار تھا۔ خدشہ یہ بھی تھا کہ قافلہ کا سارا اثاثہ کمشت کسی نے لے لیا، یا قافلہ گزر گیا تو نرخ گراں تر ہو جائے گا۔ اسی حالت کی بنا پر اضطراری طور پر اُدھر چھپے پڑے۔ مگر یہ صحابہ مثلاً ابوبکر صدیق و عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما بدستور مسجد میں بیٹھے رہے۔ پور تربیت و تادیب سے قبل کا کوئی فعل، افعال جاہلیت کی مانند قابل عتاب اور لائق اعتراض نہیں ہوتا۔ قرآن مجید کا انزال گو عتاب اور تادیب کا ہے، مگر اس کے باوجود انجام کار سے ڈرایا یا کسی عذاب کا مورد نہیں بنایا گیا۔ اور پھر سب سے بڑی بات یہ کہ خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے حضرات پر نہ عتاب فرمایا نہ غصہ ہونے نہ ڈانٹ ڈپٹ فرمائی۔ جواب اور کسی کی یہ مجال یا حق ہے کہ وہ ان نفوس مقدسہ پر طعن یا اعتراض کرے۔

اور پھر لغزش کا صحابہ یا امتوں سے سرزد ہونا ذبیحہ از عقل ہے نہ تعجب کی بات کہ ان میں عصمت کا جوہر ہوتا ہی نہیں۔ معصوم انبیاء و رسول علیہم السلام تک سے بعض ایسے امور صادر ہوئے جو عتاب الہی کا باعث تھے! ایسے امور کا تقاضا نہ بشریت کے سبب ظہور تاگزیر ہے۔ پے پے تنبیہات کے سبب ہی تو تہذیب و تادیب حاصل ہوتی ہے۔

اعتراض - (۴) اہل سنت کی صحابہ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی یہ روایت موجود ہے۔

مؤمنوں کو یہ بشارت دیکھ کر اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان کے لئے بڑے اعزاز و اکرام ہیں۔

پس جنہوں نے ہجرت کر اور اپنے گھروں سے نکلے گئے اور جنکو بعض میری راہ میں تکلیف دہی تھی اور جنہوں نے جہاد کیا مرے بھئی مارا بھی، میں اس کی تعزیروں کو معاف کروں گا اور ان کو ایسے ہاتھوں میں رکھوں گا جی جیسے تمہاری بہنیں ہیں۔

وَكَبِيرَ الْمُؤْمِنِينَ بِأَنَّ لَهُم مِّنَ اللَّهِ فَسْلًا كَثِيرًا.

فَالَّذِي هَاجَرُوا وَآخَرُوا جُؤَا مِئِينَ هُمْ وَأُولَٰئِهِ فِي سَبِيلِي وَقَاتِلُوا أَلَاءُكَ تَكُونُ عَنْهُمْ سَبَاتًا لَهُمْ وَلَا تُمْسِكُهُمْ فَجَرِي مِّنْ خِيَتِهَا إِلَّا نَصْرًا.

یہاں ایک باریک بات جان لیجی چاہئے کہ انبیاء اسلام پر سبب و شتم اور طعن اس لئے کفر و حرام ہے، کہ ان میں سبب و شتم کی وجہ یعنی گناہ و کفر سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔ بلکہ اس کے برعکس یہ حضرات کرام تو اپنی ذات میں تعلیم و توفیق اور مدد و تعریف کے بے شمار اسباب اپنے اندر رکھتے ہیں۔ اب مسلمانوں کی وہ جماعت جو اپنے اندر اعزاز و اکرام، تعلیم و توفیق کے اسباب کی حامل ہو اور نص قرآنی سے ان کے گناہوں اور تعزیروں کی بخشش و معافی بھی ثابت ہو چکی ہو تو ایسی جماعت بالیقین اعزاز اکرام میں انبیاء کا حکم رکھتی ہے۔ اس لئے ایسی جماعت کی بدگویی کرنا اس کو بدین سلامت بنانا اس کی ایمانت و تعظیم کرنا بھی حرام ہے۔ الفرق صرف اتنا ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام میں تو اسباب تجریر سرے سے قطعی نہیں۔ ان میں تھے مگر وہ مشائخ گئے اور مال کا رعبہ کے سکتے ہیں کہ گویا کہ یہ اسباب ان میں تھے ہی نہیں، اس لئے کہ قویہ کہنے والے کی طرف گناہ و لغزش کی نسبت حرام ہے۔

سوائے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے عام امتیوں کا یہ حال نہیں ہے کہ ان کے گناہوں کی معافی کا ہر کو علم و وحی اور قرآن سے قطعی معلوم ہو گیا ہو، یا ان کی طاقتوں کا قبول ہونا اور ان کے اعمال سے بالتحقیق اللہ تعالیٰ کا راضی ہونا یا طریق یقین ثابت ہو گیا ہو۔ گویا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا طبقہ انبیاء کرام علیہم السلام اور عام امتیوں کے درمیان بطور برکت ہے۔ اسی لئے جمہور علماء اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ صحابہ کے علاوہ کوئی شخص کتنا بھی متقہ و پرہیزگار ہو صحابہ کرام کے درجہ کو نہیں پہنچتا۔ یہ بڑا قیمتی اور نفیس نکتہ ہے۔ اسے ذہن نشین رکھنا چاہئے۔ پھر کچھ جگہ ارشاد فرمایا گیا۔ تَبَشِّرْهُم بِأَنَّ لَهُمْ فِي حَيَاتِهِمْ مِائَةً وَفُتُوًّا وَ كَبِيرًا۔ اِنَّ كَارِبَ اَنْ كُوْشَارَت دَجَا بَعِ اِنْتِ رَحْمَتِ اِنْتِ خُوشُودِ اِوْر اَنْ بافَات كِ جَوَانِ كِ لِنِ اِنْتِ جِن مِیْن بَرَزَارِ سِنِ وَ لَی اَمِیْنِ اِنْتِ جِن مِیْن وَ هَمِیْدِ شِہِ بِمِیْنِ رِیْنِ كِ۔

لیکن اللہ تعالیٰ نے حکو ایمان کی موت عطا فرمائی کہ تمہارے دلوں کا رونق و زینت بنایا۔ اور کفر فسق اور گناہ سے تمہارے اندر نفرت اور کراہت پیدا فرمائی۔

وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ وَ ذَوَّلَهُ فِي قُلُوبِكُمْ وَ كَذَرَا إِلَيْكُمُ الرِّكَاسَ وَ الرِّجْسَ الَّذِي كُفِّرْتُمْ وَ بَشَّرَكُم بِأَنَّ لَكُمْ فِي حَيَاتِكُمْ مِائَةً وَفُتُوًّا وَ كَبِيرًا.

اس آیت سے یہ نکتہ معلوم ہوا کہ کیا کمال کی اس جماعت میں سے کسی سے اگر کسی فسق و عیب کا ارتکاب ہوا بھی ہے تو وہ خطا، سہوا یا مغالطہ اور غلط فہمی کے سبب ہوا۔ ورنہ فسق و نافرمانی کو برا جانتے اور سمجھتے ہوئے اس کا ارتکاب محال و ناممکن ہے۔ اور عقلاء کے نزدیک یہ بات اپنی جگہ ثابت و ملے شدہ ہے کہ اختیار اسی اعمال و افعال کرینکے لئے یہ بات ابتدائی ضروری و لازمی شرط ہے کہ وہ اس کو کرنے سے پہلے اچھا بھی سمجھتا ہو اور اس کی طرف شوق و میلان بھی رکھتا ہو۔ اور یہ اوپر کی آیت سے معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کے دلوں کی گہرائی میں کفر، فسق اور عیب سے کراہت اور نفرت موجود تھی۔ اس لئے، دانستہ اور شوق و خوشی سے کسی برائی کے ارتکاب کا ان کے متعلق خیال بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ایک اور جگہ ارشاد ہے۔

وہی سچے پکے مؤمن ہیں۔ اپنے رب کے نزدیک ان کے لئے مراتب عزت بھی ہیں۔ معافی بھی ہے۔ اور عمدہ رزق بھی!

أُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَهُمْ دَرَجَاتٌ عِنْدَ
رَبِّهِمْ وَمَغْفِرَةٌ وَسَازِقٌ كَرِيمٌ.

اس آیت سے معلوم ہو گیا کہ ان کے ظاہری افعال و اعمال، نماز، روزہ، حج و جہاد نہ دیکھا گئے تھے نہ ان میں نفاق و غیرہ کا کوئی ملامت تھا۔ تو برے سے اوپر کے مومن تھے۔ کہ اپنے رب کے پاس باعث مراتب بھی رکھتے تھے۔ اور عمدہ سیرت یا بھی حاصل تھی۔ اور یہ مراتب و سیرت یا کی عزت اسی لئے باقی تھی کہ ان کے رب نے ان کی بخشش و مغفرت فرمادی تھی۔ اور ان کا ایمان حقیقی اور یقینی تھا!

ہاں رسول اور ان کے ایمان والے ساتھیوں نے اپنی جان و مال کے ساتھ جہاد کے اور جھلایاں انہیں کے لئے ہیں۔ اور کیا وہ کارنامہ بھی ہے! تمہیں سے فتح سے قبل جان و مال سے جہاد کرنے والوں کی کوئی بڑائی نہیں کر سکتا وہ بڑے بلند مرتبہ لوگ ہیں ان کے مقابل میں جتنہوں نے فتح کے مال و جان سے جہاد کیا۔ اور اللہ کا وعدہ ہر ایک سے جھلانی اور بہتری کا ہے! اور اللہ تعالیٰ تمہارے جہز سے باخبر ہے!

وہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے طلبہ گار اور اللہ و رسول کی مدد کرنے والے ہیں۔ یہی لوگ سچے ہیں۔

يٰٓاَيُّهَا الرّٰسُوْلُ الْكَلِمَ الرَّسُوْلُ وَالَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مَعَهٗ جَاهِدُوْا
بِاَمْرِ اٰلِهَيْهِمْ وَالنَّفْسِ بِهٖ وَالْاَنْفُسِ بِمَا كَانُوْا عَلٰى اَفْئِدَةٍ
اَيُّهَا الرّٰسُوْلُ لَا يَسْتَوِيْ مِنْكُمْ مَنْ اَتَى مِنْ قَبْلِ
النَّفْعِ وَقَاتِلْ اَوَّلَ لُكْنٍ اَنْفَعُ دَرَجَةٍ مِنَ الَّذِيْنَ
اَتَقُوْا مِنْ بَعْدِ وَقَاتِلُوْا كَلَّا وَعَدَ اللّٰهُ الْحَقَّ
وَاللّٰهُ بِمَا تَعْمَلُوْنَ خَبِيْرٌ

يَهْدِي اللَّهُ تَعَالَى الْأُمَمَ إِذْ هِيَ أَتَتْهُ مُرْسِلَةٌ زَاهِقَةٌ ۖ لِيُبْدِيَ اللَّهُ الْقَوَائِدَ وَهُوَ أَعْلَمُ السِّرِّ ۖ
أَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَاتَّخَذُوا آلَ الْفِئَةِ ۚ لِيُبْدِيَ اللَّهُ الْقَوَائِدَ وَهُوَ أَعْلَمُ السِّرِّ ۚ
قَبْرَ اللَّهِ وَكَرِهُوا قَوْلَنَا ۚ وَنَبْذِرُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ ۚ أَوْلَئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ ۚ

آخر آیت میں کا مضمون سامنے رکھتے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ ان نفوسِ گنہگار سے نفاق کے احتمال تک کو واضح اور کھلے الفاظ میں باطل کرتی ہے! یہ ارشاد ربانی: **يَوْمَ لَا يُخْذُ مِنَ اللَّهِ وَالنَّبِيِّ وَالْمُؤْمِنَاتِ مَقْعَةٌ**۔ نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ نبی کی وفات کے بعد بھی ان کا نور زائل نہ ہوگا۔ ورنہ زائل شدہ اور شاہد ہوا خود قیامت کے دن ان کے کیسے کام آسکتا ہے۔

اور اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان، وَلَا تَقْرَأُوا الذِّكْرَ يَدْعُونَكَ إِلَيْكُمْ
يَا عَدُوَّاءُ الْقَوْمِ الْعَشِيِّ يُغَيِّرُكُمْ لَئِنْ وَجَّهَهُ۔
پھر ان ہی ہم وکلام حضرت رضی اللہ عنہم کے متعلق اتفاق کے احتمال کو بھی باطل کرتا ہے۔

ہمارے قریبوں کو ملنے والے اور ایمان رکھنے والے جب، آپ کے پاس آئیں تو بعد سلام ان کو جائے کہ تمہارے رب نے انے ازراہ مرحمت لینے ملے یہ فرمایا ہے کہ تم میں سے ازراہ نانوئی کوئی برائی کر بیٹھے اور اس کے بعد وہ توبہ کر کے اپنی اصلاح کرے (تو اسکی مغفرت ہوگی) کیونکہ وہ مغفول و حسیہ ہے !

وَالْحَاجُّونَكَ الْيَتِيمَ الْيُوسُفَ وَنَحْنُ بِإِلَاقَتِكَ قَتْلًا
فَعَلِمُوا كَتَبَ رَسْمُهُ عَلَى نَفْسِهِ الرَّحْمَةُ إِنَّهُ مِنْ
عَمَلٍ يَنْتَكِلُهُ شَوْءٌ بَخِصَالَةٍ ثُمَّ نَابَ مِنْ بَعْدِهِ وَ
أَصْلَحَ فَإِنَّهُ غَفِرَ لَهُ رَحْمَةً -

ان کے گناہوں کے بخشنے جانے کی اس سے واضح اور صاف دلالت کیا ہوگی۔ جب رب غفور نے ان کو دامن رحمت میں لے کر معاف فرمادیا تو

اب مواخذہ کا سوال ہی نہیں! ایک اور جگہ ارشاد ہے۔

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنَّهُمْ لَبَّيْهُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَقْتُلُونَ وَيُقْتَلُونَ وَعَدًا عَلَيْهِ حَقًّا فِي التَّوْحِيدِ وَالْإِنجِيلِ وَالْغُرَافِ وَصَلًا فِي بَيْعِهِ مِنَ اللَّهِ.

اللہ نے مومنوں سے ان کی جان و اموال کے بدلہ جنت کا سودا کر لیا ہے۔ کہ وہ اللہ کی راہ میں جہاد کے لیے سر ہونے لگیں، یہ پختہ وعدہ تورات و انجیل اور قرآن میں دفع ہے اور اللہ نے اپنے عہد کو پورا کرنے میں کون مرہوم ہو سکتا ہے۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کے حق میں پدا محال ہے، کہ بہشت اور مغفرت کے خبر دینے کے بعد ان کو عذاب دیں، یا روزے میں ڈالیں، اس لئے کہ وعدہ میں پدا جاری نہیں۔ ورنہ وہاں لافنی لازم آئیگی۔ نیز فرمایا بعد رضی اللہ عن المؤمنین اذ یبایعونک فکف الشجر لعلہم ما فی ثلثہ یوم۔ اللہ تعالیٰ ان مومنوں سے خوش اور راضی ہوا جنہوں نے رضعت کے نیچے آپ سے بیعت کی۔ ان کے دلی جذبات سے بھی آگاہ ہوا، اس آیت سے معلوم ہوا کہ رضامندی محض ان کے عمل سے نہ تھی بلکہ ان کے دلوں میں ایمان صدق و اخلاق، ثابوت و برتر سرسختی، اور جوان کے رنگ و پے میں سرایت کئے ہوئے تھے رضامندی الہی کا وہی اصلی سبب تھا!

یہاں بعض نادان شیعہ کہتے ہیں کہ امام سے رضامندی، اس شخص سے رضامندی کو مستلزم نہیں، مگر وہ عداوت سے متعلق معلوم ہوتے ہیں کہ آیت کے الفاظ پر توجہ دینے کا بھی توفیق نہیں ہوتی یہاں اللہ تعالیٰ رضی اللہ عن المؤمنین فرمایا ہے۔ عَنْ بَنِي النَّضَرَ الْمُؤْمِنِينَ، نہیں فرمایا۔ اور فکفہ ما فی ثلثہ یوم کو اس کا منہ بہ منہ بتایا۔ تو ظاہر ہے کہ ثبات و اخلاص اور ادا دلوں کا محل تولد ہے، تو خوشنودی صاحب فعل سے متعلق ہے فعل سے نہیں۔ اور نفع اندوزی منشاء فعل سے متعلق ہے صورت فعل کے ساتھ نہیں۔

حاصل کلام یہ کہ اگر کسی کو حفظ قرآن کی نعمت میسر آجائے اور اس کی حدیث و روایات تک رسائی نہ بھی ہو تو تب بھی اس کے لئے یہ نامکن ہے کہ وہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے متعلق شبہ میں پڑے یا ان کی بیگانگی اور اعزاز و اکرام میں کسی قسم کا شک کرے۔ اس لئے کہ قرآن کا اکثر حصہ ہی نفوس قدسیہ کی تعریف و توصیف سے بھرا ہوا ہے۔ ناظر خواں بیچارہ آیت کا ایک لفظ پڑھا اور سن لیا ہے مگر اس کو اس کے آگے پیچھے کا کچھ نہیں ہوتا اور اسی لئے وہ اس پر غور و تدبر بھی نہیں کر سکتے نہ یہ معلوم کر سکتے ہیں اس میں کون کون سی قیود ہیں اور نظم قرآنی میں اس کا منہ بہ منہ کس کس چیز کو قرار دیا گیا ہے تاکہ غلط راہوں، اور جاہلوں کو اس میں تاویل و تحریف یا سن مانے سے پہنچانے کی گنجائش نہ مل سکے! اللہ کی قسم! اگر میرے والد ماجد مجھے حفظ قرآن کے علاوہ کوئی اور تعلیم دیجی دیتے تب بھی ان کا یہ عظیم الشان ہونا کہیں نامر اس کا شکر ہے نہ ادا کر سکتا۔ یہ ساری نعمت مجھے حفظ قرآن کی بدولت ملیر آئی کہ ہر روزی مشکل میں اسی سے کام لے کر حل کر لیتا ہوں۔ والحمد للہ حمد! کشیدہ اطیباً مبارکاً فیہ۔

اعتراف۔ یہ کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن و قلم، طلب فرمایا تو صواب نے تعمیل کے بجائے چیلے حوالے سے کام لیا اور آپ سے حجت بازی کی اور جھگڑا ہے!

جواب۔ اس کا اصل اور تفصیلی جواب حضرت عرفا رفیق رضی اللہ عنہ پراعتراض کے موقع پر دیا جا چکا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ جنگی دماغوں میں بغض و عناد اور بدگمانی و بدظنی کا غبار بھر رہا ہو وہ دوستی اور محبت کے لطیف جذبات کو نہ سمجھ پاتے ہیں نہ ان کی قدر کرتے ہیں۔ جناب رسالتا صلی اللہ علیہ وسلم کی پیاداری کے سبب اسوقت جو کیفیت تھی اور آپ اپنے مضطرب و بے چین تھے، اسوقت آپ کو ایسے معاملہ کے لئے جو کچھ عموماً طے پا چکا ہو، ادراک و مشریت کی اس کے ذریعہ کوئی ضرورت پوری بھی نہ ہوتی ہو، ایسے عالم میں ہر محب مخلص اپنے قیود

کو نارا اور عقل و مشق سے بچانا چاہتا ہے۔

اس کے علاوہ اس اعتراض کا ایک دوسرا جواب یہ ہے کہ اس وقت کے حاضرین مجلس میں اکثریت حضرات اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی تھی، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کو کم تعداد میں تھے۔ اب احترام کا سارا قدر اقلیت پر ڈال دینا جبکہ اکثریت کی شرکت اور مرضی سے وہ فعل انجام پذیر ہوا ہو، انتہائی وجہ بدرجائی اور بزدلی ہی کہلا سکتی ہے۔

پھر اس واقعہ کے بعد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پانچ یوم حیات رہے۔ اہل بیت ہمیشہ خدمت میں رہے، سامانِ نوشت و خوانہ موجود اور دسترس میں رہا۔ کاتب بھی متعین رہے۔ اگر وہ کوئی بہت ہی اہم دینی معاملہ تھا تو ساری سہولتوں کی موجودگی کے باوجود آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوبارہ اس خواہش کا یا اس کی تکمیل کا اظہار کیا اور فرمایا اس وقت تو کوئی حیلہ باز اور جھگڑنے والا آپ کے آس پاس نہ تھا۔ ایک کوئی مسلمان نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ترک واجبہ کی سوز پٹی کے بعد بھی اپنا ایمان سلامت رکھ سکتا ہے!

اللہ تعالیٰ کی جناب سے جنکو "تیر امت" اور "امت وسط" کے معزز القاب عنایت ہوئے ہوں، جن کا فریضہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر ہو، اور جو شہدائے اہل الناس کا متعہ رکھتے ہوں ان کی نسبت "تیر ترین امت" کا اعتقاد و خیال و گمان رکھنا۔ اللہ تعالیٰ کی مرضی ہی کے خلاف نہیں خصوصاً قرآنہ کی کھلم کھلا مخالفت بھی ہے!

اعتراض - (۵) صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے احکامات کی بجا آوری میں سہل انکاری سے کام لیتے تھے مستعدی اور لپک چھبک نہیں دیکھتے۔ بلکہ باہلی اور سستی دکھاتے۔ آپ کے مقاصد سے روگردانی کرتے۔

جان چراتے اوپر جا ملال مشول سے کام لیتے۔ اسکی دلیل میں وہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی یہ روایت پیش کرتے ہیں کہ یومِ احزاب کے موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

کیا کوئی شخص ایسا ہے جو حقان لشکر کی مجھے خبر لے۔ اس کے جواب میں اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اسے میرے ساتھ رکھیں گے، مگر کسی نے جواب نہ دیا۔ اس وقت سخت طوفانی جھکڑ چل رہی تھی اور بہت ٹھنڈی تھی۔ پھر آپ نے ارشاد فرمایا حذیفہ تم اٹھو! آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب میرا نام لیا کہ فرمایا تو مجھے اٹھ جانے کے سوا کوئی چارہ نہ تھا۔ آپ نے فرمایا جاؤ اور حقان لشکر کی خبر لاؤ۔ جب میں وہاں سے چلا ہوں تو ایسا معلوم ہوا کہ میں حمام میں چل رہا ہوں جتنی کہ میں لشکر کو دیکھ کر داس ہوا تب بھی کیفیت ایسی ہی تھی جب واپس آکر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دے چکا تو مجھے ٹھنڈ لگنے لگی؟

أَلَا رَجُلٌ يَأْتِيَنِي بِخَبَرٍ أَقْذَرِ جَعَلَهُ اللَّهُ مَعِيَ يُؤَيِّدُ الْقِيَمَةَ فَلَمْ يَحْبِبْ أَحَدًا وَكَانَتْ تَصِيبُ رِيحٌ شَدِيدًا وَفَكَرْنَا يَا أَحَدُ يَذْنُكَ فَذَكَرَكَ أَحَدٌ بُدَّ أَوْ دَعَا نِي بِسَمِيحٍ إِلَّا أَن آتَوْهُ قَالَ فَادْعِهِ فَقَاتِنِي بِخَبَرِ الْقَوْمِ ذَكَرْنَا وَلَيْسَتْ مِنْ وَبْدٍ وَجَعَلْتُكَ كَأَنَّمَا أَتَمَشِي فِي مَحَاوِرٍ حَتَّى تَرَاهُمْ وَسَرَّجَعْتُ وَأَنَا أَتَمَشِي فِي رِشِكِ الْعَمَامِ فَلَمَّا أَتَيْتَهُ وَخَبَرْتَهُ قَدَرْتُهُ.

ان لوگوں کا یہ اعتراض اس لیے محال جواب نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد حکم کی شکل میں نہیں تھا بلکہ ایسی بات کی صورت میں تھا جو عمومی طور پر سامنے رکھی جاتی ہے۔ اس کی مثال اللہ تعالیٰ کے ذیل ارشادات کی طرح ہے

ہم نے اپنی امانت زمین و آسمان اور پہاڑوں کے سامنے رکھی، و کہے برداشت کریں، مگر وہ اس سے ڈر گئے اور اسے اٹھانے سے انکار کر دیا۔

پس اس سے اور زمین سے فرمایا کہ دونوں ٹھوس دل سے آؤ یا باؤ خواہ!

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَى السُّعُوتِ وَآذَانُ مَرْغُومٍ وَالْجَبَالِ قَائِمِينَ أَنْ يَخْبِتَ لَكُمْ وَأَسْتَعْفَنَ مِنْكُمْ.

نیز فرمایا۔ فَقَالَ لَهَا وَلِلْزَمَنِ (مَلِكًا) خَوْفًا أَوْ كَرَاهًا.

فَقَالَتْ اَيْتَنِي لَهَا يَحْيٰى.

دو تولدے کہا ہم خوشحالی ہی سے آتے ہیں!

اور قرآن عالیہ بھی یہی ظاہر کرتے ہیں کہ یہ امر شرعی تبلیغ نہ تھا۔ اور امر ہونے کے باوجود یہ کہاں سے لازم آیا کہ وہ جو ب کے لئے تھا بلکہ اس کا جملہ حصہ جعلہ اللہ میں یوم الفیقہ۔ اس کے مندرجہ دستب ہونے پر واضح دلیل ہے۔ کیونکہ واجبات میں ثواب کا وعدہ نہیں فرماتے۔ اگر فرماتے بھی ہیں دخول جنت یا دوزخ سے نجات پر اکتفا فرماتے ہیں۔ اس خاص ثواب کا وعدہ اس کے مندرجہ ہونے کی واضح دلیل ہے!

بلور اصول یہ بات طے شدہ ہے کہ امر واجب کے لئے بھی ہو تو وہ واجب کما ہو گا۔ موسم چونکہ بہت شدید سرد تھا اس لئے ہم کہنے کا باک یہ کام کوئی دوسرا کرے۔ اگر یہ حکم فرماؤں تو ایک ہر ایک پر واجب ہوتا تو اس کی بجائے اس میں سارے ہی اظہار کے ہوتے اور جبار علیہ السلام کی کا مظاہرہ کرتے۔

اگر یہ کوئی بات نہ مانتیں تو پھر یہ بتائیں کہ کیا یہ طعن جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ پر وارد نہیں ہوتا۔ کیونکہ وہ بھی تو اس وقت اس جماعت میں شامل اور موجود تھے! آپ نے اس حکم کی تعمیل کیوں نہ فرمائی اور حکم یہی لانے میں عجلت کیوں نہ فرمائی! لے کر آئے کے بعد بھی اگر جناب امیر مومنین صوابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی شان میں یا وہ کوئی کہے اور خیالات بدکو دل میں جگہ دے تو ان سے کم نہ توڑنے کے لئے، کتاب اللہ احادیث رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتب سیرہ ہزاروں دلیلیں ان کے منہ پر ماری جاسکتی ہیں، یٰطٰیغُوْنَ اللّٰہُ وَرَسُوْلُہُ! کا تمغہ صداقت و شہادت ان حضرات کے لئے قرآن مجید میں موجود ہے۔ جو ہا جرین و انصار اور بجا پدین رضی اللہ عنہم کے الماحوت و انفیاد کی جگہ سے مرحمت فرمایا گیا۔ بخاری و مسلم اور کتب سیرہ میں صوابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی جان فطاری، پروانہ وارندہ نیکی اور آپ رسول و جان قربان کرنے کی کیفیت ساری کی ساری محفوظ و موجود ہیں! ان حضرات کے متعلق یہ الفاظ تاریخ نے محفوظ کر رکھے ہیں کہ

كَانُوا يَنْتَقِبُونَ رِثَّةَ اَبِي اُمَيَّةٍ. وَكَانُوا يَنْتَقِبُونَ عَلٰی وَضُوْعِهِ
وَ اِذَا نَفَعَتْ وَ قَعَتْ فِيْ كَفِّ مَجْلٍ مِنْهُ فَقَدْ لَكَ مِنْهَا عَلٰی
وَجْہِہ۔
وہ آپ کے حکم کی لائے میں ایک دوسرے پر سبقت کرتے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کے پانی پر لڑ پڑنے کے قریب ہو جاتے۔ اگر آپ کی کلمی کا پانی کسی کی سہیلی پر آپ دیتا تو وہ فوراً لے اپنے منہ پر لے لیتا۔

کسی ذات کے ساتھ یہ شیعہ فتنگی و وارفتگی کسی نے پہلے کہاں دیکھی ہوگی، اور جس نے اب دیکھ لی وہ حیران رہ گیا۔ صلح حدیبیہ کے موقع پر جناب علی رضی اللہ عنہ جو اس وقت مشرکین مکہ میں سے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جانی دشمن۔ وہ مکہ والوں کی طرف سے سوال و جواب کے لئے آئے ہوئے تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صوابہ کرام رضی اللہ عنہم کی محبت و شیعہ فتنگی کی یہ کیفیت دیکھ کر رنگ رہ گیا۔ جب مکہ واپس گیا تو صوابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی مدح سرائی اور تعریفوں کے پل بانہ دے دئے۔ اور کہا کہ میں نے قیصر و کسری اور شان و بزم اور دوسرا ملک سب کو دیکھا سب کے دربار میں گیا ہوں، مگر کسی کو بھی جو اسکی سات پشتیں لڑکی میں گذر گئی ہوں اتنا مطیع و متقاد نہیں دیکھا۔ ان مشیعوں پر تو کلام گئی اتنی تہمت ہی ہے۔ ورنہ کوئی کلمہ گو کلمہ پڑھ لینے بعد ان نفوس مقدسہ کے متعلق ایسی یا وہ کوئی اور ہرزہ سرائی نہیں کر سکتا! اگر انتقال امر میں اس قسم کی سستی موجب طعن ہوتی ہے تو انہیں چاہئے کہ وہ انبیاء کرام علیہم السلام کے لئے بھی ایک دقت فکر و امین! اور سرفہرست ابوالمشر سیدنا آدم علیہ السلام کا اسم مبارک لکھ لیں، اگر اللہ تعالیٰ نے بلا واسطہ ایک رحمت کے کھانے سے منع فرمانے کے ساتھ ساتھ یہ بھی بتا دیا یہ شیطان تہہ ہارا دشمن ہے، ایسا دہوتم و دونوں کو جنت سے نکلوا دے۔ مگر اس کے باوجود آپ نے شیطان دوسرے کے قریب شراس و دقت کو کھالیا! ایک بات البتہ ہے۔ یہ معتز صنف شیعہ آخر انہیں اسلام کے اخلاق تو نہیں جو جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لشکر کی تھے، اور جو عدل و حکمی اور شریعت جہشی میں بدنامی کی حد تک مشہور ہیں ان کی نافرمانی کی گواہی تو خود جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے برسر منبر ہی جس کی کیفیت انہیں کی اصح الکتاب فی البلاغہ میں مسطور و مرقوم ہے۔ اور جس کا حوالہ اس کتاب

میں بھی گزر چکا ہے۔ یہ اپنے ان اسلاف پر عائد شدہ مغایع کو صیبر کرام رضوان اللہ علیہم جیسے پاک و محبوب و منقادِ حضرات کے کھانا میں ڈالنا چاہتے ہیں۔

اعتراض - (۶) کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دوستوں سے فرمایا

میں تمہاری کمر باندھ کر اگل سے کیچھتا ہوں اور کہہ رہا ہوں کہ اگل سے
 اودھڑاؤ، اگل سے اودھڑاؤ، گرجی سے جھوٹے کراگل میں گر بیٹے ہو!

یہ اعتراض پہلے اعتراض سے بھی زیادہ چرب و جام ہے۔ اس روایت کے سیاق و سباق سے پتہ چلتا ہے کہ یہ ایک نئی اور ایک امت کی مثال ہے۔ کوئی بھی نئی ہو سکتا ہے۔ اور کوئی کسی بھی امت۔ اس میں اپنے اصحاب کو ام رضوان اللہ علیہم جو بھی کیے سکتی ہے جبکہ ہر شخص کی شہادت نفسی و عقلی اسے ورنہ کی طرف کھینچتی ہیں۔ اور تعمیر کی نوعیت اور فرمان اس کو اس سے روکتا ہے۔ لہذا ہر نئی کی مثال اپنی امت کے ساتھ اس شخص کی سی ہے جو محض شفقت و مہربانی و غیر خواہی کے جذبہ سے ہر شخص کی کمر کھڑ کر اپنی طرف کھینچتا اور غلبہ غضب و شہوت کے سبب اس سے جھپٹا کر جان لیوا لگائے لگسا جاتا ہے، اور اگر لوگوں میں چونکہ شہوت و غضب کا غلبہ شدید ہوتا ہے اس لئے تعمیر کی شفقت و عذاب مگر نہیں ہوتی اور اگ میں گر پڑتے ہیں۔ اور عہدہ تو تمثیل میں ذکر کر دیا گیا ہے، آتش ورنہ آخرت نہیں ہے۔ اور اس آگ سے مراد گناہ اور خواہشات و شہوات ہیں جو عموماً آتش ورنہ میں جاتے کا باعث بنتے ہیں۔ یہاں صحابہ کو ام رضوان اللہ علیہم کا ورنہ میں گناہ کی مراد نہیں ہے۔ ورنہ تو یہ حدیث قرآن آیت کے صریحاً مخالف ہوتی۔ جس میں فرمایا گیا ہے کہ وَكَذَّبُوا عَلَىٰ شَافِعِ بْنِ مَدْيَنَ وَرَأَتِ النَّارَ فَأَمَّتْ كُذُّ مِصْرًا ثُمَّ دَرَمَ وَرَنَّهُ كَيْفَ كَرِهَتْ لِمَنِ اتَّبَعَتْ

اس کے علاوہ بھی قرآن مجید میں بہت سی آیات ہیں ان کے لئے جنہ تیار کرنے اور عظیم کامیابی اور بہترین اجر کا وعدہ ہے۔
 اور پھر اگر انہیں نقطہ کے عموماً سے دلیل لانے پر اصرار میں ہے تو پھر یہ سب کو شامل ہوں، اور ان سب میں جتنا بھی منطقی فیضی اندیشہ غریب کی ذات گہری
 بھی شامل ہوگی۔ بچاؤ بچاؤ، اور اگر مخصوص خطابہ سے دلیل لینے ہیں تو پھر بعض کے فعل سے سب پر اعتراض کرنا لازم آتا ہے جو بالکل غیر
 معقول ہے!

اعتراض - ۱) صحیح مسلم میں جناب عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ سے ایک روایت یہ ہے کہ

اَنْ سُرَّ سُوْرَةُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ قَالَ: اِذَا فُتِحَتْ عَلَيْكُمْ رُحْدَةُ اَبْنِ فَارَسٍ مِنَ الْقُرْآنِ
 اَحَى قُلُوْبَكُمْ اَنْتُمْ فَانْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ
 كَمَا اَمَرَنَا اللّٰهُ تَعَالٰی فَقَالَ سُرَّ سُوْرَةُ اللّٰهِ صَلَّى
 اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَلَّا بَلْ تَنَادَوْا فَنُتَخَذُوا
 ثُمَّ تَنَادَ الْاَبْرُوْنُ ثُمَّ تَنَادَى غَضُوْرُنَ .

جناب رسول اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب دوم دفاتر کے خزانوں
 پر تمہاری کسوٹی ہوگی اس وقت (راغبنا رافلاں) تم کس قوم ہو گے ۔
 عبدالرحمن بن عوف نے فرمایا اللہ کے حکم کے مطابق ۔ رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہرگز نہیں بلکہ تم باہم حریفیں ہو گے ایک دوسرے
 سے حسد کر گے ۔ ایک دوسرے سے آنکھیں پھراؤ گے اور ایک دوسرے
 سے بغض رکھو گے !

جواب :- اس معن و اعتراض کا یہ ہے کہ یہاں انہوں نے بید یاسنی کا حسب عادت منظرہ دیا ہے، وہ الفاظ نقل کر رہے ہیں جو انہوں نے
کرنا مقصود تھا و بعد ازیں کا متمم جو ان کے متمم مذکور متقدم کی تردید کرتا اور صریحاً رضوان اللہ علیہم کو اعتراض ہے بجا تا، اور اصل مراد کو ظاہر
کرتا ہے اسے گول کر گئے، یا اسکی اسلوب کی طرح جو لاتعداد اصولوں کے، کو تو اپنی مطلب بآسانی کے لئے بے حد صحتاً مگر انہم سراسر کو بہم
کرتا ہے۔ چوری تو ہر جگہ اور ہر معاملہ میں قابل تفسیر حرکت ہے مگر خاص کر ایسے مقامات پر حدیث کی چوری رضواناً زبانی بلکہ جو کہ متناقضت

سمعی جائے گی۔ حدیث کا آخری حصہ ان الفاظ پر مشتمل ہے۔

ثُمَّ تَقْلَعُونَ اِلَى مَسَاكِنِ الْمُهَاجِرِينَ فَتَحْمِلُونَ بَعْمَهُمْ
عَلَى سِقَابِ بَعْضٍ۔

پھر تم مہاجرین کی طرف جاؤ گے اور وہاں ان کے بعض کو دوسرے کی گردن پر سوار کر دو گے!

اس سے دو باتیں معلوم ہوئیں کہ بغض و حسد کرنے والا کوئی اور فرقہ ہے اور یہ فرقہ مہاجرین صحابہ کا تو بالکل نہیں۔ خواہ وہ انصاریوں یا دیگر مگر انصاری کرام رضی اللہ عنہم سے بھی ایسی حرکت سر نہ نہیں ہوئی کہ مہاجرین کو باہم درغلا کر لڑا دیا ہو۔ اب دس کے ایسے لوگوں کا وجود تابعین ہی میں پایا جا سکتا ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم جو موضوع بحث میں دوسری گروہوں میں منقسم ہیں۔ یعنی مہاجر و انصاری۔ ان کا مہاجر ہونا قوائد سے حدیث غلط ہے اور انصاری ہونے کی حالات و واقعات تردید کر رہے ہیں۔ اور حدیث کے الفاظ غیر مبہم طور پر اعمال جبکہ وقوع کا زمانہ فارس و روم کے خزانے فتح کرنے کے بعد متعین کرتے ہیں۔ کہ اس وقت تم میں سے بہت سے لوگ خراسانی و فتوحات کی کثرت کی بنا پر بغاوت و شاد کی راہ اختیار کریں گے۔ اور مہاجرین کو کہ خلافت و ریاست ان کا ورثہ ہے چرب زبانی، دلدل کوئی اور لٹائی بھائی کر کے باہم لڑا دو گے! جب ہمارے سچ اور ان میں اس جماعت اور اس کے سرخسوں کا کھوج لگتے ہیں تو وہاں، جناب عبدالرحمن بن ابی بکر، مالک اشتر، مروان بن حکم، اور ان جیسے لوگوں کے نام نمایاں درج ملتے ہیں۔

لہذا اس اعتراض و قطع کا بدھن صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سرگزر نہیں۔ ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام مبارک میں معاذ اللہ کذب لادم آئے گا۔

ایک اور جواب اس قسم کے اعتراض کا نبوت کی بحث میں گزرا ہے، کہ شعی روایت کے مطابق اللہ تعالیٰ کی طرف سے تنبیہ اور وارنٹ کے باوجود ابوالشتر حضرت آدم علیہ السلام، تمام عمر اہل بیت کی طرف سے حسد و بغض میں گرفتار رہے۔ (نعوذ باللہ من ذلک) تو ان معصوم کی پیر کی میں غیر معصوم صحابہ بھی قدر زن ہو گئے تو اعتراض کیوں! اگر شیعوں کے ان پیغمبر معصوم کے عمل کی کوئی توجیہ یا جواب ہو سکتا ہے تو حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کی بابت اہل سنت کی طرف سے بھی وہی توجیہ یا جواب تعمود کر لیا جائے!

اعتراض۔ (۸) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ مَنْ اَوْعَى عَلِيًّا فَقَدْ اَذَى اِلَيَّ۔ جس نے علی رضی اللہ عنہ کو ستایا اس نے گیا مجھے ستایا، اور حضرت ابی بنی فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا کی نسبت فرمایا۔ مَنْ اَعْضَبَهَا اَعْضَبَنِي۔ جس نے انہیں

غضبہ دلایا اس نے گویا مجھے غضبہ دلایا۔ حالانکہ سب صحابہ نے علیؑ کی عداوت اور ابی زہراء رضی اللہ عنہا کی ایذا رسانی پر اتفاق کیا ہے۔ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ کی ان کو رسوا کیا جبکہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما نے ان کے گھر کو جلایا جا۔

اسکی تفصیل شیعہ یوں بیان کرتے ہیں کہ

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے چچا زاد بھائی فخر کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بلانے کے لئے بھیجا کہ وہ اگر بیعت کر لیں مگر وہ نہیں آئے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو طیش آیا۔ اور خود ان کے گھر گئے اور ساتھ ہی اپنے ساتھ کھدی کے گٹھے اور لاگ بھی لے گئے۔ گھر پہنچے تو دروازہ بند دیکھا تو دروازے سے آواز دی کہ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ، دروازہ کھولو۔ مگر جناب علی رضی اللہ عنہ خاموش رہا۔ دروازہ نہ کھولا۔ تو آپ نے دروازہ کو لاگ لگا دی اور بلاتال الزکس گئے۔ جب سیدہ زہرا رضی اللہ عنہا بنے یہ دیکھا تو ابی اختیار چھو سے نکل آئیں اور عمر رضی اللہ عنہ کے سامنے آکر اپنے بااھلی اللہ علیہ وسلم کا نام لے لے کر روننا شروع کر دیا۔ تب عمر رضی اللہ عنہ نے اپنی تلوار مع میدان کے ان کی کوکھ میں چھپوئی۔ اور علی رضی اللہ عنہ سے کہا میں اٹھو اور ابوبکر رضی اللہ عنہ کے کچھ پیر بیعت کر لو۔ ورنہ میں تم کو قتل کر دوں گا۔ سارے صحابہ اس وقت موجود تھے مگر کسی نے دم نہ مارا۔ اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی دشمنی و زلما در رضی اللہ عنہما کو کھانا

کے اعلیٰ میں دیدیا اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی اس وصیت کو جو آپ نے اہل بیت کے حق میں فرمائی تھی پس پشت ڈال دیا،

جواب: اس اعتراض کا یہ ہے کہ یہ سارا قصہ اوہ بیان شیعوں اور کوفہ کے کذابوں کا سن گھڑت افزار اور دودھ بے فروغ ہے! خود جو بی گھڑت، بہتان باندھیں اور اس کا جواب اہل سنت سے مانگیں، تو یہ بے جا رہے کیسے عہدہ پر آجھکیں گے جب اہل سنت سے ہی جواب لینا ہے تو پہلا اہل سنت کی کتابوں سے اسکی حقیقت معلوم کرو اور پھر جواب مانگو اس لئے کہ اہل سنت کے ہاں روایات میں دھوکھائی کا چلن نہیں۔ ان کے ہاں تو جو بات صحیح ہے وہ بلا کم و کاست حوالہ قرطاس و قلم ہوتی ہے۔ یہ ہر مسلمان کو جان لینا چاہئے کہ صحابی کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے کوئی بھی جناب امیر اور سید نہ برابر رضی اللہ عنہما کے درپے آزار نہ ہوا نہ ان کے ساتھ پرغاش کبھی بلکہ ہمیشہ ان کی شان کے شایاں عزت و توقیر کے ہر طرح کی مدد و نصرت کے لئے کمر بستہ رہے۔ اور سرائیکوں پر ہاتھ نہ رہے جب بھی ان کی طرف سے کسی اعانت کی طلب ہوئی یا کسی ضرورت کو محسوس کیا گیا۔ ان کی مدد و اعانت کی گئی! چنانچہ عبدالرحمن ابن عوف کہتے ہیں۔

ہم (حضرت) علی (رضی اللہ عنہ) کے ساتھ جنگ صفین میں آٹھ سو نفر تھے جنہوں نے بیعت رضوان کی تھی ان میں سے تریسٹھ افراد شہید ہوئے جن میں عمار بن یاسر اور خزیمہ بن ثابت و الشہداء تین رضی اللہ عنہما بھی تھے۔ اور سراج بن ولہار و رضوان اللہ علیہم اجمعین ایک بہت بڑی جماعت تھی جن کا سنے اور دوسروں نے بھی ذکر کیا ہے۔

شَهِدْنَا صَفِّينَ مَعَ عَلِيٍّ فِي ثَمَانٍ مِائَةً مِائَةً بِأَيْحَ
قُتِلَتِ الشَّجَرَةُ بَيْنَهُ الْإِصْخَرَانِ وَقُتِلَ مِنْهُمْ مَلَأَتْهُ
وَيَسْغُونَ مَجْلًا مِنْهُمْ عَمَّارُ بْنُ يَاسِرٍ وَخُذْرَجَةُ
بَنُّ ثَابِتٍ وَوَدَّ الشَّهَادَتَيْنِ وَجَمَعَ كَيْدِيْرُ مَوْنِ
الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَقُتِلَ وَكَرَهُهُ وَغِيْرُهُ

یہ بات جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خطبہ منہبہ نزع البلاغہ میں موجود ہے، علامہ ازیں آریض نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کو جو خط خط تحریر فرمائی وہ سب موجود ہیں جن میں آپ نے مہاجرین و انصار کے ساتھ ہونے کو اپنی خلافت کے حق ہونے کی دلیل قرار دیا ہے، ایسی صورت میں یہ کیسے ممکن ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ جیسے دانا اور فہم سے فیماثل ظہور میں آئے۔ اور یہ قطعاً کون ہے جس کے دماغ کا پتہ نہ ذات کا۔ یہ کس حیثیت سے آپ کے ساتھ ایسا سلوک کر سکتا تھا۔

آپ کا ساتھ دینے والے اور جنگ صفین میں آپ کے دوش بدوش ہی مہاجر و انصار تو تھے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم انہوں سے الگ ابھی اوجھل ہوئے تھے۔ جناب امیر رضی اللہ عنہما موجود تھے۔ جناب شیخین رضی اللہ عنہما کی قوت و شوکت انہیں دو گروہوں سے تھی۔ مختلف جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کے ان کے پاس تو ایک لاکھ شامی پہلوؤں پشت پناہی کے لئے موجود تھے، وہ انصار و مہاجرین کو نظر انداز کرتے تھے تو یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے۔ لیکن اس دلدلی میں جبکہ سارے کے سارے مہاجر و انصار فتنہ ہوں۔ کوئی قوت نہ ہو! اور وہی قتل ہوا ہو۔ اور شری کیم صلی اللہ علیہ وسلم کو جہاں ہونے بھی دو چار لڑکوں ہوں۔ تو یہ کیسے تسلیم کیا جا سکتا ہے کہ ان مہاجر و انصار نے خاندان رسول پر ظلم، ہونے دیکھا اور خاموش رہے! ظلم و غضب کے معاملہ میں خاموشی! یہ ان غفوس و کدیر پر الزام و اتہام ہے، ان کی اجتماعی خاموشی کا صرف ایک ہی مطلب تھا جو یہ ہونا چاہئے عین مشار بہت کے مطابق ہونا چاہئے اور کسی پہلو بھی کسی پرچہ بننے نہ ظلم، اور کسی کی حق تلفی کی جا رہی ہے کسی کو ستا یا جا رہا ہے نہ اسے دلیل کیا جا رہا ہے! افہام و فہم کی فضا ہے، آزار کا اختلاف کہتے ہیں تو اسے فہم و فراست سے حل کیا جا رہا ہے۔ لافچی ہونا، اور وہ ایسے معاملہ میں جس کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات موجود ہیں، اہل حل و عقد انہیں تسلیم کر کے عمل پیرا ہو چکے ہوں۔ یہ صرف و دشمنان اسلام کا پروپیگنڈہ ہے اور یکے نہیں۔ پھر جناب معاویہ رضی اللہ عنہ عہد کے معاملہ میں دیکھ لیں، کہ نہ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ پر حملہ آور نہیں ہوئے بلکہ آپ ہی نے ان کی سرکشی کی وجہ سے ان پر حملہ کیا تھا۔ مگر اس کے باوجود مہاجر و انصار رضوان اللہ علیہم اجمعین معتد بہ تعدد آپ کے زیر علم اور شان و شان تھی! مگر سارے ہی مہاجر و انصار ان

کے خلاف اوردان کو دشمنوں کے حوالہ کرنے والے تھے تو یہ تعداد کہاں سے آگئی، بعض مفسرین یہ سب کچھ کسی بھی عقل رکھنے والے کی سمجھ میں نہیں آتا یاں جسکی عقل شیطان یا اخوان الشیطان نے مار رکھی ہو وہ البتہ صحرائے مظلالت و گمراہی میں، بھیٹنے والا ہی ایسی باتیں بگڑاتا یا بارود رکھتا تھا اب پہلے آپ یہ ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما دونوں کے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے متعلق کیا خیالات اور کیا پرتاؤ تھا۔

جناب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ ہمیشہ آپ کے اوصاف و فضائل میں رطب اللسان رہتے دوسرے صحابہ کرام کو آپ کی عزت و توقیر کرنے کیلئے پاکیزہ فرماتے رہتے۔ چنانچہ دارالرقی نے بعضی سے روایت کی ہے کہ

ایک مرتبہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ مجلس میں بیٹھے ہوئے تھے وہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی تشریف لے آئے تو آپ کو دیکھ کر جناب صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا مجھے ایسے آدمی کے دیکھنے کی خواہش و خوشی ہو جو لوگوں میں باعقابا رہتے نہ ہوں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باعقابا و قرابت سب سے قریب ہو، اور آپ کی پروری و متابعت میں سب سے افضل و برتر ہو تو اچھے چاہئے کہ وہ ان آنے والے صاحب کو دیکھ لے!

اسی طرح حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ بھی آپ کی توقیر و تحظیم کرتے، آپ سے صلاح و مشورہ طلب کرنے میں مباغضہ فرماتے تھے۔ ورنہ قطعی نے سعید بن مسیب کا روایت میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے یہ الفاظ روایت کیے ہیں۔

أَيُّهَا النَّاسُ اْعْلَمُوا أَنَّ لَيْسَ مَعَهُ شَرَفٌ إِلَّا بِوَلَايَةِ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ، (دو خوب سمجھ لو کہ شرافت کی تکمیل علی کی دوستی ہی سے ہو سکتی ہے)۔ اور جب موقوفہ کے متعلق سوال اٹھا تو صحابہ کرام باہم گفتگو کرتے تھے، اسی میں یہ سوال پیش آیا کہ ہمیں دو ہمینہ کا سافٹ کر دہاں جل بھی مودہ کہلائے گا یا نہیں۔ تو محتاط صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے رائے تھی کہ وہ بھی مودہ میں شامل ہے مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا واللہ جب تک اس پر سات مرتبہ نہ گذر لیں وہ مودہ نہیں ہوتی۔ یہ حضرت جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا، صدَقْتَ الْحَالَ اللَّهُ بَعَثَكَ أَبَا الْقَاسِمِ۔ (ابوالقاسم آپ کی زندگی گزار فرمائے آپ نے حق فرمایا)۔

حمزہ بنکے درۃ الخواص فی اغلاط الخواص میں لکھا ہے کہ یہ دعائیہ جملہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے پہلے پہل ادا فرمایا۔ عظیم باب کے صریح خلوۃ الرشید حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما پر گزیدہ اصحاب کرام میں شمار ہوتے ہیں۔ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہمراہ جہاد و قتال میں عدم شرکت پر ہمیشہ ملول و متاسف رہے۔ طبرانی نے اوسط الجامع میں روایت بیان کی ہے کہ جب حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کو مکہ میں یہ معلوم ہوا کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جانب عراق روانہ ہو گئے ہیں۔ تو یہ مکہ سے دوڑ پڑے اور تین دن رات کے فاصلہ کی مسافت پر آپ کو جالیا آپ سے کہا۔

آپ کا ارادہ کہاں جانے کا ہے؟ حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ عرق جارہا ہوں۔ اور آپ کے ساتھ مکاتیب و جہاد ناموں کے بڑے دفتر اور طومار تھا۔ جس کے متعلق فرمایا کہ یہ وہاں کے لوگوں کے خطوط ہیں اور یہ بیعت نامے ہیں! حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کہنے لگے ان خطوط اور بیعت ناموں پر نہ جانے۔ میں جو کچھ ہوں بغیر سنئے، کہنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جرمیل امین آئے اور دنیا و آخرت میں سے ایک کے اختیار کرنے کا حق دیا کہ ان میں سے جو چاہیں پسند فرمائیں

أَبُو بَكْرٍ فَقَالَ الْحُسَيْنُ ابْنِي الْعَدْرَانِ فَإِذَا عَقَدْتُ وَطَعْتُ وَلَمْ أَمِزْ فَقَالَ هَلْ بِي كُتْبُهُمْ وَيَعْنِيهِمْ فَقَالَ لَا تَقْطَعُ ابْنِي كُتْبَهُمْ وَلَا تَأْتِيَهُمْ فَقَالَ ابْنِي عُمَرُ ابْنِي مُحَمَّدٍ ثَلَاثَ حِدَيْثًا إِنَّ جِبْرِيْلَ ابْنِي النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَحِيَّةً يَكُنِ ابْنِي نَبِيٍّ الْأَخِيذَةِ فَلَحْظًا ابْنِي الْأَخِيذَةِ وَابْنِي ابْنِي بَعْضَةِ قَبْرِ سُرِّ سُرِّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَكُنْ أَحَدٌ مِنْكُمْ فَإِنِّي أَنِّي يَرْجِعُ وَأَعْتَقَهُ ابْنِي عُمَرُ

فبکی و اجھش فی البکاء

استغفرک عن ذلک

فرمایا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے آخرت کو اختیار فرمایا۔ اور آپ بھی ان کے جسد مبارک کا ایک جزد ہیں آپ میں سے کوئی بھی متولی خلافت نہ ہوگا۔ پھر بھی حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے والہی سے انکار فرمایا تو عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے ان سے معاف کیا اور آپ آزاد بلند درو کو کہے جا رہے تھے کہ اے مقتول میں تمہیں خدا کے سپرد کرتا ہوں۔

برتاؤ نے بھی عمدہ و صحیح سند کے ساتھ اسی قسم کی روایت بیان کی ہے!

اب ہم ان لوگوں کے معاملہ کو لیتے ہیں جو حضرت طلحہ، جناب زید اور ام المؤمنین رضی اللہ عنہم اجمعین اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے باپین و بھائیوں سے تھے۔ اسی سلسلہ میں یہ بات تو بلا خوف و تردید بلا تامل کہی جاسکتی ہے کہ ان لوگوں کی بنا جناب امیر رضی اللہ عنہ سے بغض و عداوت ہو کر نہ گئی۔ نہ آپ کو ایذا پہنچا نہ منع نظر تھا بلکہ ان کے کچھ دوسرے ہی سیاسی قسم کے اسباب و عوامل تھے جن کو قابل اعتما و موافقین نے شرح و بسط اور اور خاصی تفصیل سے مرقوم و مرتب کیا ہے۔ اور وہ سارے کے سارے اسباب و عوامل وقوع میں بھی آئے۔

اجلا ان کو یوں بیان کیا جاسکتا ہے، کہ جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو کوفہ و مصر کے ادبا خوں اور شورش پسند بدعاشوں نے شہید کر دیا۔ تو اس وقت فضا و حالات کو دیکھتے ہوئے جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اس سے الجھٹایا اور دیکر کرنا مصلحت مناسب خیال نہیں فرمایا۔ اور خاموشی اختیار فرمائی۔ مگر ان بدبختوں نے اپنے اس فعل قبیح و فحش کو لائق سزا نش سہا اور اس پر تمیز کرنا اور حضرت شہید رضی اللہ عنہ کو برائی سے یاد کرنے کی مذموم حرکت بھی شروع کر دی۔ اور علی الاعلان کہنے لگے کہ ہم نے جو کیا یہی حق ہے۔ دوسری طرف چند برگزیدہ صحابہ کی ایک جماعت حبسین جناب طلحہ و زبیر، عمران بن لبیس، اور عبد بن عجمہ و غیرہ رضی اللہ عنہم قتل عثمان رضی اللہ عنہ سے بہت دلگیر اور متاسف دلوں تھے۔ وہ کہتے تھے کہ یہ بدترین سانحہ ہے جو امت میں رونما ہوا۔ ہمیں صحیح طور پر معلوم ہو گیا ہوتا کہ ایسا ہوگا تو اب اول قدم برسی اس کا سبب یاد کر دیتے! افسوس وہ مظلوم مارے گئے۔ وہ یقیناً حق پر تھے، ان کے قاتلین ہی غلط راہ اور باطل پر تھے۔ اسی تلوں اور شورش پسندوں کو جب یہ معلوم ہوا کہ بعض حضرات ہمارے خلاف یہ رائے رکھتے ہیں تو انہوں نے طے کیا کہ ان کو بھی جام شہادت پہلا کر حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ کی راہ پر روا کر دیں۔ بعض مخلص اور سرمد لوگوں کے ذریعہ اس پختہ و پختہ اطلاع ان حضرات کو ملی اور یہ حضرات مکہ مکرمہ روانہ ہو گئے۔ وہاں ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بسلسلہ پہلے سے قیام فرما تھیں ان حضرات نے سارے حالات و کوائف سے آپ کو آگاہ کر کے یہ بھی کہا کہ اب ہم آپ کی پناہ میں ہیں۔ کہ پریشانی میں ماں کی گود کے لئے باعث سکون ہوتی ہے۔ آپ مسلمانوں کی ماں ہیں۔ مسلمانوں پر جو افتاد آپڑی ہے اور عربوں کی جو آفت ہمارے سروں پر مسلط ہو گئی ہے اس کو اب ہر من آپ ہی ٹال سکتی ہے! کیونکہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے تو مصلحت وقت کے پیش نظر ان بدبختوں کے سامنے خاموشی اختیار فرمائی ہے! اور شہر پسندوں نے اس خاموشی کو کمزوری سمجھ لی ہے۔ اور اب وہ ظلم و تعدی پر زیا دہ جبری اور بے باک ہوتے جا رہے ہیں جب تک حضرت عثمان شہید کا قصاص ان سے نہ لیا جائے گا۔ اور ان کی بدکرداری قرار واقعی سزا نہ دیا سیکے معاملات صحیح نہ ہوں گے۔ ان کا ظلم و تعدی برہم چکی۔ کوئی ان کا ہاتھ پکڑنے والا نہ ہوگا تو میں مافی کریں گے۔ دیار و مصاد میں انتشار و اخراج پھیل جائے گا اور سارے مسلمان امن و اطمینان سے محروم ہو جائیں گے!

اسوقت جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے مشورہ دیا کہ جب تک امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ ان کے گھر کے میں ہیں اور وہ لوگ مدینہ میں ہیں تم مدینہ نہ جاؤ، جہاں اطمینان و سکون نظر آئے وہاں قیام کرو، اس دوران تدبیروں سے چلے حوالوں سے یہ کوشش جاری رکھو کہ

جناب امیر رضی اللہ عنہ ان کے ترغیب سے نکل آئیں۔ جب ان سے ان بدعتوں کا اثر ختم ہونے کا تو اس وقت جہاد کی رفاقت ان کے لئے مفید بھی ہوگی اور دشمن بھی، اس وقت جب وہ تمہارے ساتھ ہوں گے اور تمہاری رفاقت قبول کریں گے تب اس پر غور کرو اور سوچنا کہ خلیفہ مظلوم کا قصاص کس طرح لیا اور قاتلوں کو سزائے تہیہ اور گوشمالی کس طرح دینا کہ دوسروں کو اس سے عبرت حاصل ہو، مگر یہ کام بہت بڑا ہے۔ اسے بچوں کا کھیل نہ سمجھنا۔ تمام موجود صوابیوں کو رموان اللہ علیہم نے اس لئے کوبہ سنایا۔ اور چونکہ اس وقت مسلمانوں کی فوجیں عراق و بصرہ میں تھیں اس لئے انہیں اطراف کو قیام کے لئے مناسب خیال کیا۔ اور ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا پر زور ڈالا کہ تیب تک فتنہ فساد اور امن و امان نہ قائم ہو، اسو طلاق صحیح طور پر انجام نہ پانے لگیں۔ اور یہاں ملاقات امیر المؤمنین سے نہ ہو جائے، آپ ہمارے ساتھ ہی قیام فرمائے۔ آپ ہمارے لئے بہت بڑا سہارا ہیں۔ آپ امت کی ماں ہیں آپ کا اعزاز و اکرام بھی تمام اہل بیت سے بڑھا ہوا ہے۔ آپ کے ہوتے ہوئے ہم پر ہاتھ اٹھانے کی کسی بدعت کو جواز نہ ہوگی۔ لہذا بہت سی مصالح ملکی و ملی کی خاطر اور اس موقع پر کہ جو بیعت مسلمانوں میں پیدا کر دی گئی ہے۔ اس کو پائے اور مسلمانوں کی شہرہ بندی میں آپ کی مساعی ممکن ہے یا رادہ ہو جائیں ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے ان کے ساتھ رہنے کا فیصلہ فرمایا۔ ان میں سے آپ کے اقارب بھی تھے۔ ایک کے جہانے، دوسرے بہنوئی۔ اور بھی دیگر اصحاب، چنانچہ آپ بصرہ کی طرف روانہ ہو گئیں۔

مگر قاتلین اور شور و شورش پسندوں کی یہ حرکت کسی فوری جذبہ یا بال کا نتیجہ نہ تھی اس کا سبب تھا کہ حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد و عادل تھے۔ بلکہ یہ اسلام کے فلاح و کفر کی اولین سازش تھی جس کی پشت پر پورے شیطن اور ابلیسیت کی طاقت مرکوز تھی!

مذکورہ منصوبہ بندی کی گئی، رجال کا رتیار کئے گئے، اور اس کی کشت اول عبداللہ بن سبا یہودی تھا۔ برسوں سے خفیہ و علانیہ ترقی کر چلائی جا رہی تھی۔ اطراف و اکناف سے شورش پسندوں اور فسادیلوں کو و غلاما اور ابھارا گیا تھا۔ پھر یہ کیے ہو سکے تھا کہ برسوں کی محنت اور تیار سازی پر وہ کسی بے تدبیری سے پانی پھر دیتے۔ لہذا قتل عثمان کے بعد مشیت حاکمہ پر انہوں نے اپنی گرفت و وسیلی نہیں کی۔ اول پروگرام۔ بیعت حضرت علی رضی اللہ عنہ۔ جب امینان سے پورا کر لیا۔ تب بھی ان کے گرد سے اپنا گیرا نہیں ہٹایا۔ بلکہ گرفت اور گیراؤ اور سخت مضبوط کر دیا۔ اور حالات کو اس لیے پھرنے آئے کہ سازشی گروہ معتبر مانا جانے لگا۔ وہ جو کچھ کہتے دہی صحیح تسلیم کرتا۔ وہ جو سازش بھی جانتے کامیاب ہو جاتی تھی چنانچہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کے پیش نظر اصلاح بین المسلمین کا پروگرام تھا وہ اگر کامیاب ہو جاتا تو صرف قاتلان عثمان کی غور و کردار کو پھرنے والے جاتے بلکہ منافقت بھی اپنی موت آپ جاتی، مگر مشیت ایزدی میں کچھ اور سی لے تھا اس لئے ام المؤمنین کے سفر غیر کو بھی دشمن نے اذہ مطلب برآ دی بنالیا۔ اور جناب امیر تک یہ قہر بہت سی رنگا بے رنگوں کے ساتھ دوسرے انداز میں پیش کیا۔ اور آپ پر زور دیا کہ آپ کو لایا کہ ان کا تعاقب کرنا چاہیے۔ حضرات حسنین، عبداللہ بن جعفر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم نے ہر چند اس سے رکھا۔ اور فی الفت کی، مگر آپ پر اثر فسادیلوں کا بھی غالب رہا ان حضرات کی بات آپ نے نہیں مانی۔ بالآخر آپ تعاقب میں روانہ ہو گئے!

جب بصرہ پہنچے، تو آپ نے قلعہ کو ام المؤمنین اور حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم کے پاس بھیجا کہ معلوم کریں ان حضرات کا روادار و مقصد کیا ہے۔ چنانچہ قلعہ آپ کی خدمت میں آئے اور دریافت کیا ام المؤمنین آپ کے سفر کی کیا عرض ہے آپ نے فرمایا مسلمانوں میں باہم مصالحت، پھر طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما کو بلوایا وہ آئے تو قلعہ نے پوچھا کہ یہ بڑائے کس صلح و اصلاح کس طرح ترکیب سے ہوگی، انہوں نے قاتلین عثمان کی حوالگی کیے کہ ان کو قلعہ کہنے لگا یہ موجود حالات میں ناممکن ہے۔ فقہہ قریہ ہو کہ مسلمان سب متفق ہو کہ مطالبہ کریں تب

ہی ایسا ہو سکتا ہے، لہذا تقاضائے وقت یہ ہے کئی احوال اس معاملہ میں رسمی افتیا کر لو، ان دونوں حضرات نے تسلیم کر لیا کہ تمہاری رائے صاحب ہے قطعاً جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف لو گئے اور واقعات کی اطلاع دی۔ حالات دوبارہ ہوئے دیکھ کر سبھی کو خوش تھی، اور یقیناً ہوتا تھا کہ صبح کی ردا کو اب دور ہو گئی ہے، عنقریب صلح ہو جائیگی۔ لشکروں میں دن بھر رہا، تیسرے دن کی شام کو باہمی نامہ و پیام کے ذریعہ پہلے پا گیا کہ جنگ دن جناب ظل و زیر رضی اللہ عنہما تنہائی میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ملاقات کریں گے اور اس مجلس میں قاتلین عثمان میں سے کوئی نہ ہوگا۔ یہ خبر ایسی تھی کہ منافقوں کے ہاتھوں کے طوطے اُڑ گئے، ان کو نظر آنے لگا کہ ساری محنت مٹھی میں مل کر اکابرین ہی نہیں جا بیگی جان کے لئے بھی پڑ جائیں گے اور ایک ایک کوچہ میں قتل کر دیا جائے گا۔ حیران و پریشان اگلے سہری اور استاذ عبداللہ بن سبا کے پاس گئے، حالات بتا کر چارہ کار پوچھا۔ اس نے کہا میں صورت ایک ہی ہے۔ رات کو لشکر امام المؤمنین پر شب خون مارو، اور جو چیز جمع کر کہو مسلمانوں نے دھوکہ دے کر تم پر حملہ کر دیا، یہی بات امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے بھی دل نشین کرو۔ بالآخر انہوں نے یہی کیا۔ لشکر امام المؤمنین پر ٹوٹ پڑے اور الزام لگایا کہ ظلم و زیر رضی اللہ عنہما نے خود کیا۔ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ شہر سے کر نجیب میں بھاگے۔ مگر اب وقت گزر گیا تھا، جنگ کی آگ پورے زور سے بھڑک چکی تھی، سترام پورہ بھٹے، منافقوں کی چال بازی مومنوں کی فراست پر بازی لے گئی تھی۔ ناچار امیر رضی اللہ عنہ بھی شریک جنگ ہو گئے، اور پھر جو ہوا تھا!

قرطبی کے علاوہ دیگر اہل سنت کے مؤرخین کی اکثریت نے اس واقعہ کو اسی طرح بیان کیا ہے، اور جناب حسن جناب عبداللہ بن جعفر اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہم سے بھی اسی قسم کی روایات منقول ہیں۔ اب شیعوں کے اسلاف۔ قاتلان عثمان۔ جو ان کے پیشوا بھی ہیں۔ اور ادھر کی زہلیات بیان کرنے لگیں، تو ہم انہیں گوند شتر کے برابر بھی اہمیت نہیں دیتے۔

اول اول اہل شام کا مطالبہ بھی یہی تھا کہ قاتلان عثمان سے قصاص لیا جائے اور انہیں پوری سزا ملنی چاہئے۔ مگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس وقت بھی یعنی جنگ جمل کے بعد کہ اب میدان صاف تھا مخالف اور ہجرت کرنے والے ختم ہو گئے تھے، آپ کی طرف سے غدر واجبی کیا گیا۔ تو وہ بدگمان ہو گئے اور خلافت سے منکر ہو کر آپ کی برائیاں ان کے کہنے لگے کہ دراصل آپ خلافت کے اہل ہی نہیں ہیں۔ اور پھر وہ مقابلہ جگر اٹھ کھڑے ہوئے، جناب امیر رضی اللہ عنہ ایک فرمان بجا انجی البلاغہ پہلے بیان ہو چکا ہے جس میں آپ نے فرمایا۔ ”ہم ایسے ہو گئے کہ اپنے مسلمان بھائیوں سے لڑتے ہیں اس لئے کہ اس میں کج روی، مگر ہی، شبہ اور تاویل نے جگہ لے لی ہے۔“

اٹھائیس عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں بھی نبی البلاغہ میں یہ الفاظ موجود ہیں کہ آپ نے فرمایا۔

آپ کے بعض رفقاء نے کہا کہ کاش ان لوگوں کو سزا دیتے جنہوں نے حضرت عثمان پر بلوہ کیا۔ دنیا بجا بنو! میں اس چیز سے ناواقف نہیں ہوں کہہ رہا ہوں، لیکن ایسا ہو کس طرح سکتا ہے۔ اس لئے کہ صاحب قوت و شوکت ان کے پاس ہے۔ وہ ہم پر حاکم ہیں، ہم ان پر نہیں۔ یہ وہ لوگ ہیں جن کے ساتھ مل کر تمہارے غلاموں نے چیز صفائی کی اور تمہارے صحراؤں نے اکٹھے ہو کر ان کا ساتھ دیا۔ اور یہی ہم میں سے ہیں جو دل کھول کر تمہاری ہی برائیاں کرتے پھرتے ہیں،

قَالَ لَهُ بَعْضُ اصْحَابِهِ كَذَبْتَ قَوْلًا اَجَلْتُ
عَلَى عُثْمَانَ فَقَالَ يَا اَخُو تَاةَ اِلَیْكَ كَسَتْ اَجَلُكَ
مِمَّا تَعْلَمُونَ وَلَكِنْ كَيْفَ لِيْهِمْ وَالتَّجْلِبُوتُ عَلَى
شَوْكَتِهِمْ يَمْلِكُ كُنْتَا وَلَا تَمْلِكُهُمْ وَصَا هُمْ
هَؤُلَاءِ قَدْ نَاسَتْ مَعَهُمْ عِبْدُ كُفْكُ وَ
اَتَمَّتْ اِلَيْهِمْ اَعْدَاؤُكُمْ وَهُمْ خِلَالَكُمْ
يَسْمُوْنَكُمْ مَسَا اَعْدَاؤُكُمْ

مذکورہ بالا اقتباس سے معلوم ہو گیا کہ صحابہ کرام، حضرت علی رضوان اللہ علیہم، سے جس بات کا تقاضا کر رہے تھے آپ اس سے تعامل محض اس لئے فرما رہے تھے کہ آپ مجبور محض ہو کر رہ گئے تھے، اور ضرورت اسی کی متقاضی تھی۔ اور جناب امیر اس میں معذور تھے۔

نبی البلاغہ کے متذہبات تو شیعہ حضرات کے معزومات اور پسندیدہ ہیں، ان میں تو اہل سنت کو کوئی عمل و نقل نہیں، اگر ہم اپنی روایات ذکر کریں تو پوری حقیقت کھل کر سامنے آجائے۔ اور بات روز روشن کی طرح عیاں ہو جائے!

حالانکہ شیعہ ایسی روایات ذکر نہیں کرتے۔ بڑے خفیہ طریق پر راز رکھتے ہیں کہ مذہب کا سارا تار پود سی نہ بکھر جائے، لیکن یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک کھلی دلیل ہے کہ خواہی نہ خواہی کہیں نہ کہیں دوچار عبارات ان سے انہیں کی معسر کتابوں میں ایسی دسج گرا دی ہیں۔ جو اہل سنت کے بہت ہی کام آتی ہیں! اور ان کے خود ساختہ مذہب کی خود ہی پول کھول دیتی ہیں۔

قتقد کا قصہ، سید زہرا رضی اللہ عنہا کے گھر کا روانہ جلانا۔ یا ان کی کوکھ میں تلوار کا غلوکا۔ یہ سب ان کے کوفہ کے انخوان الشیطان مغنیوں اور گنڈا یوں کی من گھڑت ہے۔ جو محسن اتفاق سے ان شیعوں کے پیشوا اور متذہب بھی ہیں!

اہل سنت کی کتاب میں بطریق صحیح تو کیا بطریق ضعیف بھی اس کا ذکر نہیں۔ شیعہ راویوں کا تفصیلی احوال پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ان بد بختوں نے تو اپنے ائمہ کو نہیں بخشا۔ طرح طرح کی جہتیں ان پر جڑیں۔ نوع بنوع افراد ان سے منسوب کئے۔ اور یہ کچھ تو انہوں نے کھوئے محبت و اخلاص کے علی الرغم کیا، آپ اب خود سوچ لیں جن سے ان کو عداوت ہے جو ان کا دین و ایمان بھی ہے ان کے متعلق تو یہ جھوٹا کے میدان کھڑے کرنے سے جی نہ ہچکیا یں گے۔ اور انہوں نے ایسا ہی کیا بھی ہے! بلا خوف تردید کہا جاسکتا ہے کہ ان کی کتابوں میں کذب و افزار اور بہتان کے سوا کچھ نہیں۔ جب صورت حال یہ ہو تو اہل سنت ان جھوٹوں کی ان جھوٹی روایات پر کیوں کان دھرنی گے جو قرآن مجید اور سنت کے یکسر خلاف ہیں۔ کیونکہ اہل سنت کے دین و ایمان کا رشتہ تو قرآن مجید اور اقوال عمرت سے وابستہ ہیں۔ اور یہ دو عادل گواہ ان کے بہتان اور افزار کی جڑ کاٹنے کے لئے کافی وفا ہیں۔

ان اصحاب کرام رضوان اللہ علیہم کے متعلق قرآن کی شہادت درکار ہو تو وہ بھرپور اپنے جگہ جگہ ہم ان کے حوالے بیان کرتے چلے آئے ہیں۔ یہ آیت اقلۃ علی المؤمنین اعزۃ علی الکافین۔ کس کے بارے میں ہے۔ اشد اعلیٰ الکفار من حبا بیکم کن لوگوں کی شان میں آیا ہے۔ الذین ان ممکن ہم اللہ یہ کس جماعت کے حق میں نازل ہوئی۔ کیا آیت میں مذکور امید کا پسندیدہ مشغلہ امر بالمعروف نہی عن المنکر ہی تھا کہ خدا نے زہرا رضی اللہ عنہا کو جلالتیں اور ان کی کوکھ میں تلوار جیسا نہیں! اسی کے ساتھ اس آیت پر بھی تفسیر ہے۔ و لکن اللہ حبیب الیکم الذین ایمان لایکے۔ یہ کس کو خطاب کر رہی ہے فعل بد حقوق ہے یا نہیں؟ مگر یہ آیت کو اس پاکیزہ جماعت سے فعل بد کی پسندیدگی کی تردید کر رہی ہے۔ وہ فعل بد کو پسند ہی نہیں کرتے اس کے ارتکاب کا ان سے کیا سوال،

اور اگر اس گروہ انقیاد و اصفاء کے متعلق حضرت امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ کی شہادت ہی سننا چاہتے ہو تو نبی البلاغہ کی اٹھا کر دیکھ لو کہ انہوں نے پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب گرامی قدر رضوان اللہ علیہم کے متعلق کیا ارشاد فرمایا ہے۔ ان اصحاب کرام کا اپنے دوستوں کے سامنے تذکرہ کرتے ہوئے آپ نے فرمایا۔

لَعَنَ الرَّائِبُ اصْحَابَ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَمَا اسْمَى اَحَدًا مِنْكُمْ لَيْسَ بِهِمْ لَقَدْ كَانُوا
بِقَبُولِهِمْ شُعْرًا عَدُوًّا اَبَانُوا سَجْدًا اَوْ كَمَا لَالَا
لَا يَدْرُوْنَ بَلْ كُنْ جَبَا هَهُمْ وَاَقْدَمَ مِنْهُمْ يَقُوْنَ

مجھے تم میں سے کوئی بھی اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مانند دکھائی نہیں دیتا۔ وہ دن سخت و مشقت کے کاموں میں گزارتے تو رات نماز کے سجد و قیام میں نہ وہ اپنی پیشانیوں کو آرام دیتے نہ قدحوں کو گویا آخرت کے ڈرنے انہیں آتش زیر پا کبھکا

ہو۔ ان کی پیشانیوں پر طویل سجدہ کے نشان پڑ گئے تھے۔
 اللہ کے ذکر پر انہوں نے اس قدر اہل ہونے کا چہرہ تر ہو جاتا۔
 اور وہ اللہ کے عذاب کے خوف اور ثواب کی امید میں طوفان
 میں لرزیدہ دشتوں کی مانند ہلکتے رہتے،

اور یہ بھی فرمایا۔

وَقَالَ اَنْتُمْ لَعْنَةُ كِتَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 لَعْنَةُ اَبْنَاءِنا وَاَبَاءِنا وَاِخْوَانِنا وَاِخْوَانِنا
 وَاعْمَامِنا وَمَنْ يَدُ يَدُ لِقِ الْاَيْمَانِا وَتَشْلِيْلِنا
 وَمُزِيْلِنا عَلَى الرَّقْمِ وَصَبْرِنا عَلَى الْمُضِيْلِ الْاَلْمِ وَجَلِنا
 عَلَى جِهَادِ الْعَدُوِّ وَرَقْدِنا كَانَ الرَّجُلُ مَنَا وَالْاَحَدُ
 مِنْ عَدُوِّنا يَتَمَتَّعُ بِالْاَيْمَانِ الْخَلِيْلِ نَحْنُ الْاَسَانِ
 اَنْفُسُهَا اَلْعَمَامِ اَلْمُشِيْحِي صَاحِبِ كَاغَسِ الْعَمُوْنِ فَمَدَّ
 لَنَا وَمَدَّ لِعَدُوِّنا مَنَا فَلَمَّا رَاْنِي اللَّهُ مَصْدَقًا
 اَنْزَلَ بَعْدَ رَدِّ الْكَلْبَةِ وَانْزَلَ عَلَيْنَا الْقَصْدَ
 حَتَّى اسْتَعْدَدَ الْاِسْلَامَ مُقَلِّبًا جِدَارَهُ مَقْبُوْرًا
 لِحَاثِهِ وَلَعَمْرِي نَوَكُنَّ اَنْفِي مَا اَقْبَلْتُمْ وَمَا قَامَ
 لِلدِّيْنِ عُمُوْرٌ وَلَا اُخْتَصَدَ لِّلْاِسْلَامِ عُمُوْرٌ۔

ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سہراہی میں قتال کرتے اور مقتول
 ہونے، باپ، بھائی، ماموں، چچا ہونے، اور ایسا ایمان کے تقاضے
 اطاعت کے جذبہ، راہِ راست پر چلنے کی خاطر، صدیقہ کی تکلیف پر
 صبر کرتے ہوئے دشمن کے خلاف جہاد میں کوشش کرتے ہوئے کہتے،
 ایک ہم میں سے دوسرا دشمنوں میں سے دونوں باہم ایک دوسرے پر
 شیر کی طرح حملہ آور ہوتے اور ایک دوسرے کی جان لینے کی کوشش
 کرتے کہ دونوں میں سے کون اپنے دے مقابل کو موت کا جام پلاتا ہے۔
 کبھی ہم بازی لے جاتے کبھی ہمارا دشمن جیت جاتا جب اللہ تعالیٰ
 نے ہماری صداقت پر کھل لی، تو دشمن پر دولت ٹھوپی اور ہمیں فتح
 عطا فرمائی حتیٰ کہ اسلام کا سکہ ہم گیا۔ اور اسے استقرار نصیب ہوا۔
 اس کے پڑوسی مطمئن، اس کے دیار و امصار جانے امن و قرار
 چھڑے، اور میری جان کی قسم کہ ہم بھی اگر دی کرتے جو تم کہہ
 ہو۔ تو نہ دین کو قیام و قرار نصیب ہوتا، نہ ہی شجر اسلام سرسبز
 و بار آور ہوتا۔

اور پھر ان جملہ شہادتوں سے قطع نظر کی صورت میں بھی ایک آیت قرآنی ہمیں ایسی موجود ملتی ہے جو اس قصہ کو جھٹلانے کے لئے
 کافی ہے۔

جو قوم اللہ و رسول اور ایمان آخرت پر ایمان رکھتی ہے آپ اس کو
 ایسا بنائیں گے کہ وہ اللہ و رسول سے ضد و کد رکھنے والے سے دینی
 رکھیں بخواہ ان کے باپ ہوں ان کے بیٹے ہوں یا ان کے بھائی
 یا ان کے کنبہ والے۔ وہ لوگ وہی ہیں جنکے تلوپ پر ایمان کنبہ
 کر دیا گیا ہے، اور اپنی روح سے ان کو تقویت پہنچائی،

لَا تُجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
 يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا
 اَبْنَاءَ اَوْ اِبْنَاءِ اَعْمَامِهِمْ وَارْحَمَهُمْ اَوْ عَشِيرَتُهُمْ
 اُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْاِيْمَانَ وَاَيَّدَهُمْ
 بِرُوحٍ مِنْهُ۔

اس آیت سے بالکل صاف اور صریح طور پر یہ بات معلوم ہو گئی کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ایسے شخص کی طرف رخصت ہونا یا دوستی
 کا ساتھ دینا جو اللہ تعالیٰ و رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مخالف ہو یا اسکی حمایت کرنا یا اس کی دوستی کو حکم الہی کے نفاذ میں روکا دینا
 بنانا ناجائز و ناممکن ہے۔ لہذا ایسے بندہ اوصاف رکھنے والے حضرات سے یہ ممکن ہی نہیں کہ وہ ایسے واقعہ پر سکوت اختیار کریں جہاں ایک

ان میں سے کوئی ایسے نائب یا عمل کا ارتکاب کرے، حالانکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد دین کا علم بلند رکھنے میں انہوں نے اپنی جانیں اور اموال تیار کر دیں ہوں اور ساری زندگی سنت رسول کے زندہ کرنے میں گزار دی۔ سو۔ سبھا ذلک ہذا یدھن ان عظیم۔ جب اہل سنت کے سامنے خلا و رسول، جناب امیر و سنن رضی اللہ عنہم کی قیام نہادیت موجود ہو تو ان سے یہ توقع کیوں کی جا سکتی ہے کہ وہ ان اخوان الشیطان کی کیوس اور ابن مطہر علی اور ابن شہر آشوب مانند راہی کی اقتدار پر ہدایتی و اثر ڈال دے اور ان کے نظر میں تو یہ ہدایتی کوئے کی کائیں کا ہیں، اور دعوتِ حمار سے زیادہ وزن نہیں رکھتیں!

اعترض - ۹۱ بخاری و مسلم میں بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مروی ہے کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قیامت اس وقت تک نہیں آئے گی جب تک میری امت وہ کچھ نہ کرے جو پہلے کی امتیں کر چکی ہیں۔ ایک ایک بالشت اور ایک ایک ہاتھ کی مقدار اور مرنے سے بچو یا رسول اللہ کیا وہ فلاں و دلم کے لوگ ہیں تو آپ نے فرمایا ان کے علاوہ اور کون ہو سکتے ہیں۔

اس اعتراض و طعن میں ان ناہنجاروں نے دنیا کو اپنی عقلوں پر ماتم کرنے کی دعوت دینے کا مضحکہ خیز اقدام کیا ہے، کہ ساری امت کو اول تو صی اکرم رضوان اللہ علیہم میں محصور قرار دیا اور پھر اس حدیث کو صی اکرم رضوان اللہ علیہم کے خلاف استعمال کیا۔ حالانکہ اس حدیث میں فقط امت مذکور ہے۔ صی اکرم کا لفظ نہیں ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت زیادہ تر کفار و فاسق و فاجر کے ساتھ مغایرت رکھتی ہے کیا عقائد نہیں، کیا اعمال نہیں، کیا اخلاق نہیں، کیا رسم و رواج نہیں، مثلاً رومی تنہایت کے قائل ہیں، کہتے ہیں اللہ تین میں سے ایک ہے۔ غالی رافضی بھی پانچ خدا مانتے ہیں۔ باب اول میں اس کی تفصیل بیان ہو چکی ہے۔ پھر رومی کہتے ہیں کہ حشر روافی ہو گا نہ کہ جہانی اسمعیلیوں اور دوسرے رافضیوں کا بھی یہی مذہب ہے۔ رومی پیشاب پاخانہ کی نجاست سے نہیں بچتے، کوئی اہتمام ان کے ہاں اس کے لئے پایا جاتا ہے۔ امامیہ کے ہاں بھی انسانی بول و براز نجس نہیں جانتے۔ اس میں اگر یہ لفظ بھی جائز تب بھی ایسی حالت میں نماز جائز قرار دیتے ہیں۔ اس کا بیان باب فقہ میں گذر چکا ہے۔

رومی خدا و رسول پر افتراء کرتے اور جوئے الزامات لگاتے ہیں، امامیہ بھی افتراء و کذب میں اپنے ان استادوں کو پیچھے چھوڑ کر خود استاد کا منصب سنبھالے ہوئے ہیں!

فارس والے خالق خیر و شر کو علیہ السلام علیہ غلبہ ثابت کرتے ہیں، تو امامیہ بلکہ سارے رافضی خدا کو خالق خیر اور بند و شیطان کو خالق شر جانتے ہیں۔ فارسی تقدیر کا انکار کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ آدمی کا ارادہ تو وقوع میں آجاتا ہے مگر اللہ کا ارادہ واقع نہیں ہوتا۔ امامیہ بشمول جملہ رافضی بھی یہی مذہب اپنائے ہوئے ہیں۔ فارسی نور و تاریکی بہت تعظیم کرتے، اسے بمثل عید شہادت کرتے ہیں۔ قمر کو عقرب میں، اور عقرب کو کاسم اور حاق (چاند کا سورج کے مقابلہ میں آجانے) کو منحوس مانتے ہیں۔ بالکل (شہر البشیر) اسی طرح امامیہ بھی نور و تاریکی تعظیم کرتے اور ان امور کو منحوس سمجھتے ہیں، منہ اور شر مگاہوں کا حلال ہونا جیسے ہندوستان کے راجہ عمل پیرا رہتے ہیں۔ امامیہ کے نزدیک بھی جائز ہے۔

حجرات سے نکاح اور افلام، جو کسی فارسیوں کا دین ہے۔ رافضیوں میں باطنی فرقہ کا بھی یہی مذہب ہے۔ ماتم نوہ گری، چاک گریابی اور سیاہ لباس کرنا مصیبت و آفت کے وقت فارسی جو بیویوں میں لگتا ہے۔ امامیہ بھی اپنے طریقوں ان کے تو بقدم تقدیم ہیں۔

یہ تو مشتے نمونہ از خروار ہے۔ بنظر تحقیق و تفتیش دیکھا جائے تو یہ قوم شیعہ کفر و مشرک کی بہت سی گندگیوں میں، انہیں کے ہم عنان اور شیر البشیر، فدا کا بڑا عا کی زندہ مثال نظر آجیگی۔

اب عام ناظرین کے ساتھ دل چاہے تو شیعہ قوم بھی غور کر لے کہ اس حدیث مبارک کو عملاً، صحیح ثابت کرنے میں اور اس کا مصداق بننے میں آگے آگے کون ہے!

اعتراف - (۱۰) یہ ہے کہ بخاری شریف میں بحوالہ الام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا یہ مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَوْلَا اِنَّ قَوْمًا مِّنْ بَنِي اِسْرَءٰلَ بَدَلُوْا عَهْدَ بَيْتِ عَمْرِو بْنِ لُحَاثٍ اَنْ تَنْكِرُوْا قَوْلَهُمْ لَا مَلِكَ اَنْ يَّهْدُوْا اَلَيْتُ وَاَدْخَلْتُ فِيْهِ مَا اَخْرَجْتُ مِنْهُ وَاَلَزَقْتُهُ بِالْاَرْضِ وَجَعَلْتُ مَا بَيْنَ شَرْقِيَّيْنِا وَعَرْبِيَّيْنِا وَبَلَعْتُ بِهِ اَسَاسَ اِبْدَ اِهِيْمَ۔

اگر تمہاری قوم کا عہد کفر بھی قریب نہ گذرا ہوتا اور مجھ پر ورد نہ ہوتا کہ وہ اسے گوارا دینے نہ دیکھتے تو میں خدا کے عہد کو ڈھالنے کا حکم دیتا۔ اولیں میں سے نکالا ہوا حصہ اس میں شامل کرتا، اس کی کرسی زمین سے ملا دیتا۔ اس میں شرق و غربا و دروازے قائم کرتا، اور اس کو ابلیس بھی بنیاد پر از سر نو تعمیر کرتا۔

تو عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا، کی قوم قریش ہی تو تھی۔ تو معلوم ہوا ان کے دل اور باطن صاف نہ تھے۔ اور ان کے باطن سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خائف تھے اور ان کے دُور سے بعض شرعی امور میں آپ تلعین فرماتے تھے۔

جواب۔ اس اعتراف کا یہ ہے کہ قومک سے سارے ہی قریش مراد ہوں تو اس میں اوروں کے ساتھ جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی داخل ہوں گے بلکہ پورا ناشی قبیلہ بھی کیونکہ وہ بھی قریش میں سے ہیں۔ اور اگرچہ افراد مراد ہوں تو اس سے بات نہیں بنتی کیونکہ موفہ اھلوت اور فتح مکہ کے موقع پر مسلمان ہونے والے افراد سے خوف کا اظہار ہے جو نہ اچھے آداب شریعت سے مژدوب ہوئے تھے اور نہ ہی قوت ایمانی بھی مستحکم ہوئی تھی، اپنے خاص اصحاب اور نفعار قدیم سے آپ کو کوئی خوف نہ تھا۔

اب یہی تفسیر کی بات تو وہ تبلیغی امور احکام شرعی اور واجبات میں ثابت کرتا چاہیے، دنیوی مصالح اور عزائمات کی شکستہ و ریخت میں بات بنتی نہیں۔ اگرچہ وہ عمارت کعبہ شریف ہی کیوں نہ ہو کیونکہ یہ عمل بالاتفاق نہ مامور باللہ ہے اور نہ واجب۔ اور ہم حدیث میں لفظ خوف ہے اور خوف سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ چیز واقع بھی ہو جائے۔ لہذا اس حدیث کے ساتھ تمام اصحاب پر طعن کرنا اور خصوصاً ان پر تو یہاں زیر بحث مسئلہ میں سخت ید و یاد تھی کے ساتھ تعصب و عناد کا گھٹنا و نامظاہرہ بھی ہے۔

گیارہواں باب

خصوصیات مذہب شیعہ

اہل سنت رحمہم اللہ نے کدوکاوش اور تلاش و جستجو اور تفتیش و تحقیق سے اس فرقے کے پانچ ایسے خواص معلوم کئے جو کسی دوسرے اسلامی فرقے میں نہیں ملتے، لیتے ہیں تو شان و نادر اور وہ بھی شیعوں کے میل ملاپ کا اثر ہوتا ہے وہ خواص ختم یہ ہیں۔

(۱) اولیام (۲) عادات (۳) غلوات (۴) تعصبات اور (۵) ہفتوات، اول تو آپ ان خواص خمسہ کے معنی ذہن نشین کر لیں اسکے بعد بطور نمونہ ہر ایک سے کچھ ذکر کیا جائے گا انشاء اللہ۔

الف :- عادات۔ وہ ہیں جو ان کے عوام و خواص میں بلان کے علماء کی تصریح و تذکرہ شہرت رکھتی ہیں۔ ان عادات کا ذکر نہ انکی کتابوں میں ہے نہ ان کے علماء نے تصریح کر کے کوئی مذہبی ثبوت پیش کیا ہے۔ مثلاً اولیاء اللہ کے خوارق کا انکار، بائیم، توحید، شیون، تصویر سازی، تربت نوازی، بموقع ایام عاشورہ، ان باتوں کے متعلق عبادت کا گمان رکھنا اور یہ عقیدہ تسلیم کرنا کہ اس سے تمام سال کے گناہ مٹ جاتے ہیں۔ اور بابا شہداء الدین کے عید کے دن آنے کا پستلا بیکل فاروق اعظم رضی اللہ عنہ بنانا اسکے پیٹ میں شہید ڈالنا اور اسکو قتل کر ڈالنا اور ایسی شہید کو لی جانا۔ دوشنبہ کے دن کو منوس سمبھنا، چاکے کے عدد سے انکر جب ہونا، بارہ کے عدد کو مبارک جانتا اور ایسی طرح کی عادتیں۔

اس فرقہ کی یہ عادات اسلیئے قابل محرف نہیں کہ ہر فرقہ نے اپنے لیے کچھ عادات کچھ رسوم، کچھ بدعات گھڑ رکھی ہیں۔ لیکن چونکہ اس فرقہ کے علماء و خواص ان امور سے انکار کرتے اور انہیں خلاف کتاب اللہ جانتے ہیں تو ان سے انکار ساقط ہو گیا اور یہی وجہ ہے کہ ہم نے اپنی اس کتاب میں انکی ان عادات کو نظر انداز کیا ہے، اسے موضوع بحث نہیں بنایا، البتہ انکی بعض عادات جو علمی انداز میں پیش کی جاتی ہیں اگرچہ بحوالہ کتب اور بلحاظ قراءد علماء ان کا ثبوت نہیں اہم نے باب فقہ میں انکا ذکر کیا ہے، مثلاً جمعہ اور جماعات کا ترک، و قیو میں پاؤں کا مسح کرنا، مونروں پر مسح ترک کرنے کو سنت بتانا تراویح کو ترک کرنا، دیر میں و طلی کرنا، اور متعہ کو افضل عبادات جانتا،

ب :- ہفتوہ۔ یہ ہے کہ اپنے مذہب کی حفاظت کی خاطر یا مخالف مذہب کو شکست دینے کی غرض سے جس، عقل صریح، اور تواضع کے خلاف کسی امر کا ارتکاب کیا جائے۔

ج :- غلو۔ یہ ہے کہ جو بات اپنے نزدیک ثابت نہ ہو وہ اپنے محبوب افراد کے ساتھ انتہائی محبت و عقیدت کے پیش نظر وہ بات انکے لیے ثابت کر لیتے ہیں، یا جو چیز خود کے نزدیک ثابت ہے انکے بارے میں اس سے انکار کر دیتے ہیں۔

د :- تعصبات۔ یہ ہے کہ جن افراد سے انکو انتہائی بغض ہے انکے بارے میں منفی شئی کو ثابت اور ثابت کو منفی بناتے اور ثابت کرتے ہیں، گویا غلو اور تعصب دونوں ایک ہی تھیلی کے دو چٹے بٹے ہیں۔ کیونکہ ہر دور میں اپنے مسلک کی نفی اور اپنے منکرات کی تسلیم کرتے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ جب یہ عمل اپنی محبوب شخصیات کے لیے ہو

تو وہ غلو ہوتا ہے اور مبغوض شخصیت کیلئے ہوتا ہے تعصب کہتے ہیں اور یہ دونوں عادتیں نص قرآنی کے مطابق حرام ہیں۔

- (۱) يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا
هَلَىٰ اللَّهُ إِلَّا الْحَقُّ - اے اہل کتاب اپنے دین میں غلو مت کرو اور اللہ تعالیٰ کی نسبت حق بات ہی منہ سے نکالو۔
- (۲) يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَكْفُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَأَنْتُمْ تُكْذِبُونَ
اے اہل کتاب گواہی دیدینے کے بعد تم اللہ تعالیٰ کی آیات کے ساتھ کفر کیوں کرتے ہو۔

اسی باعث اس کتاب میں غلو و تعصب کو ایک ہی فصل کے تحت بیان کیا ہے اور شہرت کی بنا پر غلو کو بھی تعصب کے عنوان سے بیان کیا ہے۔ اور اوہام چونکہ گمراہی کی جڑ اور بنیاد ہوتے ہیں، اس لیے انکو مستقل فصل میں سب سے پہلے بیان کیا گیا ہے۔ اس طرح یہ باب تین فصلوں پر مرتب کیا گیا ہے۔

(۱) فصل اوہام (۲) فصل تعصبات (۳) فصل مہفوت۔

پہلی فصل

شیعی اوہام

واقعہ ہے کہ عقل کے تقابلیں زیادہ تر غلطی غلبہ و ہم سے ہوتی ہے اسی لیے ہر اس فرقہ کا جس پر اوہام غالب ہوں عقلی اعتبار اٹھ جاتا ہے۔ مثلاً تاج و عورتیں اسی لیے بھوک نزدیک لکڑی کا ہر گھوڑا دوڑنے والا ہوتا ہے اور فالین کا شیر پھاڑنے والا ہوتا ہے۔ اور عورتوں کے نزدیک ہر بیماری کا سبب اوپری پرانی یا سایہ آسیب یا شیخ سدر کا دخل ہوتا ہے۔ انکے نزدیک شادی و عمی کی مقررہ رسمیں چھوڑنا ایسا ہی ہے جیسا کوئی شرعی حکم چھوڑنا۔ اور وہ اسے باعتبار عقل محال سمجھتی ہیں اور اچھے برے شکون لینا، فال نکالنا انکے نزدیک وحی منزل من اللہ کا حکم رکھتی ہے۔ لہذا جب شیعہ مذہب نے ان میں ہم کا غلبہ ہوا تو انکی عقل پر سے اعتماد اٹھ گیا۔ اسی لیے سلف نے فیصلہ دیا کہ شیعہ اس امت کی عورتیں ہیں۔

اب ان کے اوہام کی تفصیل سننے سے پہلے یہ اور جان لیجئے کہ ہم کا عقل پر غلبہ مطالب حقد و صحیحہ کی دریافت میں چند الزام و طرق سے ہوتا ہے۔

خصوصاً اول :- یہ کہ عقل حکم جزی (خصوصی) کو کلی (عام) جاتی ہے مثلاً یہ کہ ہر مخالف دشمن ہے باب یہاں غلطی کا منشا ہے کہ بجائے اسکے کہ اسکے عکس کو کلی مانیں جو حقیقت میں ہے بھی۔ یہ وہم میں پڑ کر اس کو کلی تسلیم کر لیتے ہیں۔ اہل بیت اور اوصی بگرام رضی اللہ عنہم کے بارے میں شیعوں کو یہی غلطی لاحق ہوئی بلکہ اہلسنت اور اہل بیت کے حق میں بھی کہ صحابہ اور اہل سنت کے بیشتر فقہی مسائل کو امامت سے تعلیق رکھتے ہیں انہوں نے اہل بیت سے مخالف پایا تو یہ حکم لگا بیٹھے کہ انکو اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم سے عداوت ہے حالانکہ باعتبار عقل مخالفت کو عداوت کہنا ہرگز صحیح نہیں۔ کیونکہ اگر ایک ہی مقصد کے طالب حصول مقصد کیلئے جدا راستوں پر گامزن ہوں تو انہیں باہم دشمن نہیں کہتے چنانچہ فقہ امام اعظم اہلسنت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ

علیہ کے شاکر و قاضی ابوالیوسف و امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہا نے بہت سے مسائل میں اپنے استاد سے اختلاف کیلئے۔ اب کون عقل مند انکو اپنے استاد کا دشمن کہے یا مانے کا۔

اسی قاعدہ سے بہت سی شاخیں پھولتی ہیں۔ مثلاً اگر باہم دو شخص کسی معاملہ میں ایک دوسرے سے متکلف ہیں یا ایک دوسرے کے کسی مشورہ و اجتہاد میں کوئی غلطی پکڑتا ہے تو وہ اسکا دشمن ہے۔ اسی لیے جناب امیر کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کی بعض باتوں کو ناپسند کرنا یا ان کے بعض اجتہاد میں مسائل میں انکو خطا کا ٹھہرانا شیعوں کے نزدیک دشمنی کی گھلی اور صاف دلیل ہے۔ اسی طرح جناب صدیقہ رضی اللہ عنہما کا قصاص عثمان میں تاخیر کو نظر انکار دیکھنے کو یہ لوگ دشمنی پر معمول کرتے ہیں۔ تو جب اصل ہی غلط ہے اس سے جو شاخیں نکلیں گی وہ سب ہی غلط ہوں گی۔ حالانکہ کتب شیعہ میں اسی اصل کے خلاف ثابت ہے۔ ابو حنیفہ جناب حسین رضی اللہ عنہ سے روایت کرتا ہے کہ آپ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی صلح کو ناپسند فرماتے تھے اور جب کو جناب حسن رضی اللہ عنہ کی غلطی اور خطا قرار دیتے تھے۔

لہذا اگر انکی تسکیر کردہ اصل کے مطابق کسی بات کا ناپسند کرنا یا اسکو خطا ٹھہرانا عداوت پر مبنی ہو تو لازم آتا ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ جناب حسن رضی اللہ عنہ کے دشمن ہوں یا اعتقاد و کفر صریح کی طرف لے جاسکتا ہے۔ دوسری نوع :- جو کہ صیغہ کو اگر میں اپنی طرف سے بڑھاتی ہے کہ نتیجہ غلط نکلے اور شیعوں کے اکثر دلائل اسی نوع کے ہیں جس کا نمونہ باب امامت میں گذر چکا۔ مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ، عالم تھے، شجاع تھے اور متقی تھے اور جو ان اوصاف کا حامل ہوا امام وہی ہے دوسرا نہیں۔ حالانکہ صغریٰ میں حصہ لیکل نہیں۔ اور یہ غلطی اس لیے ہے کہ ہر دو مقدمات میں حد واسطہ پوری پوری مکر نہیں آئی۔ حالانکہ نتیجہ نکالنے کیلئے حد واسطہ کا مکر نا شرط ہے، لیکن دم جو معافی کی قیودات کی گہرائی تک پہنچنے سے قاصر و عاجز ہوتا ہے وہ اس سے غافل رہ کر سمجھ بیٹھتا ہے کہ شاید اس میں حد واسطہ مکر آگئی ہے چنانچہ دلیل بھی اسی نوع اور قبیل کی ہے کہ جناب امیر واجب الاطاعت ہیں اور جو واجب الاطاعت ہو وہی امام ہے وغیرہ وغیرہ۔

تیسری نوع :- یہ کہ مطلوب کچھ اور ہوتا ہے اور نتیجہ کچھ اور نکل آتا ہے لیکن چونکہ ان دونوں میں قرب اور نزدیکی کچھ ایسی ہوتی ہے کہ وہ دم سمجھ بیٹھتا ہے کہ مطلوب حاصل ہو گیا اسی وجہ سے شیعوں کے اکثر دلائل نامکمل و ناتمام ہوتے ہیں۔ اس کتاب کے مباحث امامت میں اسکی بحث گذر چکی ہے۔ مثلاً یہ کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ مدینۃ العلم کے دروازہ ہیں اور جو مدینۃ العلم کا دروازہ ہوا امام ہے۔ وہم نے سمجھا کہ امام چونکہ رئیس امت ہے اور دروازہ بھی گھر کی ریاست کسی نہ کسی وجہ سے رکھتا ہے پس جناب امیر رضی اللہ عنہ جب دروازہ ہوئے تو امام بھی ہوئے حالانکہ مدینۃ العلم کا دروازہ ہونا کچھ اور ہے اور امام ہونا کچھ اور۔ ان میں آپس میں نہ اتحاد ہے نہ لزوم۔

چوتھی نوع :- یہ مصداق بر مطلوب کی شکل میں ہوتا ہے کہ وہم لفظ یا مفہوم کے تفسیر کی وجہ سے خیال کرتا ہے کہ دلیل کا مقدمہ کچھ اور ہے اور مطلوب کچھ اور میں نے ایک کو دوسرے سے ثابت کر دیا حالانکہ عقل و دلوں کو ایک جاتی یا ایک ذات سمجھتی ہے لہذا اسکو ثابت کرنا اثبات الشی لفسہ کا مصداق ہے۔

مثلاً شیعہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ اولی بالمعرف ہیں اور جو اولی بالمعرف ہو وہ امام ہے حالانکہ

اما کے اصل معنی ہی "اولیٰ بتصرف عام" کے ہیں لہذا اگر واسطہ ایک ہی چیز ہوئے۔ اور صغریٰ اور مطلوب بلحاظ معنی ایک قفسہ اگرچہ لفظ میں تغاثر ہو۔

اور مصداقہ کی ایک قسم یہ ہے کہ دلیل کے مقدمات مطلوب سے زیادہ واضح نہ ہوں بلکہ مقابل نزدیک پوشیدہ اور قابل منع ہو مثلاً جناب امیر رضی اللہ عنہ معصوم ہیں اور امام معصوم ہوتا ہے اہلسنت کے نزدیک جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت تو ہر حال کسی نہ کو وقت ثابت ہے لیکن معصومیت وہ صرف انبیاء کرام علیہم السلام کا خاصہ مانتے ہیں۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کسی وقت بھی معصوم نہیں جانتے محفوظ سمجھتے ہیں۔ آپ کی امامت کو ثابت کرنے والی دلیلیں بڑی واضح اور مضبوط ہیں۔ مگر آپ کی عصمت ثابت کرنے والے دلائل خدشہ اور قباحت سے خالی نہیں۔

پانچویں نوع :- لفظی اشتراک کی غلطی ہے۔ یعنی دو چیزوں پر ایک لفظ کا اطلاق کرتے ہیں اور اس چیز کا حکم دوسری چیز کے لیے ثابت کرتے ہیں۔ مثلاً بنی ترویل شریعت اور وحی بنی امام ہے۔ اور بنی کا خلیفہ بھی حکم و احکام صلح و جنگ میں امام ہے۔ لہذا جب بنی معصوم ہو گا تو خلیفہ بھی معصوم ہو گا۔ حالانکہ امام کا اطلاق بنی پر کبھی اور محض کے لحاظ سے ہے اور خلیفہ پر دوسرے معنی سے۔

نہوی تو حیثیات میں اس قسم کی غلطی واقع ہوتی ہے مثلاً کہتے ہیں وہ حد لکھون ویوثون الزکوۃ سے حال واقع ہوا ہے تو چاہئے کہ ایسا مال الزکوۃ سے معذور ہو حالانکہ وہ یقیناً الصلوۃ سے حال ہے تاکہ صلوۃ یہود سے احتراز ہو جائے۔ غلط جواز بھی اسی قبیل سے ہے یعنی بطور مجاز ایک چیز پر ایک لفظ کا اطلاق کرتے ہیں پھر تحقیق معنی کے لازم کو اس چیز کیلئے ثابت کرتے مثلاً بعض روافض کہتے ہیں کہ اللہ فور ہے اور ہر نور موس ہے تو اللہ بھی محسوس ہے چنانچہ بشام ابن حکم اور ان کے دوسرے پیشواؤں کا یہی مذہب ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کی پاک ذات پر نور کا اطلاق ہر بنائے مجاز ہے اور محسوسیت تحقیقی معنی کا لازم ہے مجازی معنی کا نہیں۔ یا مثلاً کہتے ہیں کہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اللہ تعالیٰ نے نفس نبی فرمایا اور نفس نبی معصوم ہوتا ہے، واجب الاطاعت ہوتا ہے، اور اولیٰ بتصرف، اور تمام مخلوق و انبیاء سے افضل۔ تو یہ تمام امور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے لیے ثابت کرتے ہیں حالانکہ آپ کو نفس بنی مجازاً فرمایا گیا اور مجاز پر حقیقت کا حکم مرتب نہیں ہوتا اور نہ بہادر کو شیر کہنا اس سے انسانیت سلب کرنا ہو گا۔

چھٹی نوع :- ایہما العکس کی ہے یعنی ایک سچا مقدمہ عقل کے ہاتھ لگتا ہے اور دہم اسکے عکس کو بھی کلیہ صادق سمجھ بیٹھتا ہے اور اس سے دلیلوں میں کام نکالتا ہے مثلاً یہ کہ ہر انسان معصوم قابل امامت ہے یہ ایک سچا مقدمہ ہے مگر وہم نے اسکا عکس تراش لیا کہ ہر قابل امامت، معصوم ہے۔ حالانکہ منطقیوں کے نزدیک یہ بات طے اور ثابت ہے کہ وہم کلیہ عکس موجب کلیہ نہیں آتا۔

سابع نوع :- اغفال الکروم کی۔ ہے یعنی حکم ملزوم لازم اعم کو دیتے ہیں اور یوں غلطی میں پڑ جاتے ہیں مثلاً کہتے ہیں کہ نبی کیلئے عصمت اس لیے ضروری ہے کہ وہ امت کی ریاست کا مالک ہوتا ہے تو جو بھی ریاست ہو گا وہ معصوم ہو گا حالانکہ نبی کی عصمت معجزہ کی تصدیق کے سبب سے ریاست کے باعث نہیں۔ اور یہ لوگ جو یہ کہتے ہیں کہ جناب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو سورہ برآۃ کی تبلیغ سے معذور کرنا اسی سبب سے تھا کہ آپ نیا بت بیغیر کے قابل نہ تھے تو پھر

آپ کسی نیابت کے قابل نہ رہے انکا ایسا کہنا بھی اسی قبیل سے ہے اس لیے کہ آپ کا یہ عزل عرب عادت کے مطابق تھا جو ان کے ہاں نقص عہد کے وقت جاری تھی اور اسی زمرہ میں ہے انکا یہ کہنا کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ چونکہ اہل بیت میں سے نہیں تھے کہ انکو حق خلافت پہنچتا ۔ اس لیے وہ جناب علی رضی اللہ عنہ کا مقابلہ کرنے کے معاملہ میں خطا کرتے تھے ۔ گو یا کہتے ہیں کہ اہل بیت کے مقابلہ میں ہر صحابی کو دعوائے خلافت کا حق نہیں اور بھی اسی طرح کے اقوال ہیں ۔ جو اغفال اللزوم کے زمرہ میں آتے ہیں ۔

آٹھویں نوع :- یہ دو متنا فی اشیا کا دو وقت میں بھی ہونا محال قرار دیتے ہیں ۔ اور انکی یہ غلطی زمانے سے غفلت پر مبنی ہے ۔ مثلاً کہتے ہیں کہ خلفا ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کسی نہ کسی زمانہ میں کافر تھے اور کافر قابل امامت نہیں حالانکہ یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ دو متنا فی چیزوں کا ایک وقت میں جمع ہونا تو محال ہے مگر ایک ذات میں دو وقتوں میں جمع محال نہیں مثلاً سونا، جگنا، گرمی، سردی وغیرہ وغیرہ ۔

نہویں نوع :- قوۃ کو فعل کی جگہ استعمال کر لینا مثلاً یہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بھی امام تھے کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا : انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ دو نسبت ہارون کی موسیٰ سے تھی وہی نسبت تم کو مجھ سے ہے (اس لیے اگر آپ بلا فصل امام نہ ہوں تو آپ کا عزل لازم آتا ہے ۔ اور امام کا معزول ہونا جائز نہیں حالانکہ اصل بات یہ ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ عنہ کے حضور امام بالقوہ تھے امام بالفعل نہ تھے ۔ اور امام بالقوہ کو جب ان سے قابل ترجیح افراد کی موجودگی کے سبب مقرر ہی نہیں کیا گیا تو عزت کیا کیا سول ۔ دسویں نوع :- جو کو کو کی جگہ لے لینا ۔ مثلاً کہتے ہیں کہ اولاد پیغمبر جزو پیغمبر ہیں اور پیغمبر معصوم ہیں ۔ لہذا اولاد بھی معصوم ہے حالانکہ معصوم پیغمبر کی مکمل شخصیت ہے اس کے کوئی جزو نہیں اور اسی میں غلط جواز کی شکل بھی موجود ہے اس لیے کہ اولاد جزو تحقیق نہیں ہوتی ۔

گیارہویں نوع :- یہ کہ عرض کو ذات کی جگہ لے لینا اور تابع کو متبع کا حکم دینا مثلاً کہتے ہیں کہ امام نائب پیغمبر ہوتا ہے تبلیغ کے معاملہ میں ۔ تو وہ احکام کا اسی طرح مبلغ ہو گا جس طرح بنی اور پیغمبر ۔ اور پیغمبر معصوم ہے تو چاہئے کہ امام بھی معصوم ہو ۔ حالانکہ یہ نہیں دیکھتے کہ پیغمبر مبلغ بالذات ہے اور امام مبلغ بالتبع ہے اور عصمت مبلغ بالذات کا خاصہ ہے اور اسی قبیل سے وہ بات ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اس امت کا امام نائب پیغمبر ہے جو تمام پیغمبروں سے بہتر ہیں لہذا امام کو بھی تمام پیغمبروں سے بہتر ہونا چاہئے حالانکہ نائب شخص کو تمام صفات میں اس شخص کا حکم نہیں ملتا ۔

(جب وہ نائب پیغمبر ہونے کے باوجود پیغمبر کے مرتبہ پر نہیں تو تمام پیغمبروں سے افضل ہونا تو بعد کی بات ہے)

باس ہویں نوع :- یہ ہے کہ ایک لازم مشترک میں شریک دو چیزوں کے اتحاد کا حکم لگانا مثلاً مشیر ۔ مکرہ (منع کرنے والا ہے) کیونکہ جس معاملہ میں مشورہ ہو یا جس میں مجبور کیا گیا ۔ دونوں کی رضامندی کو وصل ہے مثلاً حضرت عمر رضی اللہ عنہ جب قصہ قرطاس میں مشیر ہوئے تو مکرہ بھی ہوئے اور جو بنی کو کسی چیز پر مجبور کرے وہ مکرہ کار ہے حالانکہ مشورہ دینے اور مجبور کرنے میں عقل کے نزدیک فرق ظاہر ہے اگرچہ وہم اسکا یقین نہ کرے اسی لیے بچے عورتیں اور نادان مشیر کو بھی مکرہ کی طرح ملامت کرتے ہیں ۔

تیار ہوں نوع :- یہ کہ عدم ملکہ کو ایجاب و سلب کی جگہ جانتا مثلاً یہ کہتے ہیں کہ جب خلفا مثلاً رضوان اللہ علیہم معصوم تھے تو فاسق ہوئے حالانکہ عصمت نہ ہونے سے فسق لازم نہیں آتا کیونکہ انکے درمیان محفوظ کا ایک واسطہ ہے۔

چودھویں نوع :- یہ کہ جمہوری کل کو افرادی کل کا مکروہ نامیاً مثلاً کہتے ہیں کہ ہر صاحب معصوم نہ تھا تو کو باکل صاحب بھی معصوم نہ ہوئے اس لیے انکا اجماع خطا کا احتمال رکھے گا۔ حالانکہ جمہوری کل اور افرادی کل کے احکام میں بہت فرق ہے مثلاً ہر انسان اس گھر میں ساکتا ہے اور یہ روٹی اسکا پیٹ بھر سکتی ہے مگر سب انسان نہ اس گھر میں ساکتے ہیں اور نہ یہ روٹی سب کا پیٹ بھر سکتی ہے

پسند مرہو میں نمود :- یہ کہ نئی نئی مثالوں کو ایک خاص چیز جاننا اور اس قسم کا وہم کہ ضرور عقل والوں پر غلبہ کرتا ہے یہاں تک کہ دریا کے پانی، چراغ کے شعلہ اور فوارہ کے پانی کو اکثر اشخاص ایک پانی اور ایک شعلہ خیال کرتے ہیں اور اکثر شیعہ اپنی عادات میں اس خیال میں منہجک ہیں۔ مثلاً عاشورہ کا دن جو ہر سال آتا ہے اس کو عجباً حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا دن خیال کرتے ہیں اور نو روزہ و ماتم، نالہ و شیون، مگر یہ وزاری، سینہ لوبی و بقراری بالکل ان عورتوں کی طرح شروع کر دیتے ہیں جو ہر سال اپنے مردوں پر کرتی ہیں حالانکہ عقل جانتی اور مانتی ہے کہ زمانہ سیال اور غیر قار ہے اسکے اجزاء کو ہرگز قرار نہیں اور جو معدوم ہو گیا اس کا ٹوٹا حال ہے جناب حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت اس دن ہوئی تھی جسکو بارہ سو (اور اب چودہ سو) سال کا عرصہ ہوتا ہے اس دن کو آج کے اس دن سے کیا اتھا داور کو نسی مناسبت ہے۔ عید الفطر اور عید الاضحیٰ کو اسپر اس لیے قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ وہاں سوار و شادمانی کے اسباب ہر سال تازہ اور نئے ہوتے ہیں یعنی رمضان کے روزوں کی ادائیگی اور خاندان کے کج کچے ادائیگی جو نئی نعمت کا شکریہ ہیں جو سال بسال نیا سرور اور نئی فرحت پیدا کرتے ہیں اسی لیے شرعی عیدیں اس وہم فاسد پر مقرر نہیں ہوئی ہیں۔ بلکہ اکثر عقلاء نے بھی نو روزہ و مہرجان اور اس قسم کے دنوں کو عید منایا ہے کہ ہر سال آسمانی تغیرات کے سبب نئی نئی فرحت لاتے ہیں اور نئے احکام کا سبب بنتے ہیں۔

بابا شجاع الدین کی عید، عید غدیر سب اسی خیال فاسد پر مبنی ہیں۔ یہیں سے ایک بات یہ بھی معلوم ہوئی کہ آیت الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ کا دن یا نزول وحی کا پہلا دن، اور شب معراج کو شراعیہ کیوں قرار نہیں دیا۔ عید الفطر عید النحر کو قرار دیا۔ اسی طرح کسی نبی کے یوم تولد یا یوم وفات کے دن کو عید قرار نہیں دیا۔ اور صو یوم عاشورہ کو کیوں منسوخ فرمایا جسکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سال اول میں یہود کی موافقت میں ادا فرمایا ان سب میں بھی راز کار فرما ہے کہ وہم کو انہیں مداخلت کا موقع نہ ملے۔

سولہویں نوع : — ایک چیز کی صورت (تصویر) کو وہی چیز قرار دینا اور اس قسم کے اوبامے اکثریت پرستوں کی رہنمائی کی اور انکو گراہی میں مبتلا کیا۔ کسٹن اور نادان بچے بھی اس وہم میں پڑ کر بہت خوش ہوتے ہیں۔ کرمی کے کھلونے ہتھیار گھوڑے بنا کر انہیں اصلی گھوڑے اور ہتھیار سمجھتے ہیں۔ کسٹن بچیاں رنگ برنگ کپڑے پہنا کر انکی شادیوں کرتی اور بہت خوش ہوتی ہیں۔

اس قسم کے دہم کا شیعوں پر تو بہت ہی غلبہ ہے حضرات حسنین، جناب امیر، جناب سیدہ رضی اللہ عنہم

کی مصنوعی قبور بناتے ہیں اور حقیقی قبروں کی طرح انہیں من کران کی انتہائی تعظیم کرتے ہیں مسجدے کرتے ہیں، فاتحہ و سلام پہنچاتے ہیں، مورچہ چل، گیس راس اٹھائے جاوڑوں کی طرح ان کے پاس کھڑے رہتے ہیں اور خوب داد و کافرتیہ ہیں عقل کے نزدیک بچوں کی حرکت اور ان تبیر ان نابالغ کی حرکات میں کوئی تفاوت اور فرق نہیں۔

مسئلہ ہویں نوع :- کسی شخص کو کسی دوسرے شخص کے نام سے موسوم کر کے تعظیم یا اہانت، سب و شتم مار پیٹ کا سلوک کرتے اور یہ سمجھتے ہیں کہ یہ سلوک اصل شخص سے کر رہے ہیں ان کا یہ وہم پہلے وہم سے بھی زیادہ کمزور ہے۔

آپ نے بچوں کو یہ کھیل کھیلے دیکھا یا سنا ہو گا کہ وہ اپنے میں سے کسی کو بادشاہ، کسی کو وزیر، کسی کو چور، کسی کو کوتوال بنا کر باہر اسی طرح کا سلوک کرتے ہیں۔ شیعہ بھی محرم میں یہ ٹانگ رچاتے ہیں کسی کا نام یزید، کسی کا شمر، اور بعض خاتون کو خواتین الہیہ کا نام دے کر ان سے وہی سلوک سلوک کرتے ہیں، جو ان کے نزدیک جو ناچلے تھے۔ ان کے اس وہم کو اللہ کی کتاب کی ایک آیت باطل کرنے کیلئے کافی ہے۔

إِنَّ فِي الْأَسْمَاءِ سَمِيًّا مُمَوَّهَا أَنْشَفَ أَبَا كُفْرٍ
مَا أَتَى اللَّهَ بِهِمْ مِنْ سُلْطَانٍ
ان کی اسی وہم کی مید اور ان کی یہ حرکت ہے کہ جب کسی کا نام عبد اللہ یا عبد الرحمن دیکھتے ہیں تو اس کی تہذیب و اہانت کرتے ہیں حالانکہ حدیث صحیح میں یہ خبر دی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ناموں میں سے سب سے زیادہ محبوب عبد اللہ و عبد الرحمن ہیں۔

بالکل معمولی اور سائنس کی بات ہے کہ کسی چیز کا نام اس چیز کے خواص و اثرات نہیں رکھتا۔ مثلاً آگ کا نام گرم نہیں۔ پانی کا نام ٹھنڈا نہیں۔ شکر کا نام مٹھاس نہیں اور ایلوے کے نام میں کڑواہٹ نہیں پائی جاتی۔
انھارویں نوع :- یہ کہ ظرف کو تانتا قرض کی شہرت نہیں جانتے اس وہم نے بھی عوام میں بہت گہرائی پھیل گئی ہے اور انہیں راہ راست سے بھٹکایا ہے۔

دو تفسیروں کے دو مختلف ظروف میں جمع ہو جانے کو یہ خیال ہی جانتے ہیں۔ چنانچہ مسئلہ اجتہاد میں شیعہ اسی وہم میں گرفتار ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر امام خدا کی جانب سے مقرر نہ ہو اور ایسے احکام جن پر نفس شرعی نہ ہو اگر وہ مجتہدین کی رائے سے والبتہ ہوں تو اجتہاد تقیض لازم آئے گا کیونکہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اگر ایک چیز کو حلال قرار دیا ہے تو امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اس کو حرام قرار دے رہے ہیں۔ حالانکہ وہ بات ہے کہ جب اجتہاد ظن، ظن مختلف ہوا تو اجتہاد تقیضین کہاں ہوا دونوں کا ظن ایک ہوتا اور احکام مختلف تو کہاں جاسکتا تھا۔

ہر شخص جانتا ہے کہ محمود کے گمان میں حاکم کراچی کے گمان میں کھڑا ہوا انہیں بے قواسم تقیض کہیں اور یہ باہم تعلق قرض کیسے ہوئے۔

یہاں بھی فی مضمومات میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی حکم متعین نہیں بلکہ ہر شخص کے لیے وہی حکم متعین ہے جو اسکے باپ بچے شو اؤں کے اجتہاد کے مطابق ہوا اور اختلاف امتی رحمتہ کے یہی معنی ہیں۔

انیسویں نوع :- یہ کہ ایک چیز کو دوسری کے ساتھ تشبیہ دینے میں مشبہ اور مشبہ بہ میں پوری پوری

سادات کا سلب جاننا۔

یہ وہ کم سن بچوں کو لاحق ہوتا ہے تمیز دار اور شعور رکھنے والے لڑکوں کو نہیں شیعوں کو یہ وہم بہت ہوتا رہتا ہے مثلاً وہ کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کو زید بقوی، علم اور علم میں جب اولوالعزم انبیاء علیہم السلام سے تشبیہ دی ہے تو امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو ان انبیاء اولوالعزم کے برابر ہونا چاہئے اور جو اولوالعزم انبیاء علیہم السلام کے برابر ہو گا وہ دوسرے انبیاء علیہم السلام سے افضل ہو گا اب ایسی لپس بات کا کوئی کیا جواب دے۔

بیسویں نمونہ :- یہ کہ حادثات کو اولیات کے بجائے لاتے ہیں۔ یہ وہم اکثر گمراہ فرقوں کو لگا ہے اور بڑے بڑے اہل علم اس جھوٹ میں غوطے کھاتے ہیں۔ مثلاً کہتے ہیں کہ ہر شخص کی ریاست اسکی اولاد اور اسکے خاندان میں چلتی ہے اور دلیل یہ کہ قیصر و کسری کے ہاں یہی ہوتا تھا۔ اور زینداروں یا راجپوتوں میں اسی کے مطابق عمل ہوتا ہے داما دے کہتے ہوئے خسر کو ریاست کا حق نہیں پہنچتا۔

اسی وہم کے مقابل میں اسی جنس کا ایک دوسرا وہم بھی ہے یعنی کہ انسان کے مرنے کے بعد ریاست کے اختیارات اسکی بیوی کے سپرد ہیں اور اگر اسکی کئی بیویاں ہوں تو جو بیوی اسکی خاص ہو اور جو کنوارہ بنے کی حالت میں اسکی بیوی بنی ہو امانت کا معاملہ اسکے ہاتھ میں ہے نہ اس ملک میں لڑکی کو کوئی دخل ہے نہ داماد کو۔

بہر حال عقل کے نزدیک وہم فاسد اور غلط ہیں شرعی عمل عہدہ اور ریاست و ریشہ شمار نہیں۔ قابلیت، صلاحیت، لیاقت یا صاحب ریاست کے اشارہ پر ترجیح کا دارو مدار ہے۔

اکیسویں نمونہ :- غائب کو نظر آئے والی چیز پر قیاس کرنا ہے مثلاً اللہ تعالیٰ اور پیغمبر علیہ السلام کو موقوف اور امت پر قیاس کرنا اس سخت بیماری نے بھی بہت سوں کے عقائد خراب کئے ہیں۔ چنانچہ شیعوں کے الہیات و معاد کے اکثر مسائل اسی اصل پر موقوف ہیں خصوصاً وجوب الصلح و لطف اور وجوب عدل اور مطیع کو ثواب دینا اور حامی کو غائب وغیرہ اس وہم سے جو خرابی پیدا ہوتی ہے گزشتہ ابواب میں ان کا بیان گذر چکا ہے۔

بائیسویں نمونہ :- ترک اضافات یعنی یہ کہ ایک چیز کو چند چیزوں سے دو تین نسبتیں حاصل ہوں ایک نسبت کوئی حکم چاہتی ہو دوسری کچھ اور اب ان میں سے ایک کا لحاظ کریں اور باقی کو نظر انداز کر دیں امام مکیؒ کے یہ وہم اکثر مسائل میں لاحق ہوا ہے مثلاً کہتے ہیں کہ امانت چونکہ نبی کی نیابت ہے اسلئے وہ نبی کی اجازت پر موقوف ہوگی لہذا امام کی امانت پر نقص ہونا واجب ہوا۔ حالانکہ امانت ریاست امانت ہے اور انہیں کے اختیار پر موقوف ہے۔ تو اس لحاظ سے امام کا منصوص علیہ ہونا ضروری نہیں یا مثلاً کہتے ہیں کہ امیر سے فطرت کرنا واجب ہے جب کہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہ ہلکے اتنے پر غاش رکھی لہذا وہ واجب البغض ہوئیں حالانکہ اسکا یہ پہلو بھی تو ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام واجب المحبت ہیں اور ام المؤمنین آپ کی محبوب زوجہ لہذا وہ واجب المحبت ہوں۔

اس قسم کا وہم ان کے تمام معتقدات میں گھسا ہوا ہے۔ اور حفظت شایا و غابت عنک اشیاء دیگر چیز یاد رہ گئی اور باقی ساری چیزیں تیری نظر سے غائب ہو گئیں۔ کی پرانی مثل ان پر صادق آتی ہے کہ وہم کے سوا نیکو کسب کچھ بھول گیا۔

دوسری فصل

شیعی تعصبات

واضح رہے کہ تعصب اسے کہتے ہیں کہ ایک چیز اپنے نزدیک دلیل قطعی سے ثابت ہے مگر مخالف کے مقابلہ میں اسکا انکار کر دیا جائے اور جو چیز اپنے نزدیک قابل انکار ہے اسی چیز سے فریقی مخالف پر الزام رکھنا گویا مخالف بھی نفی و اثبات میں خود کے موافق ہو ورنہ اگر وہ موافق نہ ہوگا تو وہ دلیل الزامی ہوگی۔ تعصب نہ ہوگا اور چونکہ درحقیقت غلو بھی یہی ہے کہ منفی کا اثبات کیا جائے اور مثبت کی نفی کی جائے۔ محض شدت محبت کے سبب تو اسے بھی تعصب میں شمار کیا گیا ہے۔ اس فصل میں اسکا بھی ذکر ہوگا مگر عنوان کلام ہر دو میں تعصب ہی رہے گا۔

تعصب (۱) ۱۔ کتاب اللہ۔ سنت رسول اللہ سے آفتاب سے زیادہ روشن و لا الہ الاہل بیت اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بطریق تو اتر اہل سنت کے ہاں مروی ہیں لکن سلمیٰ پیش کی جاتی ہیں تو ان سے صاف انکار کر دیتے ہیں اور وہ ایسی تناسبی روایات جو ان کے فہم و مہم و مطعون اور غیر معتبر راویوں سے طریق قوم کے موافق امامیہ سے منقول ہیں انکو قبول کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام جس کی روایت کرے وہ موجب علم و عمل ہے اگرچہ اسکی اسناد میں جہول، ضعیف، جھوٹے اور وضع راوی ہی کیوں نہ ہوں اور اہل سنت کی مرویات چاہے ثمرہ راویوں سے ہوں واجب الرد اور انکار کے قابل ہیں۔ حالانکہ باب اخبار میں انکے تمام علماء بھی کہتے ہیں کہ موثق روایت ضعیف سے مقدم ہے، بہتر اور معتبر ہے، اور ثقات اہل سنت کی روایات بلاشبہ ان کے نزدیک موثق ہیں۔

تعصب کی ایک بات یہ بھی ہے کہ ان خفی الدلائل آیات کو نص صریح جاتے ہیں جو قواعد و اصول عربیت کے موافق انکے مدعا پر ہرگز دلالت نہیں کریں اور لصوص حدیث کو مقشہات سمجھتے ہیں جو اہل سنت کے مذہب پر صحیح دلالت کرتی ہیں۔

حالانکہ اس سلسلہ میں انکے علماء اس طور بار بار امتحان بھی ہوا کہ بعض کا فروزمی لوگوں کو جو نہ کسی مذہب سے ہوا رکھتے تھے، اور اہل مذاہب سے انکا کوئی تعلق نہیں تھا، لغت عربی کی تعلیم یا ترجمہ تحت اللفظ سیکھنے پر جب انکو وہ آیات سنکر پرچھایا کہ تم ان سے کیا سمجھتے تو انہوں نے بلا توقف اہل سنت کے مدعا پر گواہی دی شیعو مدعا اس آیت سے نہ انکے سمجھ میں آیا اور نہ اس پر انہیں یقین آیا۔

تعصب (۲) : حضور خاتم المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب علی رضی اللہ عنہ کو برابر جاتے ہیں حالانکہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام مخلوقات پر افضلیت خود انکے نزدیک بھی بتواتر منقول ہے

تعصب (۳) : علیؑ کی محبت جسکے دل میں ہوگی خواہ وہ کافر و مشرک ہو، یہودی و نصرانی ہو وہ جنت میں داخل ہوگا۔ اور جو دل میں صحابہ کی دوستی رکھے خواہ عابد و متقی ہو اور اہل بیت سے بچے محبت رکھتا ہو پھر بھی وہ دوزخی ہے۔

چنانچہ رضی الدین لغوی شیعہ نے اپنے چند شعروں میں زینابین اسماعق نصرانی کے بہشتی ہونے کا حکم لگایا ہے حالانکہ اس نے جناب البکرؓ و عمرؓ کو برا نہیں کہا ہے۔

امیات

عَدِيٌّ ذَمِيْعٌ لَا اُحَاوِلُ ذِكْرَهُمْ بِسُوِّ ذِكْنِي مُجِبٌ لِمَا شِيعَةٌ
وَمَا يُعْتَرِيْنِي فِي عَلِيٍّ وَآلِهِ اِذَا ذِكْرُوْا فِي اللّٰهِ لَوْعَةٌ لَا شِيعٌ
يَقُوْلُوْنَ مَا بَالُ النِّصَاةِ يَجْعَلُهُمْ اَوْ اَهْلَ الدُّنْيَا مِنْ اَهْلِ الْاَرْضِ وَفِي الْجَنَّةِ
فَقُلْتُ لَهُمْ اِنِّي لَا خَصِيْبٌ حَتَّى يَكُوْنُوْا سَرَفًا فِي قُلُوْبِ الْعَالَمِيْنَ حَتَّى يَكُوْنُوْا

ترجمہ :- میں عدی و تمیم (البکر و عمر کے قبیلے) کا ذکر برائی سے کرنے کا کوئی ارادہ نہیں کرتا۔ لیکن میں بنی ہاشم سے محبت رکھتا ہوں۔ اور جب دین خدا میں علیؓ اور اس کے گھرانے کا ذکر کیا جائے تو مجھے لامنت گھر کی لامنت نہیں چھوٹی۔ کہتے ہیں کہ اس کا کیا سبب ہے عرب و عجم اور نصاریٰ کے عقلمندان سے محبت کرتے ہیں۔ تو میں ان سے کہتا ہوں کہ انکی محبت انسانوں کے دلوں میں کیا بھاءم کے دلوں تک میں اثر کر گئی ہے۔ اور ابن فضالوں یہودی کو تو انکے علماء ان دو تین بیتوں کی وجہ سے بھلائی سے یاد کرتے ہیں۔

بِتِ بَيْتِي مِنَ الْمَنَةِ سُوِّيْ | وَ اخْفِ عَنِّيْ بَيْتَ آلِ الرَّسُوْلِ
وَ اسْقِنِيْ شَرْبًا يَكْفِيْ عَلِيٍّ | سَيِّدُ الدُّنْيَا يَغْلُ بِيْ سُوْلِ

ترجمہ :- میرے پروردگار میرا جنت کا سوال پورا فرما۔ اور آل رسول کے طفیل میرے گناہ بخش دے۔ اور علیؓ کے ہاتھ سے مجھے پانی پلاؤ دیوں کے سردار اور شوہر بتول ہیں۔

حالانکہ حضرت علیؓ اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی محبت انکی مدح گوئی، منقبت خوانی بالا جماع موجب اجر و ثواب اور ایک طرح کی عبادت ہے مگر تمام قابل اجر و ثواب اعمال میں قبولیت کیلئے ایمان شرط اول ہے جیسا کہ ارشاد باری ہے۔

وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا كُفْرَانَ | اَوْ رَجَا حَيْثُ كَامَ كَرْتَا بَشَرٌ طَبِيْعٌ وَهُوَ مُؤْمِنٌ مَّجِيْهُوْا سُوِ
يَسْخِيْهِ وَاِنَّكَ كَا تَبُوْرُنْ - اسعی و کوشش ضائع نہیں ہوتی۔ ہم اسکو لکھ رکھتے ہیں۔

جب محبوب خدا پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت بھی آپ کے لئے سونے دین پر ایمان لانے بغیر کافروں پر اثر انداز نہ ہوئی۔ تو جناب امیر و اہل بیت رضوان اللہ عنہم جو بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرو اور تابع دار ہیں۔ تو انکی محبت کافر کے حق میں کیسے کارگر ہو سکتی ہے۔ اور پھر کافروں کی دوزخ سے رہائی اور بہشت

میں انکا دخول خود ان شیعوں کے نزدیک باطل و محال ہے خواہ وہ کتنے بھی اعمال خیر کیوں نہ کر لیں۔ اور اہل ایمان خواہ کس قدر بھی گناہ نہ رکھتے ہوں انکے نزدیک بہشت میں ضرور داخل ہونگے صحابہ سے محبت زیادہ سے زیادہ معصیت اور گناہ کبیرہ ہی ہوگی تو اہل سنت انکی دوستی کیوجہ سے بہشت سے کیوں محروم رہیں گے۔ حالانکہ وہ اہل بیت کرام سے بھی بلاشبہ محبت رکھتے ہیں۔ اور جب اہل بیت کی محبت کافر کو دوزخ سے نکال کر جنت میں پہنچا سکتی ہے تو اہل سنت جو صرف صحابہ سے دوستی رکھنے کے مرتکب ہیں دوزخ سے خلاصی پا کر جنت

میں کیوں داخل نہ ہوں۔

تعصب (۴) : یہ ہے کہ کہتے ہیں جناب امیرِ رضی اللہ عنہ سے محبت رکھتے ہوئے کوئی معصیت فرم نہیں پہنچاتی حالانکہ یہ بات مخصوص قرآنی کے خلاف ہے مثلاً مَنْ یَعْمَلْ سُوْءًا یُجْزَ بِہَا (جو بڑا کام کرے گا اس کا بدلہ پائے گا) مَنْ یَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا یَجِدْہَا (جو ذرہ برابر برائی کرے گا وہ اس کے آگے اس کی ہر علاوہ ازیں اس کے خلاف خود انکارِ کرام رحمہم اللہ سے صحیح روایات مروی ہیں جو کتاب میں بیان ہو چکی ہیں۔

تعصب (۵) : صحابہ کرام رضوان اللہ عنہم سے انتہائی بغض و عداوت کی وجہ سے پوری امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام ان بد بختوں نے "ملعونہ" رکھ دیا اور اللہ تعالیٰ کے فرمان کُنْتُمْ خِیَاطُتَہِ کو بھی پس پشت چھینک دیا ہے اور اپنے اہلِ جناب جن مسموری رحۃ اللہ علیہ کی اس روایت کو جو ابنِ بابویہ نے بسندِ صحیح اپنی تفسیر میں روایت کی ہے فراموش کر دیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

أَصَابَکُمْ یَا مُؤْمِنِیْنَ أَنْ فَضَّلْتُ مُحَمَّدًا عَلٰی اٰلِیْہِٖ سَآءَ مَا لَا مَحْرَفَ لِفَضْلِیْ عَلٰی خَلْقِیْ۔
اکی فضیلت تمام اہلِ ایم کے مقابل میں ایسی جیسی میری

فضیلت میری تمام مخلوق پر۔
اسی طرح آیت وَكَذٰلِكَ جَعَلْنٰہُ اُمَّةً وَّسَطًا لِّتَكُوْنُوْا عَلٰی النَّاسِ سُبْحٰنَہٗ لَیْسَ بِہِیْ اَنۡذَارٌ کَرِیْمٌ۔

تعصب (۶) : موجودہ قرآن مجید سے برت ظاہر کرتے ہیں حالانکہ یہ بلاشبہ ان کے انکارِ حضرات رحمہم اللہ کے نزدیک منقول بالتواتر ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم دورانِ نماز و خارج نماز بریت عبادت اس کی ہی تلاوت فرماتے تھے اور جناب جن مسموری اور دیگر انکارِ رحمہم اللہ نے اسی قرآن کی تفسیر لکھی اور اسی کی آیات و الفاظ سے اپنے کلام میں دلائل و استنباطات پیش کئے۔ مگر یہ کہتے ہیں کہ یہ قرآن منزل نہیں بلکہ یہ (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کا تحریف کردہ ہے کیونکہ انہوں نے ہی اسے جمع کیا اور انہوں نے ہی اسے رواج دیا۔ کوئی حصہ اس بغض و عناد کی ؟

تعصب (۷) : حضرت عرفاؤق رضی اللہ عنہ پر لعنت کر کے کو ذکر الہی اور تلاوت قرآن سے براہِ مکر جاتے ہیں حالانکہ کسی بھی ملت و شریعت میں بروں کی برائی کا ثواب نہیں مانتی گئی ہے چاہے کہ وہ ذکر الہی سے زیادہ ثواب کا درجہ رکھے جو با جمیع کل و کل افضل ترین شغل اور احسن ترین عمل ہے (یہ بات بغض و عناد سے ان کی کھوپڑی میں جڑ پکڑ سکتی ہے اور وہی ایسا لغو و بے ہودہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں)

تعصب (۸) : بڑے بڑے صحابہ (رضی اللہ عنہم) ازواجِ مطہرات (رضی اللہ عنہم) پر لعنت بھیجنے کو بڑی عبادت شمار کرتے اور بوقتِ نمازوں کی طرح اس کو ہمیشہ ادا کرنا فرض خیال کرتے ہیں۔ ابو جہل فرعون و عمرو کو جو بلاشبہ خدا اور اسکے رسولوں کے دشمن ہیں کسی کچھ نہیں کہتے نہ ان کی کتابوں میں اس کے متعلق کچھ لکھا ہے ان کی کتابوں میں تو یہ لکھا ہے کہ جناب شیخین رضی اللہ عنہما پر ہر صبح لعنت بھیجنا سترہ نیکوں کے برابر ہے مگر ابو جہل فرعون و عمرو پر لعنت رتی بھر بھی حسد نہیں۔

تعصب (۹) :- بات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام کلثوم اور بی بی رقیہ رضی اللہ عنہما کا عقد جو کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ سے ہوا تھا اس لیے ان ہر دو حضرات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد سے خارج کرتے اور کہتے ہیں کہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیاں نہیں تھیں۔ بلکہ بعض تو انکو حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کی بیٹیاں بھی نہیں مانتے کہ کہیں ماں کی طرف سے بی بی بی زہرا رضی اللہ عنہا ہے اشتراک نہ ہو حالانکہ یہ آیت **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ قُلْ لِأَزْوَاجِكَ وَبَنَاتِكَ** (اے نبی اپنی بیویوں اور بیٹیوں سے کہو کہ مرا سرخلاف ہے) ایک بیٹی کیلئے بنات، صیغہ جمع کی کیا تک تھی

مہر سچ البتہ نہیں ذکر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تغیر سیرت پر ناراض ہوتے ہوئے یہ الفاظ فرمائے، کہ دامادی کے سبب آپ اس رتبہ تک پہنچے کہ شیخین رضی اللہ عنہما بھی نہ پہنچتے تھے، (یہ کن کی دامادی کی طرف اشارہ)

اور دیکھئے ابو جعفر طوسی اپنی کتاب تہذیب میں جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یوں روایت کرتا ہے کہ وہ اپنی دعا میں یہ فرمایا کرتے تھے۔

اللھم صل علی ہر قبیۃ بنت نبیک | اے اللہ اپنے نبی کی بیٹی پر بر رحمت فرما
اللھم صل علی ام کلثوم بنت نبیک | اے اللہ اپنے نبی کی بیٹی ام کلثوم پر بر رحمت فرما۔

کلمہ نبی کی روایت بھی ملاحظہ کیجئے۔

شَرَّ وَجْہٍ رَسُوْلُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ خَدِیجَہُ بِنْتُا | جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خدیجہ بنت النضر وھو ابْنُ بَضْعَہ وَعِشْرَہ مِّنْ سَنَۃٍ قَوْلِہِ لَکَ وَمِیْحَاہُ کُلِّ مَبْعُۃٍ عَنْہَا سے شادی فرمائی تو آپ کی عمر پچیس سال تھی تو آپ عَلَیْہِ السَّلَامُ الْفَاسِقُ وَرُفِیۃٌ وَزَیْنَبُ وَاَقْرَبُ کُلُوْمٍ کی بعثت سے قبل قاسم، رقیہ، زینب اور ام کلثوم قَوْلِہِ لَکَ بَعْدَ الْمُبْعَثِ الطَّیِّبِ وَالْظَّاهِرِ وَفَاطِمَہُ (رضی اللہ عنہم) پیدا ہوئیں، اور بعثت کے بعد طیب و ظاہر، اور فاطمہ رضی اللہ عنہم تولد ہوئے۔

اور دوسری روایت میں اس نے بیان کیا ہے کہ بعثت کے بعد صرف فاطمہ رضی اللہ عنہا ہی پیدا ہوئیں اور طیب و ظاہر رضی اللہ عنہما بعثت سے پہلے پیدا ہوئے، ملاحظہ فرمائیے نے شرح میں قصہ کی تفصیل لکھی ہے۔

تعصب (۱۰) :- یہ کہتے ہیں کہ جناب ابوبکر صدیق، عمر فاروق، اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم منافقوں میں سے تھے حالانکہ یہ بات ان کے نزدیک ثابت ہے کہ آیت **مَا كَانَ اللّٰہُ لِيَذَرَ الْمُؤْمِنِيْنَ عَلٰی مَا اَنْتَ عَلَیْہِمْ حَتّٰی يَخْرُجَ الْخَبِیْثُ مِنَ الطَّيِّبِ** کے ذریعہ مومنوں میں سے باہم میز ہو چکے تھے۔ آخر خبیثات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو امام مقرر فرمایا حالانکہ منافقوں کو بالاجماع امام نازنانا جائز نہیں۔ اور پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ بیٹھ کر حضرت ابوبکر حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کی اقتدار میں نماز ادا فرماتے رہے ان کے علاوہ جناب ابوذر، سلمان فارسی، مقداد اور جناب عمار رضی اللہ عنہم بھی ان تینوں حضرات کے پیچھے نماز پڑھتے رہے اور کبھی اکی اقتدار سے علیحدہ نہیں ہوئے۔

تعصب (۱۱) :- کہ کہیں اور عدوی جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے دہوت تھے جنکو وہ چھپائے رکھتے

اور انہیں کی عبادت کرتے تھے حالانکہ یہ بات انہی لوگوں کے نزدیک ثابت ہے کہ جناب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنا متبنی بنا یا تھا اور اپنی صاحبزادی کا نکاح کرنا چاہتے تھے۔ اگر اکی بکواس صحیح مان لی جائے تو پہلی بات تو یہ کہ جناب اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا جو مومنہ تھیں جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ سے انکاح کیسے صحیح ہوا اور جناب محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی ولادت کیسی ہوئی۔ اور غلط ولادت والے کو جناب امیر رضی اللہ عنہ نے اپنا متبنی کیسے بنایا اور اپنی بیٹی انکے نکاح میں دیسے تاکہ یوں ارادہ کیا ایک معصومہ کا بت پرستوں سے اس قسم کے معاملات کرنا کس شرع و منطق کی رو سے صحیح قرار پائے گا۔

تقصیب (۱۶) : یہ کتبہ میں کہ قرآن کی وہ آیات جو حضرات مہاجرین و انصار خصوصاً حضرت ابوبکر و عمر عثمان و طلحہ و زبیر اور جناب صدیق رضی اللہ عنہم کی شان میں نازل ہوئیں سب متشابہات میں جنکے معنی کا پتہ نہیں۔ ابن شہر آشوب السدی ماثر اندرائی نے جو انکے عاملوں میں سے یہ بات لکھی ہے اور دوسرے بھی اسکے دیکھا دیکھی بھی بیان کرے لگے ہیں۔

تقصیب (۱۳) :- اہل سنت کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ یہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بغض رکھنے میں حد سے بھی بڑھ جاتے ہیں اور آپ کی ذات گرامی سے عناد رکھتے ہیں افراط سے کام لیتے ہیں اسی وجہ سے ان حضرات کو لواصب کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ اس افتراء و بہتان کا سہرا ابن شہر آشوب نے اپنے سر باندھا ہے۔ حالانکہ یہی لوگ خود اپنی کتابوں میں اہل سنت کی کتابوں خصوصاً صابیحہ بنی الوائش اور دہلی سے نقل کرتے ہیں۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُؤْمِنُ أَحَدٌ مِنِّي |
 أَكْرَهْتُ إِلَيْهِ مِنْ نَفْسِهِ وَكَفَوْتُ عَنْهُ قَدْ أَحَبَّ إِلَيْهِ |
 اور میری عنترت بھی اس کو اپنی جان سے زیادہ پیاری نہ

سہو جائے۔

عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَجِبُوا اللَّهَ لِيَأْجِبَكُمْ مِنْ تَعْبِهِمْ وَأَجِبُوا لِيَأْجِبَ اللَّهُ وَأَجِبُوا أَهْلَ بَيْتِي لِيَحْتَبِيَ إِلَيَّ عَائِدُ الْإِلَهِ

ابن عباس رضی اللہ عنہما راوی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ سے محبت کرو کہ وہ تم پر اعمال فرماتا ہے اور اللہ سے دوستی کے سبب مجھ سے محبت کرو اور میری محبت کی وجہ سے میرے اہل بیت سے محبت کرو۔

ان روایات کے علاوہ شعبہ بھی جانتے ہیں کہ اہل سنت جناب امیر اور آپ کی ذریت رضی اللہ عنہم سے محبت قرآن ایسا نیک سے شمار کرتے ہیں۔ چنانچہ شیخ فرید الدین عطار رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے عربی اشعار میں فرمایا ہے

فَلَا تَعْدِلْ بِأَهْلِ الْبَيْتِ خَلْقًا | فَأَهْلُ الْبَيْتِ هُمُ أَهْلُ السَّعَادَةِ
فَبَعْضُهُمْ مِنَ الْإِنْسَانِ خَيْرٌ | حَقِيقٌ وَحُبُّهُمْ عِبَادَةٌ

(اہل بیت کو عام مخلوق کی طرح کا نہ سمجھو وہ نیک بہت لوگوں کی جماعت ہے۔ ان سے عدوت و بغض انسان کے لئے حقیقی خسارہ ہے۔ اور ان سے محبت عبادت کا سادہ درجہ رکھتی ہے۔)

ان اشعار کو شیخ بہاء الدین آملی نے اپنے کثکول میں ذکر کر کے شیخ موصوف سے یہ بھی نقل کیا کہ آپ

فرماتے تھے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر تو ایمان لے آیا مگر آپ کے اہل بیت پر ایمان نہیں لایا تو وہ مومن نہیں۔ اور ان شیعوں کو امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حب الہدیت کا حال بھی معلوم ہے اور اس سلسلے میں جناب امین رضی اللہ عنہ سے امام صاحب کی یہ خاصش بھی پوشیدہ بات نہیں ہو تا یہ تھا کہ جناب امین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹی کیلئے پیغام نکاح دینا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا آپ پر اظہار ناراضگی فرمانے کو بیان کیا کرتے تھے۔ مگر امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ ان سے کہتے تھے کہ گواضع صحیح ہے مگر تم جس انداز بیجا نہ اور بے ادبانی اس کو بیان کرتے ہو یہ درست نہیں۔ اور جب کوئی دینی مسئلہ اس پر موقوف بھی نہیں تو کیوں بیان کرتے ہو۔ چنانچہ شریک بن عبداللہ بن شبرمہ، ابن ابی لیلی رحمہ اللہ جو امام صاحب کے ج رائے سے متفق تھے۔ صلب مل کر امین کے گھر گئے اور ان سے اس واقعہ کے بیان کرنے پر ہدایت کی، جناب امین رحمۃ اللہ علیہ نے جواب دیا کہ جہاں تک حب علی رضی اللہ عنہ کا سوال ہے تو میں اس میں تم سے بھی دو قدم آگے ہوں مگر حدیث کو جس طرح سنا ہے اسی طرح روایت کیا ہے۔ میرا یہی مقصد ہے فیصلہ ہے پھر ان حضرات کے سامنے امیر المومنین رضی اللہ عنہ کے مناقب میں بہت سی روایات بیان کیں کہ سب خوش ہو گئے اور خوش خوش واپس آ گئے۔ اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو جناب حماد بن عمار، جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہما سے علم و طریقت کے استفادہ کی جو شاگردانہ نسبت حاصل ہے یا جناب زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہما سے جو رابطہ و تعلق ہے وہ نہ محتاج بیان ہے نہ محتاج ثبوت۔ جناب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے والد گرامی جناب ثبات رحمۃ اللہ علیہ نے بچپن میں اپنے والد کے ہمراہ امیر المومنین رضی اللہ عنہ کی زیارت کی جناب امیر نے اس کے حق میں برکت اولاد کی دعا فرمائی چنانچہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ آپ کی دعا کی قبولیت کی عہد امت ہیں جناب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی عبت اس خاندان سے کوئی ڈھل چھپی بات نہیں اس سلسلے میں ان کے اشعار شیعہ کتب میں مذکور و مطور ہیں۔ ہم انکی توجہ انکی اپنی کتابوں میں مندرج اشعار کی طرف دلاتے ہیں کہ انہیں دیکھیں اور اپنے الزام کی مضحکہ خیز سی پرہو سکے تو ندامت سے مرجھالیں۔

اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہ تو جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کے دوستوں میں سے تھے۔ پوری زندگی ان کے ہم جلس رہے آپ سے علم حاصل کیا اور آپ کے شاگرد و تلامذہ ہوئے ہیں۔ اور جب جناب علی رضا رحمۃ اللہ علیہ نیشاپور پہنچے تو ایک فخر برسر تھے، شقیق بنی رحمۃ اللہ علیہ جو اہل سنت کے بڑے صوفیاء ہیں سے ہیں آپ کے آگے آگے جلو داری کرتے چلتے تھے اور صوفیہ کی ایک دوسری جماعت اپنی چادر دل سے آپ پر سایہ کیے ہوئے ہوتی۔

حافظ ابو زرہ رازی، اور محمد بن اسماعیل رحمہما اللہ اپنے تمام طلباء اور حدیث کے کاہنان کے ساتھ اپنے مدرسوں اور اپنے مقامات سے باہر آپ کی زیارت کیلئے نکل آئے۔ اور شہر میں ایک ہل چل مچ گئی۔ لوگ باگ آپ کی زیارت کو امنڈ آئے۔ محدثین اہل سنت نے عرض کیا کہ اس موقع پر آپ اگر ایک دو حدیثیں اپنی آباہی سند یعنی سلسلہ الذہب سے مجمع کے سامنے بیان فرما دیں تو ہم سب اساتذہ ہونگے۔ چنانچہ آپ نے اب و جلد کے حوالہ سے یہ روایت بیان فرمائی۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ حُضْنِي فَمَنْ قَاتَلَهَا دَخَلَ حُضْنِي
 وَلَمْ يَدْخُلْ حُضْنِي أَمِنْ مِنَ الْعَذَابِ -
 کلمہ لا الہ الا اللہ میرا قلعہ ہے جس پر یہ کلمہ پڑھ لیا وہ میرے
 قلعے میں داخل ہو گیا اور جو میرے قلعے میں داخل نہ ہو گیا
 وہ عذاب سے مامون ہو گیا۔

اس وقت اہل سنت علماء محدثین اور طلباء جو دوات بردار تھے ان کی تعداد لگ بھگ بیس ہزار تھی۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ جب اس روایت کو ذکر کرتے تو فرماتے اگر ۹۹۹ پھر پڑھی جائے تو اسے ہوش آجائے اور بیمار پھر پڑھی جائے وہ صحت یاب ہو جائے۔

ابن اثیر نے کامل میں اسی طرح ذکر کیا ہے۔ امامیہ میں سے صاحب الفصول نے مجموعہ تاریخ الائمہ میں ایسا ہی ذکر کیا ہے حضرت سعید بن مسیب رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت مشہور ہے۔

كَانَ عِيْنًا يُجَلُّ مِنْ قُرَيْشٍ فَأَتَاهُ عَلِيُّ بْنُ حُسَيْنٍ فَقَالَ
 لَكَ الْجَلُّ الْقُرَشِيُّ يَا أَبَا عَبْدِ اللَّهِ مِنْ هَذَا قَالَ
 سَعِيدٌ - هَذَا الَّذِي لَا يَسْعُ مُسْلِمًا أَنْ يَجْعَلَ كَمَا هُوَ
 عَلِيُّ بْنُ حُسَيْنٍ بْنُ عَلِيٍّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ -
 ایک اے اس ایک قریشی بیٹھے ہوئے تھے کہ جناب علی بن حسین رضی اللہ عنہما تشریف لائے قریشی نے پوچھا ابو عبد اللہ یہ کون صاحب ہیں سعید نے کہا یہ وہ ہیں جن سے اللہ تعالیٰ نے انا واقف رہنا کسی مسلمان کیلئے جائز نہیں یہ علی بن حسین بن علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہم ہیں۔

پھر تصوف کے اکثر سلسلے انہی حضرات تک منتهی ہوتے ہیں۔ تو گویا یہ اہل سنت کے سب فرقوں کے پیرو مشد ہیں اور اہل سنت کے نزدیک پیرو مشد کی جو عزت و احترام اور عظمت ہے وہ سب پرواضح اور روشن ہے۔ یہ حضرات تو اپنے مشد سے بغض و عناد رکھنے یا انکی امانت کرنے کو سلسلہ طریقت سے نکل جانیکے مترادف سمجھتے ہیں۔

اب لائق غور اور قابل توجہ یہ بات ہے کہ اہل سنت کا دار و مدار شریعت اور طریقت پر ہی تو ہے اور انہی دو باتوں کو وہ ہزار سی اور ہزار گئی کا ذریعہ جانتے ہیں شریعت کے ستون اور بڑے سی چار ائمہ عظام رحمۃ اللہ علیہم ہیں۔ اور طریقت کے بڑے صوفیہ کے خاندان کے افراد ہیں اور ہر دو فرقوں۔ اہل شریعت و اہل طریقت کا رجوع اہل بیت ہی کی طرف ہے اور یہ انہی بزرگوں کے خون فیض کے ریزہ ہیں۔ لہذا اہل بیت سے بغض رکھنے کی نسبت اہلسنت کی طرف کرنا ایسا ہی ہے جیسے ایک مسوس چیز کا انکار کرنا یا اجتماع ضدین کا دعویٰ کرنا کوئی بھی عقلمند اسکو گوارا نہیں کرتا۔

اور اہلسنت کو نواصب کہنا، نواز کو اندھیرا، یا آفتاب کو تاریک کہنے کے مترادف ہے تاریخ کی اس گواہی کو کوئی نہیں جھٹلا سکتا کہ اہل سنت ہمیشہ نواصب سے برسر مقابلہ رہے ہیں وہ انکی ہفوات اور بواس کی جیتہ تزیین کر کے منہ توڑ جواب دیتے رہے ہیں۔ انکے شاعروں نے ان کے مقابلہ میں زبان سے سیف سنان کا کام لیا ہے۔ کثیر غزہ، مشہور شاعر کے دو شعر دیکھئے۔

لَعَنَ اللَّهُ مَنْ يَسُبُّ حُسَيْنًا
 وَرَفَى اللَّهُ مَنْ يَسُبُّ عَلِيًّا
 اِفْخَا مِنْ سُوءَةٍ وَآمَا
 بِصَلَامٍ وَأَوْفَقٍ وَجَدَامٍ

(حسین کو کالی دینے والے پر اللہ کی لعنت ہو یا انکے بھائی کو جو انکے ماتحت و امام ہیں کالی دینے والے پر بھی۔ اور علی رضی اللہ عنہم کو کالی دینے والے کو اللہ تعالیٰ، حدیث، لغزش، اور جہاد کی مار مارے) حقیقت اور واقعہ یہ ہے کہ شیعہ اہل بیت سے اہل سنت کی محبت کو نہ سمجھ سکتے ہیں نہ اسکا تصور کر سکتے ہیں (کیونکہ انکی پیدائش بعض وعناد اور لفاظی کے غیر سے ہوئی، محبت کی زانگو ہوا انکی نہ وہ اس سے واقف و آگاہ ہیں اور یہ ان کے غیر کا ہی قصور ہے کہ وہ اپنے مقتداؤں اور رہنماؤں کو بھی دانتیاں دالتے اپنے بغض و عداوت کا نشانہ بنائے ہوئے ہوتے ہیں) اگر انہیں اہلسنت کی محبت کا اندازہ کرنا ہو تو پھر نا صبی مذہب اختیار کر کے سامنے آئیں۔ اور اور دیکھیں کہ اہلسنت ان سے کیا سلوک کرتے ہیں

تعصب (۱۴) :- یہ کہتے ہیں کہ اہلسنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے قتل کو فتنہ نہیں کہتے اور انکے قاتل ابن ملجم سے امام بخاری نے روایت کی اور اسکی تعدیل و توثیق بھی کی ہے۔

ان کا یہ جھوٹ اتنا اور جہاں الفراء اور بہتان ہے۔ اور انکی بے شرمی اور بے حیائی کا مزہ بولتا ثبوت ہے اسلیے کہ کتاب صحیح بخاری کوئی نادرا اور جو کتاب تو ہے نہیں بشہروں کو چھوٹے چھوٹے قصبات میں اسکے نسخے نہیں گے اسکے راوی کہنے جنے، اور موثق و مضبوط۔

اہلسنت قتل مومن کو شرک بالندکے بعد سب سے بڑا گناہ کہتے ہیں۔ انکی کتب عقائد میں بھی یہی لکھا ہے اس نفس مقص کے قتل کو تو وہ حدیث نبوی کے بموجب گنہ جانتے ہیں۔ اہلسنت کی تمام کتابوں میں حدیث اشقی الاھلین کا مورخ بھی ملعون بیان کیا گیا ہے۔ یہ بات کو کو کونسی محدث اس سے روایت بیان کرے گا خارج از بحث ہے اور پھر بخاری جیسا امام۔

طبرانی نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت بیان کی ہے انہوں نے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-
 اَشَقُّ النَّاسِ ثَلَاثًا: عَاقِرٌ نَاقَتًا، مُخَوِّدٌ وَاثِقًا، اَدَمٌ كَاوَهُ بَيْتًا جَسَلًا
 اَلْكَذْبَى قَتَلَ اَخَاهُ - فَقَاتِلْ عَنِّي بَنِي اَبِي طَالِبٍ -
 اُنشئ کی کو عین کاٹنے والا۔ آدم کا وہ بیٹا جس نے اپنے بھائی کو قتل کیا۔ اور علی ابن ابی طالب قاتل۔

ابن شہر آشوب نے بھی اس فقرہ کو اپنی مثالب میں امام بخاری پر بہتان باندھتے ہوئے بیان کیا ہے۔ اور اسی سے اندازہ ہوتا ہے کہ شیعوں نے اہلسنت پر اقترار پر رازمی اور بہتان تراشی میں بے حیائی کی تمام حدود پار کر لی ہیں (صحیح ہے کہ جب حیا جاتی رہے تو جو چاہے کرو)

تعصب (۱۵) :- انکو اہلسنت سے جو بغض و عداوت ہے اور جس کی بنیاد ان کی نسبت سنت پیغمبر ہے۔ تو یہ شیعہ اس بغض و عداوت میں اتنے اندھے ہو گئے ہیں کہ ان کے علماء سنت پیغمبر پر لعنت کر کے اپنا ایمان کفر کے مول پر دے چکے ہیں وہ کہتے ہیں ہکو کفر قبول ہے مگر سنت پیغمبر کو اچھا کہنا منظور نہیں یہ تو وہی مثال ہوئی غصہ تو سوکن پر آ کر یا مگر شوبہ کو کرنا اور یہ بات کوئی مفروضہ نہیں صاحب ابن عباد جو سلاطین دیار کا وزیر تھا اس فرقہ کے داعیوں میں اسکی نظیر پائید ہے وہ اپنے اشعار میں کہتا ہے۔

حُبٌّ عَنِّي بَنِي اَبِي طَالِبٍ | هُوَ الَّذِي يُخَذِّلُنِي إِلَى النَّجْوَى

لَا مَسَآءَ لَكَ تَحْيَیْ اِنَّ سَجْدًا اَوْصَمَ مِثْلَ هَٰذَا
لَعَنَ رُوْقَيْلٌ مَا اَقْبَلَ صَوْنُكَ فَمَنْ دَخَلَ عَلَيْهِ
الْيَوْمَ مِثْلَ هَٰذَا قَالَ قَدْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَصَّاهُ اَوْسُوْةً -

کرایا۔ تم خیال نہیں کرتے کہ اگر کسی سے ایسی حرکت ہوتی
تو اسے علامت کی جاتی اور کہا جاتا کہ تمہاری نماز نہیں
ہوئی۔ مگر اب آج اگر کسی سے ایسی حرکت سرزد ہو
تو کہا جائے گا کہ ایسا تو حضور کو بھی پیش آچکا ہے اور

وہ ہمارے لیے نظیم واسوہ ہے۔

اور دوسری روایت کو طوسی نے تہذیب میں حسین بن سعید سے بحوالہ عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ روایت کیا
ہے۔ کلینی نے کافی میں حمزہ بن طیار سے بحوالہ ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ روایت کیا اور آخر میں یہ اضافہ کیا کہ
اَنَا اَفْتَنُكَ وَاَنَا اَلْفُتُّكَ فَاِذَا اَفْتَيْتَ فَصَلَّ بَعْدَكَ | اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں نے ہی تجھے سکایا میں نے ہی
لَا اَصَابُكُمْ كَيْفَ يَصْنَعُونَ لَيْسَ كَمَا يَكُونُونَ | مجھے سکایا جب جاگ جاؤ تو نماز پڑھ لو تاکہ امت کو
معلوم ہو جائے کہ ان کو جب ایسا واقعہ پیش آئے تو وہ
اِذَا مَا هَلَكْتَ - کیا کریں۔ ایسا نہیں جیسا کہ کہتے ہیں کہ جو سو یا سکھ

نماز گئی۔

ان روایات سے جو اعتراض انہوں نے کیا ہے کہ دونوں باتیں نبوت میں خلل انداز ہیں، تو انکی یہ بات بالکل
غلط ہے۔ اس لیے بھول چوک، انسیان و نولم کی طرح بشری احکام میں سے ہیں، ہاں امور تبلیغی ہوتے تو بات
کچھ درست ہو سکتی تھی اس لیے کہ ان امور میں رسولوں سے کوتاہی جائز نہیں۔ مثلاً انہی کے بجائے امر یا اسکے
برعکس۔ ایسی بھول چوک کسی پیغمبر سے نہیں ہوتی۔

متفرق انبیاء و رسل علیہم السلام کے متعلق اللہ تعالیٰ کے ارشادات دیکھئے۔

موسیٰ علیہ السلام - اَلَا تَوَدُّ اِخْذِيْ بِمَا نَشِئْتُ - بھول چوک میں میری گرفت نہ کیجئے

آدم علیہ السلام - فَتَسْبِيْ وَلَوْ سَجَدْنَا عَزَمْنَا - وہ بھول گئے ہم نے انکار ارادہ بچھڑنا پایا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم - وَاِذَا كُنَّا بِكَ اِذَا اَسْنَيْتَ - جب کہ بھول جاؤ تو اپنے رب کو یاد کرو

اور اس وادی میں آپ پر شیطان کا تسلط ہرگز نہیں ہوا۔ بلکہ یہ اثر حضرت بلال رضی اللہ عنہ پر ہوا تھا کہ حضور

صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو جانے اور محافقت کا فرض سوچ کر اطمینان سے آرام فرمایا تھا۔ شیطان نے بصورت

میں حضرت بلال رضی اللہ عنہ پر غلبہ پایا اور اس مہلت حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب رضوان

اللہ علیہم کی نماز قضا ہو گئی۔ اگر کسی شخص کے گمشت یا وکیل پر کوئی ظالم و غاصب تسلط پالے تو اسے

بہرگز اس شخص پر تسلط پایا نہیں کہتے گو نقصان کا اثر اس شخص تک بھی پہنچے۔

تعصب (۱۷) :- یہ کہتے ہیں کہ نماز میں اگر کوئی شخص تعلقہ لکھے تو اسکی نماز فاسد ہو جاتی ہے حالانکہ

تعلقہ بخیرتینا قرآن میں آیا ہے۔ اور اس آیت و سورۃ کا منہ زبانی پڑھنا انکے نزدیک بھی جائز ہے۔ ممنوع

نہیں۔ دوران بحث انکا جواب یہ تھا کہ یہ الفاظ اللہ تعالیٰ نے جنوں کے قول کے طور پر نقل کئے ہیں

حالانکہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں کئی جگہ کفار کے اقوال نقل کئے ہیں مثلاً وَقَالَتِ الْيَهُودُ وَنَحْنُ يُرْسِلُ اللہ

کی ائمہ کی تکذیب کیوں بے اثر نہیں۔

تعصب (۲۰) :- یہ ہے کہ ایسی احادیث جو شیعوں کے نزدیک ان کے اپنے طریقے کے مطابق صحیح الثبوت ہیں۔ اگر سوا اتفاق سے ان روایات کا مضمون اہل سنت کے مذہب سے موافقت کر جائے تو وہ روایات ان کے نزدیک ناقابلِ عمل ناقابلِ قبول بلکہ نظر انداز کر دئے جانیکے قابل ہیں اس لیے اس صورت میں اہلسنت کی موافقت کا کفر لازم آتا ہے۔ مثلاً مذی و منی کے نجس ہونے کی روایات یا ان کے نکلنے سے وضو ٹوٹ جانے کی روایت اور مسجد مہموکی روایت کہ ابو جعفر طوسی وغیرہ نے اس کی تصحیح کی ہے۔ اور بڑے تالاب میں غسل کی روایات جنکا ذکر ابن المعلم نے کیا ہے۔ اور ڈھیلے کے بعد پانی سے استنہار خود ان کے اقوال سے سنت پیغمبر سے جسکی تصریح صاحب المامع نے کی ہے۔

ان کے شیخ الطائف نے ایک قاعدہ اور اصول مقرر کیا ہے کہ کہیں کی بعض روایات یا اس کے شیخ محمد بن نعمان کی روایات یا شیخ الشیخ محمد بن بابویہ کی روایات یا خود شیخ الطائف نے جن روایات کی تصحیح کی ہے جب ایسی روایات پر عام لوگ عمل کرنے لگیں تو ان کو متروک العمل سمجھ لینا چاہئے۔

معلوم نہیں یہ اپنے بڑے ہذا و اہل سنت سے کہاں کہاں بھاگیں گے۔ اور ان سے بچنے کیلئے کہاں کہاں ہاتھ پاؤں ماریں گے۔ اجزائے کلمہ (دینا دعیقہ) اور الفاظ قرآن کے اشتراک سے کیسے بچا چھڑائیں گے۔ اور علی حسن، حسین، فاطمہ الزہراء (رضی اللہ عنہم) کے لئے نام رکھ کر کرب اہل سنت کی موافقت سے جان چھڑائیں گے۔

ایک دوسرا اصول اور قاعدہ باتفاق لکھ ہاں یہ بھی مقرر ہے کہ جب کسی مسئلہ میں دو روایات ہوں تو ان میں سے جو روایت اہل سنت کے موافق ہو اسکے اثر پر عمل کرنا چاہئے کیونکہ شد و بدایت اسی میں ہے۔
تعداد سب (۲۱) :- ان کی بہت سی کتابوں میں لکھا ہوا ہے کہ اہلسنت یہ ہود و نصاریٰ سے بہت گریز کرتے ہیں۔ ان کے بدن سے کوئی چیز چھو جائے تو اسے دھونا چاہئے انسانوں کو نجس اور گندہ کہنے والوں کا اپنا یہ حل ہے کہ انسانی پاخانہ بھی ان کے ہاں نجس نہیں اس سے بدن لتھڑا ہوا ہو تب بھی اگلی نماز میں کوئی خلل واقع نہیں ہوتا۔ ٹھیک ہے یہ اہل سنت کے ہاتھ نہ لگائیں مگر ان کے پاخانہ سے مستفیض نہ ہوتے رہیں کہ وہ تو ان کے نزدیک نجس نہیں! پاک ہے۔

تعصب (۲۲) :- ہر کام مثلاً کھانا پیسنا پہننا، سوار ہونا، اٹھنا، بیٹھنا وغیرہ بھائے بسم اللہ کے الکر و عمر رضی اللہ عنہما پر لعنت سے شروع کرنا چاہئے۔ وہ اسے مبارک اور بابرکت خیال کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ ان دونوں حضرات کے نام کا ذکر کرنا کفر مع لعن کے۔ اسے بطور قلیتہ جلالیں اور بخار کے مریض کو اسکی دھوئی دیں تو وہ بخار سے شفا پا جائے گا۔

ایک بات یہ کہتے ہیں کہ جب کسی کھانے پر شتر مرتبہ ان کو دواسائے (مبارک) پر لعن کر کے دم کر دیں تو اس کھانے میں بہت برکت ہو جاتی ہے۔ (بات دراصل یہ ہے کہ جو خود لعنتی ہو اسکی لعنت تو بے اثر ہوتی ہے۔ یہ ان محترم و مقدس بزرگوں کے اسما مبارکہ کی تاثیر ہے کہ مریض شفا یاب ہوتے اور کھانوں میں برکت ہوتی ہے

اور یہ اتنا بڑا فضل و اعزاز ہے کہ لعنتی لوگ خود غیر محسوس طور پر اس کے اقرار پر مجبور ہوئے۔ انہیں یقین کرنا چاہیے کہ جب وہ ان اسماء مبارکہ کے ساتھ لعنت چسپاں کرتے ہیں تو لعنت تو لعنتی کو دیکھ کر اس سے چمٹ جاتی ہے اور اسماء مبارکہ پاک و صاف رہ جاتے ہیں۔ اور اپنا صحیح اثر دیکھتے ہیں۔ (ن)

کافی کلینی میں یہ مرقوم ہے کہ خدا کے نزدیک عورتوں میں بدترین نام "جمیرا" ہے۔ اور یہ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا لقب ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اسی لقب سے مخاطب فرماتے تھے۔ مگر لوگ ابولہب کی بیوی کو برا نہیں جانتے جسکی برائی اللہ تعالیٰ نے قرآن میں نازل فرمائی (شاید اس لیے کہ آجکل ابولہب کے مشن کے وارث بھی ہوں)۔

ان کے ہاں یہ روایت موجود ہے کہ جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنے لڑکوں کے نام ابوبکر و عمر و عثمان (رضی اللہ عنہم) رکھے تھے۔ اور یہ بھی بالیقین معلوم ہے کہ باپ پر بیٹوں کا یہ حق ہے کہ وہ ان کے نیکے اچھے نام رکھے پس جب ابوبکر و عمر و عثمان میں کوئی برائی نہیں تو صدیقہ کا لقب کب برا ہو سکتا ہے۔ اگر معاملہ جناب امیر سے عداوت کا ہے تو جناب صدیقہ ان تینوں حضرات سے بڑھ کر تو مخالف نہیں تھیں۔ اور پھر لقب کا ترتیب اختصاص میں نام کے مرتبہ ہے کیونکہ تعین و تشخیص کے لیے وضع اصلی میں علم کا ہی اعتبار ہے لقب تو دراصل صفات سے ہوتا ہے اور غلبہ استعمال سے اختصاص پیدا کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ وجہ بالذات مخصوص ہو وہ مخصوص بالعرض سے زیادہ قوت والی ہوتی ہے (جہاں بطور لطیفہ دو باتیں ذہن نشیں ہو جائیں تو کیا مضائقہ اول تو یہ شیعہ چمکے اپنے لڑکوں کا نام مہموا۔ ابوبکر و عمر و عثمان (رضی اللہ عنہم) نہیں رکھتے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ نام رکھے تو شیعہ ان کے پیرو نہیں رہے۔ دوسرا لطیفہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی یہ نام اچھے شمار ہوتے ہیں۔ تب ہی اس نے برے لوگوں سے یہ توفیق ہی سلب کر لی کہ وہ ان اچھے اور بابرکت ناموں کا کبھی فیض ہی حاصل نہ کر سکیں۔ اور انہیں کبھی یہ توفیق نہ ہو تو اپنے لڑکوں کے ایسے بابرکت نام رکھ سکیں۔ (ن)

تقصیب (۲۳۱) : حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر طعن کی طرح جناب حفصہ رضی اللہ عنہا پر طعن کو بھی عبادات بلکہ فرائض پنجوقتہ میں شمار کرتے ہیں بعد ادا کیے پیچھا نہ دیکر ورد و وظائف کے مقابلہ میں اس کے ورد کو بہترین وظیفہ قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا سے کوئی ایسا امر صادر نہیں ہوا جو انکی بدگونی کا سبب اور اس کا یہ خود بھی اقرار کرتے ہیں کہ وہ کوئی گناہ نہیں رکھتیں سچو اسکے کہ وہ حضرت فاطمہ عظمیٰ رضی اللہ عنہا کی صاحبزادی تھیں۔ حالانکہ ولائہ و احترام و ذراہ و اخروی۔ اسکے صریح خلاف ہے اگر لی کہ حفصہ رضی اللہ عنہا کے لیے یہی سبب موجب طعن ہے تو تعجب ہے جناب محمد بن ابی بکر کو اسی طرح کی نسبت رکھتے ہوئے ان لوگوں نے کیوں معاف کیے رکھا۔ اور ان پر لعن و طعن کیوں نہیں کرتے اگر یہ کہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی رفاقت و صحبت ان کے حق میں مانع لعن ہے۔ تو بغیر صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و رفاقت اور تعلق زوجیت حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کے حق میں کیوں مانع طعن نہیں ہوا۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ تو جناب رشتہ دار صلی اللہ علیہ وسلم کے تعلق قرب و صحبت کے سبب ہی معزز و محترم تھے۔ اس لیے آل سلسلہ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا تعلق زیادہ قابل لحاظ ہونا چاہیے تھا۔

تعصب (۷۴) :- اس فرقہ کے ایک نابکار شیخ مقداد نامی نے الزام لگایا ہے کہ جناب عمر رضی اللہ عنہ نے جناب معاویہ رضی اللہ عنہ کی والدہ سے فعل شنیع کیا تھا۔

حالانکہ شریف مرتضیٰ نے "تذیب الانبیاء والائمة" نامی کتاب میں اور دوسرے علماء امامیہ نے قطعی طور سے حکم لگایا ہے کہ جناب عمر رضی اللہ عنہ اور دوسرے خلفاء رضوان اللہ علیہم ظاہری شریعت کی پاسداری اور زبد دین و تقویٰ کے امور کو شائع کرنے اور رواج دینے کا بہت اہتمام کرتے اور خاص خیال رکھتے تھے تاکہ اسمیں کوتاہی کے سبب منصب امامت کی لیاقت مروج نہ ہو اور لوگوں کی نظروں سے نہ گرجائیں خصوصاً عمر رضی اللہ عنہ کو اس معاملہ میں بڑی کدوکاوش رہتی اور بہت احتیاط و پرہیزگار نظر مہتا۔

تعصب (۷۵) :- یہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ بلکہ تمام امہات المؤمنین رضی اللہ عنہن کے طلاق کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سپرد کر دیا تھا کہ جب چاہیں طلاق دیدیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ازواج مطہرات کے طلاق کا مختار نہ بنایا تھا۔ آپ اس معاملہ

کو دوسرے کے سپرد کیسے فرما سکتے تھے ارشاد باری ہے :-
لَا يَحِلُّ لَكَ النَّسَاءَ مِنْ بَعْدِ وَلَا أَنْ تَبْدُلَ بِهِنَّ
مِنْ أَزْوَاجٍ قُلُوْا عَجَبًا كُنْتُمْ هَٰؤُلَاءِ

کے لیے ان کی جگہ پر کسی کو الگ کر کے ان کے بدلے دوسری بیوی لائیں گے۔
اس آیت کا صاف مطلب یہ ہے کہ اب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو باہنہ فرمایا گیا کہ مزید کوئی کھلج فرمائیں گے اور نہ ہی موجودہ ازواج میں سے کسی کو الگ کر کے ان کے بدلے دوسری بیوی لائیں گے۔

ازواج مطہرات کو یہ فضیلت و عزت اس لیے نصیب ہوئی کہ انہوں نے اپنے حق اختیار کو استعمال کرتے ہوئے دنیا کو خیر باد کہہ کر آخرت کو قبول کر لیا تھا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت و وفاقت کو دنیاوی عیش و سباز و سامان اور کامرانی کے مقابلہ میں پسند کیا تھا۔ اسی لیے اللہ تعالیٰ نے بھی یہ چاہا کہ ان کو دنیا و آخرت میں پیغمبر کی رفا سے جدا نہ کرے اور بغیر طلاق کی تلخی سے انہیں نا آشنا رکھے۔ چنانچہ آیت تحریر کے ذیل میں خود شیعی تفاسیر میں ان کی ثابت قدمی مذکور و مسطور ہے۔ اور یہ بات بالا جماع ثابت ہے کہ ان کے اختیار میں تمام ازواج مطہرات حضرت صدیقہ (رضی اللہ عنہا) کو سبقت نصیب تھی۔ اس لیے یہ ممکن ہی نہ تھا کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کو طلاق دیتے یا کسی کو اس کا اختیار دیتے۔

اور اگر آپ ایسا اختیار کسی کو سپرد فرماتے بھی تو شیعوں کو اس سے کیا فائدہ۔ کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے عین حیات تو وہ طلاق عمل میں آئی نہیں۔ اور وصال کے بعد وہ توکیل و تفویض کا عہد ہو گئی۔ اس لیے کہ سارے فرقوں کے اجماع کے مطابق مومن کی وفات کے بعد وکالت باطل ہو جاتی ہے اور جب جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا جناب امیر رضی اللہ عنہ سے برسر پر غاش تھیں اس وقت آپ طلاق کے مالک نہ تھے۔ اور پھر یہ بھی ظہر ہے کہ وفات کے بعد طلاق دینے کے معنی ہی نہیں۔

اس فرقہ کی دنیا و اور شرط وجود ہی۔ کذب و افتراء تو تھا تو تعصبات پر ہے اس لیے نہ ان کے تعصبات

کی کوئی حد ہے اور نہ وہ کبھی رک سکتے ہیں۔ ہر دور اور ہر زمانہ میں مناسب احوال ان میں تبدیل و اضافہ ہوتا ہی رہے گا۔ ہم کہاں تک ان کا تعاقب کر کے کھوج لائیں گے۔ اس لیے جو کچھ ذکر کیا جا چکا اسی پر اکتفا کرتے ہیں ہم نے تینوں فصلوں میں بطور نمونہ ہی پیش کیا ہے۔ پورے تعصبات کا احاطہ نہیں ہو سکا ہے۔

تیسری فصل

شیعی ہفتوات

ہفتوا (۱) : یہ کہتے ہیں کہ انبیاء و ائمہ کا کام دین و منصب کا چھپانا ہے۔ انہوں نے پوری زندگی تقیہ میں بسر کی ہے۔ کسی کو بھی مذہب و دین واضح طور پر نہیں بتایا۔

یہ ہفتوا چھوڑتے وقت وہ یہ معمول گئے کہ ایسا ہے تو بھرا نسیا کی بعثت اور ائمہ کے تقرر سے حاصل کیا ہوا یعنی کچھ بھی نہیں۔ دنیا ان کی آمد سے پہلے بھی اندھیرے میں تھی اُن کے بعد بھی اندھیرے میں رہی۔

در اصل اس باطل خیال کی بنیاد اس تخیل پر ہے کہ ہر صاحب عہد، یا ہر طالع آدما، جو ایک سلطنت کا علم بند اور دوسری کامرنگوں کو ناپا سہ ہے۔ وہ اپنے ارادوں کو راز رکھتا، اور اپنی تدبیروں کا کسی کو پتہ نہیں گنے دیتا اور کج فطرت لوگ ایسے ہی لوگوں پر انبیاء و ائمہ کو قیاس کر کے مذکورہ غلط و باطل تصور و عقیدہ کھڑے کئے مگر کب ہوئے خدا سبھی خود کر لیں تو پتہ چل جائے گا کہ نبی کو مبعوث اور امام کو مقرر کر کے ان کو اخفاء راز کا مکلف بنانا ایسا ہی ہے کہ کسی کو قاضی مشہر مقرر کر کے یہ ثابت کر دیا جائے کہ کسی سے بات کہو، ان کی فریاد سنو، ان کوئی فیصلہ دے تو ایسے تقرر کو ایک نادان اور کچھ بھی کھیل سمجھ کا اور مذاق اڑانے کا اور بظاہر یہ فعل بے قوفی سمجھا جاسکا اور ایسا کرنا بعثت نبی اور تقوا امام کے سلسلہ مختلف ہے۔ اگر انبیاء اور ائمہ علم خدا کے بجائے اپنی مرضی سے یہ تقیہ کرتے ہیں تو وہ حاصی اور گنہگار اور تارک، واجب قرار پائیں گے اور پھر عصمت کی کوئی صورت ہی باقی نہیں رہے گی۔

خلاصہ کلام یہ کہ جھوٹ بولنا، نفاق اختیار کرنا، انبیاء و ائمہ کی شان کے خلاف ہے اور ان بزرگ و عظیم و مقدس ہستی کے متعلق یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ اپنی پوری زندگی میں ان بری خصلتوں کو اپنا شعار بنائے رکھیں۔ اور لوگوں کو ہدایت و رہنمائی کے بجائے دھوکہ دیں اور گمراہ کریں اگر منکرین و مخالفین اور معاندین کی طرف سے ان کو کوئی اندیشہ یا خطرہ بھی ہوتا ہے تو یہ بھی کلمہ حق کہتے ہیں۔ باز نہیں رہتے انہی حضرات انبیاء علیہم السلام کی شان میں اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔

يُبْلَغُونَ بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ وَيَعْلَمُونَ لَهُ وَلَا يَخْشَوْنَ
أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ وَكَفَىٰ بِاللَّهِ حَسِيبًا۔
اللہ کے پیغامات کی تبلیغ کرتے ہیں اسی سے ڈرتے ہیں اور اللہ کے سوا کسی سے نہیں ڈرتے اُن کو لگاؤ اللہ

بہرہ کا فی ہے۔

اگر ان سفوایتوں کے کہنے کے مطابق انبیاء تقیہ کیے ہوئے ہوتے تو کفار کی طرف سے اذیت کیوں برداشت

کرتے، مار پیٹ، گالم گلاچ، بے عزتی، بے حرمتی، جلا وطنی ان کے ہاتھوں کیونہ جھگٹتے۔ جبکہ عام مسلمانوں کے لیے فرمایا گیا، ”کہ کیا تم سمجھتے ہو کہ تم جنت میں بغیر اپنے سے پہلوں کی طرح تکلیفوں اور اذیتوں کو برداشت کئے بغیر جنت میں داخل ہو جاؤ گے۔ وہ تکلیف اتنی سخت تھیں کہ بنی اور ان کے ساتھی یہ کہنے لگے تھے کہ اللہ کی نصرت و مدد آخر کب آئے گی؟“ تو انیاء و انہ کے بارے میں کیا خیال کرنا چاہئے۔

اور اس سہفہ کو تان اسپر توڑی ہے کہ آیت **إِنَّ الْكُفْرَ كُفْرٌ عِنْدَ اللَّهِ أَلْفَاكٌ مِّنْ أَلْفَاكِهِ** سے مراد وہ ہے جو تفسیر میں سب سے بڑھا ہوا ہو۔ ان کے مفسرین نے ان الفاظ کی یہی تفسیر کی ہے (گویا انہوں نے دوسروں کو اجازت دی ہے کہ وہ اپنے ہاں کے الفاظ کو منافع اعظم کے لیے جلے کا برا نہیں مانیں گے کیونکہ شیعوں سے قطع نظر پوری دنیا کے نزدیک تفسیر و لفاظی ہم معنی ہیں۔) اور اس تفسیر کے موجب لازم آتا ہے کہ حضرت یحییٰ و حضرت زکریا علیہما السلام اور جناب حسین رضی اللہ عنہ جنہوں نے بالاجل تفسیر نہیں کیا خدا کے نزدیک کرامت و بزرگی نہ رکھتے ہوں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جتنے بھی منافق تھے وہ بزرگی و کرامت کے اعلیٰ مراتب پر فائز ہوں۔ **سُبْحَانَكَ هَذَا بُعِثْتُ فِيهِ**۔ (ناظرین یہ یاد رکھیں کہ خدا کے ہاں جناب حسین رضی اللہ عنہ جو کرامت و بزرگی بھی رکھتے ہوں مگر شیعوں کے نزدیک تفسیر نہ کرنے کی وجہ سے کوئی عزت و حرمت نہ رہ گئی تھی۔ اور کوفہ کے شیعوں نے اس کا عملی ثبوت دیا۔ غلطوکی کی تسبیح سے لیکر کارگاہ شہادت کی تاریخ کا مطالعہ کر جائے کہ ہر جگہ شیعوں کو گھبر گھار کر کشاکش، اوڈھیلے پوڈھیلے مقلتل تک لے جاتے نظر آئیں گے جہاں پہنچا کر وہ خود منہ پھیر کر دشمنوں سے سازش کے دام کھرے کر دینے لگے۔ آج یہ جتنے چاہیں مرنے جوڑ لیں۔ روز قیامت بہت قریب ہے انشاء اللہ خون حسین کے ایک ایک قطرہ کا ان کو حساب دینا ہی ہوگا۔ کیونکہ قاتلان حسین میں سب سے بدستور یہی ہیں۔) (ن)

اور تفسیر کے وجوب اور اسکی خوبیوں کے سلسلہ میں جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ جو کچھ روایت کرتے ہیں وہ سب جھوٹ من کھڑت اور افتراء۔ جناب صادق اس قسم کی بیہفوات کو جائز ہی نہیں سمجھیں گے چہ جائیکہ وہ اسے واجب قرار دیں۔ اور اپنے جد امجد جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی مخالفت فرمائیں گے۔ نہ ہیج البلاغہ ان کی اصح الکتاب ہے اور متواتر بھی۔ اس میں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی نص صریح بایں الفاظ موجود ہے۔ **عَلَا لَإِيْمَانٍ اِيْمَانُكَ الْقِيَمَةُ حَيْثُ يَصْنَعُكَ عَلَى الْكَذِبِ**۔ (جب جھوٹ کے مقابلہ پر سچ بولنا نقصان کا سبب ہو، اس وقت سچ بولنا ایمان کی علامت ہے) یہ نص بتاتی ہے کہ تفسیر کرنے والا ایمان ہی نہیں رکھتا۔

أَوَّلِيكَ يُؤْتُونَكَ أَجْرَهُمْ مِّنْ بَيْنِ يَدَيْكَ بِمَا صَبَرُوا | وہ اپنے صبر کی وجہ سے دوبرا اجر دے جائیں گے۔ کی تفسیر بھی یہ تفسیر ہی سے کرتے ہیں کہتے ہیں حد تفسیر ہے اور اس کا اظہار سینہ بے حلاکتہ اس سے پہلے کی آیت صاف طور پر اظہار پر دلالت کرتی ہے **وَإِذَا أَيْتَلَىٰ عَلَيْهِمْ قَوْلًا مِّنْهُ**۔ آخر تک۔ پھر تفسیر میں صبر کی ضرورت بھی تو نہیں۔ یہ تو بلا مشقت حسب دلخواہ مال اڑانا اور عیش کرنا ہے۔ کیونکہ تفسیریں تو ہر دم بہر حال سرسرا موافقت و اتحاد اور تسلیم و رضا ہے، نہ مخالفت نہ عناد پھر بھی صبر کی گھائی کہاں

اور کیسے پیش آسکتی ہے۔

کذب افزا انکی گھٹی کا جز نہ ہوتا تو شاید ان کو توفیق مل جاتی کہ اپنے ہی فرقہ کی کتابوں میں مندرج تفسیر کو باطل کر کے والی مندرج روایات ہی کا مطالعہ کر لیتے جو کسی اور سے نہیں اہل بیت کرام رحمہم اللہ سے مروی ہیں ان میں ایک وہ روایت ہے جو جناب امیر المومنین رضی اللہ عنہ سے منقول ہے اور رضی نے منہج البلاغہ میں ان الفاظ سے نقل کیا ہے۔ امیر المومنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا اللہ کی قسم کہ میں ان کے مقابل میں تنہا آؤں اور وہ اپنی کثیر تعداد میں ہوں کہ زمین ان سے پی پی پڑی ہو تو بھی ان کی پرواہ نہ کروں نہ ان سے دہشت کھاؤں۔ میں ان کی گمراہی سے بھی باخبر ہوں اور اپنی ہدایت سے بھی۔ مجھے اپنی طرف سے نیز اپنے رب کی طرف سے ہدایت کا یقین ہے۔ میں اللہ تعالیٰ سے اچھے اجر اور ملاقات کا امیدوار ہوں اور مستلزم بھی۔

پس جو شخص تنہا ہوتے ہوئے دشمن کے اتنے بڑے فکروں سے جس نے زمین کا چرچہ بھر رکھا ہو نہ دس نہ ان سے دہشت زدہ ہو۔ بلکہ اللہ تعالیٰ کی ملاقات کا منتظر اور امیدوار عنایات و کرامات ہو۔ ایسے شخص کی زندگی و موت کے معاملات میں تفسیر کی گنجائش اور اس کا امکان کہاں پایا جاسکتا ہے۔ پھر تفسیر بغیر خوف کے نہیں ہوتا۔ اور خوف دو طرح کا ہوتا ہے۔ اول جان کا خوف اور اگر کرم کو یہ خوف بالکل نہیں ہوتا۔ اسکی دو وجوہ ہیں پہلی تو یہ کہ ان کی موت ان کے اختیار میں ہوتی ہے۔ کہیں نے کافی میں یہ مسئلہ ثابت کیا ہے اور سارے ہی امامیہ کا اس پر حجاج ہے دوسری وجہ یہ کہ اگر کماکان و بالکون کا علم ہوتا ہے۔ گویا وہ اپنی موت۔ اس کی کیفیت و وقت سے باخبر ہوتے ہیں اور اس کا تفصیلی علم رکھتے ہیں۔ لہذا وقت سے پہلے جان کا خوف ان کو کیوں ہونے لگا۔ دوسرے خوف، بددلی یا روحانی ایذا کی مشقت کا ہوتا ہے۔ اور ان کا کلیف کو برداشت کرنا اور گوارا کرنا ہمیشہ تنگی کاروں کا طیرہ اور طرہ امتیاز رہا ہے انہوں نے اوامر الہی کے امتثال میں تکلیفوں کو گوارا کیا ہے۔ جابر اور قاسم بادشاہان وقت اور فراتین زمانہ سے مقابلہ کیا ہے اگر کسی معاملہ میں بزدلی دکھائیں، اور عبادت و عجماء میں مشقت کا تحمل گوارا نہ کریں تو وہ نیکوں ہی کے شمار میں نہیں آسکتے چہ جائیکہ وہ نیکوں کے نام شمار ہوں لہذا ان کیلئے کسی طرح بھی تفسیر ثابت و جائز نہ ہوا۔

پھر اگر بقول شیخ تفسیر جائز یا واجب ہوتا۔ تو شیعوں کے گمان کے مطابق جناب امیر رضی اللہ عنہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت میں چھ ماہ کا توقف کیوں کرتے اتنے عرصہ بیعت سے رکے رہنا تو صراحتاً طلال و ناخوشی کا اظہار ہے (جو تفسیر کی نفی ہے) سب کے ساتھ بیعت ہی کر لیتے۔

تیسری روایت جو تفسیر کو باطل ٹھہراتی ہے۔ عباسی نے زرارہ بن اعین سے اس نے ابی بکر بن حزم سے روایت کی ہے۔

قَالَ لَوْضَاءُ رَجُلٍ وَنَسَمَ عَلَى حَقِيْبٍ فَدَخَلَ الْمَسْجِدَ صَلَّى فَجَاءَ عَلَى قَوْصَاءَ رَقِيْبٍ فَقَالَ وَيْلَكَ نَصَلِي عَلَى غَيْرِ وَصْوَةٍ فَقَالَ أَمَرَني عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ فَاتَّخَذَ بَيْدَهُ فَأَنهَضَ بِهَا السَّيْفَ ثُمَّ قَالَ أَنْظِرْ مَا يَقُولُ هَذَا عَلَيْكَ وَرَفَعَهُ صَوْتًا عَلَى عُمَرَ فَقَالَ أَنَا أَكْرَمُ نَسَمٍ ذَلَّتْ۔

کہا کہ ایک شخص نے وضو کیا اور مسجد میں اگر نماز ادا کی اتنے میں جناب علی رضی اللہ عنہ تشریف لائے تو اسکی گدی دبوچ کر فرمایا اس سے اتنا اس بولنے و وضو کے نماز پڑھتا ہے۔ اس نے کہا مجھے تو عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے حکم دیا تھا آپ نے اس کا ہاتھ پکڑا اور اسے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں لاکر کہا دیکھئے یہ آپ کے بارے

میں کیا کہتا ہے۔ اور اندازتھا طلب گرجنے برسے جیسا تھا
حضرت عروسی النعمنے نے فرمایا ہاں میں نے اسے یہی کہا تھا

اب یہاں تفسیر کہاں رہا جب غلط کار کو کدی سے دبیج لیا اور غلیظ وقت پر گرج برس لیے تو تفسیر رخصت ہو گیا۔
چونکہ روایت شیعوں کے مقتدر اور نہج البلاغہ کے شراح راوندی کی ہے۔ جسے اس نے اپنی کتاب نہج الخلق میں
میں حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے۔

حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کو خبر ملی کہ حضرت عمر رضی اللہ
عنہ ان کے شیعوں کے بارے میں کچھ کہتے ہیں مدینہ کے
بانات کے راستہ میں آپ دونوں کا آگنا سامنا ہو گیا
اس وقت حضرت علی کے ہاتھ میں کمان تھی آپ نے
کہا اے عمر (رضی اللہ عنہ) مجھے اطلاع ملی ہے کہ تم میرے
شیعوں کے متعلق کچھ کہتے رہتے ہو جواب میں حضرت
عمر رضی اللہ عنہ نے کہا اے علی (رضی اللہ عنہ) اپنے منہ
کے سر پر درج رکھو۔ اس پر علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اچھا
تم اس درجہ تک پہنچ چکے ہو۔ اور اپنی کمان زمین پر ڈال
دی جو فوراً اڑھات کر منہ کھولے ہوئے عمر کو کھلے کیلے
ان کی طرف لپکی۔ اس پر عمر پلائے خدا کے لیے اے اللہ
اب میں تمہارے کسی معاملہ میں دخل نہ دوں گا اور ان کے
آگے گڑھ نہ لگائے گا۔ پس علی نے اڑھ پر ہاتھ ڈالا تو
وہ کمان بنگئی۔ اس کے بعد جناب عمر رضی اللہ عنہ اپنے
گھڑ لوٹ گئے سلمان رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رات ہوئی تو
حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مجھے طلب کیا اور فرمایا عمر رضی اللہ
عنہ کے پاس جاؤ مشرق سے ان کے پاس مال آیا ہے
جسے وہ ہضم کرنا چاہتے ہیں لہذا ان سے کہو کہ علی
کہتے ہیں جو مال مشرق سے آیا ہے لکھا اور مقدار میں
میں اسے بانٹ دو اسے دبانے کا خیال نہ کرو ورنہ میں نہیں
ذلیل کروں گا۔ سلمان کہتے ہیں میں ان کے پاس گیا اور
جا کر یہ پیغام پہنچایا۔ وہ کہنے لگے تم یہ تو بتاؤ کہ تمہارے قد
کو اس مال کی خبر کیسے لگی۔ میں نے کہا ان سے ایسی بات
کہاں چھپ سکتی ہے تو کہنے لگے سلمان! میری بات مان لو

أَنْ عَلِيًّا بَلَّغَ عَنْ عُمَرَ أَنَّمَا ذَكَرْتُ شَيْعَتَهُ
فَمَا سَتَقْبَلُهُ فِي بَعْضِ مَلُوكَاتِ لِسَائِيَةِ الْمَدِينَةِ
وَفِي سَيْدِ عَلِيٍّ قَوْمٌ فَقَالَ يَا عُمَرُ لَكُنْ عَنَّا كَيْفَ
ذَكَرْتَ لِي شَيْعَتِي فَقَالَ إِمَّا يُعْزِي عَلَى صَلَاحِكَ فَقَالَ
عَلِيٌّ إِنَّكَ لَمُهْمَنٌ لَعَنَهُ عَمْرُو بْنُ الْعُتُوسِ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ
فَإِذَا هُوَ لَتُبَّانٌ كَالْبَعِيرِ فَاغْرُفَا لَهُ وَقَدْ أَقْبَلَ عُمَرُ
عَمْرُو لِيُكَلِّمَهُ فَقَالَ عُمَرُ اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ أَخَذَتْ
بَعْدَ مَا فِي شَيْءٍ وَجَعَلَ يَنْقَرُ عَلَى رَأْسِهِ فَصَوَّبَ بِمِيزَةٍ
إِلَى الثُّعْبَانِ فَعَادَتْ الْقَوْمُ كَمَا كَانَتْ فَخَصَّى إِلَى
بَيْتِهِ فَقَالَ سَلَمَانٌ فَلِمَا كَانَ فِي اللَّيْلِ فَخَصَّى
عَلِيٌّ فَقَالَ سَيَرُّ إِلَى عَمْرِيَاتٍ حَمِلَ إِلَيْهِ
مِنْ تَاجِيَةِ الْمَشْرِقِ مَالٌ وَقَدْ عَزَمَ أَنْ يُعْبِدَهُ
فَقُلْ لَهُ لَقَوْلِكَ عَلِيٌّ أَخْرَجَ مَا حَمِلَ إِلَيْكَ مِنَ
الْمَشْرِقِ فَفَرَّقَهُ عَلَى مَنْ هُوَ لَهُمْ وَلَا تُعْبِدْهُ
فَأَفْضَحَكَ قَالَ سَلَمَانٌ فَخَصَّيْتُ إِلَيْهِ وَأَذَيْتُ
الرِّسَالَةَ فَقَالَ أَخْبَرَنِي عَنْ أَمْرِ صَاحِبِهِ مَنْ أَنْ
عَلِيٌّ بَ، فَقُلْتُ فَمَنْ يُخْفِي عَلَيْهِ وَمَنْ هَذَا
فَقَالَ بَ سَلَمَانٌ أَقْبَلُ مِنْ مَتْنِي مَا أَقُولُ لَكَ مَا
عَلِيٌّ إِلَّا سَاحِرٌ وَإِنِّي لَمُسْتَعِينٌ بِكَ وَالْقَوَائِدُ أَنْ
مُقَابِرًا وَلِصَدْرِي مِنْ جُمْلَتِي أَقُلْتُ لَيْسَ كَمَا
قُلْتُ وَلَكِنَّ أَمْرًا مِنْ أَسْرَارِ النَّبِيِّ مَا قَدْ بَايَتْ
مِنْهُ وَهَذَا أَلْكَرُّ مِنْ هَذَا فَقَالَ إِنْ رَجَعْتُ إِلَيْهِ
فَقُلْ أَلَسَمْتُ وَالطَّلَاعُ لِأَمْرٍ فَجَعَلَ إِلَى عَلِيٍّ فَقَالَ
أَحَدٌ ثَلَاثَ عَشْرَ جَرَى بَيْتًا كَمَا فَقُلْتُ أَلَسَمْتُ

أَعْلَمُ مَنِي فَتَكَلَّمُ بِكُلِّ مَلْجَأٍ
بَيْنَنَا فَقَالَ إِنَّ مُرْعَبَ لَعْنَتَانِ فِي
قَلْبِهِ الْآنَ يَمُوتُ

علی تو ایک جادوگر ہیں میرا تمہارے بارے میں یقین
ہے اور مناسب بھی یہی ہے کہ تم ان سے جدا ہو کر ہم میں
آلو، میں نے کہا جیسا آپ خیال کرتے ہیں معاملہ ایسا نہیں
ہے ان کے بارے میں آپ نے جو لحاظ کیا وہ اسرار
نبویہ ہیں جو انہیں ورثہ میں ملے ہیں۔ اور ان کے پاس تو اس
سے بھی زائد ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ اسے فرمایا اچھا
ان کی طرف واپس جاؤ اور ان سے کہو کہ میں نے آپ کا حکم سنا
اور مانا۔ لہذا میں جناب علی رضی اللہ عنہ کے پاس واپس آیا
تو آپ نے پوچھا کہ جو بائیں عمر رضی اللہ عنہ سے ہو میں
سناؤں۔ میں نے کہا آپ مجھ سے زیادہ جانتے ہیں
پھر آپ نے وہ تمام باتیں دہرا دیں جو ہمارے درمیان
ہوئی تھیں اور آپ نے یہ بھی کہا کہ اگر دھوکہ کا خوف
مرنے دم تک ان کے دل میں رہے گا۔

اس روایت میں تنقید کی گردن ماری گئی ہے۔ اور غیب دل کھول کر اس کی تیغ کشی کی گئی ہے۔ لہذا اس سے
معلوم ہوا کہ شیخین رضی اللہ عنہما کی خلافت کے عہد میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کی طرف سے جن امور پر سکوت
عمل میں آیا مثلاً قصہ فدک، اور جناب ام کلثوم رحمہما اللہ کا نکاح وغیرہ وہ محض اس بنا پر تھا کہ آپ کے نزدیک
وہ درست تھے۔ اور آپ انہیں پسندیدگی کی نظر سے دیکھتے تھے۔ ورنہ انکار و تنقید کی پوری طاقت رکھتے تھے۔
اگر انکار کی طاقت رکھتے ہوئے شرع کی منع کردہ باتوں پر سکوت فرماتے اور سستی برتتے تو فاسق نہ ہو جاتے۔
بلکہ دختر سیدۃ الزہراء رضی اللہ عنہا کے نکاح کے بارے میں اگر اس تمام اقتدار کے باوجود سستی یا ردی سے
کام لیتے تو کوئی ایسی برائی تھی جو لازم نہ آتی۔ اور کچھ نہ سہی اسکی وجہ سے منصب امامت کی لیاقت سے نو
میلوں دور جا پڑتے۔

چنانچہ ایک دو مرتبہ کوئی ممنوع و ناگوار چیز سامنے آئی، یا علم غیب سے معلوم کیا تو اتنے شدید غصہ سے کام لیا۔
ظالموں کے سخت ترین انسان عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) سے جسکو کسی کا لحاظ نہ تھا اس قدر خائف ہو گئے۔
لہذا معلوم ہوا کہ منع کی حرمت، سنت تراویح کا اجرا و رواج یا تاجس و فتنائیم کی تقسیم، عمال کا تقرر، اور
مخبرے مہمات خلافت ان سب کو آپ پسند فرماتے تھے، ورنہ تو چشم ابرو کے ایک اشارے سے سارا
کار خانہ خلافت دبہرہم کر سکتے تھے۔ کسی لاؤ و لشکر۔ عوام و انصار کی بھی مطلق ضرورت و حاجت نہ تھی
وہ ایک بے تیر کی ایک ٹھکان ہی کافی تھی۔

عبید فاروقی میں جناب امیر رضی اللہ عنہ کے سکوت۔ اور دین و خلافت کے ظاہری امور میں موافقت کی
جو وجہ کتب امامیہ میں لکھی گئی ہیں کہ آپ بے بس، لاپارہ، ذلیل و بے مقدر تھے۔ مقابلہ کی طاقت نہیں

رکھتے تھے۔ ایسی وجہ ہیں کہ اول تو آپ کے یہ باتیں شایان شان نہیں۔ دوسرے امامیوں کی یہ وہابی تباہی کجواس کے سوا کچھ نہیں۔ جناب امیر رضی اللہ عنہ عمدتاً عین میں بڑے معزز اور بڑے لائق احترام رہے۔ دونوں حضرات کے مشیر و غیر خواہ سب۔ اور ملت حنفیہ پر قائم رہے۔ ان کے دوستوں، ساتھیوں اور خلفاء نے ان کو کبھی بے مقدرت، بے بس، لاچار، اور بے وقوف نہیں سمجھا۔ ہمیشہ ان کے شایان شان برتاؤ کیا۔ یہ تو شیعی ہی ہیں جنہوں نے اول سے آپ کو اپنا آئندہ کارہ سمجھا۔ اور ان کی حقیقی محبت و عزت نہیں کی۔ ان سے تقیہ جیسی ذلیل حرکت منسوب کر کے ان کا سارا وقار، دبدر اور عزت خاک میں ملا دی۔

ان سے تقیہ منسوب و ثابت کرنے سے دراصل اہل بیت کیلئے ایسی باتیں لازم آتی ہیں جو انکی غیرت عزت اکبر و سبب میں خلل انداز ہوتی ہے۔ مثلاً اپنی بیٹی کا فک کے کجاح میں دنیا یا اپنی تمام بہنوں بیٹیوں کو کفار کے حوالہ کرنا خصوصاً ایسی صورت میں جبکہ ان حضرات کو وہ مقدرت و قوت حاصل تھی کہ اسکا دفاع کر سکتے۔ اور ایک معجزہ دکھا کر ایسے حضرات کو چشم زدن میں ذلیل کر سکتے تھے۔

المہنت اور کتب مشیعہ میں اتفاق تو اتنے سے یہ بات ثابت ہے کہ جناب امیر و اہل بیت رضی اللہ عنہم نے خلفاء ثلاثہ اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے فرغ قہر کے بہت سے مسائل میں اختلاف کئے ان سے بحث و مناظرہ کیا۔ لیکن اس مخالفت یا مناظرہ کی بنا پر کسی ایک نے بھی صراحتاً تو کیا اشارہ و نکتہ نہیں بھی اٹھایا۔ کیا ایذا ہی تو بہت دور کی بات تھی۔ اس سے بھی تقیہ باطل ہوا۔ کیونکہ بعض مسائل میں واقعہ کا اظہار ہونے کے باوجود کوئی ضرر نہیں پہنچا۔ گویا ثابت ہو گیا کہ اظہار کی قوت موجود تھی اور نقصان کا خوف معدوم۔

اور اگر تقیہ پانا جائے تو وہ یا ہذا کے حکم سے ہوگا۔ یا بغیر حکم خدا ہوگا پہلی شق میں ثابت ہوتا ہے کہ معاذ اللہ خدائے حکیم نہیں کیونکہ ایک کام کا حکم دینا اور پھر اس کے خلاف کام صادر کرنا۔ تو حکمت و دانائی کی جگہ سفاہت و حماقت لگتا ہے اور اگر شق ثانی ہو۔ یعنی محض لوگوں کی ایذا رسانی کے دُرسے تقیہ ہو تو انحراف و اہل بیت جیسے داعیان حق پر بزدلی، ہستی اور بے صبری تھوپنے کے سوا کچھ نہیں۔ اور یہ باتیں ظاہر کرتی ہیں کہ ایسے شخص میں امامت کی لیاقت نہیں۔

سارا قرآن جماد کی مشقوں پر تحمل اور مصائب پر صبر کی تلقین سے بھرا ہوا ہے۔ صابریں کی مدح سر لائی بھی جا رہا ہے۔ اور ان امور سے بھاگنا یا جان چرانا سالحین اور صابریں کا طالع بھی نہیں رہا۔

ایک اور بات کہ اگر تقیہ واجب ہی ہوتا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ سے یہ نہ فرماتے۔ اگر مجھ اس عہد کا پاس نہ ہوتا جو مجھ سے میرے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم نے لیا تھا تب تم دیکھتے کہ مددگاروں کی تعداد کے لحاظ سے کمزور کون ہے۔ اسکا حوالہ کتب امامیہ کے حوالے سے پہلے بھی مذکور ہو چکا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ امامیوں کا یہ خیال ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ پر اپنی خلافت سے قبل تقیہ واجب تھا۔ اور خلافت کے بعد حرام ہو گیا۔ پس ہذا آپ سے جو روایات خلافت و ولایت کے بعد منقول ہیں ان میں تقیہ برگر نہیں جاتا چاہئے ورنہ لازم آئے گا کہ ایک معصوم حرام کا مرتکب ہوا۔ لیکن ان میں مصید مرتضیٰ امامی اس بات کا قائل ہے کہ آپ خلافت اور ولایت کے بعد بھی تقیہ واجب تھا۔ مگر ظاہر ہے کہ اس کا قول غلط و باطل ہے۔ اس لیے کہ اگر بعد خلافت بھی تقیہ واجب ہوتا تو آپ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو معزول

فرماتے۔ اس لیے کہ آپ (ا) سے نوزاد تھے جس کا اظہار بھی ان الفاظ میں فرمایا تھا۔
 (۱) اَحَافَ كَيْفَ وَ اَنْ كَيْدًا لَّحَظِيْطًا۔ میں انکی تدبیر سے خائف رہتا ہوں انکی چال بڑی گہری ہوتی ہے۔

جناب ابن عباس اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہم نے بھی یہی مشورہ دیا کہ وہ سب سے پہلے (۱) ایک ماہ کیلئے ان کو حاکم بنا دے اور پھر ہمیشہ کیلئے معزول کر دو) مگر آپ نے اس کا جواب دیا۔ وَمَا كُنْتُ مُتَّخِذًا الْمُضِلِّيْنَ عَصْداً (میں فساد پیشے سے مدد و قوت لینے والا نہیں ہوں) چنانچہ یہی معزول و فساد پیشہ بنی، زمین سے قتلے اہل بڑے اور ولایت مل و قتال تسمہ بہر پیکر رہی۔

سید مرتضیٰ کہتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی ولایت و خلافت تو ایک دکھاوا تھی یوں ہی برائے نام۔ حقیقت سے خالی۔ کیونکہ جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ آپ سے پر خاش رکھتے تھے جو آپ کی وفات تک جاری رہی اور آپ کے متبعین اور فوج میں ایسے لوگ تھے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد تھے۔ اور پردہ وہ آپ کے دشمن تھے۔ اور شیخین رضی اللہ عنہما کے الصاف اور فضائل کے معتقد اور ان کے معاونین اور حامیوں کے مداح۔ ایسی صورت میں اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ خاطر خواہ انداز پر اپنے عقیدہ کا اظہار فرماتے یا سچے سچے پیرا ہوتے تو محمان غالب تھا کہ یہ متبعین ساتھ چھوڑ جاتے۔ اور امرا خلافت اور کھن ہو جاتا۔ اس وجہ سے ولایت کی حالت میں آپ پر تقیہ واجب تھا۔ سمجھیں نہیں آتا کہ شیعیت کے دعویٰ کے ساتھ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی ولایت کو بھی نہ انشی اور بے معنی قرار دیتے ہیں۔

اہلسنت کے نزدیک یہ ولایت سراسر بامعنی تھی اور ولایت کی حقیقت اس پر منحصر تھی درحقیقت ولایت کے معنی ملک میں تصرف کرنے، احکام جاری کرنے، رعایا سے مصولات وخراج لینے اور مفسدوں کی تنبیہ و تادیب پر قدرت رکھنے کے ہیں۔ اور اس وقت کے اکثر اسلامی شہروں پر جناب امیر رضی اللہ عنہ ایسے تصرف و ولایت کی قدرت بدرجہ کمال رکھتے تھے۔ خصوصاً حجاز، یمن، عمان، بحرین، آذربائیجان، عراقین، فارس، وخراسان میں بغیر کسی جھگڑے، مقابلہ یا رد و کاوٹ کے احکام جاری و نافذ تھے۔ اور وہاں کے باشندے دل و جان سے آپ کے مطیع و فرمان بردار تھے۔ اگر مخالف تھا تو شام کا علاقہ تھا۔ اگر ملک کے کسی ایک حصہ میں گزر رہا ہو جاتے تو یہ معنی ولایت کے منافی نہیں اس سے خلافت و امامت نہ انشی و برائے نام نہیں کہا سکتی ذرا صدراول۔ محمد ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر تو نظر ڈالئے۔ کہ آپ خلیفہ مقرر ہوئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر تصرف سوائے جزیرۃ العرب کی علاقہ نہ تھا۔ اور اس میں بھی سب دشمن اور مفسد بڑے زور آور تھے مثلاً مسیلہ کذاب، بنو حلیفہ، بنی تمیم کی مدعیہ نبوت، سبلح، اور بنو تمیم وہ قبیلہ تھا کہ سارے عرب میں انکے لڑاکا مشہور تھے۔ اس کے مرد مردان کا رزار سبھی جاتے تھے۔

دوسری طرف انہیں زکوٰۃ کی شورش تھی تو شام میں بنو غسان، حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہما سے برسر پر خاش تھے۔ اور پھر ارد گرد کے تمام عرب قبائل فتنہ انداز میں گرفتار۔ غرض کیفیت یہ تھی کہ سوائے اہل یمن مکہ و مدینہ کے آپ کا کوئی حامی و ناصر نہیں آتا تھا۔ مگر اس سب کے باوجود آپ کی استقامت و ثبات کا یہ عالم تھا

کہ آپ نے کسی شرعی معاملہ میں معمولی سی ملامت اور کمزوری یا رد واری کو بار پائے نہیں دیا۔ اور ایسے عالم میں بھی اعلان فرمایا تو یہ فرمایا۔

لَوْ مَنَعُونِي حَقًّا كَأَنِّي دُونَكَ وَمَا لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَقَا لَنَا مُحَمَّدًا - اگر جالوز کی سی بھی جو یہ زکوٰۃ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا کرتے تھے مجھے نہ دینگے تو میں ان سے قتال کروں گا۔

اور جناب امیر رضی اللہ عنہ تو سب سے زیادہ بہادر تھے۔ ملک کے ایک علاقہ کے بسنے والوں سے ذکر دین محمدی کو مٹنے اور دولت سرمدی کے زوال کو کیسے روارہتے۔ یہ بات صرف شیعوں کے سمجھ میں آئے تو آئے کسی مسلمان کے تو تصور میں بھی نہیں آسکتی۔ وہ تو ایسے خیال پر شیخاؤں کے ہڈیاں ٹھٹھکانے لگے تھے۔ ایک طرف تم ان کو وہی بتی کہتے ہو اور دوسری طرف ان پر الزام لگا رہو کہ جو امیر رضی اللہ عنہ نے دین محمدی میں خلل کو جائز رکھا اور گوارا کیا تمہاری عقلوں کو زنگ لگ گیا۔ یا انھیں بھارت کھولیں۔ کرنہ یہ دیکھتے ہو کہ کیا کہہ رہے ہو نہ یہ سوچتے ہو کہ کس کے متعلق کہہ رہے ہو اور یہ بات جو انہوں نے کہی کہ آپ کے متبعین اور افواج میں دشمن کی اولاد کی اکثریت تھی اور وہی ان کے پیرو تھے۔ تو اس میں اکثریت والی بات تو بالکل غلط ہے۔ ایسے کہ اکثریت تو جو فوجیں مصرلوں اور قائلین عثمان کی تھی۔ جنکی ساری تنگ و دو صبا پر کرام کے مطاع میں کس تلاش میں صرف ہو رہی تھی وہ تو ان حضرات کرام کی بزرگی اور اعزاز کے انہدام کے خواہاں تھے۔ یا عراق و عجم، خراسان و فارس اور اجاز کے ایسے لوگ تھے جو خلفا ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد کے فخر خوردہ تھے۔ اور ان کی فوجوں سے دو بدر و شکست کا زخم کھا کر دلوں میں کسینہ چھپائے ہوئے تھے۔ یا پھر وہ اکھڑا اور ان کا ٹہرے جو فتہ انگیزی بچکھوئی۔ طعن و بدگوئی کو اپنی فطرت میں لے کر اس دنیا میں آئے۔ اور جن کا محبوب مشغول احکام و حکام میں رد و بدل اور اکھاڑ بچھاڑ اور پھر ایسے مزاج کے لوگوں کے سامنے مسائل بھی عین ان کی خواہش و آرزو اور تمناؤں کے بر لسنے والے ہونے سے متعہ کہ عیاش طبع اور شہوت پرست لوگوں کی کشش کا باعث، یا مسمیہ رہیلین کا مسئلہ کہ آدھے دھڑوے چھٹی یا تراویح کی معافی۔ کہ بے ایمان روزہ دار کیلئے افطار کے بعد ایسا ہے جیسے موت کے بعد عذاب قبر پھر اکثر نجمیوں و عربوں پر تراویح بہت شاق و دشوار تھی۔ چنانچہ ایک مشہور شاعر طرطوسی نے اس سلسلہ میں جو کہا ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ ہو۔

۱۰ روزہ کا دن بدبختی کا دن ہے اور تراویح کی رات مصیبت کی رات ہے۔ بیمارین جاؤ کہ پاک چیزیں تمہارے لیے حلال ہو جائیں گی۔ اور بعض وقت بیمار بننا ہی عین شفا ہے۔ اور اگر روزہ رکھنا ہی پڑ جائے تو اکثر بعد ایشا رکاز روزہ رکھو۔

تو ان مسائل نے جن لوگوں کے دلوں کو کھینچا وہ بھی آپ کے ساتھیوں اور فوجیوں میں شامل تھے۔ تو معلوم ہو گیا کہ اکثریت کن لوگوں کی تھی۔ اور صحابی کی جو اولاد آپ کے ساتھ تھیں وہ انصار تھے جو ہمیشہ سے حب علی اور شیعیان علی شمار ہوتے تھے جو شیعیان رضی اللہ عنہما کا عدل اور ان کی فضیلت سے آگاہ تھے۔ اور اپنے والدین سے وضع و آئین پیغمبری سے بھی واقف ہو گئے تھے، تو کیا بقول شیعہ شیعیان کی طرف سے سنت پیغمبری میں جو تحریف یا تغیر ہوا تھا اسے خوب جانتے تھے اور کُلِّ جِدِّ يَدِي لِيَدِيْنِكَ کے مصداق

نادر مسائل پر اے مسائل کے مقابلہ میں انکو پسند اور جمعیت خاطر کا سلب بھی ہوں گے۔ اس طرح یہ سارے مٹھی میں تھے پھر خوف کس سے تھا، محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ یا ان جیسے دو ایک ہوں گے۔ تو وہ مصر میں جب مارے گئے تو ان کا خوف بھی زائل ہو گیا۔ اب رہے امیر معاویہ اور جناب عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما ان سے اگر خوف تھا تو وہ بغاوت اور محاذ آسمانی کا تھا۔ اسکے لیے مخالفت میں انہوں نے توسی کسی کی تھی کہ اگر آپ اظہار حق فرماتے اور اصل امور شرع مروج فرماتے تو وہ اپنی مخالفت میں کیا اضافہ کرتے۔

اس کے ساتھ جناب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز عمل بھی سامنے رہے کہ ابتداءً بعثت سے لیکر حیات مبارکہ کے آخری لمحہ تک آپ کے لشکر پیرو یا قواپ کے جانی دشمنوں کی اولاد تھے یا ان کے بھائی برادر مثلاً عسکر مر بن الجہل، عارث بن ہشام، صفوان بن امیہ بن خلف، جبیر بن مطعم، اور خالد بن ولید (رضی اللہ عنہم اجمعین) جو امیر الامراء اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شمشیر پر بہت تھے یہ سب کے سب ان کا فلول کے فرزند تھے جو آپ کے سخت ترین جانی دشمن تھے۔ اسکے باوجود آپ نے کبھی بھی امور شرعیہ میں کسی رو رعایت یا نرمی و سستی سے کام نہیں لیا۔

یہی حال سابقہ انبیا و رسول علیہم السلام اور ان کے ورثاء کا رہا ہے کہ ہمیشہ دشمنوں اور مخالفوں سے پالا پڑتا رہا۔ اگر ان کے اسلاف کی دشمنی و عداوت، تبلیغ احکام و امور شرع میں ملحوظ رکھی جایا کرتی تو شرع کیسے ظہور میں آتی اور دین حق دین باطل سے کسی طرح ممتاز ہوتا۔

پھر جناب امیر رضی اللہ عنہ کے یہ ردوں نے آپ کی بات مان لینے، آپ کی تعظیم و توقیر کرنے اور آپ کی رفاقت میں جان لڑا دینے میں کوئی کمی اٹھا نہ رکھی چنانچہ جنگ جمل و صفین اور نہروان کے واقعات موجود ہیں، اور جو شخص کسی پر جان بچھا و در کرنے کے آخری اقدام پر تلازمہ ہو وہ ان کے شرعی فرمان سے کیوں منہ موڑنے لگا۔ اور اتنا تو یہ حال تمام متبعین اور پیروؤں کے بارے میں متفق علیہ ہے کہ وہ سب کے سب آپ کا شمار خلفائے راشدین میں کرتے اور اپنے زمانہ و وقت میں ساری مخلوق سے بہتر سمجھتے تھے۔ اہل سنت کا بھی یہی عقیدہ و مذہب ہے اور ان کے نزدیک یہ بھی طے شدہ ہے کہ خلفائے راشدین کی سنت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا حکم رکھتی ہے تو جن لوگوں کے ایسے خیالات اور عقائد ہوں ان سے ڈرنا اور تقیر کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔

پانچویں روایت جو کمینی کی ہے یہ ہے۔

کمینی نے بحوالہ معاذ بن کثیر جناب ابی عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی پر ایک کتب نامہ ل فرمائی اور فرمایا کہ یہ تمہاری طرف سے تمہارا کیلئے وصیت ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب تک (علیہ السلام) سے دریافت فرمایا وہ تمہارا کون ہیں؟ انہوں نے کہا کہ علی بن ابی طالب اور اہل اولاد (رضی اللہ عنہم) اور کتب پر ہونے کی مہر میں تمہیں پس رسول اللہ

وَقَالِ الْكَلْبِيُّ عَنْ مُعَاذِ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ
عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ إِنَّ اللَّهَ خَرَّ وَجَلَّ آمَنَ عَلَيَّ
نَبِيٍّ كَتَبَ بِأَفْضَالِ هَذِهِ وَصَّيْتُكَ إِلَى النَّجَبِ
فَقَالَ وَمَنْ النَّجَبُ يَا جَبْرِئِيلُ فَقَالَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي
طَالِبٍ وَوَلَدُهُ. فَكَانَ عَلَى الْكِتَابِ خَوَاتِيمُ مِنْ وَصْفٍ
فَدَفَعَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى
عَلِيٍّ وَأَمَرَ أَنْ يُفَضَّ خَوَاتِيمُهَا فَيُعْمَلَ بِهَا

صلى الله عليه وسلم نے وہ کتاب علی (رضی اللہ عنہ) کو دی اور حکم فرمایا کہ ان ممبروں میں سے ایک کو توڑیں اور اس میں جو کچھ درج ہے اس پر عمل کریں۔ پھر حسن رضی اللہ عنہما کو دی آپ نے مہر توڑی اور جو کچھ اس میں پایا عمل کیا۔ پھر حسین رضی اللہ عنہما کو دی اور انہوں نے مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا پایا کہ ایک قوم کی ہر اہی میں شہادت کے لیے نکلوا کیونکہ تمہارے بغیر ان کی شہادت معتبر نہیں اور راہ خدا میں اپنی جان کی بازی لگاؤ تو انہوں نے ایسا ہی کیا پھر علی بن الحسین رحمۃ اللہ علیہ کو دی انہوں نے بھی ایک مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا پایا کہ سر تسلیم خم کرو خاموش رہو گھر میں بیٹھے رہو اور مرتے دم تک اپنے رب کی عبادت کرتے رہو انہوں نے ایسا ہی کیا۔ پھر ان کے بیٹے محمد بن علی بن الحسین رحمۃ اللہ علیہ کے سپرد کی انہوں نے ایک مہر توڑی تو اس میں یہ پایا لوگوں سے حدیث بیان کرو، ان کو فتویٰ دو اور اہل بیت کے علم کو پھیلاؤ اور اپنے نیک بخت باپ دادا کی تصدیق کرو اور سوائے خدا کے کسی سے زور نہ کیونکہ کوئی تمہارا کچھ نہیں بگاڑ سکتا پھر جعفر صادق (رحمۃ اللہ علیہ) کے حوالہ کی آپ نے ایک مہر توڑی تو اس میں یہ لکھا ہوا پایا کہ لوگوں سے حدیث بیان کرو

فِيهِ ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَى الْحُسَيْنِ فَقَالَ خَاتِمًا فَفَعَلَ بِهَا
فِيهِ ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَى الْحُسَيْنِ فَقَالَ خَاتِمًا فَفَعَلَ بِهَا
أَنْ أُخْرِجَ بِقَوْمٍ إِلَى الشَّهَادَةِ وَلَا شَهَادَةَ لَهُمْ إِلَّا
مَعَكَ وَاسْتَوْدَعْتُكَ لِلَّهِ فَقَعَلَ ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَى
عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ فَقَالَ خَاتِمًا فَفَعَلَ بِهَا أَنْ أُطِيقَ
وَأَصْمُتُ وَالرَّوْمُ مَوْلَاكَ وَأَصْبَدُ بَكَ حَتَّى يَأْتِيَكَ
الْيَقِينُ فَقَعَلَ ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَى ابْنِهِ مُحَمَّدِ بْنِ
عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ فَقَالَ خَاتِمًا فَفَعَلَ بِهَا وَفِيهِ حَدِيثُ
النَّاسِ وَأَفْتِهِمْ وَأَشْرَعُكُمْ وَأَهْلَ الْبَيْتِ وَصَدَّقَ
أَبَاكَ الصَّالِحِينَ وَلَا تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ فَإِنَّ
لَا سَبِيلَ لِأَحَدٍ عَلَيْكَ ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَى جَعْفَرِ الصَّادِقِ
فَقَالَ خَاتِمًا فَفَعَلَ بِهَا حَدِيثُ النَّاسِ وَأَفْتِهِمْ وَ
لَا تَخَافَنَّ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ فَأَشْرَعُكُمْ وَأَهْلَ بَيْتِكَ
وَصَدَّقَ أَبَاكَ الصَّالِحِينَ فَإِنَّكَ فِي حِزْبِي وَآمَنَ
فَفَعَلَ ثُمَّ دَفَعَهُ إِلَى ابْنِهِ مُوسَى وَهَكَذَا إِلَى
قِيَامِ الْمُهْدِيِّ وَرَوَاهُ مِنْ طَرِيقٍ آخَرَ عَنْ مُعَاذِ بْنِ
كَثِيرٍ أَيْضًا عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ وَفِيهِ فِي الْخَاصِّ
الْخَاصِّ وَقِيلَ الْحَقُّ فِي الْأَمْنِ وَالْخَوْفِ وَلَا تَخْشَ
إِلَّا اللَّهَ -

ان کو فتویٰ دو اور سوائے خدا کے کسی سے زور نہ کرو اور اہل بیت کا علم پھیلاؤ اور اپنے نیک بخت باپ دادا کی تصدیق کرو تم یقیناً امن و حفاظت میں ہو تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔ پھر ان کے بیٹے موسیٰ (رحمۃ اللہ علیہ) کے حوالہ کی اور ایسی طرح ظہور مہدی تک ہوتا چلا جاتا۔ اور ایک دوسرے سلسلہ سند سے بھی معاذ بن کثیر سے روایت کی ہے اور اس نے ابی عبد اللہ (رحمۃ اللہ علیہ) سے اس میں یا نجویں مہر میں یوں ہے۔ امن و خوف میں حق بات کہہ اور اللہ کے سوا کسی سے زور نہ۔

یہ روایت بڑے اچھے فوائد پر مشتمل ہے۔

الف :- ائمہ حضرات جو کچھ کرتے تھے خدا کے حکم کے مطابق کرتے انکو جن باتوں کا حکم دیا گیا انہوں نے وہ اپنا لیں۔ لیکن زمین پر اقتدار حاصل کرنے اور مملکت میں دخل اندازی کا ان میں سے کسی بزرگ کو بھی حکم نہیں ملا ورنہ وہ اسکے لیے تنگ و دو کرتے اور ضرور کامیاب ہوتے۔

ب :- راجا امیر رضی اللہ عنہ عہد خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم میں خاموش رہنے کوئی گمراہ نہ کرتے اور

خلفائے ثلاثہ کی اطاعت و فرماں برداری سے پیش آنے پر مامور تھے۔ اور انہوں نے اس حکم الہی کی پوری پوری پابندی فرمائی۔ فیہو المراد یہی ہمارا مقصد ہے۔

ج : بعض ائمہ مثلاً جناب باقر و صادق رحمۃ اللہ علیہما کو کسی کے ساتھ تفریق کرنا ممنوع قرار دیا گیا۔ لہذا ان کے وہ تمام افعال و روایات جو اہل سنت کے نزدیک ان سے بطریق توازن و مشہرت مروی ہیں سب کے سب سیالی اور ظاہر پر مبنی ہیں۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام مالک رحمۃ اللہ علیہما علماء اہل سنت نے آپ سے جو کچھ سیکھا وہ سب فرمودہ خدا تھا۔ مگر شیعوں نے جو طویلہ اختیار کر رکھا ہے وہ ان اقوال میں جو اہلسنت کی موافقت میں ہیں اور انکی کتابوں میں مذکور ہیں رد و بدل کر کے ان کو تفریق پر محمول کرتے ہیں تو یہ تحریف و تفسیح تو ہے ہی مگر اسی کے ساتھ وصیت کے بھی صاف طور پر خلاف ہے۔

چھٹی روایت سلیم بن قیس ہلالی نے اپنی کتاب احتجاجات میں اشعث بن قیس سے ایک طویل روایت کے ذیل میں بیان کیا ہے۔

أَنَّ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ لَمَّا قُبِضَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَالَ النَّاسُ إِلَى أَبِي بَكْرٍ فَبَايَعُوهُ حَمَلْتُ فَاطِمَةً وَأَخَذْتُ بِسِدِّ الْخَسَنِ وَالْحُسَيْنِ وَلَمَّا نَزَعُوا أَحَدًا مِنْ أَهْلِ بَيْتِهِ وَأَهْلَ السَّائِقَةِ مِنْ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ أَلَسْتُ أَشَدُّهُمْ اللَّهُ حَقِّي وَدَعَوْتُهُمْ إِلَى انْقِصَافِي فَلَمْ يَسْتَجِبْ لِي مِنْ جَمِيعِ النَّاسِ إِلَّا أَرْبَعَةٌ دَهْطُ الرُّبُوبِ وَسُلَمَانُ وَالْأَوْ كَرَةُ وَالْمُقَدَّادُ۔

امیر المؤمنین (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی اور لوگوں کا ہکا و ابوکہ (رضی اللہ عنہ) کی طرف ہوا اور آپ سے بیعت لی گئی تو میں نے فاطمہ (رضی اللہ عنہا) کو اونٹ پر سوار کیا اور حسن و حسین (رضی اللہ عنہما) کا ہاتھ پکڑا اور اہل بدر، مہاجرین و انصار کے سابقین میں سے کسی کو نہ چھوڑا جس کو میں نے اپنے حق کیلئے قسم زدی ہو اور اپنی مدد کے لیے نہ بلایا ہو مگر ان حضرات میں سے چار کے سوا میری بات

کسی نے بھی نہ مانی۔ یعنی زبیر، سلمان ابوذر اور مقداد (رضی اللہ عنہم)

یہ روایت بھی صاف غمازی کر رہی ہے کہ امام ہدیہ پر تفریق واجب نہ تھا اگر واجب ہوتا تو فاتون جنت اور شہاب اہل جنت کے سرداروں کو لیکر یوں رد و بدل نہ پھرتے۔ اس میں فائدہ کی کوئی بات نہ تھی بلکہ جو لوگ بیعت کر چکے تھے ان کے سامنے ایسی بات کے اظہار میں تو سر اسر مضرت تھی۔

ساتویں روایت بھی سلیم بن قیس سے ایک دوسری کتاب میں جو شیعوں کے ہاں "ابان بن عیاش" کے نام سے مشہور ہے اس نے سلیم سے اسکی یوں روایت کی ہے

أَنَّ أَبَا بَكْرٍ لَعَنَ إِلَى عَلِيٍّ فَنَفَذَ أَحْيَيْنَ يَأْتِيهِ النَّاسُ وَلَمْ يَبِيعْهُ عَلَى وَقَالَ لَهُ انْطَلِقْ إِلَى عَلِيٍّ فَقُلْ لَهُ أَجِبْ خَلِيفَةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَانْطَلِقْ فَبَلَغَهُ فَقَالَ لَهُ مَا أَسْرَعُ مَا كَذَبْتُمْ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

جب لوگوں نے ابوبکر (رضی اللہ عنہ) کی بیعت کر لی اور علی (رضی اللہ عنہ) نے ان سے بیعت نہ کی تو ابوبکر نے تنقذ (کون کے پاس سے پیغام دیکر بھیجا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ کو تسلیم کر لو پس اس نے جاکر یہ بات پہنچادی تب علی (رضی اللہ عنہ) نے فرمایا تم لوگوں نے

مَنْ عَبْدُ بَنِي أُمِّ مَعْتَرٍ تَخْلَعُ عَلَيْهِ جُورُ الْفِتَنِ
يَدْخُلُ بِذَلِكَ الْجَنَانُ عَلَى رَأْسِهِمْ هَذَا
باوجود جنت میں جا سکا۔

پڑھتا جا شرماتا جا، اس کمرچ چمک میں کہیں تقیہ کا وجود نظر آتا ہے، کو سوں منزلوں اس کا تو پتہ نہیں۔
گیا رہیں روایت یہی مہرستان راوی ہے۔

امیر المؤمنین (عمر رضی اللہ عنہما) سے کہا کہ تمہارے
لیے نیز جسکی جگہ تم نے سنبھال ہے یقیناً ہے آپرونی
اور سولی پر چڑھنا ہے۔ تم دونوں رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے پڑوس سے نکال دیے جاؤ گے اور سولی پر
جاؤ گے ایک سوکھے درخت پر چڑھتے لے آؤ گے۔ اس سے
تمہارے ہمدرفتہ میں بڑھ جائیں گے۔ اس کے بعد
وہ آگ لائی جاے گی جو ابراہیم کے لیے بھڑکانی گئی
تھی اور جرجیس، دانیال اور ہر تہی صدیق آئیں گے پس
تم دونوں اس میں ڈالے جاؤ گے اور جلانے جاؤ گے اور رکھ ہو جاؤ گے پھر ہوا آئے گی اور تم کو سمندر میں ڈال
کر نیست و نابود کر دیں گی۔

یہاں بھی دامن تقیہ تار تار ہے اور اصول تقیہ اشکار۔

رہنمہ رج بالا روایت کے متعلق بلا ریب و شک ہر مسلمان جانتا ہے کہ جناب امیر یہ الفاظ وہ بیان تو کہا انکو پتہ
تک نہیں ہو گا کہ سبائیوں نے ان کی طرف کیا کیا جھوٹ منسوب کر کے پھیلا دیا ہے۔ البتہ اس روایت سے
رافضیوں کی ان وارداتوں کی ضرورت صدیق ہو گئی جو تاریخ کے اوراق میں محفوظ ہیں۔ جن میں ان بد بختوں نے
کئی مرتبہ حضرات شیعین رضی اللہ عنہما کے اجماد مبارک کو پہلوئے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے نکال کر اسی سبائی
کہو اس کو عملی جامہ پہنانے کی ناکام کوشش کی۔ اور اسی کوشش میں ایک مرتبہ ہم رافضی مسند نبوی میں غرق
زمین ہو کر کندہ جہنم بنے۔ جس کا نشان ہنوز موجود ہے۔ (ن)

گو تقیہ کے بطلان کی روایات کتب شیعہ میں بے شمار موجود ہیں مگر یہاں صرف بارہ روایات پر اکتفا کیا گیا۔
کسی بھی عقلمند کو ان روایات کے مطالعہ کے بعد یہ شک نہیں رہے گا کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ
جو اپنے دشمنوں میں جری، ہیبت، سرکشی اور دبدبہ میں مشہور اور ضرب المثل تھے وہ جناب امیر المؤمنین رضی
اللہ عنہ کے سامنے ہر معاملہ میں بودے، پست ہمت اور حقیر و ذلیل تھے۔ تو پھر دوسرے حضرات جو آپ سے کمزور
ضعیف و بزدل تھے ان کا معلوم نہیں بدحواسی میں کیا حال ہوتا ہو گا۔ ان کے تو ہاتھ پاؤں پھول جاتے ہو گئے
لہذا معلوم ہو گیا کہ جناب امیر کا امور مملکت میں دخل نہ دینا۔ اور ان کو ان ہی چند ضعیف و کمزور و
حقیر لوگوں کے صوابدید پر دیدہ و دالتہ چھوڑے رکھنا ہے ایسی اور تقیہ پر مبنی نہیں تھا اگرچہ یہ بھی پتہ چل

کیا تھا کہ ایسا کرنا مخلوق کے دین و ایمان کے فساد کا سبب بنا اور شریعت کی تحریف اور کتاب اللہ کی تبدیلی جیسے نتائج اس پر مرتب ہوئے۔ اب اس کا جواب شیعہ ہی دیں کہ اس قدر طاقت و قوت اور دہرہ بر رکھتے ہوئے جناب امیر نے فساد عقیدہ، تحریف شریعت اور تبدیلی کتاب اللہ کیسے اور کیوں گوارا فرمائی۔ جبکہ مذکورہ بالا روایات سے لے کر تفسیر کے اصول کو تو جھٹلادیا۔

ائمہ سے تفسیر کا وقوع سراسر جبن، بنوہی، بے عزتی اور ناخفایتی ہے۔ خاص کر ایسی صورت میں کہ موت بھی ان کے ہاتھ میں ہو گذشتہ و آئندہ حالات کی ان کو خبر بھی ہو اور پھر تفسیر بھی اس حد تک کہ فاسق و فاجر، انکی لڑکیاں اور بہنیں چھین لیں وہ انتقام کی قدرت بھی رکھتے ہوں بلکہ اول قدم پر ہی دفاع اور رد و کدینے کی صلاحیت بھی حاصل ہو۔ کہ پھر کسی تعجب و مشقت کی بھی ضرورت نہ رہے، صرف ایک گمان ڈال دینے اور زبان ہلا دینے سے کام تمام ہو جائے بہر حال ایسا ذلیل اور قابل نفرت خیال و تصور ان محترم حضرات کی شان میں کسی مسلمان کے دل و دماغ میں تو ہرگز نہیں آسکتا۔ اس لیے کہ یہ صریح کفر ہے یہ ساری قباحتیں اور خستیں لو اس منحوس تفسیر کے اصول کی پیداوار ہیں اور اس کے واجب ہونے سے کب بلکہ صرف واقع ہو جانے سے وہ ساری اغراض فوت ہو جاتی ہیں جو نصب امام سے مقصود ہوتی ہیں نہ ہی اُمت ظاہر ہو پائی ہے نہ ہی شریعت کی حفاظت اور نہ ہی حق باطل سے تمیز پاتا ہے۔ اور اگر کوئی ابتداء دعوی امامت و خلافت کرے اور جب دیکھے کہ لوگ اسکی امامت کے منکر ہیں اور اس سے سختی و دشمنی سے پیش آتے ہیں تو وہ تقیہ اختیار کر کے پیچھے جاتے اور ہر معاملہ میں ان کا شریک علی رہے تو عوام و خواص ہی سمجھیں گے کہ اس نے اپنے دعوی سے رجوع کر لیا ہے۔ اور یہ بھی یقین کر لیں گے کہ آدمی ٹھٹھا دلا اور بڑھو لولا تھا کہ اتنے بڑے منصب کا دعویٰ تو کر بیٹھا مگر کچھ چلتی نہ دیکھ کر کنارہ کش ہو گیا۔

درحقیقت یہ خیال حد درجہ نازیبا و ناشائستہ ہے اور کوئی بھی مسلمان اسکو پسند نہیں کر سکتا مگر اسکو کیا کیا جائے۔ کہ شیعہ روایات جو ان کے ہاں جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی بابت ملتی ہیں اسی حالت کو ثابت کرتی ہیں۔ بے مرض حال ہم یہ بیان بھی لیں کہ تفسیر میں کوئی خرابی نہیں، مگر لڑکیوں اور بہنوں کے چھین لیے جانے پر دہب جانا اور دم بخودہ جانا، مسلمان کی دل شکنی اور نفرت قلبی کے لیے تو یہی کافی ہے۔ اور ان کی یہ اٹھک ٹوٹی بھی بے کار اور افترا رہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ دختر جناب امیر رضی اللہ عنہ پر حاوی نہ ہو سکے کہ ایک جن بیچ میں حائل ہو گیا۔ یہ ایک دیدہ دلیر اند چوری ہے جو حضرت سارہ علیہا السلام کے قصہ سے الٹائی گئی ہے۔ سب کو معلوم ہے کہ ایک ظالم نے ان عفت ماب کو غصب کر لیا تھا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام سر بسجودہ مصروف التجدید تھے۔ وہ بدبخت جب بھی بدنیستی کرتا بے ہوش ہو کر گر پڑتا۔ مگر یہاں تو قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے باقاعدہ نکاح میں آگئیں پھر ان کے بطن سے زید بن عمر رحمۃ اللہ علیہ نہ صرف پیدا ہوا بلکہ زندگی کی بیشش مبارک بھی دیکھیں اور عین عالم شباب میں بنی عدی کی باہم خانہ جنگی میں صلح وصال کے لیے جاتے ہوئے رات کی اندھیری میں کسی نامعلوم فرد کے ہاتھوں مغالطہ میں شہید ہو گئے اور اتفاق یہ کہ آپ کی والدہ سیدہ ام کلثوم رضی اللہ عنہا بھی اسی روز بیمار ہی کے سبب فوت ہوئیں۔ دونوں

جنازے ساتھ لائے گئے جناب حسین و عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم نے نماز جنازہ پڑھی اور دفن کیا۔ اور کچھ نہ بھی ہو تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی زندگی کے آخری لمحہ تک ان پاکباز حضرت رضی اللہ عنہما کا آپ کے گھر میں رہنا بلاشبہ ثابت ہے۔ اول تو جگر پارہ رسول کا ایک.. فاجر و کافر کے ہاتھوں چھین جانا بھی مقصور نہیں اور اگر ہو بھی گیا تھا تو بہاں خلاصی زیادہ متوقع تھی۔ اور نکاح کے بارے میں غدر پیش کرنے کی خاطر یہ بے حیا قوم جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے جو روایت نقل کرتی ہے کہ اول فیہ غضب من اس کو سکر تو مسلمانوں کے رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں۔ مگر لعنت ہے ان بد باطن بد بختوں پر کہ محض عداوت عمر میں اتنے اندھے ہو گئے کہ اس قسم کی کفریات پاکباز احمد اطہار پر یکے میں بھی انہیں ذرا شرم و عار نہیں۔ حالانکہ ان کے شرمناک جھوٹ کی تکذیب کے لیے خود کتب امامیہ میں صحیح روایات موجود ہیں۔ جو عداوت عمر کی بنا پر طاق نسیان بنا رکھی ہیں۔ ادھر اکھٹا کر بھی نہیں دیکھتے۔ یہ ادھر سے اندھے ہیں۔ تو دنیا تو اندھی نہیں ملا حظہ فرمائے۔

سُئِلَ الْإِمَامُ مُحَمَّدُ بْنُ عَلِيٍّ الْبَاقِرُ عَنْ تَزْوِجِهَا
فَقَالَ لَوْلَا أَنْ مَاتَ أَهْلُهَا مَا كَانَ يَزَوِّجُهَا
إِيَّاهُ وَكَانَتْ أَشْرَفَ نِسَاءِ الْعَالَمِ بِجَدِّهَا رَسُولِ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَخَوَاتِهَا الْحُسَيْنِ
وَالْحُسَيْنِ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْبَيْتِ وَأَبْنَوَاتِ
عَلِيِّ ذَا الشَّرَفِ وَالْمُنْتَبِيَةِ فِي الْإِسْلَامِ وَأُمَمَاتِهَا
فَاطِمَةُ بِنْتُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
جَدَّتُهَا خَدِيجَةُ بِنْتُ خُوَيْلِدٍ -
الزَّهْرَاءُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا رَسُولُ اللَّهِ كِجَرَ كَوْشَرَانِ وَالِدَتُهُ امُ الْمُؤْمِنِينَ حضرت خدیجہ بنت خویلد رضی اللہ عنہا
ان کی نانی -

ان کو یہ بات تو سامنے رکھنی چاہئے تھی کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ایک شیعہ کی برائی کرنے پر اتنی شدت سے باز پرس کی اور حرمان کا اثر دہانا کہ ان کو ہر اسال اور بے عزت کیا۔ تو کیا وہ اپنی بیٹی کے چھین جانے پر اور عزت و ناموس کا سوال درپیش ہونے پر ایسے ہی ٹھنڈے مزاج کا ثبوت دیتے اور ان کی نگ غیرت و حیثیت میں کوئی جنبش نہ ہوتی اور وہ خاموشی سے بغیر تعارض کے اسے گوارا کر لیتے۔ ایسی پاک و مطہر مگر مقدار لائق احترام ہستیوں کے متعلق وقوع زنا کا وہم بھی اپنے دل لانا گویا مجبوری سے ہو مسلمانوں کے کھلا کفر ہے۔ مگر کھلے کفر کے مرتکب نہ پایا کہ اور بد فطرت گروہ چاہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جن ہستیوں کی پاک و پاکبازی قرآن مجید میں نازل فرمائی ہے ان کے پاک دامن کو محض عداوت و بغض و عناد عمر رضی اللہ عنہ کے سبب اس فعل کے دلغ سے داغدار کرے اور جناب امیر اور حضرت حسین رضی اللہ عنہم کو بے خبری اور بے ناموسی کے اہتمام سے سمجھ کرے مگر یہ اتنا نہیں سمجھتے کہ یہ ساری کالک ان ملعونوں

ہی کے چہروں کا تاقیام قیامت بزر ہے گی۔ اس لیے کہ انہوں نے اپنے سبائی منصوبوں کی خاطر سارے ہی قابل احترام و شرف بزرگوں کو بخروج کر کے کیا ناپاک منصوبہ بندی کی جسارت کی ہے جسکی پاک دامن کا خدائواہ ہے ان کے دامن پر تو یہ منافق و کافر کیا دھبہ کاری کریں گے۔ البتہ خود ہی قرۃ خاسنین بسر کر رہیں گے۔ انہوں نے عداوت و بغض میں جس کفر و زندیقیت کا مظاہرہ کیا اسکی نظیر کسی فریق میں پائی گئی نہ پائی جاسکی شیطان بزدلان قرآن آدم (انسان) کا کھلا دشمن ہے اور انتہا درجہ کی عداوت اور بغض رکھتا ہے مگر اس نے بھی خدا تعالیٰ پر کوئی تہمت یا جھوٹ نہیں جوڑا اور اسے مجھادی و بے بسی جیسے نقائص سے مستہم نہیں کیا۔

فائدہ عظیم

حبِ تقدیر کی بات بحث میں آئی تو فرقِ اسلامیہ میں اسکے سلسلہ میں جو افراط و تفریط پائی جاتی ہے اسے بھی مختصر بیان کر دینا مناسب معلوم ہوا۔

اگر تفریق میں شیعوں کے ہاں حدودِ جہِ افراط ہے تو اس کے مقابلہ میں خوارج کے ہاں بے انتہا تقریب و ریشیوں کا افراط ان کی کتابوں میں دیکھا جاسکتا ہے کہ یہ معمولی اور بہت ہی معمولی خوفِ ینالاح کے باعث اظہار و اقرار کفر بھی جائز سمجھتے ہیں۔ بلکہ واجب گردانتے ہیں۔ اور خوارج کی تقریب یہ ہے کہ وہ دین کے مقابلہ میں جان و ناموس کا بھی لحاظ نہیں کرتے۔ بلکہ وہ تو اپنے انتہا پسند مزاج کے باعث اس باب میں عجیب عجیب زیادتیوں سے کام لیتے ہیں۔ اس میں سے ایک یہ کہ اگر کوئی شخص نماز پڑھ رہا ہو اور کوئی چور یا غاصب اگر اس کا بہت سامان و دولت لے جانا چاہے تب بھی اسکو نیت توڑنا حرام ہے۔ چنانچہ وہ حضرت بریدہ اسلمی صالِحے رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کرتے ہیں کہ وہ نماز میں اپنے گھوڑے پر نظر رکھتے تھے کہ بدک کہ کبھاگ نہ جائے۔

اس لیے مناسب ہوا کہ مذہب اہل سنت جو درمیانی درجے کو تحریر میں لے آئیں اہل سنت کی اکثر کتب میں اس کی وضاحت نہیں کی گئی۔ پہلی بات تو یہ کہ تفسیر ایک مشروع فعل ہے چنانچہ آیات ذیل اس کی دلیل ہیں۔
 مومنوں کو یہ نہیں چاہیے کہ وہ مومنوں کو نظر انداز کر کے
 کافروں کو دوست بنائیں اور جو ایسا کرے وہ اللہ کے
 نزدیک کسی شمار میں نہیں ہاں اگر ان سے کوئی آلہ لین
 رہے تو وہ ان سے لینا بھی جائز نہیں ہے۔
 ﴿لَا يَجِدُ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَكْدِيًا مِنْ دُونِ
 الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي
 شَيْءٍ﴾ (الأنعام: ۱۱۰) -
 یہ تو اور بات ہے۔ - یا فرمایا۔

اَلَا مَن اٰلِهَةٌ وَّلَقَبُهُ مُطْمَئِنِّ يَا اِيْمَانُ ۔
سیرجاسو اہو۔

ان کے علاوہ بھی اور بہت سی آیات ہیں
تفسیر کی تعریف یہ ہے کہ جان، مال، اور آبرو کو دشمن کے شر اور اسکی دست و برد سے بچائیں۔
دشمن دو طرح کے ہوتے ہیں۔ ایک وہ جن سے دینی و ملی اختلاف کے سبب دشمنی ہو جیسے کافر، مشرک

مرتد وغیرہ، دوسرا وہ جس سے کسی دنیاوی اغراض واسباب کے سبب دشمنی ہو۔ جیسے مال و جائداد، اسباب وغیرہ، جب دشمنی دو طرح کی ہوتی تو لامحالہ تقیہ کی بھی دو قسمیں ہوں گی۔

پہلی قسم میں اندر سے شرع تقیہ کی صورت یہ ہوگی کہ جب مسلمان کسی ایسی جگہ گھر جائے جہاں کافروں کی وجہ سے دین و مذہب کو ظاہر نہ کر سکے تو اسپر ہجرت واجب ہو جاتی ہے وہ اس جگہ کو چھوڑ کر ایسی جگہ چلا جائے جہاں اسے اپنے دین مذہب کے اظہار کی آزادی اور پوری قوت میسر ہو۔ اسکے لیے یہ مرکز جائز نہیں کہ اپنی کمزوری کیلئے کوئی مجوز تلاش کرے اپنے مذہب و طریقہ اسلام کو چھپائے۔ اس پر قرآنی قطعی نصوص وارد ہیں۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

يَا عِبَادِیْ اِنْ اَرْضُیْكُمْ وَاٰمِنَتْ فَاٰیَاکَی فَاَعْبُدُوْهُ - میرے بندو میری زمین بڑی وسیع ہے۔ پوجا صرف

میرے ہی کو کرو۔ - یا ارشاد ہوا۔

اِنَّ الَّذِیْنَ تَوَفَّیْهُمْ الْمَلٰٓئِکَةُ ظَالِمِیْنَ اَنْفُسِهِمْ قَالُوْا فِیْہُمْ کُنْتُمْ قَاوِلًا کُنَّا مُسْتَضْعَفِیْنَ فِی الْاَرْضِ قَالُوْا اَلَمْ نُنْکِحْکُمْ اَرْضَ اللّٰهِ وَاٰمِنَتْ فَتَحٰجِرُوْا فِہَا قَاوِلَکُمْ مَا دَلَّہُمْ جَہَنَّمُ وَاَسَآءُ مَصْنُوْعًا - جن لوگوں نے اپنے آپ پر ظلم کیا ہوا ہوتا ہے فرشتے جب انکی روح قبض کرتے ہیں تو ان سے کہتے ہیں کہ تم کہاں پھنسے ہوئے تھے وہ کہیں گے کہ ہم زمین کے کمزور افراد تھے۔ فرشتے ان سے کہیں گے کیا اللہ کی

زمین کشادہ نہ تھی۔ تم وہاں ہجرت کیوں نہ کر گئے۔ ایسے ہی لوگوں کا ٹھکانہ جہنم سے جو بہت برا ٹھکانہ ہے ہاں ترک ہجرت میں کوئی واقعی عذر ہو تو وہ قابل لحاظ ہوگا۔ مثلاً عورتیں، بچے، اندھے، لنگڑے، لولے، اپانچ، زیر حراست یا قیدی، یا انہیں کی مانند۔

مخالفین اگر خود اسکو یا اسکے ماں باپ بیوی بچوں کو قتل کرنے پر آمادہ ہوں اور گمان غالب ہو کہ وہ اپنا ارادہ قتل پورا کر کے رہیں گے۔ خواہ یہ قتل و اندہ پانی بند کرنے یا جلا وطن کرنے یا کسی اور صورت سے ہو ایسی صورت میں بقدر ضرورت ان سے زبانی موافقت کی اجازت ہے۔ مگر ایسی حالت سے بچنے کی کوشش اور حیلہ

جوئی واجب ہے۔

اور اگر یہ خیال ہو کہ کچھ مالی یا بدنی نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے جو قابل برداشت ہو، مثلاً قید و بند، یا غیر مملکت مارپیٹ، ایسی صورت میں مخالف کے ساتھ موافقت جائز نہیں۔ جو ازکی صورت میں بھی موافقت رخصت ہے ورنہ اس وقت بھی عزیمت یہی ہے کہ دھڑلے سے اپنے مذہب کا اظہار کرے چاہے جان جاتی ہی رہے۔ (در حقیقت یہ شیعوں کے تقیہ سے بالکل ہی جدا ایک دوسری ہی کیفیت ہے۔ اسکو رخصت سے تعبیر کیا گیا ہے۔ گو صورتہ تقیہ ہی معلوم ہوتی ہے۔ مگر حقیقت کے لحاظ سے آسمان و زمین کا فرق بھن)

اب فراموشیوں کی سہل انگاری اور زیادتی دیکھئے کہ معمولی سے مال و زر کی خاطر بلکہ مجلس میں کسی اعزاز و اکرام کی امید میں بلکہ صرف زبانی طور پر خود کو قبلہ و صاحب کھلوئے اپنا دین و ایمان بچ کر مخالف کا کلمہ پڑھنے لگتے ہیں۔ اور ہجرت کو ہرگز واجب نہیں جانتے اور ان تمام قرآنی آیات کو نظر انداز کر دیتے ہیں جن میں ترک ہجرت پر حکم کھلا عتاب فرمایا گیا ہے اور یہ کوئی پہلی مثال نہیں بلکہ ان کا معاملہ تمام قرآن

کے ساتھ ایسا ہی ہے۔ ان کی معتبر کتب میں یہ مذکور و مسطور ہے۔

مَنْ صَلَّى خَلْفَ سَجْدَةٍ فَكَأَنَّمَا صَلَّى خَلْفَ
بَنِي - پیچھے نماز پڑھی۔

مگر تصور سے تان و آش کی خاطر دیکھ لیجئے اپنی نماز کس طرح خراب کرتے اور اس نماز کے مقابلہ میں دوسری نمازوں کے زیادہ ثواب کے امیدوار بنے رہتے ہیں۔

ایسی ہی باتوں سے پتہ چلتا ہے کہ یہ فرقہ مذہبی اعتقادات میں کتنا بودا اور لاپرواہ اور حیلہ ساز واقع ہوا۔ غیرت اور شدت کی تو اس میں بوباس تک نہیں اکسا سارا اور ٹھنڈا پھونکا، وہ تعصب اور اندھا پن ہے جو یہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم پر بردگونی کرنے اور طعن و تشنیع میں صرف کرتے ہیں دینی مشقت برداشت کرنا ہرگز گوارا نہیں کرتے۔ دنیا کا حقیر ساز و سامان یہاں کی راحت و لذت ان کے نزدیک دین و آخرت کے بڑے منافع اور دیر پا نعمتوں سے بھی زیادہ عزیز تر اور اہم تر ہیں۔ یہ واضح اور صحیح طور پر اس آیت کے مصداق ہیں۔

أُولَئِكَ الَّذِينَ اشْتَرَوُا الْحَيَاةَ الدُّنْيَا بِالْآخِرَةِ
فَلَا يَخَفُ عَنْهُمْ الْعَذَابُ وَلَا يَمُوتُونَ۔
ایسی لوگ ہیں جنہوں نے دنیاوی زندگی کو آخرت کے
داموں خرید لیا ہے۔ وہاں نہ ان کے عذاب میں تخفیف
کی جائیگی نہ ہی ان کی مدد کی جائے گی۔

دنیا بھر کے عقلاء کا اس پر اتفاق ہے کہ محبت و بغض، تصدیق و تکذیب، اور اخلاص و نفاق کے دعوے کے جھوٹ سچ جاننے اور پرکھنے کا طریقہ یہ ہے کہ تجربہ اور بلا و مصائب کے وقت منافع کے تلف ہو جانے، لذتوں کے ٹکڑک کرنے اور رنج و مشقت کے برداشت کرنے کے باوجود اپنے دعویٰ پر مصر اور ثابت قدم ہے تو ٹھیک ہے۔ ورنہ یوں تو ہر شخص مصلحت و وقت کے موافق اپنے متعلق کوئی نہ کوئی دعویٰ رکھتا ہی ہے۔ اگر ان عام اور معمولی تکالیف سے بچنے کیلئے تقیہ لازم ہو جائے تو سچ جھوٹ میں تمیز کیسے ہو سکے گی۔ اگرچہ علم الہی میں دلوں کی پوشیدہ اور سینہ کی چھپی ہوئی باتیں روشن ہیں۔ اور اسکو امتحان کی حاجت بھی نہیں۔ لیکن دینی تکلیف کا مدار اور امر و نہی پر عمل کا پتہ تو امتحان نامہ معاملات پر ہے۔ چنانچہ اس معاملہ کو صفائی سے ظاہر فرمایا۔

لَيْسَ لَكُمْ أَكْلُهُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا۔
یا فرمایا۔

وَلَيْبَأْوُكُمْ حَتَّى تَعْلَمُوا الْمَجَاهِدِينَ مِنْكُمْ وَالْقَائِمِينَ۔
ہم تم کو یقیناً آزمائیں گے تاکہ معلوم ہو جائے کہ تم میں سے

مجاہدین اور صابریں کون ہیں۔ اور فرمایا
وَلَسَبَأُكُمْ بِشَيْءٍ مِنَ الْخَوْفِ وَالْجُوعِ وَنَقْصِ
مِنْ الْأَمْوَالِ وَالْأَنْفُسِ وَالتَّمَرَاتِ۔
البتہ ہم آزمائیں گے تمکو خوف و درشت اور بھوک سے
(سابقہ ڈال کر) اور مالوں جانوں اور سپیداوار میں کمی
ڈال کر۔

اب رہی دوسری قسم تو اس صورت میں ہجرت واجب ہونے اور نہ ہونے میں علماء کی آراء مختلف ہیں ایک گروہ اسے واجب کہتا ہے اور اس آیت کو بطور دلیل پیش کرتا ہے وَلَا تَلْقُوا يَافِئِكُمْ خُرَافِي التَّهْلُكَةِ (اے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو) اور دوسری دلیل مال کے ضائع کرنے کی ممانعت سے لی ہے۔

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ ہجرت واجب نہیں۔ کہ وہاں سے ہجرت دنیاوی مصالح میں سے ایک مصلحت اور ملت کے اتحاد کے سبب ہجرت نہ کرنے سے اس کمزور و ضعیف شخص کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا کیونکہ اسکا غالب دشمن بحیثیت مسلمان اس سے کوئی سروکار نہیں رکھے گا۔

دونوں گروہوں کے مابین فیصلہ کن بات یہ ہے کہ اپنی جان یا عزیز و اقارب کی ہلاکت کا یا شدید بے عزتی کا خطرہ ہے تو یہاں سے بھی ہجرت واجب ہے۔ لیکن یہ ہجرت عبادت اور لائق ثواب نہیں کہ اس پر اسے ثواب بھی ملے اسکا جوہر عوض اس شخص کی دنیاوی مصلحت کی بنا پر ہے

تحقیق کی بات یہ ہے کہ ہر واجب عبادت نہیں ہوتا بہت سے واجبات ہیں کہ ان پر کوئی ثواب نہیں مثلاً سخت بھوک کے وقت کھانا، مرض میں یقینی اور طنی نقصانات سے بچنا صحت کی حالت میں سمیات سے پرہیز کرنا وغیرہ وغیرہ۔

یہ ہجرت بھی اسی قسم کی ہے۔ یہ ہجرت الی اللہ اور سولہ نہیں ہے کہ ثواب آخرت کا سبب بنے۔ تقیہ سے متعلق اس مفید بحث کے بعد اب ہم اصل معاملہ کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

اہل سنت کہتے ہیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کے عہد مبارک میں ہرگز تقیہ نہیں کیا۔ پسندیدہ دین کے اظہار پر آپ کو قدرت تھی۔ دین و دنیا کے کسی معاملہ میں آپ کسی سے خائف نہیں تھے۔ امر دین میں خائف نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ آپ نے ہجرت نہیں فرمائی اگر آپ خائف ہوتے تو آپ پر بموجب آیت قرآنی اِنَّ الَّذِیْنَ کُفُّوْهُمُ الْاَکْثَرُ اور دنیاوی امور میں خائف نہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ مال و جان کے بارے میں آپ سے نہ کوئی لڑا جھگڑا نہ الجھا اور نہ سخت کلامی سے پیش کیا اس کے برعکس ہر کم و مر آپ کی نہایت تعظیم و توقیر کرتے۔ اور محبت سے پیش آتے تھے اور آپ کا برتاؤ بھی سب کے ساتھ علی قدر رات تھا۔ چنانچہ تاریخ اس پر گواہ ہے۔

رباشیعوں کا مذہب تو وہ پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ان کے معتقدین تو آپ کی خود اپنی خلافت میں بھی تقیہ کو واجب بتاتے ہیں چہ جائیکہ خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں۔ یہاں قاضی نور اللہ شوستری نے بڑی بلوچ اور گورنر شہر قسم کی بات کہی ہے وہ کہتا ہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے لڑائی کا نہ ہونا (یعنی عہدِ خلفائے ثلاثہ) ایسا ہے جیسا کہ ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا قبل ہجرت مقابلہ نہ کیا یا اکثر انبیاء کا مقابلہ نہ کرنا۔

یہاں قاضی صاحب کو ہجرت کے لفظ سے دھوکا لگا ہے اگر جناب امیر رضی اللہ عنہ کا حال نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قبل ہجرت حال کی طرح ہے تو پھر ان کا حال حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہجرت کے وقت یا ہجرت کے بعد کے حال کے مطابق کیوں نہ ہو حالانکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ نے ہجرت کا ارادہ ہی نہیں فرمایا یہ بات

بالاجماع ثابت ہے اس سے انکار و فرار ممکن ہی نہیں۔

خدا اور رسول کے متعلق ہلکی بات یا سوجے سمجھے کوئی کلمہ منہ سے نہیں نکالنا چاہئے۔ اور پھر قبل ہجرت ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا یہ حال تھا کہ وہ البوجل، اور امیر بن خلف کے ساتھ مل کر نفوذ باللہات و منات کو پوجتے تھے یا دوسرے رسوم جاہلیت اور ذبح لغیر اللہ میں ان کے شریک عمل تھے یا ان کی مدح و ثنا اپنا و دینا ہوا تھا یا ان کے ساتھ ہم بیاد وہم نواز رہتے تھے۔ یا احکام میں ان کی پیروی کرتے یا یہ کہ ہمہ وقت وہ ہمیشہ باہم مقابلہ و گفت و شنید اور مار پیٹ رہتی تھی۔

آپ تو ان کی عادات اور رسوم کی برائی اور بھور لاکرتے۔ لوگوں کو برسر میدان علی الاعلان دین حق کی طرف بلاتے اور سختیاں برداشت کرتے۔ حتیٰ کہ بعد ہجرت کے انصار و مددگار پیدا ہوئے تو زبانِ دعوت سے گذر کر نوبت تلوار و تلنگ تک پہنچی۔ تو گویا وہاں تو مراتب انبیا میں ترقی تھی تقیہ اور پوشیدگی کا وہاں کیا سوال یہی حال انبیاء سابقین علیہم السلام کا تھا ہاں جب اور جن انبیاء کرام پر جہاد و سیف واجب نہ تھا بلکہ اسکا تعلق امراء و ملوک سے تھا اور جو انبیاء کے زیر فرمان تھے اس لیے وہ خود جنگ و جدال اور جمع لشکر میں مشغول نہ ہوتے تھے۔ اور جب ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم مامور بجا دہوے (اور یہ جہاد تا قیام قیامت جاری قرار بھی دی گیا) تو یہ ضروری قرار پایا کہ آپ کے خلفاء بھی آپ کی ساری امت بھی مامور بجا دہو۔ اب اگر کوئی شخص انبیاء سابقین کی سنت جہاد کو ترک کرے اور اس ترک کو لازم قرار دے لے تو بلاشبہ کافر ہو جائے۔ اور کبھی ایسا نہ ہوا نہ ہوگا کہ بغاوت اور کفر کے ظہور کے بعد ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب یا خلیفہ سے وجوب جہاد ساقط ہو جائے۔

لہذا جناب امیر رضی اللہ عنہ کے حال کو انبیاء سابقین کے حال پر قیاس کرنا ایسا ہے جیسے کوئی کہے کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کیلئے نازیلم بیت المقدس کی طرف منہ کرنا فرض تھا نہ کہ کعبہ مکہ کی طرف۔ اور آیت استقبال قبلہ سے پیشتر آپ کا حال بھی وہی تھا جو انبیاء سابقین اور خود ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی حال تمام احکام شرعیہ میں تھا۔ ایسی بیخودانہ بڑاگانے والے کو غفلت کی فہرست سے خارج کر دینا چاہئے آیت جہاد کے نزول سے پہلے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اسے نزول کا انتظار تھا اور آپ ترک قتال فرماتے ہوئے تھے۔ تو جناب امیر رضی اللہ عنہ کو کس بات کا انتظار تھا۔ قرآن میں تو امت حمیرہ پر جہاد و قتال واجب ہو چکا تھا۔ پھر اول الامر جو پیغمبر علیہ السلام کے نائب ہیں اور جن کے تقرر سے غرض خاص یہ ہے کہ جہاد کریں۔ دین کا اعلان کریں اور ظالم سے مظلوم کا حق و دائیں کس بات کا انتظار کرتے رہے اور کیوں "جہاد" نہیں کیا۔ یہ ہے مبلغ علم ان کے علماء کا اور حال ان کے عقیقین کی بے سرو و پابکلاس کا عوام کا تو کہنا ہی کیا۔

اب فقیر سے متعلق اہلسنت کے خیالات بھی گوش گزار کر لیجئے۔

اہل تاریخ کا اس پر اجماع ہے کہ جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو یہ سفارہ پہنچا کہ آپ اگر یزید کی بیعت کر لو اور اسے امام برحق تسلیم کر لو تو ہم تم سے کوئی تعرض نہ کریں گے۔ جہاں رہنا منظور ہو جو بخشی رہو بار بار یہ پیشکش ہوئی مگر جب آپ نے یزید کو اپنے زویہ پر ٹھونپا پایا اور اسے قابل امامت نہ سمجھا تو آپ نے حکم کھلا اس کی بیعت

سے انکار کر دیا اور ہرگز کوئی تفتیر نہ فرمایا اور پھر پیش آیا جیہ پیش آنا تھا۔

لہذا اگر تفتیر واجب ہو تو اسکے اس سے زیادہ سازگار حالات اور کیا ہو سکتے تھے۔ کہ دشمنوں کا خوف بے انتہا تھا۔ شتر غبار مارے جاتے کیلئے تیس ہزار لشکریوں میں مخصوص ہو چکے تھے قتل و بے عزتی اور بے ابروی یقین ہو چکی تھی۔ ایسے عالم میں آپ کے ثابت لئے یہ بتا دیا کہ وجوب تو بڑی بات ہے آپ رحمۃ اللہ علیہ تفتیر کے جواز کے بھی قائل نہ تھے۔

ایک دوسری بات۔ تاریخ نگاہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب امیر رضی اللہ عنہ کی دو حالتیں تھیں اول یہ کہ ہمد شیعین اور مازنی النورین رضی اللہ عنہم میں آپ نے بیعت خلافت کی کسی سے کوئی تعارض نہ فرمایا نماز، روزہ، حج، مشورہ، تدبیر امور مہمہ میں انکے ساتھ شریک و خلیل رہے۔ اور خلا، ملا برابر رہا۔ دوسری حالت یہ کہ جناب ذی النورین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد لوگوں سے بیعت، جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے کسی بار مقابلہ کیا اگرچہ آپ کے ساتھ کی گئی تھی چنانچہ قاضی نور الدین نے محاسن المؤمنین میں لکھا ہے کہ قریش میں سے صرف پانچ نفر آپ کے ساتھ تھے جبکہ ترہ قبیلہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے اس لیے آپ کو فتح نصیب نہ ہوئی اور آپ دفع شر نہ فرما سکے تو لا حال پہلی صورت میں بھی خلفا ثلاثہ رضوان اللہ علیہم سے آپ کی موافقت تفتیر و بے چارگی کی بنا پر نہ تھی ورنہ یہاں بھی تفتیر فرماتے۔

ایک اور بات یہ کہ شیعوں کی ایک معتبر کتاب بحر المناقب میں مناقب اخطب سے نقل کرتے ہیں کہ اس نے محمد بن خالد سے روایت کی۔

جناب عربن خطاب رضی اللہ عنہ نے ان کو خطبہ دیا اور فرمایا کہ اگر میں تم کو جانی پہچانی راہ سے اجنبی راہ کی طرف پھیر دوں تو تم کیا کرو گے۔ رملوی کے مطابق سب چپ رہے۔ آپ نے تین مرتبہ اسے دہرایا۔ تو جناب علی رضی اللہ عنہ اٹھ کھڑے ہوئے اور فرمایا اس وقت ہم تم سے توہ کا مطالبہ کریں گے۔ اگر توہ کر لو گے تو ہمارے لیے قابل قبول رہو گے۔ عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا اگر میں ایسا نہ کروں ؟

خَطْبَةُ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فَقَالَ لَوْ مَوْفَاكُمْ هَكَذَا تَعْرِفُونَ إِلَى مَا تَسْتَكْبِرُونَ مَا كُنْتُمْ صَاحِبِينَ قَالَ فَسَكُّوا قَالَ قَالَ ذَلِكَ ثَلَاثَ أَفْعَامٍ عَلَى فَقَالَ إِذَا كُنَّا لَسْتُمْ غُيْبًا فَإِنْ ثَبِتَ قَبْلَنَا لَقَالَ وَإِنْ لَمْ قَالَ إِذَا تَصُوبُ الَّذِي فِيهِ عَيْنَاكَ فَقَالَ الْكُفْرُ لِلَّهِ الَّذِي جَعَلَ فِي هَذِهِ الْأُمَّةِ مَنْ إِذَا أَعُوذْنَا أَقَامَنَا۔

کہا اس وقت ہم تمہارا رقلہم کر دے جس میں تمہاری آنکھیں ہیں جناب عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا خدا کا شکر ہے کہ اس امت میں وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ٹیڑھے راستہ پر چل نکلیں تو وہ ہم کو سیدھا کر دیں۔

اس روایت سے صاف معلوم ہو گیا کہ جناب مرتضیٰ علی رضی اللہ عنہ ارباب المعروف اور غیبی عن المنکر میں کس قدر ہوشیاری سے قائم تھے اور ممنوعات شرعیہ میں سستی نہ کرنے اور ان سے انکار کرنے کی قدرت رکھنے میں آپ کا تدبیر کس قدر بلند و رفیع تھا اور جب یہ حال ہو اور معاملہ کی نوعیت ایسی ہو تو تفتیر کی وہاں کوئی گنجائش نہیں رہتی۔

پھر قاضی نور الدین حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہے کہ آپ بھی ان میں سے ہیں جو اعراف میں ہو گئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آپ کو بہت عزیز اور دوست رکھتے تھے اور فرماتے تھے کہ عباس میرے والد کی

جگہ ہیں۔ غرض آپ کے فضائل اتنی تفصیل سے بیان کئے کہ اس مختصر میں اسکی ساری بھی مشکل ہے اسکے بعد یہ لکھتے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے کہنے پر آپ نے جناب ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے رشتہ مانگا۔ آپ نے پہلی بار انکار کیا دوسری بار سکوت فرمایا۔ اسکے بعد جناب عباس رضی اللہ عنہ نے متولی نکاح بنکر حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے باندھ دیا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ بوجہ تفسیر اس سے زروک سکے اور اسی لیے سکوت فرمایا۔ برعکس بلا ادنیٰ تاہل کے یہ جان لے گا کہ اتنے فضائل رکھنے والی ہستی کے متعلق یہ ظالم بھی نہیں کیا جاسکتا کہ اس قسم کے ظالم کے ظلم میں آپ نے اعانت کی ہو۔

ہفوف ۶ (۲) :- یہ کہ شیخین رضی اللہ عنہما اہل نفاق میں سے تھے حالانکہ ان کی قوت ایمانی بطریق تو اتر ثبات ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے ایمان کو اپنے ساتھ شمار فرمایا ہے۔ مگر اس سے باب امت میں درجات ایمان سے متعلق جو حدیث روایت کی گئی ہے اس میں تصریح ہے کہ مہاجرین اولین کے ایمان کو متسم امتیوں کے ایمان پر برابر جہا تہرجع ہے۔ پھر جناب کی جولفس تنج البلاغہ میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی شان میں مذکور ہے وہ بھی آپ کے کمال ایمان پر شاہد و دل ہے۔ اور جناب محمد باقر اور دوسرے ائمہ رحمہم اللہ کا آپ کو صدیق کے لقب سے لقب کرنا اس مفہوم کی ریڑھ ہی مار دیتا ہے۔

ہفوف ۶ (۳) :- یہ کہ شیخین اصحاب العقبہ میں سے تھے۔ یعنی وہ بارہ منافق جنہوں نے غزوہ تبوک سے واپس پر اٹھا کر راہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو تنہا پر قتل کرنا چاہا تھا۔ عمار بن یاسر اور حفصہ بن الیمان رضی اللہ عنہما اس سازش سے آگاہ ہو گئے اور بروقت مداخلت کر کے ان کی سازش ناکام بنادی۔

یہ مفہوم تو اتر اور بدایت کے صاف خلاف ہے۔ اس لیے کہ ان دونوں حضرات کی صاحبزادیاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجت میں تھیں۔ ان کو اس قسم کے کام کے وہاں زیادہ مواقع حاصل تھے۔ پھر ان حضرات کا خانہ نبوت میں آنا جانا، آپ سے غلو و جلوت میں ملاقات و یکپائی اتنی مشہور و معروف ہے کہ ضرب المثل ہو گئی ہے۔ اس قسم کے لڑواؤں اور جلوت و غلو کے ساتھ صل کو فرصت و تنہائی کے وقت کی تلاش کی بھلا کیا ضرورت۔ رفیق غار، اور صاحب عریش (بقصر جبرائیل) کو اس کام کی تکمیل کیلئے ان سے اچھے مواقع کب مل سکتے تھے۔ خلاصہ کلام یہ کہ جس کی نظر کتب سیر پر مبادا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شیخین کی صحبت یا ان حضرات سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی الفت و موانست، شفقت و موانست و حمایت معلوم ہو وہ ان حضرات کی نسبت اس قسم کے احتمال کو بڑھ جائز نہیں رکھے گا۔ ان حضرات کے متعلق ایسا احتمال کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسا کوئی جناب امیر رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسا احتمال رکھے۔ ان دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ پھر ان شیعوں ہی کی تعاسیر سے یہ ثابت ہے کہ یہ آیت اصحاب العقبہ ہی کی شان میں نازل ہوئی۔

يَخْلُقُونَ بِاللَّهِ صَافًا تَوَّافَةً لَا يَخْلُقُونَ إِلَّا فِي كِتَابٍ
وَكَلَّمَ بَعْدَ إِسْلَامِهِمْ وَهُمْ أَيْسَاءُ
كُفَّيْنَا لَكُمْ -
الذی قسم کھاتے ہیں کہ انہوں نے نہیں کہا حالانکہ انہوں نے کفر کا کلمہ کہا۔ اور اسلام لا کر پھر کفر ہوئے۔ اور جو چاہا تھا وہ نہیں پایا۔

اس آیت صحیح بات صاف طور پر معلوم ہوئی کہ اصحاب عقبہ کا حال دو صورتوں سے خالی نہیں یا تو توہر کس اور عدا نفاق سے نجات پالیں، یا گناہ پر اصرار کریں تو اس صورت میں دنیا و آخرت میں عذاب کے سزاوار ہوں گے اور

ان کا کوئی معین و مددگار نہ ہوا اور شیعہ اس پر متفق ہیں کہ جناب ابوبکر رضی اللہ عنہ و عمر رضی اللہ عنہ نے اس اتفاق سے تو یہ نہیں کی۔ تو اہل بیت کی رو سے ان کو مذکور الیم پہنچنا چاہیے اور ان کو کوئی حامی و ناصر بھی نہیں دینا چاہیے۔ مگر ان کی پوری زندگی آئینہ کی مانند سامنے ہے۔ انہیں کوئی عذاب نہیں پہنچا رہا حمایت و نصرت کا معاملہ تو ان حضرات کو جو حمایت و نصرت میسر رہی اس سے کوئی شیعہ کوئی طرح اندھا ہی افکار کر سکتا ہے اور تاریخ کو جھٹلا سکتا ہے۔ اب ایک طرف کتاب اللہ ہے دوسری طرف شیعہ۔

پہلی امت اس پر متفق ہے کہ کتاب اللہ میں جھوٹ کو مطلق ذل نہیں اسکے اندر تو جھوٹ کی ہوتا کوئی باہر سے بھی اس میں جھوٹ داخل نہیں کر سکتا۔ دوسری امت مسلمہ اس پر بھی متفق ہے کہ شیعوں کو بولنے، جھوٹ گھڑنے، اور جھوٹ منسوب کرنے میں مالگیر شہرت کے مالک ہیں۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہاں بھی شیعوں نے جھوٹ بولا۔ حضرات شیعیان رضی اللہ عنہما اصحاب عقیدہ میں سے نہیں ہیں۔

ہفوا (۴) :- یہ کہ امام کے محض وجود کو لطف قرار دیتے اور کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے امام مقرر فرمایا کہ لطف کا حق ادا فرمایا۔ اب اس کو ظاہر کر کے تسلط اور غلبہ دینا یہ لطف کیلئے بالکل ضروری نہیں۔ یہ اتنی کچی بات ہے کہ اس پر ہر شمسند نو کیا مکتب کے بچے بھی یقین کرنے کو تیار نہ ہوں گے۔ ذرا کسی مدرسہ کے لڑکوں کو کہتے کہ تمہارے لیے ایک ایسے استاد کا انتظام کیا گیا ہے جسکو نہ تم دیکھ سکتے ہو نہ اس کی آواز سن سکتے ہو اور نہ ہی وہ تم کو دیکھ سکتا ہے نہ ہی تمہاری آواز سن سکتا ہے پھر حیرت و حیرت ہو کہ آپ کو تیرے ہی چل جلے گا۔

ہفوا (۵) :- حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اوصاف خدائی سے مستصف کرتے اور کہتے ہیں کہ آپ اعراض اَبْنِ وَتَقِي سے پاک ہیں۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ کو شر نہیں کہتا چاہئے۔ یہ امور بد امت عقل کے صاف و صریح خلاف اور اسکو جھٹلا والے ہیں۔ کسی شیعہ شاعر کا ایک شعر ہے۔

يَعْلَمُ عَنِ الْأَعْرَاضِ كَالْأَيِّنِ وَاللَّيْلِ وَيَكْبُرُ عَنْ تَشْيِيدِ بِلْعَانِهِ

(وہ اعراض، اور این و متی سے برتر ہیں اور وہ اس سے بھی بالاتر ہیں کہ ان کوئی مرے تشبیہ دی جائے) ایک دوسرا شاعر دوسرے خیال کو یوں نظم کرتا ہے۔

أَهْلُ النَّبِيِّ عَجَزُوا عَنْ حُصْفِ حَيْدَرِهِ ۖ وَالْعَاشِقُونَ يَمْنَعُونَ حَبَابَ نَاهُهُ
إِنْ أَدْعَا بَشَرًا فَالْعَمَلُ يَمْنَعُنِي ۖ وَأَخْتَى اللَّهِ فَإِنَّهُ هُوَ اللَّهُ

(اہل عقل حیدر کی تعریف سے عاجز رہ گئے اور عاشق ان کی محبت میں حیران ہیں)

د اگر ان کو بشر کہوں تو مجھے عقل روکتی ہے۔ اگر ان کو اللہ کہوں تو اللہ سے ڈرتا ہوں

یہ خیال و عقیدہ غالی شیعوں کے عقائد سے قریب اور کفر و زندلیقیت کے سوا کچھ نہیں۔

ہفوا (۶) :- یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء و رسل علیہم السلام کو جناب علی رضی اللہ عنہ کی ولایت کی پاسداری کے لیے بھیجا تھا وہ درپردہ تمام نبیاء کے ساتھ تھے اور ظاہر حضور ختمی مرتبت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اور جو اس بات کا انکار کرے انکے مذہب میں اسے کافر کہا جاتا ہے یہ بات ابن طاووس اور دوسروں نے اپنی کتابوں میں ذکر کی ہے۔

ابن المعلم نے جناب محمد ابن الحنفیہ سے یہ بھی روایت کی ہے کہ **لَوْ لَا عَلِيٌّ لَمْ يَخْلُقِ الْإِنْبِيَاءُ** (علی اگر نہ ہوتے تو انبیاء پیدا نہ کئے جاتے) یہ بھی ان کا کہنا ہے کہ قیامت کے دن علی (رضی اللہ عنہ) کا درجہ سارے انبیاء اور رسولوں سے بلند ہوگا۔ تمام انبیاء اور رسول محبت علی اور آپ کی شیعیت بطور دین مانے ہوئے تھے۔ اور اسکی آندو رکھتے تھے کہ ان کا حشر بحیثیت شیعوں علی ہو جتی کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام بھی اسکے آندو مند تھے یہ بات ابن طاووس نے ذکر کی ہے۔ یہ بھی کہتے ہیں کہ علی (رضی اللہ عنہ) کا حق خدا تعالیٰ پر ثابت ہے۔ یہ تمام ہفتوات اور کوس ساری آسمانی مشرائع اور نصوص قرآنی کی تکذیب کرنے والے اور کفر و زندقیت کی اصل و بنیاد ہیں۔

ہفوف (۷) : یہ کہ قرآن مجید کی تحریف کرتے ہیں اور سیاق و سباق کے خلاف اسکو خلاف مراد معنی پر مفسر کرتے ہیں حتیٰ کہ جاہل ناماعقل اسکو لٹا مذاق بناتا ہے۔ اس فرقہ کی تمام تفاسیر اسی قماش کی ہیں۔

بطور نمونہ چند مثالیں درج ذیل ہیں۔

(۱) **صَلَّىٰ اِلٰهًا مُّسْتَقِيمًا**۔ ستمتعلق کہتے ہیں اس سے حب علی۔ مراد ہے

(۲) **اَلَّذِيْنَ اَلْحَمَمْتُ عَلٰیْهِمْ**۔ سے مراد علی و اولاد علی (رضی اللہ عنہم) ہیں۔

یہ دونوں تفسیریں نہ صرف یہ کہ نظم قرآن سے کوئی ربط نہیں رکھتیں یا ہم بھی ایک دوسرے کی تکذیب کرتی ہیں۔

(۳) **وَمِنْ النَّاسِ مَن يَقُولُ اٰمَنَّا بِاللّٰهِ**۔ سے مراد عشرہ مبشرہ (رضوان اللہ علیہم) کے لٹا دی ہیں۔

(۴) جہاں کہیں لفظ **بَلَدِكَ** کا آیا ہے وہاں علی مراد ہیں حتیٰ کہ آیت **اَتَخَذُوا مَثَلًا سَآءًا لِّمَن كَانَ يَدْعُو اِلَيْهِمْ**

سَآءًا لِّمَن كَانَ يَدْعُو اِلَيْهِ۔ میں بھی گویا علی رضی اللہ عنہ کو روز جزا کا مالک بھی قرار دیتے ہیں یہ پہلے بھی باب مکائد میں بیان ہو چکا ہے۔

عنقریب پھر بیان ہوگا۔

(۵) **وَكَانَ الْاَكْفَرُ عَلٰی رَأْيِهَا ظَاهِرًا**۔ (یعنی کافر اپنے پروردگار پر دلہرے) کی تفسیر ای فی اخذ الخلافۃ

(یعنی خلافت لینے ہیں) کرتے ہیں حالانکہ یہاں کافر سے مراد بت پرست ہیں اس سے پہلے کی عبارت اسکی دلیل

ہے۔ **فَرَمَا وَفِيْكَدُوْنَ ضَمٌّ دُوْنِ اللّٰهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلَا يَضُرُّهُمْ** (اور اللہ کے سوا ایسی ہستیوں کی پوجا

کرتے ہیں جو نہ ان کو فائدہ پہنچا سکتی ہیں نہ نقصان)

(۶) یہ بھی کہتے ہیں کہ **لَئِنْ اَشْكَيْتَ لَيُخْبِتَنَّ عَمَلُكَ** سے مراد **شُرَكَاتُكَ فِي الْخِلَافَةِ مَعَ عَلِيٍّ** کا ہے۔

(یعنی تم خلافت میں علی کے غیر کو شریک کرتے ہو اس لیے تمہارے اعمال جبط و ضائع ہو جائیں گے) لیکن انکو اتنا معلوم

نہیں کہ اس آیت کا کچھ اول بھی ہے **وَلَقَدْ اَوْحٰی اِلَيْكَ وَاِلَى الَّذِيْنَ مِنْ قَبْلِكَ** (آپ کی طرف اور جو آپ سے قبل

گذرے وہی بھی گئی۔ کہ اگر تم نے شرک کیا تو تمہارے اعمال ضائع و بے کار جائیں گے) اس میں خلافت علی میں غیر کی

شرکت کہاں گھس آئی کہ اس سے نہی ہو۔ اور اگر نہی تھی ہی تو پھر دوسروں کو خلیفہ کیوں کیا۔ اور اگر صرف ہمارے

پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا حال تمام انبیاء علیہم السلام کو بذریعہ وحی پہنچا تھا تو اس منادی کی کیا ضرورت تھی۔ پھر

آیت کا سیاق بیل اللہ فاعبَدُوْا وَكُنْ مِنَ الشَّاكِرِيْنَ ہے اور سابق **قُلْ اَعْبُدُوا اللّٰهَ مَا مَرَّوْنَ فِيْهَا اَلْجَاہِلُوْنَ**

اور یہ سیاق و سباق کی دونوں آیات صاف بتا رہی ہیں کہ شرک سے مراد غیر اللہ کی عبادت ہے اور یہ قاعدہ

واصول شیعوں کے ہاں بھی طے کردہ و تسلیم شدہ ہے کہ شارع کے کلام میں جب کوئی لفظ آئے تو شرعی معنی پر

موصول ہوگا۔ لغوی معنی یہ نہیں ہوگا خصوصاً جبکہ لغوی معنی ضمیر کا بھی محتاج ہو جس کا کوئی قرینہ موجود نہ ہو۔
(۷) یہ بھی کہتے ہیں کہ آیت **تَجْعَلُ لَّكُم مَّا تَشَاءُونَ لَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ الْإِسْلَامَ بِآيَاتِنَا أَتُحِبُّونَ** میں سلطان سے مراد جناب علی رضی اللہ عنہ کی صورت ہے یعنی جب فرعون حضرت موسیٰ و حضرت ہارون علیہما السلام کو کوئی اذیت پہنچانا چاہتا تو فوراً اسے علیؑ کی صورت دکھا دی جاتی وہ سہم کر رہ جاتا۔ حالانکہ قرآن مجید میں منصب کو آیات سے تعبیر فرمایا گیا ہے اور آیات جمع کا صیغہ ہے کم از کم دو آیات تو ہوں چاہیں اور صورت سی تو ایک ہی آیت ہوگی (اگر ہوئی بھی تو) پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام کی آیات کے سلسلہ میں اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں جہاں کہیں ان کا قصہ بیان فرمایا ہے وہی معجزات پر اکثراً فرمایا ہے۔ غصا، اور بدھینا جیسا سورہ طہ میں مذکور ہے تو آسان نشان کا ذکر اور گہرائی نشانی کو نشانیوں کے شمار میں نظر انداز کر دینا شانِ بلاغت کے خلاف ہے۔

اور پھر یہ کیا بات ہوئی کہ فرعون تو صرف آپ کی تصویر سے سہم اور درجۃ تھا مگر جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما پھر آپ کے جیتے جاگتے جسم حقیقی نے اتنا بھی اثر نہ کیا کہ اسکے دیکھنے سے ان کے مزاج میں کچھ نرمی ہی آجاتی۔
(۸) یہ کہتے ہیں کہ **يَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ** الامیر میں رب سے مراد علی نہیں۔

(۹) یہ قائل ہیں کہ **لَا يُسْأَلُ عَنْ ذَنْبِهِ إِنْسٌ وَلَا جَانٌّ** میں انس و جن سے علی کے شیعہ مراد ہیں کیونکہ ان سے کسی گناہ کے بارے میں سوال نہیں ہوگا علی کی ولایت اٹکے گناہوں کو نیکیوں سے بدل دیکر اور جب گناہ ہے ہے ہی نہیں تو سوال کس بات کا ہوگا ابن بابویہ، ابن طاووس اور دوسروں نے اسکو بیان کیا ہے۔ مگر یہ عالم و فاضل، ایک تو یہ بات نہیں سمجھ پائے کہ سیاق نفی میں انس و جان نکرہ ہے اور وہ عام الفاظ ہیں سے ہیں ان سے شیعیان علی کی تخصیص کے کوئی ہتھیار اور وجہ نہیں دوسرے یہ کہ کیا شیعہ واقعی یہ سمجھتے ہیں کہ اگر وہ اپنی محرمات سے زنا کر اور اپنے نخت جگر یا ٹریک دودھ سے اغلام بازی کر کے۔ نیز ساری زندگی شراب نوشی خنزیر خوردی اور سودگاری جھوٹ و غیبت میں گزارنے کے باوجود ہر سش سے نہ صرف محفوظ رہیں گے بلکہ یہ اغلال بد ان کے لیے ناز و روزہ و دیگر عبادات و اعمال صالحہ کی طرح موجب اجر و ثواب بھی ہوں گے اگر وہ ایسا ہی خیال کرتے ہیں تو یہ تو اہم حیوں اور زندگیوں کا مذہب ہوا۔ بلکہ ان سے بھی دو قدم آگے۔ کیونکہ وہ لوگ ان امور کو مبدل خیال کر کے ان کے ارتکاب پر عذاب کا خوف نہیں رکھتے۔ اور یہ شیعہ تو عذاب کے خوف سے ہی مامون نہیں بلکہ ان خباثتوں اور نجاستوں اور بد اعمالیوں پر اجر و ثواب کی امید رکھتے اور ان بدکاریوں کو عبادت جانتے ہیں۔

(۱۰) یہ بھی کہتے ہیں کہ قرآن مجید میں جہاں کہیں صبر کا حکم اور صابریں کی تعریف بیان ہوئی ہے۔ ان سب سے مراد شیعہ اور ان کا وہ صبر مراد ہے جو یہ جناب مہدی کے آنے تک مخالفین کے ہاتھوں تکلیفیں اور مصائب اٹھائیں گے ان مذکورہ تفاسیر سے اگر کوئی شیعہ انکار کرے تو اسے یہ تمام تفاسیر شیعوں کی اصح الکتب کلیئہ منسوب ہیں گے وہاں وہ دیکھ سکتا ہے اسکے علاوہ ان کو تفسیر علی بن ابیہیم۔ اور تفسیر ابن بابویہ جسکو یہ جناب حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کرتا ہے نیز شریف مرتضیٰ کی کتاب تنزیہہ الاغیاء و الاثر کے مطالعہ کی اگر توفیق مل جائے تو وہ بال یہ سارے حوالے ان کو موجود ملیں گے۔

حقوق (۸) یہ کہ روز جزا کے دن تک و عاکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور جناب علیؑ نبیوں کے اس خیال خام کی تردید

قرآن مجید میں جا بجا ملتی ہے مَا لِلْبَغِيِّمْ الَّذِينَ لَيَمُنُ الْمَلِكُ الْيَوْمَ لِلَّهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ - وغیرہ وغیرہ اسکی مثالیں ہیں۔ اگر یہ حضرات حاکم ہوں تو شفاعت بے معنی ہو جا سکتی امت کو بے خوف و خطر کیوں ہو گا اور یہ حضرات خود ان کو کیوں ڈرائیں گے ایک بات لائق توجہ یہ بھی ہے کہ ان شیعوں کے نزدیک حسب کتاب و وزن اعمال، سوال وغیرہ جو روز قیامت کی ہولناکیاں ہیں شیعوں کو تو ان سے سابقہ پیش ہی نہیں آئے گا یہ سب تو غیر شیعوں کیلئے مخصوص ہیں۔ وہ تو برا کہتے ہیں کہ علی خود دست رکھنے والا خواہ یہودی ہو خواہ نصرانی یا ہندو مشرک و دوزخ میں نہیں جا سکتا۔

علی الشریع ابن ابیہ کی ایک کتاب ہے اس نے اسمیں یہی بات لکھی ہے۔ اس نے اس روایت کو بحوالہ مفضل بن عمر جناب ابی عبداللہ رحمۃ اللہ علیہ سے منسوب کیا ہے معانی الاخیار میں بھی یہ روایت موجود ہے اور شیعہ اعتقاد کا اس مسئلہ کو متواتر سمجھتے ہیں اس صورت میں جب علی کے مقابلہ میں نہ خدا و رسول پر ایمان کی کوئی حیثیت ہے نہ تمام عقائد اور تسکیفات کی ضرورت اور تمام حدود اور ساری تعزیرات ساقط اور لفظ ہو جاتے اور امور شریعت میں کوئی شرعی اہم ضروری نہیں رہتا۔

یہ ہنود بے شمار فسادات کی بنیاد اور اصل ہے۔ ایسے ہفتوں پر اعتقاد رکھنے کے بعد تو اشاعتیوں کو چاہئے کہ اپنے مذہب کو حمیہ یہ معریہ کہا کریں۔ کہ اعتقادات کی سہرنگی کا یہی تقاضا ہے۔

ہفتویہ (۹) :- کہتے ہیں کہ جناب عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حبیلوں بہانوں سے کام لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو قتل کرنا چاہا۔ چنانچہ علی بن مظاہر واسطی نے حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے ایک روایت بھی بیان کر ڈالی ہے۔ حالانکہ جناب فاروق اعظم کا حضرت علی رضی اللہ عنہما کے ساتھ خصوصی لگاؤ دلی محبت و عزت و احترام اور توقیر و سربال بر جانے پر فخر، عطایا کے درجہ میں آپ کی حضرات حسین رضی اللہ عنہما کی فضیلت اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کی روایات خود ان شیعوں کے ہاں تو اثبات میں ہیں اور بیخلافہ کے شارحوں نے جو اکثر شیعہ ہیں ان سب کو اپنے شرحوں میں لکھا ہے۔

اور شریف رضی (شیعی) کی کتاب تنزیہ الانبیاء والاعمام میں حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی تعریف ان الفاظ میں موجود ہے۔

إِنَّ عُمَرَ كَانَ مُطَهِّرًا لِلْإِسْلَامِ وَالْمُتَمَسِّكًا بِشَرَائِعِهِ | بے شک عمر اسلام کو ظاہر کرنے والے اور تمام احکام اسلام پر عمل کرنے والے تھے۔

ایسے اوصاف سے متعلق شخص کے متعلق کوئی فائزہ العقل ہی یہ خیال کر سکتا ہے کہ وہ اپنے دوست، مشیر، دست و بازو، محبوب اور سرکوب و باپ کے درجہ کا ہوتا ہے قتل کرنے کی تدبیر کرے گا۔

ہفتویہ (۱۰) :- کہتے ہیں کہ جو شخص فلاں فلاں پر ستر بار لعنت کرے تو اسکو ستر نیکیوں کا ثواب ملے گا ستر گناہ محو کر دئے جائیں گے۔ اور جنت کے ستر درجے اسے الاٹ کر دیئے جائیں گے۔ چنانچہ ابو جعفر طوسی نے بحوالہ جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ مختلف روایات کے ضمن میں اسکا ذکر کیا ہے۔ یہ ایسا سفید جھوٹ ہے کہ سارے مذاہب و شرائع اپنے اپنے انداز میں اسکی تردید رکھتے ہیں۔ اس لیے کہ بروں کو بھی یہ کہنا کسی شریعت میں ثواب کا موجب نہیں

بیروں اور بدول کا سردار شیطان ہے مگر اسکو برا کہتا بھی نیکی میں شمار نہیں ہوتا۔ آپ صبح سے شام تک اس پر لعنت کریں گے تو بھی آپ کے نامہ اعمال میں ذرہ بھر نیکی نہیں لکھی جائیگی (اس سلسلہ میں عام مسلمانوں کیلئے بھی سننا اور شیعوں کیلئے خصوصاً جناب اکبر الہ آبادی مرحوم کا ایک شعلہ پیش کرتا ہوں شاید کسی کی آنکھ کھل جائے۔ نئی ترکیب شیطان نے نکالی ہے یہ افواہ کی بد خدا کی حد کیجئے ترک بس مجھ کو برا کہئے۔ شیعوں کا کہنہ بالا بھی شیعی عوام کیلئے شیطانی افواہ ہے کہ نہیں۔ ان ختم ہستیوں پر لعنت سے انکا تو کچھ بگڑتا نہیں البتہ شیعوں کی اپنی عاقبت یقیناً خراب ہوگی۔ ن)

بطریق صحیح جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے یہ بات ثابت ہے کہ آپ نے اپنے رفقاء کو جب اہل شام کو گالیاں بکتے سنا تو فرمایا کہ مجھے یہ پسند نہیں کہ تم گالیاں بکتے ہو (بحوالہ بیچ البلاغ) نیز حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ پر لعنت کو خدا کی حمد ثنا اور ذکر سے افضل کہتے ہیں چنانچہ احوال کے ذریعہ متعدد طرق سے جناب صادق کی روایات ملتی ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ذکر کو اکبر فرمایا ہے وَلَکِنَّ کُتُبَ اللّٰهِ اَکْبَرُ مَجَر یہ احوال وہ ہے جس نے بار بار جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ پر جھوٹ باندھا ہے اور آپ نے اسے اقرار پر دیا اور جھوٹا کہا ہے لیکن اسکا کیا فائدہ ہے کہ شیعوں مذہب کی بنیاد ہی جھوٹا جبل اور فریب پر رکھی گئی۔ اور وہ ہی آج تک اسکو سہارا دیئے ہوئے ہیں۔

ہفص ۱۱) یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے کرنا کا تین کو یہ حکم دیدیا ہے کہ قتل مکر کے یوم سے تین دن تک لوگوں کے نامہ اعمال نہ لکھے جائیں۔ نہ کسی کا گناہ دسج کیا جائے یہ روایت علی بن مظاہر واسطی نے احمد بن اسحاق قمی سے اس نے جناب حسن عسکری سے انہوں جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جس میں حکایت اب بیان ہو رہی ہے یہ روایت افزار اور جھوٹ پر مبنی ہے یہ نہ صرف اصول شریعت کے خلاف ہے بلکہ متواتر روایات کو بھی جھٹلانے والی ہے۔ اس روایت کو ماننے والا ذرا غور کر کے بتائے کہ ایک شخص قتل عسکری کے یوم بالغ ہوا اور تین دن تک قابل تصور اور ناقابل تصور سارے ہی کبیرہ گناہ کا دھڑلے سے ارتکاب کرتا رہا باجمیں قہرمت کے ساتھ زنا، اغلام، شراب نوشی، قتل بت پرستی، چوری اور جناب علی رضی اللہ کا سب و شتم سب ہی کچھ شامل ہے۔ اور وہ تین دن کے مبعادی وقفہ میں انتقال کر گیا۔ اب وہ بغیر حساب جنت میں چلا جائے۔ تو کیا روایت بالا کے مطابق درست ہوگا۔ اگر کسی میں رمقی بھر عقل اور صحیح دینداری ہوگی وہ اس روایت کے باطل ہونے پر کوئی شک نہیں کریگا۔

ہفص ۱۲) کہتے ہیں کہ تینوں اور عدوی نام کے دو بت تھے اور ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما خدا کو چھو مکران کی پرغا کیا کرتے تھے۔ ابان بن عیاش اور دوسروں نے سلیم بن قیس ہلالی سے یہ روایت کی ہے اور سلمان فارسی رضی اللہ عنہ پر یہ تہمت لگائی گئی ہے۔ جناب فضل تقصبات میں اس پر بڑی بیان کی گئی ہے۔

ہفص ۱۳) کہتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ خطاب کے صلیبی فرزند تھے بلکہ ولد الزنا تھے حالانکہ اور ول کو چھوڑتے خود امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے نیز دیگر ائمہ نے سینکڑوں مرتبہ ان کو بد ابن الخطاب کہہ کر فطی طلب کیا ہے۔ امہات المؤمنین میں حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی ہیں۔ دوسری طرف امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کی صاحبزادی حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا آپ کی زوجہ محترمہ ہیں۔ گویا آپ بنی محترم کے خسر ہیں تو علی مکرم کے داماد اور حب علی کے بدرجحت و خود پدار اس سے بالکل نہ شرمائے کہ علی

پیر الزام لگانے کے انہوں نے ولد الزنا کو داماد بنالیا۔

سارے امامیہ کا حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے نسب کے انکار پر اتفاق ہے ان کے علماء انساب کی کتابوں میں اسکو لکھا بھی ہے ان میں حمید الدین غنوی صاحب بحوالہ انساب بھی ہے۔ اور حسن بن سلمان العذری اپنی منتقعات میں اس پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔

ہفتویہ (۱۲) کہتے ہیں کہ ہر سال موسم حج میں فرشتے جناب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کو اپنی قبور سے زندہ کر کے منیٰ میں لاتے ہیں اور رمی جمار کی جگہ ان کو سولی پر چڑھاتے ہیں۔ ابوالخضر نے اپنے باپ دادا کے حوالے سے جناب محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے یہ روایت بیان کی ہے۔

یہ ہفتویہ بھی شبہی کذب و افتراء کا شہرہ رکھتا ہے۔ اور انہ کو بدنام کرنے کی ناپاک سعی یا پھر پاکوں کی بڑے اس لیے کہ دارالہدایہ تو آخرت ہے دنیا تو نہیں۔ یہ ہفتویہ خلاف نقل ہو سکے علاوہ عقل و حسن کے بھی خلاف ہے یہ لاکھوں حاجی ہر سال حج کیلئے منیٰ میں تین چار دن قیام کرتے ہیں انکو کہیں نہ سولی چڑھی دکھائی دیتی ہے نہ کہیں کوئی لٹکا ہوا نظر آتا ہے آخر یہ شیعہ ذہنی سولی کس کو دیتے ہیں (میرے خیال میں ان اپام میں یہ خود کو سولی پر لٹکا ہوا محسوس کرتے ہیں اور اس وقت پر اپنا نام ابوبکر و عمر رکھ لیتے ہونگے۔ ن)

اگر یہ کہیں کہ کجارج کو دکھانا منظور نہیں تو ہم کہیں سے کہ آخر عذاب قبر میں کسی تعبیٰ کو فرشتے ان کو قبروں سے نکالتے اور بازار منیٰ میں لاتے ہیں اگر حاجیوں کو عبرت دلانا اور خود انکو اپنی تذلیل و رسوائی سے آگاہ کرنے کا مقصد تھا اور وہ کسی نے دیکھا نہیں تو ساری تک و دو لا حاصل، عبرت اور لغو ثابت ہوئی اور اللہ تعالیٰ عمت سے پاک ہے یہ بات شیعہ عقائد میں بھی تسلیم شدہ ہے۔

ہفتویہ (۱۵) کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کو سفر ہجرت میں اسلئے ساتھ لیا تھا کہ کہیں قریش مکہ کو سست سفر سے مطلع نہ کر دیں کہ آپ کس طرف تشریف لے گئے۔ اس ہفتویہ پر بر شیعہ خود بغلیں بھانا چاہیں تو انہیں کون روک سکتا ہے ورنہ یہ اتنا ظاہر البطلان ہے کہ تردید کی مطلق حاجت نہیں۔ اگر بات وہ ہوتی جو یہ کہتے ہیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کیا ضرورت تھی کہ موسم گرما کی دو پہران کے گھر تشریف لے جا کر ارادہ ہجرت سے مطلع فرماتے اور مشورہ طلب فرماتے کہ کب و کس طرح نکلتا چاہیے، زادارہ اور سواری ان سے کیوں لیتے، سفر کھانا اور ناشتہ ان کے گھر سے ان کی صاحبزادی سے تیار کر لیا۔ پھر ابوبکر عیسیٰ کے چیلے عامر بن فہیرہ کو راہ نمائی حیثیت دی سواری کے اونٹ اسکے حوالے کئے انہیں ابوبکر کے بڑے بیٹے عبداللہ (رضی اللہ عنہما) کو حالات کے تجسس اور خبر گیری کے لیے اور قریش کی تجویزوں و خبروں سے آگاہی کیلئے ہر کارہ مقرر کیا۔ اور پھر اللہ تعالیٰ نے ان کیوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ میں ابوبکر رضی اللہ عنہ کی فکر مندی اور علم کو اور آنحضرت صلی اللہ کا ان کو معیت کا گہرا ارادہ اشارہ کرتے ہوئے تسلی و دلالت دینے کو حکایت بیان فرمایا اذ یقولن لصاحبہ لا تخزنن ان اللہ معنا اس ہفتویہ شیعوں کی اس اندرونی کھولن اور مجھ کوئی ہوئی آتش عداوت کا پتہ چلتا ہے جو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی اس عزت و فضیلت کے سبب ہے جو آپ کو اس سفر صحبت و وفات میں میرا آئی۔ جس کا ذکر رہتی دنیا تک قرآن مجید میں حضور ظاہر کی وہ چاہتے ہیں ہفرے اڑا کر جھوٹ اور افتراء بازی کر کر کے اس فضیلت میں کیڑے نکالیں مگر یہ سروپا محض خیالی

نکے سے تمام واقعہ اسکے پس منظر پیش منظر مالک و ماعلیہ کو یہ کیے جھٹلا سکتے ہیں اسکے توہم بردخ اور ہر پہلو سے ان کے کجواس کی تردید اور انکی ذلت میں اضافہ پراضا فرماؤ گا۔ **مُحَمَّدٌ اللَّهُ أَنِّي يَتَّقُ الْحَقَّ وَيُطِيعُ الْبَاطِلَ وَكُوْ**
كُوْهُ الْمُجْبِيْ مُؤْن ایسے ہی مرتع کیلئے فرمایا گیا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ ملا عبد اللہ مشہدی مصنف اظہار الحق نے اس قصہ اور آیت کا بڑی کاوش اور بار یک مینی سے جائزہ لیکر مجبوراً یہ منصفانہ رائے ظاہر کر دی ہے کہ واقعہ اور حقیقت یہ ہے کہ یہ احتمال (جو شیعوں نے بیان کیا ہے) حقیقت سے بہت دور ہے (یعنی شیعوں کا یہ ہجوہ غلط و در غلط ہے) اسمیں تعویب کی کیا بات ہے کہ آپ خلیفہ اول کو اپنی رفاقت و ہمراہی کیلئے چن لیں جن کو سرسبز ہونے کی نسبت بھی حاصل تھی۔ اور لوگوں سے ایمان و اسلام میں سبقت لے جانے کی برتری بھی آپ کو نصیب تھی اور اکثر اوقات رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں موجود رہتے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کی صحبت سے دل بستگی محسوس ہوئی ہو (کلام ملا جلیفہ تمام ہوا) قاضی نور اللہ شوسری نے مجالس المؤمنین میں اس بحث کی رکاکت کی تصریح کی ہے والحمد للہ۔ مفسر نیشاپوری نے کہا ہے۔

پھر ہم اس سے انکار نہیں کرتے کہ علیؑ کا آپؐ کے بستر پر سونا فضیلت و طاعت ہے مگر نسبت البوکرؓ اس سے بڑھ کر ہے کیونکہ حاضر بقا بلہ غائب بلند مرتبہ ہوتا ہے اور اس نے کہ علیؑ نے صرف ایک رات تکفیل برداشت کی مگر البوکرؓ غار میں کئی دن ٹھہرے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے علیؑ کو اپنے بستر پر سونے کیلئے اس لیے انتخاب فرمایا تھا کہ آپؐ ابھی بچے تھے آپؐ نے نہ ابھی دلیل و حجت سے دعوت دینی شروع کی تھی نہ لوگ اور بھالے سے بخلاف البوکرؓ کے کہ انہوں نے ایک جماعت کو دین کی طرف بلا یا تھا اور جان و مال کی بازی لگا کر رسول کو پھانسیا تھا۔ کفار کا غیظ و غضب علیؑ کی نسبت البوکرؓ پر زیادہ تھا اسی لیے جب انہوں نے دیکھا کہ سونے والے وہ ہیں تو انہوں نے علیؑ کو مارنے یا تکلیف پہنچانے کا ارادہ ہی نہیں کیا۔

ثُمَّ إِنَّا لَنَنْتَكِرُ أَنْ أَصْطَحَّاجَ عَلِيٍّ عَلَى فِرَاشِهِ طَاعَةً وَفَضِيلَةً إِلَّا أَنَّ مُنْعَبَةً إِنِّي بَكْرًا أَغْطَهُ لَا أَنْ أَصْطَحَّ عَلِيٍّ مِنَ الْغَائِبِ وَلَا أَنْ عَلِيًّا مَا تَحْتَلُّ الْمُنْعَبَةُ إِلَّا كَيْلَةً وَاحِدَةً وَأَبُو بَكْرٍ مَكَتُ فِي الْغَارِ أَيَّامًا وَأَعْلَاخًا حَارًّا عَلِيًّا لَنَلْتَمِسَ عَلَى فِرَاشِهِ إِلَّا أَنْ كَانَ صَغِيرًا وَلَمْ يُطْعَمْ مِنْهُ دُخُونًا بِالْكَرْبِ وَالْحُجَّةَ وَلَا جَعْدًا بِالسِّنِّ وَالسِّنَّانَ حَيْلَافَ إِنِّي بَكْرًا فَانْدَادَ حَاجِبِيْنِيْ جَمَاعَةً إِلَى الَّذِينَ وَقَدْ ذَبَّ عَنِ الْمُرُوءِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالنَّفْسِ وَالْمَالِ وَكَانَ غَضَبُ الْكُفَّارِ أَشَدَّ مِنْ غَضَبِهِمْ عَلَى عَلِيٍّ وَلِهَذَا لَمْ يَقْصُدُوا عَلِيًّا بِمُحِبَّةٍ وَأَلَمْ يَكْمَدُوا أَنْ الْمُصْطَحِّمْ هُوَ اتَّقَى۔

ہفوفہ (۱۲) :- یہ کہتے ہیں کہ قیامت کے دن فلاں عورت کے بدن کی کھال اصحاب کبف کے کتے کی کھال سے بدل جائے گی۔ دراصل باتوں اور روایتوں میں حسب مرضی کائنات جھانٹ اور کٹر ثبوت اس فرقہ کی پرانی عادت اور شرارت ہے یہ الفاظ دراصل بلم باوجود انکی نسبت آئے ہیں وہ ان کے نزدیک عزا کا سبز وارنہ قرار پایا تو روایت میں اصلاح کے طور پر تحریف و تصرف کر کے اس قسم کی روایت کی یہ ان کا یہ اناہیشر اور عادت ہے کہ یہ ان کا فزوں کا بھی پاس کرتے اور ان کو برائی سے یاد نہیں کرتے جتنکے کفر پر اللہ و رسول کے کلام میں صراحت وارد ہوتی ہے اور جنہوں نے اللہ و رسول سے انتہائی دشمنی اور عداوت برتی اور جنکی بد بختی اور بد انجامی پر قرآن مجید گویا ہے اور نہ انکی بد حالی

کوہ کی کوئی اہمیت دیتے ہیں۔ بلکہ ان کے بارے میں جو سرائیں وارد ہیں انکو ان کے مرتبہ سے زیادہ جان کر خلفاء رسول اور ازواج رسول کے حق میں یہ روایت کرتے اور چسپال کرنے کی ناپاک جسارت کرتے ہیں۔ اور یوں قرآن و حدیث کی تحوین اور ان میں تعریف کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے ہیں اور ان کا حال اس بے وقوف کا سا ہے جسے بعض قرآنی آیات کی اصلاح کی تھی کہ اسے جب پڑھا وعصی آدم ذکبہ۔ یا۔ وخر مؤسیٰ۔ تو یوں اصلاح کی وعصی مؤسیٰ ذکبہ۔ وخر عیسیٰ۔ اور کہنے لگا کہ عصا موسیٰ علیہ السلام کا تھا نہ کہ آدم علیہ السلام اور خر (دھواں) تو موسیٰ علیہ السلام کا تھا نہ کہ موسیٰ علیہ السلام کا۔ اس ہفوحہ کی تردید کیلئے قرآن کی یہی آیت کافی ہے کہ۔

إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ | اے اہل بیت اللہ تعالیٰ چاہتا ہے کہ تم سے نجاست اور گندگی
وَيُطَهِّرَ كُمْ كُلًّا مَطْهَرًا۔ | دور فرما کر تم کو طاهر و مطہر کر دے۔

اور کتے کی کھال گو وہ اصحاب کہف ہی کا ہو جس سے۔
یا یہ آیت۔ الطَّيِّبَاتُ لِلطَّيِّبِينَ وَالطَّيِّبُونَ لِلطَّيِّبَاتِ أُولَئِكَ مُبَرَّءُونَ مِمَّا يَقُولُونَ۔ یا یہ آیت۔ لَا يَحِلُّ لَكَ
النِّسَاءُ مِمَّنْ بَعْدَ ذَلِكَ سَبْعٌ مِنَ الْأَرْوَاحِ۔ جب ازواج کی تبدیلی دوسری ازواج سے بھی جائز نہ رہی تو ازواج
کی تبدیلی ناپاک و نجس کتے سے کیسے جائز ہوگی۔

اس ہفوحہ میں ایک یہ بات بھی قابل غور ہے کہ انہوں نے آیت ذیل کے مضمون کو خود اپنے اوپر کس طرح چسپاں
کر لیا ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ | جو لوگ اللہ و رسول کو اذیت دیتے ہیں (خواہ عمل سے خواہ
فِي الْكُذْبِ وَالْإِخْرَاقِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا أَلِيمًا۔ | باتوں سے) ان کے لیے دنیا و آخرت میں لعنت ہے اور ان کے لیے
ہزاروں دناں عذاب تیار ہے۔

اور یہ اس لعنت میں کا اثر ہے کہ وہ یہ وعید دیکھ پڑھا اور سکر بھی اسی پڑھنے ہوئے ہیں اور اپنی حرکات شنیعہ
سے باز نہیں آتے اپنا ایمان برباد کرتے اور اللہ و رسول کو اذیت دینے والے اعمال و عقائد سے چمٹے ہوئے ہیں۔

ہفوحہ (۱۷) :- کہتے ہیں کہ زمین کا وہ حصہ جو کسی معصوم کے بدن سے چھو جائے کعبہ مکرمہ سے ہزار درجہ بہتر ہے
یہ بات ان کے شیخ مقتول نے دروس میں بیان کی اور دوسروں نے اس پر نص کی ہے۔

اس ہفوحہ کا مطلق و مطلق نا بالکل ظاہر ہے۔ کیونکہ اس کو مان لینے سے لازم آئے گا کہ یہود و نصاریٰ کے کہنے، رہبان
کے معبد، ویراں جوس کے آتش خانے اور بتوں کے استحقاق جہاں کسی معصوم کا گذر ہو یا جو خصوصاً کو فر و مصنفین کے
درمیان کی مٹر لیں کعبہ مکرمہ سے بہتر ہوں۔ بلکہ خلفائے عباسیہ کے وہ گھر جہاں ان کے معصومین نظر بند رہے کعبہ سے
ہزار درجہ افضل ہوں۔ اور جناب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا وہ گھر جہاں یزید پیدا ہوا اور جس میں ایک مرتبہ حضرت
حسین رضی اللہ عنہ عیا دت کیلئے تشریف لے گئے کعبہ مکرمہ سے ہزار درجہ بہتر ہو۔ نف ہے ان ہفوحہ بازوں پر کہ
وہ نہیں سوچتے کہ ان کے زبان و قلم سے کیا نکل رہا ہے۔

ہفوحہ (۱۸) ایک طرف تو یہ خود اقرار ہی ہیں کہ صاحب امر حقیقی بادشاہ امام معصوم مہدی منتظر ہیں۔ ان کے
ملا وہ کسی کو یہ حق نہیں کہ سرائیں مقرر کرے یا سرائیں نافذ کرے لوگوں کے جھگڑے ٹٹے چکاٹے جمو و جمات

قائم کرے جہاد کا حکم دے۔ اور جو ان کی اجازت کے بغیر ان امور میں دخل دے وہ فاسق ہے اور نافہمان۔
 پھر دوسری طرف خود ہی کہتے ہیں کہ امام معصوم کی غیر موجودگی میں امور شرع اس مجتہد کی ذمہ داری نہیں جو اپنے
 انفرادیت تک کی شرائط رکھتا ہو۔ یعنی جو اجتہاد کے درجہ تک پہنچا ہو اور اسکے زمانہ میں اس سے بڑا کوئی نہ
 عالم نہ ہو تو وہ جہاد کے علاوہ ہر بات میں امام کا نائب ہے۔ یہ مسئلہ امامیہ کا متفقہ اور اجماعی ہے۔ اس میں پہلی
 بات تو یہ کہ اہل سنت پر جو یہ طعن کرتے تھے، وہ کہاں گیا۔ کہ یہ لوگ بغیر نص کے اپنے اجماع سے رسول کا خلیفہ
 مقرر کرتے ہیں۔ اور یوں دین پیغمبر میں تصرف کرتے اور دخل دیتے ہیں، اب یہ کس نص اور دلیل سے اپنے امام
 کا نائب مقرر کرتے ہیں۔ دوسری بات قابل قباحت و غلش یہ کہ ننگے پاس وہ کونسا پیامانہ اور ذوالعہد ہیں جس سے
 یہ معلوم کریں گے کہ شرق و غرب پوری دنیا میں موجود علماء وقت میں کون سب سے بڑا عالم ہے، عملی طور پر یہ کام جتنا
 مشکل و محال ہے سب پر ظاہر ہے۔ اسی کے ساتھ یہ بات بھی ہے کہ ان کے وہ بعض علماء جنکے اجماع پر یہ اعتماد رکھتے ہیں
 اور جنکو انہوں نے اپنے ہاں امام کا درجہ دے رکھا ہے اور انکے امر و نہی سے ایک انچ ہٹے کو تیار نہیں۔ مثلاً ابن ہالبویہ،
 ابن المعلم، سید مرتضیٰ، ابن مطہر علی، شیخ مقتول، وغیرہ وغیرہ ان کا اپنے زمانہ میں سب سے زیادہ عالم ہونا کسی
 بھی جہت سے ثابت نہیں۔

اب دیکھئے اور غور کر لے کی بات یہ ہے کہ جب نیابت امام کی شرط اعلم ہونا ٹھہری اور اس کا معلوم ہونا محال و مشکل ہے
 تو لا محالہ دو صورتیں ہوں گی یا تو احکام شرعیہ بغیر عمل معطل پڑے رہیں گے یا امام معصوم کے فرمان کے خلاف عمل ہوگا
 یہ ایسا مضطرب اور آفت ہے جس سے ان کا نکلنا محال ہے۔

ہفتوا (۱۹) :- یہ کہ وقت محدود کے علاوہ دیگر اوقات میں جہاد کو فاسد اور معصیت خیال کرتے ہیں۔ حالانکہ
 قرآن مجید اور احادیث رسول بطریق تو اترا جہاد کی ہمہ وقت فضیلت پر صاف طور پر نگاہ ہیں۔ معمولی عقل والا بھی یہ کہے
 کہ وجوب جہاد کا سبب جب دشمنوں کا دفعیہ اور اسلام کا بول بالا قرار پایا تو جب تک دشمن موجود اور اعلان کلمۃ اللہ کی
 ضرورت ہے جہاد جاری رہے گا ان پر دوا سبب کے ہوتے ہوئے جہاد نہ کرنا ایسا ہی ہے جیسا کہے ہوئے پھوڑے
 سے مواد رنگان۔ اور اعضائے دیکر کے کزور ہونے کے باوجود قوت کی دوا استعمال نہ کرنا۔

ہفتوا (۲۰) :- یہ لوگ قرآن کو منزل نہیں مانتے بلکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کا تحریف کردہ خیال کرتے ہیں
 یہ اپنے عقیدہ پر ہی جیسے بہتے تو کسی بات پر توقبات و استقامت کی لٹکے ہاں مثال مل جاتی اس عقیدہ کے باوجود یہ خود
 ہی اپنے انہ سے روایت بیان کرتے ہیں کہ وہ اسی قرآن کو ناز وں میں پڑھا کرتے تھے۔ اور بہ نیت ثواب اسی
 قرآن کی تلاوت فرماتے تھے اسکی آیات کو احکام شرعیہ کیلئے دلیل ٹھہراتے تھے غضب بالائے غضب یہ کہ ان
 کے پاس بھی قرآن منزل موجود نہیں اور سادے امامیہ کہ تحریف شدہ کلام اللہ کی تلاوت کرتے اور اپنے درو
 کو اسی کا ایصال ثواب کرتے ہیں۔ اگر وہ عقیدہ ہے تو یہ خلاف عقیدہ لغو حرکت کہیں۔

ہفتوا (۲۱) :- یہ کہتے ہیں کہ آیت اللہ العظمیٰ سے مراد حضرت علی رضی اللہ عنہ ہیں۔ الشاہین جہنم رسید کرے
 کتنے بے ادب ہیں۔ آیت وَاِذَا دُفِعَ الْقَوْلُ عَلٰی جُنَاۡحِنَا لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلٰیۤہِمْ کی تفسیر کلیسیا نے یہی
 بیان کی ہے۔ اور افتراء و نہمت کے لیے جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ کا کندھا تلاش کیا ہے اور ان کے حوالہ

سے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ کہہ لیا انا الدابة الارض التي تكلم الناس (میں ہی وہ زمینی چوہا یہ ہوں جو لوگوں سے بات کرتا ہے) حالانکہ قرآن مجید میں صاف طور پر مذکور ہے کہ دابة الارض کے خروج کا وقت قرب قیامت کا زمانہ ہے اور لوگوں پر ہلاکت و مصائب ٹوٹ پڑنے کا وقت ہے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا زمانہ اس سے سینکڑوں سال مقدم ہے اور آپ کی والدی کا زمانہ بمطابق عقیدہ امام مہدی کا وقت ہے، اور ایسی توقیہات میں عرصہ ہزار کا بعد ہے۔

ہفتوا (۲۲) :- اپنی نوادیوں، کینیزوں اور بیویوں کی شرمگاہوں کو مہافوں، دوستوں کو بھتی دوستی و میزبانی بطور مائت سپرد کرنا بہترین عبادت خیال کرتے اور اونچے درجہ کی طاعت جانتے ہیں، اور اس پر اجر جزیل کی روایت بھی بیان کرتے ہیں۔ رقعہ مزورہ کے راقم ابن بابویہ نے حضرت صاحب الزمان سے رقعہ نقل کیا ہے جس کے پڑھنے سے ہر شریف مسلمان کے روگٹے کھڑے ہوتے اور سر نہ دامت سے جھک جاتے ہیں، مگر اس طائفہ ملعونہ کے بے حیائی اور ڈھٹائی کا ملاحظہ ہو، کہ اس قدر گندے اور شرافت و پاکبازی سے ماری حیالات ایسے نفوس قدسیہ عالی مرتبت حضرات کی طرف منسوب کرتے اور ذرا انہیں شرماتے۔

ہفتوا (۲۳) :- یہ عورتوں کے متعہ کو بہترین عبادت اور افضل طاعت خیال کرتے ہیں۔ تفسیر فتح اللہ میں آیت فَمَا اسْتَسْتَعْتِم بِهِمْ فَاتُخَفَتْنِ فَاتُخَفَتْنِ خُورُ حَقٍّ قَرِيضَةً کے ذیل میں بحوالہ ابن بابویہ جناب جعفر صادق رضی اللہ علیہ یہ روایت مذکور ہے کہ کوئی خال خال لوطی اللہ کسی عورت سے متعہ کرے تو اس سے جو بات یا اس کے ساتھ جو حرکت بھی کرے اسے اللہ تعالیٰ اسے ایک نیکی عطا فرمائے گا اور اگر اس سے بھرتی کرے تو حق عز اسماء اللہ تعالیٰ تمام گناہ معاف فرمادے گا اور جب غسل کرے گا تو ہر بال کے حوض چھریا ہی ہے اسکی مغفرت کرے اور رحمت برساتے گا۔ لہذا اس روایت کے بموجب انسان کے لیے عمر بھر میں ایک مرتبہ متعہ کرنا گناہوں کی معافی کیلئے کافی ہے۔

تفسیر مذکور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک روایت بھی بیان کی گئی ہے کہ جو دنیا سے بغیر متعہ کے چلا گیا ہو تو قیامت میں بگڑی صورت اور کریمہ النظر بنا ہوا اٹھے گا۔ اس شخص کی طرح جس کی ناک کاٹ دی گئی ہو۔

معاذ اللہ اثم معاذ اللہ کیا اس روایت کی رو سے انبیا و کرام علیہم السلام اور ائمہ رحمہم اللہ جنہوں نے بالاجماع متعہ نہیں کیا۔ نہ نہیں پڑتی اور کیا وہ اس ذلت میں گرفتار قرار نہیں پاتے۔

اسی تفسیر میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب یہ روایت بھی ہے کہ آپ نے فرمایا جو ایک بار متعہ کرے اسکا درجہ حسینؑ کے برابر ہو گا۔ جو دو مرتبہ متعہ کرے اسکا درجہ حسنؑ کے درجہ کے برابر ہو گا اور جو تین مرتبہ متعہ کرے اسکا درجہ علیؑ جیسا ہو اور جو چار مرتبہ متعہ کرے اسکا درجہ محمدؑ (صلی اللہ علیہ وسلم) جیسا ہو۔ یہ روایت سکر ایک لطیفہ کو کہنے لگے کہ اس روایت میں ایک کمی رہ گئی۔ آخر میں یہ اضافہ ہونا چاہئے تھا کہ جو پانچ مرتبہ متعہ کرے اسکا درجہ اللہ تعالیٰ جیسا ہو گا تاکہ متعہ کی عظمت و شان پورے طریق پر ثابت ہو جاتی۔

اسی تفسیر میں جناب سلمان فارسی جناب مقداد جناب اسود گندی اور جناب عمار یا سر رضی اللہ عنہم سے روایت مذکور ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر تھے کہ آپ اٹھے اور ایک پر اثر تقریر فرمائی انکے بعد فرمایا کہ میرے بھائی جبریل علیہ السلام اللہ تعالیٰ کی طرف سے میرے پاس ایک تحفہ

لائے ہیں اور وہ مومن عورتوں سے متحرک رہا ہے۔ مجھے پہلے کسی مغیرہ کو یہ تحفہ نہیں بخشا گیا۔ میں تم سے کہتا ہوں یہ میری سنت ہے میرے زمانے ہی میں نہیں میرے بعد بھی جو اسے قبول کرے، اس پر عمل پیرا ہو وہ مجھ سے ہے اور میں اس سے۔ اور جس نے میرے اس حکم کی مخالفت کی اس نے گویا خدا سے مخالفت کی جان لو کہ اہل مجلس میں سے جو میری مخالفت کرے اور میرے ساتھ بغض رکھنے آج اور جسے اسکو باطل ثابت کرے تو میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ دوزخی ہے اس پر خدا کی لعنت ہو جو میری مخالفت کرے کیونکہ اس سے جس نے انکار کیا تو کیا اس نے میری نبوت کا انکار کیا اور خدا کی مخالفت کی اور جو خدا کی مخالفت کرے وہ دوزخی ہوگا۔

جو اپنی پوری زندگی میں ایک بار متحرک رہتی ہے۔ جب عورت اپنے مرد ممنوع کے پاس بیٹھتی تو فرشتے ان پر اترا ہے اور جب تک اپنی نشستگاہ سے اٹھیں انکی رکھوالی کرتا ہے۔ اگر باہم ہم کلام ہوں تو وہ کلام ان کے حق ذکر و تسبیح کا حکم رکھتا ہے اور جب ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑیں تو جو بھی گناہ کئے ہوں وہ سب انگلیوں کے پوروں سے جھرجھائیں اور جب باہم بوسہ بازی کریں تو اللہ تعالیٰ ہر بوسے کے عوض ایک حج و عمرہ کا ثواب لکھتا ہے۔ بمقدار اوپنے اوپنے ہاتھوں کے۔ اور جب انھار غسل میں مشغول ہوں تو اللہ تعالیٰ اپنے فرشتوں سے کہتا ہے کہ میرے ان دو بندوں کو دیکھو کہ انھار غسل کرنے لگے ہیں اور اعتقاد رکھتے ہیں کہ میں ان کا پروردگار ہوں تم گواہ رہو کہ میں نے ان کے گناہ معاف کئے۔ ان کے بدن کے جس بال پر پانی کرتا ہے حق تعالیٰ ہر بال کے عوض ایک شیک لکھتا اور ایک گناہ معاف کرتا ہے اور دس درجے بلند کرتا ہے۔ اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ اٹھ اور عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس بات میں جو صرف کوشش کرے اسکا کیا اجر ہے۔ فرمایا وہی جو مرد متمتع اور نوز تمتعہ کا ہے۔ اس کے بعد فرمایا اے علی جب یہ دونوں غسل سے فارغ ہوتے ہیں تو جو قطرہ ان کے بدن سے گرتا ہے اس سے اللہ تعالیٰ ایک فرشتہ پیدا کرتا ہے جو اللہ تعالیٰ کی تسبیح و تہلیل میں مشغول ہو جاتا ہے اور قیامت تک اسکا ثواب غسل کرنے والے کے نامہ اعمال میں لکھا جاتا ہے۔ اے علی انہو اس سنت کو خیر جانے اور اسے زندہ رکھو میرے شیعوں سے نہیں ہے میں اس سے بیزار ہوں گا۔

اب ان روایات پر غور کر لیا جائے کہ تمام شرائع اور ادیان و ملل سے کس قدر مخالف ہیں۔ نکاح جو بالاتفاق انبیاء علیہم السلام کی سنت ہے۔ اسکو کسی نے گناہ معاف ہونے اور درجات بڑھنے کا ثواب نہیں بتایا پس حرکت فاحشہ کی کیا حیثیت۔ کسی بھی دین و آئین میں شہوت رانی اور نفس کی خواہش پوری کرنے کو اسقدر ثواب تو کیا بلکہ اسکے عشر عشیر کا سبب بھی نہیں ٹھہرایا۔ ایسی حرام کاری کو وہی دین و آئین اپنے دامن میں جگہ دے سکتا ہے جس میں خدا کے دشمنوں کے ساتھ جہاد اور رمضان کی راتوں میں شب بیداری جسکی قرآن میں تعریف آچکی ہو۔ سب سے بڑی معصیت اور گناہ کبیرہ ہو۔ مگر بصورت متعہ حرام کاری میں شب بیداری وہ عبادت ہو کہ ایک بار کرنے سے درجہ امت اور چار بار کرنے سے درجہ نبوت پر فائز کر دے۔

کتنے افسوس کی بات ہے کہ قرآن مجید جو محض ثواب کے اسباب بتانے اور لوگوں کو جنت میں پہنچنے کا راستہ بتانے کیلئے نازل ہوا وہ تو اس سب سے بڑی عبادت کی بویاس اور محاسن سے یکسر خالی ہے۔ اس میں اس سبیل اور آسان راستہ کی ہوا تک نہیں گئی تھی اور انبیاء و ائمہ کے درجات تک پہنچنے کا راستہ نامعلوم ہی رہا۔

اگر چند ضعیف و سمن گھڑت اور دایمی تباہی و روایت ابن بابویہ کی تعمیلی یا میر فتح اللہ کے پیارے میں، "ثوب ناپاک" کی طرح چھپی پڑی ہوں اور کسی نے ان پر یقین نہ کیا تو پھر اسمیں لطف و احسان الہی کیا رہا۔ ایسے عمدہ و دلچسپ مضمون کو تو ایک بار نہیں بار بار قارئین مجید میں لانا چاہیئے تھا۔ اور نامزد روزہ، حج، زکاة و جہاد، عیسیٰ اہمیت کے ساتھ بیان کرنا چاہیئے تھا۔ تاکہ خاص و عام اس سے واقف ہوئے مکتب کا ہر بچہ اسکو پڑھتا اور تواتر مشہرت کی حد تک وہ پہنچتا۔

بہر حال ان کے نزدیک جب متعہ ایک بڑی عبادت ٹھہرا تو انہوں نے اس میں وسعت بھی دی تاکہ کوئی آدمی کسی بھی وقت کسی بھی جگہ اس کے ثواب سے محروم نہ رہے۔ وہ وسعت کیا ہے ملاحظہ فرمائے۔ علی بن احمد عیسیٰ فرقانامیہ کا چوٹی کا عالم کر لائے معلیٰ کی جامع مسجد کا امام اور خطیب بھی تھا اس کا شمار ان کے واجب الاعانت مجتہدین میں ہوتا تھا۔ اس نے اور ان کے دوسرے عالموں نے کہا ہے انامیس کے نزدیک بالاتفاق "متعہ دوریہ" جائز ہے۔ اور وہ یہ ہوتا ہے کہ ایک ہی رات ایک عورت چند مردوں سے گھڑی و دو دو گھڑی، کے لیے متعہ کر سکتی ہے اور باری باری سب کو ٹٹا سکتی ہے (مگر اس صورت میں غسل کرنے کے ثواب میں یہ عورت کوئی حصہ متعہ کے ساتھ شریک قرار دی جا سکی۔ ن)

اور انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ ہم امامیوں کے نزدیک زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ خاوند والی عورت سے بھی متعہ جائز ہے جبکہ ان کے خاوند سنی المذہب ہوں اسلئے کہ ہمارے نزدیک اہل سنت کا نکاح صحیح نہیں یوں ان کی عورتیں نکاح کے باوجود بغیر خاوند والی ہیں۔ اور ایسی عورتوں سے متعہ بالاجماع جائز ہے۔ بلکہ یہ تو جتنے ہیں کہ ہندو اور مجوسی عورت سے بھی متعہ جائز ہے بشرطیکہ وہ زبان سے لا الہ الا اللہ کہہ دے چاہے اسکے دل میں ان الفاظ کے کوئی معنی و مفہوم نہ ہوں۔

خاتمہ باب خلاصہ حساب

واضح رہے کہ خلیفہ راشد حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت تک امت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک ہی مذہب پر قرار و متمدد متفق تھی۔ بائیان قتل اور قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ نے ایک بڑے دور رس سازشی منصوبہ کی دلچسپی ڈالی۔ اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے عہد میں ان کی مرضی کے خلاف ایک نئے شیعہ مذہب کو وجود میں لے آیا گیا جو ہر لحاظ سے مسلمانوں سے الگ ایک مستقل مذہب ہے اس لیے کہ سارے لکھنے کے گڑھے میں دفن ہونے تک کوئی شرعی مسئلہ ایسا نہیں جو اہلسنت سے موافق ہو۔ اگر نالدانکی میں اسکی موافقت کسی وقت ظاہر بھی ہو جائے تب بھی دانتہ اور جان بوجھ کر یہ ہمیشہ مذہب اہلسنت کے مخالف ہی رہے ہیں۔ جب صورت حال یہ ہو تو ہر دو جماعت میں سے ہر ایک کی حقانیت کو پرکھنے کیلئے کوئی معیار ہونا چاہئے تو وہ معیار کتاب اللہ اور اقوالِ عمرت رسول ہیں اب ہمیں چاہئے کہ یہ دیکھیں کہ اس معیار کے مطابق کونسا مذہب کافروں کے مذہب کے مشابہ ہے اور کونسا مذہب کافروں کے مذہب کے منافی اور بالکل اسکا الٹ ہے

کیونکہ کافروں کے متعلق دونوں جماعتوں کا یہ اجماعی اور متفقہ فیصلہ ہے کہ وہ لعنت مگر ایسی میں گرفتار ہیں۔ اس پر کچھ کی ضرورت اس لیے بھی اٹھتی ہے کہ دونوں جماعتوں کے اختلاف کے وقت ایک دوسرے کی روایات کو قبول نہیں کیا جاتا ہے۔ لہذا کتاب اللہ اور اقوالِ معترت رسول جس مذہب کی حقیقت کی گواہی دیں گی ہمارے نزدیک وہی مذہب حق ہو گا۔ اور اس کے مقابل مذہب کو ہم باطل سمجھیں گے۔ اور جو آئین کفر و شرک اور ان کے مذہب سے ملتا جلتا اور مشابہ ہو گا اسکو ہم مذہب باطل سمجھیں گے اور ان کے مقابل کو مذہب حق۔

لہذا ہم اول قرآن مجید کو سامنے لاتے ہیں۔ کہ اس میں بہت سی آیات ہیں جو مذہب اہل سنت کی حقیقت ثابت کرتی ہیں۔ مگر ہم تم کو ان کے بارہ ائمہ کے عدد کے موافق بارہ آیات قرآنیہ بیان کرتے ہیں۔

آیت (۱) :- مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ وَهَمَّاءٌ بِذُنُوبِهِمْ كَثُورًا مَّا يُسَبِّحُونَ فَضْلَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا مِّمَّا هُمْ فِي دُجُوهٍ مَنْ أَثَرُ الْجُبُودِ - محمد اللہ کے رسول ہیں اور ان کے ساتھ (اصحاب) جو ہیں وہ کافروں پر سخت گیر مگر باہم بہت نرم دل ہیں۔ تم انہیں رکوٹ و سجود میں اللہ تعالیٰ کا فضل و رضا طلب کرتے ہوئے پاؤ گے۔ ان کی پیشانیوں پر سجودوں کے نشان ثبت ہیں۔

اس آیت کا صاف اور واضح مطلب یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کا دین دراصل دین حق ہے اس لیے کہ مدوح کا موافق بھی مدوح ہوتا ہے۔

آیت (۲) :- وَالَّذِينَ جَاءُوا مِن بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَّحِيمٌ - اور ان کے بعد آنے والے کہتے ہیں اے پروردگار ہم کو اور ہمارے سابق الایمان بھائیوں کو بخش دے اور ایمان والوں کے خلاف ہمارے دلوں میں کینہ پیدا نہ کر اے ہمارے رب تو مہربان و رحم والا ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوا مذہب حق ان لوگوں کا ہے جو کسی مومن کے خلاف دل میں کینہ نہیں رکھتے۔ اور اپنے سے پہلے ایمان لانے والوں کے لیے خدا سے مغفرت طلب کرتے ہیں۔ اور یہ صحابہ کرام اور امہات المؤمنین رضوان اللہ علیہم ہیں کیونکہ اس آیت سے پہلے مہاجرین و انصار کا ذکر ہے۔

آیت (۳) :- وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِن بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ تُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَتُصْلِبْ فَسُوءٌ مِّمَّا تُصْنِئُ - جس کے لیے سیدھی راہ کھل گئی ہو اسکے بعد بھی وہ رسول کی مخالفت کرتا اور مومنوں کے راستہ کے علاوہ دوسرے راستہ پر چل پڑتا ہے وہ اپنے کئے کو خود ہی بھگتے گا اور ہم اسے دوزخ کے حوالہ کر دیں گے اور وہ بہت برا ٹھکانہ ہے۔

آیت سے یہ معلوم ہوا مومنوں کے خلاف راستہ اختیار کرنے والا مستحق دوزخ ہے۔ اس آیت کے نزول کے وقت مومنین صرف صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہی تھے۔

آیت (۴) :- وَهَدَى اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا لِمُصْلِحٍ وَغَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لِيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ - اور ایمان لاکر نیک کام کریں گے ان سے اللہ کا وعدہ ہے کہ وہ انکو اسی طرح زمین میں اقتدار دے گا جسطرح ان

كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلِكُلِّكُمْ لَٰحُظٌ
 دِيْنَكُمْ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ
 بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمَّا يَعْبُدُوْنِي لَا يَشْكُرُوْنَ لِيْ
 شَيْئًا وَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَٰسِقُونَ
 کرے تو وہی لوگ فاسق ہیں۔

آیت بالا سے معلوم ہوا کہ خفا را شنیدین رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں جس دین نے ممکن استحکام اور مضبوطی حاصل کی
 خدا کا پسندیدہ دین وہی تھا۔ اور وہ دین جس کا اس وقت وجود ہی نہ تھا یا اگر تھا تو کچھ متانقوں سازشیوں، اور شریک
 پسند قاتلوں کے دلوں میں اکی سازشوں اور نفاق کے ساتھ مخفی و پوشیدہ تھا۔ وہ اللہ کا پسندیدہ دین نہیں
 اور خدا کے پسندیدہ دین کے مخالف اور اسلامی اقتدار کی لغت کی ناشکری کرنے والے فاسق ہیں اور طاعت
 خداوندی سے خارج مثلاً رافضی، خوارج، اور نواصب،

آیت (۵) :- هُوَ الَّذِي يُصَلِّيْ عَلَيْكُمْ وَمَلَائِكَتُهُ لِيُخْرِجَكُمْ مِنَ الظُّلُمَاتِ اِلَى النُّوْرِ - (وہ وہ خدا
 ہے کہ جو خود اور اس کے فرشتے تم پر رحمت کا نزول کرتے ہیں تاکہ تم کو اندھیروں سے نکال کر روشنی میں لے آئے)
 اس آیت کے اصل مصداق تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم ہیں مگر جس نے بھی ان کی پیروی کر لی وہ بھی کراہی
 کے اندھیروں سے نکل کر ایمان کی روشنی میں آگیا۔ اس لیے کہ اگر کوئی رات کی اندھیریوں میں مشعل لے کر چلے تو روشنی
 اسے ہی میسر نہیں ہوتی اس کے قدم بغیر ہر سفر بھی اس روشنی سے مستفید ہوتے ہیں تاریکی سے وہ بھی خلاصی پا
 لیتے ہیں۔

آیت (۶) :- فَاتَّخِذِ اللّٰهُ سَكْنَةً عَلَىٰ رُءُوسِهِمْ وَعَلَى الْمُؤْمِنِيْنَ وَاللّٰهُ مَعَهُ الْتَقَوْا وَكَانُوا
 اٰتِقِيْنَ وَاهْلَكَم - (اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول اور مسلمانوں پر اپنی طمانیت و سکینہ نازل فرمایا۔ اور پرہیزگاری
 کی بات پر انکو ثابت قدم رکھا، دیکھو کہ وہ اس کے بہت زیادہ حقدار بھی تھے اور اس کے لائق بھی)
 معلوم ہوا صلح حدیبیہ کے وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے جو سکینت اور طمانیت نازل فرمائی گئی۔ اس میں آپ کے
 رفقا اور جال نثار اصحاب رضی اللہ عنہم بھی شریک و سہم تھے اور اس وقت ان کے دلوں پر کھلتی تقویٰ کندہ اور
 چسپاں کر دیا گیا تاکہ کسی وقت بھی وہ ان سے الگ نہ ہو سکے یہی سبب ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے
 بعد بھی ان سے خلاف تقویٰ کوئی بات صادر نہیں ہوئی اگر ایسا ہوتا تو الزام کلمۃ التقویٰ بے معنی بات ہو جاتی۔
 کہ اللہ تعالیٰ کا کہہ کلمہ بھی نشان چھوڑ گیا۔ جبکہ کلمات رب نہ کبھی تبدیل ہوتے ہیں نہ ان کا اثر زائل ہوتا ہے۔

اس آیت سے یہ بھی معلوم ہوا وہ جماعت ہی کلمہ تقویٰ کی زیادہ مستحق بھی تھی اور اس کی اہل بھی مستحق تو اس لیے
 کہ مسلمان ہی صرف وہ تھے باقی تو سارا جہان کفرستان تھا۔ اور اہل اس لیے کہ وہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ و
 سلم کے تربیت دادہ تھے اور یہ اس کی برکت و عظمت ہے کہ ان حضرات کو قیامت تک بنجوم ہدایت قرار دیا گیا کہ جو
 بھی تقویٰ کا طالب ہو اب وہ انہی اہل و اصحاب بنی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی و اقتدار کرے ان کے
 پیروی سے جو روش ہوا اسے تقویٰ کی ہوا بھی نہ گئی۔

آیت (۷) :- لَكِنَّ الرَّسُولَ وَالَّذِينَ آمَنُوا
مَعًا يَجَاهِدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ
أُولَئِكَ هُمُ الْخَائِرَاتُ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ

لیکن رسول اور ان کے مسلمان ساتھی کہ انہوں نے جہاد میں
اپنے اموال کھپا دیئے اپنی جانیں لڑا دیں - (اسلئے) بھلائی
بھی انہیں کا حصہ ہیں اور کامیاب بھی وہی ہیں -

ظاہر ہے کامیاب و باہر اس کے جو قدم بقدم ہو گا وہ بھی کامیاب ہو گا - (رسول جس راستہ پر چل کر رضائے الہی کی
جس جنت میں پہنچے آپ کے اصحاب کرام انہیں قدموں پر قدم رکھتے ہوئے منزل مراد تک پہنچے گویا یہ منزل مراد کی راہ
متعین ہو گئی اب جو اس منزل کو حاصل کرنا چاہے اسے چاہئے کہ وہ انہیں قدموں پر چل کر جائے اس لیے کہ اس کے سوا منزل
مقصود کا کوئی راستہ ہی نہیں۔ ن)

آیت (۸) :- وَكَانَ اللَّهُ حَبِيبَ إِلَيْكُمْ الْإِيمَانِ
وَزَيْنَةً فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَتْ إِلَيْكُمْ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ
وَالْعِصْيَانَ أُولَئِكَ هُمُ الرَّاشِدُونَ فَضَلَا
مِنَ اللَّهِ وَرِغْمَةً -

لیکن اللہ نے ایمان کی محبت تم کو عطا کی اور اسے تمہارے
دلوں کی زینت بنایا (یعنی با وقعت اور کفر، فسق اور
نافرمانی کی نفرت تم میں پیدا کی - ان کی ہدایت و رشد
اللہ تعالیٰ کے فضل و نعمت کے سبب سے ہے -

جسے اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل و احسان سے بھلا بنا کر دنیا بھر کیسے نمودار قرار دیا تو ظاہر ہے کہ ایسے بھلے کا تابع بھی
بھلا ہو گا -

آیت (۹) :- الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا جَاءَهُمْ فِي الْأَرْضِ
أَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالْمَعْرُوفِ
وَنَهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ -

یہ وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ان کو زمین پر لیکن عطا کر دیں تو یہ
صلوٰۃ و زکوٰۃ کی پابندی سے ادا کیلیں کریں اور بھلے کاموں
کا حکم دیں اور برے و ناگوار کاموں سے منع کریں -

یہ آیت مہاجرین رضی اللہ عنہم کے حق میں نازل ہوئی -

قاعدہ کے مطابق مقدم کے ساتھ تالی ذرائع کا وجود لازم ہے - تاکہ کلام اللہ کے متعلق کوئی مجھوٹا شبہ بھی نہ
کر سکے - اب یہاں مقدم کا ذکر ہو گیا اور ان کے اوصاف بھی معلوم ہو گئے - لہذا ان کے تالی (ذرائع) بھی ایسے ہی ہونگے

ان کے دین حق پر ہونے میں بھی کوئی شبہ نہیں ہو گا -

آیت (۱۰) :- هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ
فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ مِّلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَاهِيمَ هُوَ
مَسْكُومُ الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلِ وَفِي هَذَا الْيَكُونُ
الرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ وَتَكُونُوا شُهَدَاءَ
عَلَى النَّاسِ فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَ
اغْتَصِبُوا أَمْوَالَكُمْ فَنِعْمَ الْمَوْلَى
وَنِعْمَ النَّصِيرُ -

اس نے تم کو انتخاب کیا تمہارے لیے دین میں کوئی سنگی
نہ رکھی یہ تمہارے باپ ابراہیم کا دین ہے - اس نے پہلے
بھی اور اس کتاب میں بھی تمہارا نام مسلمان رکھا - تاکہ
رسول تو تمہارے گواہ ہوں اور تم لوگوں کے پیش قائم
کرو - زکوٰۃ ادا کرو اللہ پر عمل اعتماد رکھو وہی تمہارا آقا ہے
اور کیسا بہتر آقا اور کتنا اچھا مددگار ہے -

چنیدہ اور منتخب خدا کا تابع بھی یقینی طور پر نعمت پالنے والا ہوتا ہے -

آیت (۱۱) :- كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَنَهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ (تم

بہترین امت جو جو لوگوں کیلئے پیدا کی گئی ہے۔ تاکہ تم سے بھلائیوں کے کرنے کے حکم اور برائیوں سے روکنے کی (نبی کا کام لے)

امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نام اللہ تعالیٰ نے خیر امت رکھا ہے اس امت کو اس نام کے علاوہ بطور طعن کسی دوسرے نام یا کالی سے یاد کرنے والا نہ تو مسلمان ہو سکتا ہے نہ خیر امت کا کوئی فرد۔ دوسری بات یہ امت وصف خیریت سے متصف ہے اور اس خیریت کا باعث اس کا قیصر منصبی امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے۔ اس امت کا نام تقیہ، اخفاء، احکام الہی میں نرمی نہیں ہے۔ اور نہ ایسے لوگ جو ان اوصاف سے متصف ہوں خیر امت کا حصہ ہیں۔

آیت (۱۷) :- هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَ عَلَى السُّبُوتِ كُتُبَهُ (وہ وہی ذات حق ہے جس نے ہدایت و دین حق کے ساتھ اپنے رسول کو مبعوث فرمایا تاکہ تمام ادیان پر اس کی فوقیت و برتری ظاہر فرمائیں)

معلوم ہوا کہ دین حق کا یہ نمایاں وصف ہے کہ وہ کھلم کھلا اور ظاہر و باہر ہو، ہلی کے گو کی طرح چھپ یا اور پوشیدہ رکھا جائے والا دین، ہرگز حق نہیں۔ بلکہ سسرے کوئی دین ہی نہیں وہ تو ہفوفے بازوں کا اختراع اور گھڑا ہوا ایک عجوبہ ہے۔

اس آیت کے سلسلہ میں یہ بات جو یہ حضرات کہتے ہیں کہ شیعوں مذہب کے ظہور کا وقت امام مہدی کا زمانہ ہے تو ان کا یہ قول لبر و لوج ہے اس لیے کہ لفظ ظہور کا لام ارسل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متصل ہی اس دین کا ظہور ہو۔ اور وہ جاری رہے۔ اور ظاہری طور پر کوئی دین، بجز اہلسنت کے جاری و زندہ نہیں۔ آیات قرآنیہ سے استدلال ثبوت کے بعد ہم اب اقوال حضرت رسول کی طرف آتے ہیں۔ اس سلسلہ میں ہم نے روایات اہل سنت سے بالکل مدد نہیں بلکہ شیعہ کتب کی اوراق گردانی اور انکی روایات کی چھان بین کی ہے۔ اور ہمیں ان ہی کتابوں میں خاطر خواہ کافی مواد ملا ہے۔ انکی کتابوں میں اہل بیت گرامی سے بروی بہت سی ایسی روایات ہیں جو بڑے واضح اور صاف انداز میں اہلسنت کے مذہب کی حقانیت اور مذہب شیعہ کے بطلان پر دلالت کرتی ہیں۔ ذیل کی پہلی روایت، کتاب السواد والبیاض، کے امامی مصنف نے اپنی مذکورہ کتاب میں درج کی ہے۔

(۱) :- عَنْ الْأَمَامِ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ جَعْفَرِ الصَّادِقِ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ فِي تَفْسِيرِ قَوْلِهِ تَعَالَى وَالشَّاقُونَ الْأَوْفُونَ مِنَ الْمُكَلْبِينَ وَالْأَنْصَارُ وَالَّذِينَ آمَنُوا هُمْ بِحَسَنِ رِضَى اللَّهِ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ بِمَا سَبَقَ لَهُمْ مِنَ التَّوْفِيقِ وَالْإِحْسَانَةِ وَرَضُوا عَنْهُ بِمَا مَنَ عَلَيْهِمْ مِنْ مَتَابَعَتِهِمْ رَسُولَهُ وَاقْبُولِهِمْ مَا جَاءَهُ

بی۔

دین کی بیرونی کا موقع نصیب ہوا۔

لہذا معلوم ہوا کہ مہاجرین والصار رضوان اللہ علیہم کے تابعین کو رضوان الہی کا مرتبہ و مقام حاصل ہے۔ اور بموجب نص قرآنی "ورضوان من اللہ اکبر" اللہ کی ذرا سی رضا تمام دنیاوی و اخروی لذات و لغام سے بڑھ چڑھ کر ہے۔

(۲) :- انہی روایات میں سے ایک روایت صاحب الفصول کی ہے جو ایک امامی اثنا عشری مصنف ہے۔

ابی جعفر محمد بن علی باقر رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے انہوں نے اس گروہ سے جو حضرات ابو بکر و عمر و عثمان رضوان اللہ عنہم کے بارے میں باتیں بنا رہے تھے فرمایا مجھے بتاؤ تو کیا تم مہاجرین جو اپنے گھروں سے نکالے گئے اور جن کا مال اس لیے ضبط کیا گیا کہ وہ اللہ کے فضل و رضا کے طالب تھے اور اللہ و رسول کی جی جان سے مدد کرتے ہیں۔ انہوں نے جواب دیا نہیں ہم وہ مہاجرین نہیں۔ تب آپ نے دریافت کیا کہ کیا تم وہ لوگ جو جنہوں نے دار ہجرت میں مقام کیا اور ایمان میں سبقت کی اور جو لوگ ہجرت کر کے ان کے پاس گئے یہ ان سے محبت کرتے ہیں۔ وہ کہنے لگے نہیں ہم ان میں سے بھی نہیں۔ تب آپ نے فرمایا گویا انکو اقرار ہے کہ ان دونوں فرقوں میں سے ہونے کا تمہارا کوئی دعویٰ نہیں۔ اور میں بھی گواہی دیتا ہوں کہ تم ان میں سے نہیں ہو چکے متعلق

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ الْقَاسِمِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ قَالَ لِحِمْيَارِ خَاصِمْ فِي أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ وَعُثْمَانَ الْأَخْيَارِ فِي أَنْتُمْ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أَخْرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ يَتَّبِعُونَ فَضْلَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا وَيَتَّبِعُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ قَالُوا لَا قَالَ فَأَنْتُمْ مِنَ الَّذِينَ تَبَوُّوا الدَّارَ وَالْإِيمَانَ مِنْ قَبْلِهِمْ يَتَّبِعُونَ مَنْ هَاجَرَ إِلَيْهِمْ قَالُوا لَا قَالَ أَمَّا أَنْتُمْ فَقَدْ بَرَأْتُمْ أَنْ تَكُونُوا أَحَدَ هَذَيْنِ الْفَرِيقَيْنِ وَأَنَا أَشْهَدُ أَنَّكُمْ لَسْتُمْ مِنَ الَّذِينَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ۔

اللہ تعالیٰ نے یہ فرمایا ہے۔ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا۔۔۔ آخر آیت تک۔۔۔

اس اثر سے صاف معلوم ہوا کہ صحابہ کبار رضوان اللہ علیہم کی شان میں بدگویی کرنے والے یہ کہ نہ صرف گمراہ ہی ہیں بلکہ دائرہ ملت سے بھی خارج ہیں۔

(۳) :- انہی روایات میں سے جناب امام سجاد رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت ہے کہ آپ نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے حق میں دعا فرمائی ان پروردگار مجھ پر اور ان الفاظ میں ان کی مدح و ثنا فرمائی۔

وہ نیک صحبت لوگ تھے انہوں نے کلمۃ اللہ کی خاطر اپنی بیوی بچوں کو بھی چھوڑ دیا اور اسی کی محبت پر ڈٹے رہے۔

بِأَنَّهُمْ أَحْسَنُ الصَّعْبَةِ وَأَحْسَنُ قَوْمِ الْأَنْدَادِ وَالْأَوْلَادِ فِي أَهْلِ بَيْتِهِ وَأَهْلِهِمْ كَأَهْلِ مَصْرُوعٍ عَلَى مَعْبُوتِهِ۔

اور بعد دعا یہ بھی فرمایا۔

جنہوں نے صحابہ کی پیروی واقعی طور کی وہ اپنی دعاؤں میں (یوں یاد رکھتے ہیں) اور کہتے ہیں اے ہمارے رب ہمیں اور ہمارے ان بھائیوں کی مغفرت فرما جو ایمان کے

الَّذِينَ اتَّبَعُوا الصَّحَابَةَ بِأَحْسَنِ الدُّنْيِ يَفْهَمُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ۔

ساتھ ہم سے پہلے گزر چکے ہیں۔

بھلا اللہ اس وصف سے متصف فرقہ اہلسنت ہی کا ہے۔ ناصبی غوارِ ج اور افاضی تو کھلم کھلا اس وصف سے محروم ہیں۔

(۴) :- روایت ذیل کوشیعہ مخمّین نے جناب امام حسن عسکری رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے۔ اور جس تفسیر کوشیعہ انہیں کی طرف منسوب کرتے ہیں اس تفسیر میں بھی یہ موجود ہے۔

اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو بذریعہ وحی مطلع فرمایا کہ اگر تم کو ایک طرف رکھ کر اور باقی ساری مخلوق — انبیاء و رسل مقرب فرشتے نیک بندے از ابتداء تا انتہائے زمانہ۔ از زمین تا عرش کو دوسری طرف رکھ کر تو لاجائے تب بھی محمد کا پلڑا بھاری ہوگا۔ اور اے آدم! کافروں میں سے کوئی یا سب اولاد محمد یا اصحاب محمد میں سے کسی کو محبوب رکھے تو اللہ اس کے لیے کافی ہو جائے گا کہ اس کا خاتمہ ایمان پڑوے اور اس کو جنت میں داخل کرے

إِنَّ اللَّهَ أَوْحَىٰ إِلَىٰ آدَمَ أَنْ مَلَأَ مَخْدَأَهُ مِنَ كُلِّ شَيْءٍ مِنَ الْخَلْقِ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالْمُرْسَلِينَ وَ الْمَلَائِكَةِ الْمُقَرَّبِينَ وَسَاءَ مَا يَحْكُمُ اللَّهُ الصَّالِحِينَ مِنْ أَهْلِ الدَّهْرِ إِلَىٰ آخِرِهِ وَفَوَّضَ إِلَىٰ الْعَرْشِ كُلِّ شَيْءٍ بِهِمْ يَا أَدَمُ تَوَاحَبْ رَجُلٌ مِنْ أَكْفَادِ أَهْلِ عَمِيصُهُمْ رَجُلًا مِنْ آلِ مُحَمَّدٍ وَأَصْحَابِهِ لَكَ فَاءُ اللَّهُ عَنْ ذَٰلِكَ بَأْسٌ يُخَفِّضُكَ إِلَى النَّارِ وَالْإِيمَانِ تَرْفَعُكَ خِلْمَهُ الْجَنَّةِ -

اس روایت میں کسی شیعہ، خارجی، ناصبی، کیلئے تسک کی کوئی گنجائش ہی نہیں کہ وہ بھی یہ کہہ کر کہ ہم بھی بعض آل یا اصحاب محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو محبوب رکھتے ہیں اس لیے ہمارا بھی حشر ایسا ہی ہوگا۔ ایسے کہ کسی محبت کے ساتھ ساتھ یہ شرط بھی تو ہے کہ انہیں میں سے کسی کے ساتھ بغض و عداوت بھی نہ رکھنا ہو۔ کسی کے ساتھ عداوت رکھتے ہوئے کسی دوسرے کی محبت کا دعویٰ قابل قبول نہیں۔ یہ کوئی گہری بات نہیں بالکل ظاہر اور سامنے کی بات ہے کہ جب ایک شخص کی محبت فضیلت کا سبب ہوئی تو اس کے خلاف بغض یقیناً باعث ذلت و نقصان ہوگا۔ اور چلے ان امور سے تھوڑی دیر قطع نظر کر لیتے ہیں، مگر پھر بھی یہ بات تو ماننی پڑے گی کہ جو لوگ تمام آل اور تمام اصحاب کے ساتھ محبت رکھتے ہوں۔ وہ زیادہ حق رکھتے زیادہ بہتر ہوں گے، اور درجہ میں زیادہ بلند ہوں گے ان سے جو چند سے محبت کرتے ہوں اور ہمارا مقصد بھی یہی ہے۔

(۵) :- اسی تفسیر مذکور میں یہ روایت بھی مذکور ہے۔

اللہ تعالیٰ نے بذریعہ وحی آدم علیہ السلام کو بتایا کہ اللہ تعالیٰ محمد، آل محمد اور اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے ہجرت کرنے والے پر اس قدر مہربانیاں لٹاتا ہے کہ اگر وہ ابتداء زمانے سے لیکر آخر زمانے تک کا کافر مخلوق پر تقسیم کر دی جائے تو وہ ایمان پائے اور انکی آخرت ایسی ستار دے کہ وہ جنت کے مستحق بن جائیں۔ اور جو شخص آل محمد یا اصحاب محمد سے یا ان میں سے کسی ایک سے بغض و عداوت رکھ

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَىٰ أَوْحَىٰ إِلَىٰ آدَمَ أَنَّ اللَّهَ يُفَضِّلُ عَلَىٰ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ مَجِيئِي مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ وَأَصْحَابِهِ مُحَمَّدٍ مَا لَوْ قَسَمْتَ عَلَىٰ كُلِّ عَدُوٍّ مَخْلُوقٍ لِلَّهِ مِنْ كُلِّ الدَّهْرِ إِلَىٰ آخِرِهِ وَكَأَنَّكَ فَاءُ الْآدَامِ إِلَىٰ عَاقِبَتِهِ مُنْجُوٌّ وَ قَرِيبٌ مِنَ اللَّهِ حَتَّىٰ يَسْتَحِقُّوا بِبِالْهَنَةِ وَأَنَّ رَجُلًا مِنْ بَيْتِ مُحَمَّدٍ وَ أَصْحَابِهِ أَوْ وَاحِدًا مِنْهُمْ يُعَذِّبُهُ اللَّهُ عَذَابًا

لَوْ قَسَمْتُ بِكَ بِمِثْلِ خَلْقِ اللَّهِ لَأَهْلَكَ لَكُمْ أَجْمَعِينَ | تو اللہ تعالیٰ اس کو ایسا عذاب دے گا کہ اسے ساری مخلوق پر تقسیم کر دیا جائے تو سب کو ہلاک کر ڈالے۔

ان روایات میں قابل غور ایک بات یہ بھی ہے کہ محبت کے ذکر میں واحد (یعنی کسی ایک سے) نہیں فرمایا گیا جس سے معلوم ہوا کہ محبت تمام آل و اصحاب رضی اللہ عنہم کی مطلوب و مقصود ہے اور بغض کے ذکر میں سب کے علاوہ۔
واحد ابھی علیحدہ سے ذکر کیا ہے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان حضرات میں سے کسی ایک سے بغض و عدالت ہی ہلاکت کیلئے کافی ہے۔ اب یہ بات دن میں چمکتے سورج کی طرح ظاہر ہے کہ تمام آل و تمام اصحاب رضوان اللہ علیہم سے محبت کر لے اور ان تمام کے بغض سے بری ہونے میں اہمیت ہی تنہا ہے۔ دوسرا کوئی نہیں۔ والحمد للہ علی ذلک۔

(۶) :- اس سلسلہ کی ایک روایت ہے جو نبی البلاء میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔
أَسَاءَ قَالَ أَلَمْ يَأْمُرُوا السَّوَادَ الْأَعْظَمَ فَإِنَّ يَكُلُّهُ عَلَى الْجَمَاعَةِ وَإِنَّا كُنْهُ وَالْفَرْقَتَا فَإِنَّ الشَّاذَّ مِنَ النَّاسِ الشَّيْطَانُ۔
آپ نے فرمایا کثرت کے ساتھ والستہ ربو کہ جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہوتا ہے۔ اور نبی بھڑ جانے سے بچ کر نہ جماعت سے بچھڑ جانے والا شیطان ہے۔

اور ابتداء سے لیکر آج تک سواد اعظم اہمیت ہی میں۔ رافضی، خارجی اور نواصب کسی بھی زمانہ میں نہ سواد اعظم رہے ہیں اور نہ انشاء التیامت تک جو گئے۔ ان کے سواد اعظم ہونی کی صرف ایک ہی صورت ہے کہ وہ عقائد اہمیت دل سے قبول کر لیں۔

(۷) :- بحوالہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہم بیخ البلاء نے یہ روایت نقل و محفوظ رکھی ہے۔
إِنَّا آمُرُ الْمُؤْمِنِينَ قَالِ لِلنَّاسِ جَمَاعَةً يَكُلُّ اللَّهُ عَلَيْهِمْ۔ وَغَضَبُ اللَّهِ عَلَى مَنْ خَالَفَهَا۔
امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ لوگوں کو ایک جماعت الیٰ جے جس پر اللہ کا ہاتھ ہے۔ اس جماعت کی مخالفت اللہ کے غصہ و غضب کو بھڑکاتی ہے۔

چودہ صدیاں بیت گئیں۔ آج تک سوائے اہل سنت کے کوئی جماعت نہیں گذری، لطیفہ کہ شیعوں کے ہاں ان کا نام ہی جماعت پڑ گیا۔ اب گویا اس جماعت کا مخالف بقول جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ خدا کے غضب کا سزاوار ہوا۔
ان پر وہ روایات بالاکران کے دوسرے محدثین مثلاً ابو جعفر محمد بن یعقوب رازی کلینی، محمد بن علی بن بابوی قمی، شیخ الطائف محمد بن الحسن الطوسی، اور دوسروں نے بھی روایت کیا ہے۔ قطع نظر اس سے کہ وہ بیخ البلاء میں وارد ہے جو شیعوں کے نزدیک پوری کی پوری متواتر ہے۔ اور شیخ اپنی کتابوں میں مختلف طرق سے لائے ہیں۔

یہ ہیں اہل بیت کرام رضوان اللہ علیہم کی وہ روایت جو اہل سنت کے مذہب کی حقیقت و صحت کو ثابت کرتی ہیں۔ اور اگر بغیر غور و دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ اہمیت کے پیروکاروں نے سب کچھ سیکھا ہی اہل بیت سے ہے۔ فقہ و اصول عقائد اور کیا سلوک و طریقت یا تفسیر و حدیث سب کچھ انہیں سے حاصل کیا۔ اہل بیت سے ان کی شاکر دی کا تعلق کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں بلکہ عالم انکار حقیقت ہے اور بہت مشہور و معروف ہے۔ اور اسی تعلق کی بنا پر اہل بیت ہمیشہ ان سے نرمی، خلق اور فراخ قلبی سے پیش آتے رہے۔ بلکہ بشارتیں بھی دیں تھیں۔

اور اس بات کا اعتراف و اقرار علمائے امامیہ سے بھی ثابت ہے۔ اگر کوئی جان بوجھ کر ڈھیٹ پن سے حق سے انکھچلے تو اس کا کوئی علاج نہیں۔ ابن مطہر حلی نے بیج الحق اور منہج الکرام میں اس کا اعتراف کیا ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ امام مدینہ امام مالک رحمہما اللہ نے جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے علم حاصل کیا۔ امام شافعی امام مالک رحمہما اللہ کے اور امام احمد بن حنبل امام شافعی رحمہما اللہ کے شاگرد ہیں۔ اور جناب امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے جناب باقر اور زید شہید رحمہما اللہ سے بھی تلمذ کیا ہے۔

امامیہ اپنے ان مجتہدوں کو واجب الاطاعت مانتے ہیں جو امام کی غیر موجودگی میں اجتہاد کی شرائط اپنے اندر رکھتے ہوں لیکن وہ مجتہد جو امام کی موجودگی میں شروط اجتہاد کا مالک ہی نہ ہو بلکہ امام سے اجتہاد اور فتویٰ کی اجازت بھی حاصل کر چکا ہو۔ امامیہ کے نزدیک اس کے مذہب کا اتباع تو بطریق اولیٰ ہوتا چاہیے (لیکن ایسا نہیں ہے) یہ بات خود شیخ حلی کو تسلیم ہے وہ اعتراف کرتا ہے کہ جناب باقر، زید شہید اور جعفر صادق رحمہم اللہ نے امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو فتویٰ کی اجازت دی ہے۔ لہذا آپ کا جامع الشروط طبرہ تائض امام سے ثابت ہوا۔ اب شیعہوں میں سے جو بھی امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو واجب الاطاعت نہ جانے وہ گویا "معصوم" کی شہادت کو جھٹلاتا ہے۔ اور یہ بات عامی شیعہ بھی جانتا ہے کہ معصوم کی شہادت جھٹلانا کفر ہے۔ خصوصاً امام کی غیر موجودگی میں۔ ان کا مذہب ابن بابویہ، ابن عقیل، اور ابن المعلم کے مقابلہ میں زیادہ قابل اتاع ہو گا۔

کہیں تو یہ انصاف فکری اور تعصب اور عناد سے دست بردار ہوں۔ اس بارہ میں اہل سنت کی روایات نہیں مانتے چلو نہ میں خود امامیوں کی روایات تو لے کر لے کر قبول ہوئی چاہئیں۔ چنانچہ ابوالحسن حسن بن علی نے اپنی اسناد سے اہل البیہری سے روایت کی ہے کہ:

دَخَلَ أَبُو حَنِيفَةَ عَلَى أَبِي عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ
فَلَمَّا نَظَرَ إِلَيْهِ الصَّادِقُ قَالَ كَافِيَ أَنْظُرَ إِلَيْكَ وَأَنْتَ
تُحْيِي سُنَّةَ حَبِيبِي بَعْدَ مَا انْزَلَتْ سُنَّتُكَ وَتَكُونُ مَقَرًّا
لِكُلِّ مَلْهُوفٍ وَخِيَانًا لِكُلِّ مَهْمُومٍ يَسْأَلُكَ الْمُتَحَيِّزُونَ
إِذَا قَفُوا وَتَهْدِيهِمْ غَايَ وَأَضِلُّهُمُ الظَّلْمُونَ إِذَا خَفُوا
فَلَوْلَا اللَّهُ الْغَوْثُ وَالتَّوْفِيقُ يَسْأَلُكَ النَّبَايُونُ
بِذَلِكَ الظَّلْمَ -

ہی ان کو کھلے راستہ پر لگاؤ گے تو اہل کی طرف سے تم کو مدد اور توفیق ملے گی۔ اللہ والے تم سے راستہ پوچھا کریں گے۔ سارے ہی امامیہ یہ روایت کرتے اسے تسلیم کرتے اور مانتے ہیں کہ "جب امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ خلیفہ وقت ابو منصور کے پاس آئے تو اس کے پاس عیسیٰ بن موسیٰ حاضر تھے وہ کہنے لگے اے امیر المؤمنین یہ آج پوری دنیا کے بڑے اور نامور عالم ہیں اسے منصور نے پوچھا اے نعمان! تم نے کس سے التساب علم کیا ہے؟ ابوحنیفہ نے بولے علی بن ابی طالب کے ساتھیوں سے اور انہوں نے علی بن عباس سے اور عبد اللہ بن عباس سے اور انہوں نے عبد اللہ بن عباس سے اس پر منصور بولا۔ اے جوان! تم نے بڑا درجہ استناد حاصل کیا ہے۔

اور یہ بھی ان امامیوں ہی کی کتب میں مسطورہ مرقوم ہے کہ ابو حنیفہؒ مصدقِ اہل بیتؑ تھے آپ کے ارد گرد لوگوں کا ہجوم تھا جو آپ کو گھیرے ہوئے تھے اور ہر طرف سے آپ سے سوال پوچھے اور آپ کی طرف سے جوابات دیئے جا رہے تھے۔ سوالات کے جواب اتنے بڑھتے اور فوری ہوتے گویا وہ پہلے سے آپ کی جیب میں ہوں اور آپ نکال نکال کر دے رہے ہوں۔ اسوقت ایک ایک ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ آپ کے پاس آکر کھڑے ہو گئے۔ جناب ابو حنیفہؒ نے جب آپ کو دیکھا فوراً تعظیماً کھڑے ہو کر کہا اے ابن رسول اللہ۔ اگر آپ کی آمد کی مجھے سمجھ تک بھی مل جاتی تو اللہ تعالیٰ مجھے اس حال میں نہ دیکھتا کہ میں بیٹھا ہوں اور آپ کھڑے ہوں۔ ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا تم بیٹھے رہو۔ لوگوں کو جواب دیتے رہو میں نے اپنے باپ دادا کو اسی طرح پایا ہے۔

حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے مسئلہ تفصیل کے ذیل میں بشرح محمد ابن مظہر علی میں یہ دونوں روایتیں موجود ہیں۔ اگر اس موقع پر کسی شیعہ کے دل میں یہ شیطان و دغذغ پیدا ہو کہ جب امام ابو حنیفہؒ یا ان جیسے مجتہدین اہلسنت حضرات ائمہ کے شاگرد تھے تو پھر بہت سے مسائل میں ان حضرات کے خلاف فتویٰ کیوں دیئے۔ تو اسکا جواب قاضی نور اللہ شوستری کی مجالس المؤمنین میں موجود ہے وہ کہتے ہیں کہ جناب عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما جناب امیر رضی اللہ عنہ کے شاگرد تھے اور آپ کے سامنے ہی درجہ اجتہاد تک پہنچ چکے تھے اور آپ کی موجودگی میں اجتہاد کیا کرتے تھے اور بعض مسائل میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے اختلاف بھی کرتے تھے۔ اور آپ اسے جائز سمجھتے۔

ہشام احوال، ابن سالم، مشیمی، زراره، اصول عقائد الہیہ میں مثلاً تجسم و صورت و عالم باری تعالیٰ میں حضرات ائمہ کے صریح خلاف تھے۔ کلینی اور امام یحییٰ دومری صحیح کتابوں میں بذریعہ ثقات ایسی روایات موجود ہے کہ حضرات ائمہ ان سب لوگوں سے ان عقائد میں مخالفت کے سبب نفرت فرماتے اور انہیں سرزنش بھی کرتے اس سبب کے باوجود بھی ان بزرگوں سے انکی شاگویی اور تلمذ سے کسی کو انکار نہیں۔ اور جب یہ لوگ ان ائمہ سے روایات بیان کرتے ہیں تو ان سے کوئی بھی مترانی نہیں کرتا۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام مالک رحمہما اللہ کا اختلاف تو بعض فروع فقہیہ میں ہے اصول عقائد میں کوئی اختلاف نہیں۔ پھر بھی انکو نظر سے گرایا جا رہا ہے۔ اسکا سلب؟ تعصب و عناد کے سوا ہو تو کوئی وجہ نظر نہیں آتی۔

اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو اپنی دلیل کی پیروی لازم ہے۔ ہاں مسائل منصوصہ کے خلاف دیدہ و دانستہ کرنا اس کیلئے حرام ہے۔ اور جب مسئلہ کیلئے کوئی نص موجود نہ ہو تو مجتہد اور امام معصوم میں یہ فرق ہے کہ مجتہد کے اجتہاد میں خطا کا احتمال رہتا ہے اور امام معصوم کا قول یقیناً صحیح ہوتا ہے۔ اور خطا کی صورت میں مجتہد پر کوئی عتاب نہیں بلکہ اسکو ایک گونہ اجر ملتا ہے۔ چنانچہ معاملہ الاصول شیعہ میں اسکی تصریح موجود ہے۔ تو مجتہد کی خطائے احتمالی بمنزلہ صواب یقینی کے ہوئی جسے کوئی خوف و ترس نہیں ہوتا۔ نہ اسکی ہی حق میں نہ مقلد کے حق میں۔ البتہ یہ شرط ضرور ہے کہ اجتہاد اپنی جگہ اور صحیح صورت حال کے ساتھ ہو یعنی قرآن و صریح خبر متواتر مشہور اور اجماع امت کے مقابلہ میں اجتہاد نہ ہو۔ اس لیے کہ ان دلائل کی موجودگی میں اجتہاد درست نہیں۔

پھر ہم نے بھی دیکھا کہ اہلسنت کے مجتہدین اور ان کے شاگردوں کے سارے تقویٰ، عدالت اور دیانت میں

اتنے مشہور و معروف ہیں کہ شیعہ بھی عقیدہ سنت کے طعن کے سوا اور میں فسق، کذب، یا دنیا داری جیسا کوئی عیب بھی لگانے کی جرأت نہیں کر سکے۔ جبکہ دوسرے فرقہ خصوصاً شیعوں کے روادے کا جو حال ہے وہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ انکے راوی خود انہی کے ہاتھوں ایسے مجروح و ملعون ہیں کہ باید و شاید کسی اور فرقے کے راوی ایسے بھول۔

صفین کی جنگ کے بعد جناب امیر کے لشکر میں جو خلاصہ فرقہ ہیں اور اس گروہ کے قرن اول اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے احوال و افعال زیادہ تر انہی ملعون و مجروح روادے کی وساطت سے مروی ہیں ان کا حال آنجناب کے خطبوں منقولہ منہج البلاغہ میں پوری شرح و بسط کے ساتھ بیان ہو چکا کہ یہ کس قدر خائن فاسق امام کے احکامات کے نافرمان کا ذب اور جھوٹے تھے۔ انکے سارے طور طریقے منافقوں کے سے تھے جناب امیر رضی اللہ عنہ نے بھی ان کی منافقت کی گواہی دی۔ اور کوفہ کی جماعت جسکی روایت پر عقیدہ کا دار و مدار ہے۔ جیسے ہشام بن زرارہ، میثمی وغیرہ ان سب کو خود انہی نے مجسم کے معاملہ میں اقرار پر داز کہا اور ان کو بدو عادی اور لعنت بھیجی ہے۔ بعض کو اپنی صحبت میں آنے سے روک دیا جیسا کہ عبد اللہ بن مسکان - شیخ مقبول نے ذکر کیا۔ میں اسکا ذکر کیا ہے۔

اور ان روادے میں بعض تو ایسے ہیں کہ انکا اسلام بھی ثابت نہیں مثلاً زکریا بن ابراہیم نصرانی جس سے ابو جعفر طوسی اور دوسرے لوگوں نے روایات لی ہیں۔ اور عباسی دور میں جب ائمہ نظر بند رکھے جاتے تھے تو شیعوں کے اکثر راوی عباسیوں کے دُرسے گھر سے باہر تک نہ نکلتے تھے نہ ائمہ سے اپنے تعلق کا اظہار کر سکتے تھے۔ بخلاف اہلسنت کے کہ ان کے علماء اس وقت بھی ائمہ سے شرف ملاقات حاصل کرتے اور انکے کتب فیض کرتے تھے۔ ساری تاریخوں میں یہ لکھا ہوا ہے کہ جناب موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ عباسی خلیفہ کی جیل میں نظر بند تھے تو امام محمد (محمد بن الحسن الشیبانی) اور قاضی ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ ان کی زیارت کو جاتے اور علمی مشکلات کو حل کرتے ایسے عالم میں کہ وہ متہم ہو نیکی بنا پر اسیر حکومت تھے۔ ان حضرات کا ان سے ملاقات کرنا انکے انتہائی خلوص اور تعلق خاطر کا مظہر ہے اور یہ تاریخی بات امامیہ کی اپنی کتابوں میں بھی مذکور ہے۔ امامیہ میں سے صاحب الفضل نے مذکورہ بالا ہر دو حضرات سے جناب موسیٰ کاظم رحمۃ اللہ علیہ کے خرق عادات کے باب میں روایت بھی بیان کی ہے

أَتَمُّ مَا قَالَ لَمَّا حَبَسَهُ هَاهُنَا الرَّشِيدُ دَخَلَتْ عَلَيْهِ وَجَسْنَا عِنْدَهُ فُجَاءَةً بَعْضُ الْمَوَكِّلِينَ فَقَالَ إِنِّي قَدْ فَرَعْتُ قَاتِصُوفٍ فَإِنْ كَانَ لَكَ حَاجَةٌ فِي شَيْءٍ إِنِّيكَ هَلْ جِئْتُكَ عِندًا فَقَالَ مَلِي حَاجَةٌ ثُمَّ قَالَ لَنَا إِنِّي أَهْجَبُ مِنَ الْخَبَلِ سَأَلَنِي أَنْ أَكْفِمًا حَاجَةً يَأْتِي بِهَا مَعَنَا إِذَا جَاءَ وَهُوَ مَيِّتٌ فِي هَذِهِ اللَّيْلَةِ فُجَاءَةً فَمَاتَ الرَّجُلُ فِي لَيْلَتِهِ بَنَدُ فُجَاءَةً -

انہوں نے کہا کہ جب ہارون رشید نے انکو قید کیا تو ہم انکے پاس گئے اور انکے پاس بیٹھ گئے۔ آپ کے پاس کوئی مامور و متنبین شدہ شخص آیا اور کہنے لگا کہ میں ڈیوٹی سے فائز ہو کر واپس جا رہا ہوں آپ اگر کسی چیز کی ضرورت یا خواہش رکھتے ہوں تو بتائیں میں کل لیتا آؤں گا۔ آپ نے اسے جواب دیا نہیں مجھے کسی چیز کی ضرورت نہیں مجھ پر سزا فرمایا میں اس پر حیران ہوں کہ یہ شخص جو مجھ سے میری حاجت پوچھتا ہے کہ اگر کچھ ہو تو میں کل لیتا

آؤں مگر یہ تو رات ہی کو مرنے والا ہے چنانچہ وہ شمس اسی شب اچانک فوت ہو گیا۔

ایک اور بات یہ بھی ہے کہ اہلسنت کا مذہب ہمیشہ ظاہر و مشہور رہا۔ اور شیعہوں کا مذہب اسکے برعکس ہمیشہ مستور و مخفی رہا کسی سازش کی طرح) اور دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کو ظاہر ہونا لازم ہے فرمان خداوندی ہے **هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ** (وہ ہے جس نے ہدایت و دین حق کے ساتھ اپنا رسول بھیجا تاکہ تمام دینوں پر اسکو غالب و ظاہر کرے) اور یہ بھی فرمایا **وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِن بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرْثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ** (ہم نے زبور میں ذکر کے بعد یہ اعلان کر دیا تھا کہ زمین کے وارث میرے صالح بندے ہوں گے) اور اس پر اتفاق ہے کہ عبادت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ عرب، عجم، شام، روم، مصر، مغرب کے وارث ہمیشہ اہلسنت ہی رہے ہیں۔ جب مسلمانوں کی شامت اعمال سے عراق و خراسان پر تاتاری کا فروں اور چنگیزیوں کا تسلط ہوا۔ تو ان شہروں کے وارث شیعہ ہوئے گویا دولت محمدی کے اصل وارث اہلسنت ہیں۔ اور شیعہوں کا یہ گروہ چنگیزیوں کے لگے ہوئے تھے کھانے والا ہے۔ اور ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ اہل تشیع اور اہلسنت کے اختلاف کا مدار اور مرکزی مسئلہ امامت کا معاملہ ہے۔ ان کے ہاں امامت کا مسئلہ ایسے پانچ اصولوں پر موقوف ہے جن میں سے کوئی ایک بھی قابل سماع دلیل سے ثابت نہیں۔ وہ اصول خمسہ یہ ہیں۔

اصل اول :- یہ کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ۔ بلا فصل امام (خلیفہ) تھے۔

اصل دوم :- ائمہ کی تعداد میں نہ کمی ہو سکتی ہے نہ زیادتی۔

اصل سوم :- امام آخر کی درازی عمر۔ ان کا پوشیدہ رہنا۔ یا مرنے کے بعد انکی واپسی جیسا کہ انکے فرقوں میں اختلاف ہے۔ یہ تینوں باتیں کتب اللہ اور اخبار متواترہ سے نہ آجنگ ثابت کی جاسکتی ہیں اور نہ قیمت تک ثابت ہو سکتی۔

اصل چہارم :- صحابہ کا مرتد و کفر ہونا۔ حق کو چھپانا یا باطل کو ظاہر کرنا۔ ناشائستہ امور پر ان سب کا اتفاق۔

حالانکہ قرآن مجید میں صحابہ کی شان میں اور انکے حال کی اچھائی اور انکے نتیجہ کی بہتری پر صاف اور کھلے طور پر شاہد و ناظر ہیں۔

اصل پنجم :- ائمہ کے متعلق تقیہ کا اعتقاد رکھنا کہ شیعہوں کو وہ ایسی باتیں بتا دیتے تھے جو لوگوں سے چھپاتے تھے۔ حالانکہ وہ دوسرے بھی انہی کے شاگرد ہوتے انہی سے علم و طریقت حاصل کئے ہوتے۔ تو بلاوجہ اور سبب حضرات ائمہ کے لیے جھوٹ بولنا کی ضرورت تھا۔

ان پانچوں امور کو جبکہ شیعہ اسلام کے ارکان خمسہ کی مانند جانتے ہیں۔ ہم نے ظاہری عقل، کتب اللہ، سنت مشورہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بلکہ ساری اگلی پچھلی شریعتوں کے قواعد پر ان کو جانچ کر دیکھ لیا اور ان کو سب کے خلاف پایا اور یوں ہم نے یقین کے ساتھ جان اور سمجھ لیا کہ یہ مذہب خاندان نبوت سے نہیں لیا گیا بلکہ ایک مصنوعی اور اختراعی مذہب ہے۔ (جسکی پہلی بنیادی اینٹ عبد اللہ بن سبائے نے نصب کی اور پھر اسے حواریوں نے موقع بہ موقعاً وقتاً فوقتاً اسکی تعمید و تکمیل میں اہم کردار ادا کیا اور یہ کوئی سر

بستر از منہیں کہ ابن سبا کا استاد معلم الملکوت ہے۔ (ن)

ان اصول کے ثبوت میں شیعوں نے خود لاکھ دیتے ہیں وہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا تو وہ ایسی احادیث میں جو ضعیف الحال راویوں سے مروی ہیں جنکا ان کے زمانہ میں علماء میں شمار ہی نہ تھا۔ اور جنکے راوی خود ان کے نزدیک جرح و قدر سے مجروح و مطعون اور جھوٹ و بددیانتی سے متہم ہے۔ یا وہ قرآنی آیات ہیں کہ ان کے ساتھ جب تک اسباب نزول اور خصوصی واقعات شامل نہ کئے جائیں ان کے ظاہر سے ان کا مقصد ہرگز حاصل نہیں ہوتا۔ اور وہ اسباب نزول یا خصوصی واقعات اکثر موضوع، ضعیف اور اقرار شدہ اخبارات ہوتے ہیں۔ لیکن پھر بھی اصل مطلب حاصل کرنے کے لیے کھڑے ہوئے ناقابل تسلیم مقدمات ملائے ضروری ہوتے ہیں۔ چنانچہ اسکی تفصیل گندچکی ہے۔

ان امور میں جو بھی عقلمند غور و خوض سے کام لے اور حقیقت حال سے واقف ہو وہ بلا تامل اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ یہ مذہب از ابتدا تا انتہا، فریب، فترت، اور مصنوعی ہے۔ اور یہ بات روز روشن کی طرح اسپر عیاں ہو جائیگی۔ وَاللّٰہُ یَعْلَمُ مَنْ یُّشَاقِقُ اِلٰہَی صِدْقًا یُّسْتَفِیْہِ۔

ان کے مذہب کے مطالعہ کے دوران ایک یہ بات بھی ہم نے دیکھی اور عروس کی کہ شیعہ مذہب اصول و فروع میں کافروں کے پانچ مذہبوں سے بہت مشابہت رکھتا ہے۔ یعنی یہود، نصاریٰ، صابین، مجوس اور ہنود۔ دنیا بھر کے کفار میں علماء، مکتب، اور تصنیف و تالیف کے نقطہ نظر سے یہی پانچ مذہب ممتاز اور مشہور ہیں۔ اور ملت حنیفیہ کے مراد خلاف ہیں۔

اور انتہائی غور و فکر سے کام لے کر یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ شیعہ مذہب بحیثیت جموعی لعین ان فرقوں کا مذہب ہے۔ ہر مذہب سے ایک ایک چیز لے لی ہے۔ مثلاً۔ اپنی تعریف میں مبالغہ سے کام لینا۔ مذاب الہی سے امن میں رہنے کا دعویٰ، عذاب و عقاب سوال و جواب، وزن اعمال سے خود کو مستی کرنا، اور ان امور کو دوسروں کے ساتھ مخصوص کرنا۔ یہ سب کچھ یہود سے لیا ہے کیونکہ وہی کہتے تھے۔ نَحْنُ اَبْنَاءُ اللّٰہِ وَ اَحِبَّاءُ (ہم اللہ کے بیٹے اور اسکے دوست ہیں) لَنْ نَمْسَا النَّارَ اَلَا اَیُّ مَا فَعَلْ دُذَات (ہمیں آگ چنڈن سے زیادہ نہ چھوئے گی) لَنْ یَدْخُلَ الْجَنَّةَ اَلَمْ نَیْکَانَ هُوَ اَوْ لِنَصَارَی (یہودی و نصرائی کے سوا کوئی جنت میں داخل نہیں ہوگا) اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے بغض و عناد رکھنا اور خدا کے مقرب بندوں اور محبوب دوستوں سے تعصب یہ بھی یہودیوں کی انکے لیے بخشش ہے قُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِجَبْرِیْلَ السَّجَّادِ اِنَّ اللّٰہَ لَوَ کَافٍ لِّمُتَّقِنَ (یہودیوں کے لیے عداوت کا قول۔ یہ بھی یہود کی چھوڑی ہوئی مذہبیاں انکے لیے تھے ہیں جو ان کے مذہب کا حصہ ہیں۔

انکے کی محبت میں غلو، انکو اکرامانا، ان میں روح الہی کے حلول کا عقیدہ، انکو معصوم جانتا، انکے لیے علم ثابت کرنا، موت ان کے ہاتھ میں ہونے کا عقیدہ رکھنا، جناب امیر کو قاسم جنت و دوزخ تسلیم کرنا، ان کو روز جزا کا مالک قرار دینا اور اپنے کو انکی محبت کے سبب بخشا ہوا، نجات پایا ہوا سمجھنا، یہ سارے عقائد نصاریٰ کی بنیادوں سے اڑائے ہوئے ہیں جو جناب مسیح علیہ السلام کی عہدیت کے منکر تھے۔ اور مذکورہ بالا مراتب انکے لیے ثابت کرتے تھے جس طرح شیعہ میں امام ہے نصاریٰ میں پوپ کا بھی وہی درجہ ہے۔ آدھے قرآن کو ظاہر پر محمول کرنا اور دوسرے آدھے کو جو صحابہ

و مہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم کی تعریف میں ہے غلط سلسلہ اور باطل تاویلات سے تحریف کرنا، یہ بھی یہود و نصاریٰ دونوں کی مشترک پلٹ ہے جس میں یہ بھی منہ مبر رہے ہیں۔ امامت کو جناب حسین رضی اللہ عنہ کی اولاد میں مخصوص و محدود کرنا بھی یہود کے قول کے مشابہ ہے۔ وہ بھی نبوت کو حضرت اسماعیل علیہ السلام کی اولاد کے ساتھ مخصوص مانتے ہیں۔ اپنے کو خدا کا دوست کہنا اور شیخہ علی کی تعریف میں ایران تو ان کی بائیکاٹ بھی انہوں نے یہودیوں سے سیکھا ہے۔ یہودیوں کو تو اللہ تعالیٰ نے چیلنج دیا تھا کہ یہودیو! تم کو اگر یہ زعم ہے کہ تم ہی اللہ کے دوست ہو اور کوئی نہیں تو اپنا سچ ثابت کرنے کیلئے ذرا موت مانگ کر تو دکھاؤ۔ (ہم بھی ان پر و ان یہود سے یہی کہتے ہیں کہ جب تم ہی اللہ کے دوست اور مستحق جنت ہو، مانگ کر جنت بھی تمہارے اپنے ہیں تو پھر دنیا کے اس جہنم نارا میں کیوں دنیا بھر کی لعنت پھنکار سمیٹ رہے ہو مگر جنت میں کیوں نہیں چلے جاتے۔ مرنا بس میں نہیں، مرنے کی آرزو تو کر سکتے ہو وہی کر کے دکھاؤ۔ ن) کتب اللہ میں لفظی اور معنوی تحریف کر کے اس کچھ الفاظ کا اضافہ کرنا یہ بھی بعینہ یہودی حرکت ہے۔ یہود کہتے ہیں جب تک مسیح دجال نہ آئے جہاد جائز نہیں۔ اشاعتی کہتے ہیں جب تک امام مہدی کا ظہور نہ ہو جہاد جائز نہیں۔ مغرب کی نماز کو ستارہ دیکھنے تک مؤخر کرنا بعینہ یہود کا مذہب ہے۔ تین طلاق کے بیک وقت وقوع سے انکار کرنا بھی عین قول یہود کے مطابق ہے۔ یہودی کہتے ہیں مسلمانوں کی ایذا رسانی میں اتنا اتنا جواب ہے اس مصرعہ پر شیعوں نے یہ کرہ لگایا کہ سنی کے قتل کی کوشش کو ستارہ عبادت کا درجہ دیا ہے۔ یہودی کہتے ہیں کَیْسَ عَلَیْنَا فِی الْاَمْنِیْنَ سَبِیْلُ (امیدیں کے حقوق غصب کرنے پر ہم سے کوئی جواب طلبی نہیں ہو سکتی ہے) امامیہ بھی یہی کہتے ہیں کہ سنیوں کی جان و مال و آبرو پر دست درازی میں کوئی مضائقہ نہیں۔

یہودی جناب عیسیٰ، مادر مہترم مریم علیہما السلام اور ان کے حواریوں پر سب و شتم کرتے ہیں، شیعہ بھی اصحاب پیغمبر، خلفائے راشدین، امہات المؤمنین رضوان اللہ علیہم کو سب و شتم کرتے ہیں۔

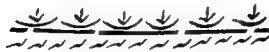
نصاری پدیشاب پاخانے کی نجاست کو کوئی اہمیت نہیں دیتے وہ ناک کی ریزش یا تھوک کی طرح سمجھتے ہیں چنانچہ غری، ودی، اور بعد پیشاب قصبہ کو جھٹکنے اور خشک پاخانہ میں شیعوں کا بھی یہی مسلک ہے، ان کے نزدیک بھی یہ نجاست کوئی اہمیت نہیں رکھتیں۔ نصاریٰ اپنی نمازوں میں قبلہ کو معین کرنے کی پابندی نہیں لگاتے چاروں طرف سجدہ کرنا جائز بتاتے ہیں، امامیہ بھی فاعل میں بلا عذر استقبال قبلہ کی قیاد ادا دیتے ہیں۔ اور ہر طرف سجدہ کرتے ہیں۔ نئی اجتماعی عیدوں کے منانے میں بھی نصاریٰ کے ساتھ پوچھ پوری مشابہت رکھتے ہیں کہ انہوں نے بھی بہت سی عیدیں اپنی طرف سے گھڑ لی ہے۔ یوم عاشورہ میں ائمہ کی قبروں پر تصاویر لگانا، ان کو سجدہ کرنا یا ان کے رو برو دست بستہ کھڑے رہنا نصاریٰ کے عمل سے ملتا جلتا ہے کہ وہ بھی کلیساؤں میں حضرت عیسیٰ، بی بی مہم (علیہما السلام) کی تصاویر بناتے ہیں، انکی تعظیم کرتے اور سجدہ کرتے ہیں،

اب ذرا اصابتیں سے مشابہت دیکھئے کہ جب قرعہ قرب میں یا حاق میں ہوتا ہے اس سے احتراز کرتے ہیں۔ تاریخوں اور ایام کی سعادت و نحوست کے بارے میں بڑا پختہ عقیدہ رکھتے ہیں، خود روز اور شرف آفتاب کی تعظیم کرتے ہیں، صاحبین تمام ستاروں کو فاعل حصار اور زمینی اشیا کا خالق خیال کرتے ہیں، رافضی بھی تمام حیوانات

کو خالق و فاعل مختار جانتے ہیں۔

مجوسی نیکی و بدی کا الگ الگ خدا مانتے ہیں یعنی بڑا دل و اس پر من رافضی بھی خالق خیر و اکر مانتے ہیں اور خالق شر شیطان و انسان کو ٹھیکرتے ہیں۔ اس لیے علامت نے انہیں اس ملت کے مجوسی ہونے کا خطاب دیا ہے مجوسی عورت کے سباح کرنے میں فراخ دل، بلکہ اتہادر جبرے غیرت و بے حیا معلوم ہوتے ہیں، مگر یہ رافضی بھی متعہ اور شرکاء ہوں کے حلال کرنے میں انکے قدم بہ قدم ہیں۔ بلکہ متعہ اور تحلیل فروج میں بیٹیوں اور بہنوں کو حلال جانتے ہیں جسکی وجہ بیان ہو چکی۔

یہی ہندو سے مشابہت تو ہندو جو کچھ اپنے بتوں کے ساتھ کرتے ہیں وہی یہ لوگ ایام عاشور میں اپنے ائمہ کی قبور کی تصاویر کے ساتھ کرتے ہیں۔ انکو غسل دیتے ہیں، سوار کرتے تو بتیں بجاتے ہیں، انکے سامنے کھانا رکھتے ہیں، اور چھوٹا کوٹا بطور تبرک تقسیم کرتے ہیں، جناب قلم اہل بی سکریمہ بیاہ، شادی، نکاح، رسم مہندی زندگی کی طرح عمل میں لاتے ہیں۔ بطور دیکھا جائے تو انکی توہم پرستی ہندوؤں سے بھی بڑھی ہوئی ہے۔ اس لیے کہ وہ صرف اشخاص کی تصویروں کی پرستش کرتے ہیں اور یہ قبروں اور اشخاص کے جنازوں کی تصویروں کی پوجا و پرستش کرتے ہیں ہندو گائے کے پیشاب اور گوبر کو پاک سمجھتے ہیں، یہ رافضی بھی انسان اور گائے دونوں کے پیشاب پاخانہ کو پاک مانتے ہیں، اور اسی طرح انکے نزدیک دونوں کا خشک پاخانہ بھی پاک ہے، ستر عورت ہندو کے ہاں لنگوٹی میں چھپنے والے تین اعضاء ہیں اور شیعہ مذہب میں یہی ستر عورت ہے، ہندو عبادت کے وقت ننگا رہنا اچھا خیال کرتے ہیں۔ رافضی بھی نماز و طواف میں برہمنہ ہونے کو جائز کہتے ہیں بشرطیکہ آگے پیچھے کے اعضاء پر مٹی تھیر لی جائے۔ ہندو اپنی پیشانی پر معبد کی خاک ملتے ہیں شیعہ بھی خاک ہی کو اپنی سجدہ گاہ مانتے اور قبلہ ٹھہراتے ہیں۔ ہندو کے ہاں پرستش و پوجا کے وقت کپڑے کی پاکی شرط نہیں، امامیہ بھی اس کپڑے کو جو بدن سے متصل نہ ہو پاک ہونے کی شرط نہیں لگاتے، مثلاً لکڑی، انار بند کر بند، موزہ، سر پر چادر، پیشاب، مٹی و دی ہندو کی طرح امامیہ کے نزدیک پاک ہیں، ہندو اپنی عبادت کیلئے کسی خاص سمت و جہت کو متعین نہیں کرتے، شیعہ بھی قواعد اور سجدہ تلاوت میں قبلہ و ہونا فرض نہیں مانتے، ہندو اپنے روزے میں بعض اشیاء کا کھانا جائز رکھتے ہیں اکو روزہ توڑنے والی اشیاء شمار نہیں کرتے، شیعہ بھی غیغی اشیاء رکھالینے کو لواقض صوم نہیں جانتے مثلاً موم و دھیرہ۔ ہندو کے نزدیک خون مسفوح حرام نہیں، رافضی بھی کھانے میں خون مسفوح بہت سال جانے کو بھی حلال کہتے ہیں، ہندو کے ہاں نکاح کی مشہوری اور گواہ ضروری نہیں، متعہ میں امامیہ بھی اسی روش کو ملتے ہیں۔ ہندو و ہندوؤں کی شرمگاہیں جسکے لیے چاہیں حلال کر سکتے ہیں بعینہ یہی مسلک ان رافضیوں کا بھی ہے۔ غیر مسکوک چاندی پر ہندو کے ہاں زکوٰۃ ہے نہ ہی مذہب امامیہ میں۔



بارہواں باب ۱۲

تولاً - اور تبراً -

تولاً کے معنی محبت کے ہیں اور تبری کے معنی ہیں عداوت کے۔ اس نازک بحث میں پڑنے سے پہلے چند مقدمات بتدریج گوش انداز کر لیے ضروری اور مفید ہیں۔ یہ مقدمات شیعوں کے معتبر علماء کے اقوال اور آیات قرآنی کی رو سے ثابت شدہ ہیں۔ پھر ان سے نتیجہ نکال کر وضاحت سے یہ معلوم کرنا چاہئے کہ قابل محبت کون ہے اور لائق عداوت کون۔ اور یہ سب کچھ شیعوں کی مقرر کردہ اصول کی بنیاد پر ہو گا۔ اہل سنت کے اقوال کو اس میں کوئی دخل نہیں۔

مقدمہ ۱۱۔ یہ کہ مخالفت اور عداوت میں فرق ہے۔ مخالفت کو عداوت لازم نہیں۔ بات اگرچہ صاف و ظاہر ہے، محتاج دلیل نہیں مگر ضد توڑنے اور جائے فرار مسدود کرنے کی خاطر دو وجوہ سے اسے ثابت بھی کرتے ہیں اول، ملا محمد رفیع واعظ، مصنف ابواب الجنان جو اثنا عشریہ میں ایک معتبر شخصیت شمار ہوتا ہے نے تصریح کی ہے کہ دو مشنوں کے درمیان امور دنیاوی میں مخالفت ممکن ہے۔ گو متقاضی ایمان دونوں باہم محبت رکھتے ہوں دوم؛ اثنا عشریہ شیعوں کے اعتقاد کے موجب شیخ ابن بابویہ اور سید مرتضیٰ علم الہدی کے درمیان قسمی مسائل یا مروی روایات کی تفصیح کے سلسلہ میں مثلاً حدیث وغیرہ میں باہم اختلاف متفق اور ثابت ہے۔ اس کے باوجود وہ اتحاد مذہب کے سبب باہم رابطہ محبت بھی رکھتے ہیں۔ لہذا مخالفت عداوت عام ہو سکتی۔ اس جہاں مخالفت ہو ضروری نہیں وہاں عداوت بھی ہو۔ البتہ جہاں عداوت ہوگی وہاں مخالفت بھی ضرور ہوگی۔

مقدمہ ۱۲۔ یہ کہ کبھی محبت و عداوت جمع بھی ہو جاتی ہیں۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ عداوت دو قسم کی ہوتی ہے۔ ایک دینی مثلاً مسلمان کی عداوت کافر کے ساتھ کہ محض اصول عقائد کی بنیاد پر ایک دوسرے کے دشمن ہوتے ہیں۔ دوسرے دنیاوی مثلاً ایک مسلمان کی عداوت اپنے دوسرے مسلمان بھائی سے کسی دنیاوی نفع و نقصان کے سبب یا ایک دوسرے کے طور و طریقوں اور طرز عمل سے نفرت رکھنے کے باعث۔ پس معلوم ہوا کہ مختلف الجنس یعنی دینی و دنیوی محبت و عداوت کا یکساں ہو جانا ناممکن الوقوع نہیں ہے بلکہ اکثر اوقات واقع ہو جاتا ہے۔ اور متعلق الجنس مختلف النوع یا مختلف الصفات محبت و عداوت کا جمع ہونا بھی جائز الوقوع ہے۔ جیسے مومن فاسق، بحیثیت ایمان تو محبوب ہے اور بلحاظ فسق مبغوض۔ (جیسے آیات المومن والمؤمنات بعضہم اولیاء بعض۔ اور ان الله لا یحب الظالمین۔ یا ان الله لا یحب الظالمین) اور اس دلیل سے کہ بری بات سے روکنا فرض ہے۔ اور بری بات سے روکنے کا ادنیٰ وجہ یہ ہے کہ اس سے ولی بغض رکھے۔

اب یہاں ایک اور بحث ہے کہ بعض نیک اعمال کے صدور کے سبب مثلاً، خیرات، بھلائی، انصاف، داورس، مروت، جزائری، پاس عہد اور صدق کلامی کے کسی کافر سے بھی دینی محبت ہو سکتی ہے یا نہیں؟ سرسری نظر تو مومن فاسق پر قیاس کرتے ہوئے محبت و عداوت کے جمع ہونے کا حکم لگاتی ہے مثلاً سخاوت کی

وجہ سے حاتم سے نسبت یا عدالت کے سبب نوشیرواں سے محبت۔ مگر منظر غور دیکھا جائے تو یہ محال نظر آتا ہے کہ دینی محبت و عداوت کیسا جمع ہوں۔ وجہ اور سبب یہ ہے خدا کے ہاں کسی عمل کے مقبول ہونے کی شرط اول اعتقاد کی درستی ہے۔ یہاں چونکہ اعتقاد وہی فاسد ہے اسلئے اسکا عمل بھی دینی لحاظ سے خدا کے ہاں فاسد و نامقبول ہوا اور قابل اعتبار نہ رہا چہ جائیکہ قابل محبت ہوتا۔ پس نیک اطوار کا فر یا منصف مزاج کا فر سے محبت دنیاوی تو ہو سکتی ہے، دینی نہیں، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں،

وَالَّذِينَ كَفَرُوا أَعْمَالُهُمْ كَسَرَابٍ يَفْعَلُهَا يَخْبُثُ
الْقُلُوبُ مَا تَصْحَقُ إِذَا أَجَاءَهُ أَكْثَرُ بِحُبٍّ شَيْئًا وَوَجَدَ
اللَّهُ عِذْنَهُ تَوْفِيقَهُ حِسَابُهُ وَاللَّهُ سَوِيعُ الْحِسَابِ
اسکا حساب برابر ہو چکا درجہ۔ اللہ تعالیٰ حساب جلدی لینے والا ہے۔

لہذا معلوم ہو گیا کہ ایک شخص میں ایک ہی حیثیت سے محبت و عداوت کا جمع ہونا محال ہے۔ البتہ دو حیثیات سے جائز الوقوع ہے، چنانچہ ملا محمد رفیع واعظ صاحب البواب الجنان نے سادات میں سے دو ائمہ کا قصہ نقل کیا ہے۔

اور یہ اجتماع جب عوام امت میں ممکن ہوا تو خواص امت میں بھی محال درجہ۔ کیونکہ مقتضائے بشریت تو ایک ہی ہے عوام و خواص کے درمیان جو فرق ہے وہ اس حیثیت سے نہیں ہے کہ خواص سے بشریت کے احکام ملتا رہیں، اور عوام میں موجود دریں۔ بلکہ یہ فرق فضائل و مناقب کی قلت و کثرت کے سبب۔ یا ایمان کی قوت و ضعف کے باعث اور شریعت کے رواج دینے اور احکام الہی قبول کرنے میں آگے پیچھے ہونے کی وجہ سے ہے چنانچہ درجہات ایمان کی لمبی حدیث میں بروایت کلینی جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ سے یہ سب کچھ بیان ہو چکا۔ اور باتفاق رائے خواص امت کے تین طبقے ہیں، (۱) اہل بیت و اولاد پیغمبر، آپ کے اعزہ (۲) ازواج مطہرات (۳) مہاجرین و انصار میں سے چند مخصوص مخلصین (رضوان اللہ علیہم) اتنا ضرور ہے کہ ہر دو جانب مقابل باہم ملنا رکھتے ہوں۔ مثلاً امت کے عام افراد کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ خواص کے ساتھ اس طرح پیش آئیں جیسے وہ آپس میں پیش آتے ہیں۔ اس پر کسی شرعی دلیلیں دی جا سکتی ہیں، پہلی دلیل تو یہ مشہور حدیث شریفہ ہے۔

اللَّهُ أَكْبَرُ فِي الْأَصْحَابِ لَا يُخَيِّدُ وَهُمْ غَرَضَاتٍ يُعَذِّبُ
وَمَنْ يَدْعُوهُ إِلَى الْفِتْنَةِ يَحْمِلْهَا أُولَئِكَ يَحْمِلُهَا أَكْثَرُ
(انکی جھلائی ایمان کرنے والے کی بات مانو اور انکی برائی کرنے والوں سے کنارہ کش ہو جاؤ) ایک دلیل۔ وَ
أَمْ وَلِجَاءُ أَهْلًا تَهْتَدُ (آپ کی ازواج انکی باتیں ہیں) اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا (إِنَّ أَمْزُكَ مِنْكُمْ
يُحِبُّنِي مِنْ بَعْدِي وَكَمْ يَضُرُّ عَلَيْنَا) (میرے بعد تمہارے جو حالات و معاملات ہو گئے
مجھے وہ فکر مند کرتے ہیں۔ اور تمہارے معاملہ پر میری صبر و استقامت پر تو قائم رہ سکتا ہے) مطلب یہ کہ
میرے بعد تمہاری اطاعت و فرمان برداری اور تمہارے شایان شان حقوق تعظیم پر کوئی بھالائے بڑا مشکل
نظر آتا ہے ہاں وہی جو صبر و استقامت کامل رکھتا ہو۔

مشرعی دلائل کے علاوہ اس سلسلہ میں عرف عام سے بھی بہت سی دلیلیں پیش کی جاسکتی ہیں۔ ان میں سے ایک ہر کراولہ کیلئے یہ ذریعہ نہیں کہ وہ والدین کے ساتھ اسی طرح پیش آئے جس طرح آپس میں یا اپنے ہم جنسوں سے پیش آتا ہے۔ مثلاً ان کے عیوب کی گرفت یا ان پر لعن و طعن وغیرہ۔ اور ایک دلیل یہ بھی ہے کہ ہر سلطنت میں، خواص سلطنت کی ایک جماعت ہوتی ہے مثلاً شاہزادے، بیگمات، وزراء، اہل اہل و عیال اور امراء، جنہوں نے ابتداء میں اس سلطنت کی نشوونما میں خاص کردار ادا کیا ہو جاتا ہے۔ اور انتہا میں وہ اس کے بقا کا سبب بنتے ہیں انہی ان تھک جدوجہد اور محنت کے سبب اس مملکت کا وجود ممکن ہو سکا۔ اب جو لوگ اس مملکت میں رہتے ہوئے فائدہ اٹھاتے ہیں ان کے ذمہ ان حضرات کی سابقہ خدمات کا حق ادا کرنا اور ان کے ربط قدیم کا اعتراف کرنا لازمی ہے ان قدیم ذمہ داران مملکت کے علاوہ ایک وہ جماعت ہوتی ہے جو قیام ملک کے بعد آئی اور اسکے وسائل سے مستفید ہو رہی ہے۔ تو یہ نئی جماعت جو برتاؤ اپنے ہم چہنموں اور ہم حصروں سے کرتے ہیں وہ سبھی برتاؤ بلحاظ مملکت سے کریں گے تو وہ باعث طعن ہو چکے اور لائق سرزنش ان خواص کا باہم معاملہ جیسا بھی ہو نئی جماعت اگر اپنے معاملات کو ان پر قیاس کر لیں تو وہ توہین مملکت کا سبب بنیں گے۔ ایک دلیل یہ ہے کہ اگر کوئی رسول کسی شریف کے ساتھ وہ معاملہ کرے جو اس شریف نے کسی دوسرے شریف کے ساتھ کیا ہو تو وہ عقلاً کے نزدیک معذور نہیں سمجھا جائے گا بلکہ اسکو تنبیہ کریں گے سزا دیں گے اور کہیں گے۔ ایذا زدہ خود بشتناس۔

ہمدرد (۳) :- یہ کہ مومنین کی آپس میں دشمنی جو کسی دنیاوی بات کے سبب ہو وہ ایمان میں خلل انداز نہیں ہوتی۔ البتہ قبیح اور قابل مذمت ضرور ہے اور پھر اس میں حفظ مراتب کا خیال نہ رکھا گیا تو بہت ہی زیادہ بگا اور لائق مذمت ہے۔ اور لحاظ اور حفظ مراتب کا مطلب یہ ہے کہ دونوں ہر تہہ ہوں چاہے خواص میں سے ہوں چاہے عوام میں سے اور عدم حفظ مراتب کی شکل یہ ہے کہ عامی کسی خاص سے الجھ جائے اور اس سے وہ سلوک کرے جو اپنے ہم جنس و ہم طبقہ سے کرتا ہے۔

صدر اول میں خواص تین قسم پر تھے، اصحاب ازواج اہل بیت۔ اسکے بعد کچھ زمانہ میں بھی تین ہی رہے۔ سادات علماء اور مشائخ طریقت (صوفیاء و اولیاء کرام)

گویا یہاں دو دعوے کے لئے ہیں کہ باہم دشمنی ایمان میں خلل نہیں ڈالتی اور مذموم و قبیح ہے۔ ان دونوں دعوؤں کے لیے کافی کلینی کی ایک ہی روایت بطور ثبوت کافی ہے۔

علامہ قلیع واعظ جناب ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ کے قصہ آزدگی کے ذیل میں صفوان جمال سے بحوالہ کافی حورایت لایا ہے اسکے آخر میں کہتا ہے کہ حضرت ابو عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ گفتگو پر ایک ہی رات گذرے پھر جناب عبد اللہ بن حسن رحمۃ اللہ علیہ کے کھر شریف لے گئے اور صلح کر لی۔ بحوالہ کافی اس نسخہ یہ بھی بیان کیا ہے،

دو شخص باہم یکدگر آزدگی کی دل میں رکھ کر جدا نہیں ہوتے مگر ان میں سے ایک اللہ تعالیٰ کی طرف سے بے ذلاری و لعنت کا سزاوار ہوتا ہے اور بعض اوقات دو قفل ہی مستحق ہوتے ہیں، معتذر آدمی نے کہا میں آپ پر فدا۔

لَا يَفْرُقُ رَجُلَانِ عَلَى الْخُرْجَانِ إِلَّا اسْتَوْجِبَ أَحَدُهُمَا الْبِرَّةَ وَاللَّعْنَةَ وَرَبَّمَا اسْتَحَقَّ ذَلِكَ كَلَامُهُمَا قَالَ الرَّادِّي وَهُوَ مُعْتَذِرٌ جَعَلْتُ فِيكَ هَذَا الظَّالِمَ فَمَا بَالَ الظَّالِمُ قَالَ لَا تَأْ

لَا يَنْبَغُوا الْخَاةَ إِلَى الصَّلَاحِ وَلَا يَتَخَفَضُ لَهَا۔ ظالم تو ٹھیک مستحق بے زاری ولعت ہوا مگر مظلوم وہ کس وجہ سے؟ آپ نے فرمایا وہ اس لیے کہ اس نے چشم پوشی کی اور نہ بھائی کو صلح ہی کی دعوت دی۔ اس سے یہ بات تو معلوم ہو گئی کہ خواص امت میں اس قسم کی آڑ دھجیاں پیدا ہوتی رہی ہیں مگر ان کے ایمان پر خلل انداز نہیں ہو سکتی ہیں۔ دوسری بات یہ معلوم ہوئی کہ اس قسم کی آڑ دھجیاں ایمان میں خلل انداز نہ ہونے کے باوجود ہیں فبیح اور مذموم جنکا جلد دفعیہ ہو جانا چاہئے۔ آڑ دھجی خواص کا گواہ وہ قصہ ہے جو یہ قصا سے بشریت باوجود درجہ و مرتبہ مساوی ہونے کے قورع پذیر ہوا۔ اور جسکے سلسلہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ ابو تراب سے ملحق ہوئے یہ واقعہ آپ اور سیدۃ الناری فی فاطمۃ الزہراء رضی اللہ عنہما کے مابین پیش آیا، مگر محمد رفیع واعظ نے اس قصہ کو بیان کر کے تقاضائے بشریت پر محمول کیا ہے،

مَقْبِلُ هَمْ (۴) یہ کہ مطلق عداوت کا دار و مدار کفر پر ہے۔ ہر کافر کو دشمن چاہئے کیونکہ احکام قرآنی کی رو سے دینی عداوت کفر ہے اور جب علت و سبب ایک ہو تو حکم بھی ایک ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ يَاللَّهُمَّ إِنَّا نَجِدُ الْكَافِرِينَ يَأْتُواكُم مِّنْ كُلِّ مَكَانٍ يَبْتَغُونَ مِمَّا فِی الْبُيُوتِ مِنَ الْحَرَامِ وَهُمْ فِيهِ كَاظِمُونَ يَوْمَ لَا يُغْنِي عَنْهُمْ كِبَارُهَا وَلَا يَنْتَفِعُونَ بِكَافِرِينَ أُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فليكن مِنَ الْبَاطِلِ فِي شَيْءٍ۔ پہلی آیت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگر مسلمان کے کسی کا کفر ہے، باپ یا بیٹا، عزیز و دوست ہونے کے دنیاوی تعلقات ہوں تو کفر کے ہوتے ہوئے سب تعلقات قابل ترک اور بے اعتبار ہوں گے۔ انکو نظر انداز کر کے مدار عداوت پر رکھنا چاہئے اور محبت دینی کا ایمان پر۔ لہذا تمام اہل ایمان سے بحیثیت ایمان محبت رکھنا واجب ہے خواہ وہ فرماں بردار ہوں یا نافرمان کیونکہ جو محبت کا جو سبب ہے وہ دونوں میں موجود مشترک ہے اور جب علت پائی جائے تو حکم کا وجود واجب ہوتا ہے جیسا کہ ارشاد رہا ہے وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ اور یہ طے شدہ بات ہے کہ ایک شی کا عجب، اس کے عجب و محبوب دونوں ہی کا محب ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کا محبوب ہے، اللہ تعالیٰ کی محبت ہر مسلمان کے دل میں باقی دوسروں سے زیادہ ہونی چاہئے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ (اہل ایمان اللہ کی محبت سب سے زیادہ رکھتے ہیں) اور جب اللہ تعالیٰ مومنوں کو مطلقا دوست رکھتا ہے تو یہ لازم ہوا کہ ہر مومن تمام مومنوں کو دوست رکھے ورنہ پھر وہ خدا کا دوست نہ رہے گا۔ اللہ وَلِيُّ الَّذِينَ آمَنُوا يُحِبُّهُمْ قَوْمٌ الظَّالِمِينَ (اللہ مسلمانوں کا دوست ہے۔ انہیں اندھیروں سے نکال کر نور کی طرف لاتا ہے) نیز فرمایا ذَالِكِ بَيِّنَاتٍ لِلَّذِينَ آمَنُوا وَإِنَّ الْكَافِرِينَ لَافْتِرَاوٍ لَّهُمْ (اور یہ اس لیے کہ اللہ ایمان لانے والوں کا حامی ہے، اور کافروں کا کوئی دوست نہیں) یا یہ ارشاد إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ سَيَجْعَلُ لَكُمْ الْجَنَّةَ وَدًّا (وہ لوگ جو ایمان لائے اور پسندیدہ کام کئے ان پر عنقریب اللہ کی دوستی ظاہر ہو جائیگی) قرآن سے یہ بات بھی یقینی طور پر معلوم ہوتی ہے کہ مومنوں کی دوستی کسی صغیرہ یا کبیرہ گناہ سے زائل نہیں ہوتی۔ اِذْ هَمَّتْ طَائِفَتَانِ مِنكُمْ اَنْ فُتِنَاوَا بِاللَّهِ وَلِيَّكُمَا

حسب تمہارے دو گروہوں نے بزدلی دکھانے کا ارادہ کیا، مگر اللہ توان دونوں کا دوست ہے ان دونوں فرقوں سے مراد بالاتفاق بنو سلمہ اور بنو حارثہ ہیں۔ جنہوں نے یوم احد کے موقع پر رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی بھکائے میں آکر میدان جنگ سے بھاگنے کا ارادہ کر لیا تھا۔ ظاہر ہے یہ حرکت گناہ کبیرہ شمار ہوتی ہے خصوصاً ایسے جہاد کے وقت کہ خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اس میں بنفس نفیس موجود ہوں اور بھاک جلتے پڑاک کی ہلاکت کا پورا پورا امکان اور خطہ ہو، اور پھر جبکہ وقت ایسا نازک ہو کہ ملت اسلامیہ کی نشوونما پورے طور پر نہیں ہو سکتی اسلام کا پورا ابھلی پورے طور پر جڑ بھی نہیں پکڑ سکا ایسے وقت فوراً کسی غلطی اور قصور سے نہایت ہی ہولناک اور تباہ کن اثرات بھی ظاہر ہو سکتے تھے ان سب کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کی دوستی سے دست برداری ظاہر نہیں فرمائی اور دونوں گروہوں کو مومنین ہی کے خطاب سے یاد کیا وَهَلَى اللَّهُ لِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ مَوَاقِفُ الْحُسْنَى (مومنوں کو بھرور اللہ ہی پر رکھنا چاہیے) اتنی محبت تو محض بقضائے ایمانی ضروری ہے، اور جب مسلمانوں میں اعمال صالحہ بھی پائے جاتے ہوں مثلاً جہاد، قتال، تہذیب تو بہ طہارت، تقویٰ، اور اچھے اخلاق تو ایسی صورت میں تو وہ خاص اور یقینی طور پر اللہ تعالیٰ کے محبوب ہونگے فرمایا اللہ تعالیٰ نے إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِهِ صَفًا كَأَتْمَتِهِ نِسَاءً مَرْصُوعًا يَأْتِيهِمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ مِائَاتُ أَلْفٍ مِّنَ الْمَلَائِكَةِ يُحِبُّ النَّبِيَّ وَالْمَلَائِكَةَ وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ۔ (۵)۔ یہ کہ مومن و کافر کے ساتھ محبت و عداوت کے مختلف مراتب اور درجہ درجے ہیں مثلاً باپ، بیٹا، بھائی، چچا، ماموں، ماں اور بہن کے ساتھ محبت اور تعلق خاطر میں جو تفاوت اور فرق پایا جاتا ہے اس سے ہر عقلمند واقف ہے اور محسوس کرتا ہے۔ اسی طرح دنیاوی دشمنوں میں عداوت کے قوی و ضعیف ہونے یا آثار عداوت کی قلت و کثرت میں جو تفاوت اور فرق و اختلاف ہے وہ بھی کوئی یوشیدہ بات نہیں۔ بعینہ اسی طرح وہ محبت دینی جو ایمان کی وجہ سے ہوا میں تفاوت و اختلاف ہونا بلحاظ ایمانی قوت یا اس میں زیادتی کے بموجب درجہ ایمان کے علو و بلندی کے اور بمقدار اختلاف و تفاوت مسلمانوں کے محب یا محبوب خدا ہونے میں۔ لہذا جس کا

درجہ محبوبیت زیادہ ہو اس سے محبت بھی زیادہ رکھنی چاہئے۔ بالاتفاق محبت کا بلند درجہ وہی ہے جو سید المرسلین رسول رب العالمین حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مبارک سے ہو۔ اس کے بعد ان سارے مسلمانوں سے جنکو آپ کی ذات مبارک سے انتہائی نزدیکی اور برّاقرب حاصل ہے یہ جماعت تین طبقوں پر مشتمل ہے۔

(۱) اولاد و اقارب جو آپ کے مہم اطہر کا جزو اور جگر پارے ہیں، جتنکے بارے میں ارشاد فرمایا۔ اَحِبُّوا اللَّهَ لِمَا يَعْزُدُكُمْ مِنْ قُرْبَىٰ تَعْمَدُ۔ وَ اَحِبُّوا اَهْلَ بَيْتِي لِحُبِّي۔ (اللہ کو محبوب رکھو کہ وہ تم کو نعمتوں سے پالتا ہے اور اللہ کی محبت کی خاطر مجھ سے محبت رکھو۔ اور میری محبت کے حصول کیلئے میرے اہل بیت سے محبت کرو) (۲) ازواج مطہرات، جو آپ کے اجزائے بدن کے بمنزلہ ہیں (جو آپ کی ناموس عزت و آبرو ہیں اور آپ کی جلوت و خلوت کی محبوب ہستیاں ہیں) جنگلی شان میں ارشاد فرمایا ہے۔ وَ اَمْرًا وَاجِبًا فَهَذَا تَحْتَهُ۔ بنی نوع انسان اس پر متفق ہے کہ یہ بیاں انتہائی خلط ملط۔ اور الفت و محبت کے سبب (اعزاز و اکرام اور تعلق

خاطر میں) شوہر (شخص) کا حکم رکھتی ہیں (وہ درحقیقت یک جہان دو قلب کا درجہ رکھتی ہیں) اسی لیے شریعت میں عمریت (عہد ہونے) و میراث کے معاملہ میں سسرالی تعلق کو معتبر مانتا ہے اور احسان بتاتے وقت نسب و صہرہ دونوں کو شانہ اہل نہ رکھ کر ایک لڑی میں برو دیا ہے،

وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ مِنَ الْمَاءِ بَشَرًا فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَصِهْرًا۔
اور وہ ذات ہے جسے پانی سے انسان کو پیدا کیا پھر اسکو
نسب اور سرال میں تقسیم کیا۔

(۳) رفقائے سفر، اصحاب کرام، حمزہ و ندکی کے سفر میں آپ کے قدم و ہم عثمان و ہم آواز رہے، آپ کی لفت و اعلیت میں ہمیشہ بڑھ بڑھ کر اپنی جانوں کے نذرانے پیش کئے صحیح معنوں میں آپ کے پسینہ کی جگہ اپنا خون بہایا، جان و مال و عزت و اکبر و سب کچھ آپ کے لیے خطرہ میں ڈالا۔ گھر بار کو خیر باد کہا، سارے دنیاوی رشتہ و پیوند توڑ ڈالے اور آپ کی خوشنودی کی خاطر ماں، باپ، بھائی، بیٹے، بیوی، بہن، اور سارے اقارب بے ناطہ توڑ لیا۔ ان کی بھی قربانیاں اور جذبات ایثار و محبت اللہ تعالیٰ کی نظر میں معتبر اور قبیح نہیں اور ان کے اس عمل کی قدر و اتالی فرمائی اور ان کے حق میں خاص عنایت کا یوں اظہار فرمایا۔

لَقَقْنَا الَّذِیْنَ اٰخَرُ الْجَوَانِ دِیَارِہُمْ وَاَوَّلِہِمْ یَبْنَعُوْنَ فَضْلًا
مِّنَ اللّٰهِ وَرِضْوَانًا وَیَضْمُرُوْنَ اللّٰہَ وَرَسُوْلَہٗ اَوَّلَیَّتَکَ ہُمْ الصّٰدِقُوْنَ وَالَّذِیْنَ سَبَّوْا الدّٰرَ وَالْاِیْمَانَ
مِّنْ قَبْلِہُمْ یَجِیئُوْنَ مِنْ ہَا جَرَ الْاَیْمِہِمْ وَلَا یَجِدُوْنَ فِیْ صُدُوْرِہُمْ حَاجَۃً مِّمَّا اُوْلُوْا وَاَوْفُوْا یُؤْمِنُوْنَ عَلٰی اَنْفُسِہِمْ
وَلَوْ کَانَ مِنْہُمْ مَّخْصَصَۃٌ۔ یہ بات سارا عالم جانتا ہے کہ اس قسم کی سچائی اور خلوص، نزدیکی اور قرب میں نسب سے بھی اعلیٰ رہے جیسا کہ کسی عربی شاعر نے کہا ہے

الْقَوْمِ إِخْوَانُ صِدْقٍ بَيْنَهُمْ سَبَبٌ وَمِنَ الْمَوْتَةِ لَمْ يُعْدِلْ بِهِ نَسَبٌ

۱) یہ لوگ باہم برادران صداقت ہیں۔ ان کے درمیان دوستی کا وہ رشتہ ہے جس کی برابری انب بھی نہیں کر سکتا۔ لہذا ان تینوں طبقوں میں عام مسلمانوں کی نسبت اور ملٹا جملہ مسلمانوں کے محبت کے اسباب دو وجوہ سے قوی اور زیادہ بھرپور اور کثرت ہیں۔

اول حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا انتہائی قرب والصال جسکی وجہ سے تمام بنی آدم سے محبوبیت میں ممتاز و فزویں
دوم - دین شریعت کان کے ذریعہ رواج پانا اور دور و نزدیک اسکی اشاعت اور پھیلاؤ اور تقویٰ اور تہجد میں اسکا
بلند ترین درجہ۔ ہاں اس جماعت میں سے کوئی اگر گناہ کا مرتکب ہو۔ یا ایمان سے خالی ہو اور اس کے سبب اسکی
سابقہ اعمال سوخت ہو گئے ہوں تو نقص قرآنی کے مطابق انکے ساتھ عداوت و دشمنی واجب ہے۔ رسول محترم
صلی اللہ علیہ وسلم کی قربت کا اعزاز اس برائی کی وجہ سے ساقط ہو جائیگا۔ اور یہ گروہ بلا کے حکم سے مستثنیٰ نہ ہو
جائے گا۔ مثلاً البولہب وغیرہ۔ اب ان اشخاص کے ایمان و عدم ایمان اور اعمال و طاعات کے سوخت ہونے
کے متعلق پچھان بین اور تحقیق و تفتیش کرنی چاہئے۔

خواجہ نصیر طوسی ایمان و کفر کی بحث اور حیطہ اعمال کے ذیل میں تجرید العقائد میں کہتا ہے۔ اَلْاِيْمَانُ التَّصَدُّقُ بِالْقَلْبِ وَاللِّسَانِ (ایمان زبان و قلب کی تصدیق کا نام ہے) اَيْكُلُ مَا جَاءَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَعَلِمَ مِنْ دِينِهِ صَلَوةً وَلَا يَكْفِي الْاَوَّلَى (ہر اس چیز کے ساتھ جو نبی کے اللہ علیہ وسلم لائے اور دین سے

دین کا جاننا۔ اور پہلے کا جاننا ہوا کافی نہیں) بسبب فرمان الہی وَاسْتَفْتَحْنَا أَنْفُسَهُمْ (یقین سے جان لیں ان کے نفوس) وَلَا الثَّانِي (تصدیق کے بغیر اقرار بھی کافی نہیں) بسبب قول خداوندی قُلْ لَكُمْ تَوْبَةٌ مِّنْهُ (آپ کہنے کے تم ایمان ہی نہیں لائے)۔

خواجہ مذکور یہ بھی کہتا ہے۔ وَابْلَغُوا هَذَا الْإِيمَانَ۔ (اور کفر ایمان نہ ہونے کا نام ہے) اس قول میں اسکا اشارہ اسطرح ہے کہ ایمان و کفر میں کوئی واسطہ نہیں جیسا کہ معتزلہ کا مذہب ہے۔ اِنَّمَا هُمُ الْبَاطِلُ فَبُذِّقُوا (صدقہ کے ساتھ یا بغیر ضد) (مخالف) کہے۔ وہ یہ بھی کہتا ہے۔ وَالْفُسُوقُ الْخُرُوجُ عَنْ طَاعَةِ اللَّهِ مَعَ الْإِيمَانِ (فسق اللہ تعالیٰ کی اطاعت سے نکل جانا ہے۔ سلامتی ایمان کے باوجود) یعنی وہ فسق جو ارتکاب معصیت کہلاتا ہے یہ ایمان سے منافات نہیں رکھتا۔ اور مومن فاسق ہو سکتا ہے۔ وہ یہ بھی کہتا ہے۔ وَالْإِنْفَاقُ إِظْهَارُ الْإِيمَانِ مَعَ الْإِنْفَاقِ الْكَلْمِ۔ وَالْفَاسِقُ مُؤْمِنٌ مُّطْلَقًا (کفر چھپا کر ایمان کا اظہار منافق ہے۔ اور فاسق مطلق مومن ہے) یعنی احکام دنیا و آخرت میں مثلاً تجبیز و تکفین، دعائے معفرت، صدقات، شہرہ تم لعن و تبرأ۔ بحیثیت ایمان اس کی محبت واجب ہونے میں، یادِ نول جنت مسبب گو بعد از عذاب ہی ہو۔ اسکے لیے پیغمبر کی شفاعت ہونے میں، اور اس امکان میں کہ اللہ تعالیٰ اسے معاف کرے جیسا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

إِذْخَرْتُ سَفَاعَتِي لِأَهْلِ الْكِبَايَرِ وَلَمْ يُؤْخَرْ جِدِّي وَكَافِرٌ مُّخَلَّدٌ فِي النَّارِ وَعَذَابُ صَاحِبِ الْكِبَرَةِ مُنْقَطِعٌ لَا يَسْتَحِقُّ الْقَوْلَ بِإِيمَانِهِ فَمَنْ يَنْفَعُ وَثَقَالُ ذَرْقٍ خَيْرٌ لِّكَ وَلَقَبِيهِ عِنْدَ الْعُقَلَاءِ وَالتَّعْنِيعَاتُ مَتَاوَلَةٌ وَذَوَامُ الْعِقَابِ مُحْتَمَلٌ لِّكَ وَالْعُقُوبَاتُ لَمْ تَحَقِّقْ نَعَالِي حُجْرًا وَقِفْنَا

میں نے شفاعت گناہ کبیرہ کرنے والوں یا اسکی کوشش کرنے والوں کیلئے اتھاڑ رکھی ہے اور کا فر تو ہمیشہ و نرغ میں رہے گا۔ اور کبیرہ کے مرتکب کا عذاب ختم ہو جائے گا کیونکہ ایمان کی وجہ سے وہ مستحقِ ثواب بھی تو ہے۔ جسے ذہہ بھرنی کی ہوگی وہ اسے ضرور دیکھے گا (یعنی اسکا اجر ملے گا) عقلا رکھے نزدیک یہ قبیح ہے اور سمعیات قابلِ تاویل ہیں۔ عذاب کی بیشکلی کافی ساتھ مخصوص۔ گناہ کی معافی ضرور ہوگی کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کا حق ہے، جو وقوع میں آئے گا۔

لبذا خواجہ نصیر کے پورے کلام سے پتہ چلا کہ فاسق پر لعنت بھیجتا اور اس سے بے زاری ظاہر کرنا، جائز نہیں بلکہ اسکی شان دوسرے مومنوں کی طرح ہے کہ اس کی معفرت کی دعا بھی کی جاتی چاہئے اس کے لیے بھی اہلِ ثواب ہونا اور صدقہ و خیرات کی جانی چاہئے تاکہ عذاب سے چھٹکارا پائے اسکی نجات اور اس کے لیے پیغمبر کی شفاعت کی امید رکھنی چاہئے۔ اور جب تک اس میں ایمان موجود ہے اس سے محبت رکھنا واجب ہے اور اس سے عدالت دینی نقطہ نظر سے حرام ہے۔ کیونکہ تمیز اور کمالی اس وقت تو غیر ٹھیک ہو سکتی ہے کہ اس میں محبت کی کوئی وجہ موجود نہ ہو اور اس کی صرف ایک صورت ہے کہ اسکی موت کفر ہو۔ اس لیے کہ کفر کے ہوتے پھر کسی عمل خیر کا کوئی اعتبار نہیں۔ فسق و گناہ کے سبب اس سے اظہار و بیزاری جائز نہیں ہاں اسکے فعل فسق و عصیان سے بیزاری ضرور ظاہر کرنی اور اسے برا سمجھنا چاہئے۔

خواجہ نصیر نے تجرید میں یہ بھی کہا ہے۔ وَالْإِحْبَابُ بَاطِلٌ لَا يَسْتَلِزُّهُ الظُّلْمُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى

فَكُنْ يَكْفُرُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ حَيْثُ لَا يُؤْكَلُ (۱) اعمال کی سوخت غلط بات ہے اس لیے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے قول "مؤذرة بھر بھی نیل کرے گا اس کا اجر پائے گا" کی روشنی میں ظلم کو لازم کرتا ہے لہذا جب تک اس سے کفر مرزد نہ ہو اس کا کوئی عمل سوخت نہ ہو گا۔

مقدمہ (۶) بالاتفاق صحابہ کرام، ازواج مطہرات رضوان اللہ علیہم سے وہ چیز صادر نہیں ہوئی جو ان کے کفر کا سبب ہو کر ان کے اعمال حیطہ کرنے کا باعث بنتی۔ یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قائم ربط کو گھٹاتی یا کم کرتی یا اعتبار کھوتی سوائے اس کے مذکور جیسے معاملات میں خلافت و غصب حقوق اہل بیت کے سلسلہ میں جناب امیر رضی اللہ عنہ سے مخالفت رونما ہوئی اور نوبت محاربہ تک پہنچی۔ اب ذرا یہاں یہ غور کر لیا جائے کہ علماء شیعہ کے نزدیک یہ مخالفت، محاربہ، غصب کفر ہے یا نہیں۔ اس سلسلہ میں خواجہ نصیر طوسی کا قول مشہور ہے کہ "مخالفتہ فسدہ و محاربہ کفرہ" (انکے مخالفت فاسق ان سے لڑنے والے کافر ہیں) لہذا صحابہ میں سے جنہوں نے صرف مخالفت کی وہ تو تبرائے لائق نہیں کیونکہ ان کے عمل کو کھینچ تان کر زیادہ سے زیادہ فسق کہہ سکتے ہو۔ اور فاسق مومن ہے۔ تو گویا شیخین اور حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہم پر یہ خود اصول شیعہ کے مطابق تبراجاز نہیں اور اتنی بات کا ان کے حقیق علمائے بھی اعتراف کیا ہے۔

قاضی نور الدین ہوستری نے مجالس المؤمنین میں تحریر کیا ہے کہ شیعہوں کے بارے میں اہل سنت کا یہ کہنا کہ وہ شیخین (رضی اللہ عنہما) کو کافر ٹھہرتے ہیں۔ یہ ایسی بات ہے کہ کتب اصول شیعہ میں نہ اس کی کوئی بنیاد ہے نہ اصلیت ان کا مذہب صرف امیر مقرر ہے کہ حضرت علی (رضی اللہ عنہ) کے مخالف فاسق ہیں اور ان سے لڑنے والے کافر جیسا کہ نصیر الدین طوسی نے تجرید میں لکھا ہے اور مفتضائے حدیث حرابی و سلمہ سلی (تیسری لڑائی میری لڑائی) اور تیسری صلح میری صلح ہے) یہی ثابت ہوتا ہے اور ظاہر بھی ہے کہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما نے حضرت امیر رضی اللہ عنہ سے جنگ تو نہیں بلکہ جنگ و قتال کئے اور تلوار و بھالے کی زحمت برداشت کئے بغیر اپنے لڑائی لشکر اور پیروں کی زیادتی کے سبب انکے حق کو سلب کیا اور رسول کی خلافت کے حق کو غصب کیا، (ہوستری کا بیان تمہارا) ملا عبد اللہ شہیدی، مصنف کتاب اظہار الحق، اس اصل پر بحث کرتے ہوئے اس کا جواب لکھتا ہے۔ بحث یہ کہ اگر کوئی کہے کہ خلافت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بارے میں اگر نص صریح نہیں ہے تو امامیہ جھوٹے ہیں، اور اگر ہے تو جن صحابہ نے مسئلہ خلافت میں مخالفت کی ان کا مرتد ہونا لازمی ہوتا ہے۔ اس بحث کو مجھے لکھ کر لکھتا ہے کہ جس نص کا انکا موجب کفر ہے وہ یہ ہے کہ نص شدہ کو باطل خیال کریں اور اس نص میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی معاذ اللہ کذب کریں۔ لیکن حق تو ان کا ناتنے ہیں مگر اغراض دنیاوی، مصالح سیاسی، یا مال و جاہ کے سبب اسے نظر انداز کر دیں تو یہ فسق و عیسیان ہو گا کفر نہیں ہو گا مثلاً زکوٰۃ باجماع امت واجب ہے اور قرآن و حدیث سے منصوص ہے لہذا جو اس کا انکار کرے گا مرتد ہو جائے گا۔ اور جو واجب کا تو معتقد ہو مگر پیسے کی محبت یا بخل کے سبب ادائیگی سے معذرت داتی کرتا ہے تو وہ اپنے اوپر گناہ کا بوجھ لگاتا ہے۔ اور یہ بوجھ گناہ ہوتا ہے۔ جن حضرات نے خلیفہ اول کی خلافت پر اتفاق کیا وہ یہ نہیں کہتے تھے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر نص، مگر صحیح نہیں کیا۔ بلکہ بعض اوقات بعض لوگ تو یہ کہتے کہ اس سلسلہ میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی نص مذکور نہیں اور بعض دوسرے کلام

پیغمبر علیہ السلام میں رکبک تاویلات کرتے، (اس کی بات ختم ہوئی) ان کے اس کلام سے چند مفید نتائج حاصل ہوئے۔ اول تو یہ کہ نص کے معنی سے انکار یا اس کے مدلول میں فاسد تاویل سے کفر لازم نہیں آتا۔ بلکہ یہ ایک قسم کا فسق اعتقادی ہے جسے اہل سنت کے ہاں خطائے اجتہادی سے موسوم کیا جاتا ہے۔ دوسرے فکر کا غصب یا قریطاس نہ دینا یا اسکے علاوہ امور جو بعض حضرات سے صادر ہوئے اور اسکے سبب حدیث نحن معاشر الانبیاء لا نخوف ولا نخزب، یا آیت اَلَّذِي كَذَّبَ كُفَرًا مِنْكُمْ مَنْ لَمْ يَكْفُرْ سے استدلال ہو تو یہ بھی کفر نہیں بلکہ فسق اعتقادی ہی کی ایک شکل ہے۔ جسے ہم خطائے اجتہادی کہتے ہیں۔ اس لیے کہ جب امامت کے مسئلہ کی نص میں باطل تاویل کفر کا سبب نہ بن سکی تو مسئلہ میراث یا کچھ کھدینے میں جو مسئلہ امامت سے بالاتفاق ہزاروں درجہ کم ہیں آیت و حدیث سے تمسک کرنا کیوں کفر کا سبب ہو گا اس کی تصریح خود انہوں نے بھی اپنے ہاں کی ہے۔

خلاصہ کلام یہ نکلا کہ مسئلہ خلافت میں اختلاف جب تاویل کی بنا پر ہو تو وہ اعتقادی فسق ہے۔ اس سے ہی یہ لازم آیا کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت بلا فصل کا اعتقاد ان کے ہاں حقیقت ایمان میں داخل نہیں بخلاف نماز روزہ و زکوٰۃ کی فرضیت کے اعتقاد کے۔ اس فرق کو جو کہ پورے فرقہ کا اجماعی سے قیمتی ثبوت اور دستاویز کے طرح ہاتھ سے نہیں جانے دینا چاہیے۔ یہ تو خود اپنے ہاتھ پاؤ کاٹنے والی بات ہے۔ اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں۔ اسی لیے یہ سب خواجہ نصیر طوسی کا قول بطور گواہی بڑے زور کے ساتھ پیش کرتے ہیں گویا میدان مار لیا ہو۔ جب جناب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی مخالفت کرنے والوں کا ایمان خود انہیں کے محققین کے اقرار و اعتراف سے ثابت ہو گیا تو اب ان کے ظاہری اعمال و اخلاق کی بحث لانی چاہیے جو ان کے حسن سیرت پر دلالت کرتی ہے۔ آیت یَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ کے ذیل میں ملا عبد اللہ مشہدی رقمطراز ہے کہ صرف مشہدین کا اقرار اور اجمالی تصدیق پر اس چیز کی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لائے۔ اسلام کا ایک مرتبہ ہے اور جناب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد پوری امت احابت یہ مرتبہ رکھتی تھی اور اللہ تعالیٰ کی حفاظت و نگہ رانی کے وعدہ کے سبب اس مرتبہ سے باہر قدم نہیں نکالا۔ عقیدہ اسلامی کا اسی قدر حصہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی تعمیل کے لیے کافی تھا۔ مثلاً مشرکین کو جزیرہ عرب سے نکال دینا۔ مرتدین و منکفرین زکوٰۃ سے قتل، یا مدعیان نبوت سے جنگ، یا فارس و روم کے کافروں سے جہاد۔ اور جنہوں نے خلافت و ریاست کے حصول کا قصد کیا، انہوں نے ان امور میں انتہائی حید و جہد اور کد و کش اختیار کی کہ لوگوں کی نظر میں استحقاق امیر خلافت پر دھبہ نہ آجائے اور ان میں سے بہت سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف پاتے کے سبب اور قرب زمانہ کے باعث ان میں صحبت کی برکتیں موجود ہونے کی وجہ سے یہ حضرات صاحب زہد و ورع و تقویٰ بھی تھے۔ جو مالیات غرات ظاہر سے بھی محترز رہے۔ بلکہ بعض مباح اور جائز لذتوں کو بھی ترک کر دیا۔ ان سے جو کچھ غفلت و سستی عمل میں آئی وہ امر خلافت اور حقوق اہل بیت میں تھی۔ (اسی کلام)

اس تحریر سے معلوم ہو گیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت شریف کی برکت سے اور اس برکت شریف کے ان کے جان و دل میں گھر کر لینے سے یہ نفوس مقدسہ اصل ایمان کے علاوہ ورع و زہد و تقویٰ سے بھی آراستہ تھے۔ نیز

یہ بھی معلوم ہوا کہ ان حضرات کا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تعلق صحبت خاص قلب کے ساتھ تھا۔ اتفاق و ظاہر داری کی تو ان حضرات کو ہوا بھی نہیں لگی تھی یہ نہ ہوتا تو صحبت مبارک سے اکتساب فیض اور حصول برکت کیسے کر سکتے تھے۔

اب یہاں عقلار کے لیے قابل غور بات یہ ہے کہ جب خود انہی کے (بلا جبر و اگرہ برضار و رغبت خود) اقرار و اعتراف سے یہ معلوم ہو گیا کہ ایمان، ورع، تقویٰ، اور زہد ان میں بالیقین موجود تھا تو اسکے بعد یہ دعوے کرنا کہ امر خلافت اور اہل بیت کے حق میں ان سے گناہ صادر ہوا ایک یقینی الثبوت چیز کے خلاف دعویٰ کرنا ہے۔

معلوم تو ایسا ہوتا ہے کہ ان حضرات کا یہ عمل کسی دلیل سے تمسک یا کسی نص کے فہم کے سبب ہی وقوع میں آیا ہو گا کیونکہ جب صحبت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے ان میں اتنا اثر کر لیا کہ وہ القار زہد اور ورع کے ایسے روشن پیکر بن گئے۔ کہ اپنے پرانے سبب ان کی ان خوبیوں کو مٹا رہے تھے۔ تو ایسی صورت کے بعد ان کے متعلق یہ تصور کر لینا کہ انہوں نے یہ حرکت دنیاوی لالچ یا کذب مال و جاہ کی خاطر دیدہ و دانستہ کی۔ ایسی متضاد بات ہے جو کوئی بھی عقل مند نہیں کہہ سکتا۔ اگر ایسا ہے تو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے شرف صحبت پر تو عرف آئے گا مگر ان کے زہد و تقویٰ و ورع، اور خیرات سے بچنے کی صفت کہاں پھیں گی جس کا انہوں نے خود ہی اعتراف کیا اور انہوں نے اپنی تحریر میں جو یہ جملہ ناک دیا ہے کہ وہ یہ کہ و کاوش ایسے کرتے تھے کہ لوگوں کی نظروں سے کہہ کر امر خلافت کی اہمیت نہ کھودیں۔ تو یہ انکی شکل اور بے سرو پا پوائی ہے بلکہ بھڑکتے اور دھڑکتے دل کو تھامنے کی کوشش ناکام ہے۔ یا پھر دل کی باتیں جاننے کا دعویٰ ہے ہمیں اتنے تکلفات میں پڑنے کی تکلیف ہی نہیں دی گئی۔ ظاہری حال کے مطابق تکلیف دی گئی ہے۔ کسی کو ظاہر اچھا دیکھیں، اچھا سمجھیں، اچھا کہیں۔ اور پھر یہاں تو اس ظاہر کے ساتھ ساتھ اسکا اعتراف بھی کیا گیا ہے کہ انکے حالات کی حسن و خوبی صحبت شریف کی برکت سے تھی تو لا محالہ اس صحبت نے ان کے باطن پر بھی تو اثر کیا ہو گا۔

بہر حال یہ بات طے ہے کہ علمائے شیعہ کے اعتراف سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی جماعت کے خصال و فضائل کو کمرے نشیں ہو گئے۔ اور ثابت ہو گیا کہ وہ با ایمان تھے زاہد و متقی، اور ورع و دلالتھے۔ محرمات سے اجتناب کرتے تھے۔ بلکہ بعض مباحات سے بھی بچتے تھے۔ اسلام کو رائج کرنے میں مشرکین کو جزیرۃ العرب سے نکالنے کا کفار فارس و روم کے ساتھ جہاد کرنے میں انہوں نے کوشش کی۔

اب ہم اس بحث کا آغاز کریں گے کہ ان حضرات عالی وقار اور والا تبار کا درجہ اور مقام اللہ تعالیٰ کے نزدیک کتنا بلند اور عالی تھا۔ اور انکے اعمال صالحہ کو دربار خداوندی میں کیسی پذیرائی ملی۔ یہ تو سب کو معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی سے بڑھ کر کوئی مرتبہ عالی اور بلند نہیں ہو سکتا۔ جسکو اللہ تعالیٰ پسند فرمائے وہ خواہ کیسا ہی کم نہ ہو تمام اہل ایمان میں مقبول ہو گا۔ فرمایا۔ **وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ذَلِكَ أَزْلَى النَّفْسِ الْعَظِيمِ**۔ ملا عبد اللہ شہیدی صاحب کتاب اظہار الحق نے کہا ہے کہ اس آیت سے صحابہ کی فضیلت پر اہل سنت کا استدلال ہر صورت میں صحیح ہے۔ اسکے جواب میں امام بیہ کی مشہور باتیں اپنی روش کے مطابق نہ جاندار میں نہ کوئی قوت رکھتی ہیں۔ البتہ مشہور باتوں کے خلاف جواب دے سکتے ہیں۔

فربق مخالف کے طریق استدلال کی جو صورت ہے وہ تفسیر نیشاپوری میں یوں ہے۔

قَالَ أَهْلُ السُّنَّةِ لَا يَشْكُرُونَ أَنَّ الْكَافِرَ مَنَّكَ إِلَى الْخَيْرِ فَهُوَ مِنَ السَّابِقِينَ وَقَدْ كُفِرَ اللَّهُ تَعَالَى بِأَنَّهُ رَضِيَ عَنْهُ وَلَا يَشْكُرُونَ أَنَّ الرَّضَى مُعَلَّلٌ بِالسُّبْقِ إِلَى الْخَيْرِ فَكَيْفَ يُؤْمَرُ بِكَوَامِهِ فَكَذَلِكَ عَلَى صِدْقِهِ أَمَّا قَوْلُهُ وَعَدَمُ جَوَازِ الطَّعْنِ فِيهِ -

المسند نے کہا کہ ابوبکر نے ہجرت میں سبقت کی تو وہ سابقین میں سے ہوئے اور سابقین سے اللہ تعالیٰ راضی ہوا تو ان سے بھی راضی ہوا اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ ہجرت میں سے سبقت ہی رضا مندی کا سبب ہے اور ہجرت کے سبقت دائمی ہے لہذا اللہ تعالیٰ کی رضا بھی دائمی رہے گی۔ معلوم ہوا ان کی امامت صحیح ہے اور ان پر طعن ہرگز جائز نہیں۔

اس کلام کے بعد بلا مشہدی کہتا ہے کہ اس بات کا یہ جواب دینا کہ ہجرت و نصرت کی سبقت میں ایمان بشرطے اور وہ شخص معاذ اللہ کبھی ایماندار تھا ہی نہیں حتیٰ کہ امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے ساتھ ناخوشی ظاہر ہونے سے پہلے بھی انصاف سے بہت دور تھا۔ اور یہ کہنا بھی بلا مقصد ایک تکلف ہی ہے کہ سابقین ہجرت و نصرت سے وہ لوگ مراد ہیں جنہوں نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلاف بلا فصل کی تصدیق کی ہو اور امضات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت پر عمل کیا ہو کیونکہ آیت کے کسی لفظ سے اس قید کا پتہ نہیں چلتا۔ (نتیجہ کلام)

ملا جی کے اس کلام سے یہ بات صاف سمجھی جاسکتی ہے کہ جب جناب رضی اللہ عنہ کی امامت سے انکار بھی کیت کے عموم میں تخصیص پیدا کر سکا تو دوسری کوتاہیاں مثلاً مذکورہ جو واقعہ میں آئیں کہہاں تخصیص پیدا کر سکی گی کیونکہ آیت میں کوئی ایسی چیز ہی نہیں جو اس قید کی طرف اشارہ کرے۔

پھر عبداللہ مشہدی کہتا ہے بہتر ہے یوں جواب دیا جائے کہ یہ آیت صرف اس پر دلالت کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ مہاجرین و انصار کے سابقین سے اور اس ہجرت و نصرت میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان کی سبقت سے راضی ہوا۔ اور جب وہ ان کے کسی فعل سے راضی ہوا تو احوال اس کی جزا جنت میں ہمیشہ رہنے سے ہوگی۔ اور ظاہر ہے دخول جنت رضائے الہی پر موقوف ہے اور وہ موقوف اس رضائے الہی کے آخر تک باقی رہنے پر حسن خاتمہ کے ساتھ اولیٰ کی بقا کے ساتھ اور اس شرط کے ساتھ کہ اس سے ایسے اعمال صادر نہ ہوں جو اچھے اعمال کو سوخت کر دیں، اتنی کلام یہ تو ایسے ہاں کے چوٹی کے دانشمندی کی قیادت علی اور حافظ کا حال ہے کہ وہ اپنے ہی کلام کے پہلو کو بھی لحاظ نہیں رکھ سکتے۔ اور نہ اپنے اصول و عقائد ہی انہیں یاد دیتے ہیں۔

اول تو بروئے قواعد و اصول یہ آیت اس مضمون پر صحیح طور سے دلالت نہیں کرتی جسکی اس نے تقریر کی ہے کیونکہ آیت کا مقصد رضا مندی ظاہر کرنا ہے۔ مہاجرین و انصار کی ذاتوں سے اور جب ان کی ذاتوں کو ہجرت و نصرت کے خاص وصف سے یاد کیا ہے تو یہ لازم آیا کہ یہ وصف تعلق رضا کا سبب ہو نہ یہ کہ رضا کا تعلق اسی سے ہو اور تعلق رضا ہونے اور تعلق رضا کا سبب ہونے میں جو فرق ہے وہ بالکل ظاہر ہے۔ مگر تو خیر خاصاں رعیت

ہے کتب کے بچے بھی اس فرق کو جانتے ہیں جو کسی بھی مقصد میں استدلال کی صورت قائم نہیں ہو سکتی اگر کلام اللہ میں اسی طرح دھاندلی چلنے لگے تو کسی بھی مقصد میں استدلال کی صورت قائم نہیں ہو سکتی مثلاً آیت مولات صرف اسی پر دلالت کرتی ہے کہ تمہاری ولایت اس وصف کے ساتھ متعلق ہے

یعنی نماز قائم کرنے اور بحالت رکوع زکوٰۃ دینے سے اور یہ وصف مشروط ہے اچھے خاتمہ اور فلاں فلاں باتوں سے اسی طرح کی اور بھی مثالیں دی جاسکتی ہیں۔

دوسرے یہ کہ جب اس عمل کی جزا بالیقین جنت کی دائمی رہائش ہوئی تو اس جزا سے روکنے والی دوسری چیزیں ہو سکتی ہیں یا کفر و ارتداد، یا وہ بد اعمالیاں جو اچھے اعمال کو سوخت کر دیں۔ اول صورت میں مخالفہ فقہانہ قاعدہ درہم برہم ہو جاتا ہے۔ اسکے علاوہ ملا عبد اللہ شہیدی نے مذکورہ الصمد جواب ۲ سوال کے ذیل میں اعتراف کیا ہے کہ کسی تاویل یا طعن کی بنا پر جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت سے یا نفس سے انکار موجب کفر نہیں۔

اور قاضی فوز اللہ سوئمندی مجالس المؤمنین میں یہ لکھ چکا ہے کہ شیخین رضی اللہ عنہما مرتد نہیں اور یہ سب کچھ بیان ہو چکا ہے۔ دوسری صورت میں خود اپنے عقائد کے خلاف کرنا ہے۔ نصیر الدین طوسی تجربہ العقائد میں کہہ ہی چکا ہے کہ حبط اعمال ایک قسم کا ظلم ہے۔ اور طرفہ تماشہ یہ کہ لاجی کو اپنا یہ عقیدہ ایسا فراموش ہوا اور متین پروردی میں وہ اتنے غرق ہو گئے کہ کفر کا عمل حبط کرنے والے گناہوں کی گنتی اور تعیین کرنے لگے۔ کہ چار اعمال کو حبط اعمال کا سبب بھی بیان کر ڈالا۔ اول یہ کہ وہ غزوہ احد میں جنگ سے بھاگے دوام خلافت مرتضیٰ کو غصب کیا۔ سوم فدرک

بھی دہلیا چہارم جناب فاروق نے قرطاس و قلم میں رکاوٹ ڈالی، حالانکہ اپنے کلام مذکورہ الصمد میں خود اعتراف کر چکا ہے کہ امامت مرتضیٰ سے انکار بھی آیت میں تفصیص پیدا نہیں کر سکتا۔ اور اسکو رضا و خوشنودی سے کوئی منافات نہیں جب وہ رضامندی کے منافی ہی نہیں تو اعمال کس طرح سوخت کرے گا۔ اگرچہ تمام شیعوں کے نزدیک بدلیل آیت کثر انما کنت لکھنک عینک اعمال کا سوخت ہونا کفر و شرک کا خاصہ ہے۔ اور اس کے دن بھاگنا اول تو از روئے قرآن معاف ہو چکا ہے دوسرے وہ اس آیت کے نازل ہونے سے بائیس سال پہلے کا واقعہ ہے۔ وہ کس طرح اعمال کے حبط و سوخت کا سبب بنے گا۔ کہ اول تو عفو الہی کے باعث گویا نیا مسما ہوا۔ پھر اس آیت کے نزول کے بعد اگر وہ عمل حبط ہو چکا تھا تو حبط شدہ اعمال کے ساتھ رضائے الہی کا وبالستہ ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔

اس پر اتقلب کہ سورہ نور آخر ما نزل ہے۔ اور جنگ احد ہجرت کے تیسرے سال واقع ہوئی اور خلافت مرتضیٰ کو غصب کر لینا باعتراف فضلہ شیعہ کفر نہیں تو اس سے اب حبط اعمال کی صورت کب مقصور ہو سکتی ہے۔ اور فدرک کو غصب واقع ہی نہیں ہوا۔ کیونکہ ابو جعفر صدیق رضی اللہ عنہ نے فدرک کی بی فاطمہ رضی اللہ عنہا سے لیکر اپنے قبضہ میں نہیں لیا بلکہ میراث یا ہبہ نامہ کی روک تھام کی ہے۔ اسے غصب کوئی فائر العقل ہی کہہ سکتا ہے۔

اور پھر اسکے باوجود یہ روکنا بھی ایک حدیث مشہور کے سبب سے تھا اس لیے وہ گناہ بھی نہ تھا کفر تو دور کی بات ہے اور اعمال سوخت ہو جانے کا کوئی سوال ہی نہیں۔ رہا قرطاس و قلم کا معاملہ تو شیخین رضی اللہ عنہما نے اس سے بالکل نہیں روکا ایتھوئی بقراطس کے مخالف صرف شیخین رضی اللہ عنہما توڑ تھے۔ تمام سنی ہاشم اور اہل بیت رضوان اللہ علیہم مشرک ہیں جناب فاروق رضی اللہ عنہ نے تو مشورہ دیا تھا اور مشورہ حبط اعمال کا سبب کس اصول قاعدے سے ہو گا۔

حاصل کلام یہ کہ یہاں ملاجی کسی بے دست و پاؤی دیکھنے کے لائق ہے بے چارہ چاروں طرف ٹانگ ٹوٹیاں مار رہا ہے۔ مگر مقصد کا کوئی پتہ ہاتھ نہیں لگ پارہا۔

اسی طرح دوسری آیات اَجْعَلْنٰكَ سَيِّئَةً لِّلْحَا۟جِّ اِلَيْهِ اور وَجَّهَدْنِيْ سَبِيْلَ اللّٰهِ لَا يَسْتَكْوِفُوْنَ عِنْدَ اللّٰهِ السُّخْرٰ۟ا اور اِنَّ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَهَاجَرُوْا وَجَّهَدُوْا بِاَمْوَالِهِمْ وَاَنْفُسِهِمْ فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ مَاتُوا كَفَرًا اور ان کے ساتھ دوسرے شیعہ علماء نے بہت بات چٹائی کہ ہم کو شمش کی گرد اٹھادھو کر کے کوئی مفید مطلب بات پلے پڑ جائے مگر اے بسا آدمی کہ خاک شدہ، بالآخر ہار تھک کر اپنا سامنہ کر رہ گئے۔ اور چاروں چار ان حضرات کے مراتب عالیہ کے قائل ہو گئے۔ یہ ان شیعہوں کے نزدیک ان مہاجرین و انصار کا حال جو ان کے خیال میں جناب امیر رضی اللہ عنہ و اہل بیت رضوان اللہ علیہم کے مخالف تھے جن میں خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم بھی شامل تھے۔

اب رہا معاملہ ان مہاجرین اولین کا جنہوں نے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے عمار بکریا، مثلاً ام المؤمنین، جناب طلحہ و زبیر، رضی اللہ عنہم کو ان کے معاملہ میں شیخ حضرات بڑے جبر کمر اور تردیدیں پڑے ہوئے ہیں۔ اسکی تفصیل یہ ہے کہ ان کے لگے لیڈر تو مخالف اور عمار میں کوئی فرق نہیں کرتے وہ سب کو کافر کہتے اور سب پر سٹ و شتم کرتے اور تبرزا، بھیجتے ہیں، مگر ان کے پچھلے سوچتے ہیں کہ اگر ہم نے امامت کو نبوت کا درجہ دیکر اسکے منکر کو کافر قرار کیا تو اصول مذہب میں بڑی گڑبڑ ہو جائیگی۔ ایک غلط اور گڑبڑ تو یہ ہے کہ حضرات ائمہ ملا سکی تکلف اور بغیر کسی مجبوری کے ان حضرات سے رشتہ مناکحت قائم کر لیں اور اپنی لڑکیاں ان کو دیتے بھی ہیں اور ان سے لیتے بھی ہیں چنانچہ جناب سکینہ رحمۃ اللہ علیہا کا جناب مصعب بن زبیر رضی اللہ عنہ سے نکاح ہوا۔ اور جناب قاسم بن محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہ کی لڑکی سے جناب امام محمد باقر رحمۃ اللہ علیہ سے نکاح کیا۔ اور اسی طرح کا مکمل تمام حضرات ائمہ کے درمیان قائم، دائم، جاری رہا بغرض ان حضرات کا معاملہ منکرین امامت کے ساتھ ہرگز ایسا نہ تھا جیسا کہ ان کا معاملہ منکرین نبوت کے ساتھ۔ اور ہر امام کی امامت جناب امیر رضی اللہ عنہ کی امامت کی طرح ہے۔

دوسری گڑبڑ یہ کہ خود ان کے اپنے عزیز و اقارب ائمہ کی امامت کے منکر ہوئے مثلاً محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کی امامت سے منکر تھے۔ اور ان سے اختلاف رکھتے اور جھگڑا کرتے تھے۔ اور حجر اسود سے فیصلہ طلب کرنے کے بعد بھی اور اسکی شہادت کے باوجود جو جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں تھے اپنی امامت کے دعوے دست بردار نہ ہوئے۔ اور دنیا سے کوچ کے وقت اپنی اولاد کے حق میں امامت کی وصیت کر کے رخصت ہوئے۔ اور نذر و نیاز اور جنس وغیرہ جو کچھ خدا کے لقمے ان کو بھیجتا تھا اس میں جناب زین العابدین کو بالکل شریک نہ کرتے۔ یہاں مثلاً زید بن حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بلاشبہ اپنی ہی امامت کے مدعی تھے۔ اور امام محمد باقرؑ کی امامت کے منکر۔ انہوں نے اس بارے میں پیش امین الحکم سے مناظرہ بھی کیا، مگر اس دعوئی سے دست بردار نہ ہوئے حتیٰ کہ شہید ہو گئے۔ پھر ان کی اولاد یحییٰ و متوکل جناب جعفر صادق رحمۃ اللہ علیہ سے برسر پر خاش رہے۔ پھر اسی طرح جناب صادق رحمۃ اللہ علیہ کی اولاد آپس میں لڑتی رہی۔ مثلاً عبد اللہ اقطع اور اسحق بن جعفر اپنی اپنی امامت کا دعویٰ کرتے رہے۔ اور اگر امام حسن رضی اللہ عنہ کی اولاد کو لیں تو ان میں سے بھی ایسے افراد مثلاً نفیس زکیہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ تھے جو اپنی امامت کے مدعی ہوئے۔ اور دوسرے ائمہ کی امامت کے منکر۔ اور معاملہ کو تو میں میں سے گذر کر جنگ و قتال تک پہنچتا تھا۔ اور لڑائی کی آگ بھڑک اٹھتی تھی۔ بلکہ ان کے پیروؤں نے تو آپس

میں کشت و خون کیا ہے اور یہ ساری تفصیلات کتب تاریخ و الساب کے اوراق میں مذکور ہے۔
 لہذا اگر انکار امامت انکار نبوت کی طرح کفر ہو تو یہ سب کے سب حضرات کا فریضہ تھے ہیں۔ اور دوسری طرف وہ
 حضرات انہ جنہوں جناب زید شہید اور محمد بن الحنفیہ رحمہما اللہ یا ان جیسے حضرات کے بارے میں خوبی و فلاح کی
 شہادت دی ہے وہ جھوٹے قرار پاتے ہیں۔

اور اگر یہ کہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد امام وقت کے انکار کے بعد بھی کافر نہیں ہوتی مگر دوسرے ہو جاتے
 ہیں تو موجبات کفر میں تفاوت و اختلاف اور تیز لازم آتا ہے۔ حالانکہ موجبات کفر میں بالاتفاق کوئی تفاوت نہیں
 خواہ امام زادہ ہو یا علوی، ادھر زبان سے کلمہ نکلا اُدھر کافر ہوا۔ بالاتر جمہور و لاچار ہو کر یہ کہنا پڑا کہ منکر امامت کا فر
 نہیں ہوتا۔ پھر مخالف و محارب میں فرق نکال سیٹھ کہ منکر مخالف ہے اور مخالف فاسق اور محارب کافر لیکن یہاں
 ایک اور شرابی لازم آگئی۔ کیونکہ انکار امامت کفر نہیں اور محارب انکار کو لازم ہے جبکہ امام اپنا انصراف چاہتا ہے تو گویا
 کفر غیر کفر کو لازم ہو گا حالانکہ یہ محال ہے جو حکم لازم کا ہے وہی ملزم کا کہئے۔ لہذا انکار بھی کفر ہو گا۔

یہ بھی ظاہر ہے کہ محارب خود انکار کا ایک مرتبہ ہے۔ کیونکہ جب امام انصراف کا ارادہ کرے تو انکار کی یہی شکل ہو گئی
 اکثر شیعوں نے اس بات کا جواب اس طریقہ سے دیا ہے کہ اگرچہ قاعدہ کا تقاضہ یہی ہے کہ جب کسی چیز کا انکار کفر نہ
 ہو تو اس چیز کے مالک کے ساتھ محارب بھی کفر نہ ہونا چاہئے۔ کیونکہ محارب انکار ہی کی ایک شکل ہے لیکن اس قاعدہ
 کو خلاف عقل ہم نے غار بان حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے حق میں ترک کر دیا ہے اس لیے کہ ہم کو متفق علیہ حدیث حدیث
 حربی و سلمیٰ پہنچی ہے۔

انکے اس جواب میں پیچیدہ وجہ غلط موجود ہے۔ اول یہ کہ یہ کلام مجاہدہ معمول ہے حرف تشبیہ کے مذق کے ساتھ۔
 یعنی حربی کہ نہ حربی، اس لیے کہ معنی حقیقی تو یہ حال ممکن ہی نہیں ظاہر کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ حربی ہے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حقیقۃً تو حرب نہیں تھی بلکہ حکماً تھی۔ جب مجاہدہ بحرف تشبیہ ہوا
 تو اس حدیث سے اس کا مذموم و قبیح ہونا تو معلوم ہوا۔ مگر کفر نہیں ہوا کیونکہ تشبیہ میں مشبہ اور مشبہ بہ کا تمام احکام
 میں یکساں ہونا لازم نہیں، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ الفاظ بہت سے صحابہ اور متعدد قبائل مثلاً اسلم، غفان
 جہنہ، مزنیہ کے حق میں ارشاد فرمائے حالانکہ بالاتفاق ان سے محارب کفر نہیں۔

دوسرے یہ کہ کلام کے معنی یہ ہیں حربی بالتحصیص حربی۔ پس بہت سی جماعتوں کی لڑائی مثلاً قاتلین عثمان
 رضی اللہ عنہ کی جن میں حضرت امیر رضی اللہ عنہ بھی ہوں گے حرب رسول نہ تھی۔ اور اس قسم کا اصرار مشہور بھی ہے
 اور راجح بھی۔ مثلاً اگر کوئی شخص اپنے دوست سے کہے جو تیرا بدخواہ میرا بھی بدخواہ ہو گا۔ اور وہ دوست ایسے
 جماعت کے ذمہ میں ہے جن کا کوئی بدخواہ کسی امر عام مشترک کے سبب ہے تو وہ شخص عموم کلام میں داخل
 نہ ہو گا۔ نہ بروئے لغت نہ بلحاظ عرف اور صحابہ کرام اور ام المؤمنین رضی اللہ عنہم خصوصاً جناب امیر رضی اللہ عنہ
 کے ساتھ لڑائی کا کوئی ارادہ نہ رکھتے تھے بلکہ ان کا تو قاتلین عثمان سے پورا قصاص لینے کا مطالبہ تھا جناب امیر
 رضی اللہ عنہ بھی اسی لشکر میں شریک تھے تو لا محالہ ان سے بھی لڑائی تھی۔

تیسرے حَرْبُكَ حَرْبِی۔ عَدَاؤُكَ عَدَاوَتِی سے کتا یہ ہے۔ ظاہر ہے یہ حضرات جناب امیر رضی اللہ عنہ سے

سے عداوت نہ رکھتے تھے۔ نہ انکی لڑائی عداوت کی بنا پر تھی محض دفع فساد کیلئے مقابلہ کی نوبت آئی اہل بات جنگ و قتال تک جہد نہ تھی۔

چوتھے یہ کہ تمام اختیاری امور میں قصد وارادہ شرط ہے تاکہ وہ مرج و ذم کا مصداق بن سکے مثلاً ایک شخص کہے جو اس برتن کو توڑے گا میں اس کے ساتھ ایسا لبا کروں گا۔ اب ایک شخص نے چلنے میں ٹھوکر کھائی اور اسکا باؤل برتن سے لگا اور برتن ٹوٹ گیا تو بالاجل اسے برتن توڑنے والا نہیں کہا جائے گا۔ اور وہ اس دھکی کا مصداق نہیں ہوگا۔ چنانچہ معتبر تارہ بخوں کی رو سے جناب امیر رضی اللہ عنہ سے انکی لڑائی بالکل اسی نوع کی تھی۔

پانچویں یہ کہ ہم تسلیم بھی کر لیں کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کی لڑائی بہر حال حمار پر رسول ہے۔ لیکن حمار پر رسول بھی تو مطلقاً کفر نہیں۔ البتہ نبوت اور رسالت کے انکار کے ساتھ کفر ہے۔ دنیا اور مال کی طمع کے ساتھ کفر نہیں اس پر وہ آیت دال ہے جو قطع الطریق کے حق میں وارد ہے اور ڈکالو بالاجام کا ذہنیں فاسق ہیں۔ اِنَّكَ لَجَزَاءُ

الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا أَنْ يَقْتُلُوا أَوْ يُصَلِّبُوا۔ سو غوروں کے بارے میں بھی اسی قسم کی دھکی آئی ہے۔ حالانکہ وہ بالاتفاق کافر نہیں۔ فَاَذْلَوْهُم بِحَبِيبِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ۔ بلکہ یہاں تو ان فاسقین کے لیے خدا و رسول ہر دوسے لڑائی کو تہنہ رسول سے حمار پر کیوں کفر ہوگا۔ ہاں رسول کے ساتھ لڑائی دین کے انکار کے ساتھ اور اسلام کی توہین کی غرض سے ہو تو وہ بلاشبہ کفر ہے مطلق لڑائی کفر نہیں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق کیا کہو گے؟ حضرت ہارون علیہ السلام سے حمار میں آپ نے کوئی تامل نہ کیا اور اتنا سخت حمار پر کیا کہ حضرت ہارون علیہ السلام زاری کرنے لگے اور فرمایا۔ يَا هُونَا نَا نَحْنُ لَمْ نَكُنْ بِمُحَارِبِي وَلَا بِرَأْسِي۔ حمار پر اور لڑائی میں اس نے زیادہ اور کیا ہو تاکہ جناب امیر رضی اللہ عنہ بھی بمطابق اَنْتَ وَجِئْتَ بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى۔ وہ تہرہ رکھتے تھے۔ اور پھر زبور پر رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو قاتلین عثمان کا حامی اور معاملہ قصاص میں مال منول کرنے والا سمجھ کر ان سے پر خاش رکھی۔ دوسری حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت ہارون علیہ السلام کو کو سالہ پرستی کا حامی اور حدود تعزیر میں سستی کرنے والا جان کر اپنے بڑے بھائی اور پیغمبر کی اہانت کی۔ لہذا اگر حمار پر رسول کو کفر قرار دیا جائے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کے متعلق کیا فیصلہ ہوگا۔ ان کا مقام کہاں ہوگا۔

حضرت یوسف علیہ السلام کے بھائیوں نے حضرت یوسف علیہ السلام اور اپنے والد حضرت یعقوب علیہ السلام کے ساتھ جو معاملہ کیا اور جو صدمات پہنچائے کیا وہ حمار پر سے کم اذیت ناک تھے۔ پھر ان حضرات کو آپ کہاں اور کس مقام پر لے جا کر کھڑا کریں گے۔

ایسے مباحث اور مواقع پر آدمی کو منصف مزاجی سے کام لینا چاہئے اور ہر شخص کے مرتبہ اور مقام کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے۔ دوسری طرف کی شخصیت کوئی گری پڑی ہستی نہیں زور و جبر پر رسول ہیں۔ جو قرآنی حکم کے مطابق ام المؤمنین ہیں۔ اور اس طرح جناب امیر خود کی بھی! ماں اپنے بیٹے کو اگر چہ قصور سے بری الذمہ ہو ڈاٹ ڈپٹ سکتی ہے۔ زمانہ کا اونچ نیچ سمجھا سکتی ہے۔ کسی بھی غل کے متعلق باز پرس کر سکتی ہے۔ ہم تم پر چلے

جو تین میں نہ تیرہ ہیں۔ ہمیں کیا حق پہنچتا ہے کہ ان کی مل پر لعن طعن کریں، سب و شتم کریں اور تیر بازی کریں (یہ تو پرلے ٹھگون اپنی ناک کنائی ہوئی، یہ تو مل بیٹوں کا قضیہ تھا یہاں حل نہ ہوا تو آگے بڑھوں کی خدمت میں پہنچ کر سب بھجائے گا اور سب باہم شیر شمشیر ہو جائیں گے، کج بختی تو ان کی آنے لگی جنہوں نے یہاں کرکڑے کے فوجیوں کا کردار ادا کیا، اپنی حیثیت کو بھول کر بڑے بول بولے۔ جنکی عزت و حرمت جزایان بھی اسکے پاک دامن کو لعن طعن اور سب و شتم کے دھنیوں سے داغدار کیا اور خوب دل بھول کر مڑی ڈھنائی اور عورت سے ڈنکے کی چوڑ برسمر منبر دنیا کو گواہ بنا کر دیدہ و دلالت اپنی عاقبت غراب کی اپنی گود کو آتش جہنم سے بھرنے کا سامان کیا، اور پھر مست و سہلے خود ہو کر لغوہ لگایا، شام از زندگی خویش کش کار سے کر دم۔۔۔ (ن) چنانچہ حضرت موسیٰ اور حضرت یوسف علیہما السلام کے برادران پر زبان طعن دانا کرنے کا ہمیں کوئی حق نہیں جبکہ وہ برابر کے بھائی ہیں، اور یہاں تو اس بیٹے کا تعلق ہے یہاں تو اور زیادہ محتاط ہونا چاہیے، اگر فرق مراتب کا خیال نہ کیا اور ان کو بھول گئے، تو یاد رکھو نزدیک کہلاؤ گے۔

حاصل کلام یہ کہ حدیث حربہ حری سے محاربان جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کفر کے اثبات کیلئے تمسک کرنا قاعدہ کے لحاظ سے درست قرار نہیں پاسکتا اور حدیث سے اصولوں کے خلاف رہنمائی ان لڑائی لڑنے والوں کے نہ اعمال صالحہ کہیں جاتے ہیں اور نہ ان کا ایمان ضائع ہوتا ہے، اور یہی بغض و عداوت سب و شتم اور تیر بازی اور کدو کے ہیں۔ اور محارب و مخالف کا فرق کسی طرح بھی سمجھنے میں آنے کے لائق نہیں۔ اس سلسلہ میں بھی علماء رشیدی کی آراء اور اقوال سنئے۔

قاضی نور الدین شہرستری نے مجالس المؤمنین میں بیان کیا ہے کہ شیعیت کا مفہوم (خلاصہ) یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جناب علی رضی اللہ عنہ خلیفہ بلا فصل تھے، اس سلسلہ میں سب و شتم اور لعن جائز نہیں اور خلفائے ثلاثہ (رضوان اللہ علیہم) کے نام زبان پر لانے کی گنجائش ہے۔ اگر یہ جاہل شیعہ، وجوب طعن کا حکم لگائیں تو ان کی بات کا کوئی اعتبار نہیں، اور شیعوں پر جو یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف خبث و فتن کی نسبت کرتے ہیں تو حاشا الیسا ہرگز نہیں، فتن کی نسبت تو کسی عالمی آدمی کی طرف بھی حرام ہے یہ چاہئے کہ حرم پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف یہ نسبت کی جائے البتہ جب حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا و قرن فی بیوتکن کی مخالفت کرتے ہوئے بصرہ وائیں اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کے خلاف لڑائی کا اقدام کیا اور بموجب حدیث حربہ حری و سداک سلمیٰ، جسکو فریقین مناقب امیر رضی اللہ عنہ میں ذکر کرتے ہیں کہ نہ جناب امیر کے ساتھ لڑائی مقبول ہے نہ حضرت پیغمبر علیہ السلام کے ساتھ، اس لیے وہ قابل طعن ٹھہریں۔ اسی کے متصل دوسرے ہی مآس میں یہ بات بھی کہی کہ کتب شیعہ میں ایک ضعیف روایت یہ بھی دیکھنے میں آئی کہ جناب صدیقہ رضی اللہ عنہا نے جناب امیر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں توبہ کی۔ لیکن لڑائی کا قصہ متواتر ہے اور توبہ کی حکایت خیر آحاد۔ مہر حال اس بات کی پیران پر طعن جائز نہیں۔ (نتیجہ کلاماً)

ابن تاریخ اس سے بھی واقف ہیں، کہ جناب امیر رضی اللہ عنہ کے کسی لشکر کی کے حوالے سے حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کی توبہ بھی منقول ہے۔ اور جناب امیر رضی اللہ عنہ کا جناب زبیر رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی

بن سکتا۔ گویا اہلسنت کے نزدیک احکام اخروی میں خوارج کا فریب۔ لکھ لیے ایصال ثواب اور دعائے مغفرت نہیں کرنی چاہئے۔ نہ نماز جنازہ پڑھنی چاہئے وغیرہ وغیرہ۔

بعض وعداوت اور عناد کے جذبہ سے پاک شخص کسی غلط شبہ غلط فہمی یا غیر مناسب تاویل کی وجہ سے آپس لڑنے والے جیسے صاحبانِ اجل اور اصحابِ صفین۔ تو یہ خطائے اجتہادی اور بطلانِ اعتقادی میں مشترک ہیں فرق یہ ہے کہ اصحابِ کل کی یہ خطائے اجتہادی اور فسقِ اعتقادی کسی طور پر بھی طعن و تحقیق کو سببِ مذہب نہ بنیں کرتا۔ اس لیے کہ انکی مدح خواتی، نسبتِ اسلامی میں اور جنابِ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم سے انکی قرابت ثابت ہونے میں اور حضور سے لکے نسبی اور سسرالی رشتہ ثابت ہونے میں لصوص قطعہ کر آئینہ اور احادیث متواترہ وارد ہیں، جیسا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا معاملہ آپ کی عصمت اور علم و تربیت پر جو قرآنی لصوص وارد ہیں وہ آپ پر طعن کرنے یا آپ کی تحقیر سے مانع ہو سکیں۔ جو آپ سے اپنے بھائی کے بارے میں سرزد ہوا۔ وہ بے تاملی اور محبت کی بنا پر ہوا اور نہ یہ سب کچھ لہذا، فی اللہ تھا، شیطان و وسوسہ کا تو آپ کے لیے تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔

رہا اصحابِ صفین (رضی اللہ عنہم) کا معاملہ تو جو اصحابِ اجل کے متعلق قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہوئے ان حضرات کیلئے قطعی اور یقینی طور پر لصوص موجود نہیں اس لیے ان کے معاملہ میں وقت و سبوت لازمی ہے۔ ان آیات و احادیث کے عموم پر نظر کرتے ہوئے جو فضائل صحابہ کے سلسلہ میں وارد ہیں بلکہ تمام ہی مومنین کے فضائل پر مشتمل ہیں اور جو انکی نجات اور شفاعت کی امید پر وارد کا رہے رکھنے کا حکم ظاہر کرتی ہیں، اہل شام کی جماعت میں سے کسی کے متعلق جب تک قطعی اور یقینی طور پر یہ نہ جان لیں کہ وہ جنابِ امیر رضی اللہ عنہ کے ساتھ بعض وعداوت رکھتا تھا حتیٰ کہ آپ کو کافر کہتا تھا اور سب و شتم اور لعن طعن کرتا تھا تو ہم ایسے شخص کو یقیناً کافر کہیں گے۔ اور جب یہ بات معتبر روایات سے پایہ ثبوت تک نہ پہنچے تو ہر کفر انکا اصل ایمان، بالیقین ثابت ہے اس لیے ہمارے نزدیک وہ مسلمان ہونگے

خلاصہ کلام یہ کہ اہلسنت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کافر کہنے والا آپ کے جنتی ہونے سے انکار ہی، یا دینی اوصاف، علم، عدالت، زہد، تقویٰ کے اعتبار سے آپ کو خلافت کیلئے نااہل کہنے والا اور آپ کی یاقوت کا منکر۔ کافر ہیں، یہ بات خوارج نہروان کے متعلق قطعی ثبوت کی حد تک پہنچنے کے سبب اہل کافر کہتے ہیں اور جبکہ بارے میں پایہ ثبوت تک نہیں پہنچی انکو کافر نہیں کہتے۔

اہلسنت کے مذہب کی یہ وضاحت و تحقیق انکے اصول طر شدہ کے بھی مطابق ہے کیونکہ انکا اتفاق ہے کہ ضرورت دین سے انکار کرنے والا کافر ہے۔ اور جنابِ امیر رضی اللہ عنہ کا ایمانی درجہ میں بلند ہونا، آپ کا جنتی ہونا، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت کے لائق ہونا نہ صرف احادیث سے بلکہ آیات قرآنیہ سے ثابت ہے، لہذا ان کا منکر کافر ہو گا۔ اور کم ظرفی، حب مال و جاہ، تاویل باطل، غلط فہمی یا کسی کے بھوکا لے اور بہکانے کی وجہ سے آپ کو لڑائی کفر نہیں فسقِ علمی یا اعتقادی ہے۔

آما میر جب اصل بنیادیں اہلسنت سے اتفاق کرتے ہیں تو انہیں حکمِ مل بھی اتفاق کرنا چاہئے
مقدمہ (۷) یہ کہ اگر کوئی مرد مومن مرکبِ کبیرہ ہو جائے یا کسی غلط فہمی یا شبہ فاسد میں پڑ کر

کسی ناشائستہ حرکت کا مرتکب ہو جائے تو اسے سب و شتم اور لعن طعن کرنا جائز نہیں اور اس سلسلہ میں کسی دلیلین دی جاسکتی ہیں مثلاً۔

(۱) اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے فَأَعْلَمُكُمْ أَنَّكَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ۔ (سنو) اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں۔ اپنے اور مومن و مومنات کیلئے معافی چاہئے (سورہ اس اصولی قاعدہ پر سب کا اتفاق ہے کہ کسی چیز کا حکم دینا، اسکے خلاف کو روک دینا ہے، لہذا مومن و فاسق جو محتاج استغفار ہیں انکو استغفار کا حکم دینا اس بات سے روکتا ہے کہ ان کے گناہ کے سبب ان کو زجر و توہین اور لعن طعن نہ کی جائے، نہ بددعا کی جائے، کیونکہ یہ سب باتیں استغفار کے ضد ہونے کی وجہ سے ممنوع ہیں۔ اسی لیے نماز کی آخری رکعت میں تشہید و درود کے بعد دعائے مانورہ مثل براستغفار مومنین و مومنات مسنون ٹھہرا اور لعن کرنا یا بددعا دینا ان کو رحمت الہی سے دور پھینکتا ہے اور شریعت کے حکم سے مقابلہ کرنا حرام قرار دیا جاسکتا ہے،

(۲) الَّذِينَ يَمْكُرُونَ الْعَرْشَ وَمَنْ حَوْلَهُ يُجِئُوكَ بِحُكْمٍ الْعَلِيَّهِ مَعْلُومٌ بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (سنو) اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں۔ اپنے اور مومن و مومنات کیلئے معافی چاہئے (سورہ اس اصولی قاعدہ پر سب کا اتفاق ہے کہ کسی چیز کا حکم دینا، اسکے خلاف کو روک دینا ہے، لہذا مومن و فاسق جو محتاج استغفار ہیں انکو استغفار کا حکم دینا اس بات سے روکتا ہے کہ ان کے گناہ کے سبب ان کو زجر و توہین اور لعن طعن نہ کی جائے، نہ بددعا کی جائے، کیونکہ یہ سب باتیں استغفار کے ضد ہونے کی وجہ سے ممنوع ہیں۔ اسی لیے نماز کی آخری رکعت میں تشہید و درود کے بعد دعائے مانورہ مثل براستغفار مومنین و مومنات مسنون ٹھہرا اور لعن کرنا یا بددعا دینا ان کو رحمت الہی سے دور پھینکتا ہے اور شریعت کے حکم سے مقابلہ کرنا حرام قرار دیا جاسکتا ہے،

(۳) اہل کبار کے حق میں انبیاء علیہم السلام کی شفاعت ثابت ہے اب تم ان کو کالی یا بددعا دے کر دربار خداوندی میں پیغمبر کے مقابل ہونے کی جرأت نہیں کر رہے ؟

(۴) وَالَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ الْعَلِيَّهِ مَعْلُومٌ بِمَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (سنو) اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں۔ اپنے اور مومن و مومنات کیلئے معافی چاہئے (سورہ اس اصولی قاعدہ پر سب کا اتفاق ہے کہ کسی چیز کا حکم دینا، اسکے خلاف کو روک دینا ہے، لہذا مومن و فاسق جو محتاج استغفار ہیں انکو استغفار کا حکم دینا اس بات سے روکتا ہے کہ ان کے گناہ کے سبب ان کو زجر و توہین اور لعن طعن نہ کی جائے، نہ بددعا کی جائے، کیونکہ یہ سب باتیں استغفار کے ضد ہونے کی وجہ سے ممنوع ہیں۔ اسی لیے نماز کی آخری رکعت میں تشہید و درود کے بعد دعائے مانورہ مثل براستغفار مومنین و مومنات مسنون ٹھہرا اور لعن کرنا یا بددعا دینا ان کو رحمت الہی سے دور پھینکتا ہے اور شریعت کے حکم سے مقابلہ کرنا حرام قرار دیا جاسکتا ہے،

(۵) محبت و دوستی کا سبب ایمان ہے جو فاسق میں موجود ہوتا ہے، یہ فسق قابلِ ناسخ مغفرت نہیں۔ یہ ایک مرض ہے جو علاج کا محتاج ہے اس سے تعلق اور ہمدردی کا تقاضا ہے کہ اسکا یہ مرض دور کیا جائے اس کے دو طریقے ہیں۔ ایک زندگی میں ایک موت کے بعد۔ زندگی میں علاج یہ ہے کہ اسے اچھی باتوں کرنے اور بری باتوں سے روکنے کو کہا جائے، وعظ و نصیحت کی جائے، حد و تعزیر سے الائنش روحانی دور کی جائے۔ اور جب وہ

مرجائے تو دوسرا طریقہ کام میں لایا جائے کہ اسکے لیے دعائے مغفرت کی جائے ایصالِ ثواب کیا جائے، صدقہ و خیرات، کلمہ و کلام سے اسے فائدہ پہنچایا جائے، یہ تو ایک فطری سی اور انسانی زندگی کی بیش یا اقتادہ حقیقت ہے کہ جب کسی کا بھائی، بند، عزیز، رشتہ، مبتلائے مرض ہو تب تو وہ اسے گولی مار کر یا قتل کر کے ازالہ مرض کرنے کی نہیں سوچتا وہ اسے لیکر طبیب کی طرف بھاگتا ہے، جو اس کا علاج اس مرض کے اثر کو ختم کرنے کی صورت میں

کرتا ہے، اسکے قتل اور اسکی ریح مٹانے کی شکل میں نہیں کرتا، حدیث صحیحہ کا ایک مضمون ہے لعن المؤمن مقتدہ (مومن کو لعنت کرنا گویا اسکو قتل کرنا ہے) ایسے کہ لعنت کے معنی رحمت سے دور کرنے کے ہیں، اور

اکیں جب تک ایمان موجود ہے اسکی رحمت سے فوری نہیں ہو سکتی ایسی صورت میں اس برعت کرنے والا اللہ سے یہ کہہ رہے کہ آپ اس کا ایمان سلب کر لیں، اب وہ سوچ لے کر کہیں یہ کیا کہہ کر اپنے لیے گناہے بوجہ رہا ہے، کیونکہ سلب ایمان تو ہلاکت ابدی ہے جو حق سے ہزار درجہ سخت ہے۔

(۶) علت کا وجود چاہتا ہے کہ حکم موجود ہو اور علت کے زوال کا تقاضا ہے کہ علت نہ ہو تو حکم بھی نہ ہو لہذا مومن فاسق کا ایمان دائم ہے روح کے سبب۔ دوام روح کی صفت ہے۔ اور یہ ایمان دوسری وجہ کا سبب تو ہے۔ تو وجہ محبت بھی دائم بدوام روح ہوگا فسق ایک بدنی عمل ہے جب روح کا بدن سے تعلق ختم ہوگا تو یہ فسق بھی معدوم ہو جائے گا۔ اور اس کے اسباب، بغض و عناد، سب و شتم، لعن طعن، امانت و تحقیر بھی بعد موت زائل ہو جائیں گے اور ایمان کے تقاضے (سبب دوام ایمان) باقی رہیں گے اور وہ مثلاً مغفرت و بخشش وغیرہ ہیں اسی لیے حدیث صحیح میں وارد ہے۔ لَا تَسْئَلُوا الْأَمْوَالَ فَإِنَّكُمْ أَقْصَا إِلَى مَا قَدْ صُفِّرُوا (مردوں کو گالی نہ دو کیونکہ وہ تو اپنی آگے بھیجی ہوئی اشیاء تک پہنچ چکے) موت اس لحاظ سے فسق کے حق میں توبہ کا حکم رکھتی ہے کہ وہ عمل بد کا سلسلہ تو منقطع کر دیتی ہے مگر عمل سابق کو نہیں مٹا سکتی اور توبہ عمل سابق کو بھی مٹا میٹ کر دیتی ہے۔ اب موت کی وجہ سے جب عمل بد ختم ہوگا، تو اب صرف ایمان رہے گا۔ وجہ محبت جس کا تقاضا ہے۔

(۷) وَعَدَ اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ مَسَاجِدَ يَنْسُبُونَ فِيهَا (سورہ توبہ) ان آیات میں اللہ تعالیٰ نے شخص ایمان پر رحمت کا وعدہ فرمایا ہے (آگے بھیجے کوئی تعلق نہیں) لہذا مسلمان اور مومن پر عمل کرنا اور اس کے خلاف کی آرزو، یادگار کرنا یا خدا تعالیٰ سے یہ چاہنا ہے کہ وہ ان کی خاطر وعدہ خلافی کر جائے قطع نظر اس کے کہ خدا کے ہاں وعدہ خلافی کا خاندہ ہی نہیں۔ ان دشمنان دین و ایمان کی سادگی کی بھی تودا دینی چاہیے۔ اللہ تعالیٰ نے بہت پہلے فرمایا کہ وَاللَّهِ لَا يَخْلُفُ الْوَعْدَ۔ پس یہاں طلب محال کے ساتھ نتیجہ میں سورہ اہل بھی !

مقدمہ (۸)۔ امود دنیا کے سبب بزرگوں میں باہم بہت دفعہ آندہ لگی پیدا ہوتی ہے مگر اس کے باوجود بزرگ اس آندہ کی باہم کے سبب کبھی اپنے مرتبہ سے نہیں گرے اور نہ تحقیر و اہانت کے سزاواردہ پائے جیسے حضرت یوسف علیہ السلام اور ان کے برادران۔ کہ ان کے مابین توبہ نہیں ہو سکی تھی۔ مگر ہمارے لیے صرف یہی حکم ہے کہ ان کی عزت و تکریم کریں اور انکی تعظیم ملحوظ خاطر رکھیں۔

ائمہ اودائے زادوں میں جو اختلاف پیدا ہوا حتیٰ کہ بعض نے بعض کی امامت تک سے انکار کر دیا تو ان حضرات کے معاملہ میں شیخ حضرات کا طرز عمل بھی یہی ہے کہ سب کچھ ہوتے علی الرغم وہ سب کی عزت و تکریم کرتے ہیں اب اس عزت و تعظیم کی وجہ ان کے نزدیک چاہے جو کچھ ہو مگر اس سے تو جمال انکار نہیں کہ ان میں سے معصوم تو صرف ایک ہی ہوگا۔ اپنی تعلیم مذہب اور افتاد طبیعت کے مطابق انکو معصوم کے مقابل کو جو کہہنا چاہیے عجیب بات یہ ہے کہ وہ نہیں کہتے، ان کے حق میں کفر تو بڑی بات ہے فسق تک کا اعتقاد بھی نہیں کہتے۔ اب جس وجہ سے امام زاد کا رجمۃ اللہ علیہم سے شیعوں کا یہ طرز عمل ہے۔ اسی وجہ سے اہل سنت بھی رسول رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلقین، اصحاب، ازواج مطہرات، اہل بیت رضوان اللہ علیہم کی تعظیم و تکریم کام میں لاتے ہیں اور ہر دو فرقوں کو اپنے اپنے طرز

سے کہ کان میبدی الکھ لہما فاعلوا اخوہ الحسن من صلح معاویہ ویقول لوجز الفی کان اکبت
 الی ممتا فاعلما اخی (آپ اپنے بھائی جناب حسن رضی اللہ عنہ کے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کرنے پر بڑے
 خفا تھے اور فرماتے تھے اگر اگر میری ناک کٹ جاتی تو وہ مجھے زیادہ پسند تھی اس بات کے مقابلہ میں جو میرے بھائی
 نے کیا) لہذا ان صورتوں میں آزدگی و ناراضگی ہر دو جانب حق ہو تو اجتماع تعضین لازم آتا ہے اور اگر ایک طرف حق
 اور دوسری طرف باطل ہو تو طرف باطل کی عصمت بدرہم برہم ہوتی ہے اور یہ خلاف مفروض ہے پس معلوم ہوا کہ معصوم
 کے ساتھ آزدگی و قسم کی ہوتی ہے، ایک وہ جو عداوت، القصب، عناد اور بغض پر مبنی ہو جیسے خوارج، نواصب کے
 اہل بیت اور مسلمانوں سے، دوسری وہ کہ باقضاۃ بشریت ہو یا کسی ایسی دلیل سے جس کا اس پر انکشاف ہو گیا ہو
 جیسے جناب سیدہ کی آزدگی جناب مرتضیٰ (رضی اللہ عنہا) سے یا حضرت موسیٰ کی کبیدگی حضرت ہارون علیہما السلام
 سے۔ یا جناب حسین کی جناب حسن رضی اللہ عنہما سے، اور ایسی آزدگی جو بتقاضاۃ بشریت ہو یا ظہور دلیل کے سبب
 ہو نہ فسق ہے، نہ موجب طعن، نہ عصمت میں خلل پڑے، جب ایسی آزدگی سے عصمت معصوم میں کوئی خلل نہیں پڑتا
 تو عدالت و تقویٰ میں بدرجہ اولیٰ کوئی فرق نہیں پڑے گا۔ اور ہم یہی بات ذہنوں میں بٹھانا چاہتے ہیں، مذکورہ کے
 سلسلہ میں صحابہ کرام کو جناب مرتضیٰ دبی بی زہراء رضی اللہ عنہا سے جو آزدگیاں پیدا ہو گئی تھیں وہ اسی نوعیت کے
 تھیں، اصحاب اظہار الحق اس جواب پر قہر کر چپ نہ رہ سکا اور خود ہی ایک سوال قائم کر کے اس کے جواب کی فکر میں
 لگ گیا، لیکن جو سوال اس نے قائم کیا ہے اس کا وہ صحیح جواب دے ہی نہ پائے گا۔ اس نے سوال قائم کیا کہ ممکن ہے نیک
 لوگوں کی ایک جماعت ایک بات چاہیں یا کسی بات کو مسلمانوں کے مفاد میں دیکھیں مگر وہ بات اہل بیت کے لیے بے
 فائدہ اور فضول ہو اور وہ بتقاضاۃ بشریت اور اس سبب سے کہ یہ انسانی فطرت ہے کہ وہ اپنا مفاد پہلے دیکھتا ہے
 نیک لوگوں کی مخالفت کریں اور ان سے ناراضگی رکھیں اور اس کا اظہار بھی کریں اس لیے ہو سکتے ہیں کہ اہل بیت کے
 کلام میں ناراضگی و ناخوشی ظاہر کرنے والی باتیں اسی وجہ سے ہوں اور اس طرف سے رنجش و عداوت مطلق نہ ہو۔

اس سوال کا بڑا طویل جواب بڑے گھما و پھراؤ سے دیا ہے، خلاصہ یہ ہے کہ آیت تطہیر کی رو سے جناب امیر معصوم
 ہیں، اور حقائق شرعیہ کو زیادہ جاننے والے تو آگے لے کر یہ کہاں زیبا ہے کہ حق کے خلاف نیکوں کی مخالفت کریں لہذا آپ
 کی کیفیت صحابہ کے ساتھ ایسی ہے جیسے نیکوں کی باہم ہوتی ہے،
 مگر یہ جواب بھی بچھڑو جو پُر خلل ہے، اول، بی بی زہراء، جناب حسین رضی اللہ عنہما، اور حضرت آدم و حضرت موسیٰ علیہما
 السلام بھی معصوم ہی تھے، تو ان کے لیے کب مناسب تھا کہ حق کے خلاف معصوموں کی مخالفت کریں اور اگر ہر دو طرف حق
 مانا جائے گا تو اجتماع صدین لازم آئے گا، یا یہ کہ ان میں سے ایک فریق معصوم نہ ہو،
 دوسرے بعض اوقات مقابلہ ٹھیک، اور نہ زیادہ ٹھیک، کا ہوتا ہے اور کبھی ٹھیک، اور غلط، کا جواز دینے دلیل
 مجتہد کے حق میں ٹھیک ہی کا درجہ رکھتا ہے اس طرح کو یا کسی جانب سے بھی حق کے خلاف نہ ہوا،
 عقد ۷۵ (۹) :- ہر عقد مذہب اپنی سمجھ کو جھکا جائزہ لے اور دوسروں کے حالات و واقعات پر بھی نظر رکھے تو یہ
 بات یقیناً اس کی سمجھ میں آجائے گی کہ لیا اوقات خوفناک و ہولناک کے سبب یا نفرت و عداوت کے
 باعث وہ مقرر و طے شدہ بلکہ بدیہی اصول بھی فراموش کر بیٹھتا ہے۔ یا ان کے خلاف کسی گفتگو یا عمل کا مرتکب

ہو جاتا ہے، اور بعض اوقات یہ غفلت و فراموشی طول بھی کھینچ جاتی ہے، اور بعض اوقات تذبذب ہو کر صحیح معلومات کی طرف رجوع ہو جاتا ہے اور یہ غفلت و فراموشی بقاضائے بشریت ہوتی ہے، جس میں کسی کا کوئی استثناء نہیں بنی، غیر بنی، معصوم، غیر معصوم، ولی، غیر ولی، متقی، غیر متقی، سب اس میں شامل و شریک ہیں اور اس نے سب کا احاطہ کر رکھا ہے، ہاں یہ ضرور ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو اس کیفیت میں زیادہ دیر نہیں رکھا جاتا فوراً تائب ہو جاتا ہے۔

دوسروں کیلئے ضروری نہیں ہے کہ جلد تائب ہو جائے قرآن و حدیث سے بے شمار دلیلیں اسکی ملتی ہیں، اقول: حضرت موسیٰ علیہ السلام کو کوہ طور پر درخت سے اِیَّ اَنَا اللّٰهُ سن کر یقین ہو گیا تھا کہ یہ جلی الہی ہے جو مصروفِ تکلم ہے، اور عصا ڈال دینے کا حکم دے رہی ہے ایسی صورت کا یہ تقاضا تھا کہ آپ کسی بھی مخلوق کا خوف و غطرہ اپنے دل میں نہ لائیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ قادر بھی ہے اور پورا پورا حافظ بھی مگر پھر بھی جب عصا سانپ کی صورت میں متحرک نظر آیا تو آپ ایسے ڈرے کہ بھاگ اٹھے اور مڑ کر بھی نہ دیکھا اسی وقت دورانِ کلام لَا تَخَفْ اِیَّیْ لَا یَخَافُ لَدُنَّیَ الشُّرُکُوتُ (دُروہیں میرے پاس رسولِ کُور نہیں کرتے) سے تائب ہوا،

دوسری سے: فرعون کے جادو گروں سے مقابلہ کے وقت وعدہ الہی کے مطابق آپ کو پختہ یقین تھا کہ ان کے مقابلہ میں غلبہ محمدی کو حاصل ہوگا، اسکے باوجود جب جادو گروں نے رسولوں اور انٹھیوں کے سانپ بننا کر میدان میں پھینکے اور اپنے مخصوص نعرے لگاتے اور خود نجاناً شروع کیا تو اچانک آپکے دل میں خوف اگھسا یہاں پھر آپ کو اس کیفیت سے نکالنے کیلئے فوری طور پر تائب ہوا، لَا تَخَفْ اِنَّکَ اَنْتَ الْاَعْلٰی (دُروہیں تم ہی فاعلِ بلند ہو گے) تیسری سے: کہہ طور سے واپسی پر قوم کو نو سالہ پرستی میں مبتلا دیکھ کر اور حضرت ہارون علیہ السلام کی جانب سے عدم اطلاع پر آپ ایک دم مشتعل ہو گئے غصہ مدغم میں جڑ پھرتا تو یہ بھی خیال نہ کیا کہ ہارون تو یہ غیر بنی، معصوم میرے بیغمبر و معصوم، شرک و بت پرستی پر کیسے راضی ہو سکتا ہے، عدم اطلاع کی کوئی وجہ ہی ہوگی، چوتھی سے: آپ نے حضرت علیہ السلام سے عہد کیا کہ آپکے معاملہ میں مطلقاً دخل نہ دوں گا نہ آپکے اعمال کے اسباب آپ سے بلوچوں کا، لیکن جوں ہی آپ نے کوئی اچھینے کی بات دیکھی تو عہد شکن سے فراموش ہو گیا۔ اور حضرت خضر علیہ السلام کے فعل پر سخت نکتہ چینی کی اور بالآخر خضر علیہ السلام کی یاد دہانی پر تائب ہوئے،

پانچویں: حضرت ابراہیم علیہ السلام یہ جانتے تھے کہ قوم لوط کا فراورستہ حق مذاہب، نیز یہ اعتقاد بھی پختہ تھا کہ حکم الہی ٹالا نہیں جاسکتا، اسکے باوجود مجرموں کی پیروی میں استغاثہ کر بارگاہ الہی میں جا پہنچے۔

ارشاد خداوندی ہے،

فَلَمَّا ذَهَبَ عَنْ اٰمْرِ اٰهِیْمَہِمْ الذَّرِّعُ وَجَآئِہُ
اَلْبَشَرِیْ جَآءَ لِنَافِیْ قَوْمِ لُوطٍ اِنَّ اٰمَرَ اٰهِیْمَہِمْ
لَحَلِیْمٌ اَوْ کَا مُنِیْبٌ۔ یَا اٰمَرَ اٰهِیْمَہِمْ اٰھِیْ حٰثِیْ
ہٰذَا اِنَّہٗ قَدْ جَآءَ اَمْرٌ مِّنْ رَبِّکَ وَ لَا تُخَفِّرْ
اِیَّیْہِمْ عَذَابِیْ غَیْرَ مُرَدِّدٍ۔

جاسکتا۔

جب ابراہیم کا در بیکار اور خوشخبری سن لی تو وہ قوم لوط کے معاملہ میں ہم سے جھگڑنے لگے، ابراہیم بڑے بھلے خدا ترس اور خدا کی طرف رجوع کرنے والے ہیں۔ ہمارے کہہ دیا ابراہیم اس خیال سے درگند و تباہ ہے رب کا فیصلہ ہو چکا یہ عذاب اگر ہے گا اسے لوٹا یا نہیں

چھٹے : حضور صلی اللہ علیہ وسلم مسجد میں مقفل تھے، عشا بعد جب سب نمازی جا چکے تو اُم المؤمنین بی بی صفیہ رضی اللہ عنہا ملاقات کیلئے تشریف لائیں، بہت دیر تک بیٹھی رہیں جب واپسی کا ارادہ ہوا تو چونکہ رات خاصی گزر چکی تھی، اسلیئے آنحضرت صلی اللہ علیہ ان کو گھر تک پہنچانے کیلئے مسجد سے باہر تشریف لائے، اٹلانے راہ میں دو بڑے مخلص ایمان والے انصاری ملے جب انہوں نے حضور کو پہچان لیا اور یہ بھی دیکھ لیا کہ ساتھ میں مقرر بھی ہیں، تو راستہ سے ایک سمت سمت کرتیزی سے نکل جانا جا باکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انکو روکا اور فرمایا یہ عورت میری بیوی صفیہ ہیں، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ! اعلیٰ مولیٰ کی یہ گستاخانہ حرکت کہاں کر وہ آپکے متعلق کوئی غلط خیال کرتے۔ آپ نے فرمایا شیطان آدمی کا دشمن ہے، مجھے اندیشہ ہوا کہ شیطان تمہارے دلوں میں گمان بد اور خیال فاسد پھینکا دے،

اس سے معلوم ہوا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اعتقاد رکھتے ہوئے بھی یہ ممکن تھا کہ اس حالت کو دیکھتے ہوئے جو عام لوگوں کیلئے سبب تہمت ہو سکتی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق بھی ایسی تہمت کا وہ ہم کسی کے دل میں پیدا ہو جائے، اور یہ بات ایمان و اعتقاد کے منافی نہیں،

مسما تھوس :- امام امیر کی ساری کتب اخبار میں بحوالہ الی حمزہ السامانی علی بن حسین رحمۃ اللہ علیہ کی یہ روایت بیان کی ہے قَالَ أَبُو حَمَزَةَ قَالَ يَرْوِي عَنْ أَبِي عَالِيَةَ بْنِ الْحُسَيْنِ كُنْتُ مُتَكَاً عَلَى الْحَارِطِ وَأَنَا حِينَئِذٍ مُتَفَكِّرٌ إِذْ دَخَلَ عَلَيَّ جَبَلُ حَسَنِ الشَّيْبَابِ طَيْبُ الزَّائِحَةِ فَنَظَرْتُ فِي وَجْهِهِ ثُمَّ قَالَ مَا سَبَبُ حَزْنِكَ قُلْتُ أَتَحْزَنُ مِنْ وَفْتَةِ ابْنِ الرَّبِّيرِ قَالَ فَضَحِكَ شَقِيقًا يَا عَلِيُّ هَلْ رَأَيْتَ أَحَدًا خَافَ اللَّهَ فَلَمْ يُنْجِهِ فُلْتُ لَوْ قَالَ يَا عَلِيُّ قُلْ لَرَأَيْتَ أَحَدًا سَأَلَ اللَّهَ فَلَمْ يُعْطَ قُلْتُ لَا ثُمَّ نَظَرْتُ فَلَمْ أَرُ قَدْ أَجَى أَحَدًا أَتَحْزَنُ مِنْ ذَلِكَ قَدْ لَقِيتُ أَشْهُمَ صَوْتٍ وَلَا أَرَى شَخْصَهُ يَقُولُ يَا عَلِيُّ هَذَا الْخَضِرُ۔

میں سامنے نظر اٹھاتا ہوں، تو وہاں کوئی نہیں تھا، میں اس پر متعجب ہی تھا کہ یہ بجز اکیس کے غیب سے میرے کانوں میں آواز آئی میں آواز ہی سن سکتا تھا بولنے والے کو دیکھ نہیں سکتا تھا، اسے علی نے خضر بھیجے۔

اس قصہ میں جناب انا کو شدت خوف کے سبب ان دو باتوں سے غفلت ہو گئی جن سے ہر مومن آگاہ و باخبر ہوتا ہے اس لیے حضرت خضر علیہ السلام کے ذریعہ آپ کو متنبہ فرما کر یہ غفلت دور کر دی گئی۔ لہذا اگر بعض صحابہ بے اہل بیت کی جانب سے یا اہل بیت پر بعض صحابہ (رضوان اللہ علیہم) کی طرف سے ایسے حالات طاری ہو جائیں اور وہ طول بھی کھینچ جائیں اور ایک دوسرے کے فضائل و مناقب سے بھی غفلت رہے تو اس میں نہ تو تعجب کی کوئی بات ہے اور نہ ایسا ہونا دور از خیال بات ہے پھر یہ کیفیت محل طعن و تشنیع کیوں بنے،

مقدمہ ۱۰۱۔ یہ کہ فضیلت خاص اگر نہ ہو تو فضیلت عام کو نظر انداز نہیں کرتا چاہئے اور نہ اس کے تقاضوں اور حقوق سے چشم پوشی کرنی چاہئے۔ اور یہ مقدمہ عقل و نقل دونوں سے ثابت ہے عقل سے تو اس طرح کہ یہ ظاہر ہے کہ خاص کے اٹھ جانے سے عام نہیں اٹھتا مثلاً انسان و حیوان کا انتقار اور جب عام نہیں اٹھتا یعنی اس کی نفی نہیں ہوتی تو اس کا اثبات اور وجود ہے اور جب وہ خود موجود ہے تو اس کے لازم بھی موجود ہیں، تاکہ لزوم کے معنی صادق آسکیں اسی لیے یہ قول ہے کہ جب کوئی شئی پائی گئی تو اس کے لازم بھی پائے گئے۔

اور عقل سے ثبوت اس طرح ہے کہ اہل کتاب جو اہل ملت میں داخل ہیں بہت سے احکامات میں انکو غیر اہل کتاب پر ترجیح دی گئی ہے مثلاً ان کا ذبح کھانے اور ان کی عورتوں سے نکاح کرنے میں۔ اسی نقطہ نظر سے کہ گو فضیلت خاص یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان ان میں موجود نہیں ہے، لیکن مطلق انبیاء پر ان کا ایمان ہے یہی صفت ان کو ایک ایسے شخص سے ممتاز کرتی ہے جو اس وصف سے عاری ہو یا مثلاً عرب کو بطور کفر و عجم پر ترجیح ہے کہ وہ اولاد اسکیل ہیں، گو قریشی کفارت ان میں نہ ہو، اسی طرح قریش کو تمام عرب پر برتری دی گئی ہے گو وہ جس لینے اور نیکو کے حرام ہونے میں ہاشمیوں کی طرح نہ ہوں اسی طرح اور بھی مثالیں ہو سکتی ہیں، غرض شریعت میں جا بجا اسے مقدمہ کو ملحوظ رکھا گیا ہے طول کلام کا انداز نہ ہوتا تو اس کی جزئیات بالتفصیل بھی بیان کی جاسکتی تھیں، فی الحال یہی کافی وافی ہے، اس سے قطع نظر کہ اس مقدمہ کو عقل و نقل دونوں کی پشت پناہی حاصل ہے امامیہ فرقہ خود بھی اسے تسلیم کرتا ہے اس لیے کہ ان کے نزدیک اولاد علی ہونا ایسی فضیلت ہے جو تمام علویوں میں مشترک اور باعث محبت ہے یہ بات انکی کتب میں صراحت کے ساتھ مسطور و موجود ہے، حالانکہ بعض علوی، ائمہ کی امامت کے منکر ہوئے پھر بھی وہ فضیلت عامہ یعنی علوی ہونے سے نہیں لکھتے خواہ ان میں فضیلت خاص یعنی اعتقاد امامت تمام ائمہ ہو یا نہ ہو،

اسی طرح محب علی ہونا، اور خود کو شیعہ علی کہنا ان کے نزدیک ایسی خوبی ہے کہ اس کے ہوتے ہوئے ائمہ کی امامت کے منکرین پر بھی بدگوئی، لعن طعن و طعن جائز نہیں۔ پہلی بات کا ثبوت تو یہ کہ جناب محمد بن الحنفیہ رحمۃ اللہ علیہ صاحب راۃ جناب امیر نے اپنی امامت کا دعویٰ کیا اور امام زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کی امامت کا انکار کیا اور ان کے ساتھ پر خاش رکھی حتیٰ کہ حجر اسود سے فیصلہ کرانے کی فہمت آئی اور حجر اسود نے جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں گواہی دی مگر پھر بھی محمد بن الحنفیہ آخر تک اپنے دعویٰ سے دست بردار نہیں ہوئے، مختار لفظی کو اپنا نائب مقرر کیا، کو فہم کے شیعہوں کو اس کی اعانت و رفاقت کے لیے خطوط لکھے اور اس کو اہل شام سے لڑنے اور جناب حسین رضی اللہ عنہ کا بدلہ لینے کیلئے مقرر کیا، مختار نے بھی بعد فتح امرائے شام کے سروں کو فتحنامہ اور تیس ہزار دینار کے ساتھ محمد بن الحنفیہ ہی کو بھیجا، جناب زین العابدین رحمۃ اللہ علیہ نہیں اور رحلت کے وقت اپنے بیٹے ابو ہاشم کو امامت کی وصیت کی وہ اعتقاد جو شیعہ محمد بن الحنفیہ اور ان کے بیٹے ابو ہاشم کے بارے میں رکھتے ہیں یا جو تعظیم و توقیر وہ ان کی کرتے ہیں وہ ان کی کتابوں خصوصاً مجالس المؤمنین میں دیکھنی چاہئے۔

اور اسی طرح کا واقعہ جناب زید شہید رحمۃ اللہ علیہ کا ہے کہ انہوں نے بجائے کسی امام کی بیعت کرنے کے خود اپنی امامت کا دعویٰ کیا، اور تلوار لہرا کر اعلان کیا کہ اہل بیت میں امام وہی ہے جو مرد میدان ہو تو ارے کہ فرورج کرے

جو پوشیدہ اور چھپا رہے وہ امام نہیں چنانچہ قاضی نور اللہ اور دوسرے شیعہوں نے ابو جعفر کی جگہ سے حوالہ دے مجالس وغیرہ میں یہ باتیں بیان کی ہیں، اور اس دعویٰ امامت کا سلسلہ آپ کی اولاد میں جاری رہا بھی اور منقول نے بھی شروع کیا اور امامت کا دعویٰ ان بزرگوں سے متعلق شیعہ عقیدت و محبت کا احوال ان کی کتابوں میں مرقوم و محفوظ ہے یہ سب ان کو نیکی سے یاد کرتے اور واجب المحبت جانتے ہیں بلکہ جناب جعفر رحمۃ اللہ علیہ سے مناقب زید شہید رحمۃ اللہ علیہ میں نص صریح نقل کرتے ہیں کہ آپ نے ان کی شہادت کے بعد فرمایا، اللہ جے بھی ان کے خولوں میں حصہ دار بنائے، تم بخاندان میرے چچا ہیں وہ اور کئے ساتھی ایسے ہی شہید ہیں جیسے علی بن ابی طالب اور ان کے ساتھی شیخ ابن بابویہ نے امامی میں فضیل بن یسار سے اسکی روایت کی ہے، اور قاضی نور اللہ نے بھی مجالس المؤمنین میں فضیل بن یسار کے حالات کے ذیل میں یہ روایت نقل کی ہے۔ اور یہ بات بھی اسی ذیل میں آتی ہے کہ جناب جعفر صادقؑ کے پانچوں لڑکے محمد، اسحاق، عبداللہ موسیٰ، اسماعیل، امامت کے سلسلہ میں باہم مخالفت رکھتے تھے۔

عبداللہ افطل، اسماعیل کے سکے بھائی ہیں اکی ماں فاطمہ بنت حسین بن حسین بن علی رحمہم اللہ تھیں، اسماعیل جناب جعفر کی اولاد میں سب سے بڑے تھے، وہ آپ کی زندگی ہی میں فوت ہو گئے تھے، اسماعیل کی وراثت کے سبب جناب جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے بعد امامت کا دعویٰ انہوں نے یعنی عبداللہ افطل نے کیا اور دلیل میں جناب امام جعفر کا یہ قول پیش کیا کہ ان ہذا الامر فی الاکبر صافی لہ یکن فیہ عاہۃ، (امامت بڑے میں ہی ہے) تاکہ اسماعیل خلیفہ نبوی جناب جعفرؑ کو غسل بھی انہوں نے دیا نماز جنازہ بھی پڑھائی قبر میں بھی انہی نے اتارا انکو بھی بھی انہوں نے لی، امام وصی نے امامتیں بھی انہیں کے سپرد کیں،

ادھر محمد نے بھی امامت کا دعویٰ کیا ان کی سند یہ تھی کہ جناب محمد باقر نے جناب صادق (جہا اللہ) سے فرمایا تھا کہ تمہارے گھر میں میرے بعد ایک لڑکا پیدا ہو گا جس کا نام تم محمد رکھو گے۔ وہ امام ہو گا۔

اسماعیلیہ اسماعیل کو امام مانتے ہیں تو اسحاقیہ اسمعیل کو، اور موسویہ امام موسیٰ کاظم کو امام تسلیم کرتے ہیں، امام علی رضا کے بعد امام محمد تقی بچے اور حالات سے بے خبر تھے اکثر شیعہ ان کی امامت کے منکر ہیں، امام تقی کے بعد موسیٰ بن محمد نے بھی امامت کا دعویٰ کیا ایک جماعت ان کی پیروی کی، جناب امام علی تقی کے بعد جعفر بن علی نے امامت کا دعویٰ کیا امام حسن عسکری کی امامت کے قائل تھے ان کا حاریرہ لقب رکھا، جب امام حسن عسکری نے وفات پائی تو جعفر نے اپنے دعویٰ میں قوت حاصل کر لی اور کہا کہ حسن بن علی نے کوئی جانشین نہیں چھوڑا امام کے لیے شرط یہ ہے کہ وہ کوئی خلف و جانشین رکھتا ہو، لہذا امام حسن کے ماننے والے بہت سے لوگوں نے جعفر کی طرف رجوع کر لیا، ان میں سے ایک شخص حسن بن علی بن فضال تھے، یہ شخص شیعہوں کے مجتہدین، محدثین و معتبرین میں سے تھے،

جعفر بن علی کے بعد ان کا لڑکا علی بن جعفر اور ان کی لڑکی فاطمہ جعفر نے شرکت میں امامت کا دعویٰ کیا اور جو امام حسن عسکری کی امامت کے معتقد تھے وہ بھی گیارہ فرقوں میں بیٹ گئے، مقصد کلام یہ کہ ان حضرات کی آپس کی مخالفتیں اور ایک دوسرے کی امامت کا اظہار کوئی راز مبرا نہ قسم کی چیز نہیں تھی، بلکہ سادہ کی ہانڈی کی طرح علی الاعلان پھوڑی جا رہی تھی جلدی اور خلوتی سارے ہی راز ہاتھ

دروں پر وہ سے آگاہ ہو چکے تھے، خصوصاً امام حسن عسکری اور معزی علی کے درمیان تو طعن بازی، فسق اور انکاب کا مرکز تک کے الزامات کی فزیت پہنچ گئی تھی شیعہ اسے خوب جانتے ہیں،
 حاتمہ کلام کے طور پر کہنے کی بات صرف اتنی ہے کہ ان ساری مخالفتوں عداوتوں اور تو تو میں میں کے باوجود ان بزرگی کو اولاد علی ہونے کی نسبت حاصل ہے اس لیے ان کی ساری خامیاں، اپنی جگہ مگر یہ ان سب سے نزدیک مقبول اور واجب التعظیم والمحبہ ہیں، اور ان کی شکر و نجاتیں اور عداوتیں، مخالفتیں وغیرہ سب لائق انخاص چشم پوشی ہیں اب دوسری بات۔ محب علی یا شیعہ علی کی طرف آئے۔ سب کو معلوم ہے کہ مختار امامت زین العابدین کا منکر تھا، نہ صرف منکر بلکہ معاند بھی، کہ آپ کے ایک صلیبی بیٹے عبداللہ کو اس نے کوفہ میں قتل کر دیا اس کے علاوہ بھی بہت سی قبیح اور ناشائستہ حرکات اس سے مرزد ہوتی رہیں ان سب باتوں کے ہوتے ہوئے قاضی لورڈ اللہ نے مختار رقعہ کے حالات میں لکھا ہے کہ اس کی حسن عقیدت میں کسی شیعہ کو کوئی کلام نہیں ہے، زیادہ سے زیادہ جب اس کے اعمال پر لوگوں کو اس پر اعتراض ہوا تو وہ اس پر سب و شتم کرنے لگے، امام باقر کو جب مسلم ہوا تو آپ نے شیعوں کو اس سے روکا کہ اس پر لعن طعن نہ کی جائے وہ تو ہمارا بہت بڑا محسن ہے، اس نے میں مارے والوں کو مارا، ہم کو اموال بھیجے اور دولت دی، (انتہی کلام)

تو گویا جس نے اپنے اوپر شیعہ علی کا میل چسپاں کر لیا، اب اس کے لیے دنیا بھر کی ساری خیانتیں حلال ہو گئیں۔ آپ سے نسبت پیدا کر لینے کے بعد اس کے ساتھ برائی سے پیش آجھرام ہے، اور اشاعت عشریوں کے ہاں چونکہ بنی فاضل اور دوسرے واقفینہ و ناوسیر کی روایات مقبول ہیں ان پر بھی لعن طعن جائز نہیں کیونکہ آخر وہ محب علی تھے اور خود کو شیعہ علی کہتے تھے، کیا ہوا جو بہت سے ائمہ کی امامت کو ٹھکراتے اور انکار کرتے تھے،

جب یہ مقدمہ برپا ہوا تو ثابت ہو گیا اور کسی کے لیے انکار کی گنجائش نہ رہی تو اب اہل سنت کہتے ہیں کہ علی کی جگہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کو فرض کرنا چاہئے، اور آپ کی محبت اور آپ پر ایمان کو علی کی محبت اور علی کی امامت کے اعتقاد کی جگہ جانا چاہئے، اور اقارب و ازواج و اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مہاجرین و انصار میں سے بجائے اولاد علی فرض کرنا چاہئے اور ان لوگوں کو جنہوں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت رکھنے کا دعویٰ کیا ان پر ایمان رکھا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں کے ساتھ جہاد کیا، ازواج مطہرات رضی اللہ عنہن اور آپ کے خاندان کی خدمات بجا لائے اگرچہ ان سے انکار، قدر ناشناسی اور اعمال قبیح کا صدور ہوا ان کو بجائے مختار و بنی فاضل کے سمجھنا چاہئے، اور ان میں آپس میں موازنہ کرنا چاہئے،

اب جو یہ کہتا ہے کہ محبت علی اور شیعیت علی یہ تاثیر رکھتی ہے کہ وہ اس کا دعویٰ کرے بے شک ائمہ کی امامت کا انکار کرے ان کی شان میں بدگوئی کرے ان سے پرفاش رکھے مگر یہ تعلق اسے یہ تحفظ فراہم کرتا ہے کہ وہ لوگوں کے لعن طعن سے محفوظ رہتا ہے۔ وہ یہ بتائے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت اور آپ کی امت میں خود کو شمار کرنا اتنی تاثیر رکھوں نہیں رکھتا کہ علی کی امامت کے انکار کے بعد وہ شیعوں کے لعن طعن سے محفوظ رہ سکے،

ہم کہتے ہیں یہ امر دو حال سے خالی نہیں۔ کہ یا تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ جناب علی رضی اللہ عنہ کے درجہ سے، (العیاذ باللہ) گھٹیا ہے، یا علی کا درجہ (خدا انخواستہ) محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے درجہ سے بڑھیا۔ اور یہ دونوں

صورتیں شیعوں کے نزدیک غلط و باطل ہیں بلکہ ان کے نزدیک محمد صلی اللہ علیہ وسلم و علیؑ باعتبار درجہ برابر و مساوی ہیں، جیسا کہ باب نبوت میں گزر چکا ہے اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے منصب کی بلندی جناب علیؑ صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کے منصب پر اس مساوات کے علاوہ ہے، اسی لیے تمام کتب شیعہ میں امامت کو نبیات نبی کہا گیا ہے، جب یہ دس مقامات ذہن نشین ہو گئے تو اسباب سے نتیجہ نکال لیجئے اللہ تعالیٰ مقاصد و مبادی تک پہنچنے کی ہدایت اور توفیق مرحمت فرمائے،

منصف کا حرف آخر

اپنے موضوع کی عجیب تر کتاب ”تحفہ اثنا عشریہ“ بارہویں صدی ہجری کے بعد مذہب تحریر سے مزین ہو کر نقش اقبال سے آراستہ ہوا خدا کا شکر و احسان ہے کہ اس کی ابتدا میں جس بات کی طرف اشارہ کیا گیا تھا اسی شرط کے تحت انجام تک پہنچا،

حضرت باری عزوجل اسماء کے فضل عظیم سے امید ہے کہ اس تحفہ کو اپنی بارگاہ میں مقبولیت کا درجہ عطا فرما کر تمام مومن مرد و عورت کو اسے پورا پورا فائدہ اٹھانے کا موقع عطا فرمائیں گے، اور اپنے انتہائی کرم و فضل وجود واحد کے طفیل اگر کتاب کو بھی اجر نیک اور ثواب عظیم عطا فرمائیں گے جناب باری میں انتہائی الخراج و عاجزی اور زاری سے ملتی ہوں کہ زبان و قلم کی لغزش سے اشتکائے فقر و تحریر میں اپنی یا اپنے دوستوں کی مرضی کے خلاف اس کتاب میں کوئی بات درج یا سرزد ہو گئی ہو تو محض اپنی بے پناہ عنایت و مہربانی سے اسے معاف فرما کر درگزر فرمائیں اور دنیا و آخرت میں اسے مواخذہ سے نہات لے لیں، رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا اِنْ نَسِينَا وَلَا تُخِزْنَا وَلَا تَجْعَلْنَا اَوْ اُخْطَاْنَا رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا اِثْمًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِنَا رَبَّنَا وَلَا تُحَمِّلْنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ وَاعْفُ عَنَّا وَاعْفُ رَنَّا وَارْحَمْنَا اَنْتَ مَوْلَانَا فَانصُرْنَا عَلَى الْقَوْمِ الْكَافِرِينَ وَصَلَّى اللّٰهُ عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَآصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ بِرَحْمَتِكَ يَا اَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ وَلَا خَيْرَ دَعْوَانَا اِنْ الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

خلیل الرحمان متعانی مظاہری

۲۹ رمضان المبارک ۱۴۰۲ھ

۲۱ جولائی ۱۹۸۲ء چبھار شنبہ،

کتاب تصوف و سلوک

ایمان و علوم	ایمان و علوم الدین امام غزالیؒ کی تعارف کی محتاج نہیں ہے۔ تصوف و سلوک اور اسلامی فلسفے کی ترقی و ترویج کا کتاب۔ ترجمہ، مولانا محمد احسن نانوتوی (پہلا جلد کامل) مجلد اعلیٰ
مذاق العارفین	حجۃ الاسلام امام غزالیؒ
کیمیائے سعادت	اسرار تصوف و تزکیہ نفس اور اصلاح ظاہر و باطن میں پرنیو کر کتاب کا نہایت مستند اردو ترجمہ۔ کتابت، طباعت اعلیٰ، مضبوط و حسین جلد
اکسیر ہدایت	حجۃ الاسلام امام غزالیؒ
مجموعہ مسائل امام غزالیؒ	اس مجموعے میں تصوف، عقائد، کلام اور فلسفہ پر امام غزالیؒ کی ۱۲۷ سوال و جواب شامل ہیں جو حصے ۱ تا ۱۰ میں۔
مکاشفۃ القلوب	تصوف کی مشہور کتاب
بیاض یعقوبی	مولانا کی قلمی بیاض جس میں تصوف و سلوک کے مسائل کے علاوہ کلیات و کلیات، تعویذات اور طبی مشیختات و معجزات ہیں۔ مجلد
تربیت السالک	اصلاح ظاہر و باطن اور تزکیہ نفس اور راہ طریقت کی مشکلات کا حل اور روحانی علاج کی مشہور بابوین۔ تین جلد کامل
حجۃ اللہ بالغہ	اسلامی شریعت کے حقائق و اسرار اور تمام علوم اسلامی پر تحقیق و شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
محاسن الابرار	و عطا و تقریر اور نصیحت میں بلند پایہ کتاب جس میں احادیث سے شرک و بدعت کا رد اور صوفیائے متقدمین کے حالات ہیں۔ مجلد
محاسن حکیم الامت	مولانا نانوتویؒ کے ملفوظات جمع کردہ مفتی محمد شفیع
کلیات امدادیہ	حضرت حاجی امداد اللہؒ کی جلد دس تصانیف کا مجموعہ مجلد
شرعیہ و طریقت کا تلامذہ	اس موضوع پر بہترین کتاب۔ شیخ الحدیث مولانا محمد ذکی صاحب
نور العبد و شرح القبور	امام جلال الدین سیوطیؒ کی کتاب کا ترجمہ مولانا محمد عیسیٰؒ
تعلیم الدین مدخل	حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ (تصوف و اخلاق)
فیوض یزدانی	شیخ عبدالحق دہلویؒ کے موعظہ کا نام فہم ترجمہ۔ ترجمہ مولانا عاشق الہی بریلوی
غنیۃ الطالبین	شیخ عبدالحق دہلویؒ کی عقائد اسلام و تصوف پر پرنیو کر کتاب۔ ترجمہ عبداللہ محمد جلالی
دارالاشاعت	ڈیڑ بیس تہ مفت ڈاک سے نمٹ بیچ کر قلب فرمائیں

کتاب عقائد و مناظرہ وغیرہ

افسلاف امت اور صراطِ مسلمین	امام ابو نعیم ادراسی، عثمانی، مفتی، مولانا محمد سعید خان
آیاتِ بیانات	ترمذی، شعبی، ابن کثیر کتاب
ایسرافِ افضلاب	امام حسین اور شعبی
المبند علیٰ المفند	مولا علی بن ابی شیبہ
براہین قاطعہ	جواب انوار سلف و خلف
بریلوی علیہ وراثتہ	مولانا محمد عقیلی، ہادی ہارستانی
تقویتہ الایمان کان	مشکوکہ و ماتحتیہ، مولانا محمد سعید خان
تقویتہ الایمان	توحید و سنت کے احکام اور ترک و حرمت کا رد
نارایتہ میلاد	مولانا محمد سعید خان
تعلمہ الشاعریہ	مولانا محمد سعید خان
نارایتہ مذہب شیعہ	یہ کتاب مولانا محمد سعید خان کی تصانیف میں سے ہے
تصفیۃ العقائد	مولانا محمد سعید خان
تغذیر الناس	مولانا محمد سعید خان
حجۃ الاسلام	مولانا محمد سعید خان
دھماکہ	مولانا محمد سعید خان
شریعت یا جہالت	مولانا محمد سعید خان
عقائد علیہ کے دیوبند	مولانا محمد سعید خان
عیسائیت کیا ہے ؟	مولانا محمد سعید خان
قادیانی چہرہ	مولانا محمد سعید خان
سنگِ غما کے دیوبند	مولانا محمد سعید خان
مودودی صاحب	مولانا محمد سعید خان
مباحثہ شافعیانہ	مولانا محمد سعید خان
میلہ خدائے	مولانا محمد سعید خان
ہدایتہ الشیعہ	مولانا محمد سعید خان

مکتبہ دارالاشاعت اردو بازار کراچی ٹیٹون ۲۱۲۶۹۹

